

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 5-8-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Σωτηρία Σταματοπούλου και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27-6-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 914/29-6-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου («πρώτος προσφεύγων» και «πρώτη προσφυγή» αντίστοιχα).

Την από 27-6-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 916/29-6-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου («δεύτερος προσφεύγων» και «δεύτερη προσφυγή» αντίστοιχα).

Την από 27-6-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 917/29-6-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου («τρίτος προσφεύγων» και «τρίτη προσφυγή» αντίστοιχα).

Και την από 27-6-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 918/29-6-2022 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και αποτελούμενης από α) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και β) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενων («τέταρτη προσφεύγουσα» και «τέταρτη προσφυγή» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...» (Φορέας Κατασκευής του έργου: Δήμος ...), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του, κατόπιν κοινοποίησης των προσφυγών την 30-6-2022, από 11-7-2022 παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της δεύτερης, τρίτης και τέταρτης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Του από 11-7-2022 παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της πρώτης, τρίτης και τέταρτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Του από 11-7-2022 παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της πρώτης, δεύτερης και τέταρτης προσφυγής, τρίτου προσφεύγοντος.

Και του από 11-7-2022 παρεμβαίνοντας προς απόρριψη της πρώτης, δεύτερης και τρίτης προσφυγής, τέταρτου προσφεύγοντος.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 17-6-2022 με αρ. 293/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., καθ' ο μέρος, ως προς την πρώτη προσφυγή, κρίθηκε δεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις απόρριψης για τον τρίτο προσφεύγοντα και την τέταρτη προσφεύγουσα, ως προς τη δεύτερη προσφυγή, κρίθηκε δεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα, βαθμολογήθηκαν με τη νυν βαθμολογία οι εισέτι αποδεκτές προσφορές επί επιμέρους βαθμολογικών κριτηρίων και παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντα και της τέταρτης προσφεύγουσας, ως προς την τρίτη προσφυγή, αποκλείσθηκε ο τρίτος προσφεύγων, κρίθηκαν δεκτές οι προσφορές του πρώτου και του δεύτερου προσφεύγοντα και παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού της τέταρτης προσφεύγουσας και ως προς την τέταρτη προσφυγή, αποκλείσθηκε η τέταρτη προσφεύγουσα, κρίθηκαν δεκτές οι προσφορές του πρώτου και του δεύτερου προσφεύγοντα και παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ & ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΧΥΤΑ 2ης Δ.Ε. ΚΑΙ 6ΜΗΝΗ ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και άνευ προαιρέσεων αξίας 25.430.847,26 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 9-3-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 12-3-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η

αναθέτουσα υποβάλλει τις από 13-7-2022 Απόψεις της και οι προσφεύγοντες τα από 18-7-2022 υπομνήματά τους.

Την 5-8-2022 και όσον αφορά την 1<sup>η</sup> ως άνω Προσφυγή, έλαβε χώρα, πριν την εξέταση της προσφυγής, κατ' άρ. 365 παρ. 4 Ν. 4412/2016 και κατόπιν αιτήματος του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος και της από 27-7-2022 κλήσης προς όλους τους διαδίκους, έλαβε χώρα ενώπιον του Κλιμακίου, ακρόαση των διαδίκων προς προφορική έκθεση των ισχυρισμών τους, στην οποία παραστάθηκαν ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων εκπροσωπούμενος δια των ... και ..., ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων εκπροσωπούμενος δια των ..., ..., ...,... και ... και ο 4<sup>ος</sup> προσφεύγων εκπροσωπούμενος δια των ..., ... και ....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού 15.000 ευρώ, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής κατεβλήθη παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000 ευρώ, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής κατεβλήθη παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000 ευρώ και για την άσκηση της τέταρτης προσφυγής κατεβλήθη παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι προσφυγές κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κατά τις προσφυγές των αποδεκτών πρώτου και δεύτερου προσφεύγοντα, κρίθηκε δεκτός ο δεύτερος και ο πρώτος, αντίστοιχα, προσφεύγων και παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντα και της τέταρτης προσφεύγουσας, κατά τη δε δεύτερη προσφυγή κρίθηκαν οι νυν βαθμολογίες του πρώτου και δεύτερου προσφεύγοντα, ενώ κατά τις προσφυγές των αποκλεισθέντων τρίτου προσφεύγοντα και τέταρτης προσφεύγουσας, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε αντίστοιχα έκαστος προσφεύγων, ως και κρίθηκαν δεκτοί ο πρώτος και

δεύτερος προσφεύγων, περαιτέρω δε, παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού, αντίστοιχα κατά την τρίτη και την τέταρτη προσφυγή, της τέταρτης προσφεύγουσας και του τρίτου προσφεύγοντα. Εξάλλου και ο τρίτος και ο τέταρτος προσφεύγων αμφισβητούν τον αποκλεισμό τους και άρα, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλονται εκ των προσφυγών λόγοι περί παράλειψης προσθήκης επιπλέον βάσεων αποκλεισμού. Ομοίως, εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος, κατόπιν παρέκτασης στην επόμενη εργάσιμη της 10-7-2022, ημέρα, ασκούνται οι παρεμβάσεις. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον κοινό κατά του 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, περί μη υποβολής συνοδευτικής μετά του ΕΕΕΣ δηλώσεως και δη, περί του 22.Α.5 λόγου αποκλεισμού «22.Α.5. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (διαγωνισμό), οικονομικός φορέας εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού)», προκύπτει πως το προς συμπλήρωση υπόδειγμα ΕΕΕΣ που επισυνάφθηκε στη διακήρυξη προς υποβολή από τους διαγωνιζομένους κατά τον όρο 23.1 της διακήρυξης («23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.»), ουδόλως προβλέφθηκε σχετικό ερώτημα και άρα, παράλειψη των εγγράφων της διαδικασίας δεν μπορεί να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων προς θεμελίωση αποκλεισμού τους, αντίθετη δε ερμηνεία θα προσέκρουε στην αρχή της χρηστής διοίκησης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 248/2020). Άλλωστε, ο 4<sup>ος</sup> προσφεύγων επικαλείται το άρ. 27 Ν. 4782/2021, όπως προσέθεσε παρ. 9 στο

άρ. 79 Ν. 4412/2016 (με το εξής περιεχόμενο «Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης.»). Πλην όμως, αφενός αυτή η διάταξη δεν ενσωματώθηκε στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και επομένως, οι προσφέροντες δεν δύνατο, ελλείψει σχετικά ρητά επιτρεπόμενης ευχέρειας, να προβούν οι ίδιοι και με δικό τους κίνδυνο στην υποβολή πρόσθετων των απαιτούμενων εγγράφων, προς μεταβολή και συμπλήρωση ελλείψεων και παραλείψεων των εγγράφων που κατήρτισε προς συμπλήρωση και υποβολή η ίδια η αναθέτουσα. Αφετέρου, η ως άνω διάταξη παρέχει απλώς ευχέρεια στους οικονομικούς φορείς προς υποβολή τέτοιας συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης και για τη δική τους διευκόλυνση στην ανάλυση των σχετικών με τις απαντήσεις στα ερωτήματα που ήδη τέθηκαν στο ΕΕΕΣ της αναθέτουσας, στοιχείων. Και δεν τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση υποβολής αυτής της δήλωσης, πολλώ δε μάλλον προς συμπλήρωση ερωτημάτων που δεν έθεσε η ίδια η αναθέτουσα στο ΕΕΕΣ της, εν είδει εκ των οικονομικών φορέων υπ' ευθύνη τους, διόρθωση σφαλμάτων των προς συμπλήρωση εγγράφων που η ίδια η αναθέτουσα κατήρτισε. Επιπλέον, η ως άνω ευχέρεια τέθηκε κατά τα ανωτέρω προς «διευκρίνιση δηλώσεων και πληροφοριών που παρέχει [ο οικονομικός φορέας] στο ΕΕΕΣ», δηλαδή προς ανάλυση και συμπλήρωση των ήδη απαιτούμενων από τα ερωτήματα του ΕΕΕΣ, να δηλωθούν και όχι προς τον σκοπό τυχόν εκ των οικονομικών φορέων, αυτόβουλης θέσης και απάντησης ερωτημάτων που δεν περιλαμβάνονται στο συνημμένο στη διακήρυξη και τεθέν προς συμπλήρωση εκ της αναθέτουσας προς τους διαγωνιζομένους, ΕΕΕΣ. Άρα, ο ανωτέρω κοινός κατά του 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 4<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτέος.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος σκέλος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα εξής.

Όσον αφορά τον υπό Α κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, αλλά και τον 1<sup>ο</sup> κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, ο όρος 22.A.4 της διακήρυξης ορίζει ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις... (γ) εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,... (ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, (η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση», ο δε όρος 23.1 ότι «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας» και ο όρος 23.2 ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της

προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας». Άρα, η έλλειψη λόγων αποκλεισμού, μεταξύ των οποίων και οι προαναφερθέντες του όρου 22.Α4.γ, ζ και η' είναι απαραίτητο προσόν συμμετοχής, που πρέπει να συντρέχει ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς, που συνιστά διακριτό κρίσιμο για την πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής και άρα και την έλλειψη λόγων αποκλεισμού, σημείο, ανεξαρτήτως επιγενομένης τυχόν άρσης και παύσης των συνθηκών που συγκροτούν τους σχετικούς λόγους αποκλεισμού. Το δε ΕΕΕΣ συνιστά υπεύθυνη δήλωση που απαιτείται προς προκαταρκτική κατά το στάδιο της προσφοράς, απόδειξη, μεταξύ άλλων και έλλειψης λόγων αποκλεισμού, πρέπει δε να συμπληρώνεται με ακρίβεια και ειλικρινώς, ως προς τις απαντήσεις που πρέπει να υποβάλει ο οικονομικός φορέας στα οικεία ερωτήματα που περιλαμβάνει το ΕΕΕΣ. Το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017). Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 40/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος III («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ` αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζόμενου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τ' ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα,

να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία. Η κατά τα ως άνω σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπο του κάποιας κατά τα ως άνω περίπτωσης αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και ανάλυση των τυχόν επανορθωτικών μέτρων που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρ. 73 παρ. 7 επ.(ΑΕΠΠ 118/2017). Εξάλλου, ως έχει *ad hoc* κριθεί (ΣΤΕ 735/2020), οι νεότερες ρυθμίσεις που εισήχθησαν με το άρθρο 235 του ν. 4635/2019 για την τροποποίηση των διατάξεων σχετικά με τον λόγο αποκλεισμού που αφορά τη σύναψη συμφωνιών με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού αφορούν τη συνδρομή ή μη του λόγου αποκλεισμού λόγω σύναψης συμφωνιών με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και δεν καταργούν την υποχρέωση του διαγωνιζομένου να δηλώσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τα σχετικά πραγματικά γεγονότα.

Ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων με το από 23-8-2021 υποβληθέν ΕΕΕΣ του (ημέρα ίδια με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στη νυν διαδικασία) απάντησε στο ερώτημα «Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;», απάντησε «ΟΧΙ», ενώ δεν δήλωσε κανένα επανορθωτικό μέτρο, ελλείψει άλλωστε, αναφοράς οιαδήποτε πραγματικού συναφούς με τον ανωτέρω λόγο αποκλεισμού. Εν συνεχεία, με το από 17-12-2021 μήνυμα προς την αναθέτουσα, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων γνωστοποίησε τα εξής «Με την παρούσα θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι έχει εκδοθεί η υπ'αριθμ. 748/2021 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού η οποία μας κοινοποιήθηκε με δικαστικό επιμελητή την 13η Δεκεμβρίου 2021, με την οποία έχει επιβληθεί στην εταιρεία μας , μειωμένο πρόστιμο λόγω της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών για την τέλεση της διαπιστωθείσας, βάσει του σκεπτικού της Απόφασης, παράβασης του άρθρου 1 του Ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, ήτοι,



ποσού €4.954. Επισυνάπτουμε στην παρούσα επιστολή την εν λόγω απόφαση και παραμένουμε στην διάθεση σας για περαιτέρω πληροφορίες/διευκρινίσεις δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 όπως ισχύει σήμερα.». Με την από 22-2-2022 κλήση της αναθέτουσας προς διευκρινίσεις, η αναθέτουσα κοινοποίησε τα εξής στον 1<sup>ο</sup> προσφεύγοντα «Στο πλαίσιο του διαγωνισμού που διεξάγεται με βάση την υπ' αριθ ...διακήρυξη (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), σε συνέχεια της από 17-12-2021 επιστολής σας με την οποία κοινοποιήσατε στην Αναθέτουσα Αρχή την υπ'αριθμ. 748/2021 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν 4412/2016, όπως ισχύει, σας καλούμε, εντός προθεσμίας 20 ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, να προβείτε στις δέουσες διευκρινήσεις του ΕΕΕΣ που έχετε υποβάλει, δίδοντας περαιτέρω πληροφορίες σχετικά με την σύναψη συμφωνιών με σκοπό την στρέβλωση του ανταγωνισμού και των τυχόν επανορθωτικών μέτρων τα οποία έχετε λάβει. Σας κοινοποιούμε σχετική απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής του Διαγωνισμού (67/2022 Οικονομικής Επιτροπής).», η οποία Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 67/2022 αποφάσισε «την αποστολή στον οικονομικό φορέα «....», μέσω του υποσυστήματος «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του ΕΣΗΔΗΣ (α/α διαγωνισμού ...), αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων επί του ΕΕΕΣ που έχει καταθέσει, καθώς και για παροχή πληροφοριών σχετικά με τη σύναψη συμφωνιών με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού και τη λήψη τυχόν επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει.». Την 9-3-2022 ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων απάντησε στην ως άνω κλήση ως εξής «Στις 31.12.2021 δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (τεύχος Β, αριθμός φύλλου 6472, ημερ. κυκλοφορίας 11.01.2022) και έκτοτε ισχύει η υπ' αριθμ. 748/2021 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην παρούσα. Σύμφωνα με την απόφαση αυτήν, αποδίδεται στην Εταιρεία μας .... αντι-ανταγωνιστική συμπεριφορά, η οποία σημειωτέον περιορίζεται σε έναν μόνο διαγωνισμό και δη για το έργο «...», που διενεργήθηκε προ δεκαετίας (στις 27.01.2012), στον οποίο η Εταιρεία μας συμμετείχε κοινοπρακτικά με την εταιρεία «....», η οποία μάλιστα δεν αναδείχθηκε ανάδοχος. Η Εταιρεία μας προέβη δε στην πλήρη κι ολοσχερή εξόφληση του επιβληθέντος με την ανωτέρω απόφαση προστίμου,

ανερχομένου μόλις στο ποσό των 4.954 €, όπως προκύπτει από τη με αριθμ. πρωτ. 588/14.01.2022 βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. ..., αντίγραφο της οποίας προσκομίζεται με την παρούσα. Η εν λόγω απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού εκδόθηκε κατ' εφαρμογή της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών του άρθρου 25α Ν. 3959/2011, όπως ισχύει, και της απόφασης ΕΑ 628/2016, όπως τροποποιήθηκε και κωδικοποιήθηκε με την απόφαση ΕΑ 704/2020, κατόπιν οικειοθελούς εκδήλωσης σχετικού ενδιαφέροντος και ειλικρινούς προθέσεως από την Εταιρεία μας να υπαχθεί στην εν λόγω διαδικασία. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 44 παρ. 3 του Ν. 3959/2011, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 235 παρ. 2 του Ν. 4635/2019, «3β. Εφόσον συντρέχει: (...) β) υπαγωγή στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών του άρθρου 25α και ολοσχερής εξόφληση του προστίμου, επέρχεται πλήρης απαλλαγή της επιχείρησης και κάθε άλλου υπευθύνου προσώπου της παραγράφου 2(γ) του άρθρου 25 από κάθε είδους διοικητικές κυρώσεις. Στις ανωτέρω περιπτώσεις η διαπίστωση της σχετικής παράβασης δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της επιχείρησης από διαγωνισμούς για δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις παραχωρήσεων, με την εξαίρεση της κατ' επανάληψη παράβασης του άρθρου 1 ή του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επανάληψη της παράβασης νοείται η έκδοση σχετικής διαπιστωτικής απόφασης εντός έξι (6) ετών από την προηγούμενη έκδοση άλλης διαπιστωτικής απόφασης...». Συναφώς, το άρθρο 73 παρ. 4 περ. γ' του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τον Ν. 4782/2021, προβλέπει ότι «οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (...) γ) εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του Ν. 3959/2011, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού». Ενόψει της ως άνω νομοθετικής ρύθμισης, δεν συντρέχει στο πρόσωπο της Εταιρείας μας ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 (γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει,

και αντιστοίχως του άρθρου 22.Α.4 περ. (γ) της διακήρυξης, δεδομένου ότι εν προκειμένω στοιχειοθετείται η περίπτωση της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του Ν. 3959/2011, ως ανωτέρω αντιγράφεται. Συγκεκριμένα, η Εταιρεία μας πράγματι, αφενός υπήχθη στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών του άρθρου 25α του Ν. 3959/2011 και αφετέρου έχει ήδη προβεί σε πλήρη κι ολοσχερή εξόφληση του επιβληθέντος προστίμου, ενώ δεν έχει εκδοθεί απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επανάληψης της παράβασης μέχρι σήμερα. Επιπρόσθετα, μολονότι τούτο δεν απαιτείται, στο πλαίσιο της απόλυτης ειλικρίνειας και καλόπιστης συνεργασίας με την Αναθέτουσα Αρχή και προκειμένου η .... να αποδείξει το παραδεκτό και νόμιμο της προσφοράς της, θέτει υπόψιν της Αναθέτουσας Αρχής τα αυστηρά μέτρα κανονιστικής συμμόρφωσης που έλαβε, τα οποία αποδεικνύουν έμπρακτα την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 και συναφώς το άρθρο 22.Α.7 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει ο λόγος του άρθρου 22.Α.4 περ. (γ) της διακήρυξης στο πρόσωπο της ... και ότι η λήψη των μέτρων που περιγράφονται δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία. Κατόπιν των ανωτέρω, αποσαφηνίζουμε την πληροφορία η οποία εμφανίζεται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της Εταιρείας μας (...) και συγκεκριμένα την απάντησή της στο σχετικό πεδίο « Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;», ως «Ναι». Ας σημειωθεί δε ότι ορθώς επί του παρόντος χρόνου και επικαίρως παρέχεται η εν λόγω αποσαφήνιση, δεδομένης της υποχρέωσης καταρχήν τηρήσεως εχεμύθειας και μη αποκάλυψης των στοιχείων των υποθέσεων, οι οποίες έχουν αχθεί ενώπιον της ΕΑ κατά τη διαδικασία διευθέτησης (ΕΑ 704/2020). 2. Περαιτέρω και σε συνέχεια της ως άνω αποσαφήνισης, ολοκληρώνουμε την σχετική πληροφορία του ΕΕΕΣ της Εταιρείας μας και δη: «Εάν ναι, έχει λάβει ο οικονομικός φορέας μέτρα αυτοκάθαρσης; ○ Ναι Εάν το έχει πράξει, περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν: i) Ως προς την διευκρίνιση των γεγονότων και των περιστάσεων με ολοκληρωμένο τρόπο μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές. Σύμφωνα με τη διάταξη του αρ. 25α του Ν. 3959/2011 και την απόφαση υπ'

αριθ. 628/2016 της ΕΑ, όπως αυτή συμπληρώθηκε και κωδικοποιήθηκε με την 704/2020, η συμμετοχή στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών προϋποθέτει υποχρεωτικά την ειλικρινή, ανέκκλητη και ανεπιφύλακτη παραδοχή από μέρους της εμπλεκόμενης επιχείρησης της αποδιδόμενης σε αυτήν συμμετοχής στην παράβαση και την παραίτησή της από την άσκηση συγκεκριμένων δικονομικών δικαιωμάτων. Όπως σημειώνεται με την προαναφερόμενη Απόφαση της ΕΑ, η παρεχόμενη δε μείωση του προστίμου δικαιολογείται ενόψει ακριβώς της συνεργασίας της εμπλεκόμενης επιχείρησης και της συμβολής της στην ενίσχυση της απλοποίησης και επιτάχυνσης, ή άλλως της αποτελεσματικότητας της διοικητικής διαδικασίας έκδοσης αποφάσεων από την ΕΑ για παραβάσεις του αρ. 1 του Ν. 3959/2011 και του αρ. 101 της ΣΛΕΕ. (βλ. και παρ. 3 της υπόψη 748/2021). Πράγματι, όπως αναφέρεται στην υπόψη απόφαση της ΕΑ 748/2021, η ... εκδήλωσε εγγράφως το ενδιαφέρον της για διερεύνηση της δυνατότητας υπαγωγής της στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών και κατέθεσε σχετικό αίτημα, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 30 της υπ' αριθ. 704/2020 της ΕΑ. Η δε ΕΑ στη συνεδρίασή της έκρινε ομόφωνα ότι η υπόθεση είναι πρόσφορη για την υπαγωγή της σε διαδικασία διευθέτησης, καθώς πληρούσε τα κριτήρια υπαγωγής σε αυτήν. Ακολούθως, η .... συμμετείχε σε διμερείς συσκέψεις κατόπιν κλήτευσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Μετά από την εκ μέρους της .... υποβολή της Πρότασης Διευθέτησης Διαφοράς, η Επιτροπή κοινοποίησε στην εταιρεία την Εισήγηση Διευθέτησης, την οποία η εταιρεία, με την από 28/9/2021 σχετική Δήλωση Διευθέτησης, επιβεβαίωσε ανέκκλητα, ανεπιφύλακτα και με σαφήνεια, ως απηχούσα την Πρότασή της. Τελικά, η κατά τα προαναφερθέντα ενεργή και ειλικρινής συνεργασία της .... με την Επιτροπή Ανταγωνισμού επιβεβαιώνεται εμπράκτως και από το γεγονός ότι η εταιρεία παραιτήθηκε από κάθε αμφισβήτηση της αρμοδιότητας της Επιτροπής να της επιβάλει το εν λόγω πρόστιμο, αλλά και της εγκυρότητας της διαδικασίας που ακολουθήθηκε στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών, ενώ δεν προσέφυγε δικαστικά κατά της απόφασης της ΕΑ. ii) Ως προς την καταβολή «αποζημίωσης» για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το παράπτωμα. Στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης (βλ. υπό i), η ...

αποδέχθηκε τον προσδιορισμό του προστίμου, το οποίο της επιβλήθηκε από την ΕΑ, ήτοι αποδέχθηκε την καταβολή της σχετικής «αποζημίωσης» για το παράπτωμα που της καταλογίστηκε. Η .... έχει προβεί σε πλήρη κι ολοσχερή εξόφληση του προστίμου, σχετική η υπ`αρ. 588/14.01.2022 Βεβαίωση της Δ.Ο.Υ. .... Σημειωτέον ότι δεν υφίσταται και πάντως δεν έχει προβληθεί, δικαστικά ή εξωδίκως, αστική αξίωση περί αποζημίωσης για βλάβη, η οποία να προκλήθηκε από την παραβατική συμπεριφορά που διαλαμβάνεται στη με αρ. 748/2021 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η .... αυτονοήτως θα σεβαστεί πλήρως τυχόν σχετική δικαστική απόφαση που θα επιδικάσει σχετική αποζημίωση για τυχόν αποδεδειγμένη βλάβη τρίτου. iii) Ως προς τη λήψη συγκεκριμένων τεχνικών και οργανωτικών μέτρων, καθώς και μέτρων σε επίπεδο προσωπικού, κατάλληλων για την αποφυγή περαιτέρω παραπτωμάτων. Στο πλαίσιο της έμπρακτης βούλησης της ... να λάβει κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να εξασφαλίσει την αποφυγή διάπραξης κάθε σχετικού παραπτώματος στο μέλλον, αλλά και δεδομένης της βούλησής της για συστηματοποίηση και εντατικοποίηση της κανονιστικής και ηθικής συμμόρφωσης, δημιουργήθηκε ένα πλήρες πρόγραμμα, στο οποίο περιλαμβάνονται δομές εσωτερικού ελέγχου για την παρακολούθηση της κανονιστικής συμμόρφωσης της εταιρείας. Η .... προσκομίζει όλα τα αποδεικτικά της λήψης των εν λόγω μέτρων έγγραφα. Ειδικότερα: Α. ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ. 1. Η .... έχει εκπονήσει και εφαρμόζει ειδικό Εγχειρίδιο Συμμόρφωσης με το Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού, το οποίο έχει γνωστοποιηθεί σε όλο το προσωπικό και τη Διοίκηση. Στο εν λόγω Εγχειρίδιο, γίνεται παρουσίαση των κατηγοριών απαγορευμένων πρακτικών στο πλαίσιο διαγωνιστικών διαδικασιών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, δίνονται κατευθυντήριες γραμμές – πρακτικές συμβουλές για περιπτώσεις συνεργασίας της εταιρείας σε επίπεδο κοινοπραξίας/υπεργολαβίας κ.α. και απαριθμούνται οι ενδεδειγμένες ενέργειες σε περίπτωση υποψίας τέλεσης παράβασης των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού. Το εν λόγω Εγχειρίδιο έχει εγκριθεί από το Δ.Σ. της εταιρείας (βλ. Πρακτικά Δ.Σ. .... της 28ης.09.2021 και 14ης.12.2021). 2. Η .... έχει εκπονήσει και εφαρμόζει Κώδικα Δεοντολογίας, ο

οποίος περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, αναφορές για την κανονιστική συμμόρφωση των εργαζομένων και για τον υγιή ανταγωνισμό και στον οποίο Κώδικα έχει ενσωματωθεί το ως άνω Εγχειρίδιο Συμμόρφωσης με το Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού (βλ. ως άνω Πρακτικά Δ.Σ. ....). 3. Η ... έχει θεσπίσει ειδικές δομές στο πλαίσιο της λειτουργίας της κανονιστικής συμμόρφωσης και δη έχει συστήσει ειδικό Τμήμα Κανονιστικής Συμμόρφωσης της ....., με Επικεφαλής Υπεύθυνο Μηχανικό και τη συμμετοχή δικηγόρου για την εποπτεία της διαδικασίας (βλ. ως άνω Πρακτικά Δ.Σ. ....). Β. ΤΕΧΝΙΚΑ ΜΕΤΡΑ. 4. Έχει προβλεφθεί προδιατυπωμένη δήλωση στελεχών περί παραλαβής αντιγράφου του Κώδικα Δεοντολογίας και του Εγχειρίδιου Συμμόρφωσης με το Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του Κώδικα και μελέτης αυτών. Στην προαναφερόμενη δήλωση τα στελέχη δηλώνουν επίσης ότι η δράση τους, στα πλαίσια λειτουργίας της Εταιρείας και άσκησης των αρμοδιοτήτων τους, διέπεται από τους κανόνες και τις αρχές του Ελεύθερου Ανταγωνισμού, όπως διαλαμβάνονται στις κείμενες διατάξεις του εθνικού και ενωσιακού δικαίου και αποτυπώνονται στον Κώδικα Δεοντολογίας και το Εγχειρίδιο Συμμόρφωσης με το Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού, που έχει υιοθετήσει η Εταιρεία και ότι θα ενεργούν όπως απαιτείται για την προσήκουσα λειτουργία της Εταιρείας με τρόπο σύμφωνο με τους ως άνω κανόνες και αρχές. 5. Έχει προβλεφθεί προδιατυπωμένη δήλωση - δέσμευση, η οποία υπογράφεται από τα διευθυντικά στελέχη της Εταιρείας, στην περίπτωση συνεργασίας της ... με άλλες εργοληπτικές επιχειρήσεις, διασφαλίζοντας την ανταλλαγή απόψεων και εν γένει επικοινωνία με τρόπο σύμφωνο με τους κανόνες του ελεύθερου ανταγωνισμού. 6. Έχει προβλεφθεί προδιατυπωμένο κείμενο, το οποίο υπογράφεται από τους αντισυμβαλλομένους της ... κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων (προσυμβατικά), με το οποίο δηλώνεται υπεύθυνα η τήρηση των κανόνων του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού και η συμπερίληψη σχετικού όρου κανονιστικής συμμόρφωσης στα εκάστοτε συμφωνητικά. Γ. ΜΕΤΡΑ ΣΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ. 7. Τόσο ο υπεύθυνος δημοπρασιών, όσο και ο αρμόδιος κατά τον επίμαχο χρόνο μηχανικός, δεν απασχολούνται πλέον στην Εταιρεία και δεν αποτελούν μέλη του έμψυχου

δυναμικού της. 8. Διενεργούνται και προγραμματίζονται περιοδικές συναντήσεις, ενημερώσεις και σεμινάρια μεταξύ άλλων και από εξειδικευμένους εξωτερικούς νομικούς συμβούλους, προς το σκοπό της επιμόρφωσης του προσωπικού της εταιρείας αναφορικά με τα ζητήματα κανονιστικής και ηθικής συμμόρφωσης με το δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού, με σχετικό συνοδευτικό υλικό. Ήδη έχει διενεργηθεί, κατόπιν σχετικής εντολής του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας, ειδικό επιμορφωτικό σεμινάριο Κανονιστικής και Ηθικής Συμμόρφωσης με το Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού από εξωτερικούς νομικούς συμβούλους αναφορικά με ζητήματα του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού με σχετικό συνοδευτικό υλικό (βλ. το από 14.12.2021 πρακτικό ΔΣ της Εταιρείας περί προετοιμασίας - υλοποίησης εκπαιδευτικού σεμιναρίου για θέματα δικαίου ελεύθερου ανταγωνισμού και ανάθεση αυτού στη δικηγορική εταιρεία «...» και την από 14.02.2022 σχετική βεβαίωση διεξαγωγής του ως άνω σεμιναρίου από την προαναφερθείσα δικηγορική εταιρεία). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Εταιρεία μας (....) έχει λάβει και εφαρμόζει ένα αυστηρό και πλήρες σύστημα μέτρων αυτοκάθαρσης, τα οποία είναι απολύτως επαρκή για την απόδειξη της αξιοπιστίας και της φερεγγυότητάς της σε σχέση με το αποδιδόμενο μεμονωμένο διαπιστωθέν με την υπόψη υπ'αρ. ΕΑ748/2021, παράπτωμα. Αντανακλούν δε την απτή δέσμευση της εταιρείας για δραστηριοποίηση με απαρέγκλιτη τήρηση της νομιμότητας και υψηλών προτύπων κανονιστικής και ηθικής συμμόρφωσης. Σημειωτέον ότι τα ως άνω ληφθέντα επανορθωτικά μέτρα έχουν ήδη κριθεί επαρκή από την Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 22 του Ν. 4782/2021 (πράξεις 48Δ/3.02.2022 και 48Ε/3.02.2022), καθώς και από την Εκτελεστική Επιτροπή του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Νομού ... δυνάμει των με αριθ. 39/2022 και 38/2022 αποφάσεών της, όπως αυτές λήφθηκαν κατά την 7η / 25.02.2022 Τακτική Συνεδρίασή της, στο πλαίσιο αφενός του διεθνούς διαγωνισμού με τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου για την ανάθεση σύμβασης σύμπραξης δημοσίου και ιδιωτικού τομέα μέσω του εθνικού συστήματος ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για το έργο «ΜΟΝΑΔΑ

ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Μ.Ε.Α ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΚΥΚΛΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΤΗΣ Π.Ε. ...» και αφετέρου του διεθνούς διαγωνισμού με τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου για την ανάθεση σύμβασης σύμπραξης δημοσίου και ιδιωτικού τομέα μέσω του εθνικού συστήματος ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για το έργο «ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Μ.Ε.Α ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΚΥΚΛΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΤΗΣ ...».

Από το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. 748/2021 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού προκύπτει αδιαμφισβητήτως ότι ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων α) υπέβαλε την με αριθ. Πρωτ.../30.09.2020 Δήλωση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για υπαγωγή στη διαδικασία διευθέτησης, σύμφωνα με το άρθρο 25α του ν. 3959/2011, β) συμμετείχε στις 13.05.2021 και 02.06.2021, σε διμερείς συσκέψεις με την Εισηγήτρια της Επιτροπής Ανταγωνισμού για το επίμαχο ζήτημα, κατόπιν της με αριθ. πρωτ. .../27.04.2021 πρόσκλησης της Εισηγήτριας, όλα δε τα ανωτέρω έλαβαν χώρα πριν την από 23-8-2021 ανωτέρω υποβολή του νυν ΕΕΕΣ του. Εν συνεχεία, υπέβαλε τη με αριθ. πρωτ. 7039/3.09.2021 Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς, η οποία περιλάμβανε, μεταξύ άλλων, ανεπιφύλακτη παραδοχή της συμμετοχής του στις παραβάσεις του άρθρου 1 του Ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ και περαιτέρω, υπέβαλε την με αριθ. πρωτ. 517/28.09.2021, δήλωση διευθέτησης, με την οποία επιβεβαίωσε ανέκκλητα, ανεπιφύλακτα και με σαφήνεια, ότι η Εισήγηση απηχεί την Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς. Ως εκ των ανωτέρω, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων προδήλως τελούσε εν γνώσει των προεκτεθέντων πραγματικών δεδομένων κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ του, ήτοι πραγματικό χαρακτηριζόμενο, ως οριζόντια αντι-ανταγωνιστική σύμπραξη ιδιαίτερης σοβαρότητας (σύμπραξη καρτελικής φύσης), βλ. αμέσως κατωτέρω, αφού είχε ήδη εκδηλώσει ενδιαφέρον υπαγωγής σε διευθέτηση και συμμετείχε σε συναφείς συσκέψεις με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, γνωρίζοντας το αντικείμενο προφανώς της ίδιας της προτάσεώς του και το πραγματικό που στοιχειοθετεί παράβαση του δικαίου ανταγωνισμού, προς αποφυγή κατάγνωσης της οποίας ήδη υπέβαλε την πρόταση διευθέτησης και ενώ μάλιστα, στις 08.04.2021 η Επιτροπή



Ανταγωνισμού είχε κρίνει, ότι η υπόθεση είναι πρόσφορη για διευθέτηση και ότι πληροί τα κριτήρια υπαγωγής σε αυτή, με αποτέλεσμα, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων να τελεί ήδη έκτοτε σε γνώση, πλήρωσης του πραγματικού που συγκροτεί την παράβαση, αλλά και του νομικού χαρακτηρισμού τους. Άλλωστε και η ίδια η ανωτέρω Απόφαση ΕΑ 748/2021 αναφέρει προς τούτο, στα σημ. 8-9 και 12 αυτής, ότι «8. Με βάση το ως άνω θεσμικό πλαίσιο, η ..., για την οποία συλλέχθη αποδεικτικό υλικό ικανό να στοιχειοθετήσει παράβαση του άρθρου 1 Ν. 3959/2011 και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ εκδήλωσε εγγράφως το ενδιαφέρον της για διερεύνηση της δυνατότητας υπαγωγής της στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών και κατέθεσε σχετικό αίτημα, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 30 της Ανακοίνωσης για την Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών. 9. Σε συνέχεια του ως άνω αιτήματος, η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε συνεδρίασή της στις 08.04.2021, έκρινε ομόφωνα ότι η υπό κρίση υπόθεση είναι πρόσφορη και μπορεί να υπαχθεί στην εν λόγω διαδικασία διευθέτησης, καθώς πληροί τα κριτήρια υπαγωγής σε αυτή. Προς τούτο η Επιτροπή Ανταγωνισμού, στο πλαίσιο άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας για την υπαγωγή υποθέσεων σε διαδικασία διευθέτησης, συνεκτίμησε ιδίως την ειλικρινή πρόθεση της ενδιαφερόμενης επιχείρησης να υπαχθεί στη ΔΔΔ, τη φύση της εν λόγω παράβασης ως οριζόντια αντι-ανταγωνιστική σύμπραξη ιδιαίτερης σοβαρότητας (σύμπραξη καρτελικής φύσης), και τον προσδοκώμενο βαθμό επίτευξης διαδικαστικής αποτελεσματικότητας, ο οποίος κρίθηκε εν προκειμένω αισθητά μεγάλος, λαμβανομένου υπόψιν του γεγονότος ότι η έτερη εμπλεκόμενη επιχείρηση έχει υπαχθεί σε καθεστώς πτώχευσης ... 12. Με το πέρας των ως άνω διμερών συσκέψεων και καθώς διαπιστώθηκε από την Εισηγήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος ότι έχει επέλθει επαρκής βαθμός συναντίληψης αναφορικά με τα πραγματικά περιστατικά, τον νομικό τους χαρακτηρισμό, τη βαρύτητα και τη χρονική διάρκεια των παραβάσεων, τον βαθμό απόδειξης των αιτιάσεων βάσει των αποδεικτικών στοιχείων και τον υπολογισμό του εύρους του προστίμου, τα οποία επέτρεπαν την υποβολή οριστικής πρότασης για υπαγωγή της υπόθεσης στην ΔΔΔ, η Εισηγήτρια κάλεσε την ενδιαφερόμενη εταιρεία να υποβάλει επίσημη Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς (εφεξής και

«ΠΔΔ») μέχρι την 06.09.2021, η οποία θα λαμβάνει υπόψη και θα αποτυπώνει τα αποτελέσματα των ως άνω διμερών επαφών», η δε πρόταση που υποβλήθηκε αμέσως μετά, οριστικοποιεί τα ήδη νωρίτερα, διαπιστωθέντα. Εξάλλου, κατά τις παρ. 50-52 ανωτέρω Απόφασης ΕΑ, αναφέρεται ότι «Με βάση όσα προκύπτουν από τα ως άνω περιγραφόμενα, η ... συμμετείχε σε οριζόντια αντιανταγωνιστική σύμπραξη υπό τη μορφή συμφωνίας/εναρμονισμένης πρακτικής μεταξύ επιχειρήσεων κατά την έννοια του άρθ. 1 παρ. 1 του Ν. 3959/2011 και 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ. Ειδικότερα, η ... συμμετείχε σε ένα σχέδιο κατανομής του εν λόγω ανωτέρω αναφερόμενες εταιρείες στο πλαίσιο του οποίου μείωναν προληπτικά την αβεβαιότητα που συνεπάγεται η αυτοδύναμη ανταγωνιστική συμπεριφορά. Στόχος του ως άνω σχεδίου, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, ήταν η τεχνητή διαμόρφωση των προσφερόμενων εκπτώσεων στο σχετικό έργο σε επίπεδα διαφορετικά, από αυτά στα οποία θα είχαν διαμορφωθεί υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού. 51. Ειδικότερα, η συμπεριφορά της ...συνίσταται σε συμφωνία/εναρμονισμένη πρακτική συναφθείσα/υιοθετηθείσα προ της υποβολής των οικονομικών προσφορών για την κατανομή του διαγωνισμού του έργου ..., ήτοι για την κατανομή της αγοράς. Συγκεκριμένα, η ... προέβη α) σε συμφωνία/εναρμονισμένη πρακτική (i) για τον εκ των προτέρων προσδιορισμό του μειοδότη στον εν λόγω διαγωνισμό, (ii) για την υποβολή προσφοράς κάλυψης, υπέρ του προσυμφωνηθέντος μειοδότη, ώστε να μεγιστοποιούνται οι πιθανότητες, ο προσυμφωνηθείς μειοδότης να αναδειχθεί ανάδοχος, (iii) για την υιοθέτηση διαδικασίας αποζημίωσης προς διασφάλιση τήρησης των συμφωνηθέντων και β) σε ανταλλαγή μεταξύ ανταγωνιστών ευαίσθητων εμπορικών πληροφοριών. 52. Οι επιμέρους ενέργειες και οι επιβοηθητικές αυτών πρακτικές, που περιγράφονται συνοπτικά ανωτέρω, ανεξαρτήτως εάν τηρήθηκαν ή εφαρμόστηκαν εν όλω ή εν μέρει, εμπίπτουν στην έννοια της συμφωνίας/εναρμονισμένης πρακτικής των άρθρων 1 του Ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, καθώς στηρίζονται στη ρητή ή σιωπηρή σύμπτωση των βουλήσεων των εμπλεκόμενων, με στόχο τον περιορισμό της αβεβαιότητας εκάστου ως προς τη συμπεριφορά των ανταγωνιστών της στον σχετικό διαγωνισμό. Ο αντι-

ανταγωνιστικός χαρακτήρας των συμφωνιών/ εναρμονισμένων πρακτικών που παρατέθηκαν συνοπτικά ανωτέρω είναι πρόδηλος. Οι εν λόγω συμφωνίες και πρακτικές περιορίζουν εξ'αντικειμένου τον ανταγωνισμό μέσω της κατανομής αγοράς μεταξύ ανταγωνιστών και της νόθευσης διαγωνισμών. Το σκοπό αυτό εξυπηρετούσαν και οι πρακτικές της ανταλλαγής ευαίσθητων εμπορικών πληροφοριών και της υιοθέτησης μηχανισμού διασφάλισης/ «αποζημίωσης» μη αναδόχων». Άρα, ασχέτως επιμέρους νομικού χαρακτηρισμού, το πραγματικό αφορά σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς προς στρέβλωση του ανταγωνισμού και άρα, τούτο είναι και το εξαρχής και προ της υποβολής του ΕΕΕΣ, εν γνώσει του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, πραγματικό, δηλώνοντας πρόθεση και πρόταση υπαγωγής σε διευθέτηση ενόψει ακριβώς του ανωτέρω πραγματικού και προς αποφυγή περαιτέρω δυσμενέστερων εις βάρος της συνεπειών και μετέχοντας σε περί τούτου συσκέψεις. Άρα, όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ τα ανωτέρω πραγματικά γεγονότα, ως βασίμως προβάλλουν ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων και η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα. Εξάλλου, αλυσιτελώς ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων προβάλλει ότι η περίοδος αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει η περίπτωση του άρθρου 22.Α.4 της Διακήρυξης και για τον οποίο δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση εκκινεί από την έκδοση της διοικητικής πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός και άρα πριν την έκδοση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, πλην όμως, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να δηλώσει όλα τα πραγματικά γεγονότα που τελούν εν γνώσει του, ασχέτως αν έχει εκδοθεί απόφαση σχετική με τη συνδρομή ή μη λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό του, να δηλώσει όλες τις σχετικές πληροφορίες και τα επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει (βλ. *ad hoc* 1535/2021 που επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 493/2021 απόφαση του ΔΕφΘεσσαλονίκης) αφού το κρίσιμο προκείμενο ζήτημα αφορά την ορθότητα και ακρίβεια των δηλούμενων και δεν ανάγεται στην υπαγωγή των υφιστάμενων γεγονότων σε λόγο αποκλεισμού, που συνιστά άλλωστε ζήτημα που το πρώτον θα έπρεπε να κριθεί από την αναθέτουσα, υπό την προϋπόθεση προσήκουσας δήλωσης αυτών, ενώ ομοίως και για τον ίδιο λόγο, το νομικά σημαντικό όσον αφορά τη δήλωση στο ΕΕΕΣ και απάντηση των

οικείων εκεί ερωτημάτων, συνίσταται στο προς δήλωση συναφές με το ερώτημα, πραγματικό και την ουσιαστική συμπεριφορά καθεαυτή της επιχείρησης που διέπραξε την παράβαση και όχι τον εν τέλει νομικό χαρακτηρισμό και κύρωση αυτής ως συμπεριφοράς, ως περιορίζουσας τον ανταγωνισμό. Εξάλλου, το ερώτημα του ΕΕΕΣ δεν αφορά το αν ο διαγωνιζόμενος εμπίπτει στον λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. γ' Ν. 4412/2016 ούτε ζητείται από αυτόν υπαγωγή στις οικείες νομικές διατάξεις και καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας, κρίση εκ μέρους του περί του αν συντρέχουν ή όχι οι νομικές προϋποθέσεις αποκλεισμού του. Αλλά, ερωτήθηκε αν έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς προς στρέβλωση του ανταγωνισμού και σε αυτό το ερώτημα απάντησε αρνητικά, ήτοι δήλωσε, ότι δεν σύναψε τέτοιες συμφωνίες και όχι ότι ναι μεν σύναψε, αλλά δεν υπάγεται στον λόγο αποκλεισμού του όρου 22.Α4.γ της διακήρυξης και του άρ. 73 παρ. 4 περ. γ' Ν. 4412/2016. Δέον όπως επισημανθεί ότι, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν είχε επέλθει η ολοσχερής εξόφληση του προστίμου και άρα δεν τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη της παρ. 3β του άρθρου 44 του 3959/2021 περί απαλλαγής της επιχείρησης και μη θεμελίωσης του σχετικού λόγου αποκλεισμού, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον 1<sup>ο</sup> προσφεύγοντα, τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα και μη ερειδόμενα στη σχετική διάταξη του νόμου, ενώ ούτε λαμβάνει χώρα αναλογική εφαρμογή της διάταξης της παρ. 3β του άρθρου 44 του 3959/2021 και σε περιπτώσεις προ της έκδοσης του προστίμου, δοθέντος ότι η διάταξη της παρ. 3β του άρθρου 44 του 3959/2021 είναι ρητή και σαφής, δεν παρουσιάζει κενό και ως τέτοια είναι μη δεκτική ερμηνείας και δη διασταλτικής πολλώ δε μάλλον καθώς θεσπίζει απαλλαγή από ιδιαιτέρως σοβαρό λόγο αποκλεισμού σε δημόσιους διαγωνισμούς, όπου δε ο νομοθέτης ήθελε εφαρμόσει ελαφρυντική περίπτωση διατυπώνει τούτο ρητώς, με συγκεκριμένο χρονικό σημείο εκκίνησης, ήτοι εν προκειμένω την εξόφληση του προστίμου, το οποίο δεν δύναται να μετατίθεται κατά το δοκούν έκαστου συμμετέχοντος προκειμένου να καλύψει τις δικές του παραλείψεις ως προς την υποχρέωση ορθής και πλήρους συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ. Εξάλλου, αφενός αλυσιτελώς και ως προς τη συνδρομή του λόγου

αποκλεισμού 22.Α4.γ, προβάλλονται οι επικλήσεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί εκδόσεως της απόφασης διευθέτησης μετά την προσφορά, αφού ο λόγος αποκλεισμού συνίσταται σε περίπτωση, όπου «η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού» και όχι, όπου ελεγκτικός φορέας διαπίστωσε και βεβαίωσε τέτοιο γεγονός, αφού κατά τα ανωτέρω, ρητά ο λόγος αποκλεισμού ερείδεται σε «εκ της αναθέτουσας» «εύλογες ενδείξεις» τέτοιων συμφωνιών και άρα, για τη συνδρομή του λόγου αυτού, αρκεί κάθε περίπτωση, όπου προκύπτει με ισχυρή πιθανολόγηση, πολλώ δε μάλλον με βεβαιότητα τέτοιο γεγονός, ανεξαρτήτως της ήδη εκδόσεως πράξης αρμοδίας ελεγκτικής αρχής περί διαπιστώσεως του γεγονότος. Το άρ. 73 παρ. 10 Ν. 4412/2016 ( «10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παρ. 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παρ. 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός.»), εξάλλου, αναφέρεται στο απώτατο διάστημα επενέργειας του λόγου αποκλεισμού και όχι στην έναρξη υπόστασης της συνδρομής τέτοιου πραγματικού ως λόγου αποκλεισμού, αντίθετη δε ερμηνεία θα αναιρούσε κατά τα ανωτέρω το άρ. 73 παρ. 4 περ. γ' Ν. 4412/2016, που ορίζει ότι «εάν, με την επιφύλαξη της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 (Α' 93), περί ποινικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών συνεπειών, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,» (διάταξη εντός του ίδιου άρθρου και προφανώς το σύνολο των επιμέρους διατάξεων του ίδιου άρθρου του ίδιου νόμου, δεν δύνανται να ερμηνεύονται με τρόπο, ώστε να αντιτίθενται ή αναιρούνται μεταξύ τους). Εν προκειμένω δε, υφίστατο ήδη προ υποβολής της προσφοράς πλήρως και αποδεδειγμένη, εν γνώσει του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, συνδρομή του ανωτέρω πραγματικού, όπως αποδεικνύεται από το ανωτέρω προηγηθέν της προσφοράς, ιστορικό, όπως την

ίδια τη δική του αίτηση ενάρξεως διαδικασίας διευθέτησης και την ανταλλαγή πληροφοριών που έλαβε χώρα, στο πλαίσιο των συσκέψεων με την ΕΑ. Αφετέρου κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς κατά τα ανωτέρω, δεν είχε επέλθει η ανωτέρω. δια της εξόφλησης του προστίμου περί της οποίας η μη εφαρμοστέα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς επιφύλαξη υπέρ του άρ. 44 παρ. 3β Ν. 3959/2011, απαλλαγή από τον λόγο αποκλεισμού 22.Α4.γ ανωτέρω και επομένως, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων ήταν αποκλειστέος βάσει συνδρομής εις βάρος του, του λόγου αποκλεισμού 22.Α4.γ, αφού σύναψε συμφωνίες με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.

Συνεπώς, βάσει των προκτεθέντων, παρανόμως η αναθέτουσα αρχή κάλεσε σε διευκρινίσεις τον 1ο προσφεύγοντα επί του ζητήματος, ο δε προσφεύγων υπέβαλε ως «διευκρινίσεις», την ως άνω από 9-3-2022 δήλωση και επιστολή του δια των οποίων μετέβαλε την αρχική απάντηση του ΕΕΕΣ του και αφενός μεν αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι « ... αποσαφηνίζουμε την πληροφορία η οποία εμφανίζεται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της Εταιρείας μας (....) και συγκεκριμένα την απάντησή της στο σχετικό πεδίο « Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;», ως «Ναι..», αφετέρου δήλωσε το πρώτον μεταγενεστέρως της προσφοράς επανορθωτικά μέτρα και τούτο ενώ, η όποια παράλειψη και έλλειψη ή σφάλμα απάντησης επί συγκεκριμένου ερωτήματος (εν προκειμένω περί λόγων αποκλεισμού) στο ΕΕΕΣ δεν μπορεί να συμπληρωθεί και να αναπληρωθεί ούτε δια αντιπαραβολής καν άλλων απαντήσεων εντός του ιδίου του ΕΕΕΣ (ΣΤΕ ΕΑ 234/2020), καθώς η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ακόμη και υπό τη νέα διατύπωση, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (Ε.Α. 135/2018) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, που αποτελεί το ΕΕΕΣ, η δε ορθή συμπλήρωση όλων των πεδίων του ΕΕΕΣ αποτελεί υποχρέωση των διαγωνιζόμενων, η παράλειψη σεβασμού της οποίας οδηγεί, άνευ ετέρου, σε αποκλεισμό της αίτησης συμμετοχής τους, χωρίς να είναι δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 102

του Ν. 4412/2016, περί παροχής διευκρινίσεων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 239/2019, 240/2019, 163/2020), οι δε περί του αντιθέτου αιτιάσεις του τρίτου προσφεύγοντος και της αναθέτουσας αρχής τυγχάνουν απορριπτικές ως αβάσιμες. Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλονται τα ληφθέντα επανορθωτικά μέτρα, καθώς τα εν λόγω μέτρα δηλώθηκαν το πρώτον με τις διευκρινίσεις του 1ου προσφεύγοντος και άρα προδήλως με τη μεταγενέστερη αναφορά αυτών τροποποίησε την προσφορά του. Σημειωτέον ότι, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 στο ερώτημα του ΕΕΕΣ για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού θα πρέπει να αναλύεται τυχόν συνδρομή απαλλακτικών/ελαφρυντικών περιστάσεων κατόπιν όμως θετικής απάντησης στο σχετικό ερώτημα. Πέραν τούτου, στο άρθρο 22.Α.7 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι αν ο συμμετέχων εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στο άρθρο 22.Α.4 τότε μπορεί να προσκομίσει στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι έλαβε μέτρα αυτοκάθαρσης, η δε απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων εκδίδεται κατά τη διαδικασία των παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω, μόνον στην περίπτωση που ένας διαγωνιζόμενος απαντήσει θετικά στο ΕΕΕΣ για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού καθώς και ότι έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης δεν αποκλείεται αυτόματα αλλά ενεργοποιείται η ευνοϊκή διαδικασία του άρθρου 22.Α.7-8 της διακήρυξης.

Ενόψει δε των ανωτέρω, ήτοι της παράλειψης του 1ου προσφεύγοντος να δηλώσει στο ΕΕΕΣ του κρίσιμα πραγματικά δεδομένα σχετιζόμενα με λόγο αποκλεισμού, βασίμως προβάλλεται, ότι συντρέχει στο πρόσωπο του 1ου προσφεύγοντος και ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 22.4.Α. περίπτωση ζ' και η' της διακήρυξης ήτοι ο τρίτος προσφεύγων είναι αποκλειστέος και διότι απέκρυψε στη νυν διαδικασία τη συνδρομή εις βάρος του πραγματικού ικανού να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού, ενώ σημειώνεται ότι ο νόμος και η διακήρυξη δεν απαιτούν «σοβαρή» και «εκ προθέσεως» απόκρυψη ούτε έκδοση σχετικής δικαστικής απόφασης αλλά μόνον

«απόκρυψη» και ως εκ τούτου δεν είναι νομικά σημαντικό αν ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων έχει υποπέσει σε σοβαρή ψευδή δήλωση και δεν εμπίπτει στον λόγο αποκλεισμού της περίπτωσης ζ΄ του άρθρου 22.Α.4. της διακήρυξης (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1598/2021). Αντιστοίχως δε, όσον αφορά τον λόγο αποκλεισμού 22.Α4.η της διακήρυξης, το πραγματικό του σχετικού λόγου αποκλεισμού ανάγεται μεταξύ άλλων και στην παροχή «εξ αμελείας παραπλανητικών πληροφοριών που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση», ήτοι όχι αναγκαία, εκ δόλου παροχή τέτοιων πληροφοριών ή δήλωση ψεύδους. Εξάλλου, σαφώς η αρνητική απάντηση επί ερωτήματος συναφούς με λόγο αποκλεισμού, όπου η αρνητική απάντηση άγει σε εξαρχής συμπέρασμα έλλειψης πιθανότητας τέτοιου λόγου και σχετικώς ερευνητέου εκ της αναθέτουσας, πραγματικού, αναιρώντας και παρεμποδίζοντας ούτως και την αρμοδιότητα της αναθέτουσας στην αξιολόγηση των προσφορών και υπαγωγή των οικείων γεγονότων στην αξιολογική της κρίση περί συνδρομής των σχετικών λόγων αποκλεισμού, είναι νομικά σημαντική για τη λήψη αποφάσεως ως προς τον αποκλεισμό, επιλογή και ανάθεση της σύμβασης. Προδήλως δε, δια διευκρινίσεων, δεν είναι δυνατή η το πρώτον αναίρεση και μεταβολή τέτοιων δια της προσφοράς υποβληθεισών παραπλανητικών πληροφοριών και δη, επί γεγονότων που εν γνώσει του οικονομικού φορέα συνέτρεχαν κατά την υποβολή της προσφοράς του (και τα σχετικά γεγονότα είναι εκείνα που αφορούν την απάντηση στο ερώτημα περί σύναψης συμφωνιών και όχι η διακρίβωση ή έκδοση απόφασης αρμοδίου οργάνου περί αυτών) και η το πρώτον δήλωση των καταρχήν αποκρυφθεισών πληροφοριών, αφού τούτο θα αναιρούσε το ίδιο το περιεχόμενο των λόγων αποκλεισμού 22.Α4.ζ της διακήρυξης και άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ΄ και η΄ Ν. 4412/2016.

Υφίσταται δε, υποχρέωση κάθε οικονομικού φορέα να δηλώνει με ειλικρίνεια και πληρότητα στο ΕΕΕΣ πραγματικά γεγονότα αφορώντα όχι μόνο παρελθούσες ομολογηθείσες και σε κάθε περίπτωση συντελεσθείσες συμφωνίες στρέβλωσης του ανταγωνισμού αλλά και περιπτώσεις εκκρεμούς απλώς διαδικασίας ελέγχου από την αρμόδια ερευνητική Αρχή (ήτοι την



Επιτροπή Ανταγωνισμού στην Ελλάδα, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 3959/2011) αναφορικά με την ύπαρξη ή μη συμμετοχής του σε συμφωνίες στρέβλωσης του ανταγωνισμού (εκκρεμής διαδικασία ελέγχου) και γενικά κάθε προβλεπόμενο λόγο αποκλεισμού από την διακήρυξη και τον νόμο (έτσι και ΔΕΕ στην υπόθεση C-267/18 (Delta) σκ. 36), ανεξαρτήτως, μάλιστα, της προσωπικής και υποκειμενικής πεποίθησης/ ερμηνείας/ αξιολόγησης του κάθε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, σχετικά με το γεγονός αν τα πραγματικά αυτά γεγονότα συνεπάγονται την συνδρομή ή μη του σχετικού λόγου αποκλεισμού. Ούτως, ακόμη και σε περίπτωση ύπαρξης εκκρεμούς απλώς διαδικασίας ελέγχου ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά τον χρόνο συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, αυτό το πραγματικό γεγονός υποχρεωτικά πρέπει να δηλωθεί ρητά από τον οικονομικό φορέα στο ΕΕΕΣ για να λάβει σχετικά γνώση ο αναθέτων φορέας. Διαφορετικά (ήτοι στην περίπτωση της μη δήλωσης της εκκρεμής διαδικασίας ελέγχου από την ΕΑ κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ) συντρέχει ο αυτοτελής λόγος αποκλεισμού περί παροχής παραπλανητικών πληροφοριών. Περαιτέρω, δεν υπάρχει δυνατότητα μεταγενέστερης τροποποίησης της προσφοράς οικονομικού φορέα, έναντι των δηλωθέντων απ' αυτόν στο ΕΕΕΣ, εφόσον κατά τον χρόνο συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ συνέτρεχαν γεγονότα που δεν δηλώθηκαν (κατ' εφαρμογή των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας, της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και των άρθρων 73, 79, 103, 104, 310 του ν. 4412/2016). Περαιτέρω, δεν υφίσταται δυνατότητα/αρμοδιότητα από την αναθέτουσα αρχή, να λάβει υπόψη του μεταγενεστέρως προβληθέντα μέτρα αυτοκάθαρσης, αφορώντα λόγο αποκλεισμού που συνέτρεχε κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και δεν δηλώθηκε από τον οικονομικό φορέα και υφίσταται δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα, να αποκλείσει οικονομικό φορέα λόγω ψευδών/ανακριβών δηλώσεων/απόκρυψης πληροφοριών του τελευταίου, αναφορικά με λόγο αποκλεισμού που συντρέχει κατά την συμπλήρωση από τον οικονομικό φορέα του ΕΕΕΣ και δεν δηλώθηκε. Εξάλλου, ο λόγος αποκλεισμού ένεκα παροχής παραπλανητικών πληροφοριών είναι αυτοτελής έναντι άλλων λόγων αποκλεισμού και της υποχρέωσης του αναθέτοντα φορέα, να αποκλείει από την

διαγωνιστική διαδικασία οικονομικό φορέα, που προέβη σε ψευδείς δηλώσεις/απόκρυψη πληροφοριών, όπως τούτο διαπιστώνεται από την εξέταση των δηλώσεων του τελευταίου στο ΕΕΕΣ κατά την αξιολόγηση των προσφορών, την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης κτλ (ΣΤΕ 753, 754/2020, Επ. Αν. ΣΤ Ε 91, 93/2020, Επ. Αν ΣΤΕ 40, 117/2019, Α.Ε.Π.Π. 266/2021, 235/2021, 1380/2020, 1160/2020, 913/2019). Γίνεται, δηλαδή, δεκτό, πως στο πλαίσιο εκτέλεσης της ανωτέρω υποχρέωσης ειλικρινούς δήλωσης της πραγματικής κατάστασης ενός οικονομικού φορέα ο τελευταίος μέσω των δηλώσεών του στο ΕΕΕΣ υποχρεούται να προβεί σε δήλωση κάθε πραγματικού γεγονότος καί μόνον σε κάθε πεδίο που αφορά λόγο αποκλεισμού. Αντίθετα, δεν είναι αντικείμενο του κάθε ερωτήματος στο ΕΕΕΣ η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τα ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και δύναται συγχρόνως, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή ή Φορέας να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (40, 117/2019 Επ. Αν. ΣΤΕ). Δεν έγκειται, δηλαδή, στην κρίση του οικονομικού φορέα αν ένα πραγματικό γεγονός συνιστά ή όχι λόγο αποκλεισμού. Ο τελευταίος, καλόπιστα, υποχρεούται να το δηλώσει και αν εκτιμά, ότι η δήλωση αυτή μπορεί να επιφέρει ζήτημα πιθανής εξέτασης συνδρομής λόγου αποκλεισμού να προβάλλει επιπρόσθετα μέτρα αυτοκάθαρσης τα οποία καλείται να αξιολογήσει η αναθέτουσα αρχή/φορέας. Συνέπεια τούτων, γίνεται δεκτό πως, αν κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών και συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, οικονομικός φορέας παρείχε εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες, που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις του οικονομικού φορέα που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, δεν ανέφερε ήτοι την εκ μέρους του πρόταση προς υπαγωγή σε διευθέτηση ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού και συμμετείχε σε συσκέψεις με την Επιτροπή, προς τούτο ή την έναρξη εις βάρος του έρευνας

από την Επιτροπή Ανταγωνισμού για συμπεριφορές στρεβλωτικές του ελεύθερου ανταγωνισμού, τότε συντρέχει εις βάρος του οικονομικού αυτού φορέα αυτοτελής λόγος αποκλεισμού που συνίσταται ακριβώς στην παροχή των παραπλανητικών αυτών πληροφοριών και δημιουργείται δέσμια αρμοδιότητα του Αναθέτοντος Φορέα να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα (753, 754/2020 ΣτΕ, 23, 91, 93/2020 Επ. Αν. ΣτΕ, 235/2021 Α.Ε.Π.Π.). Περαιτέρω, ενόψει της πλήρωσης του σχετικού λόγου αποκλεισμού λόγω παραπλανητικών πληροφοριών κατά την υποβολή της προσφοράς, πιθανή μεταγενέστερη (από το χρονικό σημείο συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ) προβολή από τον οικονομικό φορέα μέτρων αυτοκάθαρσης αφορουσών την απόδειξη της αξιοπιστίας του σχετικά με την διεξαγόμενη έρευνα από την Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν αίρει την συνδρομή του αυτοτελούς αυτού λόγου αποκλεισμού. Ούτε άλλωστε η παράτυπη αυτή συμπεριφορά, μέσω της οποίας πληρούται η περίπτωση ζ' και η' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, δύναται να αναιρεθεί μεταγενεστέρως, με την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ή διευκρινίσεων σχετικά με τους λόγους που τον οδήγησαν στην συμπεριφορά αυτή. Άλλωστε θα πρέπει να γίνει δεκτό, ότι, ενόψει της παραδοχής, σύμφωνα με την οποία κάθε εκκρεμής έρευνα από την Επιτροπή Ανταγωνισμού πρέπει να δηλώνεται στο ΕΕΕΣ, δεν μπορεί για το λόγο αυτό να χαρακτηριστεί ως οψιγενής μεταβολή η έκδοση απόφασης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού μετά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ για συμπεριφορά για την οποία είχε ξεκινήσει έρευνα σε χρονικό σημείο πριν την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ. Επιπροσθέτως γίνεται δεκτό από την νομολογία (753, 754/2020 ΣτΕ, 91, 93/2020 Επ. Αν. ΣτΕ) πως «Επειδή, περαιτέρω, η γέννηση του ως άνω λόγου αποκλεισμού, στην περίπτωση που η ανακριβής δήλωση του διαγωνιζομένου δια του ΕΕΕΣ αφορά τη συμμετοχή του σε αντανταγωνιστικές συμπράξεις, δεν εμποδίζεται από το γεγονός ότι μπορεί να συντρέχει λόγος απαλλαγής του από τις διοικητικές συνέπειες της παραβάσεως των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού για τον λόγο ότι έχει υπαχθεί σε καθεστώς "επιείκειας" ή σε διαδικασία "διευθέτησεως διαφοράς", σύμφωνα τις διατάξεις των άρθρων 25παρ. 8, 25α και 44 παρ. 3 του ν. 3959/2011 (Α' 93), όπως ίσχυαν κατά τον

κρίσιμο χρόνο. Και τούτο, διότι τυχόν απαλλαγή από τις εν λόγω συνέπειες, ανεξαρτήτως του κατά τις ως άνω διατάξεις ειδικότερου περιεχομένου της, δεν καταργεί πάντως την, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ειδική υποχρέωση του οικονομικού φορέα, που απορρέει από τη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού, να δηλώσει με ακρίβεια στον αναθέτοντα φορέα, ως έχοντα την αποκλειστική αρμοδιότητα ελέγχου για την τυχόν συνδρομή λόγων αποκλεισμού (βλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 19.6.2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκ. 28), την κατάστασή του σε σχέση με τον λόγο που προβλέπεται στο άρθρο 57 παρ. 4 περ. δ' της οδηγίας 2014/24 (και τα άρθρα 73 παρ. 4 περ. γ' του ν. 4412/2016 και 22 παρ. 22.Α.4(στ) της διακηρύξεως) ούτε αίρει τις συνέπειες της υποβολής τυχόν ανακριβούς δηλώσεως». Άλλωστε η μεταγενέστερη υπαγωγή σε διαδικασία διευθέτησης του άρθρου 25α του ν. 3959/2011 συνιστά αμετάκλητη ομολογία του οικονομικού φορέα περί της συμμετοχής του σε στρεβλωτικές του ανταγωνισμού συμπεριφορές.

Συνεπεία όλων των ανωτέρω, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 22.Α4.γ της διακήρυξης, σε κάθε περίπτωση συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των άρ. 22.Α4.ζ και η' της διακήρυξης. Εξάλλου, όπως ανεξαρτήτως των ανωτέρω, η ίδια η εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος μεταβολή του ΕΕΕΣ του και τροπή της δήλωσης του από αρνητική σε θετική, επί ερωτήματος δεν αφορούσε την έκδοση απόφασης διευθέτησης, αλλά τη σύναψη συμφωνιών προς στρέβλωση του ανταγωνισμού, συνιστά συνομολόγηση εσφαλμένης και ανακριβούς εξαρχής απάντησης στο δια της προσφοράς υποβληθέν ΕΕΕΣ και τούτο, ενώ η συμφωνία δεν συνιστούσε οψιγενές γεγονός ούτε το ορθό αντικείμενο της εκεί απάντησης, ήτοι η θετική απάντηση στο ερώτημα περί τέτοιας συμφωνίας, εξαρτάτο από την έκδοση της Απόφασης ΕΑ. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να αποκλείσει την προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος λόγω συνδρομής κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.4 περίπτωση γ' της διακήρυξης και του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.4 περίπτωση ζ' της διακήρυξης, ως και του λόγου αποκλεισμού του άρθρου

22.A4 περίπτωση η' και δη, έκαστος ανωτέρω λόγος αποκλεισμού αυτοτελώς επάγεται την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του και συνιστά επαρκή αυτοτελή βάση αποκλεισμού του. Ασχέτως όλων των ως άνω πάντως, ούτως ή άλλως, η ως άνω ανακριβής απάντηση στο ΕΕΕΣ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα συνιστά σε κάθε περίπτωση και εσφαλμένη και ελλιπή συμπλήρωση και υποβολή του, ως δικαιολογητικό συμμετοχής των όρων 23.1, 24.1 και 24.2 της διακήρυξης («24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»... σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)») και επομένως και μόνο δια αυτού του λόγου, ήτοι της υποβολής अपараδέκτου ΕΕΕΣ, η προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, είναι απορριπτέα. Άλλωστε, όπως προαναφέρθηκε, απараδέκτως κλήθηκε ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων σε άγουσες σε μεταβολή και αντιστροφή σαφούς απάντησης στο ΕΕΕΣ του και όχι απλώς, επεξήγηση όσων ήδη πάντως απαντήθηκαν με την προσφορά και άρα, σε μεταβολή της προσφοράς του, ως και απараδέκτως κρίθηκε δεκτή η προσφορά του, επί τη βάσει τέτοιων απараδέκτως υποβληθεισών διευκρινίσεων, ενώ απараδέκτως υποβλήθηκαν και το πρώτον επανορθωτικά μέτρα. Εξάλλου, ακόμη και μετά το άρ. 42 Ν. 4782/2021 και την τροποποίηση που επέφερε στο άρ. 102 Ν. 4412/2016, βλ. ΣτΕ 725/2022, δεν δύναται παραδεκτώς να υποβληθεί το πρώτον απάντηση που δεν υποβλήθηκε στο ΕΕΕΣ, πολλώ δε μάλλον να μεταβληθεί και να αντιστραφεί ήδη υποβληθείσα απάντηση, που δεν συμπληρώνει και εξηγεί, αλλά αναιρεί και αντιστρέφει την εξαρχής υποβληθείσα πληροφορία, αφού η νέα ως άνω διάταξη, δεν διευρύνει τις εξουσίες της αναθέτουσας, ώστε να επιτρέπεται να ζητήσει να υποβληθεί εκ των υστέρων τέτοια απάντηση από τους οικονομικούς φορείς και να μεταβληθεί ουσιαδώς απараίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής και κατά συνέπεια η προσφορά, αντίθετη δε ερμηνεία παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ήτοι των άκρων ορίων εφαρμογής του άρ. 42 Ν. 4782/2021.

Άρα, κατ' αποδοχή του συνόλου των αιτιάσεων του υπό Α κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμού της 2<sup>ης</sup> προσφυγής και του 1<sup>ου</sup> κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμού της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, η προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα είναι, για όλες τις ανωτέρω βάσεις και πλημμέλειες, απορριπτέα.

Όσον αφορά τον 6<sup>ο</sup> κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Κατά τον ΚΜΕ ορίζεται, ότι «Το Τεύχος 3.2 της μελέτης με θέμα: «ΕΡΓΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον, όλα τα απαιτούμενα έργα διαχείρισης ομβρίων του συνόλου των εγκαταστάσεων με:

- Τεχνική περιγραφή των έργων αντιπλημμυρικής προστασίας του συνόλου του έργου.
- Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής έργων και υλικών κατασκευής και οδηγίες συντήρησης.
- Προμετρήσεις υλικών και εργασιών.
- Οριζοντιογραφία έργων διαχείρισης ομβρίων.
- Λεπτομέρειες έργων διαχείρισης ομβρίων.»

Στο τεύχος 3.2 προσφοράς του, περιλαμβάνει περιγραφή στο αρχείο 3.1&T3.2\_, δεδομένου ότι τα λοιπά έγγραφα αφορούν τα σχέδια του τεύχους 3.2 και όσον αφορά τα όμβρια, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων αναφέρει αποκλειστικά τα εξής (το λοιπό δε μέρος του τεύχους αφορά την οδοποιία και τα έτερα αρχεία, σχέδια οδοποιίας και ομβρίων) «Οι εξωτερικές λεκάνες απορροής ομβρίων που βρίσκονται ανατολικά και βορειοανατολικά του έργου, απορρέουν στην παράπλευρο τάφρο ανάντι της υφιστάμενης οδού, με αποδέκτη τα δύο τεχνικά της οδού. Από το τεχνικό-αποδέκτη της τάφρου, τα όμβρια μέσω τσιμεντοσωλήνα διαμέτρου Φ800 διατρέχουν τον χώρο από νοτιοανατολική προς βορειοδυτική κατεύθυνση, και τελικώς απορρέουν σε υφιστάμενη μισγάγγεια βορειοδυτικώς. Το γεγονός ότι αυτός ο αγωγός θα κατασκευασθεί 'διαγωνίως' του οικοπέδου, αποτελεί και τον λόγο για τον οποίον αποτελεί τον αποδέκτη όλων σχεδόν των ομβρίων της εγκατάστασης. Εξαίρεση αποτελεί ο αγωγός ο ευρισκόμενος στην οδό μπροστά από το υπόστεγο ωρίμανσης, ο οποίος απορρέει με κατεύθυνση από βορά προς νότο, και έχει τελικό αποδέκτη την περιοχή νοτίως της Νέας οδού πρόσβασης-προαίρεσης. Υπάρχει μια μικρή εξωτερική λεκάνη η απορρέει προς το βόρειο όριο της εγκατάστασης. Η λεκάνη αυτή παραλαμβάνεται από εξωτερική επενδεδυμένη τάφρο-οφρύος η οποία

ευρίσκεται στην στέψη του μικρού τοίχου αντιστήριξης. Αποδέκτης της τάφρου αυτής είναι ο αγωγός ο οποίος διατρέχει την βόρεια οδό της εγκατάστασως και ο οποίος τελικώς εκβάλλει στον προαναφερθέντα αγωγό Φ800. Τα όμβρια από το πρηνές εκσκαφής της δυτικής οδού, η οποία οδός αποτελεί το όριο της Α' φάσης εργασιών, είναι πολύ λίγα και απορρέουν στην τάφρο της οδού με τελικό αποδέκτη τον αγωγό στο βόρειο τμήμα. Η υψομετρική διαμόρφωση του χώρου έγινε έτσι ώστε να εξασφαλίζεται μια επιφανειακή απορροή προς τα 'βαθιά' σημεία από όπου και μέσω φρεατίων υδροσυλλογής εισέρχονται στο υπόγειο δίκτυο.» και περαιτέρω, σελ. 18 ανωτέρω εγγράφου «Δεν προβλέπονται πρόσθετα έργα αποχέτευσης ομβρίων κατά την Β' φάση, καθ' όσον η δημιουργία κατάλληλων κλίσεων στις επιφάνειες θα δημιουργεί επιφανειακή απορροή προς το δίκτυο που κατασκευάστηκε κατά τη Α' φάση.» Τα ανωτέρω δεν συνιστούν αναλυτική περιγραφή και τεχνικά χαρακτηριστικά προτεινόμενων έργων, αλλά μια καταρχήν γενική έκθεση του σκοπού και συλλογιστικής σχεδιασμού των έργων, χωρίς εξειδίκευση σε επιμέρους έργα και τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών και επιμέρους τεχνικής λειτουργίας τους.. Κατά τα λοιπά περιλαμβάνονται σε άλλα σημεία του αρχείου υδραυλικοί υπολογισμοί και προμετρήσεις, όπως και γενική περιγραφή τρόπου εκτέλεσης εργασιών. Δεν περιλαμβάνεται η απαιτηθείσα «αναλυτική περιγραφή των προτεινόμενων έργων», που πρέπει άλλωστε να αφορά τα συγκεκριμένα προτεινόμενα έργα, όπως άλλωστε τα αποτυπώνει στα σχέδια της προσφοράς του ούτε αναφέρει τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα έχουν τα προτεινόμενα έργα, οι δε ισχυρισμοί του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της παρέμβασης του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, είναι ορισμένοι, αφού ρητά προβάλλουν έλλειψη της αναλυτικής περιγραφής και των τεχνικών χαρακτηριστικών των προτεινόμενων έργων, μεταξύ άλλων προβαλλόμενων, μη υπαρκτών, ελλείψεων. Οι δε ανωτέρω ελλείψεις είναι ανεπίδεκτες συμπλήρωσης, αφού τούτο θα κατέληγε σε το πρώτον κατά την αξιολόγηση μεταβολή προσφοράς και το πρώτον, ολοκλήρωση του σχεδιασμού της προσφοράς, που έπρεπε ήδη να υποβληθεί και να έχει καταρτιστεί κατά την προσφορά. Άρα, κατ' αποδοχή του

κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, 6<sup>ου</sup> ισχυρισμού της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, η προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα είναι και λόγω των ανωτέρω ελλείψεων, απορριπτέα.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος σκέλος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά τον 5ο κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά τον ΚΜΕ απαιτήθηκε για το τεύχος 5.1 Αρχιτεκτονική Μελέτη, εκτός των άλλων και «Το τεύχος 5.1 της μελέτης με θέμα: «Αρχιτεκτονική Μελέτη», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον:... Κατασκευαστικά και αρχιτεκτονικά σχέδια όψεων, τομών και κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε επιμέρους τμήμα επεξεργασίας». Άρα, ως κατ' ελάχιστον ζητούμενο της προσφοράς τέθηκε και η απαίτηση υποβολής για κάθε επιμέρους τμήμα της επεξεργασίας, όχι μόνο όψεων και τομών, αλλά επιπλέον και σωρευτικά μετ' αυτών και σχεδίων κατασκευαστικών λεπτομερειών, τα οποία, δια της σωρευτικής απαιτήσεώς τους, προκύπτει πως δεν είναι δυνατόν να υποκατασταθούν από τα λοιπά διακριτά απαιτούμενα σχέδια των όψεων και των τομών. Σε αντίθεση δε με την όψη, που συνιστά το σχέδιο της ορθής προβολής μιας εξωτερικής πλευράς ενός κτιρίου σε επίπεδο προβολής παράλληλο προς την πλευρά αυτή και την τομή, που συνιστά σχέδιο ορθής προβολής μιας τομής του κτιρίου, με κατακόρυφο επίπεδο, παράλληλο, συνήθως, με μια από τις εξωτερικές πλευρές του κτιρίου, τα σχέδια λεπτομερειών συνιστούν διακριτό τύπο σχεδίου που επικεντρώνει στην απόδοση ενός επιμέρους σημείου και μέρους μιας κατασκευής, για την εμφάνιση επιμέρους λεπτομερειών επιφανείας και στοιχείων κατασκευής, που δεν μπορούν να εμφανιστούν σε κατάλληλη ευκρίνεια στο πλαίσιο απεικόνισης πλήρους ύψους ή επιφάνειας της κατασκευής. Όπως βάσιμα προβάλλει ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων δεν υπέβαλε σχετικά σχέδια λεπτομερειών για τα επιμέρους τμήματα επεξεργασίας, έλλειψη που δεν δύναται να συμπληρωθεί με το πρώτον κατάρτιση, σχεδιασμό, εκπόνηση και υποβολή σχετικών σχεδίων, ως το πρώτον ολοκλήρωση του σχεδιαστικού έργου που έπρεπε να έχει εκπονήσει ο προσφέρων με την υποβολή της προσφοράς του. Άρα, η προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα τελεί σε ουσιώδη έλλειψη, μη δεκτική συμπλήρωσης, η οποία θα κατέληγε σε απαράδεκτη μεταβολή προσφοράς και



το πρώτον εκπόνηση δημιουργικής σχεδιαστικής εργασίας που έπρεπε να έχει λάβει χώρα με την προσφορά και σε ανασχεδιασμό και ολοκλήρωση σχεδιασμού της προσφοράς. Άρα, κατ' αποδοχή του ως άνω 5<sup>ου</sup> ισχυρισμού κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, της 3ης προσφυγής, είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

Τα αυτά ισχύουν και με ταυτόσημη αιτιολογία και για τον 6<sup>ο</sup> κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, ως και για τον 11<sup>ο</sup> ισχυρισμό κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, που αφορούν αμφότεροι τη μη υποβολή κατασκευαστικών λεπτομερειών για τα απαιτούμενα των τευχών 5.1, αλλά και 9.9 ΚΜΕ. Το δε τεύχος 9.9 αφορά την προαίρεση και ορίζει (αντιστοίχως με το 5.1 τεύχος, που αφορά το βασικό έργο) τα εξής «Τεύχος 9.9: «Αρχιτεκτονική Μελέτη πρόσθετων εγκαταστάσεων» Το τεύχος 9.9 της μελέτης με θέμα: «Αρχιτεκτονική Μελέτη πρόσθετων εγκαταστάσεων», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των κτιριακών εγκαταστάσεων που συνθέτουν τις πρόσθετες μονάδες επεξεργασίας. • Αναλυτική τεχνική περιγραφή, ανά κτίριο και ανά χώρο αυτού, σε απόλυτη αντιστοιχία με την απαιτούμενη πρόσθετη υποδομή. • Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής και ποιότητας υλικών, προέλευσης υλικών, κατασκευαστών και προκατασκευασμένων στοιχείων. • Αναλυτική τεχνική περιγραφή των προτεινόμενων αρχιτεκτονικών λύσεων. • Προμετρήσεις υλικών και εργασιών. • Κατασκευαστικά και αρχιτεκτονικά σχέδια όψεων, τομών και κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε πρόσθετο επιμέρους τμήμα επεξεργασίας». Το τεύχος 9.9 κατά τα ανωτέρω προβλέπει υποβολή σχεδίων κατασκευαστικών λεπτομερειών, επιπλέον και σωρευτικά με τα μη αναπληρούντα τα σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών, σχέδια όψεων και τομών, ουδέν σχέδιο κατασκευαστικών λεπτομερειών για τα πρόσθετα τμήματα επεξεργασίας, υποβλήθηκε και άρα και κατά παράβαση του τευχους 9.9 και για την ανωτέρω πρόσθετη πλημμέλεια, η προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος τελεί σε ουσιώδη έλλειψη, μη δυνάμενη κατά τα ανωτέρω και για όμοιο λόγο με όσα αναφέρθηκαν επί του 5.1 τευχους, να αναπληρωθεί δια διευκρινίσεων. Επομένως και ο 6<sup>ος</sup> κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής,

ως και ο 11<sup>ος</sup> ισχυρισμός κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, πρέπει να γίνουν δεκτοί και προς τούτο να ακυρωθεί για τις ανωτέρω πλημμέλειες, η αποδοχή της προσφοράς του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα.

6. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος σκέλος της 4<sup>ης</sup> προσφυγής (πλην του ως άνω 1<sup>ου</sup> ισχυρισμού της), προκύπτουν τα εξής.

Όσον αφορά τον 3<sup>ο</sup> κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, ο όρος 3.1 ΤΣΥ ορίζει ότι «.1. Δυναμικότητα της ΜΕΑ και ΜΕΒ Η δυναμικότητα επεξεργασίας της κάθε γραμμής της ΜΕΑ θα είναι 12 τόνοι/ώρα. Ο συντελεστής διαθεσιμότητας της μηχανικής επεξεργασίας λαμβάνεται για λόγους ίσης αντιμετώπισης 85%.» και άρα, οι διαστασιολογήσεις που αφορούν τη διαδικασία μηχανικής επεξεργασίας, έπρεπε να λάβουν χώρα με συντελεστή διαθεσιμότητας 85%. Κατά τον ΚΜΕ «Το Τεύχος 3.3 της μελέτης με θέμα: «Κινητός εξοπλισμός λειτουργίας» θα περιλαμβάνει, όλα όσα αφορούν τον κινητό εξοπλισμό λειτουργίας του έργου για τον οποίο θα πρέπει να προκύπτει η λειτουργική επάρκεια και συμβατότητα, και ειδικότερα: • Περιγραφή του απαιτούμενου κινητού εξοπλισμού, με τεκμηρίωση της επάρκειας και καταλληλότητας του εξοπλισμού στις επιμέρους εργασίες» και άρα, θα πρέπει να τεκμηριώνεται η επάρκεια του προσφερόμενου κινητού εξοπλισμού, με βάση τις λειτουργίες στις οποίες αυτός θα απασχοληθεί. Και ναι μεν, όπως προβάλλει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων με την παρέμβασή του, δεν τίθεται συγκεκριμένος επιμέρους βαθμός διαθεσιμότητας για τον εν κινητό εξοπλισμό, πλην όμως, ο περί επάρκειάς του υπολογισμός αναγκαία θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τον συντελεστή διαθεσιμότητας των εργασιών επί των οποίων θα απασχοληθεί, στις περιπτώσεις που ο κινητός εξοπλισμός θα εκτελεί εργασίες για τις οποίες ορίστηκε τέτοιος συντελεστής. Άλλωστε, ο παραπάνω συντελεστής διαθεσιμότητας δεν αφορά τον σταθερό επιμέρους εξοπλισμό της μηχανικής επεξεργασίας, αλλά την εν γένει λειτουργία της μηχανικής επεξεργασίας και άρα και κάθε εμπλεκόμενο σε αυτή, κατά περίπτωση, στοιχείο εξοπλισμού. Τούτο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα που αλυσιτελώς και ανεπιδικαίρως αποπειράται περιορισμό της δεσμευτικότητας

του όρου και μεταβολή του, ως και αλυσιτελώς προβάλλει την έλλειψη σκοπιμότητας εφαρμογής του ανωτέρω συντελεστή στον κινητό εξοπλισμό που θα απασχοληθεί στη μηχανική επεξεργασία και τη σκοπιμότητα εφαρμογής του, μόνο επί του σταθερού. Αυτός ο συντελεστής είναι και η αντίστοιχη βάση υπολογισμού επάρκειας του κινητού εξοπλισμού, καθ' ο μέρος θα απασχοληθεί και θα εκτελεί εργασίες που υπάγονται και αφορούν τη λειτουργία αυτής της μηχανικής επεξεργασίας και αυτό, ασχέτως, ότι ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων, βλ. κατωτέρω, αναφέρει τον συντελεστή 90% ως συντελεστή ασφαλείας, αντί διαθεσιμότητας. Εξάλλου, ο ως άνω όρος περί «συντελεστή διαθεσιμότητας», όπως προαναφέρθηκε, αφορά την όλη μηχανική επεξεργασία και τον σε αυτή απασχολούμενο εξοπλισμό και κάθε εν γένει, σχετιζόμενη με αυτή, διαστασιολόγηση και υπολογισμό, που πρέπει να λάβει υπόψη την οικεία απομείωση (1-0,15=85%), επί της διαθεσιμότητας του οικείου εξοπλισμού, ενώ όπως προαναφέρθηκε, η ως άνω απαίτηση, ως μη αμφισβητηθείσα, δεν δύναται να αμφισβητηθεί, να ελεγχθεί ως προς τη σκοπιμότητά της και να περιοριστεί σε μέρος μόνο των στοιχείων και υπολογισμών που σχετίζονται με τη μηχανική επεξεργασία. Άλλωστε, ο ως άνω όρος της ΤΣΥ δεν τέθηκε στο πλαίσιο οδηγιών και απαιτήσεων περί επιμέρους υποβλητέων διαστασιολογήσεων και υπολογισμών σε κάποιο εκ των εγγράφων της προσφοράς, αλλά τέθηκε ως μια εν γένει προδιαγραφή, προς λήψη υπόψη από τους διαγωνιζόμενους σε κάθε τυχόν κατάρτιση εγγράφων της προσφοράς τους. Ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων υπολόγισε στο τεύχος 3.3 προσφοράς του, την επάρκεια του οχήματος μεταφοράς κάδων με γάντζο (hook-lift) και του μεγάλου ελαστικοφόρου φορτωτή, με βάση συντελεστή 90%, ήτοι συντελεστή μεγαλύτερο από το ως άνω ορισθέν για τη μηχανική επεξεργασία, 85%, όπως ρητά αναφέρει στο σημ. 1.2.1 ανωτέρω τεύχους της προσφοράς του «Τα οχήματα θα εκτελούν όλες τις εργασίες εντός της δωρης βάρδιας λειτουργίας της ΜΕΑ με συντελεστή διαθεσιμότητας 90% (υπέρ ασφαλείας). Πιο συγκεκριμένα για την κάλυψη των αναγκών της λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων απαιτείται η λειτουργία των παρακάτω: • Όχημα μεταφοράς κάδων με γάντζο. Για τη μεταφορά των κοντέινερ στα διάφορα

σημεία εντός της εγκατάστασης καθώς και για τη μεταφορά υπολειμμάτων προς τελική διάθεση απαιτείται η λειτουργία ενός (1) οχήματος μεταφοράς κάδων με γάντζο. • Φορτωτές πρόσθιας φόρτωσης. Απαιτείται η λειτουργία δύο (2) φορτωτών για τη μεταφορά υλικών, για την τροφοδοσία των γραμμών επεξεργασίας, την αναδιάταξη των σωρών των απορριμμάτων καθώς και τη μεταφορά υλικών μεταξύ διαφόρων μονάδων. Ενδεικτικά αναφέρεται η τροφοδοσία των ΑΣΑ στο σχίστη σάκων, η τροφοδοσία των εισερχόμενων πράσινων αποβλήτων προς τον τεμαχιστή πρασίνων, η φόρτωση/εκφόρτωση των κελιών βιολογικής επεξεργασίας, η τροφοδοσία της μονάδας ραφιναρίας κλπ. Σύμφωνα με τους υπολογισμούς που παρατίθενται στη συνέχεια, προσφέρεται ένας μικρός φορτωτής με χωρητικότητα κάδου 1,4 m<sup>3</sup> και ένας μεγάλος φορτωτής με χωρητικότητα κάδου 3,5 m<sup>3</sup>. Ο επιμερισμός των εργασιών έχει γίνει προκειμένου για την αποτελεσματικότερη, απρόσκοπτη και ασφαλή λειτουργία των εγκαταστάσεων και των μηχανημάτων.». Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, όχι μόνο δεν προκύπτει από τα ανωτέρω πως δηλώνει τη συμμόρφωση με την ΤΣΥ, αλλά ο ίδιος αναφέρει ανωτέρω, πως ο ως άνω συντελεστής 90% λαμβάνεται υπόψη ειδικώς ως προς εργασίες που αφορούν τη μηχανική επεξεργασία και ως προς κινητό εξοπλισμό που θα απασχοληθεί και καθ' ο μέρος θα απασχοληθεί στις εργασίες της παραπάνω μηχανικής επεξεργασίας. Αλυσιτελώς δε, προβάλλει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων άλλες εργασίες, όπου τυχόν θα απασχοληθεί ο ως άνω εξοπλισμός, δεδομένου, ότι αφενός οι παραπάνω εργασίες για τις οποίες υπολόγισε 90% διαθεσιμότητα αφορούν μεταξύ άλλων φορτωτικό και μεταφορικό έργο και της μηχανικής επεξεργασίας και άρα, όσον αφορά την απασχόληση σε αυτή την επεξεργασία, ο ως άνω εξοπλισμός έπρεπε κατά το αντίστοιχο τουλάχιστον μέρος, να υπολογιστεί ως προς την επάρκειά του με 85% Αφετέρου ουδόλως τυχόν προέβη σε στάθμιση επιμέρους εργασιών εντός του πλαισίου μηχανικής επεξεργασίας και εκτός αυτού, προκειμένου να τεθεί ζήτημα, επιμερισμένου συντελεστή διαθεσιμότητας. Επομένως, ο υπολογισμός επάρκειας του ανωτέρω εξοπλισμού εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, είναι ουσιωδώς εσφαλμένος. Τούτο, ενώ υπολόγισε αντιστοίχως απαιτούμενα 317,57 λεπτά για

το όχημα μεταφοράς με γάντζο και 307,16 λεπτά τον ελαστικοφόρο φορτωτή έναντι διαθέσιμου ανά ημέρα χρόνου λειτουργίας 324 λεπτών (90% επί 360 λεπτών 6ωρης βάρδιας), καταλήγοντας σε επάρκεια του ως άνω εξοπλισμού του (αφού ο απαιτούμενος ανά ημέρα χρόνος λειτουργίας του, υπολείπεται του διαθέσιμου) παρότι με συντελεστή διαθεσιμότητας 85%, προκύπτουν,  $85\% \times 360 = 306$  λεπτά διαθεσιμότητας, που υπολείπονται του απαιτούμενου χρόνου λειτουργίας ανά ημέρα, 317,57 και 307,16 ανωτέρω. Συνεπώς, προκύπτει, ότι δεν επαρκεί ο ως άνω προσφερθείς εξοπλισμός, αφού ο απαιτούμενος χρόνος υπολείπεται του κατ' ορθόν υπολογιστέου διαθέσιμου. Άρα, κατ' αποδοχή των ως άνω αιτιάσεων, κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, του 3<sup>ου</sup> ισχυρισμού της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, η προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα είναι και λόγω των ανωτέρω ελλείψεων, απορριπτέα, ανεξαρτήτως λοιπών αιτιάσεων του 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, εντός του ίδιου 3<sup>ου</sup> κατ' αυτού, ισχυρισμού του.

Όσον αφορά τον 5<sup>ο</sup> κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά τον ΠΙΝΑΚΑ III της διακήρυξης και περί των πινάκων συμμόρφωσης μελέτης τεχνικής προσφοράς, ορίζεται ότι «Οι 9 πρώτοι πίνακες αναφέρονται κυρίως στον ΚΜΕ και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης, όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών και των δεδομένων για την επαλήθευση των πληροφοριών, καθώς και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές.... ΠΙΝΑΚΑΣ 2.2... Ο Διαγωνιζόμενος έχει στη μελέτη του τεύχος 2.2 με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές»; Περιέχει το Τεύχος 2.2 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: 2.2.1 Αναλυτική τεχνική περιγραφή και περιγραφή των διαδικασιών λειτουργίας όλων των τμημάτων και εγκαταστάσεων, όλων των

επιμέρους μονάδων επεξεργασίας;... 2.2.3 Αναλυτικές τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές του συνόλου του εξοπλισμού των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας; 2.2.4 Κατάλογος του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, συνοδευόμενος από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών;». Άρα, δεν αρκεί να υποβληθούν οι προδιαγραφές του εξοπλισμού των τμημάτων επεξεργασίας, αλλά θα πρέπει αυτές να είναι και σύμφωνες με τις απαραίτητες προδιαγραφές των τευχών της διαδικασίας, τα δε τεχνικά φυλλάδια απαιτούνται ρητά ως τεκμηριωτικά μέσα. Στην παρ. 11.3 ΤΣΥ ορίζεται για τη μονάδα μηχανικής επεξεργασίας, ότι το «ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΙΚΟ ΚΟΣΚΙΝΟ... Το περιστρεφόμενο τύμπανο των κόσκινων αποτελείται από στιβαρό σκελετό κυκλικής διατομής κατασκευασμένο από προφίλ χάλυβα επί του οποίου θα είναι προσαρμοσμένα τα διάτρητα ελάσματα της επιφάνειας κοσκίνισης. Το πάχος των διάτρητων ελασμάτων απαραίτητα δεν θα είναι μικρότερο των 8mm και το υλικό κατασκευής είναι κατ' ελάχιστο χάλυβας St - 37.2..». Τούτο, ενώ κατά τον ΚΜΕ, άρ. 4.2 ορίζεται ότι «Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς.». Προδήλως, ο προσδιορισμός της απαίτησης μεγέθους ενός χαρακτηριστικού ως «απαραίτητα» μεγαλύτερου, είναι ισοδύναμος όρος με την «κατ' ελάχιστον απαίτηση» ή με το «ελάχιστο» πάχος («ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ.») και άρα, συνιστά προσδιορισμό επί ποινή αποκλεισμού, όρου. Επομένως, ως επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή του ως άνω περιστροφικού κόσκινου ορίστηκε να αποτελείται από ελάσματα πάχους τουλάχιστον 8 χιλ. ή μεγαλύτερου, το στοιχείο αυτό δε, αφορά κατά την αξιολόγηση, τον έλεγχο απαιτούμενου εξοπλισμού με τις επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές της ΤΣΥ. Σε συμφωνία με τα απαιτούμενα τεύχους 2.2, κατά τον ΚΜΕ («Το τεύχος 2.2 της μελέτης με

θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Αναλυτική τεχνική περιγραφή και περιγραφή των διαδικασιών λειτουργίας όλων των τμημάτων και εγκαταστάσεων, όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας... • Αναλυτικές τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές του συνόλου του εξοπλισμού των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας • Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών»), ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο στο αρχείο «T2.2\_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ \_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ\_Part1\_s\_s.pdf», που αναφέρει μονοσήμαντα, ως πάχος ελάσματος τυμπάνου 6 χιλ., ήτοι μικρότερο των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων, 8 χιλ, δηλαδή το ίδιο το εκ του ΚΜΕ απαιτηθέν μέσο απόδειξης προδιαγραφών του ως άνω εξοπλισμού μηχανικής επεξεργασίας, αναφέρει τεχνικό χαρακτηριστικό που δεν πληροί την παραπάνω προδιαγραφή. Άλλωστε, το γεγονός ότι ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων περιέγραψε μεν στην περιγραφή πλήρωση του ως άνω χαρακτηριστικού, αλλά συνυπέβαλε προς τεκμηρίωση της τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή που αντικρούει τη δια της περιγραφής, δική του δήλωση, καθιστά εσφαλμένη και την περιγραφή και ουδόλως αναιρεί την ως άνω ουσιώδη έλλειψη, η οποία δεν αφορά απλώς τα υποβληθέντα αποδεικτικά στοιχεία, αλλά κατ' ουσία έλλειψη ζητηθείσας ιδιότητας και χαρακτηριστικού, απαιτηθέντος εξοπλισμού. Επιπλέον, η ως άνω έλλειψη ουδόλως είναι διορθωτέα, όπως αβάσιμα ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων προβάλλει, δεδομένης της φύσης της ελλείψεως, που αφορά ακριβώς το προσφερόμενο αγαθό και η όποια διόρθωση θα απαιτούσε μεταβολή της προσφοράς και του προσφερόμενου αγαθού. Εξάλλου, αβάσιμα προβάλλει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων ότι η έλλειψη είναι μη ουσιώδης, αφού ρητά ορίστηκε ως «απαραίτητο» το ανωτέρω τεχνικό χαρακτηριστικό και συνεπώς τέθηκε ως επί ποινή αποκλεισμού, αντίθετη δε ερμηνεία, θα προσέβαλε την ίση μεταχείριση και τυπικότητα της διαδικασίας. Άρα, κατ' αποδοχή του 5<sup>ου</sup> κατά 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ισχυρισμού της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, η προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

Όσον αφορά τον 13<sup>ο</sup> κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, όπως προεκτέθηκε, ο ΚΜΕ απαιτεί για το τεύχος 5.1 «Το τεύχος 5.1 της μελέτης με θέμα: «Αρχιτεκτονική Μελέτη», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον:...

- Κατασκευαστικά και αρχιτεκτονικά σχέδια όψεων, τομών και κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε επιμέρους τμήμα επεξεργασίας.».

Επομένως, η υποβολή σχεδίων όψεων για το σύνολο των τμημάτων επεξεργασίας ήταν ελάχιστη και ρητή απαίτηση της διαδικασίας, χωρίς δυνατότητα υποκατάστασης αυτών από άλλα σχέδια ή διαφυγής των διαγωνιζομένων από τυχόν εκ μέρους τους κρίσεις, περί έλλειψης σκοπιμότητας και αχρείαστού υποβολής επιμέρους όψεων και άρα, η υποβολή όλων των ανωτέρω όψεων δεν καταλείφθηκε στην ευχέρεια και επομένως και την κατά περίπτωση κρίση των διαγωνιζομένων, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου αιτιάσεων του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ο οποίος, όπως βάσιμα προβάλλει η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα, δεν υπέβαλε όψεις από το υπόστεγο ραφιναρίας, το υπόστεγο αποθήκευσης κόμποστ και κόμποστ τύπου 'Α'. Άλλωστε, ομοίως αβάσιμα προβάλλει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων, ότι δεν απαιτείτο το σύνολο των όψεων ανά κτίριο ή αριθμός σχεδίων, αφού ανωτέρω ρητά η υποβολή όψεων απαιτήθηκε «για κάθε επιμέρους τμήμα επεξεργασίας», άρα, όχι μόνο μία όψη ενδεικτικά τυχόν ανά κτίριο, αλλά συνολικά για κάθε κτίριο που επιτελεί επεξεργασία και καθ' όλο το μέρος του. Ούτε αναπληρώνεται η έλλειψη των ρητά απαιτηθέντων, επιπλέον κάθε τεχνικής περιγραφής σε άλλα τεύχη της διαδικασίας ή και στο ίδιο το ως άνω τεύχος, σχεδίων, από τέτοια περιγραφή, ανάλυση ή άλλου τύπου σχέδιο ή από ευχέρεια συναγωγής όσων ελλείπουν και δεν υποβλήθηκαν σχέδια για αυτά, βάσει άλλων σχεδίων, αντίθετη δε ερμηνεία θα αναιρούσε τον κατ' ελάχιστον και άρα, επί ποινή αποκλεισμού χαρακτήρα του όρου του ΚΜΕ, περί του τεύχους 5.1, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας. Εξάλλου, τα σχέδια T5.1-07-01 έως T5.1-07-02, απεικονίζουν απλά κατόψεις, ήτοι άνωθεν οριζόντιες προβολές του ισογείου και της στέγης και όχι ς όψεις, ήτοι σχέδια που αφορούν σχέδιο της ορθής προβολής των εξωτερικών πλευρών του κτιρίου σε ανά πλευρά, επίπεδο προβολής παράλληλο προς την πλευρά αυτή. Περαιτέρω, το κατά την



αναθέτουσα και τον 1<sup>ο</sup> προσφεύγοντα επικαλούμενο προς αντίκρουση της έλλειψης περί όψεων, σχέδιο T11-T11 του σχεδίου T5.1-07-03 («TOMH T11-T11 & T12-T12») συνιστά, όπως και επί της απεικόνισης αυτής αναφέρεται, τομή (αναγράφεται στο σχέδιο «TOMH T11-T11») και όχι όψη, ενώ ζητήθηκαν σωρευτικά τομές και όψεις και απεικονίζει άλλωστε μια πλευρά και όχι το σύνολο των πλευρών του κτιρίου (σημειωτέον, ότι το έτερο υποβληθέν για αυτό το κτίριο σχέδιο, T5.1-7-04 ΤΟΜΕΣ T1-T1 & T2-T2 & T3-T3, αφορά αποκλειστικά τομές). Αλυσιτελώς κατά τα ανωτέρω προβάλλει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων, ότι δεν υπάρχει ανάγκη για περιμετρική πλαγιοκάλυψη, και οι όψεις από όλες τις πλευρές δεν προσθέτουν επιπλέον πληροφορία είτε για την κατασκευή του κτιρίου είτε για την διαμόρφωσή του, καθώς όλες οι απαραίτητες πληροφορίες φαίνονται από τις υποβληθείσες τομές και τούτο, διότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί κατατείνουν σε έμμεση αμφισβήτηση του ανεπιφυλάκτως αποδεκτού ως άνω όρου περί σωρευτικής απαίτησης όψεων, πλέον των τομών και της δεσμευτικότητας της επί ποινή αποκλεισμού, ανωτέρω απαίτησης. Εξάλλου, οι ως άνω ελλείψεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα είναι ανεπίδεκτες συμπλήρωσης κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ακόμη και όπως τροποποιήθηκε κατ' άρ. 42 Ν. 4782/2021, αφού τέτοια συμπλήρωση θα κατέληγε σε μεταβολή της προσφοράς και δη, το πρώτον κατά την αξιολόγηση, ολοκλήρωση του σχεδιασμού και κατάρτιση νέων σχεδίων, που έπρεπε να υπάρχουν, να έχουν εκπονηθεί και να έχουν υποβληθεί ήδη με την προσφορά. Άρα, κατ' αποδοχή του 13<sup>ου</sup> κατά 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ισχυρισμού της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, η προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

Επομένως, κατ' αποδοχή του 1<sup>ου</sup>, των ως άνω αιτιάσεων του 3<sup>ου</sup> κατά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ισχυρισμού, του 5<sup>ου</sup> και του 13<sup>ου</sup> κατά 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ισχυρισμού της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, η προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

Συνεπεία, όλων των ανωτέρω, βλ. και προηγούμενες σκ. 4-6, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων είναι αποκλειστέος για τις πλημμέλειες, που αναφέρονται κατ' αποδοχή του υπό Α και του 6<sup>ου</sup> και 11<sup>ου</sup> κατ' αυτού ισχυρισμού της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, του 5<sup>ου</sup> και 6<sup>ου</sup> ατ' αυτού, ισχυρισμού της 3<sup>ης</sup> προσφυγής και του

1<sup>ου</sup>, των ως άνω επιμέρους αιτιάσεων του 3<sup>ου</sup>, του 5<sup>ου</sup> και του 13<sup>ου</sup> κατά αυτού, ισχυρισμού της 4<sup>ης</sup> προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος σκέλος της πρώτης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής.

Όσον αφορά τον 1<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 1ης προσφυγής, περί του ότι ο σχεδιασμός του κτιρίου μηχανικής διαλογής είναι ακατάλληλος και προκύπτει αδυναμία λειτουργίας του, διότι δεν εξασφαλίζει ευχέρεια κίνησης οχημάτων και μηχανημάτων, κατά παράβαση παρ. 6.2 ΤΣΥ, ο σχετικός ισχυρισμός αφενός προβάλλεται αορίστως, αφού ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων δεν προβάλλει αυτόν επί τη βάσει συγκεκριμένου σχεδίου και επ' αυτού απόδειξη έλλειψης λειτουργικότητας. Αφετέρου, ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης, ότι η μεταφορά ανακτημένων ανακυκλωσίμων προς την πρέσα δεματοποίησης από την καμπίνα χειροδιαλογής, θα λάβει χώρα με όχημα hook-lift που θα εκφορτώνει στο δάπεδο στον χώρο προσωρινής αποθήκευσης, το περιεχόμενο των κοντέινερς. Πλην όμως, όπως προκύπτει από το σχέδιο κτιρίου μηχανικής διαλογής προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, οι χώροι εναπόθεσης/προώθησης ανακυκλωσίμων προς την τάφρο δεματοποίησης είναι διακριτοί από τον χώρο προσωρινής αποθήκευσης αυτών και συγκεκριμένα, είναι τοποθετημένοι εντός υπεδάφιος τάφρου εκατέρωθεν αλυσομεταφορέα, με το μηχάνημα προώθησης να προωθεί το υλικό στην τάφρο και τη χοάνη τροφοδοσίας του δεματοποιητή. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του φέροντος το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, δεν τεκμηριώνεται και δεν αποδεικνύεται σχετική έλλειψη λειτουργικότητας και αδυναμία προώθησης, απαραδέκτως δε ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων αποπειράται να καταστήσει ορισμένους τους ως άνω ισχυρισμούς του και να προσθέσει νέους επί του 1<sup>ου</sup> ανωτέρω ισχυρισμού του, δια του υπομνήματός του, δεδομένου ότι η δι' αυτού αντίκρουση των αντίθετων ως προς την προσφυγή αιτιάσεων της παρέμβασης (και ενώ αντικείμενο εξέτασης, ήτοι προσδιορισμού του περιεχομένου των εξεταστέων ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ισχυρισμών, είναι κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η προσφυγή και όχι η παρέμβαση), δεν δύναται να αποτελέσει έρεισμα για μετά την άσκηση της προσφυγής, διεύρυνση των εξ

αυτής προβαλλομένων. Άρα, ο ως άνω 1<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 2<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, περί μη τεκμηρίωσης παραγόμενων υγρών αποβλήτων, που από την εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων θα οδεύουν στο δίκτυο αποχέτευσης κατά την παρ. 10.4 ΤΣΥ, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τον ΚΜΕ, άρ. 4.2 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ), ορίζεται ότι «ΤΕΥΧΟΣ 6: ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Το τεύχος 6 της μελέτης με θέμα: «ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: ... Μελέτη ύδρευσης και αποχέτευσης 1. Τεχνική περιγραφή έργων 2. Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης 3. Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου ύδρευσης 4. Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου αποχέτευσης 5. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού», χωρίς ουδόλως να ορίζεται οιαδήποτε και δη, συγκεκριμένη απαίτηση περί διαστασιολόγησης δικτύου αποχέτευσης, παρά μόνο απόδοσης περιγραφής και προδιαγραφών αυτού. Τούτο, ενώ ναι μεν το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης ορίζει καταρχήν και γενικά ότι «Ο πίνακας 10 αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά στην κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και στην πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, δεδομένα επαλήθευσης αποδόσεων, διαστάσεων, επάρκειας, κ.λ.π., χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κ.λπ.), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή.», πλην όμως η γενική ως άνω αναφορά άπτεται των επιμέρους απαιτήσεων στον πίνακα αυτόν και τις περιγράφει και επιμέρους όντως θεσπίζονται απαιτήσεις υπολογισμών και διαστασιολογήσεων επί επιμέρους μερών επιμέρους τευχών (βλ. επί παραδείγματι, στο τεύχος 6, μέρος 6.2 Ηλεκτρολογική μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματισμών, απαίτηση 6.2.2 «Περιέχει η μελέτη αυτή... 6.2.2 Σχετικούς υπολογισμούς;»). Πλην όμως, ουδόλως τούτο συμβαίνει στο περι

Μελέτης ύδρευσης και αποχέτευσης, μέρος 6.4, τεύχους 6, όπου στον πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται αποκλειστικά ό,τι ανωτέρω και στον ΚΜΕ, ουδόλως δε οτιδήποτε περί υπολογισμών και διαστασιολογήσεων. Επομένως, δεν υπήρχε ούτως ή άλλως απαίτηση για τέτοιους υπολογισμούς ως προς την παραγωγή στραγγιδίων προς αποχέτευση. Άρα, ο ως άνω 2<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 3<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, περί του ότι δεν συμπεριλήφθηκε σχέδιο σύνδεσης της δεξαμενής με το δίκτυο ύδρευσης, στην ΤΣΥ του Έργου, παρ.7.1.7 «Δίκτυα Ύδρευσης – Πυρόσβεσης» για το Δίκτυο Ύδρευσης αναφέρεται ότι «Το δίκτυο νερού χρήσης ξεκινάει από την είσοδο της εγκατάστασης, όπου θα εγκατασταθεί και ο υδρομετρητής ή θα γίνει σύνδεση με υφιστάμενο υδρομετρητή. Εάν απαιτηθεί θα γίνει επέκταση των υδρομετρητών. Θα κατασκευαστεί από σωλήνες HDPE αναλόγου διαμέτρου και αντοχής...» και στην παρ. 10.3.1., σελ. 117, αναφέρεται ότι «Το εξωτερικό δίκτυο ύδρευσης είναι κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE) 3 γενιάς, και διακλαδίζεται κατάλληλα ενώ επεκτείνεται μέχρι τα όρια του οικοπέδου για σύνδεση με το δίκτυο πόλεως όταν αυτό μελλοντικά επεκταθεί έως τα όρια του έργου» και στην παρ. 10.3.4. «Δεξαμενή Ύδρευσης καθαρού νερού», σελ. 119 αναφέρεται ότι «Η δεξαμενή ύδρευσης θα τροφοδοτείται με βυτίο ή από το δίκτυο ύδρευσης πόλεως μελλοντικά». Πλην όμως, ακριβώς κατά τα ανωτέρω η σύνδεση θα είναι μελλοντική και δεν προσδιορίζεται από τα τεύχη της διαδικασίας η διέλευση του εξωτερικού αυτού δικτύου, ώστε να προσδιορισθεί εκ της προσφοράς τυχόν συγκεκριμένη σύνδεση. Εξάλλου, επιπροσθέτως των ανωτέρω, με το με αρ. πρωτ. 48264/12.07.2021 έγγραφο με θέμα «Χορήγηση απαντήσεων και διευκρινίσεων επί ερωτημάτων που υποβλήθηκαν από 23/06/2021 έως και 07/07/2021 στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ & ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΧΥΤΑ 2ης Δ.Ε. ΚΑΙ 6ΜΗΝΗ ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ» απαντώνται στο Ερώτημα 1 («Η ΤΣΥ προβλέπει στην παρ. 7.1.7

ότι το δίκτυο ύδρευσης αναπτύσσεται με δύο δίκτυα, ένα για το βιομηχανικό νερό και ένα για το νερό χρήσης. Περαιτέρω, η ΤΣΥ καθορίζει τις πηγές κάθε επιμέρους δικτύου ως ακολούθως: • Τροφοδοσία δεξαμενής νερού χρήσης: από βυτίο ή δίκτυο πόλης. • Τροφοδοσία βιομηχανικού νερού: από δεξαμενή τελικής διάθεσης ΕΕΣ, τυχόν γεώτρηση, πηγή βιομηχανικού νερού της υφιστάμενης εγκατάστασης ή, σε περίπτωση ανάγκης, τη δεξαμενή νερού χρήσης. Από τις ανωτέρω αναφορές της ΤΣΥ συνάγεται ότι πράγματι το δίκτυο ύδρευσης αποτελείται από δύο ξεχωριστά δίκτυα, τα οποία δεν έχουν κοινή πηγή νερού. Μολαταύτα, στην απάντηση που δόθηκε με την υπ' αριθμ. 248/2021 απόφαση ΟΕ στο διευκρινιστικό ερώτημα 4 αναφέρεται ότι «το δίκτυο ύδρευσης και βιομηχανικού νερού ταυτίζονται». Παρακαλούμε διευκρινίστε/επιβεβαιώστε τα ακόλουθα: (α) Ποια είναι η «πηγή βιομηχανικού νερού της υφιστάμενης εγκατάστασης», εφόσον πρόκειται για πηγή διαφορετική από τη δεξαμενή τελικής διάθεσης ΕΕΣ; (β) Το δίκτυο ύδρευσης ταυτίζεται με το δίκτυο βιομηχανικού νερού στον βαθμό που το δεύτερο αποτελεί μέρος του πρώτου ενώ το δίκτυο βιομηχανικού νερού δεν ταυτίζεται με το δίκτυο νερού χρήσης, καθώς οι πηγές νερού είναι διαφορετικές για το καθένα.» τα εξής «Απάντηση Διευκρινίζεται ότι ισχύουν οι προηγούμενα δοθείσες απαντήσεις και συγκεκριμένα. α. Για τις ανάγκες του διαγωνισμού να θεωρηθεί ότι η δεξαμενή θα πληρούται από βυτία, ενώ θα υπάρχει πρόβλεψη για μελλοντική σύνδεση με γεώτρηση ή με δίκτυο πόλης. β. Το δίκτυο ύδρευσης και δίκτυο βιομηχανικού νερού ταυτίζονται με κοινή πηγή νερού», με συνέπεια, η περί της πλήρωσης με βυτιοφόρο πρόβλεψη, να προέρχεται ευθέως εκ της ως άνω επιβεβαιωθείσας πρόβλεψης και να μη δύναται να αποτελέσει έρεισμα διάγνωσης παράβασης, προδιαγραφής. Τούτο ενώ, ασχέτως των παραπάνω, ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων στο κεφ. 6.4, σελ. 269 τεχνικής προσφοράς του δεσμεύεται σχετικά αναφέροντας ότι «Υπάρχει πρόβλεψη για σύνδεση της δεξαμενής με το δίκτυο πόλεως εφόσον αυτό επεκταθεί στην περιοχή του έργου», χωρίς όμως, ελλείψει δεδομένου εξωτερικού δικτύου να είναι δυνατόν να σχεδιάσει στην προσφορά του σχετική σύνδεση της δεξαμενής με το μελλοντικό, υποθετικό και άγνωστο εξωτερικό δίκτυο και χωρίς να ζητείται ο ίδιος να δηλώσει και να φέρει το βάρος

προσδιορισμού του οικείου σημείου και χωρίς άλλωστε, ο προσδιορισμός περι των βυτίων να αναιρεί τη μελλοντική σύνδεση με το δίκτυο. Άρα, ο ως άνω 3<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι για κάθε παραπάνω λόγο, απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 4<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, περί του ότι δεν συμπεριλήφθηκε στην προσφορά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα υπολογισμός παραγωγής στραγγισμάτων από τα βιοφίλτρα ηα υπολογισμό με όμβρια καμπύλη περιόδου επαναφοράς 10 ετών και για την παραγωγή στραγγισμάτων, ώστε να κριθεί αν ευρίσκεται εντός των αποδεκτών ορίων της διακήρυξης. Πλην όμως, οι ανωτέρω προβαλλόμενοι ισχυρισμοί ερείδονται στην παρ. 7.1.6 ΤΣΥ «Έργα διευθέτησης ομβρίων» και σε διευκρίνιση της αναθέτουσας ως προς τις εσωτερικές λεκάνες απορροής, πλαίσιο άσχετο με το ζήτημα των στραγγισμάτων των βιοφίλτρων, τα οποία, όπως και ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων προβάλλει, αφορούν το δίκτυο αποχέτευσης, σύμφωνα με την παρ. 10.4 Αποχέτευση της ΤΣΥ, που αναφέρει ως συνδεόμενη στο δίκτυο αποχέτευσης τη θέση από όπου προκύπτουν λύματα από πλύσεις και εν γένει λειτουργία χώρων και μηχανημάτων «(πχ βιοφίλτρα)». Εξάλλου, στο τεύχος 6.3.2.1 ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ Η/Μ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος αποδίδεται υπολογισμός απορροής και διατομής αγωγού για τα κτίρια 4, 5, 6, 11 και 12, που αναφέρει ως λαμβανόμενη υπόψη μεταξύ άλλων και την επιφάνεια βιοφίλτρων. Τούτο, ενώ όπως προαναφέρθηκε ακριβώς επί του προηγούμενου 2<sup>ου</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ισχυρισμού, δεν απαιτήθηκε καν εν γένει υπολογισμός διαστασιολόγησης αποχετευτικού συστήματος και αγωγών του, με βάση τα παραγόμενα προς αποχέτευση, απόβλητα. Απαραδέκτως δια του υπομνήματος του ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων αποπειράται να προσθέσει νέες αιτιάσεις στον ανωτέρω ισχυρισμό του, προβάλλοντας ότι εσφαλμένα οι υπολογισμοί του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα έλαβαν χώρα δια του κανονισμού ΤΟΤΕΕ, δεδομένου ότι εξέταση τέτοιων ισχυρισμών, ασχέτως ερείσματος επί της σκοπούσας αποκλειστικά στη διατήρηση της προσβαλλομένης και αντίκρουση των κατ' αυτής ισχυρισμών της προσφυγής, χωρίς να συνιστά έρεισμα διεύρυνσης του

αντικειμένου της εξέτασης και προβολής νέων αιτιάσεων κατά της προσβαλλομένης εκ του προσφεύγοντα, εμμέσως θα καταργούσε τον αποκλειστικό χαρακτήρα της προθεσμίας άσκησης προδικαστικής προσφυγής. Άρα, ο ως άνω 4<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 5<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, περί του ότι το σύστημα διαβροχής αντιδραστήρων κομποστοποίησης είναι ανεπαρκές, διότι πραγματοποιείται από ένα κλάδο που δεν δύναται να καλύψει το σύνολο επιφανείας του σωρευού και η διάταξη δεν ευρίσκεται στο κέντρο του αντιδραστήρα, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αορίστως και άνευ σαφούς ερείσματος σε συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακήρυξης που τυχόν παραβιάστηκαν, αφού τα εκ του πρώτου προσφεύγοντος προβαλλόμενα αφενός δεν παραβιάζουν σχεδιαστικές συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης όπως περί τυχόν 2 κλάδων ή συγκεκριμένης τοποθέτησης ή σημείου διαβροχής, αφετέρου δεν αποδεικνύουν σχετική ανεπάρκεια, αλλά απλώς αναλύουν την εκ του πρώτου προσφεύγοντος υποκειμενική τεχνική κρίση επί του τρόπου σχεδιασμού του συστήματος διαβροχής, χωρίς να εξαντλούνται άλλωστε οι παράμετροι λειτουργίας που επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα της διαβροχής, όπως η υδατοπερατότητα του υλικού προς διαβροχή και οι γωνίες ρίψης. Αλυσιτελώς, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων αποπειράται να αναιρέσει την ως άνω αοριστία δια του υπομνήματός του, δεδομένου ότι ο ίδιος και όχι οι καθ' ων, έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της προσφυγής του. Άρα, ο ως άνω 5<sup>ος</sup> ισχυρισμός είναι απορριπτέος.

Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών της 1<sup>ης</sup> προσφυγής κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

**8.** Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σκέλος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα.

Όσον αφορά τον 1<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής και σχετικά με το κριτήριο επιλογής 22.Γ της διακήρυξης περί διάθεσης πιστοληπτικής ικανότητας ποσού ίσου με το «ποσοστό του

προϋπολογισμού κατασκευής και δοκιμαστικής λειτουργίας που αντιστοιχεί στους πρώτους 5 μήνες κατασκευής για προϋπολογισμό κατασκευής και δοκιμαστικής λειτουργίας 15.535.447,36 ευρώ και για διάρκεια κατασκευής και δοκιμαστικής λειτουργίας 25 μήνες το ποσό πιστοληπτικής ικανότητας προκύπτει ίσο με  $5/25=20,00\%$  του 11.726.759,92 ευρώ, δηλ. 3.107.089,47 ευρώ», ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του απάντησε σχετικά «διαθέτει Βεβαίωση Πιστοληπτικής ικανότητας όπως αποδεικνύεται και από το με αρ. πρωτ. ... έγγραφο της ...», προσδιορίζοντας συγκεκριμένο και μονοσήμαντα προσδιορισμένο έγγραφο που αποδεικνύει την πλήρωση της προϋπόθεσης συμμετοχής και συγχρόνως δηλώνοντας τη διάθεση της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας που απαιτεί η διακήρυξη και περαιτέρω, ότι η διάθεση αυτής της απαιτούμενης ικανότητας αποδεικνύεται από το ως άνω έγγραφο της .... Επομένως, η ως άνω απάντηση στο πλαίσιο της κατά την προσφορά απαιτούμενης, κατά τον όρο 23.1 της διακήρυξης, προκαταρκτικής απόδειξης είναι σαφής, αναλυτική και πλήρης, χωρίς να προκύπτει πλημμέλεια εκ της μη αναφοράς στην ανωτέρω απάντηση του ποσού του ως άνω μονοσήμαντα προσδιορισθέντος εγγράφου, δεδομένου δε, ότι αφενός αναφέρεται η πλήρωση του απαιτούμενου προσόντος, αφετέρου, η απόδειξη τούτου από συγκεκριμένο έγγραφο και όχι αορίστως και επιτρέπον τη μεταβολή προσφοράς, έγγραφο που εξάλλου θα υποβληθεί κατά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, με την αναθέτουσα να δύναται να ζητήσει τούτο και προώρως και πριν το τελευταίο αυτό στάδιο (άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και υποσημ. 85 διακήρυξης). Άρα, ο 1<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτός.

Όσον αφορά τον 2<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής και σχετικά με το κριτήριο επιλογής 22.Δ.(Β) της διακήρυξης («(β) Κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω (σωρευτικά): 1. Να έχει κατασκευάσει και λειτουργήσει, για τουλάχιστον ένα (1) έτος, την τελευταία 10ετία, τουλάχιστον μία (1) ίδια ή παρόμοια με την προτεινόμενη μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων με δυναμικότητα τουλάχιστον ίση ή μεγαλύτερη των 30.000 tn\*



ανά έτος. Με τον όρο «ίδια ή παρόμοια με την προτεινόμενη μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων» νοείται μονάδα η οποία περιλαμβάνει μηχανική και βιολογική επεξεργασία 41 σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων εγκαταστάσεων προσωρινής διαχείρισης αποβλήτων ή/και προ-επεξεργασίας αποβλήτων, ή/και εγκαταστάσεων αναβάθμισης υφιστάμενων ΜΕΑ. Η ανωτέρω εμπειρία μπορεί να προέρχεται είτε από ενιαία σύμβαση κατασκευής – λειτουργίας, είτε από διακριτές συμβάσεις κατασκευής και λειτουργίας. Στην δεύτερη περίπτωση θα πρέπει, αφενός μεν, να έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς και η δοκιμαστική λειτουργία στη σύμβαση κατασκευής, αφετέρου δε, η δυναμικότητα κάθε μιας εκ των ΜΕΑ των διακριτών συμβάσεων κατασκευής και λειτουργίας να είναι μεγαλύτερη ή ίση με την ζητούμενη ανωτέρω δυναμικότητα. Διευκρινίζεται, ότι στην απόδειξη της επιτυχούς κανονικής λειτουργίας, τόσο για την ενιαία σύμβασης κατασκευής – λειτουργίας, όσο και για τις διακριτές συμβάσεις, δεν περιλαμβάνεται ο χρόνος της δοκιμαστικής λειτουργίας (περιλαμβάνεται στον χρόνο κατασκευής του έργου).»), ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ του ΕΕΕΣ του, απαντά στο οικείο περί προηγούμενων έργων ερώτημα, δηλώνοντας τα επικαλούμενα εξ αυτού προς πλήρωση της παραπάνω απαίτησης έργα, με τίτλο-περιγραφή, ποσό αξίας, ημερομηνία έναρξης και λήξης και αντισυμβαλλόμενο, απαντώντας πλήρως τα οικεία πεδία του τεθέντος προς συμπλήρωση, ως συνημμένο στη διακήρυξη παράρτημα, υπόδειγμα ΕΕΕΣ. Αβασίμως δε προβάλλει ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων, ότι όφειλε ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων να δηλώσει επιπλέον και κάθε σχετιζόμενο με τα ανωτέρω αναλυτικότερα οριζόμενα στον παραπάνω όρο, στοιχεία δυναμικότητας και αναλυτικότερης περιγραφής, αφού τούτο βαίνει πέραν των με σαφήνεια απαιτηθέντων να δηλωθούν στο ΕΕΕΣ κατά το υπόδειγμα που έθεσε η αναθέτουσα και θα σήμαινε επίρριψη στον οικονομικό φορέα ευθύνη επέκτασης των απαντήσεών του σε επίπεδο ανάλυσης επιμέρους στοιχείων που δεν προκύπτουν με σαφήνεια ως ζητηθέντα και ούτως, επίρριψη υποχρεώσεων απαντήσεων πέραν όσων ζητήθηκαν με σαφήνεια στο οικείο προς συμπλήρωση υπόδειγμα. Εξάλλου, τα επικαλούμενα έργα

προσδιορίζονται στο ΕΕΕΣ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα με σαφήνεια και ταυτοποιούνται, ώστε να είναι πλήρης και σαφής η προκαταρκτική απόδειξη κατά το στάδιο των προσφορών και συγχρόνως να είναι επαληθεύσιμες οι δηλώσεις αυτές και η εκ των ανωτέρω συμβάσεων πλήρωση των ειδικότερων ως άνω απαιτούμενων, κατά το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου ή κατ' ευχέρεια της αναθέτουσας, κατ' άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και υποσημ. 85 της διακήρυξης, προώρως. Επομένως, οι αιτιάσεις του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος υπερβαίνουν το πλαίσιο των σαφών αποδεικτικών υποχρεώσεων των προσφερόντων. Άρα, ο 2<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτός.

Όσον αφορά τον 3<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, σχετικά με ότι ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων δεν υπέβαλε συνοπτική περιγραφή λειτουργίας του εξοπλισμού κατά τα οριζόμενα για το τεύχος 1.1 προσφοράς κατά τον ΚΜΕ και τη σελ. 2 τεύχους ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ / ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, αφού υπεβλήθη στο τεύχος 1.1 προσφοράς 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί ΣΥΝΟΠΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ-ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, τέτοια περιγραφή λειτουργίας εξοπλισμού, με ανάλυση ανά εγκατάσταση, βλ. ιδίως κεφ. 1.4-1.5 και κεφ. 2 ως άνω τεύχους 1.1 προσφοράς 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, χωρίς να απαιτήθηκε η συνοπτική αυτή περιγραφή να λαμβάνει χώρα πανηγυρικά και διακριτά από την ανάλυσή της στο πλαίσιο συνοπτικής περιγραφής λειτουργίας των επιμέρους εγκαταστάσεων, όπου θα εγκατασταθεί αυτός ο εξοπλισμός. Άρα, ο 3<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτός.

Όσον αφορά τον 4<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής και ειδικότερα ως προς την αιτίαση ότι ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων με την υπεύθυνη δήλωση αποδόσεων διαχωρισμού εξοπλισμού του («ΥΔ αποδόσεων διαχωρισμού combined\_signed.pdf»), που συνυπέβαλε με την προσφορά του, τεύχος 2.1 αυτής και με περιεχόμενο «...δηλώνω-βεβαιώνω ότι: (α) οι αποδόσεις διαχωρισμού για όλα τα επί μέρους συστατικά των προς

επεξεργασία απορριμμάτων (ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών) και για κάθε ρεύμα που εισέρχεται ή εξέρχεται από έκαστο τμήμα του εξοπλισμού υποδοχής – μηχανικής διαλογής και ραφιναρίας είναι αυτές που αναφέρονται στους συνημμένους στην παρούσα πίνακες και επιτυγχάνονται με την προσφερόμενη αντίστοιχη δυναμικότητα επεξεργασίας για έκαστο τμήμα του εξοπλισμού υποδοχής – μηχανικής διαλογής και ραφιναρίας, όπως αυτή προκύπτει από το σχετικό ισοζύγιο μάζας, επιβεβαιώνονται δε από τα σχετικά στοιχεία που υπάρχουν για κάθε τμήμα του εξοπλισμού είτε στον αντίστοιχο τεχνικό φάκελο κατασκευαστή, είτε στις αντίστοιχες σχετικές ενυπόγραφες βεβαιώσεις κατασκευαστή είτε στα αντίστοιχα σχετικά τεχνικά φυλλάδια. (β) το σύνολο του ισοζυγίου μάζας που υποβάλλεται με την τεχνική προσφορά της ... και το οποίο προκύπτει με τη χρήση των ανωτέρω αποδόσεων διαχωρισμού είναι ακριβές.», δεν επισύναψε τους οικείους παραπεμπόμενους πίνακες, η οικεία αίτηση προβάλλεται αβασίμως, αφού στο ίδιο τεύχος 2.1, με το οποίο υπεβλήθη η ανωτέρω δήλωση, υποβλήθηκε αναλυτικό έγγραφο ΙΣΟΖΥΓΙΟ ΜΑΖΑΣ-ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ, που περιλαμβάνει ανά στοιχείο εξοπλισμού διαστασιολόγηση και παρουσίαση αποδόσεων και δυναμικότητας που τεκμηριώνουν τα επιμέρους ισοζύγια μάζας, ενώ υποβλήθηκαν και βεβαιώσεις κατασκευαστών και με το τεύχος 2.2 υποβλήθηκαν τεχνικά φυλλάδια και βεβαιώσεις κατασκευαστών περί επιμέρους εξοπλισμού. Τούτο, η ανωτέρω δήλωση αναφέρθηκε στις αποδόσεις που «είναι αυτές που αναφέρονται στους συνημμένους στην παρούσα πίνακες και επιτυγχάνονται με την προσφερόμενη αντίστοιχη δυναμικότητα επεξεργασίας για έκαστο τμήμα του εξοπλισμού υποδοχής – μηχανικής διαλογής και ραφιναρίας, όπως αυτή προκύπτει από το σχετικό ισοζύγιο μάζας, επιβεβαιώνονται δε από τα σχετικά στοιχεία που υπάρχουν για κάθε τμήμα του εξοπλισμού είτε στον αντίστοιχο τεχνικό φάκελο κατασκευαστή, είτε στις αντίστοιχες σχετικές ενυπόγραφες βεβαιώσεις κατασκευαστή είτε στα αντίστοιχα σχετικά τεχνικά φυλλάδια». Άρα, αφενός οι δια της δηλώσεως παραπεμπόμενοι πίνακες, είναι τα εκ των συνυποβληθέντων ισοζυγίων μάζας προκύπτοντα και αναλυτικά περιγραφόμενα ανά εξοπλισμό, στοιχεία αποδόσεων, αφετέρου το αναλυτικό έγγραφο περί ισοζυγίων μάζας

συνυπεβλήθη εντός του ιδίου τεύχους, ήτοι ηλεκτρονικού φακέλου αρχείων με την ανωτέρω δήλωση και άρα, ευλόγως προκύπτουν τα έγγραφα αυτά, ήτοι η δήλωση και η αναλυτική έκθεση ισοζυγίων μάζας-διαστασιολόγησης ως μεταξύ τους συνημμένα εντός του ιδίου επιμέρους φακέλου ηλεκτρονικών αρχείων, χωρίς να απαιτείται ούτε τα ίδια στοιχεία να επισυναφθούν δεύτερη φορά στο επιμέρους αρχείο της δηλώσεως, η οποία ούτως παραπέμπει στο σύνολο των στοιχείων του ως άνω εγγράφου ισοζυγίων μάζας και διαστασιολόγησης, αλλά και στο σύνολο των ομοίως παραπεμπομένων δια της δηλώσεως αυτής, τεκμηριωτικών στοιχείων φυλλαδίων και βεβαιώσεων κατασκευαστή, που ομοίως συνυποβλήθηκαν δια της ίδιας ηλεκτρονικής προσφοράς. Άλλωστε, το γεγονός ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II διακήρυξης που αφορά την ΤΕ 2 Προσφερόμενα ποσοστά υπολείμματος, ανακύκλωσης & εκτροπής βιοαποδομησίμων αποβλήτων, ορίζει ότι «το ποσοστό υπολείμματος που θα οδηγηθεί σε ταφή, το ποσοστό εκτροπής βιοαποδομησίμων αποβλήτων και το ποσοστό ανακύκλωσης θα προκύπτουν από τα ισοζύγια μάζας του κάθε διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα όπως θα βεβαιώνονται επί ποινή αποκλεισμού με συνημμένες υπεύθυνες δηλώσεις του οικονομικού φορέα (α) για την απόδοση διαχωρισμού των επί μέρους υλικών εκάστου μηχανήματος του εξοπλισμού διεργασιών και (β) για τη δυναμικότητα εκάστου μηχανήματος προσφεύγοντα, δεδομένου ότι πρώτον αφορά την ως άνω τεχνική έκθεση και όχι την κατά τον ΚΜΕ, τεύχος 2.1 απαίτηση, δεύτερον και πρωτίστως, ουδόλως η έννοια του ως άνω όρου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II είναι ότι πρέπει διακριτά να βεβαιώνονται οι δυναμικότητες μηχανημάτων από τις αποδόσεις διαχωρισμού και δεν δύνανται να προκύπτουν εκ του ιδίου εγγράφου ούτε ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων προβάλλει συγκεκριμένη έλλειψη επί οιασδήποτε εκ των ανωτέρω αξιολογούμενων στο πλαίσιο της ΤΕ2 έκθεσης, παραμέτρων. Συνεπώς, τα εκ του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα σχετικώς προβαλλόμενα, είναι απορριπτέα. Περαιτέρω, όσον αφορά την επιμέρους αιτίαση του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ότι η δήλωση του κατασκευαστή βαρυμετρικής τράπεζας υποβλήθηκε ως ανυπόγραφη, διότι ναι μεν φέρει εικόνα ψηφιακής υπογραφής, η οποία όμως δεν λειτουργεί και δεν αλληλεπιδρά ηλεκτρονικά, πέραν του ότι εξ

ουδενός όρου δεν απαιτήθηκε η υποβολή των δηλώσεων κατασκευαστών ειδικώς με ψηφιακή υπογραφή και ειδικώς, ως ηλεκτρονικό πρωτότυπο έγγραφο και όχι τυχόν ως αντίγραφο φυσικού ή ηλεκτρονικού εγγράφου, σε κάθε περίπτωση η αιτίαση προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού με την προσφορά του ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων συνυπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση του περί ακρίβειας αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων της προσφοράς που αναφέρει ότι «Όλα τα υποβληθέντα ιδιωτικά έγγραφα του φακέλου προσφοράς (συμπεριλαμβανομένων ενδεικτικά των τεχνικών φυλλαδίων, των δηλώσεων, βεβαιώσεων, πιστοποιητικών κ.λπ.) είναι είτε νομίμως επικυρωμένα είτε απλά αντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων και το περιεχόμενό τους είναι ακριβές και αληθές.». Τούτο σε συμφωνία με τους όρους 23.2 («Όλα τα αποδεικτικά έγγραφα του άρθρου 23.3 έως 23.10 της παρούσας, υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους») και 24.5 («24.5 Στην περίπτωση που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την αποστολή της προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε.)») της διακήρυξης που επιτρέπουν την υποβολή απλών αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων απλώς με τη συνοδεία τέτοιας δηλώσεως του προσφέροντος. Ούτως, ασχέτως ότι το έγγραφο αυτό δεν φέρει ενεργή ψηφιακή υπογραφή, με συνέπεια να μην συνιστά ηλεκτρονικό πρωτότυπο έγγραφο, υπεβλήθη πάντως παραδεκτώς ως απλό αντίγραφο του πρωτοτύπου, συνοδευόμενο συμφώνως με τη διακήρυξη με ειδική περί τούτου υπεύθυνη δήλωση. Όσον αφορά την έτερη επιμέρους αιτίαση επί της ίδιας δηλώσεως ως προς τη βαρυμετρική τράπεζα και δη, ως προς τη μη υποβολή μετ' αυτής μεταφράσεως της στην ελληνική, κατά παράβαση του όρου 6.2 της διακήρυξης («Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα

αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.»), η ως άνω έλλειψη σε κάθε περίπτωση τυγχάνει διορθωτέα και συμπληρωτέα, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε κατ' άρ. 42 Ν. 4782/2021 και ήδη ισχύει από την 9-3-2021, ήτοι πριν τη δημοσίευση της νυν διακήρυξης (12-3-2021) και από την αποστολή περίληψης προκήρυξης προς δημοσίευση (9-3-2021) και τούτο ενώ, ο οικείος όρος 9 κυρίως τεύχους της νυν διακήρυξης («Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης της τεχνικής και οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ'αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α.»), παραπέμπει στο άρ. 102 Ν. 4412/2016 ως προς τη δυνατότητα διευκρινίσεων και άρα, στο άρ. 102, ως ίσχυε ήδη κατά τη δημοσίευση της διακήρυξης αυτής, δια της οποίας παραπέμπεται η παραπάνω διάταξη. Τούτο, δεδομένου ότι η εκ των υστέρων συμπλήρωση μετάφρασης επί ήδη με την προσφορά υποβληθέντος ξενόγλωσσου εγγράφου, που ούτως έχει σαφή και συγκεκριμένη ταυτότητα και εξαρχής εξακριβώσιμο ακριβές περιεχόμενο, δεν δύναται να άγει σε μεταβολή προσφοράς και το πρώτον υποβολής στοιχείων μη προϋφιστάμενων της προσφοράς, αφού άλλωστε, η μετάφραση δεν έχει κάποια αυτοτέλεια περιεχομένου, αλλά συνιστά απλώς συνοδευτικό του μεταφραζομένου εγγράφου, απλώς αποδίδοντας το ήδη ακριβές και ανεπίδεκτο μεταβολής περιεχόμενο, στην ελληνική γλώσσα και χωρίς η συμπλήρωσή της, δεδομένου ότι δεν τροποποιεί το ήδη βέβαιο εκ του πρωτοτύπου ξενόγλωσσου εγγράφου περιεχόμενο, θίγει την ίση μεταχείριση. Άρα, ο 4<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής είναι εν μέρει δεκτός αποκλειστικά ως προς την εν μέρει αποδοχή της αιτίας περί μη υποβολής με την υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή βαρυμετρικής τράπεζας της

μεταφράσεώς της στην ελληνική και άρα, η αποδοχή του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος πρέπει να ακυρωθεί ως προς την πλημμέλεια αυτή και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, ώστε να κληθεί ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων να συμπληρώσει την οικεία μετάφραση, όπως λυσιτελώς προβάλλει ο τελευταίος δια της παρεμβάσεώς του, αποδεικνύοντας δυνατότητα υποβολής της.

Όσον αφορά τον 5<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, σχετικά με την παρ. 4.1 της ΤΣΥ που αναφέρει ότι «Ο χώρος υποδοχής θα διαθέτει κατάλληλο εξαερισμό ο οποίος θα εξασφαλίζει κατ' ελάχιστο 2 εναλλαγές του αέρα ανά ώρα και θα λειτουργεί αδιαλείπτως καθόλη τη διάρκεια του έτους. Ο αναρροφώμενος αέρας θα επεξεργάζεται απαραίτητως σε σακόφιλτρο και βιόφιλτρο πριν ελευθερωθεί στην ατμόσφαιρα» και την παρ. 5.1 που αναφέρει ότι «Ο χώρος υποδοχής –προσωρινής αποθήκευσης θα εξυπηρετείται από σύστημα απόσμησης – αποκονίωσης που θα λειτουργεί αδιαλείπτως και θα εξασφαλίζει τουλάχιστον 2 εναλλαγές του αέρα ανά ώρα.», σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα δεν προκύπτει και δη, με σαφήνεια, ότι ο εξαερισμός-απόσμηση-αποκονίωση θα πρέπει αναγκαία να λειτουργούν επί πλήρες 24ωρο επί 365 ημέρες, ακόμη και όταν δεν λαμβάνει χώρα επεξεργασία, ως και ότι οι ως άνω απαιτήσεις αδιάλειπτης λειτουργίας είναι τυχόν αποσυνδεδεμένες από τη λειτουργία των ως άνω χώρων και βαίνουν πέραν της λειτουργίας των χώρων αυτών, πολλώ δε μάλλον, ενώ οι όροι 4.1 και 5.1, όπου τίθενται οι ανωτέρω απαιτήσεις περί εξαερισμού, αφορούν την παραγωγική λειτουργία αντιστοίχως, του χώρου υποδοχής ΑΣΑ και της υποδοχής προδιαλεγμένων. Συνεπώς, η αιτίαση ότι κατά παράβαση των ανωτέρω όρων, ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων στο Τεύχος ΤΕ3– Τεχνική Έκθεση Ετήσιας Κατανάλωσης Ενέργειας ΜΕΑ/ΜΕΒ, (αρχείο ΤΕ3 - ΤεχΈκθεση κατανάλωσης ενέργειας\_signed\_signed.pdf) κεφ. 5 ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, αναφέρει ότι «Το σακόφιλτρο της υποδοχής λειτουργεί το άθροισμα των ωρών για την επεξεργασία ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών στην μηχανική διαλογή, δηλ.  $291,7+682,5 = 974,2$  ώρες» και στον πίνακα υπολογισμού ηλεκτρικής ενέργειας του, υπολογίζει την ετήσια κατανάλωση του εξοπλισμού του συστήματος αποκονίωσης – απόσμησης με ετήσιες ώρες

λειτουργίας 974h, χρόνο που αντιστοιχεί στον κατά το τεύχος 2.1 της προσφοράς του, χρόνο παραμονής αποβλήτων στους οικείους χώρους και κατά την ΤΕ3 έκθεση του, στον ετήσιο χρόνο λειτουργίας των μονάδων υποδοχής-μηχανικής διαλογής ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών (682,5 και 291,7 ώρες αντίστοιχα και συνολικά, 974,20 ώρες), προβάλλεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Αυτό διότι, ερμηνεία κατά την οποία, οι λειτουργίες του εξαερισμού και της απόσμησης-αποκονίωσης θα πρέπει να βαίνουν πέραν του χρόνου επεξεργασίας και παραμονής των απορριμμάτων και άρα, ότι η περί αδιαλείπτου λειτουργίας αυτών των συστημάτων, απαίτηση δεν ορίζεται επί του χρόνου λειτουργίας των οικείων χώρων δεν ερείδεται επί σαφούς διατύπωσης, ώστε να αντιταχθεί κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, δεδομένου άλλωστε, ότι οι οικείες απαιτήσεις τίθενται επί όρων της ΤΣΥ περί της λειτουργίας των χώρων αυτών και άρα, οι περί αδιαλείπτου λειτουργίας του εξαερισμού, αντίστοιχες απαιτήσεις ευλόγως καταρχήν αφορούν, ελλείψει και ειδικότερα διατυπωθείσας απαίτησης, τον χρόνο λειτουργίας των ανωτέρω χώρων (χρόνο κατά τον οποίο, ο εξαερισμός πρέπει να λειτουργεί αδιαλείπτως). Άλλωστε, οι αιτιάσεις του υπομνήματος του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί παραμονής των απορριμμάτων κατά παγία πρακτική ως και 2 ημέρες στον ίδιο χώρο, αν εισκομιστούν απορρίματα μεγαλύτερης ποσότητας του μέσου όρου μετά από σαββατοκύρια και αργίες, ερείδονται επί υποθέσεων άνευ πρόβλεψης στη διακήρυξη περί αυτών, δια των οποίων ανεπιτρέπτως αποπειράται ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων να προσθέσει νέο περιεχόμενο στον ως άνω όρο και να προσδώσουν συγκεκριμένη ερμηνεία στην «αδιάλειπτη» λειτουργία, χωρίς να αναιρείται όμως, η έλλειψη τέτοιας και ιδίως σαφούς ερμηνείας εκ της διατύπωσης των εγγράφων της διαδικασίας και όσων εκ μόνων αυτών προκύπτουν. Άρα, ο 5<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 6<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, σχετικά με τον εκ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα υπολογισμό ενεργειακής κατανάλωσης και ωρών λειτουργίας κομποστοποίησης, αυτός ερείδεται εν όλω στην εσφαλμένη προϋπόθεση, ότι απαιτήθηκε κατά τα έγγραφα της διαδικασίας συνεχής αερισμός του υλικού επί 14 συνολικά 24ωρα, ήτοι 336 ώρες αερισμού.



Τούτοι διότι οι ισχυρισμοί του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα συγχέουν τον κατά τον όρο 3.1, σελ. 24, ΤΣΥ απαιτούμενο χρόνο παραμονής 14 ημερών (...«η προσφερόμενη Μονάδα κομποστοποίησης μηχανικά διαχωρισμένων οργανικών (υποδομή και εξοπλισμός) με βαθμό ασφαλείας 20% θα τηρεί τις ελάχιστες προδιαγραφές ως προς τον χρόνο παραμονής, 14 ημέρες κατ' ελάχιστο και τη μέγιστη πυκνότητα σωρών στους βιοαντιδραστήρες 0.65 τόνους/κ.μ.).»), με τον χρόνο αερισμού, ως κατ' αποτέλεσμα να υποθέτουν, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη ή τη μεθοδολογία κατάρτισης τεχνικής λύσης του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ότι το υλικό θα πρέπει να αερίζεται διαρκώς καθ' όλη τη διάρκεια παραμονής του προς επεξεργασία. Απαραδέκτως δε δια του υπομνήματος αποπειράται ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων να τροποποιήσει τον ανωτέρω ισχυρισμό του, προσθέτοντας νέες αιτιάσεις και τούτο, ενώ οι ίδιες εκ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος περιγραφές στην προσφορά του δεν δύνανται να προσθέσουν νέο κανονιστικό περιεχόμενο στις απαιτήσεις, που μόνο εκ του σαφούς γράμματος των τευχών της διαδικασίας, δύνανται να προκύψουν, αορίστως δε προβάλλει ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων υπολογισμούς επί της προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί παροχής ανεμιστήρα επί πλασματικού χρόνου λειτουργίας. Άρα, ο 6<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 7<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, περί παράβασης παρ. 5.6, σελ. 32, του κεφαλαίου 5 της ΤΣΥ (κατά την οποία «Συνιστάται ελάχιστη διάρκεια ωρίμανσης του προδιαλεγμένου οργανικού να είναι 4 εβδομάδες, ενώ του οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ 3 εβδομάδες») και κατά τη δια της σελ. 38 της με αρ. 125/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας διευκρίνιση, ότι «Η ελάχιστη διάρκεια ωρίμανσης του προδιαλεγμένου οργανικού να είναι 4 εβδομάδες, ενώ του οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ 3 εβδομάδες. Οι ανωτέρω ελάχιστοι χρόνοι είναι δεσμευτικοί», προκύπτουν τα ακόλουθα. Οι οικείες αιτιάσεις του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ότι η προσφορά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα δεν καλύπτει την απαίτηση για 21 ημέρες ωρίμανσης οργανικού κλάσματος ΑΣΑ, ενώ κατά την προσφορά του προκύπτουν 24, ερείδεται επί της εκ του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα

προύπθεσης χρόνου εκφόρτωσης 4,15 ημερών, ως αποτέλεσμα λήψης υπόψη 4,87 ημερών για την πλήρωση των σειραδίων με υλικό, αν μεσολαβεί Σαββατοκύριακο, ήτοι εκκινήσει η πλήρωση Πέμπτη ή Παρασκευή, όπως και ως αποτέλεσμα πολλαπλασιασμού των κατά τον 3<sup>ο</sup> προσφεύγοντα υπολογιζόμενων για τέτοια εκφόρτωση 2,87 ημερών επί 7/5 και προσθήκης στο γινόμενο 0,13 ημερών ως χρόνο κύκλου μεταφοράς φορτωτή. Αντιστοίχως και για τα προδιαλεγμένα, ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων προβάλλει ως χρόνο εκφόρτωση σειραδίου 4,23 ημέρες, προσαυξανόμενες κατά 2 σε περίπτωση εκκίνησης πλήρωσης υλικού, από Τρίτη ως Παρασκευή και υπολογίζοντας γινόμενο  $7/5 \times 4,23$  ημέρες = 5,922 ημέρες και προσθέτοντας 0,127 ημέρες ως χρόνο κύκλου μεταφοράς φορτωτή. Πέραν του γεγονότος ότι ακόμη και αν οι σταθμίσεις ενδεχομένου εκκίνησης πλήρωσης σε Πέμπτη/Παρασκευή για τα ΑΣΑ και Τρίτη/Παρασκευή για τα προδιαλεγμένα, εκκινούσαν υπό ορθή βάση και ήταν ορθοί οι υπολογισμοί προσαύξησης κατά 2 ημέρες των χρόνων, λόγω μεσολάβησης Σαββατοκύριακου, οι σταθμίσεις αυτές υπολογίστηκαν λανθασμένα με πολλαπλασιασμό των λαμβανόμενων υπόψη άνευ Σαββατοκύριακου, χρόνων, επί 7/5, ενώ αντίθετα για τα ΑΣΑ ο ορθός υπολογισμός θα ήταν  $(3/5 \times 2,87 + 2/5 \times 4,87) = 3,67$  ημέρες και για τα προδιαλεγμένα  $(4,23 \times 1/5 + 6,23 \times 4/5) = 5,83$  ημέρες. Σε κάθε όμως περίπτωση, όλοι οι ανωτέρω υπολογισμοί ερείδονται επί της αστήρικτης υπόθεσης εκκίνησης χρονοπρογράμματος φορτοεκφόρτωσης κάθε ημέρα της εβδομάδας, ενώ αντίθετα το πρόγραμμα λειτουργίας του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ορίζει λειτουργία 260 ημέρες ετησίως για τη μονάδα βιολογικής επεξεργασίας και για τη μονάδα μηχανικής επεξεργασίας, όπως και για την υποδοχή αποβλήτων, ήτοι εκτός αργιών και Σαββάτων, βλ. τεύχος 1.1 προσφοράς του, κεφ. 4.3 και άρα, αφού η αλληλουχία εργασιών παύει τις ημέρες αυτές, δεν υφίσταται και περαιτέρω ζήτημα φόρτωσης και εκφόρτωσης του υλικού προς ωρίμανση και κομποστοποίηση. Περαιτέρω, οι ανωτέρω αιτιάσεις του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, όπως και οι συναφείς αιτιάσεις του περί έλλειψης χώρου στις μονάδες ωρίμανσης και κομποστοποίησης, δεν λαμβάνουν υπόψη, ότι το υπόστεγο ωρίμανσης έχει μήκος 31,19 μέτρα, ήτοι μεγαλύτερο των 27,5 μέτρων που

καταρχήν αφορούν τα ΑΣΑ και τα 27 μέτρα που καταρχήν αφορούν τα προδιαλεγμένα, δυνάμενα ούτως να προσαυξήσουν τον χώρο και άρα, κατ' αποτέλεσμα και τον χρόνο παραμονής υλικών, όπως και ότι η προσφορά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα προβλέπει χώρους προσωρινής αποθήκευσης εισερχομένων στη μονάδα βιολογικής επεξεργασίας, η δυναμικότητα των οποίων μπορεί να εξυπηρετήσει τη λειτουργία της μονάδας κομποστοποίησης, ενώ δεν λαμβάνεται υπόψη ούτε η δυνατότητα συνδυασμού του χρονισμού λειτουργίας της μονάδας κομποστοποίησης και της ραφιναρίας και του ρυθμού αποθήκευσης και αδειάσματος της προσωρινής αποθήκευσης, κατά τρόπο, ώστε να επιτρέπεται η εξυπηρέτηση των οικείων ποσοτήτων εντός της αλληλουχίας δραστηριοτήτων της εγκατάστασης. Τούτο, ενώ ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων δια της εξαρχής προσφυγής του φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, περί αδυναμίας λειτουργίας της προσφερόμενης από τον 2<sup>ο</sup> προσφεύγοντα εγκατάστασης καθ' οιονδήποτε άλλον από τον εκ του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος παρουσιαζόμενο τρόπο και ροή ποσοτήτων και χρονοδιαγράμματος αλληλουχίας διαδικασιών, χωρίς να δύναται να αντιστρέφει το βάρος απόδειξης, ώστε ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων και η αναθέτουσα να πρέπει να αποδείξουν την αντίστοιχη δυνατότητα, με συνέπεια αλυσιτελώς περαιτέρω να προβάλει αντίστοιχες αντίθετες στις εκ της παρεμβάσεως του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος αιτιολογήσεις, αιτιάσεις ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων δια του υπομνήματός του. Άρα, ο 7<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι ως προς κάθε αιτίασή του, απορριπτός.

Όσον αφορά τον 8<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, σχετικά με ότι ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων δεν υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο και γενικό σχέδιο περιγράμματος για τον εξοπλισμό Σύστημα λέβητα – εναλλάκτη ισχύος 400kw, σύμφωνα με το σημ. 9.3.4 ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ («...9.3. Τεχνική Περιγραφή –Τεχνικές Προδιαγραφές έργων επέκτασης... 9.3.4 Κατάλογος του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού των πρόσθετων μονάδων επεξεργασίας, συνοδευόμενος από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών;») και παρ. 9.3 ΚΜΕ («Το τεύχος 9.3 της μελέτης με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές

Προδιαγραφές έργων επέκτασης», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον ... Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού των πρόσθετων μονάδων επεξεργασίας, ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών.»), ο ως άνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, αφού στις σελ. 4 και 9 τεύχους 9.11.3.1 προσφοράς 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, περιγράφεται ο ως άνω εξοπλισμός, ενώ στις σελ. 575/1054 επ. στο ΤΕΥΧΟΣ 9.11\_ΤΕΧΝΙΚΑ\_ΦΥΛΛΑΔΙΑ-1001-2054\_B\_signed\_signed προσφοράς 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, περιλαμβάνονται τα τεχνικά φυλλάδια και εντός αυτών σχέδια περιγράμματος του ανωτέρω εξοπλισμού. Η δε υποβολή του ως άνω υλικού μαζί με την προσφορά σε άλλο συναφές μέρος του ιδίου σε κάθε περίπτωση τεύχους 9 και δη, ενώ αφορά μάλιστα και το αντικείμενο του τελευταίου αυτού μέρους 9.11 ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ του τεύχους 9, δεν συνιστά βάση αποκλεισμού της προσφοράς. Τούτο, διότι αφενός η εντός του ιδίου καταρχήν τεύχους της προσφοράς χωροθέτηση επιμέρους εγγράφου δεν επάγεται συνέπειες ως προς την αποδοχή της προσφοράς, οι δε οικείες ανά επιμέρους τεύχους απαιτήσεις τίθενται προς απόδοση του απαιτούμενου μεν συνολικού περιεχομένου της προσφοράς και συγχρόνως προς διευκόλυνση αξιολόγησης αυτής, δια υπαγωγής επιμέρους εγγράφων σε επιμέρους κεφάλαια και τεύχη, χωρίς όμως η τελευταία αυτή υπαγωγή σε επιμέρους μέρος και τεύχος, μόνη της να περιλαμβάνει και δη, σαφώς κατά τη διακήρυξη, σαφή ειδική ποινή αποκλεισμού. Αφετέρου, όταν τυχόν έγγραφο καλύπτει απαιτήσεις περισσότερων τυχόν τευχών και απαιτήσεων της προσφοράς, δεν δύναται να προκύψει βάση αποκλεισμού επί της συμπερίληψης του εγγράφου σε ένα εκ των περισσότερων τευχών και μερών των τευχών της προσφοράς. Άρα, ο 8<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 9<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, περί εκ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, χωροθέτησης κυρίων εγκαταστάσεων εκτός πολυγώνου του όρου 2.2. ΤΣΥ («Συντεταγμένες κορυφών πολυγώνου έκτασης για την χωροθέτηση της ΜΕΑ και ΜΕΒ (Σύστημα ΕΓΣΑ' 87): Ε (6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,6) = 15.092,93m2») και κατά

παράβαση άρ. 2 ΚΜΕ, το άρ. 2 ΚΜΕ ορίζει ότι «Διευκρινίζεται, ότι η προτεινόμενη Γενική Διάταξη των κυρίως Μονάδων που αποτελούν το σύνολο του παρόντος έργου, όπως αυτή παρουσιάζεται στην Μελέτη του έργου είναι ενδεικτική. Η διάταξη των επί μέρους εγκαταστάσεων των κυρίων Μονάδων (π.χ. διάταξη βιοαντιαδραστήρων Μονάδας ταχείας κομποστοποίησης, ή διάταξη διεργασιών Μονάδας Μηχανικής διαλογής) κάθε τεχνικής προσφοράς αποτελεί στοιχείο βελτιστοποίησης στην κρίση των διαγωνιζομένων, υπό την προϋπόθεση της τήρησης των υποχρεωτικών δεσμεύσεων που απορρέουν από τα συμβατικά τεύχη, την ισχύουσα νομοθεσία και τους Περιβαλλοντικούς Όρους. Οι εργασίες κατασκευής θα περιοριστούν στην περιοχή χωροθέτησης του έργου όπως τίθενται στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνική περιγραφή». Περαιτέρω, η ΑΕΠΟ ορίζει ότι «Επιπλέον έκταση 2,9 στρ. εντός των ορίων του ΧΥΤΑ και παρακείμενη των ορίων της ΜΕΑ/ΜΕΒ όπως αυτά προβλέπονται στη με ΑΠ 166830/07.08.2018 ΑΕΠΟ, η οποία θα χρησιμοποιηθεί για βοηθητικές εγκαταστάσεις (π.χ. προσθήκη στεγάστρων ωρίμανσης για αντιμετώπιση φορτίων αιχμής, στεγασμένη αποθήκη με χαμηλό περιμετρικό τοίχιο για προσωρινή αποθήκευση προϊόντων, κ.α.)». Περαιτέρω, στην απάντηση του ερωτήματος 6, επί της υπ' αριθμ. 248/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, αναφέρθηκε ότι «Διευκρινίζεται ότι είναι δυνατόν βοηθητικές υποδομές όπως οδοποιία και πρανή αυτής, δίκτυα (π.χ. ομβρίων), φρεάτια κλπ, να χωροθετηθούν εκτός των πολυγώνων των ΜΕΑ και ΜΕΒ που τίθενται με συντεταγμένες στην ΑΕΠΟ και την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, αρκεί (1) οι υποδομές αυτές να παραμένουν εντός των ορίων του ΧΥΤΑ 2ης Δ.Ε.Ν. και (2) να εξυπηρετούν όχι μόνο τα βασικά έργα αλλά τη λειτουργία του όλου έργου, μετά και την άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης για επέκταση των εγκαταστάσεων ή και πρόσθετο εξοπλισμό.» και στην απάντηση 4ης ΔΕΣΜΗΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ – ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ επί της υπ' αριθμ. 246/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, αναφέρεται «Δύναται να γίνει χάραξη αντιπλημμυρικών έργων και εσωτερικής οδοποιίας εκτός του πολυγώνου χωροθέτησης ΜΕΑ και ΜΕΒ (όπως αυτό αποτυπώνεται στην σελ. 15-16 της Τεχνικής Περιγραφής) αλλά εντός του

συνολικού γηπέδου του ΧΥΤΑ (βλ. αντίστοιχα Σχέδια).». Στο σημείο που ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων υποδεικνύει επί του σχεδίου 1.1.2 προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ως εκτός του οικείου πολυγώνου δυτικά επί του γηπέδου, χωροθετούνται χώροι στάθμευσης, μέρος εσωτερικής οδοποιίας και δεξαμενή νερού-αντλιοστάσιο (κατά τα προβλεπόμενα στην ΤΣΥ, δίκτυα ύδρευσης-πυρόσβεσης, παρ. 7.1.7 του κεφ. 7 περί λοιπών έργων υποδομής και παρ. 10.3.15 για βιομηχανικό νερό χρήσης προς ύδρευση-πυρόσβεση και άρδευση, που περιλαμβάνονται στα έργα εγκατάστασης ύδρευσης του κεφ. 10.3), δηλαδή εγκατάσταση του υδρευτικού συστήματος υποστήριξης των σχετικών δικτύων της όλης εγκατάστασης και όχι εγκαταστάσεις των κυρίων Μονάδων των ΜΕΑ και ΜΕΒ, που περιγράφονται στα κεφ. 4-5 ΤΣΥ, ενώ άλλωστε, προορίζονται για την εξυπηρέτηση όλης της εγκατάστασης και όχι για το επιμέρους μέρος προ ασκήσεως της προαίρεσης. Τούτο, ενώ η επίκληση του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί ιδιότητας του πετάλου οδοποιίας που χωροθετείται στο ανωτέρω σημείο, ως κυρίας οδού πρόσβασης, δεν ερείδεται σε κάποιο διαχωρισμό των τευχών της διαδικασίας ούτε αναιρεί τον χαρακτήρα της ως εσωτερικής οδοποιίας. Άρα, οι αιτιάσεις του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, αφού οι ανωτέρω χωροθετηθείσες στο εκ του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα σημείο εγκαταστάσεις, υπάγονται στις ανωτέρω αναφερθείσες επιτρεπτές εξαιρέσεις από τη χωροθέτηση εντός του ανωτέρω πολυγώνου, είναι βοηθητικές και αφορούν την υποστήριξη του όλου έργου, χωρίς να προβάλλεται κατ' ορισμένο τρόπο από τον φέροντα το βάρος, 3<sup>ο</sup> προσφεύγοντα και να αποδεικνύεται, ότι τυχόν δεν εξυπηρετούν το όλο έργο μετά της προαιρέσεως. Άρα, ο 9<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 10<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, σχετικά με ότι ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων, κατά παράβαση κεφ. 2.2 ΚΜΕ («Το τεύχος 2.2 της μελέτης με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • ... Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών.») δεν

υπέβαλε γενικό σχέδιο περιγράμματος για τους ταινιόδρομους, προκύπτει πως οι ταινιόδρομοι δεν συνιστούν τέτοιο «μηχανολογικό εξοπλισμό μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας», περί του οποίου ορίζεται η ανωτέρω απαίτηση. Αντιθέτως, η απαίτηση αυτή περιόρισε το πεδίο της σε εξοπλισμό που επιτελεί ο ίδιος μηχανική ή βιολογική επεξεργασία ή παραγωγική δραστηριότητα της ραφιναρίας και όχι σε κάθε είδους εξοπλισμό που απλώς εγκαθίσταται στις οικείες εγκαταστάσεις. Άλλωστε, ακόμη και αν θεωρηθεί, όπως προβάλλει με το υπόμνημά του, ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων, ότι η ανωτέρω διατύπωση δεν περιορίζει το περιεχόμενο του όρου περί μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, αποκλειστικά στις ως άνω κατηγορίες εξοπλισμού, σε κάθε περίπτωση τούτο δεν αναιρεί ότι δεν προβλέφθηκαν άλλες κατηγορίες με σαφήνεια, πολλώ δε μάλλον, ότι στον όρο του μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, υπάγονται οι ταινιόδρομοι. Οι δε ταινιόδρομοι, ούτως ή άλλως, δεν επιτελούν επεξεργασία ή παραγωγική λειτουργία οι ίδιοι, αλλά απλώς συνιστούν διατάξεις απλής μεταφοράς υλικού που συνδέουν τα επιμέρους μηχανήματα και στοιχεία εξοπλισμού που επιτελούν τέτοια επεξεργασία και λειτουργία ούτε ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων προσδιορίζει επιμέρους ταινιοδρόμους, οι οποίοι τυχόν λόγω εντάξεώς τους σε συγκεκριμένη παραγωγική διαδικασία και λόγω ρόλου, λειτουργίας και σκοπού τους, επιτελούν τυχόν και οι ίδιοι επιμέρους παραγωγική δραστηριότητα εντός της τυχόν οικείας μονάδας. Εκ της ως άνω δε διατύπωσης ουδόλως προκύπτει με σαφήνεια, η συμπερίληψη των ταινιόδρομων σε τέτοια υποχρέωση και στην ανωτέρω έννοια του μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, ενώ είναι τουλάχιστον αμφίσημο το αν θα δύναντο να εμπέσουν ως μεταφορική διάταξη στον ως άνω ορισμό, αν αυτός ερμηνευθεί εν ευρεία έννοια. Τούτο δε, ενώ κατά τη σελ. 11 ΚΜΕ («Σε κάθε περίπτωση όμως: α) δεν μπορεί να περιέχει λιγότερες πληροφορίες από αυτές του ακόλουθου πίνακα και β) για τον εξοπλισμό μηχανικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, και ειδικότερα για τα κάτωθι είδη εξοπλισμού: • σχίστες σάκων • κόσκινα μηχανικής επεξεργασίας • μαγνήτες • αλουμινοδιαχωριστή •

αεροδιαχωριστή • οπτικούς διαχωριστές • κόσκινο ραφιναρίας • βαρυμετρική τράπεζα»), παρέχει έναν προσδιορισμό έννοιας του εξοπλισμού μηχανικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, παραθέτοντας συγκεκριμένο επιμέρους εξοπλισμό που υπάγει σε αυτήν, στον οποίο δεν περιλαμβάνονται οι ταινιόδρομοι μεταφοράς, παρέχοντας επιπλέον ένδειξη ότι οι ταινιόδρομοι μεταφοράς δεν υπάγονται στην ανωτέρω έννοια με κάθε περαιτέρω συνέπεια. Ούτως και ενόψει των ανωτέρω και κατά μεταξύ τους συνδυασμό, η υποχρέωση για υποβολή σχεδίου περιγράμματος για τους ταινιοδρόμους μεταφοράς δεν προκύπτει με σαφήνεια και άρα, δεν δύναται να αντιταχθεί προς αποκλεισμό του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Άρα, ο 10<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 11<sup>ο</sup> και τον 12<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, σχετικά με εσφαλμένο σχεδιασμό του φορτωτή και των επιμέρους μονάδων της προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, προκύπτουν τα εξής. Καταρχάς, οι ισχυρισμοί του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ερείδονται αφενός επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ύψους κάδου του φορτωτή του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σε θέση εκφόρτωσης 2,71 μέτρων, ενώ αντίθετα κατά το ίδιο το τεχνικό φυλλάδιο, σελ. 22/113 τεύχους 3.3.4 Τεχνικά έντυπα και φυλλάδια και το εκεί σχέδιο του φορτωτή, προκύπτει μέγιστο ύψος πείρου ένωσης βραχίονα και κάδου (σημείο Κ σχεδίου) 3,925 μέτρα και ύψος του ίδιου του βραχίονα (σημείο L σχεδίου, με τον πείρο ένωσης του κάδου με τον βραχίονα να απεικονίζεται στο σχέδιο του φυλλαδίου στο άνω μέρος του βραχίονα) σε άνωθεν κίνηση 3,67 μέτρα, ενώ οι ισχυρισμοί του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ερείδεται επί το ύψος του κάδου σε τοποθέτηση του κάδου στη θέση μέγιστης καθόδου, ήτοι 45 μοιρών, παρότι αυτή δεν είναι αναγκαία η μόνη θέση του κάδου προς απόρριψη υλικού και χωρίς να προκύπτει ότι δεν είναι δυνατή η απόρριψη υπό μικρότερη των 45 μοιρών (ή μεγαλύτερη αντίστροφα, αν η γωνία μετρηθεί από την εξωτερική πλευρά ένωσης του κάδου με τον βραχίονα), γωνία καθόδου από τον ύψους 3,925 μέτρων, βραχίονα (ύψους όπου ο κάδος ευρίσκεται σε οριζόντια ως προς το έδαφος θέση, με συνέπεια η προς τα κάτω κλίση να άγει σε απόρριψη του υλικού), οπότε και το ύψος του



κάδου προς απόρριψη είναι ανώτερο του κατά τον 3<sup>ο</sup> προσφεύγοντα, αναφερόμενου ύψους 2,71 μέτρων και χωρίς να τεκμηριώνεται η αδυναμία απόρριψης σε γωνία που επιτρέπει ύψος κάτω πλευράς του κάδου μεγαλύτερου των 3,30 και 3,88 μέτρων (αφού άλλωστε, σε κάθετη ως προς τον βραχίονα και οριζόντια ως προς το έδαφος θέση, ευρίσκεται ο κάδος στο μεγαλύτερο των 3,30 μέτρων και των 3,88 μέτρων που είναι κατά τον 3<sup>ο</sup> προσφεύγοντα, το ελάχιστο πιθανό χείλος φόρτωσης της χοάνης μέτρων, ύψος των 3,925 μέτρων). Ούτως, ουδόλως προκύπτει, καίτοι ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, πως με τον ως άνω φορτωτή είναι αδύνατη η στρώση υλικού μέχρι ύψους 3,30 μέτρων εντός κελιών κομποστοποίησης, ακόμη και λαμβανομένου υπόψη και επιπλέον ύψους λόγω δημιουργίας πρανών, ως και μέχρι ύψους 3,88 μέτρων, όπου φορτώνεται κατά τους ισχυρισμούς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, η χοάνη. Αντιστοίχως για τους ίδιους λόγους, δεν τεκμηριώνονται οι υπό Α αιτιάσεις του 12<sup>ου</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμού 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί αδυναμίας στοιβαξης σε ύψος 3,90 μέτρων στο τεύχος 2.1.7 προσφοράς 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και στα 3,60 μέτρα στο τεύχος 7.2 περί χώρου υποδοχής προδιαλεγμένων της προσφοράς του. Αφετέρου, οι λοιπές αιτιάσεις του 11<sup>ου</sup> ισχυρισμού του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ερείδονται στη δεύτερη εσφαλμένη προϋπόθεση ότι τα εντός του T5.1 τεύχους προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σχέδια ... & ..., απεικονίζουν χώρο ανάμεσα στη μονάδα κομποστοποίησης και το υπόστεγο ωρίμανσης μήκους 7,10 μέτρων. Αντίθετα, κατά τα ανωτέρω σχέδια και εφαρμοζόμενης κλίμακας με βάση την αναλογία επί των μηκών των σχεδίων που αναγράφονται με συγκεκριμένο μέγεθος μήκους, προκύπτει, ότι η απόσταση μεταξύ των 2 μονάδων ανέρχεται σε 9,00 μέτρα. Τούτο, διότι ο ισχυρισμός του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ερείδεται επί λήψεως υπόψη του μήκους της σχεδιασμένης οριζόντιας διακεκομμένης κυανής γραμμής μεταξύ των 2 απεικονιζόμενων κτιρίων, 7,50 μέτρων, η οποία δεν καλύπτει το σύνολο της απόστασης μεταξύ τους, καθώς υφίσταται απόσταση από το προς δυσμάς τέλος της γραμμής αυτής ως τον τοίχο της μονάδας κομποστοποίησης (κτίριο 4), μήκους 0,30 μέτρων και απόσταση μεταξύ του

προς ανατολάς τέλους της γραμμής αυτής (που λήγει ανατολικά επί της κάθετης σχάρας έμπροσθεν του υποστέγου ωρίμανσης), ως την απεικονιζόμενη προς δυσμάς έναρξη του υποστέγου ωρίμανσης, μήκους 1,20 μέτρων (και άρα,  $1,20+0,30+7,50= 9,00$  μέτρα συνολικά). Περαιτέρω, ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων ερείδει τον ισχυρισμό περί αδυναμίας ελιγμών του φορτωτή μεταξύ των 2 κτιρίων, στην εσφαλμένη και αστήρικτη υπόθεση ότι ο φορτωτής πρέπει να προβαίνει σε πλήρη επιτόπιο κύκλο μεταξύ των 2 κτιρίων, χωρίς να προκύπτει συγκεκριμένη εργασία που απαιτεί τέτοια πλήρη επιτόπια περιστροφή και όχι τυχόν άλλη καμπυλόγραμμη κίνηση. Η υπό Β αιτίαση του 12<sup>ου</sup> ισχυρισμού περί της διαστασιολόγησης χώρων αποθήκευσης και συγκέντρωσης υλικών και δη, την προσωρινή αποθήκευση οργανικών ΑΣΑ προς τροφοδοσία κομποστοποίησης κατά το τεύχος 2.1.9 προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ερείδεται και αυτή στην υπόθεση ότι το απορριπτόμενο υλικό θα σχηματίζει ως το τέλος της εκφόρτωσης επί των χώρων προσωρινής αποθήκευσης, σωρό σχήματος κώνου ή τραπεζίου, καίτοι ευλόγως αυτό είναι μεν το παροδικό σχήμα του σωρού κατά της απόρριψης, μετά την υπέρβαση όμως της απόρριψης από ένα σημείο και έπειτα, το ριπτόμενο υλικό δεν θα ανυψώνει διαρκώς τον σωρό, αλλά λόγω βάρους, θα γεμίζει πλαγίως διευρύνοντας τη βάση του σωρού και αμβλύνοντας τον κώνο ή το τραπέζιο σχηματισμό και προοδευτικά διαπλατώνοντας τη διάστρωση και στα τοιχώματα του θαλάμου, με συνέπεια να επέρχεται προοδευτικά ομοιογένεια και επίπεδο σχήμα στον σωρό. Συνεπώς και η συναφής αιτίαση δεν τεκμηριώνεται από τον φέροντα το οικείο βάρος, 3<sup>ο</sup> προσφεύγοντα. Όσον αφορά την υπό Γ αιτίαση του 12<sup>ου</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμού του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί ανεπάρκειας χώρου για την αποθήκευση παλετών στον χώρο αποθήκευσης κομπόστ, αυτή ερείδεται επί της αστήρικτης υπόθεσης ταυτόχρονης θεωρητικής εναπόθεσης του συνόλου παλετών στο τραπέζιο σχήματος υπόστεγο κατά τρόπο, ώστε να χρειάζονται στα πλάγια του χώρου αποθήκευσης να απομείνουν ως και την ολοκλήρωση της φόρτωσης ανεκμετάλλευτοι και ελεύθεροι ανά σειρά παλετών, χώροι για το περονοφόρο, οι οποίοι χώροι θα απομειώσουν τον χώρο αποθήκευσης. Τούτο, χωρίς λήψη υπόψη της δυνατότητας προοδευτικής

πλήρωσης και των πλαγίων θέσεων αποθήκευσης παλετών με κίνηση από τη μεγάλη προς τη μικρή βάση του τραπεζίου σχήματος, ώστε να μην αρχικά στην πλήρωση κάθε σειράς παλετών να καταλείπεται τέτοιος ελεύθερος χώρος, αλλά εν συνεχεία κάθε τέτοιος ανά σειρά ελεύθερος χώρος προοδευτικά να πληρούται με σταδιακή κίνηση του περονοφόρου όπισθεν και προς τη μικρή βάση και αυτό ενώ ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του 3<sup>ος</sup> προσφεύγων δεν επικαλείται και δεν τεκμηριώνει αδυναμία πλήρωσης του χώρου με παλέτες κατά τρόπο, που αποκλείει τέτοια προοδευτική εναπόθεση ούτε αποδεικνύει ως μοναδικό τρόπο πλήρωσης αυτόν που καταλήγει σε τέτοια κατάλειψη, όπως επικαλείται, πλαγίων ελεύθερων χώρων ως και την εν τέλει ολοκλήρωση πλήρωσης. Όσον αφορά την υπό Δ αιτίαση του ως άνω 12<sup>ου</sup> ισχυρισμού, περί αλληλεπικάλυσης σειραδίων κατά 0,40 μέτρα μεταξύ τους, κατά το τεύχος 2.2 προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α (ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ γεν3), παρουσιάζεται τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του προσφερόμενου, σύμφωνα και με τη συνυποβληθείσα βεβαίωση κατασκευαστή ..., συστήματος ..., που εμφανίζει ως ωφέλιμο πλάτος, κατόπιν αφαίρεσης επικάλυψης, του σειραδίου, 4,60 μέτρα, ο δε κατασκευαστής επί αυτών των χαρακτηριστικών, στην από 13-7-2018 συνυποβληθείσα βεβαίωσή του, βεβαιώνει ότι «Ο αναδευτήρας κομποστοσειρών ... που προσφέρεται από την εταιρεία μας για το έργο «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων και Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων εντός του ΧΥΤΑ 2ης Δ.Ε» δύναται να διαχειριστεί και διαμορφώσει σωρούς υλικού με γωνία εναπόθεσης 48°, επιτυγχάνοντας έτσι διατομή κομποστοσειράς της τάξεως των 6,6m<sup>2</sup> για υλικά σύνθεσης σύμφωνα με τους παρακάτω πίνακες...». Επομένως, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, η διατομή 6,60 τμ λαμβάνεται υπόψη με βάση ακριβώς την ανωτέρω αλληλεπικάλυση και όχι προ τυχόν αφαίρεσης αυτής και επί θεωρητικού πλάτους 5,00 μέτρων προ αφαίρεσης επικάλυψης. Εξάλλου και στο σημ. 1.2.5 ΩΡΙΜΑΝΣΗ ... τεύχους 2.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ τεχνικής προσφοράς του, ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων αναφέρεται σε πλάτος σειραδίου 4,60 μέτρων και όχι 5,00 μέτρων, ενώ και κατά το κεφ. 8.3 του τεύχους 2.1 προσφοράς του 2<sup>ου</sup>

προσφεύγοντος, προκύπτει ότι η διαστασιολόγηση που κατέληξε σε 1.082 κμ υλικού και 5,96 απαιτούμενα σειράδια και άρα, 6, έλαβε χώρα βάσει επιφάνειας 6,60 τμ (ως γινόμενο των 27,50 μέτρων μήκους σειραδίου επί 6,60 μέτρων επιφανείας επί 5,96 σειράδια,  $27,5\mu\chi 6,60\tau\mu = 181,50 \text{ κμ/σειράδιο} \times 5,96 \text{ σειράδια} = 1.082 \text{ κμ συνολικά}$ ). Επομένως, οι αιτιάσεις του 3ου προσφεύγοντα αλυσιτελώς κατατείνουν στην αναίρεση και αμφισβήτηση του τεχνικού φυλλαδίου και της ερειδομένης ακριβώς στην περιγραφή της επικάλυψης ανωτέρω, με βάση το ... σύστημα, συναφούς βεβαίωσης κατασκευαστή που υποβλήθησαν με την προσφορά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σύμφωνα με τα απαιτούμενα άλλωστε, για το τεύχος 2.2 προσφοράς του, που εξάλλου, ορίστηκαν ως αποδεικτικώς επαρκή. Περαιτέρω, όσον αφορά την αιτίαση, ότι θα αναμιγνύονται υλικά διαφορετικής ηλικίας ωρίμανσης, αυτή ερείδεται επί υποθέσεων, αφενός διάστρωσης τέτοιας, ώστε να αναμιγνύεται και να ομογενοποιείται στα σημεία επικάλυψης το επιμέρους υλικό, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη τυχόν αποτροπή δια του τρόπου στρώσης, αφετέρου ότι ο όγκος των υλικών παραμένει ίδιος κατά την ωρίμανση και ούτως τα παλαιότερα υλικά δεν απομειώνονται ως προς τον όγκο τους και άρα, δεν περιορίζονται κατ' επιφάνεια εντός των εναποθέσεών τους και άρα, και ως προς το πλάτος εκτάσεώς τους, υπόθεση όμως κατά την κοινή λογική και πείρα αστήρικτη, αφού ευλόγως η ωρίμανση κατατείνει στην προοδευτική απομείωση του όγκου αυτού, όσο προχωρά χρονικά η ωρίμανση. Επιπλέον, χωρίς έρεισμα στη διακήρυξη και αορίστως επικαλούμενος την κοινή πρακτική, προβάλλει ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων την ανάγκη πρόβλεψης κενού διαστήματος μεταξύ των σειραδίων. Σε κάθε δε περίπτωση, απαραδέκτως δια του υπομνήματος του ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων αποπειράται να συμπληρώσει την αοριστία των ισχυρισμών του, δια ανταπαντήσεως στους ισχυρισμούς της παρέμβασης του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, με αποτέλεσμα απαραδέκτως να αντιστρέφει το βάρος απόδειξης και ενώ άλλωστε, η εντός αποκλειστικής προθεσμίας κατατιθέμενη προσφυγή θα έπρεπε ήδη να περιλαμβάνει ισχυρισμούς μη ερειδόμενους σε εσφαλμένες και αναπόδεικτες βάσεις. Άρα, το σύνολο των αιτιάσεων του 11<sup>ου</sup> και 12<sup>ου</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμών της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέες.

Όσον αφορά τον 13<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, σχετικά με ότι ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων υπέβαλε μη ορθό σχεδιασμό χωροθέτησης επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας και ότι οι εξωτερικοί χώροι του σχεδιασμού του δεν είναι λειτουργικοί, ερείδοντας τους ισχυρισμούς του επί της αδυναμίας στροφής φορτηγού προς εξυπηρέτηση του κοντέινερ στο σχέδιο 1.1.2 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΟΥ (ΜΕ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΚΤΙΡΙΩΝ) και ως προς το κτίριο 10 στο σχέδιο 1.1.4 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗ (ΜΕ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΚΤΙΡΙΩΝ). Οι ως άνω όμως αιτιάσεις ερείδονται στην υπόθεση ότι το κοντέινερ συνιστά σταθερά εμπειπηγμένο εξοπλισμό και δομή, χωρίς δυνατότητα μετακινήσεων προς φόρτωση-εκφόρτωση και εξυπηρέτησης ούτως από διαφορετικό σημείο και άρα, με διαφορετική φορά από το οικείο φορτηγό, που θα επιτρέψει διαφορετική προσέγγιση και ελιγμό, αλλά ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων λαμβάνει υπόψη ως ανεπίδεκτο μετακίνησης και ως απαρέγκλιτη τη θέση του κοντέινερ, όπως ενδεικτικά αποτυπώνεται στα σχέδια του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, το ενδεικτικό ως προς τη θέση του κοντέινερ επί των οποίων να προκύπτει άνευ ετέρου εκ της φύσης του κοντέινερ χωρίς χρεία περαιτέρω επισήμανσης, με συνέπεια ο ισχυρισμός του να ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και να μην τεκμηριώνει πάντως την καθ' οιονδήποτε τρόπο αδυναμία εξυπηρέτησης από οιαδήποτε τυχόν δυνητική επιμέρους θέση. Τούτο, ενώ σε σχέση με τις πρόσθετες δια του υπομνήματος του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος αιτιάσεις επί του ανωτέρω ισχυρισμούς, ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων ομοίως υπό υποθετικό έρεισμα προβάλλει αδυναμία πλήρωσης του κοντέινερ, λόγω αδυναμίας μετακίνησης του, αφενός διότι η πλήρωση του κοντέινερ δεν προϋποθέτει ρίψη υλικού σε όλο του το εύρος, αλλά και από ένα μόνο σημείο να ρίπτεται το υλικό, αυτό μπορεί να διαχυθεί στο εύρος του κοντέινερ, αφετέρου η μετακίνηση του κοντέινερ από το φορτηγό δεν απαιτεί αναγκαία ευθύγραμμη κίνηση του φορτηγού, αποκλείοντας τυχόν τη στραμμένη κίνηση του τελευταίου. Συνεπώς και οι περί αδυναμίας πλήρωσης του κοντέινερ υπό τους ισχυρισμούς της παρέμβασης του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, αιτιάσεις της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι

αναπόδεικτες και ερείδονται επί επιμέρους υποθέσεων. Άρα, ο 13<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτός.

Όσον αφορά τον 14<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, ως προς την παθητική προστασία του Κτιρίου 1 κατά την προσφορά του 2ου προσφεύγοντα, προκύπτει, ότι το ΠΔ 41/2018 ορίζει στο άρ. 9 αυτού ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ-ΒΙΟΤΕΧΝΙΑ τα εξής «9.1. Γενικά. Στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται κτίρια ή τμήματα κτιρίων που στεγάζουν βιομηχανίες, βιοτεχνίες, εργαστήρια, παρασκευαστήρια στις οποίες παράγονται ή επεξεργάζονται διάφορα προϊόντα, καθώς και βιομηχανικές αποθήκες όπου είναι εγκατεστημένος ηλεκτρο- μηχανολογικός εξοπλισμός. ... 9.3. Δομική πυροπροστασία.... Κατ εξαίρεση για την πυροδιαμερισματοποίηση των χώρων κύριας χρήσης βιομηχανιών - βιοτεχνιών κατηγορίας Z1 ή Z2 είναι δυνατόν για έως και το 25% της επιφάνειας εσωτερικών τοίχων ορίων πυροδιαμερισμάτων αντί σταθερών δομικών στοιχείων να γίνεται χρήση πυράντοχων ρολών ή πυροκουρτίνων ισοδύναμης ακεραιότητας και θερμομονωτικής ικανότητας διασυνδεδεμένων με το σύστημα πυρανίχνευσης, που κλείνουν σε χρόνο μικρότερο του 1 min.». Το ως άνω σημ. 9.3 ΠΔ 41/2018 συμπεριλήφθηκε άλλωστε, στην υπό 6.5.1 Τεχνική Περιγραφή Ενεργητικής και Παθητικής Πυροπροστασίας τεύχους 6 προσφοράς 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ενώ στο σχέδιο Κλιματισμού της Καμπίνας Χειροδιαλογής (σχέδιο ..., ΚΤΙΡΙΟ ΥΠΟΔΟΧΗΣ - ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΜΕΡΙΚΗ ΚΑΤΟΨΗ ΧΩΡΩΝ 1.2 , 1.3 , 1.4 ΣΤΑΘΜΗ 2 (ΠΑΤΑΡΙ) ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΣ – ΑΕΡΑΓΩΓΟΙ) στο Τεύχος 6 προσφοράς 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, αποτυπώνεται ενδεικτικά η τοποθέτηση διαφράγματος πυρασφάλειας τύπου κουρτίνας, στο δε αρχείο ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 701-1449 τεύχους 6 προσφοράς 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σελ. 548 παρατίθεται φυλλάδιο εξοπλισμού χειρισμού ρολλών και πυροκουρτίνων. Ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων άλλωστε, απαραδέκτως αποπειράται εν μέρει προσθήκη νέων ισχυρισμών με το υπόμνημά του, προβάλλοντας μη υποβολή τεχνικών φυλλαδίων για πυροκουρτίνες και μη υπολογισμό κατανάλωσης ρεύματος στις προμετρήσεις προσφοράς 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, αιτιάσεις το πρώτον προβαλλόμενες δια του υπομνήματος και άρα, απαραδέκτως προβαλλόμενες καθ' ο μέρος

αποπειρώνται την ίδρυση επικουρικών βάσεων απόρριψης του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος. Εξάλλου, ενόψει των ανωτέρω, δεν προκύπτει η εκ της 3<sup>ης</sup> προσφυγής επικαλούμενη παράλειψη πυροπροστασίας στην προσφορά 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, που τυγχάνει επίκλησης επί του γεγονότος 2 ανοιγμάτων στο πυράντοχο χώρισμα μεταξύ υποδοχής και μηχανικής διαλογής προς όδευση αλυσομεταφορέων, στα 5 ανοίγματα όδευσης αλυσομεταφορέων στην πυράντοχη τοιχοποιία καμπίνας χειροδιαλογής και στις επί του πυράντοχου δαπέδου καμπίνας χειροδιαλογής, οπές απόρριψης χειροδιαλεγόμενων υλικών στα κοντέηνερς κάτωθι της καμπίνας και αυτό, ενώ ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων φέρει το βάρος, ήδη δια της προσφυγής του, απόδειξης των ισχυρισμών του και επιπλέον των άλλων δεν τεκμηριώνει ότι τα επιμέρους ανωτέρω σημεία της εγκατάστασης συνιστούν ή πρέπει να συνιστούν αυτοτελή πυροδιαμερίσματα κατά το σημ. 9.3 ΠΔ 41/2018. Άρα, ο 14<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 3<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτός.

Συνεπώς, το στρεφόμενο κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σκέλος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό, αποκλειστικά ως προς την κατά τα ανωτέρω εν μέρει αποδοχή της επιμέρους αιτίασης του 4<sup>ου</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμού, όσον αφορά τη μη υποβολή μετάφρασης της υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή βαρυμετρικής τράπεζας και τούτο επί τω τέλει, όχι άνευ ετέρου απόρριψης του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αλλά μόνο αναπομπής στην αναθέτουσα προς κλήση του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα για υποβολή ενώπιον της, της σχετικής μεταφράσεως.

**9.** Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σκέλος της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα εξής.

Όσον αφορά τον 1<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, περί μη υποβολής σχεδίου γενικής διάταξης έργου και σχεδίου γενικής διάταξης επιμέρους μονάδων επεξεργασίας, όσον αφορά τα ζητούμενα τεύχους 2.2 ΚΜΕ, προκύπτουν τα ακόλουθα. Ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων περιέλαβε σχέδιο γενικής διάταξης έργου τόσο με στέγες, όσο και με την προαίρεση και συμπεριλαμβανομένου εξοπλισμού κτιρίων, απεικονίζοντας και τις επιμέρους εγκαταστάσεις και μονάδες επεξεργασίας και ούτως απεικονίζοντας κατά τα

σχέδια 1.1.2 και 1.1.3 τεύχους 1.1 τεχνικής προσφοράς του, πληρώντας έτσι την απαίτηση Τεύχους 2.2 ΚΜΕ για «σχέδια γενικής διάταξης έργου» και «σχέδια γενικής διάταξης επιμέρους μονάδων επεξεργασίας», υποβάλλοντας άλλωστε περαιτέρω και σχέδια κατόψεων κάθε επιμέρους τμήματος της μονάδας με το σύνολο του βασικού εξοπλισμού κατά τα σχέδια ... και ... και ... τεύχους 5.1 και ... τεύχους 6.3 προσφοράς του, σχέδια τομών κάθε επιμέρους διεργασίας μονάδας μηχανικής διαλογής και μονάδας ραφιναρίας στα σχέδια ... και ... τεύχους 2.2 προσφοράς, τυπικές τομές βιονατιδραστήρα κομποστοποίησης στα τεύχη ... τεύχους 5.1 και .... τεύχους 2.2 προσφοράς του, τυπικές τομές υποστέγου ωρίμανσης με σειράδια κατά τα σχέδια ... και ... τεύχους 5.1 και ... τεύχους 2.2 και χαρακτηριστικές τομές κατά μήκος γραμμής επεξεργασίας για τη μονάδα μηχανικής διαλογής κατά τα σχέδια ... τεύχους 5.1 και για τη μονάδα ραφιναρίας κατά τα σχέδια ... και .... τεύχους 5.1 τεχνικής προσφοράς. Τούτο, ενώ η επιμέρους χωροθέτηση και υπαγωγή εγγράφου της προσφοράς σε επιμέρους τεύχος αυτής, δεν συνιστά μόνη της αιτία απόρριψης. Αυτό, διότι αφενός η εντός επιμέρους τευχών της προσφοράς χωροθέτηση επιμέρους εγγράφου δεν επάγεται συνέπειες ως προς την αποδοχή της προσφοράς, οι δε οικείες ανά επιμέρους τεύχος απαιτήσεις τίθενται προς απόδοση του απαιτούμενου μεν συνολικού περιεχομένου της προσφοράς και συγχρόνως προς διευκόλυνση αξιολόγησης αυτής, δια υπαγωγής επιμέρους εγγράφων σε επιμέρους κεφάλαια και τεύχη, χωρίς όμως η τελευταία αυτή υπαγωγή σε επιμέρους μέρος και τεύχος, μόνη της να περιλαμβάνει και δη, σαφώς κατά τη διακήρυξη, σαφή ειδική ποινή αποκλεισμού. Αφετέρου, όταν τυχόν έγγραφο καλύπτει απαιτήσεις περισσότερων τυχόν τευχών και απαιτήσεων της προσφοράς, δεν δύναται να προκύψει βάση αποκλεισμού επί της συμπερίληψης του εγγράφου σε ένα εκ των περισσότερων τευχών και μερών των τευχών της προσφοράς. Εξάλλου, το σχέδιο γενικής διάταξης έργου ζητήθηκε και στο πλαίσιο του τεύχους 1.1 ΚΜΕ, περαιτέρω, στο 5.1 τεύχος κατά τον ΚΜΕ ζητήθηκαν αρχιτεκτονικά σχέδια όψεων, τομών και κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε επιμέρους τμήμα επεξεργασίας, ενώ συγχρόνως στο τεύχος 2.2 κατά τα ανωτέρω υποβλήθηκαν τομές επιμέρους μονάδων



επεξεργασίας. Άρα, ο 1<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 4<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτός.

Όσον αφορά τον 2<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, περί μη συμμόρφωσης της μονάδας ωρίμανσης της προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, με την ισχύουσα νομοθεσία αναφορικά με την παθητική πυροπροστασία, προκύπτει πως σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, υποβλήθηκε μελέτη ενεργητικής και παθητικής πυροπροστασίας με τεχνικά φυλλάδια και σχέδια, στο πλαίσιο του τεύχους 6, όπως άλλωστε ζήτησε ο ΚΜΕ, για την όλη πυροπροστασία στο πλαίσιο της προσφοράς. Επιπλέον, στο πλαίσιο του τεύχους 6, ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων υπέβαλε και το ειδικό σχέδιο ... ΥΠΟΣΤΕΓΟ ΩΡΙΜΑΝΣΗΣ ΚΑΤΟΨΕΙΣ ΔΙΚΤΥΟ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ, με ειδική απεικόνιση την επί του υποστέγου αυτού, που σχεδιάσθηκε άλλωστε από τον 2<sup>ο</sup> προσφεύγοντα, ως ανοικτός χώρος με υπόστεγο και όχι, ως κτίριο, σταθερού και κινητού εξοπλισμού, δικτύου και εγκαταστάσεων πυροπροστασίας, πυρόσβεσης και φωτισμού ασφαλείας επί του συγκεκριμένου χώρου, σε συνέχεια της περιγραφής των κεφ. 3-5 περί ενεργητικής πυροπροστασίας, φορητών και λοιπών μέσων πυροπροστασίας και παθητικής πυροπροστασίας, του εγγράφου 6.5.1 προσφοράς 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος περί τεχνικής περιγραφής ενεργητικής και παθητικής πυροπροστασίας, που αφορά τα όλα μέτρα και μεθοδολογία και περιγραφή παθητικής πυροπροστασίας για τους εν γένει χώρους και κτίρια της προσφοράς, τα οποία εξειδικεύονται επί του ως άνω χώρου ωρίμανσης με το ως άνω συνυποβληθέν σχέδιο. Τούτο, ενώ δεν ζητήθηκε επιμέρους μελέτη πυροπροστασίας για κάθε διακριτό χώρο. Άλλωστε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας περί εκ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος μη πρόβλεψη οδεύσεων διαφυγής, η ως άνω μονάδα ωρίμανσης κατά την προσφορά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος είναι ανοικτός, απλώς στεγαζόμενος ισόγειος υπαίθριος χώρος, με ελεύθερες πλευρές χωρίς τοίχους, που επιτρέπει ελευθέρως την είσοδο και έξοδο στον περιβάλλοντα υπαίθριο χώρο. Το δε ΠΔ 41/2018 ορίζει στο άρ. 9 αυτού ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ-ΒΙΟΤΕΧΝΙΑ τα εξής «9.1. Γενικά. Στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται κτίρια ή τμήματα κτιρίων που στεγάζουν

βιομηχανίες, βιοτεχνίες, εργαστήρια, παρασκευαστήρια στις οποίες παράγονται ή επεξεργάζονται διάφορα προϊόντα, καθώς και βιομηχανικές αποθήκες όπου είναι εγκατεστημένος ηλεκτρο- μηχανολογικός εξοπλισμός» και εν συνεχεία προβλέπει στο σημ. 9.2 περί οδεύσεων διαφυγής και στο σημ. 9.3 περί πυροδιαμερισμάτων. Πλην όμως, τα ανωτέρω εφαρμόζονται ακριβώς στο πεδίο που ορίζει το σημ. 9.1, ήτοι σε κτίρια ή τμήματα κτιρίων, ενώ κατά το άρ. 3 ΠΔ 41/2018 ως «εξωτερικός διάδρομος διαφυγής ορίζεται «Διάδρομος του οποίου η μία τουλάχιστον κατακόρυφη επιμήκης επιφάνεια είναι ανοικτή προς το υπαίθρο. (Η επιφάνεια αυτή Η συνεχής και χωρίς εμπόδια πορεία για τη διαφυγή από οποιοδήποτε σημείο ενός κτιρίου προς ασφαλή, υπαίθριο συνήθως χώρο, σε περίπτωση πυρκαγιάς.», απαιτήσεις προδήλως και αυτονόητα συνεχόμενες με τον κλειστό χαρακτήρα του χώρου και επομένως, αφού ο ανωτέρω χώρος δεν περικλείεται και είναι ο ίδιος υπαίθριος σε άμεση επαφή με το περιβάλλον, δεν είναι εφαρμοστέες οι προβλέψεις περί οδεύσεων διαφυγής, που ακριβώς σκοπούν στην έξοδο στην υπαίθρο. Τούτο ενώ αβασίμως με το υπόμνημά της, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα αποπειράται να συνδέσει τις ανωτέρω απαιτήσεις του ΠΔ 41/2018 με πραγματικά σενάρια κινδύνου εγκλωβισμού για προσωπικό που εργάζεται στο ως άνω υπόστεγο, αφού αφενός αυτά δεν προδιαγράφουν νέες απαιτήσεις και νέο περιεχόμενο για τις ως άνω σαφείς και προσδιορισμένες απαιτήσεις της νομοθεσίας, αφετέρου τέτοια ενδεχόμενα θα δύναντο να λάβουν χώρα και σε όλως ανοικτό και αστέγαστο γήπεδο. Άρα, ο 2<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός της 4<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 3<sup>ο</sup> και 4<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμούς της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, περί, αντιστοίχως, ανεπάρκειας προσφερόμενης εκ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος μονάδας ωρίμανσης ΑΣΑ και μη λειτουργικότητας μονάδας ωρίμανσης ΑΣΑ και προδιαλεγμένων, καταρχάς ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, 4<sup>ος</sup> προσφεύγων επικαλείται μεν μείωση όγκου διαχείρισης εξ αποτμήσεων πρανών, χωρίς όμως να προσδιορίζει την τελευταία κατά ακριβές μέγεθος και κατά συγκεκριμένη εκτίμηση διαστάσεων σχηματιζόμενων πρανών και άρα, οι οικείες αιτιάσεις του

είναι ανεπίδεκτες ελέγχου, αόριστες και αναπόδεικτες, δεδομένου άλλωστε, ότι δεν δύναται η ΕΑΔΗΣΥ να προβεί σε το πρώτον διαστασιολόγηση και υπολογισμό διαστάσεων και απομειώσεων λόγω τέτοιων αποτμήσεων και τούτο, ενώ αναλόγως υλικού στρώσης, βάρους και ρευστότητας αυτού, οι αποτμήσεις των τυχόν συμπαγών πρανών ενδεχομένως να αναπτύσσονται σε αμελητέο βαθμό, ζήτημα που πάντως έπρεπε να τύχει συγκεκριμένου προσδιορισμού, από την 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα, βάσει των συγκεκριμένων στοιχείων και ιδιοτήτων των προς διάστρωση υλικών. Περαιτέρω, όσον αφορά την αιτίαση περί αλληλεπικάλυσης σειραδίων κατά 0,40 μέτρα μεταξύ τους, κατά το τεύχος 2.2 προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α (ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ γεν3), παρουσιάζεται τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του προσφερόμενου, σύμφωνα και με τη συνυποβληθείσα βεβαίωση κατασκευαστή ..., συστήματος ..., που εμφανίζει ως ωφέλιμο πλάτος, κατόπιν αφαίρεσης επικάλυψης, του σειραδίου, 4,60 μέτρα, ο δε κατασκευαστής επί αυτών των χαρακτηριστικών, στην από 13-7-2018 συνυποβληθείσα βεβαίωσή του, βεβαιώνει ότι «Ο αναδευτήρας κομποστοσειρών ... που προσφέρεται από την εταιρεία μας για το έργο «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων και Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων εντός του ΧΥΤΑ 2ης Δ.Ε» δύναται να διαχειριστεί και διαμορφώσει σωρούς υλικού με γωνία εναπόθεσης 48°, επιτυγχάνοντας έτσι διατομή κομποστοσειράς της τάξεως των 6,6m<sup>2</sup> για υλικά σύνθεσης σύμφωνα με τους παρακάτω πίνακες...». Επομένως, η διατομή 6,60 τμ λαμβάνεται υπόψη με βάση ακριβώς την ανωτέρω αλληλεπικάλυση και όχι προ τυχόν αφαίρεσης αυτής και επί θεωρητικού πλάτους 5,00 μέτρων προ αφαίρεσης επικάλυψης. Άρα, οι αιτιάσεις της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, περί του ότι τα εκ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος δηλούμενα 1082 κμ δυνατότητας εναπόθεσης, προκύπτουν εκ των 6,60 τμ διατομής και άρα, προ αφαίρεσης της επικάλυψης αυτής, ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, αφού όπως και από τις εφαρμογές της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας στα σχέδια 1 και 2 που περιλαμβάνει στα πλαίσια του νυν ισχυρισμού της, τα 1.082,79 συγκεκριμένα, κμ, προκύπτουν εξ επιφανείας 6,60 τμ. Εξάλλου και στο σημ. 1.2.5 ΩΡΙΜΑΝΣΗ ... τεύχους 2.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ τεχνικής προσφοράς του, ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων αναφέρεται σε πλάτος σειραδίου 4,60 μέτρων και όχι 5,00 μέτρων, ενώ και κατά το κεφ. 8.3 του τεύχους 2.1 προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, προκύπτει ότι η διαστασιολόγηση που κατέληξε σε 1.082 κμ υλικού και 5,96 απαιτούμενα σειράδια και άρα, 6, έλαβε χώρα βάσει επιφάνειας 6,60 τμ (ως γινόμενο των 27,50 μέτρων μήκους σειραδίου επί 6,60 μέτρων επιφανείας επί 5,96 σειράδια,  $27,5\mu \times 6,60\tau\mu = 181,50 \text{ κμ/σειράδιο} \times 5,96 \text{ σειράδια} = 1.082 \text{ κμ συνολικά}$ ). Επομένως, οι αιτιάσεις του ως άνω 3<sup>ου</sup> ισχυρισμού της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας αλυσιτελώς κατατείνουν στην αναίρεση και αμφισβήτηση του τεχνικού φυλλαδίου και της ερειδομένης ακριβώς στην περιγραφή της επικάλυψης ανωτέρω, με βάση το ... σύστημα, συναφούς βεβαίωσης κατασκευαστή που υποβλήθησαν με την προσφορά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σύμφωνα με τα απαιτούμενα άλλωστε, για το τεύχος 2.2 προσφοράς του, που εξάλλου, ορίστηκαν ως αποδεικτικώς επαρκή. Περαιτέρω και συνέχεια των ως άνω, αβασίμως προβάλλει η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα, ότι οι ερπύστριες του ανστροφέα σειραδίων θα πατούν επί των υλικών, με αποτέλεσμα να εξαιρούν ούτως υλικά από τη μόχλευση, αφού συνυπεβλήθη στο ως άνω τεύχος 2.2 προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α (ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ rev3), τεχνικό φυλλάδιο του αναδευτήρα ..., το οποίο στις σελ. 5-6 αυτού παρουσιάζει και περιγράφει μηχανισμό κατευθυνόμενων λεπίδων εμπρόσθια του μηχανήματος που ωθούν το υλικό και καθαρίζουν τη διαδρομή, εξασφαλίζοντας οδήγησή του μεταξύ επικαλυπτόμενων σειραδίων. Επιπλέον, όσον αφορά την αιτίαση, ότι θα αναμιγνύονται υλικά διαφορετικής ηλικίας ωρίμανσης, αυτή ερείδεται επί υποθέσεων, αφενός διάστρωσης τέτοιας, ώστε να αναμιγνύεται και να ομογενοποιείται στα σημεία επικάλυψης το επιμέρους υλικό, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη τυχόν αποτροπή δια του τρόπου στρώσης, αφετέρου ότι ο όγκος των υλικών παραμένει ίδιος κατά την ωρίμανση και ούτως τα παλαιότερα υλικά δεν απομειώνονται ως προς τον όγκο τους και άρα, δεν περιορίζονται κατ' επιφάνεια εντός των εναποθέσεών τους και άρα, και ως προς το πλάτος εκτάσεώς τους, υπόθεση όμως κατά την κοινή λογική και πείρα αστήρικτη, αφού ευλόγως η ωρίμανση κατατείνει στην προοδευτική απομείωση του όγκου αυτού,

όσο προχωρά χρονικά η ωρίμανση. Τούτο, ενώ ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, 4<sup>ος</sup> προσφεύγων αορίστως προβάλλει ότι η όποια τυχόν ανάμιξη υλικού, λαμβανομένων υπόψη και των ανωτέρω παραμέτρων που δεν έλαβε υπόψη, αναιρεί τα επιθυμητά ποιοτικά χαρακτηριστικά των ρευμάτων ΑΣΑ και προδιαλεγμένων και δη, σε τεχνικά αξιολογήσιμο βαθμό. Άρα, το σύνολο των αιτιάσεων του 3<sup>ου</sup> και του 4<sup>ου</sup> ισχυρισμού κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέες.

Όσον αφορά τον 5<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, περί λανθασμένης διεργασίας παραγωγής δευτερογενούς καυσίμου, οι σχετικές αιτιάσεις της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας περί αδυναμίας λειτουργίας διαχωρισμού επιθυμητών και μη επιθυμητών υλικών εκ της προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, προβάλλονται αορίστως και αναπόδεικτα, καίτοι η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της. Τούτο διότι ούτε παράβαση συγκεκριμένης σχεδιαστικής παραμέτρου και τεχνικού χαρακτηριστικού που τέθηκε από τη διακήρυξη, επικαλείται ως προς την προσφορά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ούτε αποδεικνύει τέτοια αδυναμία, προβάλλοντας μόνο αόριστες και αναπόδεικτες αμφισβητήσεις ως προς την ικανότητα και το εφικτό σχετικής λειτουργίας του εξοπλισμού του. Τούτο, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει διαφορά εκ των συστάσεων εκατέρωθεν ρευμάτων, από τα απαιτηθέντα κατά τον ΚΜΕ («Τεύχος 9.2. «Ισοζύγια μάζας – Διαστασιολόγηση έργων επέκτασης» Το τεύχος 9.2 της μελέτης με θέμα: «Ισοζύγια μάζας – Διαστασιολόγηση έργων επέκτασης», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Αναλυτικούς υπολογισμούς των ισοζυγίων μάζας σε ωριαία όσο και ετήσια βάση για το ρεύμα των εισερχόμενων υλικών στις πρόσθετες εγκαταστάσεις. Σε κάθε επιμέρους διεργασία, το ισοζύγιο μάζας θα περιλαμβάνει όλα τα είδη των υλικών με τα ποσοστά διαχωρισμού τους και τις υγρασίες αυτών...») προς στοιχειοθέτηση του διαχωρισμού, στο Τεύχος 9.2 προσφοράς του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ισοζύγια μάζας και άρα, υποβλήθηκε η εκ της διακήρυξης απαιτηθείσα τεκμηρίωση, για τους επιμέρους υπολογισμούς της οποίας ουδέν και δη, ορισμένο, προβάλλει η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα. Επιπλέον,

αφενός κατά τις προδιαγραφές της διαδικασίας, στον διαχωρισμό υπάγονται υλικά που έχουν τύχει καταρχήν προδιαλογής και απομάκρυνσης μεγάλου μεγέθους επιμέρους υλικών, ακριβώς για την αποτελεσματικότητα της επεξεργασίας διαχωρισμού, αφετέρου προβλέπονται στο ως άνω ισοζύγιο μηδενικοί συντελεστές διαχωρισμού για τα αδρανή. Άλλωστε, η κατά την παρ. 11.7 ΤΣΥ λειτουργία του οπτικού διαχωριστή συνίσταται ακριβώς στον διαχωρισμό αντικειμένων PVC και αναγνώριση και απομάκρυνση μετάλλων. Περαιτέρω, ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων υπέβαλε, όπως ζήτησε ο ΚΜΕ, περί του τεύχους 2.1, βεβαιώσεις απόδοσης διαχωριστών με υπεύθυνη δήλωση του ιδίου (ΚΜΕ «Τεύχος 2.1 Ισοζύγια Μάζας-Διαστασιολόγηση Το τεύχος 2.1 της μελέτης με θέμα: «Ισοζύγια μάζας – Διαστασιολόγηση», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον:... Σε κάθε περίπτωση όμως: α) δεν μπορεί να περιέχει λιγότερες πληροφορίες από αυτές του ακόλουθου πίνακα και β) για τον εξοπλισμό μηχανικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, και ειδικότερα για τα κάτωθι είδη εξοπλισμού: • σχίστες σάκων • κόσκινα μηχανικής επεξεργασίας • μαγνήτες • αλουμινοδιαχωριστή • αεροδιαχωριστή • οπτικούς διαχωριστές • κόσκινο ραφιναρίας • βαρυμετρική τράπεζα πρέπει να βεβαιώνονται οι αποδόσεις διαχωρισμού στα επί μέρους υλικά των απορριμμάτων με υπεύθυνες δηλώσεις του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα»), στο τεύχος 2.1 της προσφοράς του, περαιτέρω δε στο τεύχος 2.2 προσφοράς του (σύμφωνα με τον ΚΜΕ, ΤΕΥΧΟΣ 2.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «Το τεύχος 2.2 της μελέτης με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Αναλυτική τεχνική περιγραφή και περιγραφή των διαδικασιών λειτουργίας όλων των τμημάτων και εγκαταστάσεων, όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας • Διαγράμματα ροής των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας • Αναλυτικές τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές του συνόλου του εξοπλισμού των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας • Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών.») υπέβαλε βεβαίωση του κατασκευαστή οπτικού διαχωριστή περί συμμόρφωσης

με επιμέρους απαιτήσεις της διακήρυξης και τεχνικά φυλλάδια και τεχνικά δεδομένα οπτικού διαχωριστή, πέραν της αναλυτικής περιγραφής του, του καταλόγου εξοπλισμού και των διαγραμμάτων ροής, χωρίς η διακήρυξη δε, να έχει απαιτήσει οτιδήποτε επιπλέον (βλ. και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης, απαιτήσεις στα κεφ. 2.1-2.2) και να μην υφίστανται ως προς τις αποδόσεις των διαχωριστών, πρόσθετες αποδεικτικές απαιτήσεις εκ των διαγωνιζομένων, περί των οποίων δεν προκύπτει έλλειψη εκ μέρους του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Άρα, ο 5<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 6<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, η διευκρίνιση τεύχους διευκρινίσεων 16-4-2021 της αναθέτουσας αναφέρει (σελ. 14) ότι «α) Σχετικά με τα αναφερόμενα: - «Όλες οι διεργασίες, από την απλή φόρτωση και εκφόρτωση, έως και την μηχανική και βιολογική επεξεργασία των απορριμμάτων, θα πρέπει να στεγάζονται σε κλειστούς και στεγασμένους χώρους. Σε κάθε περίπτωση, οι προδιαγραφές του χώρου, ανάλογα με το σκοπό που αυτό εξυπηρετεί, θα πρέπει να εξασφαλίζουν την ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στο περιβάλλοντα χώρο.» διευκρινίζεται ότι : «Ο χώρος εκφόρτωσης των απορριμμάτων θα είναι κλειστός. Οι χώροι μηχανικής διαλογής και ταχείας βιοσταθεροποίησης θα είναι κλειστοί. Ο χώρος μεταφοράς - φόρτωσης - εκφόρτωσης των κλειστών βιοαντιδραστήρων μπορεί να είναι ανοικτός. Ο χώρος ωρίμανσης θα είναι κατ' ελάχιστον στεγασμένος και με περιμετρικό τοίχειο. Ο χώρος ραφιναρίας μπορεί να είναι κλειστός σε κτίριο με στέγη και τοίχους περιμετρικά, ή σε υπόστεγο περιμετρικά περιφραγμένο ασφαλώς.» και (σελ. 18-19 ανωτέρω διευκρινίσεων) ότι «• Υποκεφάλαιο 5.7 Ραφιναρία, Σελ. 32 α) Ως προς τα αναφερόμενα «Δυτικά της Μονάδας Κομποστοποίησης χωροθετείται η Μονάδα Ραφιναρίας, η οποία θα βρίσκεται σε στεγασμένο χώρο ή κλειστό κτίριο. Διευκρινίζεται ότι : η χωροθέτηση των επί μέρους Μονάδων είναι στη κρίση των διαγωνιζομένων, δηλαδή για τη Ραφιναρία: «Πλησίον της Μονάδας Κομποστοποίησης χωροθετείται η Μονάδα Ραφιναρίας, η οποία θα βρίσκεται σε στεγασμένο χώρο ή σε κλειστό κτίριο.»». Άρα, όπως διευκρινίστηκε, η κατά την παρ. 5.7 ΡΑΦΙΝΑΡΙΑ μπορεί να

χωροθετηθεί και σε υπόστεγο περιμετρικά περιφραγμένο και όχι αναγκαία σε κλειστό κτίριο. Επομένως, ο ισχυρισμός περί του ότι η μονάδα αυτή χωροθετήθηκε από τον 2<sup>ο</sup> προσφεύγοντα σε στεγασμένο χώρο και όχι κλειστό κτίριο ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και αγνοεί την ανωτέρω ειδική διευκρίνιση, ενώ απαραδέκτως προβάλλεται ότι τέτοια χωροθέτηση δεν καλύπτει την απαίτηση απόσμησης-αποκονίωσης, αφού εμμέσως επί της ουσίας τέτοια αιτίαση αμφισβητεί τη δεσμευτικότητα της ως άνω διευκρίνισης. Συγχρόνως δε, ούτως ή άλλως, ο 4<sup>ος</sup> προσφεύγων δεν προβάλλει κατ' ορισμένο τρόπο ούτε αποδεικνύει ότι όσον αφορά τη μονάδα αυτή και την προσφορά της από τον 2<sup>ο</sup> προσφεύγοντα, προκύπτουν περαιτέρω συνθήκες που επιβαρύνουν το περιβάλλον ή ότι δεν τηρούνται τα ειδικώς διευκρινισθέντα από τις από 16-4-2021 διευκρινίσεις, περί αποκονίωσης ραφιναρίας στην επιλογή στέγασης σε υπόστεγο (κατά την οποία, η αποκονίωση μπορεί να είναι τοπική χωρίς εξασφάλιση 2 εναλλαγών αέρα ανά ώρα). Άρα, ο 6<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 7<sup>ο</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, περί μη λειτουργικότητας μονάδας προεπεξεργασίας καυσίμου, λόγω αδυναμίας παραλαβής μεταλλικών κάδων της μονάδας αυτής, ο ισχυρισμός ερείδεται επί του γεγονότος ότι στο σχέδιο ... με τίτλο «ΚΤΙΡΙΟ 10 – ΧΩΡΟΣ ΠΡΟ-ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΕΥΤΕΡΟΓΕΝΟΥΣ ΚΑΥΣΙΜΟΥ (ΠΡΟΑΙΡΕΣΗ)», απεικονίζεται η απόσταση μεταξύ των 2 μεταλλικών κάδων στα 8 μέτρα, ενώ το ανατρεπόμενο φορηγό με γάντζο έχει μήκος 9,4 μέτρα κατά το τεχνικό του φυλλάδιο. Πλην όμως, δεν λαμβάνεται υπόψη ότι οι κάδοι αυτοί δεν συνιστούν σταθερά εμπειπηγμένο στο έδαφος εξοπλισμό και δομή, αλλά κινητό εξοπλισμό, η δε απόσταση μεταξύ τους δύναται, αναλόγως κινήσεων φορηγών ή αναγκών να αλλάξει, με μετακίνησή τους. Αλυσιτελώς αποπειράται η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα με το υπόμνημά της να προσθέσει νέους ισχυρισμούς περί πρόσθετης πλημμύλειας του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ως προς επικαλούμενη αδυναμία κίνησης κοντέινερ στο όριο του διαθέσιμου γηπέδου και ανεκμεταλλεύτου μέρους της χωρητικότητας αυτού και άρα, εσφαλμένη διαστασιολόγηση κινητού εξοπλισμού. Επιπλέον, αβασίμως συνδέει στο



υπόμνημά της η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα τη μετακίνηση των κάδων με τη θέση τους κατά τη λειτουργία, αφού το προκείμενο ζητούμενο του ισχυρισμού της είναι ότι ως τοποθετούνται εμποδίζουν την προσέγγιση του φορτηγού, πράγμα που προϋποθέτει την εν όλω αδυναμία μετακίνησης, δεδομένου ότι το φορτηγό δεν θα προσεγγίζει διαρκώς, ομοίως αβάσιμα επικαλείται η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα ότι η απομάκρυνση του ενός κάδου από τον άλλο οδηγεί σε προσέγγιση με τον ανεμιστήρα, αφού η απομάκρυνση και μετακίνηση δεν χρειάζεται να είναι ταυτόχρονη και διαρκής, αλλά αρκεί να λάβει χώρα επιτόπου, σημειακά και για τον ελιγμό του φορτηγού προς επιτόπου προσέγγιση του τελευταίου. Άρα, οι οικείες αιτιάσεις της 4<sup>ης</sup> προσφυγής είναι ατεκμηρίωτες και ο 7<sup>ος</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμός, είναι απορριπτέος.

Επομένως, το σύνολο των κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ισχυρισμών της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, είναι απορριπτέοι.

**10.** Επειδή, όσον αφορά τους κατά της βαθμολόγησης των προσφορών, επιμέρους ισχυρισμούς της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί του 3.1 κριτηρίου βαθμολόγησης, το άρ. 14 της διακήρυξης ορίζει περί αυτού και της αξιολόγησής του τα εξής «Κριτήριο Κ.3.1 Σύστημα Λειτουργίας - Ελέγχου της Μονάδας και Οργανόγραμμα Προσωπικού - Συντελεστής Βαρύτητας 30%. Η βαθμολόγηση του υπο-κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Στο Σύστημα Λειτουργίας – Ελέγχου της Μονάδας – Οργανόγραμμα Προσωπικού, αξιολογείται η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών κατά την λειτουργία του έργου, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Λειτουργίας του Έργου, σύμφωνα με τον Κανονισμό Λειτουργίας του έργου και το Οργανόγραμμα του προσωπικού, τα επίπεδα διοίκησης καθώς και η επάρκεια της προτεινόμενης ανωτέρω Ομάδας σε σχέση με τη δομή και την συνοχή της», ενώ κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ορίστηκαν τα εξής «ΤΕ4: Μέθοδος Υλοποίησης της Λειτουργίας (ΜΥΛ) Ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλει επί ποινή αποκλεισμού αναλυτική παρουσίαση της Μεθόδου Υλοποίησης Λειτουργίας (ΜΥΛ) της ΜΕΑ και της ΜΕΒ σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) - Τεχνικής Περιγραφής. Η ΜΥΛ,

συνδυασμένη με τις σχετικές διατάξεις της ΕΣΥ, θα είναι δεσμευτική για τον διαγωνιζόμενο που αναδειχθεί ανάδοχος και θα περιλαμβάνει τις ακόλουθες ενότητες: 1. Σύστημα Λειτουργίας - Ελέγχου της Μονάδας και Οργανόγραμμα Προσωπικού Η ενότητα αυτή αφορά στην περιγραφή της οργάνωσης της λειτουργίας της ΜΕΑ/ΜΕΒ κατά το διάστημα της κανονικής λειτουργίας. Κατ' ελάχιστον θα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: - Μοντέλο οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών κατά την λειτουργία του έργου. Πρόγραμμα Λειτουργίας το οποίο θα περιλαμβάνει το ωράριο λειτουργίας, την περιγραφή των απαιτούμενων εργασιών λειτουργίας και την δυνατότητα ανταπόκρισης σε έκτακτες ανάγκες. Πρόγραμμα συντήρησης, τακτικής και έκτακτης του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού. - Οργανόγραμμα λειτουργίας όπου θα παρουσιάζονται σχηματικά τα επίπεδα διοίκησης υπηρεσίας λειτουργίας. - Δομή και συνοχή ομάδας λειτουργίας. - Επάρκεια ομάδας λειτουργίας για την κάλυψη του αντικειμένου λειτουργίας, κατανομή 60 καθηκόντων, χρόνος και διάστημα εκτέλεσης τους.». Περαιτέρω, διευκρινίσθηκαν τα ακόλουθα και δη, με το ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ – ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ, ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΘΕΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΥΠΕΒΛΗΘΗΣΑΝ ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, ότι «με τον όρο 'επάρκεια της προτεινόμενης ανωτέρω Ομάδας σε σχέση με τη δομή και την συνοχή της' αξιολογούνται (α) η εμπειρία των στελεχών που θα είναι μέλη της ομάδας (β) η δομή και ο βαθμός συνοχής όπως προκύπτει από παρόμοια έργα που έχουν συνεργασθεί.», με την απάντηση στο ερώτημα 2, Γ Δέσμη ερωτήσεων, έγγραφο υπ' αριθμ. 48264/13-07-2021, ότι «το οργανόγραμμα σε συνδυασμό με το καθηκοντολόγιο κάθε θέσης είναι επαρκές για τους σκοπούς της εκπόνησης της Μελέτης Υλοποίησης Λειτουργίας.» και με το έγγραφο υπ' αριθμ. 56364/13-08- 2021, ότι «Για την εκπόνηση της Μελέτης Υλοποίησης Λειτουργίας, ισχύουν τα αναφερόμενα στην απάντηση στο ερώτημα 2, Γ ΔΕΣΜΗ ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ (01/07/2021), απόφαση (12-07-2021) Χορήγηση απαντήσεων και διευκρινίσεων επί ερωτημάτων που υποβλήθηκαν από 23/06/2021 έως και 07/07/2021 στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το έργο 'ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ

ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ & ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΧΥΤΑ 2ης Δ.Ε. ΚΑΙ 6ΜΗΝΗ ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ». Άρα, ενώ διευκρινίσθηκε ότι για τη ΜΥΛ αρκεί το καθηκοντολόγιο και το οργανόγραμμα, στο πλαίσιο των οποίων εκτίθεται η νυν οργάνωση ομάδας έργου και όχι τα προσόντα και η προηγούμενη εμπειρία και συνεργασία των μελών της, συγχρόνως τέθηκε ως επιμέρους βαθμολογητέο αντικείμενο, η εμπειρία των μελών και ο βαθμός συνοχής τους βάσει προηγούμενης συνεργασίας, ήτοι στοιχεία μη προκύπτοντα από το συναφώς ζητούμενο ως προς το κριτήριο αυτό αξιολόγησης, έγγραφο τεχνικής προσφοράς. Επομένως, προκύπτει αντίφαση μεταξύ υποβλητέου προς αξιολόγηση περιεχομένου και παραμέτρων βαθμολόγησης, χωρίς να δύναται αυτή να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων. Ο δε 2<sup>ος</sup> προσφεύγων έλαβε 60 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε «σχετικά με την εμπειρία των μελών της Ομάδας Λειτουργίας και αναλυτικά στοιχεία σχετικά με τη συνοχή των μελών της ομάδας λειτουργίας σε σχέση με τη συνεργασία τους σε παρόμοια έργα», δηλαδή η υστέρηση της βαθμολογίας του δικαιολογήθηκε ακριβώς επί μη τεκμηρίωσης των ανωτέρω παραμέτρων που αποτέλεσαν αντικείμενο της ανωτέρω αντίφασης των τευχών και όρων της διαδικασίας. Αβασίμως προβάλλει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων με την παρέμβασή του, ότι η συνοχή και η εμπειρία συνιστούσαν στοιχεία που έπρεπε να υποβληθούν προς τον σκοπό άνω του ελαχίστου βαθμολόγησης, όπως και ότι τα ανωτέρω οριζόμενα για την επάρκεια της ΜΥΛ αφορούσαν την καταρχήν αποδοχή και όχι και την πέραν του ελαχίστου αποδεκτού βαθμού, βαθμολόγηση της προσφοράς. Τούτο, αφού κατά τα ανωτέρω, το οργανόγραμμα και το καθηκοντολόγιο ορίστηκαν ως επαρκή για τους εν γένει «σκοπούς της εκπόνησης της Μελέτης Υλοποίησης Λειτουργίας» και άρα, κάθε σκοπό, συνεπώς και την επίτευξη των ελαχίστως απαιτούμενων και την εν γένει υποβολή βαθμολογητέου περιεχομένου της προσφοράς και άρα, για την εν γένει βαθμολόγησή της και αυτό, ενώ το μόνο σαφώς προκύπτει ως υποβλητέο έγγραφο για τον Κ3.1 κριτήριο, ορίστηκε η ανωτέρω ΜΥΛ και ως προς το Κ3.1 κριτήριο ειδικώς, το μέρος 1 αυτής ανωτέρω, χωρίς να προκύπτει όχι μόνο υποχρέωση, αλλά και δυνατότητα

αξιολόγησης και εν γένει λήψη υπόψη ως βαθμολογητέου περιεχομένου και περιεχομένου πέραν των ανωτέρω, που αφορούν τη ΜΥΛ. Συνεπώς, η παραπάνω αντίφαση, που εκτείνεται όχι απλώς στο τι απαιτείτο να υποβληθεί, αλλά και τι συγκροτούσε το περιεχόμενο του υποβλητέου υλικού που συνιστούσε αντικείμενο βαθμολόγησης, παραμένει, δεδομένου ότι ευλόγως δύνατο να δημιουργήσει σύγχυση στους καλόπιστους μετέχοντες, ότι για την εν γένει βαθμολόγηση στο Κ3.1 κριτήριο αρκούσε και λαμβανόταν υπόψη η υποβολή του ως άνω ΤΕ4.1 εγγράφου, με το ανωτέρω ορισθέν ως επαρκές για τους εν γένει σκοπούς του και άρα και τη βαθμολόγηση προσφορών (προς τον σκοπό της οποίας θα υποβαλλόταν), περιεχόμενο. Άρα, επί τη βάση τέτοιας αντίφασης και σε κάθε περίπτωση ασάφειας, μη νομίμως αιτιολογήθηκε η ανωτέρω βαθμολογία του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος και δη, αιτιολογήθηκε η απομείωση της βαθμολογίας του στο Κ3.1 κριτήριο, επί τη βάση ελλείψεων που προέκυψαν άνευ σαφούς και επί αντιφατικής απαιτήσεως και άρα, η οικεία βαθμολογία, κατά το μέρος της αντιστοίχου συγκριτικής υποβαθμολογήσεως του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, είναι ακυρωτέα, χωρίς πάντως να δύναται από την ΕΑΔΗΣΥ να κριθεί ο προσήκων βαθμός, αντικείμενο που υπάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας.

Όσον αφορά τον περί του Κ3.2 κριτηρίου, ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, το Κ3.2 κριτήριο, κατ' άρ. 14 της διακήρυξης, ορίζει σχετικά τα εξής «Κ.3.2 Τεκμηρίωση της εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο ... 2018 - Πρόσθετος προσφερόμενος εξοπλισμός περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας – Συντελεστής βαρύτητας 30% Η βαθμολόγηση του υπο-κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Υπό την προϋπόθεση τήρησης της ΑΕΠΟ, βαθμολογείται ο διαγωνιζόμενος ανάλογα με την τεκμηρίωση εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ και τον πρόσθετο εξοπλισμό για Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και λειτουργία, σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές.» και το ΤΕ4.2 στοιχείο της τεχνικής προσφοράς κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης, απαιτεί τα ακόλουθα «2. Τεκμηρίωση της εφαρμογής των

απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο ... 2018 -Πρόσθετος προσφερόμενος εξοπλισμός περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας Κατ' ελάχιστον θα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: - Τεκμηρίωση εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ για την τήρηση της ΑΕΠΟ. - Περιγραφή πρόσθετου εξοπλισμού για Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και λειτουργία, σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές.». Ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων έλαβε 100 βαθμούς και ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων 60, η δε βαθμολογική αιτιολογία συγκροτεί αντίστοιχη αξιολόγηση και των δύο ως προς το ζητούμενο της τεκμηρίωσης βέλτιστων διαθέσιμων τεχνικών, αναφέρει δε, διαφοροποίηση ως προς το αντικείμενο και περιεχόμενο του πρόσθετου εξοπλισμού. Αβάσιμα προβάλλει ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων ότι δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη υπέρ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, τα στοιχεία εξοπλισμού ελέγχου υπογείου υδάτων, διότι αυτά τίθενται πέραν του αντικειμένου της παρ. 15.1 ΤΣΥ («η περιβαλλοντική παρακολούθηση θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τους ακόλουθους τομείς: • Ποιοτικό και ποσοτικό έλεγχο των εισερχόμενων αποβλήτων – αλλά και των παραγόμενων από τις μονάδες επεξεργασίας υπολειμμάτων. • Έλεγχο της ποιότητας επιφανειακών απορροών και υδάτων. • Έλεγχο της ποιότητας του αέρα (μετρήσεις οσμών και σκόνης). • Έλεγχο των επιπέδων θορύβου εντός των ορίων της εγκατάστασης. • Έλεγχο περιβαλλοντικών επιπτώσεων στην περίμετρο του οικοπέδου του συνόλου των εγκαταστάσεων.») και αφορούν απαιτούμενο από την ΑΕΠΟ έλεγχο του ΧΥΤ, αφού αφενός η παρ. 15.1 ΤΣΥ αναφέρεται στο «ελάχιστο» αντικείμενο περιβαλλοντικής παρακολούθησης, αφετέρου, η τήρηση της ΑΕΠΟ συνιστά προϋπόθεση ορθής και ολοκληρωμένης λειτουργίας του νυν έργου και άρα, ασχέτως αν η λειτουργία τούτου προϋποθέτει ελέγχους επί της ΧΥΤ, τούτο δεν διαχωρίζει τους ελέγχους αυτούς από το νυν υπό ανάθεση αντικείμενο και δεν καθιστά τον συναφή εξοπλισμό άσχετο με την επίδικη σύμβαση και μη βαθμολογητέο. Ομοίως αβάσιμα, ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων προβάλλει μη βαθμολογητέο χαρακτήρα της αντλίας μέτρησης αιθάλης λόγω πρόβλεψης χρήσης του κατά την κατασκευή και όχι κατά τη λειτουργία, αφού άλλωστε το αντικείμενο βαθμολόγησης δεν αφορά την κάλυψη

ελαχίστων απαιτήσεων, αλλά την παροχή εξοπλισμού πέραν του κατ' ελάχιστον προβλεπόμενου και άρα και για εργασίες πέραν των ελαχίστως προβλεπόμενων. Ομοίως, όσον αφορά τον φορητό αναλυτή βιοαερίου, αλυσιτελώς, αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλει ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων την ακαταλληλότητά και τον άχρηστο χαρακτήρα του σε σχέση με το νυν υπό ανάθεση αντικείμενο, αφού πέραν του ότι τα ανωτέρω δεν αποδείχθηκαν δια της προσφυγής, βάλλουν κατά της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας στην τεχνική αξιολόγηση σκοπιμότητας χρήσης εξοπλισμού, ενώ αλυσιτελώς προβάλλεται και η κάλυψη της προστασίας κτιρίων με συστήματα επιτήρησης εκρηκτικών αερίων, αφού ακριβώς το αντικείμενο βαθμολόγησης είναι η παροχή εξοπλισμού πέραν των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων και πέραν του βασικώς απαιτούμενου εξοπλισμού. Όσον αφορά την επιδαπέδια πλάστιγγα και το φορητό κιτ μέτρησης παραμέτρων κομποστοποίησης, αορίστως προβάλλεται και πάλι η έλλειψη χρησιμότητάς του, ως και αλυσιτελώς, αφού βάλλουν κατά της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας στην τεχνική αξιολόγηση σκοπιμότητας χρήσης εξοπλισμού, τούτο δε, ενώ το αντικείμενο βαθμολόγησης είναι η παροχή εξοπλισμού πέραν των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων και πέραν του βασικώς απαιτούμενου εξοπλισμού. Όσον αφορά το εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, προσφερόμενο ERP αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλει ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων εξομοίωσή του με το εξ αυτού προσφερόμενο λογισμικό γεφυροπλάστιγγας. Όσον αφορά τις αιτιάσεις περί του πλυστικού μηχανήματος, της βιομηχανικής σκούπας και του ανυψωτικού μηχανήματος, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, κατά τα ανωτέρω βαθμολογητέος είναι ο πρόσθετος εξοπλισμός που δεν αφορά μόνο την Περιβαλλοντική Παρακολούθηση, αλλά και αυτός που αφορά τη λειτουργία της εγκατάστασης, αλυσιτελώς δε προβάλλει ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων, ότι προσφέρει και αυτός τέτοιο ανυψωτικό κατά το τεύχος 2.2 προσφοράς του, αφού ουδόλως δήλωσε αυτό στην κατάσταση πρόσθετου εξοπλισμού προς βαθμολόγηση για το Κ3.2 κριτήριο, στο πλαίσιο του ΤΕ4 εγγράφου της προσφοράς, που συνιστούσε άλλωστε, και την αποτύπωση των εκ των προσφερόντων προβαλλομένων εκ της προσφοράς τους, ως υποβλητέων προς βαθμολόγηση στο πλαίσιο των επιμέρους

βαθμολογικών παραμέτρων του, μεταξύ άλλων, Κ3.2 κριτηρίων. Άλλωστε, ούτε η αναθέτουσα θα δύνατο να διερευνά το σύνολο των τευχών των προσφορών προς εντοπισμό επιμέρους πρόσθετου εξοπλισμού ούτε θα ήταν δυνατή πλέον, μετά την προσφορά, εκ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα τροποποίηση και προσθήκη επί των δια του ΤΕ4 εγγράφου, υποβληθέντων προς βαθμολόγηση της προσφοράς του. Άρα, το σύνολο των αιτιάσεων του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ως προς το Κ3.2 κριτήριο είναι απορριπτικές.

Όσον αφορά τον περί του Κ3.3 κριτηρίου, ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, το Κ3.3 κριτήριο, κατ' άρ.14 της διακήρυξης ορίζει σχετικά τα εξής «Κ.3.3 Σχέδιο αξιοποίησης παραγόμενου CLO, με γνώμονα την χρήση του σε εργασίες ανάκτησης– Συντελεστής βαρύτητας 40% Η βαθμολόγηση του υποκριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Βαθμολογείται ο διαγωνιζόμενος ανάλογα με το σχέδιο που προτείνει για την αξιοποίηση του παραγόμενου CLO σε εργασίες ανάκτησης.» και το ΤΕ4.3 στοιχείο της τεχνικής προσφοράς κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης, απαιτεί τα ακόλουθα «3. Σχέδιο αξιοποίησης παραγόμενου CLO, με γνώμονα την χρήση του σε εργασίες ανάκτησης Κατ' ελάχιστον θα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: - Προτεινόμενο σχέδιο για την αξιοποίηση του παραγόμενου CLO σε εργασίες ανάκτησης.» Ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων έλαβε 60 βαθμούς, έναντι 100 του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, με αιτιολόγηση της βαθμολογίας του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα επί τη βάση ότι εκ της επιστολής της ..., αναφέρεται πρόθεση παραλαβής ως 2.000 κυβικών μέτρων ετησίως, ποσότητας παραγόμενων CLO εκ των 4.492 ετησίως παραγόμενων κυβικών, ενώ η βαθμολογία του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα αιτιολογήθηκε με βάση συμφωνητικό που υπέβαλε με τη ... για την αξιοποίηση όλης της ποσότητας CLO, ήτοι 3.781,8 τόνους ετησίως. Αλυσιτελώς προβάλλει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων με την παρέμβασή του, αιτιάσεις περί του ότι η ληφθείσα υπόψη υπέρ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ανωτέρω δέσμευση της ... δεν έχει επαρκές περιεχόμενο, αφού δια της παρεμβάσεώς του δεν δύναται ο παρεμβαίνων να μεταβάλει ή να προσθέσει νέες βάσεις στη βαθμολογική αιτιολογία, αλλά μόνο να προβάλλει ισχυρισμούς υπέρ διατήρησης της τελευταίας ως έχει. Αβασίμως προβάλλει ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων ισχυρισμούς περί μη λήψης υπόψη της σωρευτικά

υποβληθείσας επιστολής της ..., αφού όπως δεν αντικρούει αυτή δεν αναφέρεται σε ποσότητες και άρα, δεν υφίσταται συγκριτική παράμετρος μετά των λοιπών προσφορών ούτε έδαφος λήψης υπόψη και απονομής βαθμών επί του Κ3.3 κριτηρίου, αφού το ποσοτικό αντικείμενο της δέσμευσης είναι αόριστο και δεν δύναται να αξιοποιηθεί η δέσμευση αυτή προς αντιπαράβολή με βάση το κριτήριο απονομής βαθμών, που ανάγεται στο προς αξιοποίηση ποσοτικό μέρος των παραγόμενων ποσοτήτων, ομοίως ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων, αλυσιτελώς προβάλλει αορίστως και άνευ ερείσματος επί του νυν ζητουμένου, ήτοι του βαθμού αξιοποίησης των CLO, την εμπειρία και τις εν γένει δυνατότητες του ίδιου και της .... Περαιτέρω, το άρ. 1.2 της υποβληθείσας σύμβασης του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και του ως άνω τρίτου, αναφέρει ότι ο τρίτος «αναλαμβάνει να παραλαμβάνει όλες τις παραγόμενες ποσότητες κομπόστ Τύπου Α, στο βαθμό που του το επιτρέπει η δυναμικότητα της μονάδας του, σε σχέση πάντα και με τυχόν άλλες δεσμεύσεις, που έχει συνάψει μέχρι τη χρονική στιγμή που θα αναδειχθεί ανάδοχος ο [1<sup>ος</sup> προσφεύγων]». Συνεπώς, όπως βάσιμα προβάλλει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων, η ως άνω σύμβαση που συνιστά το κατά τη βαθμολογική αιτιολογία ληπτέο υπόψη στοιχείο για τη στοιχειοθέτηση ποσοτήτων αξιοποιούμενων CLO, περιλαμβάνει σαφή αίρεση ως προς τις παραλαμβανόμενες ποσότητες και δη, σε σχέση με τις άλλες δεσμεύσεις που τυχόν θα έχει μελλοντικά και μετά τη σύμβαση αυτή, συνάψει ο τρίτος με άλλους οικονομικούς φορείς, ως και την ανάδειξη του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ως αναδόχου. Επομένως, ο παραπάνω τρίτος δεν αναλαμβάνει συγκεκριμένη δέσμευση για συγκεκριμένες ποσότητες, αφού η δέσμευση που δια του συμφωνητικού αναλαμβάνει, εξαρτάται και τελεί υπό αιρέσεις αναφερόμενες σε μελλοντικά του συμφωνητικού γεγονότα, που μάλιστα ευρίσκονται εκτός σφαίρας επιρροής του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Σημειωτέον, ότι δεν υφίσταται αντίστοιχη αίρεση στην επιστολή που ελήφθη υπόψη υπέρ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ώστε να τεθεί ζήτημα αντίστοιχων όρων. Άρα, η αναθέτουσα, δεδομένου ότι βαθμολόγησε τις προσφορές με βάση ακριβώς τη δέσμευση του παραλήπτη CLO για συγκεκριμένες ποσότητες και την αναλογία αυτών επί των εκ της υπό ανάθεση σύμβασης, παραγόμενων ποσοτήτων, έσφαλε, καθ' ο



μέρος βαθμολόγησε τις προσφορές, λαμβάνοντας υπόψη υπέρ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, δέσμευση του τρίτου ως προς το σύνολο των παραγόμενων ποσοτήτων και άρα, ως αν να μην υπήρχε η παραπάνω αίρεση και επιφύλαξη του τρίτου με βάση μελλοντικές συμφωνίες που τυχόν συνάψει με άλλους οικονομικούς φορείς και οι οποίες τελούν υπό τη δική του (του τρίτου) εξουσία, χωρίς ούτως, άμεση ή έμμεση δέσμευση για ελάχιστη βεβαία δέσμευση υπέρ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Η δε αιτίαση της αναθέτουσας ότι δεν συντρέχει λόγος μεταβολής της βαθμολογίας, λόγω λήψης υπόψη υπέρ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, 60% αντί του ορθού 45% απορρόφησης ποσοτήτων CLO, αυτή προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι ούτως ή άλλως η βαθμολογία είναι συγκριτική και η σύγκριση των 2 προσφορών έλαβε χώρα επί τη βάσει εσφαλμένα ληφθέντος υπόψη μεγέθους απορροφούμενων ποσοτήτων υπέρ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, με συνέπεια ούτως ή άλλως, να απαιτείται νέα βαθμολόγηση στο Κ3.3 κριτήριο και να πάσχει η νυν βαθμολογική επ' αυτού, αιτιολογία. Άρα, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, η βαθμολογική αιτιολογία ως προς το Κ3.3 κριτήριο είναι εσφαλμένη, λόγω των ανωτέρω πλημμελειών και ούτως, ακυρωτέα.

Συνεπώς, κατ' αποδοχή των αντίστοιχων ισχυρισμών του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, η βαθμολόγηση των προσφορών είναι κατά τα ανωτέρω αναλυτικά επί των επιμέρους κριτηρίων αναφερθέντα, ακυρωτέα, όσον αφορά τα Κ3.1 και Κ3.3 κριτήρια αξιολόγησης.

11. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, σκέλος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα.

Όσον αφορά την 1<sup>η</sup> βάση αποκλεισμού του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αυτός απεκλείσθη υπό την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των όρων 5.2 και 2.1 ΤΣΥ, που ορίζουν, τα εξής (5.2 «5.2. Προεπεξεργασία Προδιαλεγμένων Οργανικών Η προεπεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον διάνοιξη των σάκων απορριμμάτων. Όσον αφορά την αποκονίωση ισχύουν οι αντίστοιχες απαιτήσεις για την ΜΕΑ. Είναι επιτρεπτή η χρήση εξοπλισμού της ΜΕΑ για την προεπεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών όμως επί ποινή αποκλεισμού δεν θα υπάρχει κανένας κίνδυνος

επιμόλυνσης των προδιαλεγμένων οργανικών από τα ΑΣΑ.» και 2.1 «2.1. ΣΚΟΠΟΣ ΤΗΣ ΤΣΥ... Οι 2 Μονάδες (ΜΕΑ και ΜΕΒ) δύνανται να μοιράζονται κοινό εξοπλισμό μεταξύ τους σε καμία περίπτωση όμως δεν θα αναμειγνύονται τα βιοαπόβλητα κάφε κάδου και πράσινων με τα μηχανικά διαχωρισμένα οργανικά από γκρι / πράσινους κάδους. Οι βιοαντιδραστήρες θα είναι εναλλάξιμοι δηλαδή έκαστος θα μπορεί να επεξεργαστεί είτε μηχανικά διαχωρισμένο οργανικό ΑΣΑ είτε προδιαλεγμένα βιοαποβλήτα χωρίς τον κίνδυνο επιμόλυνσεως των προδιαλεγμένων οργανικών. Επίσης τα σημεία συσσώρευσης υλικού από προδιαλεγμένα οργανικά ή από ΑΣΑ θα είναι ξεχωριστά και επαρκώς διαχωρισμένα μεταξύ τους»), ως και του ερωτήματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «Γίνεται ξεχωριστή διαχείριση των προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων από τα οργανικά των συμμείκτων», ο κατά τον σχεδιασμό του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, χώρος εκφόρτωσης/συγκέντρωσης εισερχομένων συμμείκτων ΑΣΑ και προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων είναι ένας και μοναδικός και εντελώς διακριτός από τους 2 επιμέρους χώρους υποδοχής συμμείκτων ΑΣΑ και προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων, με συνέπεια κατά τον σχεδιασμό του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, τα απορριμματοφόρα των 2 εισερχομένων ρευμάτων να απορρίπτουν το φορτίο τους στο μοναδικό χώρο εκφόρτωσης απορριμματοφόρων. Κατά παραπάνω, ο όρος 5.2 ΤΣΥ αναφέρεται σε δυνατότητα χρήσης εξοπλισμού ΜΕΑ και για την προεπεξεργασία προδιαλεγμένων οργανικών υπό τον όρο αποφυγής κινδύνου επιμόλυνσης προδιαλεγμένων οργανικών από ΑΣΑ, ούτως καθορίζοντας την προϋπόθεση υπό την οποία δύνανται να χρησιμοποιηθεί ο «εξοπλισμός» της ΜΕΑ για τα προδιαλεγμένα, δηλαδή αναφέρεται σε κοινή χρήση «εξοπλισμού» ΑΣΑ και προδιαλεγμένων, χωρίς καμία αναφορά σε απαγόρευση απλής κοινής χρήσης μόνο χώρου και δη, διακριτής χρήσης του ίδιου χώρου για διεργασίες που αφορούν και τις 2 κατηγορίες αποβλήτων. Άλλωστε, ο ως άνω όρος αναφέρεται σε αποφυγή «κινδύνου επιμόλυνσης» και άρα, η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση αφορά την εκ της ανωτέρω κοινής χρήσης «εξοπλισμού» διασφάλιση έλλειψης επιμόλυνσης επί των επιμέρους ρευμάτων εισόδου και επεξεργασίας.

Ο δε όρος 2.1 ΤΣΥ πάλι αναφέρεται σε ευχέρεια κοινής χρήσης «εξοπλισμού» και όχι χώρων, υπό τον όρο μη «ανάμιξης» των δύο ρευμάτων και άρα, ορίζει τον σχετικό προς αποφυγή κίνδυνο από την κοινή χρήση του εξοπλισμού, με βάση τη εισαγωγή αποβλήτων της μίας κατηγορίας στη διεργασία και το ρεύμα της άλλης κατηγορίας. Επιπλέον, ο όρος 2.1 αναφέρεται σε «ξεχωριστά» και «διαχωρισμένα» σημεία «συσσώρευσης» υλικών. Η δε έννοια της «συσσώρευσης» ευλόγως παραπέμπει όχι σε απλή, όλως βραχυχρόνια και προσωρινή εναπόθεση, αλλά σε συγκέντρωση του υλικού, ακόμη και με τυχόν διαδοχικές και μη όλως βραχυπρόθεσμες εναποθέσεις και πάντως, προς τον σκοπό διατήρησης του υλικού σε φυλασσόμενη συγκεντρούμενη ποσότητα στο συγκεκριμένο χώρο, αν δε η διακήρυξη σκοπούσε να καλύψει δια του ανωτέρω όρου και κάθε τυχόν έστω και όλως παροδική και απλή εκφόρτωση προς άμεση περαιτέρω μετακίνηση του υλικού στην περαιτέρω διεργασία, δεν θα έπρεπε να χρησιμοποιεί τον όρο «συσσώρευση», αλλά να αναφερθεί σε εναπόθεση και τούτο, ενώ ουδόλως οι ανωτέρω όροι ΤΣΥ καθ' οιονδήποτε τρόπο αναφέρονται σε εκφόρτωση ή φόρτωση. Επιπλέον, το ως άνω ερώτημα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III αναφέρεται σε «ξεχωριστή διαχείριση» των 2 κατηγοριών αποβλήτων, δηλαδή παραγωγική εργασία της επεξεργασίας των αποβλήτων και και όχι σε τοποθέτηση ή εναπόθεση ή εκφόρτωση, χωρίς ούτως, να υφίσταται η απαιτούμενη για επί ποινή αποκλεισμού όρο διατύπωση, σχετικά με τυχόν απαγόρευση πρόβλεψης για απλώς μοναδικό χώρο, που προορίζεται απλώς για την εκφόρτωση των 2 κατηγοριών αποβλήτων. Εξ ουδενός δε εκ των ανωτέρω σημείων δεν προκύπτει πρόβλεψη για διακριτούς και για 2 χώρους «εναπόθεσης» και «εκφόρτωσης» υλικών και απορριμματοφόρων. Ακόμη, κατά την Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 125/2021, σελ. 37 διευκρινίστηκαν τα εξής «Υποκεφάλαιο 5.1 Υποδοχή Προδιαλεγμένων Οργανικών, Σελ. 29 Ως προς τα αναφερόμενα «Στο χώρο υποδοχής – προσωρινής αποθήκευσης θα υπάρχουν τα αναγκαία τοιχεία με στέψη που υπερβαίνει το μέγιστο ύψος αποθήκευσης.» διευκρινίζεται ότι : «Οι χώροι υποδοχής και προσωρινής αποθήκευσης εισερχομένων σύμμεικτων ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών είναι δυνατόν να στεγάζονται σε ξεχωριστούς, ανεξάρτητους χώρους εντός του

ιδίου κτηρίου.»), η δε ως άνω διευκρίνιση αφορά υποδοχή και προσωρινή αποθήκευση και όχι απλή εκφόρτωση, κυρίως δε, δεν περιλαμβάνει αναφορά σε επί ποινή αποκλεισμού όρου, αλλά σε «δυνατότητα» στέγασης σε ξεχωριστούς χώρους, χωρίς και πάλι να υφίσταται η απαιτούμενη για επί ποινή αποκλεισμού όρο, σαφήνεια διατύπωσης ούτε αυτή να δύναται να αναπληρωθεί, ένεκα και της αρχής της χρηστής διοίκησης, δια εμμέσων συμπερασμάτων. Περαιτέρω προκύπτει, ότι κατά το σχέδιο Τ.22-MBA-ΤΠΡ.Α1.01 τεύχους 2.2 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, η μονάδα υποδοχής χωροθετείται με 3 διαχωριζόμενους μεταξύ τους, με τοιχία χώρους, πρώτον, εκφόρτωσης απορριματοφόρων, δεύτερον, υποδοχής ΑΣΑ και τρίτον, υποδοχής προδιαλεγμένων οργανικών. Εξάλλου, σημεία συσσώρευσης είναι οι χώροι υποδοχής ΑΣΑ και προδιαλεγμένων ανωτέρω, που είναι πλήρως διαχωρισμένοι με τοιχίο, χωρίς από το ανωτέρω σχέδιο και τα αντίστοιχα σκιασμένα ανά χώρο μέρη του σχεδίου προς υπόδειξη έκτασης συσσώρευσης αποβλήτων, να προκύπτει οιαδήποτε επαφή μεταξύ των δύο σκιάσεων και άρα, ανάμιξη των αποβλήτων. Περαιτέρω, στο τεύχος 1.1 παρ. 2.1.1.5 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και στο τεύχος 2.2 παρ. 1.2.3.2 προσφοράς του, προβλέφθηκε, ότι «Τα απορριματοφόρα προσεγγίζουν τον χώρο υποδοχής και εισέρχονται σε αυτόν από τις 2 βιομηχανικές πόρτες ρολό για να εκφορτώσουν. Επακόλουθα, αποθέτουν το φορτίο τους και ο φορτωτής στοιβάζει το απορρίμματα σε σωρό σε προκαθορισμένη επιφάνεια με πρόνοια ώστε να μην υπάρχει πιθανότητα ανάμιξης των ΑΣΑ με τα προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα.»), ο όρος 1.2.3 τεύχους 2.2 προσφοράς του, ότι «1.2.3 Υποδοχή, προσωρινή αποθήκευση και δοσομέτρηση εισερχόμενων αποβλήτων, απομάκρυνση ογκωδών και ανεπιθύμητων Ο χώρος ελιγμών και προσεγγίσεως των εισερχόμενων οχημάτων στις θέσεις εκφορτώσεως αλλά και το οδικό δίκτυο εν γένει επιτρέπει την απρόσκοπτη κίνηση των εισερχόμενων και εξερχόμενων οχημάτων. Ο χώρος ελιγμών εκτείνεται έμπροσθεν του χώρου υποδοχής και προσωρινής αποθήκευσης των απορριμμάτων και είναι κατασκευασμένος από βιομηχανικό δάπεδο ή ασφαλτόστρωση με όλες τις απαραίτητες υποδομές διαχείρισης όμβριων και φωτισμού. Ο χώρος υποδοχής

διαθέτει κατά μήκος του μετώπου του επαρκή χώρο, ο οποίος εξασφαλίζει τους απρόσκοπτους ελιγμούς των απορριμματοφόρων προκειμένου αυτά να προσεγγίζουν στις κατάλληλες θέσεις και να εκφορτώνουν τα απορρίμματα στο χώρο προσωρινής αποθήκευσης της Μονάδας. Ο χώρος θα είναι κλειστός και στεγασμένος και θα περιλαμβάνει δύο χώρους προσωρινής αποθήκευσης, έναν για ΑΣΑ και έναν για προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα. Επίσης, διασφαλίζεται ότι το αναμενόμενο ημερήσιο φορτίο (ΑΣΑ και προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα) είναι σε θέση να αποθηκεύεται εξ ολοκλήρου στους υποδοχείς των απορριμμάτων, οι οποίοι έχουν δυνατότητα προσωρινής αποθήκευσης 494,5m<sup>3</sup> ΑΣΑ και 199,8m<sup>3</sup> για τα προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα...», ο όρος 2.1.5 τεύχους 5.1 προσφοράς του, ότι «Α1 Μονάδα Υποδοχής & Μηχανικής επεξεργασίας Α.Σ.Α.... Α. Η Υποδοχή χωροθετείται στον δυτικό χώρο της μονάδας και στον εσωτερικό της χώρο κατανέμονται οι εξής επιμέρους χώροι: • α) Υποδοχή προδιαλεγμένων Οργανικών • β) Υποδοχή ΑΣΑ και • γ) Χώρος εκφόρτωσης απορριμματοφόρων. Ο χώρος καταλαμβάνει συνολικά επιφάνεια 852,48 μ<sup>2</sup>. Ο χώρος υποδοχής των ΑΣΑ διαθέτει κατά μήκος του μετώπου του επαρκή χώρο, ο οποίος εξασφαλίζει τους απρόσκοπτους ελιγμούς των απορριμματοφόρων προκειμένου αυτά να προσεγγίζουν στις κατάλληλες θέσεις και να εκφορτώνουν τα απορρίμματα στο χώρο προσωρινής αποθήκευσης της Μονάδας. Τα απορριμματοφόρα προσεγγίζουν τον χώρο υποδοχής εισέρχονται σε αυτόν από βιομηχανικές πόρτες ρολό για να εκφορτώσουν. Τα απορριμματοφόρα αποθέτουν το φορτίο τους και ο φορτωτής στοιβάζει το απορρίμματα σε σωρό σε προκαθορισμένη επιφάνεια. Στο χώρο προσωρινής αποθήκευσης κατασκευάζονται τοιχία που διευκολύνουν τη φόρτωση με στέψη που υπερβαίνει το μέγιστο ύψος αποθήκευσης.» αντιστοίχως δε, στη συνυποβληθείσα Μεθοδολογία Υλοποίησης-Λειτουργίας προσφοράς του, προβλέφθηκε στη σελ. 106, ότι «Τα απόβλητα διατηρούνται διαχωρισμένα ανάλογα με τις ιδιότητές τους για ευκολότερη και περιβαλλοντικά ασφαλέστερη αποθήκευση και επεξεργασία. Ο διαχωρισμός των αποβλήτων βασίζεται στον φυσικό διαχωρισμό των αποβλήτων και σε διαδικασίες που προσδιορίζουν τον χρόνο και τον τόπο αποθήκευσης των αποβλήτων» και στη σελ. 108, ότι

«Διασφάλιση διαχωρισμού αποβλήτων: Τα απόβλητα διατηρούνται διαχωρισμένα ανάλογα με τις ιδιότητές τους για ευκολότερη και περιβαλλοντικά ασφαλέστερη αποθήκευση και επεξεργασία. Ο διαχωρισμός των αποβλήτων βασίζεται στον φυσικό διαχωρισμό των αποβλήτων και σε διαδικασίες που προσδιορίζουν τον χρόνο και τον τόπο αποθήκευσης των αποβλήτων. Επομένως τα προδιαλεγμένα οργανικά διαχωρίζονται από τα Α.Σ.Α σε διακριτούς χώρους τόσο στην υποδοχή όσο και τη βιολογική επεξεργασία». Άρα, ούτως ή άλλως, ουδόλως προκύπτει ταυτόχρονη εναπόθεση στον χώρο εκφόρτωσης συμμείκτων ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών ούτε εκφόρτωση των μεν, όταν ήδη εκεί υφίστανται τα δε ούτε εν γένει ανάμιξη τους κατά την εκφόρτωση ή την τυχόν ενδιάμεση εκεί εναπόθεσή τους,, την οποία κατά τα ανωτέρω διαδέχεται άμεσα και επιτόπου, η μεταφόρτωση τους σε φορτωτικά οχήματα και από εκεί εναπόθεση στους περαιτέρω διακριτούς και χωρισμένους χώρους υποδοχής ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών. Δηλαδή, ο χώρος εκφόρτωσης δεν συνιστά χώρο συγκέντρωσης ή συσσώρευσης υλικών, αλλά αποκλειστικά, κατά την ανωτέρω δια της προσφοράς περιγραφή, χώρο μεταφόρτωσης από τα απορριμματοφόρα στους φορτωτές. Τούτο, ενώ και κατά το τεύχος 3.3, παρ. 1.9.1 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα εκτίθεται το σύνολο των οδεύσεων εντός της παραπάνω μονάδας υποδοχής που επιτρέπει την κίνηση οχημάτων και μετακίνηση υλικών στους ανωτέρω χώρους, τεκμηριώνοντας τα ανωτέρω εκτεθέντα. Επομένως, σε αντίθεση με την επί εσφαλμένων ερεισμάτων στηριζόμενη, αιτιολογία της αναθέτουσας, ουδόλως προκύπτει για την προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ούτε η συσσώρευση σε κοινό χώρο ούτε απαίτηση για διακριτό χώρο απλής εκφόρτωσης ούτε στον χώρο εκφόρτωσης ή σε οιονδήποτε εξοπλισμό ή χώρο διεργασίας και διαχείρισης, ανάμιξη και επιμόλυνση μεταξύ των υλικών, η οποία δεν δύναται να επέλθει δια της μη προκύπτουσας άλλωστε, ως ταυτόχρονης, αλλά διακριτής ανά κατηγορία και διακριτό φορτίο υλικού, εκφόρτωσης του κατά περίπτωση υλικού από το απορριμματοφόρο στο φορτωτικό όχημα. Εξάλλου, τα ανωτέρω προκύπτουν ήδη δια της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα συμπλήρωσης της προσφοράς δια νέων στοιχείων, ενώ αν η

αναθέτουσα χρειαζόταν περαιτέρω επεξήγηση ως προς τα ήδη εκτεθέντα, καίτοι προκύπτουν πάντως ήδη σαφώς δια της προσφοράς, δύνατο να ζητήσει αυτήν κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, χωρίς υποβολή νέων στοιχείων και μόνο επί τη βάση όσων ανωτέρω επαρκώς, ήδη υποβλήθηκαν. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, μη νομίμως αποκλείσθηκε αυτός κατά την ως άνω πρώτη βάση απόρριψής του.

Όσον αφορά τη 2<sup>η</sup> βάση απόρριψης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αυτή ερείδεται στο ότι κατά την προσφορά του για τον υπολογισμό χωρητικότητας κελιών κομποστοποίησης οργανικού κλάσματος ΑΣΑ, λαμβάνεται υπόψη ορθογώνιος παραλληλεπίπεδος σωρός, χωρίς φυσικό πρηνές στο άκρο του σωρού πλησίον της εισόδου του κελιού, το οποίο κατά την αναθέτουσα έχει κλίση 45 μοιρών, η δε αναθέτουσα με αυτό το δεδομένο επανυπολογίζει τον όγκο των κελιών κομποστοποίησης, εξάγοντας μικρότερο αποτέλεσμα από αυτό της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, με περαιτέρω συνέπεια, να καταλήγει σε μειωμένο υπολογισμό των ημερών διεργασίας κομποστοποίησης σε 13,4 αντί των 14, κατά την ΤΣΥ, σελ. 30-31 και τη σελ. 86 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ, διακήρυξης, απαιτούμενων ημερών. Κατά το τεύχος 2.2 της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα στο σημ. 1.4.3 περί περιγραφής δομής βιοαντιδραστήρων μονάδας κομποστοποίησης, αναφέρεται ότι «1.4.3 ΔΟΜΙΚΑ ΜΕΡΗ ΒΙΟΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΩΝ... Οι πόρτες φόρτωσης των βιοαντιδραστήρων είναι χαλύβδινες, στεγανές, ανοιγόμενες με το χέρι. Διαθέτουν κατάλληλη μόνωση για την αποφυγή απωλειών θερμότητας στο περιβάλλον. Το άνοιγμα της πόρτας γίνεται με μοχλοσύρτη που ασφαρίζει την πόρτα από ακούσιο άνοιγμα. Η κατασκευή έχει την αναγκαία κατασκευή για εγκατάσταση οριοδιακόπτη αναγνώρισης του κλεισίματος της πόρτας. Εσωτερικά η πόρτα έχει επικάλυψη από ανοξείδωτο χάλυβα για αντοχή στο διαβρωτικό περιβάλλον του βιοαντιδραστήρα. Πίσω ακριβώς από την κύρια πόρτα του βιοαντιδραστήρα εγκαθίσταται αφαιρούμενο φράγμα συγκράτησης του προς επεξεργασία κλάσματος κατασκευασμένο από κοιλοδοκούς και δοκούς U. Το φράγμα έχει κατάλληλες υποδοχές για παραλαβή του από τον κουβά φορτωτή. Κατά την φορτοεκφόρτωση του βιοαντιδραστήρα αμέσως μετά το άνοιγμα της κύριας

πόρτας ο φορτωτής αφαιρεί το φράγμα και το τοποθετεί παραπλεύρως, αποκτώντας πρόσβαση σε όλο το μήκος του βιοαντιδραστήρα. Στα τελευταία στάδια της φόρτωσης όταν πλέον το προς επεξεργασία υλικό έχει φτάσει πλησίον της πόρτας ο φορτωτής ξανατοποθετεί το φράγμα στην θέση του και συνεχίζει την φόρτωση απορρίπτοντας το υλικό πάνω από το φράγμα. Με αυτό τον τρόπο η φόρτωση του βιοαντιδραστήρα είναι ομοιόμορφη σε όλο το μήκος του και το προς επεξεργασία κλάσμα δεν έρχεται σε καμία φάση σε επαφή με την κύρια πόρτα.». Επομένως, η προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα εξαρχής εξήγησε με την προσφορά της, τα τεχνικά μέτρα κατά συνδυασμό των οποίων είναι δυνατόν να σωρευθεί και να διακρατηθεί το υλικό σε ορθογώνιο σχήμα, χωρίς το αποτέλεσμα σχηματισμού πρηνούς κατά την εκφόρτωσή του. Η αναθέτουσα δια των Απόψεών της προβάλλει ότι ο παραπάνω δια της προσφοράς εκτεθείς σχεδιασμός που τεκμηριώνει, σε αντίθεση με την ως άνω αιτιολογία αποκλεισμού, τον ορθογώνιο ομοιόμορφο τρόπο πλήρωσης του κελιού κομποστοποίησης, δεν επιβεβαιώνονται από τα σχέδια της θύρας και της διαδικασίας, όπως και ότι δεν είναι ρεαλιστική η φόρτωση των κελιών με τον φορτωτή, πάνω από το προσφερόμενο αφαιρούμενο φράγμα συγκράτησης. Πλην όμως, οι θύρες δεν συνιστούν «εξοπλισμό», μηχανολογικής ή βιολογικής επεξεργασίας ή κινητό εξοπλισμό λειτουργίας των εγκαταστάσεων ούτε συσκευή ούτε έχουν μηχανολογικό ή ηλεκτρολογικό χαρακτήρα, αλλά ένα κινούμενο δομικό μέρος, ήτοι μεταλλικό πλαίσιο και επομένως, ούτως ή άλλως δεν υφίστατο υποχρέωση και δη, σαφής υποβολής τεχνικών φυλλαδίων για τις θύρες αυτές, κατά τον ΚΜΕ και τις προβλέψεις περί των τευχών 2.2, 3.3-3.5, 6, 9.3, 9.5, 9.6, 9.7 και 9.11 ενώ ούτε από τις κατόψεις και τομές της μονάδας κομποστοποίησης προκύπτει έλλειψη των θυρών αυτών, σε αντίθεση με τα εκ της αναθέτουσας αορίστως προβαλλόμενα. Περαιτέρω, αορίστως η αναθέτουσα προβάλλει τον μη ρεαλιστικό χαρακτήρα της παραπάνω μεθόδου φόρτωσης, που όμως προκύπτει ότι τελεί σε συνάφεια με κατασκευαστικές προβλέψεις της εξαρχής δομής των βιοαντιδραστήρων και την κατασκευή και διαμόρφωση των κινητών θυρών και των φραγμάτων. Τούτο, ενώ ναι μεν η αναθέτουσα είναι αρμόδια καταρχήν να προβεί σε τεχνική κρίση στο πλαίσιο



αξιολόγησης προσφορών, πλην όμως, τούτο δεν αναιρεί την υποχρέωση αιτιολόγησης της κρίσης της σχετικά με σαφώς και αναλυτικά εκτεθέντα εξαρχής δια της προσφοράς, στοιχεία και περιγραφές κατασκευής δομικών μερών των εγκαταστάσεων του προσφέροντος και επί τη βάση, απλής, αναπόδεικτης και αόριστης απόρριψης της τελευταίας, δεδομένου άλλωστε, ότι τέτοια έλλειψη αιτιολογίας καθιστά ανέφικτο τον έλεγχο της προσβαλλομένης και ούτως, εμμέσως στερεί την προστασία των προσφερόντων, περαιτέρω δε, καταλήγει και σε αυθαίρετη κρίση, εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας της διαδικασίας. Άρα, η αιτιολογία της αναθέτουσας, βάσει της οποίας απέρριψε τον κατά την προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, τρόπο διαστασιολόγησης των κελιών και την εξ αυτών κατάληξη σε διάρκεια διεργασίας, αποκλείοντας τον 3<sup>ο</sup> προσφεύγοντα, είναι αόριστη, στηρίζεται σε εσφαλμένες και αόριστες παραδοχές και σε κάθε περίπτωση είναι ελλιπής και μη νόμιμη και δη, ακόμη και όπως συμπληρώθηκε, κατ' άρ. 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016, δια των Απόψεων της αναθέτουσας. Περαιτέρω, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων με την κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, παρέμβασή του, προβάλλει αμφισβητήσεις, ως προς το εφικτό του σχετικού σχεδιασμού και κατάληξης σε ορθογώνιο παραλληλεπίπεδο σχήμα της διάστρωσης υλικού, πλην όμως, αυτές ερείδονται στις εσφαλμένες και σε κάθε περίπτωση αστήρικτες και άνευ σαφούς ερείσματος στην προσφορά του 3<sup>ου</sup> προϋποθέσεις, ότι το φράγμα θα αφαιρείται με τρόπο, ώστε τα απορρίμματα θα καταρρέουν επί του φορτωτή και ότι δεν δύναται να επιτευχθεί τέλειο ορθογώνιο παραλληλεπίπεδο, χωρίς όμως να προκύπτει κατά τις αιτιάσεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, λήψη υπόψη κάθε δυνητικού τρόπου αφαίρεσης του φράγματος, όπως και κάθε τρόπου τοποθέτησης της θύρας, διάστρωσης του υλικού και τυχόν γωνιών διαδοχικής εναπόθεσης επί του σωρού. Άλλωστε, εξέταση τέτοιων αιτιάσεων και αντιθέτων αιτιάσεων δια του υπομνήματος του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, χωρίς καν να έχει θέσει η αναθέτουσα συγκεκριμένη βάση επί της οποίας κατέληξε, αορίστως κατά τα ανωτέρω, στα συμπεράσματά της, άγει επί της ουσίας σε εκ της ΕΑΔΗΣΥ αυτεπάγγελτο έλεγχο δια των δικογράφων του 3<sup>ου</sup> και του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος. Επιπλέον, όσον αφορά την αιτίαση του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ότι ο σωρός των 3,20 μέτρων

είναι ανέφικτος, διότι ο προσφερόμενος φορτωτής κατά το τεύχος 3.3 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ..., δεν δύναται να εκφορτώσει σε ύψος άνω των 2,69 μέτρων και ότι ο κάδος του δεν χωράει να περάσει από το άνοιγμα μεταξύ ύψους πόρτας κομποστοποίησης 4,10 μέτρων και 3,20 μέτρων ύψους σωρού, ήτοι άνοιγμα 0,90 μέτρων, η ως άνω αιτίαση ερείδεται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων. Τούτο, διότι από το ίδιο το επικαλούμενο εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, προκύπτει σαφώς, ότι ο πείρος του κάδου δύναται να φθάσει στα 3,40 μέτρα. Τα δε 2,69 μέτρα αφορούν το ύψος κάδου σε γωνία καθόδου 45 μοιρών, παρότι αυτή δεν είναι αναγκαία η μόνη θέση του κάδου προς απόρριψη υλικού και χωρίς να προκύπτει ότι δεν είναι δυνατή η απόρριψη υπό μικρότερη των 45 μοιρών (ή μεγαλύτερη αντίστροφα, αν η γωνία μετρηθεί από την εξωτερική πλευρά ένωσης του κάδου με τον βραχίονα), γωνία καθόδου από τον ύψους 3,40 μέτρων, βραχίονα, ήτοι βάση του κάδου (ύψους όπου ο κάδος ευρίσκεται σε οριζόντια ως προς το έδαφος θέση, με συνέπεια η προς τα κάτω κλίση να άγει σε απόρριψη του υλικού), οπότε και το ύψος του κάδου προς απόρριψη είναι ανώτερο των 2,69 μέτρων. Ούτε εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος τεκμηριώνεται η αδυναμία απόρριψης σε γωνία που επιτρέπει ύψος κάτω πλευράς του κάδου μικρότερο των 3,20 μέτρων, ήτοι του ύψους φόρτωσης, σε σχέση με τα 3,40 μέτρα, κάτωθεν των οποίων εκκινεί η κάθοδος αυτού. Το δε ύψος των 4,32 μέτρων αφορά το μέγιστο ύψος του άνω μέρους του κάδου στην ανώτατη δυνατή ανύψωση, χωρίς όμως να προκύπτει ότι για να εκκινήσει η εκφόρτωση ή να εισέλθει το όχημα στη μονάδα θα πρέπει να τελεί με τον κάδο ανυψωμένο σε τέτοια θέση ή να ανεβάσει αυτόν τόσο ψηλά και σε κάθε περίπτωση σε ύψος 4,10 μέτρων. Επιπλέον, ομοίως αόριστα και αναπόδεικτα προβάλλει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων, ότι η νυν χρήση κάδου 2 κμ, έναντι κάδου 1,3 κμ, επί των οποίων ορίζονται εκ του τεχνικού φυλλαδίου, οι ως άνω διαστάσεις (επί των οποίων ερείδει τους ισχυρισμούς του ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων), άγει σε επιδείνωση των ανωτέρω μεγεθών. Τούτο, διότι ουδόλως προκύπτει ούτε προβάλλεται κατ' ορισμένο τρόπο και αποδεικνύεται, ότι η γεωμετρία του μεγαλύτερου αυτού κάδου θα άγει αναγκαία σε μεγαλύτερο ύψος του άνω χείλος του. Άλλωστε,

ακριβώς δεδομένου ότι τα στοιχεία που αντλεί από την προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων, για να προβάλλει τις οικείες αιτιάσεις του, αφορούν διαμόρφωση με άλλο κάδο και άλλων διαστάσεων, από αυτόν που θα χρησιμοποιηθεί για τη συγκεκριμένη φόρτωση, προκύπτει ότι οι αιτιάσεις της παρέμβασης του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ερείδονται και για αυτό τον λόγο, επί εσφαλμένου ερείσματος και τούτο, ενώ ουδόλως όφειλε ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων να υποβάλει φυλλάδιο που αναφέρει τα επιμέρους ύψη, σε κάθε δυναμική διαμόρφωση και μέγεθος κάδου, παρά αντίθετα, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων αντλεί στοιχεία που αφορούν συγκεκριμένο σημείο του φυλλαδίου της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, με ενδείξεις διαστάσεων που όμως σχετίζονται με συγκεκριμένο μέγεθος κάδου, για να προβάλλει αιτιάσεις που αφορούν άλλο τέτοιο μέγεθος. Άρα, από τις αιτιάσεις της παρέμβασης του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα δεν αποδεικνύεται το ανέφικτο του ως άνω σχεδιασμού του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Πέραν τούτου, τα ανωτέρω προβάλλονται και απαραδέκτως, αφού δια της παρέμβασης δύνανται να προβάλλονται αιτιάσεις προς διατήρηση της ήδη αιτιολογίας και όχι προς συμπλήρωσή της, μεταβολής των ερεισμάτων της ή το πρώτον συγκεκριμενοποίησης αορίστου αιτιολογίας, αφού τούτο θα κατέληγε σε υποκατάσταση της αναθέτουσας και της αρμοδιότητας αξιολόγησης προσφορών, από τον παρεμβαίνοντα και ούτως εμμέσως, από την ΕΑΔΗΣΥ. Άλλωστε, δεδομένου ότι τα ανωτέρω στοιχεία που επικαλείται ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων προκύπτουν ήδη εκ της προσφοράς του και δεδομένου, ότι η αιτιολογία της αναθέτουσας είναι αόριστη, ως και οι οικείες αιτιάσεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα δεν αποδεικνύουν και δη, άνευ ετέρου και βεβαίως, την ορθότητα του αναπαιτιολόγητου συμπεράσματος της αναθέτουσας, η αναθέτουσα δύνατο να καλέσει τον 3<sup>ο</sup> προσφεύγοντα σε διευκρινίσεις, προς έκθεση ρεαλιστικού και εφικτού χαρακτήρα της εξαρχής υποβληθείσας περιγραφής και σχεδίασης, αντί να καταλήξει άνευ ετέρου σε αόριστο και άνευ σαφούς ερείσματος, συμπέρασμα επ' αυτού. Άρα, η 2<sup>η</sup> ανωτέρω βάση απόρριψης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα αιτιολογείται εσφαλμένα και επί εσφαλμένου ερείσματος και είναι ούτως, ακυρωτέα.

Όσον αφορά την 3<sup>η</sup> βάση απόρριψης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αυτή ερείδεται αφενός στην κατά τη 2<sup>η</sup> βάση απόρριψης ανωτέρω, λήψη υπόψη φυσικού πρηνούς στο άκρο σωρού πλησίον εισόδου του κελιού κομποστοποίησης προδιαλεγμένων οργανικών, σε περίπτωση ενεργοποίησης δικαιώματος προαίρεσης και κατ' αποτέλεσμα, όπως και κατά τη 2<sup>η</sup> βάση απόρριψης, εκ της αναθέτουσας υπολογισμό μικρότερης εν τέλει χωρητικότητας και κατ' αποτέλεσμα μικρότερης εν τέλει διάρκειας διεργασίας κομποστοποίησης και συγκεκριμένα 13 αντί των 14 απαιτούμενων κατά την ΤΣΥ ημερών, όπως και κατά τη 2<sup>η</sup> βάση απόρριψης και υπό την ίδια αιτιολογία, η οποία συμπληρώνεται ταυτοσήμως με τη 2<sup>η</sup> βάση απόρριψης, με τις Απόψεις της αναθέτουσας, περί μη ρεαλιστικού χαρακτήρα της φόρτωσης των κελιών και μη επιβεβαίωσης με φυλλάδια και σχέδια των θυρών και της παραπάνω περιγραφείσας διαδικασίας. Άρα, για αποφυγή επαναλήψεων και για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου, η ως άνω αιτιολογική βάση απόρριψης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αιτιολογεί την ως άνω 3<sup>η</sup> βάση απόρριψης και προκειμένου να καταλήξει σε συμπέρασμα διάρκειας 13 αντί 14 ημερών, σε λήψη υπόψη ειδικού βάρους προδιαλεγμένων οργανικών προς κομποστοποίηση 0,58 tn/κμ, αντί των 0,65 tn/κμ, που έλαβε υπόψη στους διαστασιολογικούς υπολογισμούς του, ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων, περαιτέρω αιτιολογώντας τη μεταβολή του ως άνω μεγέθους κατά τους υπολογισμούς της, βάσει της αναλογίας ανάμιξης ρευμάτων κατά τον σχεδιασμό του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Πλην όμως, το ανωτέρω δεύτερο έρεισμα της 3<sup>ης</sup> βάσης απόρριψης, περί διαφορετικού αληθούς ειδικού βάρους προδιαλεγμένων οργανικών, είναι όλως αόριστο και αναπόδεικτο, χωρίς να εκθέτει η φέρουσα το βάρος αιτιολόγησης των αποφάσεών της, αναθέτουσα, ούτε πώς κατέληξε στα ως άνω αποτελέσματα ούτε γιατί ο υπολογισμός του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα είναι εσφαλμένος και υπό ποια ακριβή δεδομένα, συνθήκες και παραδοχές συνήγαγε τα ανωτέρω.

Περαιτέρω, με τις Απόψεις της, η αναθέτουσα προβάλλει ως προς την ανωτέρω βάση, ότι η πυκνότητα του υλικού δεν δύναται να είναι μεγαλύτερη από την πυκνότητα των επιμέρους υλικών, χωρίς να προβαίνει σε ορισμένη

επίκληση και απόδειξη τούτου ούτε να αναφέρεται σε επιμέρους υλικά και πυκνότητες. Σε συνέχεια τούτου, όσον αφορά την 4<sup>η</sup> βάση απόρριψης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, η αναθέτουσα αιτιολόγησε αυτήν υπολογίζοντας ως ειδικό βάρος υλικού προς βιοξήρανση εργασιών επέκτασης σε περίπτωση ενεργοποίησης δικαιώματος προαίρεσης, σε 0,18 τν/κμ, αντί 0,60 τν/κμ, ατά το τεύχος 9.2, παρ. 4.2.1 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντας, καταλήγοντας ούτως η αναθέτουσα, ότι έπρεπε να προσφερθούν περισσότεροι αντιδραστήρες και ότι η προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος δεν μπορεί να επιτύχει τους στόχους της επεξεργασίας και η δυναμικότητα της μονάδας δεν επαρκεί για την επεξεργασία των ΑΣΑ και δεν έλαβε χώρα ορθή περιγραφή στοιχείων με βάση τα οποία έγινε η διαστασιολόγηση της ΜΕΑ και του μηχανολογικού, συμπεριλαμβανομένου του κινητού, εξοπλισμού. Όσον αφορά τις ανωτέρω αιτιολογίες της αναθέτουσας, όπως η πρώτη περί της 3<sup>ης</sup> βάσης αποκλεισμού προβλήθηκε δια των εξηγήσεων αορίστως, η δε δεύτερη συνιστά την 4<sup>η</sup> βάση αποκλεισμού, αμφότερες ερείδονται επί της εσφαλμένης υπόθεσης, ότι η ανάμιξη στερεών υλικών, άγει σε πυκνότητα του αναμεμιγμένου όγκου αναγκαία μεγαλύτερη των καταρχήν αναμιγνυόμενων υλικών και συγκεκριμένα, κατά στάθμιση των επιμέρους πυκνοτήτων των αναμιγνυόμενων υλικών επί της αναλογίας των όγκων των επιμέρους υλικών στο άθροισμα των επιμέρους όγκων τους ή έστω, όσον αφορά τη συμπληρωματική αιτιολογία της ανωτέρω 3<sup>ης</sup> βάσης, εν μέρει έστω προσθετικά των επιμέρους πυκνοτήτων. Η πυκνότητα ή ειδικό βάρος ενός υλικού συνίσταται στο πηλίκο του βάρους δια του όγκου του. Η αναθέτουσα, στο πλαίσιο της 4<sup>ης</sup> βάσης απόρριψης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, συλλέγει τα στοιχεία που αφορούν τα επιμέρους υλικά από τα επιμέρους περισσότερα τεύχη της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αθροίζει τα οικεία βάρη των επιμέρους υλικών, αθροίζει τους οικείους όγκους των επιμέρους υλικών και προβαίνει σε υπολογισμό ειδικού βάρους αναμεμιγμένου υλικού, ως πηλίκου του αθροίσματος βάρους δια του αθροίσματος όγκου, όπως εξήχθησαν δια αθροίσεων των στοιχείων που αφορούν τα μέσα υλικά (τούτο, ισοδυναμεί ακριβώς, με εξαγωγή επιμέρους πυκνοτήτων, πολλαπλασιασμό της αναλογίας του όγκου κάθε υλικού δια του αθροίσματος όγκων αυτών και συνάθροιση του

κάθε γινομένου, ήτοι αν ειδικό βάρος  $D$ , βάρος/μάζα  $W$  και όγκος  $V$ , τότε  $D_i = W_i/V_i$  και  $[D_1 \times V_1 / (V_1 + V_2 + \dots + V_x)] + [D_2 \times V_2 / (V_1 + V_2 + \dots + V_x)] + \dots [D_x \times V_x / (V_1 + V_2 + \dots + V_x)] = [(W_1/V_1) \times V_1 / (V_1 + V_2 + \dots + V_x)] + [(W_2/V_2) \times V_2 / (V_1 + V_2 + \dots + V_x)] + \dots [(W_x/V_x) \times V_x / (V_1 + V_2 + \dots + V_x)] = (W_1 + W_2 + \dots + W_x) / (V_1 + V_2 + \dots + V_x)$ . Ο παραπάνω υπολογισμός ερείδεται επί της προϋπόθεσης, ότι όταν αναμιγνύονται 2 στερεά υλικά, το μίγμα θα έχει το άθροισμα των μαζών και το άθροισμα των όγκων τους. Και ναι μεν, προφανώς τούτο ισχύει για τις μάζες, αφού η ολική μάζα θα είναι το άθροισμα των συναθροιζόμενων μαζών, δεδομένου ότι η μάζα δεν δύναται να απωλεσθεί, δεν ισχύει όμως, αναγκαία για τον όγκο. Και τούτο, διότι άλλωστε, στην προκείμενη περίπτωση, τα αναμιγνυόμενα υλικά δεν είναι συμπαγή στερεά, αλλά όγκοι συνιστάμενοι από πλήθος επιμέρους σωμάτων, ήτοι υπολειμμάτων και κοκκισμένων υλικών, οι οποίοι κατά τη συσσώρευσή τους σε καταρχήν όγκους προφανώς δεν συμπιγνύονται σε ένα ενιαίο φυσικό σώμα, αλλά σε σωρούς αποτελούμενους από περισσότερα σώματα, οι οποίοι σωροί προφανώς εγκλωβίζουν αέρα και έχουν μεταξύ τους λόγω και των επιμέρους σχημάτων τους, κενά, τα οποία φυσικά δεν επιδρούν στη μάζα, αλλά αυξάνουν τον όγκο των οικείων συναθροισμάτων (προφανώς ο όγκος ενός ενιαίου σώματος είναι μικρότερος, από τον όγκο των κόκκων που συναθροίζουν την ίδια συνολική μάζα). Άλλωστε, οι επιμέρους προς συνάθροιση, όγκοι που λαμβάνει υπόψη της η αναθέτουσα για τον παραπάνω υπολογισμό και ούτως έμμεσα και τα επιμέρους ειδικά βάρη των επιμέρους υλικών, δεν αφορούν αυτό καθαυτό τον όγκο και το ειδικό βάρος της συμπυκνωμένης τυχόν ύλης των επιμέρους υλικών, αλλά συναθροίσεων εισκομιζόμενων υλικών κόκκων και υπολειμμάτων, που περιλαμβάνουν κατά τα ανωτέρω κενά και αέρα και δεν συνιστούν αυτόν καθαυτό τον όγκο του ίδιου υλικού, αν αποτελούσε ένα κάποιο ενιαίο στερεό σώμα (όπως δεν συνιστά τέτοιο στερεό σώμα, ο σωρός και το συνάθροισμα επιμέρους σωμάτων). Εξάλλου, η ανάμιξη υλικών είναι η διεργασία, με την οποία διασπείρεται ένα υλικό μέσα σ' ένα άλλο, της ίδια ή και διαφορετικής φάσης, έτσι ώστε να επιτευχθεί τελικά μια ομογενής διασπορά. Επομένως, όταν λαμβάνει χώρα ανάμιξη των επιμέρους υλικών που υπολογίζει η αναθέτουσα

και συγκεκριμένα των επιμέρους συναθροισμάτων υλικών, προς την εξαγωγή τελικού όγκου του συνόλου όλων ομού, με την ανάμιξη δεν προκύπτει και δη, αναγκαία, ένας τελικός όγκος που αποτελεί άθροισμα των επιμέρους όγκων των επιμέρους συναθροισμάτων επιμέρους υλικών, αλλά ένας όγκος που σχηματίζεται από την ανάμιξη αυτή και τη διασπορά μεταξύ των, των επιμέρους υλικών και δη, των επιμέρους σωμάτων που δια της ανάμιξης αποσπώνται από το αρχικό ομοιογενούς φύσης, συνάθροισμά τους, προκειμένου να σχηματίσουν ένα νέο συνάθροισμα που περιλαμβάνει όλα μαζί και ενώ δια της διεργασίας της ανάμιξης και διασποράς αυτής, τα κενά και ο εγκλωβισμένος αέρας, μεταξύ των επιμέρους σωμάτων στο πλαίσιο του νέου συναθροίσματος ουδόλως είναι αναγκαίο, να είναι ίσος με το άθροισμα των κενών που υπήρχε μεταξύ των σωμάτων στα αρχικά επιμέρους και προς ανάμιξη συναθροίσματα. Άρα, ουδεμία απόδειξη, αλλά ούτε ένδειξη υφίσταται, περί του ότι ο όγκος του τελικού συναθροίσματος θα είναι ίσος με το άθροισμα των όγκων των επιμέρους συναθροισμάτων ούτε ο όγκος των επιμέρους συναθροισμάτων δημιουργεί οιαδήποτε ένδειξη περί άνευ ετέρου συναγωγής ή εκτίμησης του τελικού όγκου, όλων των υλικών μαζί, η συναγωγή του οποίου εξάλλου, προϋποθέτει μέτρηση αληθούς τέτοιου συναθροίσματος υλικών κατά μάζα και όγκο και πρωτογενή εξαγωγή του ειδικού βάρους του τελικού αυτού συναθροίσματος ή έστω, δια εκτιμήσεως επί λήψης υπόψη ανάλογων στοιχείων από αντίστοιχες επεξεργασίες και αναμίξεις. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, αφενός όλος ο υπολογισμός που έλαβε χώρα στην αιτιολογία της αναθέτουσας περί της 4<sup>ης</sup> βάσης απόρριψης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ερείδεται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων. Αφετέρου, η στο πλαίσιο του ως άνω 3<sup>ου</sup> λόγου, συναφής υπόθεση, ότι η πυκνότητα του αναμεμιγμένου υλικού είναι αναγκαία μικρότερη και πάντως, όχι μεγαλύτερη από την επιμέρους πυκνότητα του πυκνότερου συγκριτικά, αναμιγνυόμενου υλικού. Τούτο διότι και αυτή η υπόθεση, όπως και οι υποθέσεις που λαμβάνουν χώρα επί της 4<sup>ης</sup> βάσης απόρριψης, ομοίως ερείδονται στη μη λήψη υπόψη, ότι δια της αναμίξεως και ούτως ανακατανομής όγκων επιμέρους συναθροισμάτων υλικών προς σχηματισμό νέου συναθροίσματος, ανακατανέμεται και ο εγκλωβιζόμενος αέρας και τα

σχηματιζόμενα εξ επαφής των οικείων μικροσωμάτων και σωματιδίων κενά. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα, τελικός όγκος και άρα, αναγκαία και η τελική πυκνότητα/ειδικό βάρος (δεδομένου, ότι η τελική μάζα κατά τα ανωτέρω, όντως συνιστά άθροισμα των επιμέρους μαζών και άρα, το μόνο έτερο κρίσιμο μέγεθος είναι οι όγκοι), να εξαρτώνται από τη φύση, τις φυσικοχημικές ιδιότητες, την επιμέρους κοκκομετρία, τις συνθήκες, μέθοδο και εν γένει τρόπο ανάμιξης και μεταξύ των επιμέρους σωματιδίων διασπορά προς σύμπληξη του τελικού συναθροίσματος αναμεμιγμένου υλικού, ως και τον τρόπο σύμπληξης των αρχικών συναθροισμάτων και όγκων των επιμέρους προς ανάμιξη υλικών, που με τη σειρά του ορίζει τα κενά μεταξύ των οικείων σωματιδίων που αποτελούν τους αρχικούς αναμιγνυόμενους όγκους και άρα και το μέγεθος των επιμέρους αυτών όγκων, συνεπώς δε και το ειδικό βάρος των αρχικών αυτών συναθροισμάτων υλικών. Επιπλέον, το πορώδες των επιμέρους υλικών, ως και το εύθραυστο αυτών και άρα, η κατά την ανάμιξη θραύση και ανάμιξη θραυσμάτων ή εγκλωβισμός και απεγκλωβισμός αέρα στους οικείους πόρους, συνιστούν επιμέρους συνθήκες εκ των οποίων εξαρτάται ο οικείος κατά περίπτωση όγκος και πυκνότητα. Επομένως, η όλη συλλογιστική της αναθέτουσας περί συσχέτισης των αρχικών πυκνοτήτων επιμέρους υλικών και της τελικής πυκνότητας του εν τέλει υλικού, που προκύπτει από ανάμιξη των επιμέρους υλικών, δεν ερείδεται σε βέβαιες, ορισμένες και αποδεδειγμένες προϋποθέσεις, δεδομένου ότι όσα έλαβε υπόψη η αναθέτουσα εξαρτώνται και επηρεάζονται από παραμέτρους που ουδόλως ελήφθησαν υπόψη από αυτή. Απόρριπτες δε είναι και οι αιτιάσεις της παρέμβασης του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, που αλυσιτελώς αποπειράται να αναπληρώσει την ανωτέρω αιτιολογική αοριστία και έλλειψη, προτείνοντας μεθοδολογίες υπολογισμού σχετικών πυκνοτήτων ανάμιξης υλικών στερεών αποβλήτων, επί τη βάση υπολογισμών του εγχειριδίου υπηρεσίας προστασίας περιβάλλοντος των ΗΠΑ για δημοτικά στερεά απόβλητα, δεδομένου ότι καταλήγει σε διαφορετικά αποτελέσματα από την αναθέτουσα. Το δε γεγονός ότι κατά τις αιτιάσεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα τα αποτελέσματα αυτού απέχουν περισσότερο από τα δεδομένα του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, σε σχέση με τα αποτελέσματα της αναθέτουσας, δεν



μεταβάλλει, ότι τούτο δεν διασώζει τη νυν αιτιολογία της αναθέτουσας, αλλά αντίθετα συνιστά ισχυρισμό κατατείνοντα, όχι στη διατήρησή της και υπεράσπιση της μεθοδολογίας και υπολογισμών της (που ουδόλως προκύπτει πως εξήχθησαν με βάση τη μεθοδολογία που επικαλείται ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων ούτε αναφέρει οτιδήποτε σχετικό περί αυτής και του ως άνω εγχειριδίου η αναθέτουσα), αλλά σε απαράδεκτη δια παρεμβάσεως, βλ. ανωτέρω, μεταβολή της αιτιολογίας αυτής και ούτως υποκατάσταση της αναθέτουσας στην αξιολόγηση των προσφορών, από τον παρεμβαίνοντα και κατ' αποτέλεσμα, εμμέσως από την ΕΑΔΗΣΥ. Πέραν τούτου, η μεθοδολογία του ως άνω εκ του 1991, εγχειριδίου, που επικαλείται ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, δεν σκοπεί σε ακριβή προϋπολογισμό αυτών, αλλά σε εκτίμηση μέσου μεγέθους, η οποία δεν συνιστά ούτε αντικειμενικό δεδομένο, ανεπίδεκτο αποκλίσεως, κατά περίπτωση σύνθεσης επιμέρους υλικών και τρόπου μεταξύ τους ανάμιξης ούτε επιστημονική μεθοδολογία απόδειξης συγκεκριμένου αποτελέσματος τελικής πυκνότητας, αλλά μόνο εκτιμητικό μέσο, που άλλωστε, λόγω και της απόστασης σε επίπεδο χρόνου, κοινωνικής και πληθυσμιακής προέλευσης και τεχνολογίας, που αφορά η παραπάνω έκθεση, σε σχέση με τα εν προκειμένω κρίσιμα οικεία στοιχεία παραγωγής υλικών προς επεξεργασία. Ούτε μεθοδολογία γενικής εκτίμησης πυκνότητας επί εν γένει υλικών, δύναται να αντικρούσει και να αναιρέσει στοιχεία προκύψαντα από εργαστηριακούς ελέγχους δοκιμών μέσω οικείων προτυποποιήσεων και επί πραγματικού υλικού, στο πλαίσιο ανάμιξης ιδίων μετά της προκείμενης διακήρυξης, υλικών και αντιστοίχων αναλογιών μεταξύ τους, όπως αυτά που υπολογίζονται στο πλαίσιο της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και τα οποία επικαλείται στο πλαίσιο της προσφυγής του. Πρόκειται, εξάλλου, για αποδεικτικά στοιχεία κατά πολύ εγγύτερα και τεκμηριωτικά επαρκή, σε σχέση με γενικές και θεωρητικές εκτιμήσεις, χωρίς εφαρμοσμένη αναφορά σε συγκεκριμένα και αντίστοιχα με τα προκείμενα, μείγματα, στοιχεία που ουδόλως η αναθέτουσα ζήτησε, στο πλαίσιο διευκρινίσεων (και ενώ δεν απαιτήθηκε στο πλαίσιο της προσφοράς να υποβληθούν τεκμηριωτικά στοιχεία επιμέρους φυσικοχημικών παραμέτρων διαστασιολόγησης) να λάβει υπόψη προ της

εξαγωγής των συμπερασμάτων. Σε κάθε άλλωστε περίπτωση, δεδομένων των ανωτέρω, ουδεμία αποδεικτική βεβαιότητα προκύπτει εκ των ισχυρισμών της αναθέτουσας και του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί σφάλματος στην εκ του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα υπολογισθείσα πυκνότητα, η αναθέτουσα δύνατο, πριν εξάγει άνευ ετέρου συμπέρασμα περί τούτου και αποκλείσει τον 3<sup>ο</sup> προσφεύγοντα, να ζητήσει αποσαφηνιστικές διευκρινίσεις και επεξηγήσεις των παραμέτρων υπολογισμών της, επί όσων ήδη με την προσφορά της υπέβαλε και όσων οικείων μεγεθών πυκνότητας, έλαβε υπόψη. Πλην όμως, οι νυν ως άνω αιτιολογήσεις και άρα, η επί αυτών κρίση περί απόρριψης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, είναι ελλιπείς, αόριστες και σε κάθε περίπτωση, μη νόμιμες και λαμβάνουν χώρα επί εσφαλμένων συναγωγών. Άρα, τόσο η 3<sup>η</sup> βάση (τα λοιπά ερείσματα της οποίας, κατά τα ανωτέρω, προκύπτουν ως αόριστα, αναπόδεικτα και ερειδόμενα επί εσφαλμένων και πάντως, υποθετικών προϋποθέσεων) όσο και η 4<sup>η</sup> βάση απόρριψης του προσφεύγοντα ερείδονται επί εσφαλμένων ομοίως, προϋποθέσεων και πάντως, είναι ούτως ελλιπείς, αναπόδεικτες και αόριστες, ένεκα και των εξαρχής σφαλμάτων επί των ερεισμάτων εφ' ων η αναθέτουσα κατέληξε σε αυτές. Επομένως, το σύνολο των βάσεων απόρριψης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ερείδονται επί μη νόμιμης αιτιολογίας και άρα, ο αποκλεισμός του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα είναι ακυρωτέος.

**12.** Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σκέλος της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα εξής.

Όσον αφορά τον 1<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, η παρ. 2.1 ΤΣΥ ορίζει, ότι «Οι εγκαταστάσεις που θα κατασκευαστούν στον χώρο αυτό θα περιλαμβάνουν: (α) Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ) αποτελούμενη από Μονάδα Προδιαλογής (μηχανικού διαχωρισμού) και Μονάδα Κομποστοποίησης - Ωρίμανσης και Μονάδα Ραφιναρίας ...των μηχανικά διαχωρισμένων οργανικών υλικών και θα δέχεται 23.914 τόνους /έτος σύμμεικτα αστικά απόβλητα (απορρίμματα γκρι / πράσινου κάδου), καθώς και υπολείμματα της ΜΕΒ και του Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (ΚΔΑΥ). (β) Μονάδα Επεξεργασίας Βιοποβλήτων (ΜΕΒ) αποτελούμενη από Μονάδα Κομποστοποίησης - Ωρίμανσης και Μονάδα

Ραφιναρίας ...των προδιαλεγμένων στην πηγή Βιοαποβλήτων και θα δέχεται 9.482 τόνους /έτος προδιαλεγμένα στην πηγή βιοαπόβλητα (υλικά καφέ κάδου) και 2.375 τόνους/έτος πράσινα απόβλητα», το δε άρ. 19 της ΤΣΥ προβλέπει ως αντικείμενο του δικαιώματος προαίρεσης και «Την κατασκευή Μονάδας Ξήρανσης – Ελάττωσης Υπολείμματος και την προμήθεια του αντίστοιχου εξοπλισμού.». Κατά τη σελ. 27 της με αρ. 125/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας διευκρινίζεται ότι η ποσότητα βιοαποβλήτων μετά την προαίρεση θα ανέλθει σε 11.960 τόνους, πλέον των 2.375 τόνων πράσινων αποβλήτων, ως εξής «Η ποσότητα βιοαποβλήτων που θα επεξεργάζεται η ΜΕΒ μετά την άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης είναι σύμφωνα με την αναφερομένη στον ΕΣΔΑ (11.960 τόνοι/έτος) κοινή για όλους τους διαγωνιζόμενους. Στα έργα επέκτασης ΜΕΒ με βάση την ανωτέρω ποσότητα, θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψη συντελεστής ασφαλείας 20% ως προς τη δυναμικότητα επεξεργασίας καθώς και η αναγκαία ποσότητα λιγνοκυτταρινούχων (κλαδεμάτων και πρασίνων) για την κομποστοποίηση, η οποία ανέρχεται, κατ' ελάχιστο, στο 25% των βιοαποβλήτων κατά βάρος» και κατά τη σελ. 32, επί του Υποκεφαλαίου 2.3 ΤΣΥ ΠΟΙΟΤΙΚΗ ΣΥΣΤΑΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ, διευκρινίστηκε, ότι «Για λόγους ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων η ετήσια ποσότητα των υπολειμμάτων ΚΔΑΥ και ΜΕΒ συμπεριλαμβάνεται στην ποσότητα 23.914 τόνους/έτος που εισέρχονται στη Μονάδα Μηχανικής Διαλογής. Η σύσταση που δίνεται για τον υπολογισμό των ισοζυγίων μάζας θεωρείται ότι έχει λάβει υπόψη και το υπόλειμμα ΚΔΑΥ καθώς και το υπόλειμμα της ΜΕΒ.». Οι ισχυρισμοί του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ερείδονται στο εσφαλμένο έρεισμα, ότι η κατά το τεύχος 9, παρ. 2.1.3.1 αναφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος στο ότι «Το σύνολο των υλικών που οδηγούνται προς βιολογική ξήρανση (κλάσμα 0-80mm ΑΣΑ, ελαφρύ κλάσμα +80mm ΑΣΑ, Υπολείμματα Μηχανικής επεξεργασίας προδιαλεγμένων Βιοαποβλήτων και υπολείμματα Ραφιναρίας κομπόστ) συγκεντρώνονται στο χώρο προσωρινής αποθήκευσης υλικού προς Βιοξήρανση. Εκεί λαμβάνει χώρα ανάμιξη τους και φόρτωση του εκάστοτε κενού βιοαντιδραστήρα.» και η , συνεπάγεται διπλό υπολογισμό των ίδων ποσοτήτων των βιοαποβλήτων στη βιοξήρανση και στα

σύμμεικτα ΑΣΑ. Τούτο, διότι στις σελ. 32 και 50 τεύχους 9.2 περί ισοζυγίων μάζας προαίρεσης, προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος και όπως, προκύπτει από τις ανά ώρα μάζες των σελ. 19 και 49, απεικονίζει εισροή στη βιοξήρανση 3.605,80 τόνους από επεξεργασία προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων, ενώ στην κορυφή των διαγραμμάτων της σελ. 50 αναφέρονται 23.914 τόνοι εισερχομένων ΑΣΑ. Τούτο όμως δεν συνιστά διπλό υπολογισμό των ιδίων βιοαποβλήτων εντός του ιδίου συνόλου αποβλήτων, αλλά επιπλέον υπολογισμό πρόσθετων ποσοτήτων ΑΣΑ κατά υπερδιαστασιολόγηση και όχι υποδιαστασιολόγηση των ισοζυγίων μάζας, κατά τρόπο, που άλλωστε προκύπτει αυξημένη απόδοση της όλης επεξεργασίας, σε σχέση με τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα, διάκριση μεταξύ των 2 κατηγοριών που επιβεβαιώνεται και από τη σελ. 6 του ανωτέρω τεύχους 9.2 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Εκ των ανωτέρω άλλωστε, δεν προκύπτει όμως αναγκαία, ότι τα προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα έχουν υπολογιστεί 2 φορές και ούτως πρέπει να αφαιρεθούν από τον υπολογισμό, αφού αντιστοίχως, η ποσότητα εισερχομένων ΑΣΑ δύναται να υπερδιαστασιολογείται δια αποβλήτων άλλων από τα βιοαπόβλητα. Άλλωστε, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, στο ερώτημα περί του τεύχους 9.2, ζητούμενου 9.2.1, αναφέρεται σε λήψη υπόψη των υλικών και των ποσοστών διαχωρισμού με τις υγρασίες αυτών, κατά τις απαιτήσεις του ΚΜΕ, λήψη υπόψη που υπερκαλύπτεται από τέτοια υπερδιαστασιολόγηση, η οποία δεν εξομοιούται με τυχόν προς το έλασσον, ως προς την ποιότητα, απαιτήσεις και αποτέλεσμα διεργασιών των μονάδων της εγκατάστασης, σφάλμα στους υπολογισμούς φυσικοχημικών και βιολογικών διεργασιών, όπως τυχόν θα συνέβαινε, αν προέκυπτε αντίστροφα, υποδιαστασιολόγηση. Εξάλλου κατά τα ανωτέρω, ομοίως εξαρχής εσφαλμένη είναι και η αιτίαση του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί απομείωσης της ποιότητας παραγόμενου καυσίμου, επειδή πρέπει να αφαιρεθεί η θερμιδικά πλούσια ποσότητα των βιοαποβλήτων, δεδομένου ότι δεν προκύπτει όμως, λόγος τέτοιας αφαίρεσης, αφού κατά τα ανωτέρω, δεν προκύπτει διπλός υπολογισμός της και άρα, ομοίως αβασίμως προβάλλονται και οι εναλλακτικοί υπολογισμοί του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί της θερμογόνου δύναμης δευτερογενούς καυσίμου, επί τη βάση τέτοιας αδαίρεσης. Επιπλέον, η

κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ διακήρυξης, ερώτηση περί προσαρμογής της μονάδας στην ποιοτική και ποσοτική σύσταση των εισερχομένων στη ΜΕΑ αποβλήτων και περί του αν έχει ληφθεί υπόψη στο σχεδιασμό της μονάδας η ποιοτική σύσταση που δίνεται στην τεχνική περιγραφή, δεν απαντάται αναγκαία αρνητικά λόγω των ανωτέρω, δεδομένου ότι αφενός το ερώτημα θέτει, ως μέσο διακρίβωσης ελάχιστων απαιτήσεων αποδοχής προσφοράς στο πλαίσιο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, μια ελάχιστη απαίτηση και όχι ανώτατο περιορισμό, υπό την έννοια του μη αποκλεισμού προσφοράς για τον μόνο λόγο, ότι σχεδιάζεται με λήψη υπόψη υπέρβαση και όχι απομείωση επί των ποιοτικών και ποσοτικών απαιτήσεων, αφετέρου, δεν προκύπτει κατά τα ανωτέρω, εσφαλμένη λήψη υπόψη μεγαλύτερης ποσότητας βιοαποβλήτων από την αναμενόμενη, ώστε να προκύψει κατ' αποτέλεσμα, εσφαλμένη σύνταξη των ισοζυγίων και αποτέλεσμα της παραγωγικής διαδικασίας, επί τη βάση εσφαλμένης λήψης υπόψη επιπλέον ποσοτήτων αυξημένων ποιοτικών χαρακτηριστικών ούτε προκύπτει ούτως, ότι ο υπολογισμός έλαβε χώρα με βάση λάθη σε φυσικοχημικές και βιολογικές διεργασίες που αλλάζουν το αποτέλεσμα. Αλυσιτελώς δε, προβάλλονται εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί εναλλακτικού υπολογισμού θερμογόνου καυσίμου, αφού όλα τα ανωτέρω ερείδονται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων, κατά τα ανωτέρω. Άρα, ο 1<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 2<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής ο όρος 11.7 της ΤΣΥ ορίζει, ότι «Ο οπτικός διαχωριστής πρέπει να εξασφαλίζει τον διαχωρισμό της τάξης του 80% ή περισσότερο του καθορισμένου τύπου υλικού (PET, HDPE, PP ή ανάμεικτο κλάσμα κ.λπ.) με καθαρότητα τουλάχιστον 80%. Η αξιολόγηση παραβλέπει τα μαύρα αντικείμενα ή τα ενωμένα αντικείμενα πολλαπλών υλικών, μέταλλα, μέταλλα σε συνδυασμό με άλλα υλικά τα οποία δεν είναι διακριτά. ... Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους πίνακες χαρακτηριστικών οι οποίοι θα αποδεικνύουν την συμμόρφωση με τις ανωτέρω προδιαγραφές. Οι οπτικοί διαχωριστές θα πρέπει επι ποινή αποκλεισμού να

έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων, ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή.». Περαιτέρω, κατά τη σελ. 24 της με αρ. 246/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, αναφέρθηκε, ότι «Διευκρινίζεται ότι με βάση τα αναφερόμενα στην παράγραφο 11.7 “Οπτικός Διαχωριστής” της ΤΣΥ (σελ. 172) τίθενται οι ακόλουθες απαιτήσεις συμμόρφωσης σε μορφή ερωτήσεων πολλαπλής επιλογής (ΝΑΙ/ΟΧΙ) για τους οπτικούς διαχωριστές [...] 18. Προσφέρεται απόδοση διαχωρισμού 80% κατ’ ελάχιστον με καθαρότητα τουλάχιστον 80% χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τα μαύρα αντικείμενα ή τα ενωμένα αντικείμενα πολλαπλών υλικών;», ενώ κατά τον ΚΜΕ, τεύχος 2.1 απαιτείται επίσης σχετικά, να «βεβαιώνονται οι αποδόσεις διαχωρισμού στα επί μέρους υλικά των απορριμμάτων με υπεύθυνες δηλώσεις του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα», όσον αφορά και τους οπτικούς διαχωριστές. Άρα, τα απαιτηθέντα τεκμηριωτικά στοιχεία ως προς τον οπτικό διαχωριστή και ως προς την ανωτέρω απαίτηση του όρου 11.7 ΤΣΥ και τις τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνει, είναι οι πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών, ενώ ο ΚΜΕ επιπλέον ορίζει απαιτήσεις απλώς βεβαίωσης των αποδόσεων διαχωρισμού και δεν αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές της ΤΣΥ. Ελλείπει δε απαίτησης υποβολής περαιτέρω στοιχείων, δεν μπορεί να προστεθεί αυτή, παραγωγικά νέων απαιτήσεων σε σχέση με τις σαφώς υφιστάμενες, καθ’ ερμηνεία της μνείας στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ (και όχι στον ΚΜΕ, όπως προβάλλει ο 1ος προσφεύγων), ότι «Ο πίνακας 10 αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά στην κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και στην πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, δεδομένα επαλήθευσης αποδόσεων, διαστάσεων, επάρκειας, κ.λ.π., χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κ.λπ.), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή.», αφενός διότι η μνεία αυτή αφορά

ρητά τον 10<sup>ο</sup> πίνακα συμμόρφωσης (οι 9 πρώτοι αφορούν τον ΚΜΕ), που δεν σχετίζεται με τον ΚΜΕ, αλλά συγκεκριμένες επιμέρους λοιπές και διακριτές προδιαγραφές, χωρίς να υπάρχει τέτοια ειδική προδιαγραφή για απόδοση διαχωρισμού. Αφετέρου, ούτως ή άλλως η ως άνω μνεία περί ανεπάρκειας απλής θετικής δήλωσης συμμόρφωσης, δεν δύναται να άγει σε συμπέρασμα, ότι απαιτήθηκε εμμέσως επιπρόσθετη απαίτηση, σε σχέση με τα ανωτέρω ειδικώς και σαφώς οριζόμενα περί του οπτικού διαχωριστή. Άλλωστε, η έννοια της παραπάνω επισήμανσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, σαφώς αναφέρεται σε μη επάρκεια απλής θετικής δήλωσης πλήρωσης απαιτήσεων, αλλά χρεία συνοδείας της με παράθεση στοιχείων τεκμηρίωσης, τέτοια δε στοιχεία είναι και οι περιγραφές δεδομένων και χαρακτηριστικών, όπως οι παραπάνω ειδικώς απαιτηθέντες πίνακες χαρακτηριστικών. Εξάλλου, ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο του οπτικού διαχωριστή, στο τεύχος 2.2, σελ. 186 επ., της προσφοράς του, όπως και βεβαίωση του κατασκευαστή, στο τεύχος 2.1, σελ. 190 επ., του οπτικού διαχωριστή, περί δυναμικότητας και ισχύος του, μαζί με βεβαίωση απόδοσης διαχωρισμού για τη δυναμικότητα επεξεργασίας, με αναφορά συγκεκριμένων ισοζυγίων μάζας. Περαιτέρω, στο τεύχος 2.2 προσφοράς του, ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων, παρ. 3.1.6, περιγράφεται ο οπτικός διαχωριστής και δηλώνονται σε πίνακα, επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού, σε σχέση με τις απαιτήσεις των προδιαγραφών του ως άνω όρου της ΤΣΥ, χωρίς το γεγονός ότι η πλήρωση των τελευταίων λαμβάνει χώρα ως θετική απάντηση σε ερωτήματα, που δημιούργησε προς αποδελτίωση των προδιαγραφών ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων, να αναιρεί την αποδεικτική επάρκεια κατά τον όρο 11.7 ΤΣΥ και την ιδιότητα των ως άνω στοιχείων ως πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών, δια των οποίων πάντως αναφέρεται η κάλυψη της απαίτησης περί απόδοσης διαχωρισμού του οπτικού διαχωριστή, άνω του 80%. Άλλωστε, αβασίμως ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων συγχέει τον ως άνω εκ του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα καταρτισθέντα προς υπόδειξη των τεχνικών χαρακτηριστικών του οπτικού διαχωριστή, πίνακα, με τους πίνακες συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III- ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, στους οποίους δεν περιλαμβάνεται ο ως άνω πίνακας αποδελτίωσης και απόδειξης πλήρωσης τεχνικών χαρακτηριστικών. Ο

δε όρος 11.7 ΤΣΥ απαίτησε ως επαρκή αποδεικτικό τύπο προς απόδειξη των προδιαγραφών του οπτικού διαχωριστή, πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών και όχι πίνακα συνοδευόμενο από επιμέρους, ανά τεχνικό χαρακτηριστικό, επιπλέον τεκμηρίωση. Επιπλέον, αβάσιμα ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων προβάλλει ως αιτίαση μη πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης απόδοσης του οπτικού διαχωριστή, την, κατά τα ισοζύγια μάζας που υπέβαλε ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων με το τεύχος 2.1 αυτού, εκεί αναφορά επί επιμέρους απορριμμάτων περί απόδοσης 60%. Τούτο, διότι το ισοζύγιο μάζας, που κατά τον ΚΜΕ, ΤΕΥΧΟΣ 2.1 σκοπεύει σε υποβολή «Αναλυτικ[ών] ισοζυγί[ων] μάζας (σε υγρή βάση) των επιμέρους σταδίων διαχωρισμού όλων των διεργασιών, συμπεριλαμβανομένων των προτεινόμενων ποσοστών ανάκτησης των υλικών και το ποσοστό καθαρότητας αυτών το οποίο αντιστοιχεί απολύτως στο διάγραμμα ροής σε ωριαία όσο και ετήσια βάση για το ρεύμα των σύμμεικτων αστικών και προδιαλεγμένων απορριμμάτων. Σε κάθε επιμέρους διεργασία, το ισοζύγιο μάζας περιλαμβάνει όλα τα είδη των υλικών με τα ποσοστά διαχωρισμού τους και τις υγρασίες αυτών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ.», προς διαστασιολόγηση του προσφερόμενου σχεδιασμού και απόδειξη επάρκειας λύσης του κάθε προσφέροντος, δεν συνιστά το αποδεικτικό μέσο απόδειξης των τεχνικών χαρακτηριστικών του εξοπλισμού και της απαιτηθείσας μέγιστης απόδοσης του οπτικού διαχωριστή, το οποίο συνίσταται κατά τον ειδικό περί αυτού, όρο 11.7 ΤΣΥ στον ως άνω υποβληθέντα πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών. Ούτε η στα ισοζύγια μάζας αναφορά συγκεκριμένου βαθμού διαχωρισμού συνεπάγεται ότι αυτός είναι ίσος με τη μέγιστη και τη δυνατή απόδοση του οπτικού διαχωρισμού ούτε ζητήθηκε να ληφθεί υπόψη στα ισοζύγια μάζας, τέτοια μέγιστη δυνατή απόδοση ή να καταρτιστούν τα ισοζύγια μάζας, με βάση τη μέγιστη δυνατή απόδοση του επιμέρους εξοπλισμού. Είναι άλλο το ζήτημα ότι τα ισοζύγια μάζας δεν μπορούν να προβαίνουν σε υπολογισμούς που υπερβαίνουν τις αποδόσεις του εξοπλισμού και δεν μπορούν να ερείδονται επί αποδόσεων μεγαλύτερων των αληθώς δυνητικά επιτυγχανόμενων. Και είναι άλλο το ζήτημα της τυχόν δια των ισοζυγίων μάζας απόδειξης μέγιστης απόδοσης εξοπλισμού και ερμηνείας περί τυχόν εξίσωσης των αποδόσεων του εξοπλισμού με τις κατά



τα ισοζύγια μάζας λαμβανόμενες υπόψη, αποδόσεις εξοπλισμού. Ούτως, τα ισοζύγια μάζας δεν μπορούν να καταρτιστούν βάσει αποδόσεων μεγαλύτερων των πραγματικών αποδόσεων του εξοπλισμού, αλλά δεν αποκλείονται αντίστροφα οι διαγωνιζόμενοι από το να τα καταρτίσουν με βάση μικρότερες επιμέρους αποδόσεις του εξοπλισμού, σε σχέση με τις μέγιστες δυνατικές αυτού ούτε τα ισοζύγια μάζας συνιστούν απόδειξη συγκεκριμένης απόδοσης εξοπλισμού, πολλώ δε μάλλον προς αντίκρουση των αποδόσεων, που τεκμηριώνονται δια των, κατά τους ειδικούς περί της απόδειξης απόδοσης συγκεκριμένου εξοπλισμού, όρους της διακήρυξης για τον συγκεκριμένο εξοπλισμό, αποδεικτικών διατυπώσεων. Άρα, ο 3<sup>ο</sup>; προσφεύγων πληροί τις συναφείς αποδεικτικές απαιτήσεις της διακήρυξης για την απόδοση του οπτικού διαχωριστή, χωρίς άλλωστε ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων να αποδεικνύει τη μη πλήρωση της απόδοσης αυτής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της 1<sup>ης</sup> προσφυγής. Συνεπώς, ο 2<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 3<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά τα τεύχη 9.1 και 9.3 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, προσφέρεται για τη φάση της προαίρεσης ραφιναρία καυσίμου, περιγραφόμενη στο τεύχος 9.1 προσφοράς του, παρ. 1.5, ως εξής «Στην Μονάδα Ραφιναρίας οδηγείται το υλικό, μετά την ολοκλήρωση της βιολογικής του επεξεργασίας (διεργασία βιολογικής ξήρανσης), από την εκφόρτωση του αντίστοιχου βιοαντιδραστήρα, με τη χρήση ελαστικοφόρου φορτωτή ο οποίος εκφορτώνει το ξηρό υλικό στη διάταξη τροφοδοσίας και δοσομέτρησης του υλικού προς τη γραμμή της ραφιναρίας. Η ραφιναρία περιλαμβάνει διάταξη ανάκτησης μετάλλων, διάταξη κοσκίνισης (δονητικό κόσκινο), διάταξη βαρυμετρικής τράπεζας, διάταξη αεροδιαχωρισμού και διάταξη αφαίρεσης PVC (οπτικός διαχωρισμός). Τα διαδοχικά στάδια επεξεργασίας στην γραμμή της Μονάδας Ραφιναρίας περιγράφονται παρακάτω.». Κατά την παρ. 5.7 ΤΣΥ ορίζεται ότι «ότι «χωροθετείται η Μονάδα Ραφιναρίας, η οποία θα βρίσκεται σε στεγασμένο χώρο ή κλειστό κτίριο. Ο φορτωτής παραλαμβάνει το ώριμο κομποστοποιημένο οργανικό από την Ωρίμανση και το τροφοδοτεί στην χοάνη του

αλυσομεταφορέα δοσομέτρησης, ο οποίος μπορεί να χωροθετείται εντός ή εκτός κτιρίου», ενώ στη σελ. 34 της με αρ. 125/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, ορίστηκαν τα εξής «Σχετικά με τα αναφερόμενα: - “Όλες οι διεργασίες, από την απλή φόρτωση και εκφόρτωση, έως και την μηχανική και βιολογική επεξεργασία των απορριμμάτων, θα πρέπει να στεγάζονται σε κλειστούς και στεγασμένους χώρους. Σε κάθε περίπτωση, οι προδιαγραφές του χώρου, ανάλογα με το σκοπό που αυτό εξυπηρετεί, θα πρέπει να εξασφαλίζουν την ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στο περιβάλλοντα χώρο.” διευκρινίζεται ότι : “Ο χώρος εκφόρτωσης των απορριμμάτων θα είναι κλειστός. Οι χώροι μηχανικής διαλογής και ταχείας βιοσταθεροποίησης θα είναι κλειστοί. Ο χώρος μεταφοράς – φόρτωσης εκφόρτωσης των κλειστών βιοαντιδραστήρων μπορεί να είναι ανοικτός. Ο χώρος ωρίμανσης θα είναι κατ’ ελάχιστον στεγασμένος και με περιμετρικό τοίχιο. Ο χώρος ραφιναρίας μπορεί να είναι κλειστός σε κτίριο με στέγη και τοίχους περιμετρικά, ή σε υπόστεγο περιμετρικά περιφραγμένο ασφαλώς”. Επομένως, και μεν ορίστηκε καταρχήν ότι οι διεργασίες από τη φόρτωση-εκφόρτωση ως τη μηχανική και βιολογική επεξεργασία θα λάμβάνουν χώρα σε κλειστούς χώρους, πλην όμως για τον χώρο ραφιναρίας ειδικώς ορίστηκε δυνατότητα χωροθέτησης σε υπόστεγο, δηλαδή σε ανοικτό στεγασμένο χώρο. Και και μεν η παρ. 5.1.7 ΤΣΥ αφορά τη ραφιναρία κομπόστ του βασικού έργου, πλην όμως η ως άνω διευκρίνιση, τέθηκε επί του αρ. 3.1 ΤΣΥ που αφορά τον σκοπό και τη δυναμικότητα της ΜΕΑ και της ΜΕΒ, ήτοι της όλης εν γένει εγκατάστασης και της λειτουργίας της και άρα και την προαίρεση, στην οποία εντάσσεται η ραφιναρία καυσίμου. Ούτε η ως άνω αναφορά επιτρεπτής στέγασης της ραφιναρίας σε ανοικτό χώρο κατά την παραπάνω διευκρίνιση, αναφέρθηκε ειδικώς στη ραφιναρία κομπόστ του βασικού έργου, αλλά εν γένει σε μονάδα ραφιναρίας, χωρίς περαιτέρω διάκριση και εξειδίκευση ή περιορισμό. Άλλωστε, αν θεωρηθεί ότι η κατά την ανωτέρω διευκρίνιση, ευχέρεια για τη ραφιναρία αφορά ειδικώς το βασικό έργο και την εκεί οριζόμενη ραφιναρία κομπόστ κατ’ αποτέλεσμα, τότε αναγκαία και ο καταρχήν όρος της διευκρίνισης, ως και του όρου 3.1 ΤΣΥ περί χωροθέτησης των εργασιών μηχανικής και

βιολογικής επεξεργασίας σε κλειστούς χώρους, τότε θα έπρεπε αντίστοιχα να αφορά το βασικό έργο και μόνο και να θεωρηθεί, ότι το ζήτημα καταλείφθηκε αρρυθμιστο για την προαίρεση. Αντίθετα, προκύπτει, ότι ο όρος 3.1 ΤΣΥ και η επ' αυτού διευκρίνιση αφορούν το όλο έργο και άρα, ορίζουν τόσο υποχρέωση τόσο για το βασικό έργο, όσο και την προαίρεση, καταρχήν στέγασης μηχανικών και βιολογικών επεξεργασιών σε κλειστό χώρο, όσο και συγχρόνως, εξαίρεση της μονάδας που επιτελεί λειτουργία ραφίναρίας, τόσο επί του βασικού έργου, όσο και επί της προαίρεσης, άρα και επί της εντός της προαίρεσης σχεδιαζόμενης, ραφίναρίας καυσίμου και άρα, εξαίρεση αυτής και από τον διακριτό κατά τη διευκρίνιση, σε σχέση με την πρόβλεψη περί ραφίναρίας, όρο περί κλειστών χώρων φόρτωσης και εκφόρτωσης. Συνεπώς, ουδόλως απαιτείται η φόρτωση της ραφίναρίας να λαμβάνει χώρα εντός κλειστού χώρου. Εξάλλου, και ο όρος 5.7 ΤΣΥ που ορίζει, ότι για την τροφοδοσία ραφίναρίας, ότι ο φορτωτής τροφοδοτεί το ώριμο κομποστοποιημένο οργανικό στην χοάνη του αλυσομεταφορέα δοσομέτρησης, ο οποίος μπορεί να χωροθετείται εντός ή εκτός κτιρίου, ασχέτως αν αφορά την αρχική ραφίναρία ή εν γένει τις εγκαταστάσεις ραφίναρίας, αποδίδει με ειδικό όρο, την εξαίρεση της φόρτωσης της ραφίναρίας από τα επί του όρου 3.1 εν γένει οριζόμενα για τη φόρτωση και εκφόρτωση διαδικασιών μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας, επιτρέποντας η φόρτωση να λαμβάνει χώρα και σε όλως ανοικτό χώρο. Εξάλλου, το κινούμενο δάπεδο τροφοδοσίας της ραφίναρίας δεν επιτελεί το ίδιο κάποια διαδικασία επεξεργασίας, αλλά απλώς μετακινεί υλικό προς είσοδο στη ραφίναρία, όπως ένα κινητό μηχάνημα φόρτωσης μετακινείται μεταξύ κτιρίων σε ανοικτούς χώρους, προκειμένου να μεταβεί από το ένα στο άλλο, χωρίς πρόβλεψη της διακήρυξης, ότι οι φορτωτές πρέπει να κινούνται εκτός κτιρίων υπό στεγασμένους διαδρόμους. Εξάλλου, όπως και ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων προβάλλει, κατά την ΑΕΠΟ, παρ. Δ.3.3, περ. 5, σελ. 33, ορίζεται ότι «Αποκονίωση θα πρέπει να διαθέτουν τα εξής τμήματα των παραγωγικών διεργασιών του έργου: - Τμήμα διαχωρισμού ευμεγεθών και οργανικού κλάσματος - Τμήμα εξευγενισμού, εμπλουτισμού και τεμαχισμού ελαφρού κλάσματος - Τμήμα εμπλουτισμού της ραφίναρίας» και άρα,

αναφέρεται σε τμήματα παραγωγικής εργασίας και όχι στις διατάξεις μεταφοράς που δεν παράγουν τέτοιο έργο ούτε δύναται να ερμηνευθεί κατά τρόπο, ώστε να υπαχθεί η απλή μετακίνηση υλικού μεταξύ χώρων της εγκατάστασης στην έννοια της επιμέρους παραγωγικής μονάδας αυτών και ενώ η παρ. 10.10.1 ΤΣΥ αναφέρει ότι «Στόμια τοπικής αναρρόφησης θα χρησιμοποιηθούν υποχρεωτικά σε όλον τον εξοπλισμό που εκτιμάται ότι υπάρχει έντονη παραγωγή σκόνης», συνδέοντας ούτως την αποκονίωση με την παραγωγή της σκόνης από τον κατά περίπτωση εξοπλισμό και όχι με απλή μεταφορική διάταξη, εκ της οποίας εκφεύγει κατά τους ισχυρισμούς του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, σκόνη από τα καιρικά φαινόμενα κατά το διάστημα απλής μεταφοράς και χωρίς να λαμβάνει χώρα παραγωγική διαδικασία, που άγει σε παραγωγή σκόνης, δεδομένου ότι η μεταφορά δεν συνιστά τέτοια παραγωγική διαδικασία. Επιπλέον, αλυσιτελώς προβάλλεται εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, η δια τέτοιου τρόπου, ήτοι της μεταφοράς παραγωγής σκόνης, δεδομένου ότι ήδη κατά τον όρο 5.7 της ΤΣΥ ούτως ή άλλως, επιτρέπη η εξωτερική και εκτός υποστέγων μεταφορά και δοσομέτρηση. Συνεπώς, αν η ΤΣΥ που αφορά άλλωστε και το βασικό έργο, λάμβανε υπόψη ως παράγοντα παραγωγής σκόνης, προς τον σκοπό εγκατάστασης αποκονίωσης, τέτοια μεταφορά και φόρτωση στη ραφιναρία, τότε δεν θα περιείχε την πρόβλεψη περί εξωτερικής φόρτωσης στη χοάνη δοσομέτρησης της ραφιναρίας, στον όρο 5.7 ΤΣΥ. Και δη, ενώ ο όρος 5.7 και ο ίδιος αναφέρεται σε αποκονίωση της εγκατάστασης της ραφιναρίας, όπως και σε εξωτερική φόρτωση, ήτοι εκτός εγκατάστασης, με συνέπεια ουδόλως να απαιτεί φόρτωση εντός της εγκατάστασης, όπου απαιτείται η ως άνω αποκονίωση. Άλλωστε, υπό τέτοια ερμηνεία, ως η προβαλλόμενη εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, θα έπρεπε να προβλέπονται συστήματα αποκονίωσης και στους κινητούς φορτωτές και τούτο, ενώ ο 3ος προσφεύγων προέβη σε έκθεση σχεδιασμού αποκονίωσης μονάδας ραφιναρίας καυσίμου, κατά το τεύχος 9.8 της προσφοράς του. Αλυσιτελώς ως εκ των ανωτέρω προβάλλονται εκ της προσφυγής και του υπομνήματος του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμοί κατατείνοντες στη σκοπιμότητα θεώρησης ως θεσπισθείσας και ερμηνείας ως ισχύουσας μια ουδόλως προβλεπόμενης και δη, με σαφήνεια, απαίτησης. Άρα,

ο 3<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 4<sup>ο</sup>, 10<sup>ο</sup> και τον 11<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, το εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, τεύχος 6 κατά τον ΚΜΕ, ως προς την αποχέτευση, απαιτείται να έχει το εξής περιεχόμενο «Μελέτη ύδρευσης και αποχέτευσης 1. Τεχνική περιγραφή έργων 2. Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης 3. Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου ύδρευσης 4. Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου αποχέτευσης 5. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού», ενώ και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης, ορίζει σχετικά τις εξής απαιτήσεις «6.4 Περιέχεται στο Τεύχος 6 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Μελέτη ύδρευσης και αποχέτευσης; Περιέχει η μελέτη αυτή; 6.4.1 Τεχνική περιγραφή έργων; 6.4.2 Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης; Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου ύδρευσης και βιομηχανικού νερού χρήσης; Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου αποχέτευσης; Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού;». Επομένως, ουδόλως απαιτείται και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια, η υποβολή υπολογισμών προσδιορισμού ποσότητας στραγγισμάτων/υγρών λυμάτων που παράγονται από τις μονάδες ούτε τούτο προκύπτει από τις εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα επικαλούμενες διευκρινήσεις της υπηρεσίας (ΑΔΑ: ...) σελίδα 31, που αναφέρουν ότι «Στην εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤ θα οδηγείται το σύνολο των στραγγισμάτων/υγρών λυμάτων που θα παράγονται στη ΜΕΑ/ΜΕΒ. Ο ποσοτικός περιορισμός είναι τα λύματα της ΜΕΑ/ΜΕΒ να μην υπερβαίνουν τα 100 κ.μ/ημέρα.». Το δε τεύχος 3.2 κατά τον ΚΜΕ ορίζει τα εξής «Το Τεύχος 3.2 της μελέτης με θέμα: «ΕΡΓΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον, όλα τα απαιτούμενα έργα διαχείρισης ομβρίων του συνόλου των εγκαταστάσεων με: • Τεχνική περιγραφή των έργων αντιπλημμυρικής προστασίας του συνόλου του έργου. • Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής έργων και υλικών κατασκευής και οδηγίες συντήρησης. • Προμετρήσεις υλικών και εργασιών. • Οριζοντιογραφία έργων διαχείρισης ομβρίων. • Λεπτομέρειες έργων διαχείρισης ομβρίων.» και

συναφώς, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ απαιτεί τα εξής «Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 3.2 με θέμα: «Έργα Διαχείρισης Ομβρίων»; Το Τεύχος 3.2 της μελέτης περιέχει: 3.2.1 Τεχνική περιγραφή των έργων αντιπλημμυρικής προστασίας του συνόλου του έργου; 3.2.2 Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής έργων και υλικών κατασκευής και οδηγίες συντήρησης; 3.2.3 Προμετρήσεις υλικών και εργασιών; Σχέδια Οριζοντιογραφίες έργων διαχείρισης ομβρίων; 3.2. Έργα Διαχείρισης Ομβρίων Λεπτομέρειες έργων διαχείρισης ομβρίων;». Άρα, δεν προκύπτει ούτε απαίτηση, υπολογισμού παραγόμενων υγρών αποβλήτων και στραγγισμάτων ούτε απαίτηση για υπολογισμό με την όμβρια καμπύλη με περίοδο επαναφοράς 10 έτη. Άλλωστε, ελλείψει τέτοιας απαίτησης υπολογισμών, δεν μπορεί να προστεθεί αυτή, παραγωγικά νέων απαιτήσεων σε σχέση με τις σαφώς υφιστάμενες, καθ' ερμηνεία της μνείας στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ (και όχι στον ΚΜΕ, όπως προβάλλει ο 1ος προσφεύγων) ότι «Ο πίνακας 10 αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά στην κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και στην πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, δεδομένα επαλήθευσης αποδόσεων, διαστάσεων, επάρκειας, κ.λ.π., χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κ.λπ.), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή.», αφενός διότι η μνεία αυτή αφορά ρητά τον 10<sup>ο</sup> πίνακα συμμόρφωσης (οι 9 πρώτοι αφορούν τον ΚΜΕ), που δεν σχετίζεται με τον ΚΜΕ, αλλά συγκεκριμένες επιμέρους λοιπές και διακριτές προδιαγραφές, εντός των οποίων δεν προκύπτει κάποια συγκεκριμένη απαίτηση περί συγκεκριμένης ποσότητας στραγγισμάτων/υγρών λυμάτων. Αφετέρου, η γενική ερώτηση στον ΠΙΝΑΚΑ 10 περί συμμόρφωσης με την ΤΣΥ ως προς την αντιπλημμυρική προστασία δεν δύναται να άγει σε συμπέρασμα, ότι απαιτήθηκε εμμέσως υπολογισμός για τα παραγόμενα απόβλητα, καθώς οι υπολογισμοί τίθενται ανωτέρω ως ένα εκ των περισσοτέρων δυνατικών και ενδεικτικών μέσων τεκμηρίωσης προσφερόμενων εγκαταστάσεων. Τούτο, ενώ σε πλήθος σημείων ο ΚΜΕ και ο ΠΙΝΑΚΑΣ

ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης αναφέρθηκαν σε απαίτηση επιμέρους υπολογισμών και άρα, ευλόγως συνάγεται, ότι όπου το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας σκοπούσε να θεσπίσει απαίτηση υποβολής σχετικών υπολογισμών, έθεσε την απαίτηση αυτή ρητά. Άλλωστε, η έννοια της παραπάνω επισήμανσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, σαφώς αναφέρεται σε μη επάρκεια απλής θετικής δήλωσης πλήρωσης απαιτήσεων, αλλά χρεία συνοδείας της με παράθεση στοιχείων τεκμηρίωσης, τέτοια δε στοιχεία είναι και οι περιγραφές δεδομένων, χαρακτηριστικών και διαστάσεων, που παρατίθενται στο τεύχος 6, σελ. 120-121 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα («Στην εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων του ΧΥΤ θα οδηγούνται συνολικά 31,4m<sup>3</sup>/d υγρών αποβλήτων που θα παράγονται κατά τη λειτουργία της ΜΕΑ και ΜΕΒ. Ειδικότερα θα παράγονται οι ακόλουθες ποσότητες: • 0,4 m<sup>3</sup> /d στραγγίσματα υποδοχής (υποδοχή ΑΣΑ και Προδιαλεγμένων Βιοαποβλήτων) • 12 m<sup>3</sup> /d υγρά απόβλητα από την πλυντηρίδα του συστήματος επεξεργασίας των αερίων ρύπων • 5 m<sup>3</sup> /d υγρά απόβλητα από την εκροή του βιόφιλτρου. • 10 m<sup>3</sup> /d υγρά απόβλητα πλύσεων (χώροι και εξοπλισμός) • 4 m<sup>3</sup> /d λύματα προσωπικού»), όπως και ο ίδιος ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων αναφέρει τις περιγραφές αυτές, ενώ στο τεύχος 3.2 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, λαμβάνει χώρα η τεχνική περιγραφή, υδραυλικοί υπολογισμοί και έκθεση προβλεπόμενων τεχνικών έργων αντιπλημμυρικής προστασίας, με παρουσίαση για τις τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής, τις προδιαγραφές υλικών, αναφορά στις προμετρήσεις υλικών και εργασιών και παράθεση σχεδίων των έργων. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η παρ. 7.1.6 ΤΣΥ αναφέρει ότι «Προκειμένου να προστατευθεί ο χώρος των μονάδων της ΜΕΑ και ΜΕΒ από τα όμβρια ύδατα κυρίως των εσωτερικών πλατώ της εγκατάστασης και των επιφανειακών απορροών από τα πρανή διαμόρφωσης και τις εξωτερικές λεκάνες περιμετρικά του γηπέδου, προβλέπεται η κατασκευή έργων αντιπλημμυρικής προστασίας , τα οποία συνίστανται από: Ορθογωνικές και τριγωνικές τάφρους, κανάλια και σωληνωτούς αγωγούς για την διοχέτευση των ομβρίων σε υφιστάμενα ρέματα. Η ευρύτερη περιοχή που βρίσκεται το γήπεδο όπου θα χωροθετηθεί η μονάδα, διακρίνεται για την έντονη γεωμορφολογία της και εντοπίζονται αρκετοί αυχένες

και μισγάγγειες που διατρέχουν το γήπεδο και καταλήγουν στη νότια πλευρά αυτού. Η διαστασιολόγηση των προτεινόμενων έργων θα πραγματοποιηθεί υπέρ της ασφαλείας, λαμβάνοντας υπόψη τις μέγιστες αναμενόμενες επιφανειακές απορροές. Ο σχεδιασμός αλλά και ο υπολογισμός των διαφόρων αντιπλημμυρικών να λάβει υπόψη και τη μελλοντική επέκταση της εγκατάστασης. Σε όλο το μήκος της εσωτερικής οδοποιίας αλλά και της οδοποιίας πρόσβασης θα προβλεφθούν επενδεδυμένες τάφροι, ώστε να διασφαλίζεται η ομαλή κυκλοφορία των οχημάτων κατά την λειτουργία της εγκατάστασης ακόμα και σε περιόδους έντονης βροχόπτωσης. Σε κάθε πλάτωμα εργασίας που διαμορφώνεται στον χώρο που θα φιλοξενήσει τις μονάδες θα γίνει ειδική μελέτη για την απορροή των ομβρίων, ώστε να μην δημιουργούνται προβλήματα κατά την λειτουργία του έργου», δηλαδή αναφέρεται σε διαστασιολόγηση του σχεδιασμού και των παραμέτρων κατασκευής των ίδιων των έργων ομβρίων, υπολογισμοί που υποβλήθηκαν κατά το τεύχος 3.2 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, δεν συνεπάγεται, ότι έπρεπε να παρατεθούν και δευτερογενείς υπολογισμοί περί των επιμέρους υγρών αποβλήτων, ως το τυχόν αντικείμενο προς απορροή, αλλά ότι πρέπει απλώς να διαστασιολογηθούν τα ίδια τα έργα ομβρίων με βάση τον στόχο και τις σκοπούμενες ποσότητες προς απορροή (και όχι, αναγκαία και να παρατεθούν υπολογισμοί τεκμηρίωσης και για τις επιμέρους ποσότητες προς απορροή). Ομοίως και η εντός του ΤΕΥΧΟΥΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ – ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΤΕΘΗΚΑΝ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων και Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων εντός του ΧΥΤΑ 2ης Δ.Ε.» (α/α ΕΣΗΔΗΣ 169701) Α' ΕΚΔΟΣΗ : ερωτήματα που υποβλήθηκαν έως και την 17/05/2021, απάντηση στο « ΕΡΩΤΗΜΑ 2 Στη σελίδα 51 της Τεχνικής περιγραφής αναφέρεται «Η περίοδος επαναφοράς της κρίσιμης βροχόπτωσης για τους υπολογισμούς με την όμβρια καμπύλη θα ληφθεί T=10 έτη για όλες τις διατάξεις. Για έλεγχο επάρκειας στους σωληνωτούς οχετούς θα γίνουν υπολογισμοί για περίοδο επαναφοράς T=50 έτη». Σύμφωνα με την άνω παράγραφο, θα λαμβάνεται διαφορετική περίοδος επαναφοράς για σωληνωτούς οχετούς και για άλλες



διατάξεις (τάφρους κ.λπ.). Σε περίπτωση που στο πλαίσιο του σχεδιασμού των έργων διαχείρισης ομβρίων, υπάρχουν από ανάντη προς κατόντη τάφροι, οχετοί και ενδεχομένως πάλι τάφροι, αυτό θα οδηγήσει σε διαφορετικές παροχές για έργα που βρίσκονται σε σειρά, γεγονός που δεν συνάδει με την υδραυλική συνέχεια που θα πρέπει να έχουν τα έργα. Παρακαλούμε να επιβεβαιώσετε ότι όλες οι διατάξεις θα υπολογιστούν με περίοδο επαναφοράς  $T=50$  έτη.», ανέφερε ότι «Απάντηση : Οι Εσωτερικές λεκάνες απορροής του έργου δηλ. καταστρώματα οδών, πλατείες ελιγμών, χώροι στάθμευσης, στέγες, κ.λπ. θα μελετηθούν με περίοδο επαναφοράς  $T=10$  έτη. Οι Εξωτερικές λεκάνες απορροής, εκτός του προτεινόμενου έργου, με τις οποίες γειτνιάζει και είναι αποδέκτης των ομβρίων τους θα υπολογιστούν για περίοδο επαναφοράς  $T=50$  έτη.», ουδόλως δύναται να άγει και δη, δια της λέξης «υπολογιστούν», σε συμπέρασμα και δη, σαφές περί τέτοιων επιμέρους υπολογισμών αποβλήτων και αποβλήτων εκροής βιοφίλτρου, αφού το αντικείμενο της απάντησης και της ερώτησης αναφέρεται αποκλειστικά στον σχεδιασμό των έργων ομβρίων, σε σχέση με συγκεκριμένο χρονικό μέγεθος περιόδου επαναφοράς και όχι σε υποχρέωση επιμέρους τεκμηριωτικού υπολογισμού ποσοτήτων επιμέρους αποβλήτων, ο δε 1<sup>ος</sup> προσφεύγων αποπειράται να μεταβάλει δημιουργικά το ανωτέρω περιεχόμενο της ΤΣΥ και της διευκρίνισης, προς θέσπιση νέων απαιτήσεων, χωρίς σαφές έρεισμα στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Συνεπώς, οι αιτιάσεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος περί μη παράθεσης υπολογισμών για την τεκμηρίωση παραγόμενων υγρών αποβλήτων και μη τεκμηριωτικού υπολογισμού αποβλήτων από την εκροή του βιόφιλτρου, οι ποσότητες της οποίας πάντως υποβλήθηκαν στην προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά τα ανωτέρω και σε συγκεκριμένη ποσότητα και ελήφθησαν υπόψη για τη συνολική δυναμικότητα απορροής, ερείδονται επί ανύπαρκτων και πάντως, μη σαφών απαιτήσεων και άρα, είναι απορριπτέες. Άλλωστε, το αντλητικό συγκρότημα και η στεγανή δεξαμενή, που αναφέρει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων στον 4<sup>ο</sup> ισχυρισμό του, δεν συνιστούν στοιχεία της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αλλά προϋφιστάμενες υποδομές που απεικονίζονται στο ΓΔ-1 σχέδιο προμελέτης της διακήρυξης, όπου απεικονίζεται και ο αγωγός

μέσω του οποίου οδηγούνται τα λύματα, χωρίς η δεξαμενή να συνιστά στοιχείο της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος και χωρίς, λόγω του προϋφισταμένου χαρακτήρα της να αναιρεί τον σχεδιασμό των δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης της προσφοράς και δη, χωρίς, λόγω του προϋφισταμένου αυτού χαρακτήρα, να απαιτείτο έλεγχος κατά την προσφορά επάρκειας της χωρητικότητας δεξαμενής, της δυναμικότητας αντλιών και της παροχευτικότητας καταθλιπτικού αγωγού, αφού τα ανωτέρω δεν συνιστούν στοιχείο της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, κατ' απόρριψη του συνόλου των σχετικών αιτιάσεων του 4<sup>ου</sup> ισχυρισμού του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ως και των ομοίως αβασίμως και αλυσιτελώς προβαλλομένων ισχυρισμών του υπομνήματός του, δια των οποίων απαραδέκτως αποπειράται την προβολή νέων αιτιάσεων. Επομένως, ο 4<sup>ος</sup>, 10<sup>ος</sup> και ο 11<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμοί της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέοι, ως προς κάθε επιμέρους αιτίασή τους.

Όσον αφορά τον 5<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, το Άρθρο 5: Έγγραφα της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης/ Σειρά ισχύος της διακήρυξης («Σχετικά με την υπογραφή της σύμβασης, ισχύουν τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 άρθρου 105 και 135 του ν. 4412/2016. Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω...»), όπως και το ίδιο ρητά αναφέρει, αφορά την προτεραιότητα ισχύος τευχών στο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης και όχι της ανάθεσης. Το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ορίζει τα εξής «Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και τη σχετική νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα, αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων

της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974. Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη.». Συνεπώς, αφενός το άρ. 5 της διακήρυξης, που ορίζει μεταξύ άλλων προτεραιότητα του Τεύχους υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης ως 8 (που συνιστά διακριτό τεύχος από τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, που ταξινομείται ως 12), έναντι της ΤΣΥ ως 10, αφορά αποκλειστικά την εκτέλεση της σύμβασης και τα εκεί προκύπτοντα ζητήματα και όχι την αξιολόγηση προσφορών και τους όρους αποδοχής και βαθμολόγησής τους κατά το στάδιο της ανάθεσης. Αφετέρου, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III που ορίζει τα ελεγχόμενα ζητούμενα ως προς την αποδοχή προσφοράς κατά το στάδιο της ανάθεσης, ναι μεν αναφέρει την ΤΣΥ, όχι όμως το τεύχος τεκμηρίωσης προϋπολογισμού. Εξάλλου, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι η εντός του ως άνω όρου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, παραπομπή στη σειρά ισχύος της διακήρυξης αφορά την επίλυση αντιθέσεων μεταξύ των όρων της διαδικασίας κατά το στάδιο της ανάθεσης, σε κάθε περίπτωση συνέχεται μετά των επιμέρους τευχών που ορίζονται ως αντικείμενα ελέγχου και ως όροι προς διακρίβωση για τον σκοπό αποδοχής προσφοράς στο στάδιο της ανάθεσης, ήτοι τη διακήρυξη, την ΤΣΥ, τον ΚΜΕ, την ΕΣΥ, το Τιμολόγιο, τον προϋπολογισμό και το ΠΔ 696/1974 και όχι έγγραφα που δεν περιλαμβάνονται σε αυτά που παράγουν όρους προς αποδοχή προσφοράς κατά τα ανωτέρω, μεταξύ των οποίων και η τεκμηρίωση προϋπολογισμού. Συνεπώς, η όποια προτεραιοποίηση με βάση την ανωτέρω σειρά ισχύος του άρ. 5 διακήρυξης, ούτως ή άλλως, δεν δύναται να μεταβάλει το σύνολο των τευχών που συγκροτούν κατά ρητό όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, το κανονιστικό πλαίσιο όρων κατά το στάδιο της ανάθεσης και ως προς την αποδοχή της προσφοράς ούτε εμμέσως να καταλήξει σε προσθήκη νέων όρων και νέων τευχών, που ουδόλως αναφέρονται στα λαμβανόμενα υπόψη για την αποδοχή προσφοράς. Άλλωστε, αφενός ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ουδόλως αναφέρει οτιδήποτε ούτε περιλαμβάνει οποιοδήποτε ερώτημα και ζητούμενο, σε σχέση με τη

συμμόρφωση με το τεύχος τεκμηρίωσης προϋπολογισμού (σε αντίθεση με τα άλλα τεύχη που ανωτέρω αναφέρονται ως παραπεμπόμενα κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III), αφετέρου, οι αιτιάσεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα θα κατέληγαν σε προτεραιοποίηση κατά την ανάθεση της σύμβασης του συμφωνητικού (οριζόμενου ως 1 στο άρ. 5) έναντι της διακήρυξης και κάθε άλλου τεύχους, ενώ όμως προφανώς, το συμφωνητικό δεν έχει εισέτι συναφθεί. Άρα, δεν τίθεται εξαρχής ζήτημα συμμόρφωσης προσφοράς με όρους του τεύχους τεκμηρίωσης προϋπολογισμού και άρα, αποκλεισμού της, λόγω μη συμμόρφωσης με αυτό, πολλώ δε μάλλον, αποκλεισμού, λόγω συμμόρφωσης με ρητό όρο της ΤΣΥ, που διαφοροποιείται από όρο του τεύχους τεκμηρίωσης προϋπολογισμού, καθώς τέτοια ερμηνεία θα κατέληγε επί της ουσίας σε μεταβολή του σαφούς περιεχομένου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III περί ελεγκτέων αντικειμένων και όρων, περί αποδοχής της προσφοράς και μεταβολή του πλαισίου αξιολόγησης προσφορών. Εν προκειμένω, κατά τον όρο 15.3.1 ΤΣΥ ο έλεγχος υπογείων υδάτων λαμβάνει χώρα ανά εξάμηνο, όρος με τον οποίο συμμορφώνεται η προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και τον οποίο αντιγράφει στο τεύχος 3.4, παρ. 3.2 προσφοράς του. Είναι αντιστοίχως, αδιάφορο ότι το τεύχος τεκμηρίωσης προϋπολογισμού, που έχει ισχύ αποκλειστικά κατά την εκτέλεση και δεν επάγεται συνέπειες κατά τον έλεγχο των προσφορών, σε κάθε περίπτωση, ούτε μπορεί να μεταβάλει σαφή όρο της ΤΣΥ, αναφέρει τετράμηνη σχετική περίοδο. Επιπλέον, όσον αφορά τις μετρήσεις εκπομπής οσμών κατά τον όρο 15.3.7 της ΤΣΥ λαμβάνουν χώρα ανά εξάμηνο, ομοίως και κατά την παρ. 15.3.6 ΤΣΥ η μέτρηση εκπομπών σκόνης, όπως αναφέρει ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων στην προσφορά του, αβασίμως δε επικαλείται ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων όρους της ΑΕΠΟ, στην παρ. 11 ΕΝΟΤΗΤΑΣ Δ5, που αναφέρονται μεν σε συντομότερα πλαίσια μετρήσεων, πλην όμως όχι όσον αφορά την υπό ανάθεση εγκατάσταση, αλλά τον ΧΥΤ («8. Οι διαδικασίες ελέγχου και παρακολούθησης κατά τις φάσεις λειτουργίας και μετέπειτα φροντίδας του ΧΥΤ θα γίνονται σύμφωνα με το παράρτημα III της ΚΥΑ ΗΠ 29407/3508/02 (ΦΕΚ 1572/Β/2-10-02), παράλληλα με τους παρακάτω όρους...») και χωρίς να προκύπτει, ότι ούτως εμμέσως και δια της ειδικής μάλιστα, αναφοράς στον ΧΥΤ θεσπίζεται

περιβαλλοντικός όρος που αφορά και την υπό κρίση μονάδα και την αξιολόγηση των νυν προσφορών, όπως αποπειράται να θεσπίσει σχετική απαίτηση ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων και δια του υπομνήματός του, ελλείπει πάντως σαφήνειας του ως άνω όρου, ως αφορώντος και τις νυν μονάδες. Άρα, ο 5<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 6<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, η Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας 246/2021 επεξηγεί ως απάντηση στο Α2 υποερώτημα («Δεδομένου ότι οι εργασίες και εξοπλισμός που αφορούν στο δικαίωμα προαίρεσης για επέκταση των εγκαταστάσεων είναι ενδεικτικά και όχι δεσμευτικά και ότι ως στόχος των εργασιών προαίρεσης τίθεται η παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου, ή δευτερογενών καυσίμων διαφόρων κλάσεων, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε εάν είναι αποδεκτή η υιοθέτηση από τους διαγωνιζόμενους και άλλων τεχνικών λύσεων παραγωγής δευτερογενούς καυσίμου πέραν αυτής της θερμικής ξήρανσης, όπως για παράδειγμα της μεθόδου της βιοξήρανσης, η οποία μάλιστα έχει σημαντικά μικρότερο λειτουργικό κόστος σε σχέση με την μέθοδο της θερμικής ξήρανσης.»), ότι «Είναι αποδεκτή η υιοθέτηση από τους διαγωνιζόμενους και άλλων τεχνικών λύσεων παραγωγής δευτερογενούς καυσίμου πέραν αυτής της θερμικής ξήρανσης, όπως για παράδειγμα της μεθόδου της βιοξήρανσης, ή οποιασδήποτε άλλης τεχνολογίας ξήρανσης που οδηγεί σε απορριμματογενές καύσιμο, τουλάχιστον κλάσης 3-3-3, ή καλύτερης (κλάση 1 και 2 ή συνδυασμός κλάσεων 1, 2 και 3) σύμφωνα με την ως άνω ΚΥΑ και η οποία τεχνολογία δεν περιλαμβάνει καύση στερεών απορριμματογενών καυσίμων επί τόπου στη Μονάδα. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να τηρούνται οι στόχοι υπολείμματος, εκτροπής βιοαποδομησίμων και ανακύκλωσης για το βασικό έργο, όπως τίθενται στα συμβατικά Τεύχη. Δεν είναι αποδεκτός ο τεμαχισμός των συμμείκτων και η ακόλουθη βιοξήρανσή τους. Δεν είναι αποδεκτή η αναίρεση, ή η παύση λειτουργίας οποιουδήποτε μέρους των εγκαταστάσεων του βασικού έργου. Είναι αποδεκτή η συνέχιση λειτουργίας μέρους των εγκαταστάσεων, ακόμη και σε άλλες χρήσεις, οι οποίες εμπίπτουν

στη λειτουργία της ΜΕΑ/ΜΕΒ, μετά την άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης. Στην περίπτωση ενεργοποίησης του δικαιώματος προαίρεσης για επέκταση των εγκαταστάσεων, ή και πρόσθετο εξοπλισμό, είναι δυνατή η απ' ευθείας ξήρανση, ή η βιοξήρανση κλασμάτων που παράγονται στη Μονάδα χωρίς ενδιάμεση παραγωγή CLO..». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, τα ανωτέρω δεν δύνανται να εκληφθούν, ως απαγορεύοντα κάθε τεχνική λύση προσφοράς που άγει σε προσωρινή διακοπή λειτουργίας εγκαταστάσεων του βασικού έργου, για το διάστημα που απαιτείται έως ότου να κατασκευαστεί το μέρος της εγκατάστασης που αφορά η προαίρεση, τούτο δε, δεν θα συνεχόταν και με το ερώτημα που απαντάται ή το υπόλοιπο μέρος της απάντησης, που αφορά την δυνάμενη να προσφερθεί τεχνική λύση της προαίρεσης. Αντιθέτως, ευλόγως προκύπτει ότι το απομονωθέν εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σημείο «Δεν είναι αποδεκτή η αναίρεση, ή η παύση λειτουργίας οποιουδήποτε μέρους των εγκαταστάσεων του βασικού έργου.», έχει την έννοια, ότι η τεχνική λύση της προαίρεσης δεν μπορεί να έχει τέτοια φύση, ώστε εν τέλει να αναιρέσει το βασικό έργο και να καταλήξει όχι σε προσωρινή διακοπή, αλλά σε παύση, ήτοι οριστική λήξη της λειτουργίας εγκαταστάσεων του βασικού έργου, ήτοι, υπό την έννοια, ότι η προαίρεση, όταν υλοποιηθεί, δεν θα μπορεί να καταλήγει σε ανασχεδιασμό και αλλαγή της όλης (μετά της προαιρέσεως) εν τέλει εγκατάστασης, κατά τρόπο ώστε, το μέρος της που ανήκει στο βασικό έργο να καταλήξει, όταν ολοκληρωθεί και η προαίρεση και άρα, το όλο έργο, σε λήξη ή αναίρεση του σκοπού και της λειτουργίας του. Άλλωστε, σε τέτοια ερμηνεία συνηγορεί και το αμέσως επόμενο εδάφιο της ανωτέρω διευκρίνισης («Είναι αποδεκτή η συνέχιση λειτουργίας μέρους των εγκαταστάσεων, ακόμη και σε άλλες χρήσεις, οι οποίες εμπίπτουν στη λειτουργία της ΜΕΑ/ΜΕΒ, μετά την άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης.»), που αναφέρεται στη λειτουργία των εγκαταστάσεων του βασικού έργου, μετά την ολοκλήρωση και της προαίρεσης, δηλαδή στη λειτουργία τους εφεξής και όχι στο προσωρινό διάστημα κατασκευής των έργων προαίρεσης, ενώ προς την ανωτέρω ερμηνεία συντείνει και το άρθρο 12 της Διακήρυξης περί του ότι «[η] Προαίρεση δύναται να ασκηθεί μέχρι το πέρας της κατασκευής του έργου,

όπως αυτό ορίζεται στο Άρθρο 12 της παρούσης Διακήρυξης», δηλαδή η κατασκευή της προαίρεσης συνιστά και λογίζεται ως μέρος της κατασκευής του όλου έργου, με συνέπεια να μη δύναται να νοηθεί κατά το προσωρινό διάστημα κατασκευής της προαίρεσης και άρα, κατασκευής του όλου έργου κατά τα ανωτέρω, προσωρινή αναίρεση και προσωρινή παύση των εγκαταστάσεων του βασικού έργου, αφού το τελευταίο, ως ανήκον στο όλο έργο, θα τελεί υπό κατασκευή, ως την ολοκλήρωση της προαίρεσης. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η ως άνω διευκρίνιση παρά τα ανωτέρω σκοπούσε στη θέσπιση απαίτησης, η κατασκευή της προαίρεσης να μην μπορεί να θίξει ούτε προσωρινά κατά το διάστημα ακριβώς της κατασκευής της, την ενδιάμεση λειτουργία των εγκαταστάσεων βασικού έργου, τότε, αν μη τι άλλο όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και σε κάθε περίπτωση, δεν άγει σε σαφήνεια προς τέτοιο, ως το εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, προβαλλόμενο, συμπέρασμα. Προς τούτο και κατά τη σελ. 27 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής με αρ. 125/2021, που ουδόλως προκύπτει πως αναιρέθηκε ή τροποποιήθηκε με τη με αρ. 246/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, διευκρινίζεται, ότι «Η εγκατάσταση πριν την προαίρεση θα πρέπει να επιτρέπει την υλοποίηση της προαίρεσης χωρίς αποξήλωση εγκαταστάσεων μετά την άσκηση της προαίρεσης και δεν θα περιορίζει τη λειτουργικότητα της εγκατάστασης με την προαίρεση. Ομοίως, η υλοποίηση της προαίρεσης δεν θα περιορίζει τη λειτουργία της εγκατάστασης χωρίς την προαίρεση.», ρητά αναφερόμενη ούτως, στη δυνατότητα αυτοτελούς λειτουργίας των έργων του βασικού έργου και των έργων της προαίρεσης, χωρίς εν τέλει και κατά την ολοκλήρωση όλων, αναίρεση των μεν από τα δε, όπως και στην εξασφάλιση, ότι η πριν την προαίρεση εγκατάσταση θα πρέπει να επιτρέπει την υλοποίηση της προαίρεσης χωρίς αποξήλωση εγκαταστάσεων, όχι κατά τη διάρκεια υλοποίησης της προαίρεσης, αλλά «μετά την άσκηση της προαίρεσης». Άρα, οι συναφείς αιτιάσεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος ερείδονται εξαρχής, επί εσφαλμένης ερμηνείας ή τουλάχιστον επί ασαφούς και αμφίσημου όρου και άρα, είναι απορριπτέες. Επομένως, ο 6<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 7<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, περί μη λειτουργικότητας της δεύτερης θύρας εισόδου απορριμματοφόρων και αδυναμίας κίνησης εντός της μονάδας υποδοχής της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ερείδεται επί του σχεδίου T2.2-MBA-TΠΡ.Α1 της προσφοράς του τελευταίου και λήψη υπόψη εκ μέρους του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ότι η εκεί απεικονιζόμενη δεύτερη θύρα είναι μονίμως και δομικά φραγμένη, επειδή, όπως και ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων αναφέρει, εμπροσθεν αυτής απεικονίζεται στο ως άνω σχέδιο εξοπλισμός. Πλην όμως, οι οικείες αιτιάσεις ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, αφού αφενός η απεικόνιση του εξοπλισμού και των θέσεων απορριμματοφόρων εντός της μονάδας στο ως άνω σχέδιο, λαμβάνει χώρα ενδεικτικά και προς ενδεικτική παρουσίαση της εικόνας της μονάδας και του εξοπλισμού της και όχι, προκειμένου να αποδώσει κατά πάγιο και αποκλειστικό τρόπο τις θέσεις των απορριμματοφόρων και την ακριβή θέση του εξοπλισμού προ της θύρας, αφετέρου ουδόλως προκύπτει ούτε τυγχάνει ορισμένης επίκλησης και απόδειξης ότι ο εμπροσθεν της θύρας εξοπλισμός είναι ακίνητος και παγίως εκεί εμπετηγμένος. Εξάλλου και η επιμέρους αιτίαση αδυναμίας κίνησης των απορριμματοφόρων ερείδεται ομοίως επί της μη λήψης υπόψη της ως άνω θύρας και υπόθεσης οριστικής ανενέργειας της, επί της μη λήψης υπόψη της τυχόν δυνατότητας κίνησης στροφής του απορριμματοφόρου που εισέρχεται από αυτή εντός της μονάδας, ως και μη λήψης υπόψη κάθε εναλλακτικής θέσης και κίνησης των οχημάτων πλην των ενδεικτικά εκεί απεικονιζομένων θέσεων τους, χωρίς να αποδεικνύεται και να τυγχάνει εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ορισμένης επίκλησης, ότι και δια της χρήσεως και της δεύτερης θύρας και δια κάθε μεθόδου και στροφής κίνησης, η κίνηση των οχημάτων είναι αδύνατη. Αλυσιτελώς και απαραδέκτως προβάλλει ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων δια του υπομνήματος του, ισχυρισμούς προς συμπλήρωση όσων ήδη προέβαλε, στο πλαίσιο του νυν 7<sup>ου</sup> ισχυρισμού του και προβάλλοντας ανέφικτο και επισφάλεια των εκ της παρέμβασης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, παρουσιαζόμενων ελιγμών, δεδομένου ότι ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων ήταν αυτός που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής του, των ανωτέρω προϋποθέσεων



που απαιτούνταν για τη στήριξη των αιτιάσεών του, αντίθετη δε ερμηνεία καταλήγει σε απαράδεκτη μεταβολή του βάρους απόδειξης εις βάρος των καθ' ων και χωρίς δυνατότητα, δεδομένης της προβολής δια του υπομνήματος, εκ μέρους τους αντίκρουσης. Επομένως, ο 7<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 8<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, το τεύχος 2.2 ΚΜΕ ορίζει ως απαιτούμενο «Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών», η δε ως άνω απαίτηση, όπως ακριβώς αναφέρεται, αφορά «μηχανολογικό εξοπλισμό μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας» και όχι κάθε εν γένει προσφερόμενο μέρος και εξοπλισμό που θα αποτελέσει μέρος και θα συναρτηθεί στην εγκατάσταση. Οι καμπίνες χειροδιαλογής δεν συνιστούν τέτοιο μηχανολογικό εξοπλισμό (βλ. ΤΣΥ παρ. 11.5 «Καμπίνες χειροδιαλογής θα τοποθετηθούν σε όσα σημεία κρίνει απαραίτητο ο διαγωνιζόμενος προκειμένου να πετύχει την επιθυμητή ανάκτηση και ποιότητα υλικών. Η καμπίνα χειροδιαλογής θα αποτελείται από μεταλλικό πλαίσιο κατασκευασμένο από κατάλληλες μεταλλικές διατομές.» και βλ. και παρ. 2.1 ΤΣΥ, σελ. 13) ούτε επιτελούν παραγωγική λειτουργία στο πλαίσιο της μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, αλλά μόνο κυτία-αίθουσες και μεταλλικά πλαίσια, όπου το προσωπικό θα εκτελεί την εργασία της χειροδιαλογής, χωρίς φυσικά η ίδια η αίθουσα στέγασης να συμμετέχει στο έργο της χειροδιαλογής. Επομένως, δεν προκύπτει απαίτηση υποβολής σχετικού καταλόγου σύμφωνα με τα ανωτέρω και σε κάθε περίπτωση, υποθετική τέτοια απαίτηση δεν προκύπτει καθ' οιαδήποτε σαφήνεια, ώστε να αντιταχθεί κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Ούτως, η οικεία αιτίαση του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ερείδεται επί εσφαλμένου ερείσματος, ομοίως δε ερείδεται και η συναφής αιτίαση, ότι αφού δεν υποβλήθηκε κατάλογος, τούτο σημαίνει ότι θα τύχουν δομικής κατασκευής από τον 3<sup>ο</sup> προσφεύγοντα, ενώ αορίστως προβάλλεται εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ότι εναλλακτικά θα αποτελέσουν έργο κτιριακής υποδομής. Άλλωστε, το γεγονός

πως δεν συνιστούν «μηχανολογικό εξοπλισμό» δεν συνεπάγεται αναγκαία, ότι πρέπει να συνιστούν κτίριο, όπως αποπειράται ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων να διαχωρίσει στις δύο αυτές έννοιες, οτιδήποτε κείμενο εντός της εγκατάστασης, στην οποία άλλωστε, προδήλως θα χρησιμοποιηθούν στοιχεία και σώματα κάθε είδους, που δεν υπάγονται αναγκαία σε μια από τις δύο ανωτέρω εννοιολογικές κατηγορίες. Εξάλλου, τεχνικά φυλλάδια δεν ζητήθηκαν για οτιδήποτε καθ' οιαδήποτε ερμηνεία δύναται να εμπίσει στην έννοια του εν γένει «εξοπλισμού», αλλά ειδικώς σε αυτή του «μηχανολογικού εξοπλισμού», ο οποίος αναγκαία θα πρέπει να έχει κάποια ίδια μηχανολογική λειτουργία και να επιτελεί κάποια μηχανολογική διεργασία και όχι απλώς να κείται σε χώρο, όπου εν γένει διενεργούνται, από άλλα στοιχεία, μηχανολογικές διεργασίες. Επομένως, ο 8<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτός.

Όσον αφορά τον 9<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, στην ΤΣΥ του Έργου, παρ.7.1.7 «Δίκτυα Ύδρευσης – Πυρόσβεσης» για το Δίκτυο Ύδρευσης αναφέρεται ότι «Το δίκτυο νερού χρήσης ξεκινάει από την είσοδο της εγκατάστασης, όπου θα εγκατασταθεί και ο υδρομετρητής ή θα γίνει σύνδεση με υφιστάμενο υδρομετρητή. Εάν απαιτηθεί θα γίνει επέκταση των υδρομετρητών. Θα κατασκευαστεί από σωλήνες HDPE αναλόγου διαμέτρου και αντοχής...» και στην παρ. 10.3.1., σελ. 117, αναφέρεται ότι «Το εξωτερικό δίκτυο ύδρευσης είναι κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE) 3 γενιάς, και διακλαδίζεται κατάλληλα ενώ επεκτείνεται μέχρι τα όρια του οικοπέδου για σύνδεση με το δίκτυο πόλεως όταν αυτό μελλοντικά επεκταθεί έως τα όρια του έργου» και στην παρ. 10.3.4. «Δεξαμενή Ύδρευσης καθαρού νερού», σελ. 119 αναφέρεται ότι «Η δεξαμενή ύδρευσης θα τροφοδοτείται με βυτίο ή από το δίκτυο ύδρευσης πόλεως μελλοντικά». Πλην όμως, ακριβώς κατά τα ανωτέρω η σύνδεση θα είναι μελλοντική και δεν προσδιορίζεται από τα τεύχη της διαδικασίας η διέλευση του εξωτερικού αυτού δικτύου, ώστε να προσδιορισθεί εκ της προσφοράς τυχόν συγκεκριμένη σύνδεση. Εξάλλου, επιπροσθέτως των ανωτέρω, με το με αρ. πρωτ. 48264/12.07.2021 έγγραφο με θέμα «Χορήγηση απαντήσεων και διευκρινίσεων επί ερωτημάτων που υποβλήθηκαν από 23/06/2021 έως και

07/07/2021 στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ & ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΧΥΤΑ 2ης Δ.Ε. ΚΑΙ 6ΜΗΝΗ ΔΟΚΙΜΑΣΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ» απαντώνται στο Ερώτημα 1 («Η ΤΣΥ προβλέπει στην παρ. 7.1.7 ότι το δίκτυο ύδρευσης αναπτύσσεται με δύο δίκτυα, ένα για το βιομηχανικό νερό και ένα για το νερό χρήσης. Περαιτέρω, η ΤΣΥ καθορίζει τις πηγές κάθε επιμέρους δικτύου ως ακολούθως: • Τροφοδοσία δεξαμενής νερού χρήσης: από βυτίο ή δίκτυο πόλης. • Τροφοδοσία βιομηχανικού νερού: από δεξαμενή τελικής διάθεσης ΕΕΣ, τυχόν γεώτρηση, πηγή βιομηχανικού νερού της υφιστάμενης εγκατάστασης ή, σε περίπτωση ανάγκης, τη δεξαμενή νερού χρήσης. Από τις ανωτέρω αναφορές της ΤΣΥ συνάγεται ότι πράγματι το δίκτυο ύδρευσης αποτελείται από δύο ξεχωριστά δίκτυα, τα οποία δεν έχουν κοινή πηγή νερού. Μολαταύτα, στην απάντηση που δόθηκε με την υπ' αριθμ. 248/2021 απόφαση ΟΕ στο διευκρινιστικό ερώτημα 4 αναφέρεται ότι «το δίκτυο ύδρευσης και βιομηχανικού νερού ταυτίζονται». Παρακαλούμε διευκρινίστε/επιβεβαιώστε τα ακόλουθα: (α) Ποια είναι η «πηγή βιομηχανικού νερού της υφιστάμενης εγκατάστασης», εφόσον πρόκειται για πηγή διαφορετική από τη δεξαμενή τελικής διάθεσης ΕΕΣ; (β) Το δίκτυο ύδρευσης ταυτίζεται με το δίκτυο βιομηχανικού νερού στον βαθμό που το δεύτερο αποτελεί μέρος του πρώτου ενώ το δίκτυο βιομηχανικού νερού δεν ταυτίζεται με το δίκτυο νερού χρήσης, καθώς οι πηγές νερού είναι διαφορετικές για το καθένα.» τα εξής «Απάντηση Διευκρινίζεται ότι ισχύουν οι προηγούμενα δοθείσες απαντήσεις και συγκεκριμένα. α. Για τις ανάγκες του διαγωνισμού να θεωρηθεί ότι η δεξαμενή θα πληρούται από βυτία, ενώ θα υπάρχει πρόβλεψη για μελλοντική σύνδεση με γεώτρηση ή με δίκτυο πόλης. β. Το δίκτυο ύδρευσης και δίκτυο βιομηχανικού νερού ταυτίζονται με κοινή πηγή νερού», με συνέπεια, η περί της πλήρωσης με βυτιοφόρο πρόβλεψη, να προέρχεται ευθέως εκ της ως άνω επιβεβαιωθείσας πρόβλεψης και να μη δύναται να αποτελέσει έρεισμα διάγνωσης παράβασης, προδιαγραφής. Άρα, οι συναφείς αιτιάσεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, περί του ότι στην τεχνική προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, κεφ. 6.4, σελ. 269 αναφέρεται ότι «Η πλήρωση της δεξαμενής θα γίνεται από βυτιοφόρα οχήματα» και άρα,

δεν περιλαμβάνει στην προσφορά του δίκτυο ύδρευσης που θα εκκινεί από την είσοδο της εγκατάστασης παρά μόνο την επιλογή να πληρώνεται η δεξαμενή ύδρευσης με βυτιοφόρο όχημα, ερείδεται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων και αντίκειται σε σαφείς όρους του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, χωρίς άλλωστε, ο προσδιορισμός περί των βυτίων να αναιρεί τη μελλοντική σύνδεση με το δίκτυο. Επομένως, ο 9<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 12<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, ο μεν όρος 5.5 ΤΣΥ ορίζει ότι «Το δάπεδο κάθε βιοαντιδραστήρα θα διαθέτει οπές που καλύπτουν το σύνολο της επιφανείας του για η διέλευση του αέρα διεργασίας και των στραγγισμάτων. Κάτω από το δάπεδο θα υπάρχει κανάλι για την ροή του αέρα διεργασίας και των στραγγισμάτων τα οποία συγκεντρώνονται σε φρεάτιο. Από εκεί τα στραγγίσματα χρησιμοποιούνται για διαβροχή του κομπόστ ενώ η πλεονάζουσα ποσότητα απομακρύνεται προς το δίκτυο αποχέτευσης.». Το δε γεγονός ότι κατά την προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αναφέρεται ως ωφέλιμο μήκος του δαπέδου 17,50 μέτρα, ίσο με το συνολικό μήκος δεν συνεπάγεται ότι δεν υπάρχουν οπές, αφού ουδόλως η διάθεση οπών αναιρεί τον ωφέλιμο χαρακτήρα του δαπέδου και ενώ το ζητούμενο αναφερόταν σε «οπές» και όχι χάσματα ή μείζονα κενά, ώστε να αναιρεθεί το ωφέλιμο του οικείου μήκους. Περαιτέρω ζητήθηκε εν γένει το δάπεδο να διαθέτει οπές, χωρίς ελάχιστο περιορισμό και όχι να είναι διάτρητο σε κάθε σημείο κατά μήκος και πλάτος του ούτε να υπάρχουν οπές σε κάθε επιμέρους σημείο της επιφανείας ούτε τέθηκε ελάχιστη απαίτηση πυκνότητας και μεγέθους ή χωροθέτησης των απαιτούμενων εν γένει να υφίστανται στο δάπεδο, οπών. Αλυσιτελώς άλλωστε, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων με το υπόμνημά του αποπειράται απαραδέκτως να διευρύνει το αντικείμενο εξέτασης και τους ισχυρισμούς της προσφυγής του, προβάλλοντας ανεπικαίρως πλέον αιτιάσεις περί στατικής και λειτουργικής ανεπάρκειας του δαπέδου και τούτο, ενώ αποπειράται να ιδρύσει, χωρίς κατά τα ως άνω έρεισμα στη διακήρυξη, διάκριση μεταξύ ωφέλιμου μήκους και μήκους με οπές και αδυναμίας προσμέτρησης στο ωφέλιμο μήκος, σημείων, όπου δεν υφίστανται σημειακά

οπές, αφού κατά τα παραπάνω ουδόλως τέθηκε τέτοια απαίτηση ελάχιστου αριθμού και κατανομής οπών ανά επιμέρους σημείο του δαπέδου. Επομένως, ο 12<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτός.

Όσον αφορά τον 13<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, το τεύχος 2.1 τεχνικής προσφοράς κατά τον ΚΜΕ, πρέπει, μεταξύ άλλων να περιλαμβάνει και «Διαστασιολόγηση όλων των χώρων αποθήκευσης και συγκέντρωσης των υλικών.». Επομένως, ο παραπάνω όρος περί διαστασιολόγησης αναφέρεται σε σχεδιαζόμενους στην προσφορά χώρους που ειδικώς σχεδιάζονται, ώστε να προορίζονται για τη θέση υλικών σε συγκέντρωση και αποθήκευση και όχι σε κάθε τυχόν σημείο, όπου προσωρινά θα εναποτίθενται υλικά κατά τη διενέργεια των παραγωγικών δραστηριοτήτων των επιμέρους μονάδων της εγκατάστασης. Συνεπώς, οι αιτιάσεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί εκ του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα μη διαστασιολόγησης προβλεφθέντος επί του σχεδίου T2.2-MBA-ΤΠΡ.Α1 της προσφοράς του, επιμέρους σημείου απλής «εκφόρτωσης απορριμματοφόρων» (όπως και το ίδιο το σχέδιο αναφέρει στο σημείο αυτό), ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς δεν προκύπτει και δη, με σαφήνεια, εκ της ανωτέρω διατύπωσης, ότι η απαίτηση αυτή καταλαμβάνει και ένα τέτοιο χώρο που δεν σκοπεύει σε διαρκή ή μη όλως βραχυπρόθεσμη τοποθέτηση και αποθήκευση υλικών. Τούτο, ενώ αν ο ανωτέρω όρος σκοπούσε να καλύψει και τέτοιους χώρους, αντί της αναφοράς σε «αποθήκευση και συγκέντρωση», έννοιες που εγγενώς αφορούν μη όλως βραχυπρόθεσμη τοποθέτηση, αλλά χώρους, όπου υλικά θα πρέπει να παραμείνουν για επαρκές διάστημα ώστε να συγκεντρωθούν και να αποθηκευθούν για μελλοντική χρήση, τότε θα έπρεπε να αναφέρεται σε χώρους, όπου εναποτίθενται, καταλείπονται ή εγγίζουν υλικά. Ούτως, δια της μνείας περί αποθήκευσης και συγκέντρωσης δεν προκύπτει ότι καλύπτεται χώρος, ως ο ανωτέρω, που χρησιμοποιείται απλώς σε προσωρινή και άμεση εργασία εκφόρτωσης και όχι, προκειμένου στο σημείο αυτό να λάβουν χώρα τυχόν επανειλημμένες και περισσότερες σε μεγαλύτερο διάστημα διαδοχικές εναποθέσεις, ώστε να τύχει «συγκέντρωσης» το υλικό ή να φυλαχθούν για μη

άμεσο και βραχυπρόθεσμο διάστημα υλικά, ώστε να θεωρηθούν ότι εκεί «αποθηκεύονται». Εξάλλου, προκύπτει, ότι κατά το σχέδιο Τ.22-MBA-ΤΠΡ.Α1.01 τεύχους 2.2 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, η μονάδα υποδοχής χωροθετείται με 3 διαχωριζόμενους μεταξύ τους, με τοιχία χώρους, πρώτον, εκφόρτωσης απορριματοφόρων, δεύτερον, υποδοχής ΑΣΑ και τρίτον, υποδοχής προδιαλεγμένων οργανικών. Εξάλλου, σημεία συσσώρευσης είναι οι χώροι υποδοχής ΑΣΑ και προδιαλεγμένων ανωτέρω, που είναι πλήρως διαχωρισμένοι με τοιχίο, χωρίς από το ανωτέρω σχέδιο και τα αντίστοιχα σκιασμένα ανά χώρο μέρη του σχεδίου προς υπόδειξη έκτασης συσσώρευσης αποβλήτων, να προκύπτει οιαδήποτε επαφή μεταξύ των δύο σκιάσεων και άρα, ανάμιξη των αποβλήτων. Περαιτέρω, στο τεύχος 1.1 παρ. 2.1.1.5 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και στο τεύχος 2.2 παρ. 1.2.3.2 προσφοράς του, προβλέφθηκε, ότι «Τα απορριματοφόρα προσεγγίζουν τον χώρο υποδοχής και εισέρχονται σε αυτόν από τις 2 βιομηχανικές πόρτες ρολό για να εκφορτώσουν. Επακόλουθα, αποθέτουν το φορτίο τους και ο φορτωτής στοιβάζει το απορρίμματα σε σωρό σε προκαθορισμένη επιφάνεια με πρόνοια ώστε να μην υπάρχει πιθανότητα ανάμιξης των ΑΣΑ με τα προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα.», ο όρος 1.2.3 τεύχους 2.2 προσφοράς του, ότι «1.2.3 Υποδοχή, προσωρινή αποθήκευση και δοσομέτρηση εισερχόμενων αποβλήτων, απομάκρυνση ογκωδών και ανεπιθύμητων Ο χώρος ελιγμών και προσεγγίσεως των εισερχόμενων οχημάτων στις θέσεις εκφορτώσεως αλλά και το οδικό δίκτυο εν γένει επιτρέπει την απρόσκοπτη κίνηση των εισερχόμενων και εξερχόμενων οχημάτων. Ο χώρος ελιγμών εκτείνεται έμπροσθεν του χώρου υποδοχής και προσωρινής αποθήκευσης των απορριμμάτων και είναι κατασκευασμένος από βιομηχανικό δάπεδο ή ασφαλτόστρωση με όλες τις απαραίτητες υποδομές διαχείρισης όμβριων και φωτισμού. Ο χώρος υποδοχής διαθέτει κατά μήκος του μετώπου του επαρκή χώρο, ο οποίος εξασφαλίζει τους απρόσκοπτους ελιγμούς των απορριματοφόρων προκειμένου αυτά να προσεγγίζουν στις κατάλληλες θέσεις και να εκφορτώνουν τα απορρίμματα στο χώρο προσωρινής αποθήκευσης της Μονάδας. Ο χώρος θα είναι κλειστός και στεγασμένος και θα περιλαμβάνει δύο χώρους προσωρινής αποθήκευσης, έναν για ΑΣΑ και έναν

για προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα. Επίσης, διασφαλίζεται ότι το αναμενόμενο ημερήσιο φορτίο (ΑΣΑ και προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα) είναι σε θέση να αποθηκεύεται εξ ολοκλήρου στους υποδοχείς των απορριμμάτων, οι οποίοι έχουν δυνατότητα προσωρινής αποθήκευσης 494,5m<sup>3</sup> ΑΣΑ και 199,8m<sup>3</sup> για τα προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα...», ο όρος 2.1.5 τεύχους 5.1 προσφοράς του, ότι «Α1 Μονάδα Υποδοχής & Μηχανικής επεξεργασίας Α.Σ.Α.... Α. Η Υποδοχή χωροθετείται στον δυτικό χώρο της μονάδας και στον εσωτερικό της χώρο κατανέμονται οι εξής επιμέρους χώροι: • α) Υποδοχή προδιαλεγμένων Οργανικών • β) Υποδοχή ΑΣΑ και • γ) Χώρος εκφόρτωσης απορριμματοφόρων. Ο χώρος καταλαμβάνει συνολικά επιφάνεια 852,48 μ<sup>2</sup>. Ο χώρος υποδοχής των ΑΣΑ διαθέτει κατά μήκος του μετώπου του επαρκή χώρο, ο οποίος εξασφαλίζει τους απρόσκοπτους ελιγμούς των απορριμματοφόρων προκειμένου αυτά να προσεγγίζουν στις κατάλληλες θέσεις και να εκφορτώνουν τα απορρίμματα στο χώρο προσωρινής αποθήκευσης της Μονάδας. Τα απορριμματοφόρα προσεγγίζουν τον χώρο υποδοχής εισέρχονται σε αυτόν από βιομηχανικές πόρτες ρολό για να εκφορτώσουν. Τα απορριμματοφόρα αποθέτουν το φορτίο τους και ο φορτωτής στοιβάζει το απορρίμματα σε σωρό σε προκαθορισμένη επιφάνεια. Στο χώρο προσωρινής αποθήκευσης κατασκευάζονται τοιχία που διευκολύνουν τη φόρτωση με στέψη που υπερβαίνει το μέγιστο ύψος αποθήκευσης.» αντιστοίχως δε, στη συνυποβληθείσα Μεθοδολογία Υλοποίησης-Λειτουργίας προσφοράς του, προβλέφθηκε στη σελ. 106, ότι «Τα απόβλητα διατηρούνται διαχωρισμένα ανάλογα με τις ιδιότητές τους για ευκολότερη και περιβαλλοντικά ασφαλέστερη αποθήκευση και επεξεργασία. Ο διαχωρισμός των αποβλήτων βασίζεται στον φυσικό διαχωρισμό των αποβλήτων και σε διαδικασίες που προσδιορίζουν τον χρόνο και τον τόπο αποθήκευσης των αποβλήτων» και στη σελ. 108, ότι «Διασφάλιση διαχωρισμού αποβλήτων: Τα απόβλητα διατηρούνται διαχωρισμένα ανάλογα με τις ιδιότητές τους για ευκολότερη και περιβαλλοντικά ασφαλέστερη αποθήκευση και επεξεργασία. Ο διαχωρισμός των αποβλήτων βασίζεται στον φυσικό διαχωρισμό των αποβλήτων και σε διαδικασίες που προσδιορίζουν τον χρόνο και τον τόπο αποθήκευσης των αποβλήτων.

Επομένως τα προδιαλεγμένα οργανικά διαχωρίζονται από τα Α.Σ.Α σε διακριτούς χώρους τόσο στην υποδοχή όσο και τη βιολογική επεξεργασία». Άρα, ούτως ή άλλως, ουδόλως προκύπτει ταυτόχρονη εναπόθεση στον χώρο εκφόρτωσης συμμείκτων ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών ούτε εκφόρτωση των μεν, όταν ήδη εκεί υφίστανται τα δε ούτε εν γένει ανάμιξή τους κατά την εκφόρτωση ή την τυχόν ενδιάμεση εκεί εναπόθεσή τους,, την οποία κατά τα ανωτέρω διαδέχεται άμεσα και επιτόπου, η μεταφόρτωση τους σε φορτωτικά οχήματα και από εκεί εναπόθεση στους περαιτέρω διακριτούς και χωρισμένους χώρους υποδοχής ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών. Δηλαδή, ο χώρος εκφόρτωσης δεν συνιστά χώρο συγκέντρωσης ή συσσώρευσης υλικών, αλλά αποκλειστικά, κατά την ανωτέρω δια της προσφοράς περιγραφή, χώρο μεταφόρτωσης από τα απορριμματοφόρα στους φορτωτές. Τούτο, ενώ και κατά το τεύχος 3.3, παρ. 1.9.1 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα εκτίθεται το σύνολο των οδεύσεων εντός της παραπάνω μονάδας υποδοχής που επιτρέπει την κίνηση οχημάτων και μετακίνηση υλικών στους ανωτέρω χώρους, τεκμηριώνοντας τα ανωτέρω εκτεθέντα. Επομένως, ο 13<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 14<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, ο ΚΜΕ όρισε για το τεύχος 6 της μελέτης τα εξής «Το τεύχος 6 της μελέτης με θέμα: «ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: Ηλεκτρολογική μελέτη δικτύου διανομής, εξωτερικού φωτισμού, γείωσης, αντικεραυνικής προστασίας, κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, τηλεφώνων κ.λπ., με 1. Τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές όλων των εργασιών 2. Σχετικούς υπολογισμούς 3. Γενικές διατάξεις των δικτύων 4. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού 5. Κάτοψη εγκαταστάσεων θεμελιακής γείωσης και αντικεραυνικής προστασίας 6. Κάτοψη ηλεκτρολογικής εγκατάστασης και ρευματοφωτισμού 7. Κάτοψη εγκαταστάσεων ισχυρών ρευμάτων 8. Κάτοψη εγκαταστάσεων ασθενών ρευμάτων 9. Γενική διάταξη δικτύου διανομής ισχυρών ρευμάτων 10. Γενική διάταξη δικτύου ασθενών ρευμάτων»

136 ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ “ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΑΕΙΦΟΡΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗ 2014-2020” Ευρωπαϊκή Ένωση



TAMEIO ΣΥΝΟΧΗΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (Κ.Μ.Ε.) 20 11. Γενική διάταξη εξωτερικού φωτισμού 12. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού Ηλεκτρολογική μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματισμών, με 1. Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές 2. Σχετικούς υπολογισμούς 3. Διάγραμμα και κάτοψη του υποσταθμού 4. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού Η/Μ μελέτη των κτιριακών εγκαταστάσεων, με 1. Τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές των Η/Μ έργων 2. Σχετικούς υπολογισμούς για τις Η/Μ εγκαταστάσεις 3. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού 4. Σχέδια των Η/Μ εγκαταστάσεων ανά κτίριο 5. Κάτοψη εγκατάστασης εξαερισμού 6. Κάτοψη εγκαταστάσεων κλιματισμού και αερισμού...», ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ορίζει ότι «Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχος 6 με θέμα: «Μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων»; 6.1 Περιέχεται στο Τεύχος 6 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Ηλεκτρολογική μελέτη δικτύου διανομής, εξωτερικού φωτισμού, γείωσης, αντικεραυνικής προστασίας, κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, τηλεφώνων κ.λπ; Περιέχει η μελέτη αυτή; 6.1.1 Τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές όλων των εργασιών; 6.1.2 Σχετικούς υπολογισμούς;». Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, δεν προκύπτει εκ των ανωτέρω απαίτηση και δη, σαφής υποβολής ειδικών επιμέρους υπολογισμών διαστασιολόγησης του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους που προβλέπει ο όρος 7.1.9 της ΤΣΥ («Για μέγιστη ασφάλεια σε περίπτωση εκτάκτου γεγονότος (π.χ. βλάβη δικτύου) προβλέπεται η εγκατάσταση στο χώρο ενός Ηλεκτροπαραγωγού Ζεύγους (Η/Ζ), που θα καλύπτει τη λειτουργία τουλάχιστον των κρίσιμων εγκαταστάσεων. Ως κρίσιμες εγκαταστάσεις θεωρούνται αυτές που είναι απαραίτητες για την απρόσκοπτη και ασφαλή λειτουργία του έργου, και συγκεκριμένα: • Σταθμός Άντλησης στραγγισμάτων. • Φωτισμός κρίσιμων χώρων • Φωτισμός ασφαλείας. • Σύστημα αυτοματισμού – Η/Υ. • Ύδρευση • Πυρόσβεση • Λοιπές εγκαταστάσεις που από τη φιλοσοφία σχεδιασμού του έργου κρίνονται ως κρίσιμες. Το Η/Ζ της Μονάδας θα είναι αυτομάτου λειτουργίας, συνεχούς ισχύος σύμφωνης με τους υπολογισμούς της οριστικής μελέτης κάθε διαγωνιζόμενου (κατά ISO 8528), με περιθώριο

υπερφορτίσεως κατά 10% ως stand-by για μία ώρα ανά δώδεκα ώρες λειτουργίας (κατά ISO 3046). Θα φέρει τετράχρονο, υδρόψυκτο πετρελαιοκινητήρα, αυτορρυθμιζόμενη, αυτοδιεγειρόμενη γεννήτρια τύπου brushless, κλάσης μόνωσης Η, κλάσης αύξησης θερμοκρασίας F, μετά ηλεκτρονικού σταθεροποιητή τάσεως αντίστοιχης ισχύος, δεξαμενή καυσίμου όγκου ικανού να καλύψει τη λειτουργία των απαιτούμενων φορτίων επί οκτώ ώρες, ενσωματωμένη στη βάση του και πίνακα ελέγχου και αυτοματισμού. Το Η/Ζ πρέπει να είναι βιομηχανικό προϊόν κατασκευαστή πιστοποιημένου με ISO 9001. Το συγκρότημα του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους θα αποτελείται από τα παρακάτω μέρη: • α) Την κινητήρια μηχανή diesel (πετρελαιοκινητήρας). • β) Την γεννήτρια παραγωγής ηλεκτρικού ρεύματος. • γ) Την ενσωματωμένη δεξαμενή καυσίμου. • δ) Τον πίνακα ελέγχου και αυτοματισμού εκκινήσεως. • ε) Την κοινή βάση στηρίξεως.») και τούτο, ενώ ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων περιέλαβε στο τεύχος 6 προσφοράς του, όπως και ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων προβάλλει, προβλέψεις, σελ. 15, 22-23, 36, 41-42 και 98-99, 100-102, 150-151 περί προδιαγραφών και περί καλυπτόμενης ισχύος εκ του η/ζ ζεύγους. Τούτο, ενώ στη σελ. 477 του ως άνω τεύχους παρατίθενται και «Υπολογισμοί στοιχείων ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους», που τεκμηριώνουν την επιλογή συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών του τελευταίου. Εξάλλου, η ανωτέρω απαίτηση περί σχετικών υπολογισμών τέθηκαν σε σχέση και σε συνέχεια απαίτησης για την Ηλεκτρολογική μελέτη «δικτύου διανομής, εξωτερικού φωτισμού, γείωσης, αντικεραυνικής προστασίας, κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, τηλεφώνων», χωρίς καμία ειδική αναφορά και σαφή μνεία περί του η/ζ ζεύγους και άρα, ως αντικείμενου ειδικών επιμέρους υπολογισμών επί της απόδειξης επάρκειας ισχύος του τελευταίου. Άλλωστε, ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων αβασίμως συγχέει τους επιμέρους υπολογισμούς που λαμβάνουν μεν υπόψη το η/ζ ζεύγος και επιμέρους στοιχεία του, προς στοιχειοθέτηση επάρκειας του ηλεκτρολογικού σχεδιασμού, με ανύπαρκτη απαίτηση, για επιμέρους υπολογισμούς διαστασιολόγησης του ίδιου του η/ζ ζεύγους. Ακόμη, βλ. σελ. 22-23 και 35 ανωτέρω τεύχους, για το η/ζ ζεύγος, η προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα αναφέρει ότι «Προβλέπεται η εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους το

οποίο σε περίπτωση διακοπής ρεύματος από τη ΔΕΗ καλύπτει τη μέγιστη πιθανή ζητούμενη ισχύ για τα κάτωθι ηλεκτρικά φορτία: - Το 1/3 του φωτισμού των χώρων παραγωγής. - Το 100% του φωτισμού και ρευματοδοτών των γραφειακών χώρων. - Το 100% του εξωτερικού φωτισμού και του οδοφωτισμού. - Τον φωτισμό ασφαλείας. - Την εγκατάσταση Πυρανίχνευσης και τα Τοπικά συστήματα κατάσβεσης. - Τις τροφοδοσίες των rack των ασθενών ρευμάτων και των Τοπικών Συστημάτων Ελέγχου της εγκατάστασης αυτοματισμού. - Το αντλιοστάσιο Πυρόσβεσης-Ύδρευσης», ενώ κατά τα ανωτέρω δεν ζητήθηκε αναγκαία η εκ του η/ζ ζεύγους κάλυψη ισχύος και για «Επιλεγμένα φορτία των πινάκων κίνησης των μηχανημάτων παραγωγής», δυνατότητα που τίθεται εκ περισσού των ζητουμένων και ως επιπλέον ευχέρεια, σε σχέση με τα ούτως ή άλλως καλυπτόμενα αντικείμενα, που απαιτεί η ΤΣΥ από το η/ζ ζεύγος. Άλλωστε, ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του 1<sup>ος</sup> προσφεύγων, δεν προβάλλει ούτε τεκμηριώνει ότι το η/ζ ζεύγος του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα δυναμικότητας 400 kVA δεν καλύπτει τα ζητούμενα του ελαχίστου απαραίτητου αντικειμένου κάλυψης του όρου 7.1.9 ΤΣΥ ούτε τις εγκαταστάσεις που θα έπρεπε να θεωρούνται κρίσιμες, απαραδέκτως δε αποπειράται να αναπληρώσει δια του υπομνήματός του, την αοριστία των ως άνω ισχυρισμών του. Επομένως, ο 14<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι ως προς το σύνολο των αιτιάσεών του, απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 15<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, ο όρος 10.5 ΤΣΥ ορίζει ότι η κατά τον ΚΜΕ, ΤΕΥΧΟΣ 6, μελέτη πυρασφάλειας της μονάδας θα πρέπει να λάβει χώρα κατά την κείμενη νομοθεσία, μεταξύ άλλων και κατά το ΠΔ 41/18 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΤΙΡΙΩΝ. Το υπόστεγο αποθήκευσης ανακυκλωσίμων της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος είναι ανοικτός, απλώς στεγαζόμενος ισόγειος υπαίθριος χώρος, με ελεύθερες πλευρές χωρίς τοίχους, που επιτρέπει ελευθέρως την είσοδο και έξοδο στον περιβάλλοντα υπαίθριο χώρο. Το δε ΠΔ 41/2018 ορίζει στο άρ. 6.7 του, ως επικίνδυνους χώρους (επί των οποίων υπάρχει η επικαλούμενη εκ του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα υποχρέωση εγκατάστασης

αυτόματου συστήματος πυρόσβεσης ή άλλο κατάλληλο κατασβεστικό μέσο, κατά το άρ. 7.2.3 του ως άνω ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ) αυτούς που «αποτελούν αυτοτελές πυροδιαμέρισμα με πυράντοχο περίβλημα με δείκτη πυραντίστασης ίσο με το απαιτούμενο για τα πυροδιαμερίσματα του κτιρίου και όχι μικρότερο των 60 λεπτών και δεν πρέπει να τοποθετούνται κάτω από ή σε άμεση γειτνίαση με τις τελικές εξόδους των κτιρίων». Το δε άρ. 6.5. Πυροδιαμερισματοποίηση του ως άνω ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ορίζει ότι « Ο διαχωρισμός ενός κτιρίου σε πυροδιαμερίσματα έχει στόχο να περιορίσει την πυρκαγιά μέσα στον χώρο που εκδηλώθηκε και να ανασχέσει την οριζόντια ή/και κατακόρυφη εξάπλωσή της στο υπόλοιπο κτίριο. Για κάθε κατηγορία κτιρίου καθορίζεται ένα μέγιστο όριο εμβαδού (Πίνακας 9) και σε κάποιες ειδικές χρήσεις και ένας μέγιστος όγκος, πέρα από τα οποία απαιτείται υποδιαίρεση του κτιρίου σε πυροδιαμερίσματα (Σχήμα 15). Επικίνδυνοι χώροι πρέπει υποχρεωτικά να αποτελούν πυροδιαμέρισμα, με δείκτη πυραντίστασης τον απαιτούμενο για το υπόλοιπο κτίριο και όχι μικρότερο των 60 λεπτών. Σε υπόγεια κτιρίων που εκτείνονται σε βάθος μεγαλύτερου των 10 μ. υπό τη στάθμη του εδάφους, κάθε υπόγειος όροφος πρέπει να αποτελεί ξεχωριστό πυροδιαμέρισμα και να διαχωρίζεται πυράντοχα από τους υπόλοιπους υπόγειους ορόφους.». Συνεπεία των ανωτέρω είναι σαφές, πως οι κατά το άρ. 6.7 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ανωτέρω «επικίνδυνοι χώροι» («Οι επικίνδυνοι χώροι διακρίνονται στις ακόλουθες δύο κατηγορίες από τις οποίες προκύπτουν τα απαιτούμενα μέσα ενεργητικής πυροπροστασίας τους. I. Κατηγορία Α` • Γενικές Αποθήκες • Κεντρικές Λινοθήκες • Ψυχροστάσια, Αντλιοστάσια, Μηχανοστάσια. • Χώροι Καυστήρων Θέρμανσης και/ή λεβήτων με θερμική ισχύ 50 kW • Χώροι, που λόγω της φύσης των περιεχομένων τους παρουσιάζουν επικινδυνότητα και έχουν πυκνότητα πυροθερμικό φορτίο μικρότερη ή ίση των 2000 MJ/m<sup>2</sup> II. Κατηγορία Β` • Χώροι Καυστήρων θέρμανσης και λεβήτων θερμικής ισχύος >50 kW • Χώροι Συλλογής Απορριμμάτων ή/και Αποτεφρωτηρίων • Χώροι υγραερίων και φυσικού αερίου όπως αναφέρονται στους οικείους κανονισμούς • Χώροι Μετασχηματιστών (Μ/Τ και Υ/Τ), Η/Ζ, ηλεκτροστάσια • Αποθήκες εύφλεκτων υλικών και αντικειμένων γενικά Χώροι,

που λόγω της φύσης των περιεχομένων τους παρουσιάζουν επικινδυνότητα και έχουν πυκνότητα πυροθερμικού φορτίου μεγαλύτερη των 2000 MJ/m<sup>2</sup> Στον Πίνακα 12 απεικονίζονται τυχόν πρόσθετοι επικίνδυνοι χώροι ειδικών χρήσεων κτιρίων, καθώς και η κατάταξή τους στην κατηγορία Α` ή Β`. Σε κάθε περίπτωση, εφ` όσον κατά τον σχεδιασμό του κτιρίου διαπιστωθεί από τον αρμόδιο μελετητή μηχανικό ότι μεμονωμένοι χώροι, οι οποίοι δεν αναγράφονται ρητά στον παρόντα κανονισμό, ενδέχεται να παρουσιάσουν αυξημένο κίνδυνο έναρξης φωτιάς, λόγω της φύσης των περιεχομένων τους ή της αυξημένης εγκατεστημένης ισχύος τους, αντιμετωπίζονται με τις διατάξεις που εφαρμόζονται για τους επικίνδυνους χώρους.») και οι ανωτέρω κατηγορίες στις οποίες αποκλειστικά αναλύονται, είναι χώροι εντός περικλειστων κτιρίων, ήτοι χώροι κλειόμενοι περιμετρικά με τοίχους, ώστε να αποτελούν αυτοτελή «(πυρο)διαμερίσματα», όπως συγκροτείται ανωτέρω, ο ορισμός τους. Επομένως, το ελεύθερο περιμετρικά και επιτρεπτόν άλλωστε, την ανεμπόδιστη είσοδο και έξοδο χωρίς διέλευση από τοίχο ή διάδρομο και σε άμεση επαφή με την ύπαιθρο, υπόστεγο ανωτέρω, δεν συνιστά τέτοιο πυροδιαμέρισμα και άρα, δεν συνιστά και τέτοιο κατά το άρ. 6.7 επικίνδυνο χώρο (έννοια που προϋποθέτει ιδιότητα αυτοτελούς πυροδιαμερίσματος, κατά το άρ. 6.7 ανωτέρω ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ) και άρα, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, δεν συντρέχει επί του υποστέγου αυτού, εφαρμογή του άρ. 7.2.3 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ, που επιβάλλει αυτόματο σύστημα πυρόσβεσης στις εξής περιπτώσεις «7.2.3. Αυτόματο σύστημα πυρόσβεσης Αυτόματο σύστημα πυρόσβεσης με νερό ή άλλο κατάλληλο κατασβεστικό μέσο επιβάλλεται: • Στους επικίνδυνους χώρους κατηγορίας Β (βλ. 6.7). • Στους στεγασμένους χώρους αποθήκευσης υγρών καυσίμων ή εύφλεκτων υγρών με συνολική χωρητικότητα άνω των 3 κ.μ. Στις περιπτώσεις κτιρίων που επιβάλλεται αυτόματο σύστημα πυρόσβεσης με νερό (καταιονισμού ύδατος), στους χώρους εκείνους όπου το νερό δεν ενδείκνυται ως κατασβεστικό μέσο δύναται να εγκαθίσταται αυτόματο σύστημα πυρόσβεσης άλλου κατασβεστικού υλικού. Η αναφορά σε ορόφους κτιρίου κατά την επιβολή των μόνιμων συστημάτων ενεργητικής πυροπροστασίας της σήμανσης ασφαλείας και των

σχεδιαγραμμάτων διαφυγής, πραγματεύεται επιπροσθέτως τους ισογείους και υπόγειους ορόφους, ανεξαρτήτως φύσης χρήσης αυτών (κύρια ή βοηθητική) εκτός εάν ορίζεται διαφορετικά στις ειδικές διατάξεις.», περιπτώσεις σε καμία εκ των οποίων δεν υπάγεται το ανωτέρω υπόστεγο (αφού δεν συνιστά ούτε επικίνδυνο χώρο του άρ. 6.7 ούτε χώρο αποθήκευσης υγρών καυσίμων ή εύφλεκτων υγρών. Άρα, δεν υπήρχε υποχρέωση και δη, σαφής, για εγκατάσταση τέτοιου συστήματος πυρόσβεσης στο ανωτέρω υπόστεγο. Εξάλλου, κατ' άρ. 10 ΠΔ 41/2018, ορίζονται τα εξής «10.1. Γενικά. Στην κατηγορία αυτή περιλαμβάνονται κτίρια ή τμήματα κτιρίων που χρησιμοποιούνται για αποθήκευση αγαθών, φύλαξη αντικειμένων ή στέγαση ζώων, όπως γενικές εμπορικές αποθήκες, Κέντρα Αποθήκευσης και Διανομής (διαμετακομιστικά κέντρα), γεωργικές αποθήκες κ.λπ. Οι αποθήκες κατατάσσονται σε τρεις (3) υποκατηγορίες, ανάλογα με την επικινδυνότητά τους σε σχέση με την εκδήλωση πυρκαγιάς, κατ' αντιστοιχία με το Παράρτημα της κοινής υπουργικής απόφασης 1589/104/2006 (Β 90), όπως εκάστοτε ισχύει: Z1: χαμηλού βαθμού κινδύνου (Ο, Αα, Βα, Ca, D) Z2: μέσου βαθμού κινδύνου (Αβ, Ββ, Cβ) Z3: υψηλού βαθμού κινδύνου (Αγ, Βγ, Cγ) Στην κατηγορία Z1 κατατάσσονται ενδεικτικά οι αποθήκες τροφίμων και μη οينوπνευματωδών ποτών, μεταλλικών προϊόντων και ηλεκτρικών ειδών. Στην κατηγορία Z2 κατατάσσονται ενδεικτικά τα Κέντρα Αποθήκευσης και Διανομής (logistics), οι αποθήκες υπεραγορών τροφίμων, οι αποθήκες χάρτου, υφασμάτων, υποδημάτων, ενδυμάτων, λιπασμάτων και γεωργικών φαρμάκων. Στην κατηγορία Z3 κατατάσσονται ενδεικτικά οι αποθήκες αφρώδους ή μονομερούς πλαστικού και νιτροκυτταρίνης. Ειδικότερη κατάταξη ως προς την κατηγορία βαθμού κινδύνου γίνεται με τη μέση πυκνότητα του πυροθερμικού φορτίου και επιβάλλεται εφόσον αυτό παραμένει σχετικά σταθερό, ως εξής: Z1: πυροθερμικό φορτίο < 1.000 MJ / m<sup>2</sup> Z2: πυροθερμικό φορτίο 1.000 - 2000 MJ / m<sup>2</sup> Z3: πυροθερμικό φορτίο > 2.000 MJ / m<sup>2</sup> Ενδεικτικές συμπληρωματικές χρήσεις στην κατηγορία αυτή είναι μικρά γραφεία, μικρό κατάστημα κλπ. 10.5.3.2. Στις περιπτώσεις αποθήκευσης σε υπαίθριους ή ημιυπαίθριους χώρους κτιρίων ή οικοπέδων επιβάλλεται η εγκατάσταση μόνιμου υδροδοτικού

πυροσβεστικού δικτύου ως εξής: α. Αποθήκευση κατηγορίας Z1, με συνολική επιφάνεια αποθήκευσης άνω των 5.000 τ.μ β. Αποθήκευση κατηγορίας Z2, με συνολική επιφάνεια αποθήκευσης άνω των 4.000 τ.μ. γ. Αποθήκευση κατηγορίας Z3, με συνολική επιφάνεια αποθήκευσης άνω των 3.000 τ.μ. Αποθήκες σε υπαίθριους ή ημιυπαίθριους χώρους κτιρίων ή οικοπέδων, που δεν υποχρεούνται στην εγκατάσταση μόνιμου υδροδοτικού πυροσβεστικού δικτύου επιβάλλεται να διαθέτουν σημεία υδροληψίας με μόνιμα προσαρμοσμένους κοινούς ελαστικούς σωλήνες νερού με ακροφύσιο (αυλίσκο) που να καλύπτουν όλους τους χώρους. Οι σωλήνες αυτοί πρέπει να είναι τοποθετημένοι σε επίκαιρα σημεία μέσα σε ειδικά ερμάρια. Στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει δίκτυο ύδρευσης στην περιοχή απαλλάσσονται από την παραπάνω υποχρέωση, θα εφοδιάζονται όμως με έναν (1) τροχήλατο πυροσβεστήρα ανά 500 τ.μ.» και τούτο, ενώ το νυν υπόστεγο έχει επιφάνεια μόλις 110 τμ και άρα, δεν υφίσταται υποχρέωση για αυτόματο σύστημα πυρόσβεσης. Τούτο, ενώ απαραδέκτως δια του υπομνήματός του, ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, 1<sup>ος</sup> προσφεύγων, προβάλλει ότι το υλικό του ως άνω υποστέγου υπάγεται στη Z3 κατηγορία, επί τη βάσει των ισχυρισμών της παρέμβασης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος και χωρίς τέτοια υπαγωγή στην προσφυγή του, χωρίς άλλωστε να αποδεικνύει το οικείο πυροθερμικό φορτίο του εκεί αποθηκευόμενου υλικού. Αορίστως και αναπόδεικτα ισχυρίζεται, ότι το πυροθερμικό φορτίο του υποστέγου αυτό ανάγεται σε μέγεθος άνω των 2.000 MJ / m<sup>2</sup> και αυτό, παρότι κατά τα ανωτέρω, στις Z2 και Z3 κατηγορίες ενδεικτικά υπάγονται «Z2 ...τα Κέντρα Αποθήκευσης και Διανομής (logistics), οι αποθήκες υπεραγορών τροφίμων, οι αποθήκες χάρτου, υφασμάτων, υποδημάτων, ενδυμάτων, λιπασμάτων και γεωργικών φαρμάκων. Στην κατηγορία Z3 κατατάσσονται ενδεικτικά οι αποθήκες αφρώδους ή μονομερούς πλαστικού και νιτροκυταρίνης», χωρίς ο 1<sup>ος</sup> προσφεύγων, ασχέτως της το πρώτον υποβολής περί Z3 κατηγορίας αιτιάσεων δια του υπομνήματος, να προβάλλει και να αποδεικνύει πάντως, φυσική και χημική εγγύτητα των οικείων νυν υλικών με αυτά που ενδεικτικά ορίζονται ως περιλαμβανόμενα στη Z3 κατηγορία.

Επομένως, ο 15<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι σε κάθε περίπτωση, απορριπτός.

Συνεπεία των ανωτέρω, το σύνολο των κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμών της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

**13.** Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σκέλος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά τον 1<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά τον όρο 11.2 «Σχίστης Σάκων» του Κεφαλαίου 11 «ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» της ΤΣΥ της Διακήρυξης ορίζεται, ότι «Οι σχίστες σάκων θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή...». Τα αντίστοιχα δε ορίζονται και στον όρο 11.3 ΤΣΥ για το περιστροφικό κόσκινο («Τα περιστροφικά κόσκινα θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων, ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή»). Δεν προκύπτει πως απαιτήθηκε αφενός η προηγούμενη χρήση του εξοπλισμού να έχει χρησιμοποιηθεί σε ταυτόσημη με το νυν σκοπό, σχεδιασμό και λειτουργία μονάδα, αλλά να έχει χρησιμοποιηθεί σε «αντίστοιχη εφαρμογή», ήτοι να έχει τύχει χρήσης για παρόμοιο με το νυν σκοπό, ο οποίος άλλωστε, επί τη βάση του είδους και της φύσης του ως άνω εξοπλισμού, συνίσταται ακριβώς σε σχίσσιμο σάκων στο πλαίσιο ανοίγματος αυτών και εκφόρτωσης σε μονάδα επεξεργασίας απορριμμάτων και όσον αφορά το κόσκινο να διενεργεί διαχωρισμό υλικών. Τούτο, χωρίς η φύση των ως άνω δύο μηχανημάτων να εξαρτάται ειδικώς και αποκλειστικά από την ειδικότερη επιμέρους φύση των προς επεξεργασία αποβλήτων ούτε η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα, που φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της, προβάλλει και



αποδεικνύει τούτο. Αφετέρου, δεν προκύπτει πως απαιτήθηκε οι μονάδες να τελούν ήδη σε λειτουργία, αλλά να έχει χρησιμοποιηθεί ο εξοπλισμός σε έργο στο πλαίσιο τέτοιας μονάδας, η δε αναφορά σε «εφαρμογή» αφορά την κατασκευαστική επιλογή και εφαρμογή του εξοπλισμού σε τέτοια υποδομή, χωρίς να προσδιορίζεται απαίτηση επί της ίδιας της μονάδας και απαιτούμενη περί αυτής, ιδιότητα, όπως δηλαδή, ήδη λειτουργίας αυτής, απαίτηση που παραγωγικά νέων απαιτήσεων, ερμηνεύει η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα. Επομένως, είναι αδιάφορο αν, όπως προβάλλει η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα, κατά τις βεβαιώσεις κατασκευαστή του ως άνω εξοπλισμού, που υπέβαλε με την προσφορά του ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων, ο εξοπλισμός χρησιμοποιήθηκε σε εργοστάσια επεξεργασίας άλλου τύπου απορριμμάτων και δη οργανικών βιοαποδομήσιμων στερεών αποβλήτων ή βιοαποβλήτων, στους Δήμους ... και ..., αντίστοιχα. Αλυσιτελώς δε προβάλλεται εκ της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ότι η προηγούμενη εφαρμογή στον Δήμο ..., δεν αφορά ήδη λειτουργούσα μονάδα. Τούτο, διότι αφενός δεν ορίζεται ελάχιστος αριθμός προηγούμενων εφαρμογών και ήδη, ούτως ή άλλως, δηλώνεται και ληπτέα υπόψη κατά τα ανωτέρω, σύμβαση με τον Δήμο ... και για τα 2 μηχανήματα, η οποία και μόνη της αρκεί, αφετέρου, όπως ήδη αναφέρθηκε, δεν είναι αναγκαίο για την επίκληση προηγούμενης εφαρμογής, να έχει ήδη ολοκληρωθεί η σύμβαση κατασκευής ή πώλησης ή να έχει λειτουργήσει η μονάδα, αλλά απαιτήθηκε απλώς προηγούμενη χρήση, ήτοι επιλογή και εγκατάσταση του εξοπλισμού σε τέτοια μονάδα και όχι λειτουργία της ίδιας της μονάδας. Άλλωστε, κατά τους ανωτέρω όρους 11.2 και 11.3 ΤΣΥ, το αντικείμενο υποβολής αφορά κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων, δηλαδή εγκατεστημένου εξοπλισμού σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας και όχι κατάλογο μονάδων, όπου εγκαταστάθηκε ο εξοπλισμός και ήδη λειτουργούν ούτε τούτο προκύπτει αν μη τι άλλο με επαρκή σαφήνεια, κατά τους ανωτέρω όρους. Για το δε κόσκινο άλλωστε, τυγχάνει επίκλησης και παράδοση στον Δήμο ..., για την οποία τίποτα δεν επικαλείται η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα και άρα, ούτως ή άλλως, δεδομένης της έλλειψης ελάχιστης αριθμητικής απαίτησης προηγούμενων συμβάσεων, δεν τίθεται εξ αρχής ζήτημα ελλείψεως προηγούμενης χρήσης για το περιστροφικό κόσκινο, απορριπτομένων των συναφών αιτιάσεων της 2<sup>ης</sup>

προσφεύγουσας, περί του κοσκίνου και για τον ανωτέρω λόγο. Επιπλέον, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, οι εκ του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα υποβληθείσες βεβαιώσεις ρητά αφορούν αντίστοιχα σχίστη σάκων και περιστροφικό κόσκινο, ήτοι τον ίδιο νυν προσφερόμενο τύπο εξοπλισμού του ίδιου κατασκευαστή, ουδόλως δε, ζητήθηκε ειδικό περιεχόμενο για τις βεβαιώσεις και η αναφορά επί αυτών σε συγκεκριμένη δυναμικότητα και δη, ίδια δυναμικότητα για τις νυν προσφερόμενες («κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή») ούτε κατά τα ανωτέρω ζητήθηκε καν, ταυτότητα δυναμικότητας των ήδη εγκατεστημένων και νυν προσφερομένων μονάδων εξοπλισμού. Επιπλέον, δεν ζητήθηκε αναφορά στον κατάλογο, σε ήδη λειτουργία των έργων, όπου εγκαταστάθηκε ο εξοπλισμός, ενώ κατά τα ανωτέρω δεν ζητήθηκε καν, ήδη λειτουργία των έργων αυτών, απορριπτομένων των σχετικών αιτιάσεων της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας. Άρα, ο 1<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτός, ως προς κάθε αιτιάσή του.

Όσον αφορά τον 2<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά τον ΚΜΕ για το τεύχος 2.1 της μελέτης προσφοράς απαιτείται να υποβληθούν «Αναλυτικά ισοζύγια μάζας (σε υγρή βάση) των επιμέρους σταδίων διαχωρισμού όλων των διεργασιών ... β) για τον εξοπλισμό μηχανικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, και ειδικότερα για τα κάτωθι είδη εξοπλισμού ... πρέπει να βεβαιώνονται οι αποδόσεις διαχωρισμού στα επί μέρους υλικά των απορριμμάτων με υπεύθυνες δηλώσεις του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ... Εάν η ανωτέρω προϋπόθεση παράθεσης βεβαιώσεων απόδοσης διαχωρισμού δεν πληρούται για κάθε μηχάνημα και για το σύνολο του ισοζυγίου μάζας που θα υποβληθεί με την τεχνική προσφορά έκαστου διαγωνιζόμενου, τότε αυτό δεν θα γίνεται δεκτό.». Ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων στο τεύχος 2.2 προσφοράς του, έγγραφο 2.2.B-ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ, περιλαμβάνει φυλλάδιο του κατασκευαστή ... περί της εν γένει σειράς αεροδιαχωριστών ..., που αναφέρει μεταξύ άλλων μέγεθος κλάσματος 0-500 χιλ, πλην όμως, υπέβαλε στο ως άνω τεύχος 2.1 προσφοράς του και βεβαίωση του ανωτέρω κατασκευαστή, περί του

ειδικώς εν προκειμένω σκοπούμενου προς χρήση μηχανήματος ..., που αναφέρει ότι το τελευταίο έχει δυναμικότητα 9,16 τ/ώρα ΑΣΑ ή 6,53 τ/ώρα βιοαποβλήτων και συνεπώς 5,18 τ/ώρα βιοαποβλήτων σε κλάσμα 0-80 χιλ. Σημειωτέον άλλωστε, το γεγονός ότι το σκοπούμενο για την εν γένει κυκλοφορία της ως άνω σειράς ... και προς επικοινωνήση στην εν γένει αγορά της εν γένει καταρχήν λειτουργίας του, φυλλάδιο, αναφέρει ως εύρος μεγεθών που δύνανται να υπαχθούν και να παραμετροποιηθούν ως μέγεθος διαχωρισμού, το εύρος 0-500 χιλιοστών, δεν αποκλείει λειτουργία του μηχανήματος κατά τρόπο, που δύναται να προβεί σε διαχωρισμό, με βάση μικρότερου μεγέθους κριτήριο διαχωρισμού. Σε συνέχεια τούτου, η ειδική περί του συγκεκριμένου μοντέλου και στη συγκεκριμένη εφαρμογή, με βάση συγκεκριμένες αποδόσεις, βεβαίωση για το επιμέρους του ως άνω 0-500 χιλ. εύρους, εύρος 0-80 χιλ., όχι μόνο δεν αντικρούεται από το παραπάνω φυλλάδιο, αλλά εξειδικεύει και συμπληρώνει αυτήν επί της προκείμενης εφαρμογής, αποδεικνύοντας τον συγκεκριμένο βαθμό απόδοσης του συγκεκριμένου μηχανήματος, αν κληθεί να λειτουργήσει με βάση κριτήριο διαχωρισμού τα 80 χιλ. (χωρίς να αποκλείεται, να έχει μεγαλύτερη απόδοση, αν το κριτήριο διαχωρισμού τεθεί στο ανώτατο επιτρεπτό όριο των 500 χιλ., ζήτημα που όμως δεν επηρεάζει τη δυνατότητα διαχωρισμού πάντως, σε μικρότερο εύρος διαχωρισμού, όπως εν προκειμένω). Ούτως, από το ανωτέρω φυλλάδιο δεν αποδεικνύεται η μη πλήρωση της παραπάνω προδιαγραφής περί κλάσματος 80 χιλ., σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, η οποία δεν αποκλείεται εκ του φυλλαδίου αυτού, ενώ και σε συνδυασμό με τη βεβαίωση κατασκευαστή, αποδεικνύεται και η πλήρωση της προδιαγραφής και η συγκεκριμένη απόδοση του μηχανήματος, όταν καλείται να λειτουργεί με τρόπο, που πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή. Άλλωστε, τόσο το τεχνικό φυλλάδιο, όσο και η βεβαίωση ανωτέρω, προέρχονται ακριβώς από τον κατασκευαστή και άρα, ισοδυνάμως ορίζουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του αγαθού, ως και αλληλοσυμπληρώνονται μεταξύ τους, δεδομένου ότι ο ίδιος παραγωγός που καταρτίζει το φυλλάδιο, εκεί αναφέροντας τα οικεία χαρακτηριστικά, καταρτίζει και τη βεβαίωση για τη συγκεκριμένη λειτουργία και τεχνικό χαρακτηριστικό, ως και τη συγκεκριμένη κατά την επίτευξή του,

απόδοση. Επιπλέον, η βεβαίωση κατασκευαστή συνιστά ομοίως δήλωση περί των τεχνικών χαρακτηριστικών του αγαθού, με μόνη διαφορά σε σχέση με το φυλλάδιο, ότι είναι ειδική ως προς το νυν συμβατικό αντικείμενο και αφορά ειδικά, συγκεκριμένη απόδοση, συγκεκριμένη λειτουργία και συγκεκριμένο μοντέλο, που λειτουργεί με βάση συγκεκριμένη λειτουργική παράμετρο, ούσα ούτως και ειδικότερη και σε κάθε περίπτωση κατά το σύνολο των ανωτέρω, αποδεικτικά επαρκής. Άρα, ο 2<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτός, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 3<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, το κεφ. 5.6 «Μονάδα Ωρίμανσης» της ΤΣΥ, ορίζει ότι «Για προστασία από τον άνεμο θα υπάρχουν λυόμενα τοιχία...», ενώ κατά τις με αρ. 48264/13.07.2021 Διευκρινίσεις της αναθέτουσας, επί της 3<sup>ης</sup> ερώτησης, απαντήθηκε ότι «...είναι αποδεκτή η κατασκευή στεγασμένου κτιρίου με περιμετρικό τοιχίο, το ύψος του οποίου για λόγους προστασίας έναντι διασποράς από τον άνεμο θα είναι μεγαλύτερο από το ύψος των σωρών ωρίμανσης. Είναι αποδεκτή και η κατασκευή κλειστού κτιρίου ωρίμανσης χωρίς να είναι υποχρεωτική...». Στην παρ. 1.5 τεύχους 2.2 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αναφέρεται, ότι «Περιμετρικά του χώρου ωρίμανσης τοποθετείται τοιχίο που θα καλύπτει το ύψος των σωρών για προστασία από τον άνεμο. Το τοιχίο θα είναι σταθερό στην ανατολική και δυτική πλευρά της μονάδας και κινητό στη βόρεια και στη νότια ώστε να επιτρέπει την απρόσκοπτη κίνηση του αναστροφέα κομπόστ.», ενώ στην παρ. 3.3.A3 τεύχους 5.1 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αναφέρεται, ότι «Περιγραφή κτιρίου... Στην ανατολική και δυτική πλευρά κατασκευάζονται τοιχία με στέψη στην στ. +2,80. Στις υπόλοιπες πλευρές προβλέπεται η εγκατάσταση μεταφερόμενων τοιχίων για την προστασία από τον άνεμο.». Αβασίμως δε ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων συγχέει το ως άνω κινητό τοιχίο της βόρειας και της νότιας πλευράς, με τα επιπροσθέτως στην ίδια παρ. 3.3.A3 τεύχους 5.1 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα αναφερόμενα ως «Στοιχεία εξοπλισμού χώρων», «Αφαιρούμενα προστατευτικά τοιχία διαστάσεων 1.10Χ0.50m και ύψους 1,00 μ. προβλέπονται περιμετρικά των χώρων της Μονάδας, στις θέσεις που δεν

κατασκευάζεται τοίχωμα από σκυρόδεμα.». Τούτο, χωρίς κανένα έρεισμα στην προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, δεδομένου ότι αφενός τα καταρχήν τοιχία της βόρειας και νότιας πλευράς, μαζί με αυτά της ανατολικής και δυτικής, αναφέρονται ομού και δη, στην ίδια παράγραφο του ίδιου τεύχους, με την επιπρόσθετη αναφορά σε «αφαιρούμενα τοιχία», τα μεν πρώτα, ομού κατασκευαζόμενα και κινητά, αναφερόμενα ως δομικά στοιχεία της περιγραφής κτιρίου, τα δε δεύτερα, ήτοι τα αφαιρούμενα ως στοιχεία εξοπλισμού, αφετέρου, η τοποθέτηση των αφαιρούμενων τοιχίων, όπου δεν κατασκευάζεται τοίχωμα από σκυρόδεμα, δεν συνεπάγεται, ότι τα αφαιρούμενα τοιχία του αναφερόμενου εξοπλισμού, είναι εκείνα που συνιστούν τα κινητά τοιχία της περιγραφής κτιρίου, αλλά ότι τα αναφερόμενα ως αφαιρούμενα τοιχία τοποθετούνται ως πρόσθετος εξοπλισμός επί των αναφερόμενων ως μέρος της βασικής περιγραφής κτιρίου, κινητών τοιχίων. Ούτως, η συναγωγή του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, ότι η βόρεια και νότια πλευρά του κτιρίου θα καλύπτεται αποκλειστικά από τα αφαιρούμενα τοιχία και άρα, από τοιχία ύψους 1 μέτρου, χωρίς να καλύπτεται το ύψος του σωρού, ερείδεται επί εσφαλμένης και πάντως, μη αποδεικνυόμενης από την προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, προϋπόθεσης, απορριπτομένης ούτως, της συναφούς αιτίασης του 3<sup>ου</sup> ισχυρισμού της 2<sup>ης</sup> προσφυγής κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Αλυσιτελώς και απαραδέκτως, ο φέρων το βάρος επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, 2<sup>ος</sup> προσφεύγων, αποπειράται να προσθέσει αιτιάσεις με το υπόμνημά του περί ανεπάρκειας των αφαιρουμένων τοιχίων προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ενώ είναι άλλο το μη προβληθέν ζήτημα της αριθμητικής ανεπάρκειας αυτών, από το μόνο προβληθέν ζήτημα περί μη κάλυψης καθ' ύψος των σωρών της εγκατάστασης σε όλες τις πλευρές της. Περαιτέρω, κατά το ως άνω τεύχος 5.1, παρ. 3.3.A3 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αναφέρονται τα ακόλουθα «Λειτουργίες κτιρίου Το κομποστοποιημένο οργανικό μεταφέρεται από την Μονάδα Κομποστοποίησης στην Ωρίμανση όπου διαστρώνεται σε σειράδια. Η Ωρίμανση έχει την μορφή μεταλλικού υπόστεγου με δάπεδο από άσφαλτο. Τα σειράδια θα είναι κατάλληλης διατομής, ανάλογης του προσφερόμενου αναστροφέα. Περιγραφή κτιρίου Ο χώρος διαμορφώνεται σε πλατεία επιφάνειας 2,17 στρ. , στην γενική

στάθμη τελικού δαπέδου από +0,00 έως -0,70, μεταξύ των αξόνων (Α και Γ) του κατασκευαστικού κανάβου. Είναι στεγασμένη με δύο διπλά μεταλλικά υπόστεγα, με την παρεμβολή αρμού διαστολής στο ενδιάμεσο τους. Το δυτικό υπόστεγο καλύπτει επιφάνεια  $33,20 \times 33,00 = 1.095,60 \mu^2$  για 5 σειράδεια ΑΣΑ, ενώ το ανατολικό καλύπτει επιφάνεια  $39,20 \times 27,60 = 1.081,92 \mu^2$  για 5 σειράδεια προδιαλεγμένου. Τα σειράδια για το προδιαλεγμένο οργανικό θα είναι διαχωρισμένα από αυτά του οργανικού των ΑΣΑ, ώστε να αποκλείονται επιμολύνσεις.» Άρα, το υπόστεγο ΑΣΑ έχει διαστάσεις 33,20 επί 33,00 μέτρα και το υπόστεγο προδιαλεγμένου, έχει διαστάσεις 39,20 επί 27,60 μέτρα. Κατά το τεύχος 2.1, παρ. 4.2.2 περί ωρίμανσης ΑΣΑ, προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, προβλέπεται μήκος σωρών 29,60 μέτρα και κατά την παρ. 4.3.2 περί ωρίμανσης προδιαλεγμένων και πράσινων αποβλήτων, ορίζεται συνολικό μήκος σωρών 23,90 μέτρα. Επομένως και επί των 2 υποστέγων-χώρων ωρίμανσης, οι διαστάσεις αυτών προκύπτουν ως μεγαλύτερες και δη, κατά μέγεθος μεγαλύτερο από 2,50 μέτρα από τα αντίστοιχα εκεί στεγαζόμενα μήκη σωρών και άρα, σε αντίθεση με τα εκ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα προβαλλόμενα, ακόμη και αν ληφθεί υπόψη ως αληθές μήκος ωρίμανσης, μήκος κατά 2,50 μέτρα μεγαλύτερο από τα ανωτέρω υπολογιζόμενα, λόγω μετακίνησης του υλικού κατά την αναστροφή, ήτοι την κίνηση του αναστροφέα και πάλι δεν προκύπτει τελικό μήκος ανά χώρο ωρίμανσης, μεγαλύτερο των αντιστοίχων διαστάσεων των ως άνω δύο επιμέρους υποστέγων και άρα, δεν προκύπτει έξοδος του υλικού, εκτός στεγασμένου χώρου και επομένως, ούτε παράβαση του όρου της ΤΣΥ περί ωρίμανσης σε στεγασμένη πλατεία και των διευκρινίσεων περί κατ' ελάχιστον στεγασμένου χώρου ωρίμανσης. Αβασίμως δε και επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων συγχέει τις διαστάσεις του σχεδίου T2.2-MBA-ΤΠΡ.Α3 που αφορά την κάτοψη της μονάδας ωρίμανσης, απεικονίζοντας τα μήκη των σειραδίων, με τις διαστάσεις του υποστέγου, που σαφώς ορίζονται ανωτέρω στο τεύχος 5.1 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Συνεπώς και η δεύτερη συναφής αιτίαση του 3<sup>ου</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμού της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέα. Άρα, ο 3<sup>ος</sup>

κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 4<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, ο όρος 10.10.2 ΤΣΥ, ορίζει τα εξής για την Πλυντρίδα «Για την απομάκρυνση της αμμωνίας και τον κορεσμό του προς απόσπηση αέρα, απαραίτητως πριν το βιόφιλτρο θα υπάρχει πλυντρίδα θειικού οξέος. Η πλυντρίδα μπορεί να είναι τύπου διασταυρούμενης ροής ή αντιρροής, προϊόν αναγνωρισμένου κατασκευαστή με εμπειρία στον χώρο. Ο βαθμός απόδοσης στην απομάκρυνση αμμωνίας θα είναι τουλάχιστον 95%». Στο τεύχος 4 προσφοράς του, ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων υπέβαλε βεβαίωση κατασκευαστή που αναφέρεται καταρχήν και εν γένει στο προσφερόμενο προϊόν πλυντρίδας και περί του ότι με συγκέντρωση αμμωνίας στον αέρα εισόδου 100 mg/nm<sup>3</sup> επιτυγχάνεται συγκέντρωση αμμωνίας στην έξοδο 0,3-20 mg/nm<sup>3</sup>, ορίζοντας ούτως καταρχήν εύρος απόδοσης 80-99,7%, εύρος που περιλαμβάνει τη ζητούμενη απόδοση 95%, ως κατά τον κατασκευαστή δυνάμενη να επιτευχθεί απόδοση. Πλην όμως, στο ίδιο τεύχος, υπέβαλε, σημ. 2.2.5 και σε συμμόρφωση με τον ΚΜΕ (που ορίζει ότι «Το τεύχος 4 της μελέτης με θέμα: «ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ», θα περιλαμβάνει αναφορικά με τα συστήματα Αποκονίωσης και Απόσπησης (συμπεριλαμβανομένων των δικτύων του προς επεξεργασία αέρα) κατ' ελάχιστον τα εξής: • Αναλυτική περιγραφή των συστημάτων επεξεργασίας αερίων ρύπων (συστήματα αποκονίωσης και απόσπησης) με αναφορά στη διαμόρφωση καθώς και στον τρόπο λειτουργίας τους • Τεκμηρίωση επάρκειας των προσφερόμενων συστημάτων και εξοπλισμού; Διαστασιολόγηση συστημάτων. Μελέτη και τεχνικοί υπολογισμοί κατακράτησης των αερίων ρύπων.») και αναλυτικούς υπολογισμούς και διαστασιολόγηση της πλυντρίδας, που αποδεικνύει στη συγκεκριμένη εκ του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, προσφερόμενη εφαρμογή τα δεδομένα και παραμέτρους, υπό τις οποίες επιβεβαιώνει ως ειδική επί της διαστασιολογούμενης προσφερόμενης εφαρμογής απόδοση, το ζητούμενο απόδοσης 95%, εκ του ανωτέρω άλλωστε, δυνάμενου και κατά τον κατασκευαστή, να επιτευχθεί εύρους απόδοσης. Επομένως, η βεβαίωση κατασκευαστή ούτε αναιρεί την πλήρωση της

προδιαγραφής ούτε αντικρούει τους ανωτέρω απαιτηθέντες από τον ΚΜΕ, ακριβώς προς τεκμηρίωση επάρκειας προσφερόμενων διαμορφώσεων και διαστασιολόγησης εξοπλισμού και νυν αποδεικνύοντες αυτήν την προδιαγραφή, υπολογισμούς προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, αλλά αντίθετα συμπληρώνει τους υπολογισμούς αυτούς, αφού η μεν βεβαίωση αποδεικνύει ότι η ζητούμενη απόδοση όντως είναι καταρχήν δυνητικά εφικτή, οι δε υπολογισμοί αποδεικνύουν τα επιμέρους δεδομένα με τα οποία ο εξοπλισμός προσφέρεται στο πλαίσιο της νυν προσφοράς και υπό τα οποία, επιτυγχάνει την ως άνω ούτως ή άλλως καταρχήν επιτρεπτή και κατά τον κατασκευαστή, απόδοση. Εξάλλου, η μη λήψη υπόψη των ως άνω διαστασιολογικών υπολογισμών θα παρέβαινε και τον ΚΜΕ, που ορίζει ακριβώς τούτο το αποδεικτικό μέσο, ως την απαιτούμενη μέθοδο τεκμηρίωσης της πλήρωσης των προδιαγραφών επάρκειας και απόδοσης των προσφερόμενων συστημάτων και εξοπλισμού. Άρα, ο 4<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 5<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, κατ' άρ. 2 ΠΔ 350/1996 ορίζεται, ότι «Εντός των περιοχών που αναφέρονται στο προηγούμενο άρθρο ο απαιτούμενος αριθμός των θέσεων στάθμευσης αυτοκινήτων ο οποίος ορίζεται με Νομαρχιακή απόφαση σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρο 2 του Ν. 960/79 όπως ισχύει ανάλογα με τη χρήση και τη συνολική επιφάνεια του κτιρίου, που προσμετράται στο συντελεστή δόμησης δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος ούτε μικρότερος από τα αντίστοιχα όρια που αναφέρονται στις επόμενες παραγράφους:... 13. Για βιομηχανίες, βιοτεχνίες, επαγγελματικά εργαστήρια και λοιπές παρεμφερείς χρήσεις: μία θέση ανά 100 έως 150 τ.μ. επιφανείας κτιρίου. 14. Για αποθήκες χωρίς προθήκες, εγκαταστάσεις χονδρεμπορίου κ.λπ.: μία θέση ανά 200 έως 300 τ.μ. επιφανείας του κτιρίου.», κατά το δε άρ. 26, παρ. 6 Ν. 4067/2012, ορίζεται ότι «Στους χώρους των νέων κτιρίων εκτός των κτιρίων με χρήση κατοικίας, για τα οποία η άδεια δόμησης εκδίδεται από την έναρξη ισχύος του παρόντος, επιβάλλεται να εξασφαλίζεται η δυνατότητα πρόσβασης ατόμων με αναπηρία ή εμποδιζόμενων ατόμων [...] καθώς και να



διαμορφώνεται ποσοστό 5% των χώρων στάθμευσης...».. Περαιτέρω, οι θέσεις στάθμευσης, όσον αφορά τις βιομηχανίες ορίζονται ως πηλίκο της επιφάνειας δόμησης δια 100-150 τμ και για τις αποθήκες δια 200-300 τμ. Ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων, χωρίς να αναφερθεί σε συγκεκριμένη νομαρχιακή απόφαση και λαμβάνοντας υπόψη το άνω όριο του ως άνω εύρους για βιομηχανίες, αναφέρεται στα 7.954,59 τμ και 9.193,61 τμ αντίστοιχα, δομημένης επιφάνειας του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά τα τεύχη 5.1 και 9.9 προσφοράς του τελευταίου, προβαίνοντας σε σχετική διαίρεση δια 150, προς υπολογισμό θέσεων στάθμευσης και εξ αυτών, ως ποσοστό θέσεων στάθμευσης ΑΜΕΑ, ούτως λαμβάνοντας υπόψη ότι το σύνολο της επιφάνειας αφορά βιομηχανικούς χώρους. Πλην όμως, δεν λαμβάνει υπόψη ότι μέρος των μονάδων της εγκατάστασης δεν συνιστούν αμιγώς βιομηχανικούς χώρους, αλλά περιλαμβάνουν και αποθηκευτικούς χώρους και συγκεκριμένα, στη Μονάδα Υποδοχής, τον χώρο Αποθήκευσης Ανακυκλώσιμων, τους βιοαντιδραστήρες, την αποθήκη ... από Προδιαλεγμένο και τη Μονάδα Ωρίμανσης και όσον αφορά την προαίρεση, τους εκεί προβλεπόμενους επιπλέον βιοαντιδραστήρες. Ανεξαρτήτως τούτου, οι αιτιάσεις του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα δεν έλαβαν υπόψη ότι κατ' άρ. 4 παρ. 1 ΠΔ 350/1996, ορίζεται ότι «Σε περιπτώσεις κατά τις οποίες προκύπτει απαιτούμενος αριθμός θέσεων στάθμευσης μεγαλύτερος του 15 επιβάλλεται η εξασφάλιση ποσοστού τουλάχιστον 50% των θέσεων στο αυτό ακίνητο ή σε άλλο, σε απόσταση όχι μεγαλύτερη των 300 μ. μετρούμενη σε νοητή ευθεία γραμμή μεταξύ των πλησιέστερων σημείων των δύο ακινήτων.», επιτρέποντας τη χωροθέτηση του ημίσεος των θέσεων στάθμευσης σε άλλο ακίνητο και την επάρκεια της σχεδιαζόμενης κατασκευής με το ήμισυ των οικείων θέσεων εντός αυτής. Άλλωστε, κατά τον ΚΜΕ, ΚΕΦ. 2, ορίζεται ότι «Η διάταξη των επί μέρους εγκαταστάσεων των κυρίων Μονάδων ... αποτελεί στοιχείο βελτιστοποίησης στην κρίση των διαγωνιζομένων, υπό την προϋπόθεση της τήρησης των υποχρεωτικών δεσμεύσεων που απορρέουν από τα συμβατικά τεύχη, την ισχύουσα νομοθεσία και τους Περιβαλλοντικούς Όρους.», τούτο δε συνεπάγεται, σε συνδυασμό με τα παραπάνω, ότι αντικείμενο ελέγχου προς

αποδοχή προσφοράς είναι η τήρηση όχι των βέλτιστων όρων σχεδιασμού, αλλά των ελάχιστων αναγκαίων και «υποχρεωτικών» δεσμεύσεων για τη δόμηση, ήτοι εν προκειμένω, τη χωροθέτηση εντός της εγκατάστασης του 50% των θέσεων, χωρίς υποχρέωση του διαγωνιζόμενου, να λάβει υπόψη, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, αδυναμία εύρεσης παρακείμενου ακινήτου κατά την εκτέλεση και τις συγκριτικά δυσμενέστερες εις βάρος του προϋποθέσεις εκτέλεσης, εξ όσων δεν υπάγονται στη σφαίρα ευθύνης του, εξάλλου. Άρα, οι υπολογισμοί του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, προς απόδειξη ότι υποϋπολογίστηκαν οι θέσεις στάθμευσης, ερείδονται επί περισσότερων αυτοτελών εσφαλμένων προϋποθέσεων και είναι ούτως αόριστοι. Η ως άνω αοριστία των αιτιάσεων του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα δεν δύναται να καταλήξει σε αυτεπάγγελο εκ της ΕΑΔΗΣΥ υπολογισμό των απαιτούμενων θέσεων στάθμευσης, βάσει της κατανομής των χώρων των εγκαταστάσεων της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, σε επιμέρους κατηγορίες και καταμέτρηση των οικείων επιφανειών, έλεγχος που εκφεύγει των δια της προσφυγής προβαλλόμενων ισχυρισμών ούτε δύναται να καταλήξει σε αντιστροφή του βάρους απόδειξης εις βάρος της αναθέτουσας και του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Επομένως, ο 5<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 6<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά τον όρο 7.1.11 ΤΣΥ ορίζεται «Χαρακτηριστικά των κύριων οδών Οι κύριες οδοί έχουν τα εξής χαρακτηριστικά... Ελάχιστη ακτίνα οριζοντιογραφίας 20 m» και άρα, η ως άνω προδιαγραφή τέθηκε για τις κύριες οδούς. Κατά το σημ. 3.1.1.1.1 τεύχους 3.1 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, διαλαμβάνονται τα ακόλουθα «3.1.1.1.1 Ιεράρχηση εσωτερικού οδικού δικτύου Η ιεράρχηση του εσωτερικού οδικού δικτύου προβλέπει τη διαμόρφωση τριών κατηγοριών οδών : Ι. Το κύριο ή Πρωτεύον οδικό δίκτυο της εγκατάστασης περιλαμβάνει τις οδούς που προβλέπεται η κύρια κίνηση απορριμματοφόρων και εσωτερικών οχημάτων της εγκατάστασης. Το πρωτεύον δίκτυο συμμορφώνεται πλήρως σε όλες τις θέσεις με τις προδιαγραφές σχεδιασμού κύριων οδών της §7.1.11 «Δίκτυο εσωτερικής οδοποιίας, χαρακτηριστικά των

κύριων οδών» της ΤΣΥ των τευχών δημοπράτησης: • Οδός 1 – Τμήμα Α από Χ.Θ. 0+000 έως 0+142.5: Αποτελεί το τμήμα της οδού που συμπεριλαμβάνεται στο κύριο έργο της ΜΕΑ. Η αφετηρία της οδού βρίσκεται στον κόμβο με την υφιστάμενη περιμετρική οδό και κινείται αρχικά βόρεια και ακολούθως βορειοανατολικά, εωσότου συναντήσει την Οδό 2 στο ανατολικό όριο της ΜΕΑ. Προβλέπεται αμφίδρομη κίνηση με πλάτος καταστρώματος κυκλοφορίας 6,0 μ και ασφαλτοστρωμένου ερείσματος 0,25μ. εκατέρωθεν. II. Το Δευτερεύον οδικό δίκτυο της εγκατάστασης περιλαμβάνει οδούς που προβλέπεται η αποκλειστική κυκλοφορία εσωτερικών οχημάτων της εγκατάστασης για μεταφορά υποπροϊόντων της διαδικασίας επεξεργασίας μεταξύ των μονάδων ή για εργασίες συντήρησης. • Οδός 2: Η οδός έχει αφετηρία στο βορειοδυτικό όριο της περιοχής της ΜΕΑ και πέρασ στο νοτιοανατολικό όριο του κύριου έργου. Για τα πρώτα 80.5μ το πλάτος του καταστρώματος είναι 7.0μ με έρεισμα 0,50μ εκατέρωθεν, επιτρέποντας τις κινήσεις και ελιγμούς των οχημάτων λειτουργίας της εγκατάστασης Α3 (Κτήριο Ωρίμανσης), ενώ ακολούθως και μέχρι το πέρασ της οδού (Χ.Θ. 0+314) η οδός μετατρέπεται σε μονής κυκλοφορίας και το πλάτος οδοστρώματος κυκλοφορίας περιορίζεται στα 4,0μ με εκατέρωθεν έρεισμα 0,25μ. ή πεζοδρόμια. • Οδός 3: Αποτελεί την συνέχεια της Οδού 2 στο βορειοανατολικό της άκρο, δίνοντας τη δυνατότητα περιμετρικής κίνησης γύρω από την εγκατάσταση Α3 (Κτήριο Ωρίμανσης) και ως εκ τούτου το πλάτος του καταστρώματος είναι 7.0μ με έρεισμα 0,50μ. ή 0,25μ. εκατέρωθεν, ώστε να είναι εφικτές οι κινήσεις και οι ελιγμοί των οχημάτων λειτουργίας της εγκατάστασης. Στο πέρασ της (Χ.Θ. 0+143,5) καταλήγει στην κύρια Οδό 1 με αμφίδρομη κίνηση. • Διάδρομοι συντήρησης 4 & 5: Αποτελούν τμήματα που εξυπηρετούν πολύ περιορισμένες κινήσεις οχημάτων, κυρίως για εργασίες συντήρησης. Κινούνται μεταξύ των Κτηρίων Α2 – Α4 και Α4 – Α3 αντίστοιχα, με κατεύθυνση βορρά – νότου, αποτελώντας δίδυμο μονοδρομημένων διαδρόμων. Είναι σκυρόδετες οδοί με πλάτος κυκλοφορίας 4,0μ. και έρεισμα εκατέρωθεν 1,0μ.» και άρα, οι εκ του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντος επικαλούμενες οδοί 2 και 3, ανήκουν στο δευτερεύον οδικό δίκτυο, χωρίς κύρια κίνηση απορριμματοφόρων και εσωτερικών οχημάτων και

ενώ, ουδόλως τα τεύχη της διαδικασίας προσδιόρισαν τα ίδια την επιμέρους ιεράρχηση οδών, καταλείποντας στους προσφέροντες, όπως κατά τον σχεδιασμό της προσφοράς τους διαρθρώσουν το οδικό δίκτυο της προσφοράς τους και την κατηγοριοποίηση αυτού. Επομένως, η ως άνω προδιαγραφή ελάχιστης καμπυλότητας δεν αφορά τις οδούς 2 και 3, απορριπτομένης της σχετικής αιτίασης του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Περαιτέρω, οι διάδρομοι συντήρησης 4 και 5, σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν συνιστούν καν μέρος εσωτερικής οδοποιίας και δεν σκοπούν στην κυκλοφορία οχημάτων μεταξύ κτιρίων και εντός της εγκατάστασης ούτε φέρουν τέτοια χρήση, η οποία άλλωστε, καλύπτεται εκ των οδών 1, 2 και 3 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Αντίθετα, πρόκειται για διαδρόμους παραπλεύρως κτιριακών μονάδων, που σκοπούν όχι στην οδική μετακίνηση και την κυκλοφορία προσώπων και υλικών, αλλά την εξυπηρέτηση των παράπλευρων κτιρίων, όσον αφορά ειδικώς την εκτέλεση επιτοπίων εργασιών συντήρησης στα παρακείμενα κτίρια. Επομένως, η προδιαγραφή περί ασφαλτόστρωσης, που κατά τον όρο 7.1.11 ΤΣΥ, ο οποίος ορίζει ότι «Τα οδικά τμήματα που αποτελούν δρόμους μόνιμης κυκλοφορίας, θα ασφαλτοστρωθούν, ώστε να αποφεύγεται η δημιουργία λάσπης ή σκόνης κατά τους χειμερινούς και θερινούς μήνες αντίστοιχα Το νέο μόνιμο δίκτυο οδοποιίας θα είναι ασφαλτοστρωμένο και θα αποτελείται από οδούς μονής ή/και διπλής κατεύθυνσης ανάλογα με τις ανάγκες.», δεν είναι εφαρμοστέα, όπως και η απαίτηση ασφαλτόστρωσης επί των ως άνω διαδρόμων που δεν επιτελούν ρόλο οδοποιίας και δεν συνιστούν μέρος αυτής, αλλά αποτελούν αποκλειστικά βοηθητικούς χώρους των παρακείμενων κτιρίων. Συνεπώς και η συναφή αιτίαση της 2<sup>ης</sup> προσφυγής είναι απορριπτέα. Όσον αφορά την αιτίαση περί παράβασης μέγιστης επίκλισης στην προσφορά περί της προαίρεσης του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ο όρος 7.1.11 ΤΣΥ ορίζει, ότι «Χαρακτηριστικά των κύριων οδών Οι κύριες οδοί έχουν τα εξής χαρακτηριστικά:... • Μέγιστη επίκλιση σε διατομή: 4%». Η παραπάνω όμως προδιαγραφή αφορά τις κύριες οδούς και όχι τα σημεία διασταύρωσης με το υφιστάμενο δίκτυο, που αυτό και η διαμόρφωσή του τελούν εκτός αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης και η μετ' αυτού συναρμογή της νέας οδοποιίας του έργου, οφείλει να λαμβάνει υπόψη τη

διαμόρφωση του, η οποία ενδεχομένως να διαφεύγει των ήδη ανωτέρω τεχνικών χαρακτηριστικών και πάντως, η οικεία συναρμογή συνιστά αντικείμενο διαμόρφωσης οδοποιίας που διαφεύγει του πεδίου εφαρμογής των ανωτέρω όρων της νυν διαδικασίας και σε κάθε περίπτωση, σκοπεί στην κτήση εκείνων των χαρακτηριστικών, που διασφαλίζουν την ομαλή και προσήκουσα σύνδεση, ανεξαρτήτως των ανωτέρω προδιαγραφών, που αφορούν την αμιγώς νέα οδοποιία. Η διατομή 7 σχεδίου ΔΙΑΤΟΜΕΣ ΟΔΟΥ 1 ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ )(Χ.Θ. 0+218 έως 0+312), που επικαλείται ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων, αφορά το σημείο 0+311,84, που όπως σαφώς προκύπτει από το συνυποβληθέν σχέδιο Τ9.4-ΠΕΥ-ΟΔΟ-0.01 ΓΕΩΜΕΤΡΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΟΔΩΝ ΚΥΡΙΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ, όπου σημειώνεται και το σημείο 7, εκ του οποίου ελήφθη η τομή, συνιστά σημείο συναρμογής και διασταύρωσης της οδού 1 με τον υφιστάμενο άξονα οδού πρόσβασης και άρα, συνιστά σημείο που δεν ανήκει αμιγώς στην οδό 1, ήτοι τη νέα οδοποιία και δεν υπάγεται ούτως, στις αφορώσες τα τεχνικά χαρακτηριστικά της νέας αυτής οδοποιίας, προδιαγραφές, αλλά αντίθετα συνιστά σημείο ένωσης της νέας με την υφισταμένη οδοποιία και κοινό μεταξύ των σημείο. Απαραδέκτως προβάλλονται δια του υπομνήματος νέες αιτιάσεις περί μη μελέτησης και ανεπάρκειας αναφορών επί των προδιαγραφών σχεδιασμού οδοποιίας εκ του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος. Συνεπώς, και η ανωτέρω αιτίαση του 6<sup>ου</sup> ισχυρισμού, είναι απορριπτέα. Άρα, ο 6<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος, ως προς κάθε αιτιάσή του.

Όσον αφορά τον 7<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, η φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσα, καταρχάς, αορίστως προβάλλει, ότι το γεγονός πως μπροστά από τις πόρτες εισόδου οχημάτων στη μονάδα υποδοχής συμμείκτων ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών άγει σε ανεπάρκεια εκτέλεσης ελιγμών και εν τέλει εισόδου των οχημάτων εντός της υποδοχής, αφού δεν προκύπτει ποιοι ελιγμοί και κατά ποιον τρόπο είναι αδύνατοι ούτε εκτέθηκε το σύνολο των δυνητικών ελιγμών ούτε τεκμηριώθηκε ότι αυτοί είναι οι μόνοι δυνητικοί ούτε ότι ελήφθη υπόψη το πλήρες πλάτος, διαστάσεις και

σχήμα του ως άνω πλατώματος έμπροσθεν της ως άνω μονάδας. Ούτως, οι συναφείς αιτιάσεις είναι ανεπίδεκτες ελέγχου και η αοριστία τους δεν δύναται να άγει, κατά παράβαση του άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, σε αντιστροφή του βάρους απόδειξης από την προσφεύγουσα στους καθ' ων ή σε αυτεπάγγελτο έλεγχο από την ΕΑΔΗΣΥ επί της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος και των δυνητικών σεναρίων ελιγμών. Περαιτέρω, ούτως ή άλλως, η παρ. 3.1.1.1.2 τεύχους 3.1 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αναφέρει ότι είναι δυνατή και η χρήση τμήματος της οδού για την εκτέλεση των ελιγμών, χωρίς να προκύπτει ή να προβάλλεται κατ' ορισμένο τρόπο από τη 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα, ότι το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας απαγορεύει τούτο και αυτό, ενώ η τυχόν κατά περίπτωση περιστασιακή χρήση μέρους της οδού για την εκτέλεση επιμέρους ελιγμών, δεν αναιρεί άνευ ετέρου την ομαλή κυκλοφορία των οχημάτων και την εν γένει λειτουργική χρήση της οδοποιίας ούτε θα λαμβάνει χώρα αναγκαία σε κάθε είσοδο φορτηγού ούτε αναγκαία, συνεχώς. Άλλωστε, ο επικαλούμενος εκ της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, όρος 7.1.11 ΤΣΥ δεν απαίτησε συγχρόνως οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση επί των ιδίων σημείων του οδικού δικτύου, αλλά απλώς όρισε ότι «Η κατάλληλη οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση της οδού θεωρείται απαραίτητη για την καθοδήγηση και την ενημέρωση υπαλλήλων και επισκεπτών καθώς και για να πραγματοποιείται με ευκολία η κίνηση όλων των οχημάτων στον χώρο και θα γίνεται σύμφωνα με τις ισχύουσες οδηγίες κυκλοφορίας.», καταλείποντας ούτως σε κάθε προσφέροντα, όπως αναλόγως προβλέψει την κατάλληλη σήμανση και τύπο αυτής, στην προσφορά του. Ο δε 3<sup>ος</sup> προσφεύγων επί της εκ της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας επικαλούμενης οδού 1, κατά το σχέδιο Τ3.1-ΟΔΟ-Ο.02 τεύχους 3.1 της προσφοράς του, εμφανίζει οριζόντια σήμανση στα σημεία εισόδου και εξόδου από την οδό και τούτο ενώ άλλωστε, η τυχόν προσοχή των οδηγών στην είσοδο των οχημάτων στην οδό 1 για τους οικείους ελιγμούς και η ανάλογη επισήμανση στα διερχόμενα οχήματα, προφανώς δεν επαφίεται αποκλειστικά στην οδοσήμανση, αλλά προϋποθέτει και την ανάλογη και αναμενόμενη από επαγγελματίες οδηγούς, προσοχή και εκδήλωση οπτικών ενδείξεων από τα ελίσσόμενα οχήματα, χωρίς άλλωστε, να τεκμηριώνει η

φέρουσα το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της, 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα την αδυναμία ασφαλούς εκτέλεσης των ελιγμών αυτών καθ' οιονδήποτε τρόπο, άνευ συγκεκριμένης κατακόρυφης σήμανσης. Άρα, ο 7<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτός, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 8<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, περί ελλείψεων στα παραδοτέα του τεύχους 3.1 ΚΜΕ, ο ΚΜΕ αντιστοίχως ορίζει ότι «Το Τεύχος 3.1 της μελέτης με θέμα «ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον... • Οριζοντιογραφία έργων οδοποιίας με υψομετρική διαμόρφωση και χαρακτηριστικές κατά μήκος κλίσεις» και επομένως, εκ της οριζοντιογραφίας έπρεπε να προκύπτουν οι χαρακτηριστικές κατά μήκος κλίσεις. Το σχέδιο Τ3.1-ΟΔΟ-Ο.01, τεύχους 3.1 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αναφέρει τα επιμέρους υψόμετρα και άρα ούτως προκύπτουν και οι υψομετρικής διαφοράς, όπως και τη χιλιομέτρηση των οδικών αξόνων και άρα, ούτως προκύπτει το μήκος επιμέρους τμημάτων οδών, στοιχεία εκ των οποίων σαφώς προκύπτει η επιμέρους κλίση, δεδομένου ότι η κατά μήκος κλίση ορίζεται εκ του τύπου  $S=\Delta H/L$ , όπου  $\Delta H$ , η διαφορά υψόμετρου και  $L$ , η σχετική απόσταση-μήκος (βλ. Α. Αποστολέρη, Οδοποιία Ι-Χαράξεις & Υπολογισμός Χωματισμών: Θεωρία και Πρακτική, κεφ. 3). Τούτο δε, ενώ δεν ζητήθηκε πανηγυρικά να αναγραφούν οι κλίσεις, αλλά να συνιστούν μέρος της οριζοντιογραφίας. Επιπλέον, στο σχέδιο Τ3.1-ΟΔΟ-Μ.01 «ΚΑΤΑ ΜΗΚΟΣ ΤΟΜΕΣ & ΕΠΙΚΛΙΣΕΙΣ ΟΔΩΝ ΚΥΡΙΟΥ ΕΡΓΟΥ», του τεύχους 3.1 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, σημειώνονται τα υψόμετρα και η χιλιομέτρηση της ερυθράς και οι επιμέρους κλίσεις της επί της οδοποιίας του έργου, αφού άλλωστε η ερυθρά, που αφορά τη στάθμη της οδού, ορίζεται από τις κορυφές της, που έχουν συντεταγμένες τις οριζόντιες αποστάσεις, ήτοι τη χιλιομετρική θέση αφενός, τις κατακόρυφες αποστάσεις, ήτοι το υψόμετρο αφετέρου. Συνεπώς, δεν προκύπτουν σχετικές ελλείψεις στην προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και άρα, ο 8<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτός, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 9<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, όπως προκύπτει από το τεύχος 9.4 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, σχέδιο Τ9.4-ΠΕΥ-ΟΔΟ-Ο.01, η οδός 6 δεν εξυπηρετεί, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας τον τοποθετηθέντα βορειοανατολικά του γηπέδου, χώρο στάθμευσης της προαίρεσης (όπως ευκρινώς σημαίνεται στο αμέσως επόμενο σχέδιο Τ.9.4-ΠΕΥ-ΟΔΟ-Ο.02 τεύχους 9.4 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και ενώ δυτικά παραπλεύρως της οδού 6 δεν ευρίσκονται θέσεις στάθμευσης, αλλά κοντέινερς, προς τον σκοπό εξυπηρέτησης εκ της οδού 6, τεύχος 9.4 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, σελ. 3-4, των εξής

9«Το Δευτερεύον οδικό δίκτυο της εγκατάστασης περιλαμβάνει οδούς που προβλέπεται η αποκλειστική κυκλοφορία εσωτερικών οχημάτων της εγκατάστασης για μεταφορά υποπροϊόντων της διαδικασίας επεξεργασίας μεταξύ των μονάδων ή για εργασίες συντήρησης: Οδός 6: Αποτελεί οδό της προαίρεσης της ΜΕΑ που επίσης θα εξυπηρετεί περιορισμένες κινήσεις οχημάτων και προβλέπεται στη δυτική πλευρά του Κτηρίου Α5. Το πλάτος κυκλοφορίας προβλέπεται 4,0μ με έρεισμα εκατέρωθεν 0,25μ. ή πεζοδρομίου στο μέτωπο γεινίασης με το Κτήριο Α5.» και σελ. 9 «Αποτελεί την έτερη οδό της προαίρεσης της ΜΕΑ και ανήκει στο δευτερεύον εσωτερικό οδικό δίκτυο, καθώς εξυπηρετεί πολύ περιορισμένες κινήσεις οχημάτων, κυρίως για εργασίες συντήρησης. Κινείται στη δυτική πλευρά του Κτηρίου Α5, με κατεύθυνση βορρά νότου και συνολικό μήκος 61,6μ .». Αντίθετα δε, το κτίριο Α5 εξυπηρετείται και συνδέεται με την υπόλοιπη εγκατάσταση εκ της οδού 1, σύμφωνα με τα ως άνω σχέδια, ως και τη σελ. 3 του ως άνω τεύχους («Οδός 1 Τμήμα Β από Χ.Θ.0+142.5 έως Χ.Θ.0+311.8 Αποτελεί το τμήμα της οδού που θα συνδέει την περιοχή της προαίρεσης με τον υπόλοιπο χώρο του Κύριου Έργου της ΜΕΑ. Η αφετηρία της βρίσκεται στο πέρας του προηγούμενου τμήματος Α της Οδού 1 και κινούμενη με κατεύθυνση νότια προσεγγίζει το Κτήριο Α5 και την περιοχή ελιγμών του και φορτοεκφόρτωσης απορ



ριμματοφόρων, συνεχίζοντας έως την δεύτερη είσοδο έξοδο της εγκατάστασης και τον έτερο νέο κόμβο με την υφιστάμενη περιμετρική οδό. Τα γεωμετρικά της χαρακτηριστικά είναι όπως και του προηγούμενου τμήματος της Οδού 1,(πλάτος καταστρώματος κυκλοφορίας 6,0μ και ασφαλτοστρωμένο έρεισμα 0,25μ. εκατέρωθεν ή πεζοδρόμιο τοπικά στο μέτωπο γεινίασης με το Κτήριο Α5.») και τη σελ. 8 αυτού («Το τμήμα Β της Οδού 1 (από Χ.Θ. 0+142.5 έως 0+311.8), αποτελεί το κύριο οδικό τμήμα που θα εξυπηρετεί την περιοχή της Προαίρεσης της ΜΕΑ και ειδικότερα την πρόσβαση στο Κτήριο Α5, στην περιοχή ελιγμών και φορτοεκφόρτωσης απορριμματοφόρων νοτίως του κτηρίου και στην δεύτερη Είσοδο Έξοδο των εγκαταστάσεων. Ως εκ τούτου ανήκει στο πρωτεύον εσωτερικό οδικό δίκτυο του ΜΕΑ. Εκκινεί από τη θέση συμβολής με το πέρας του τμήματος Α, συναρμοζόμενη οριζοντιογραφικά και μηκοτομικά. Για να είναι εφικτό αυτό προβλέπεται μεταξύ των Χ.Θ.0+235 και 0+270 της Οδού 2του Κύριου Έργου η τάφος να καλυφθεί και αντικατασταθεί με αγωγό Φ600, διευκολύνοντας παράλληλα στη διαμόρφωση του προβλεπόμενου χώρου στάθμευσης και του πλατώματος βορείως του Κτηρίου Α5.»). Συνεπώς, όπως ρητά προκύπτει από το τεύχος 9.4 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και τα σχέδια που αυτό περιλαμβάνει, η οδός 6 συνιστά όλως βοηθητική οδό, που δεν σκοπεύει στην εξασφάλιση πρόσβασης στα έργα της προαίρεσης, η οποία προς πλήρωση του όρου 7.1.11 ΤΣΥ («Το εσωτερικό οδικό δίκτυο θα εξασφαλίζει την προσπέλαση σε όλες τις επιμέρους εγκαταστάσεις, υφιστάμενες και νέες.») παρέχεται εξ άλλης οδού κατά τα ανωτέρω και άρα, το σύνολο των συναφών αιτιάσεων της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας περί ανεπάρκειας εξασφάλισης πρόσβασης στα έργα της προαίρεσης, ερείδονται σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Άρα, ο 9<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτός, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 10<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά τον ΚΜΕ «Το Τεύχος 3.3 της μελέτης με θέμα: «Κινητός εξοπλισμός λειτουργίας» θα περιλαμβάνει, όλα όσα αφορούν τον κινητό εξοπλισμό λειτουργίας του έργου για τον οποίο θα πρέπει να προκύπτει η λειτουργική επάρκεια και συμβατότητα, και ειδικότερα: • Περιγραφή του

απαιτούμενου κινητού εξοπλισμού, με τεκμηρίωση της επάρκειας και καταλληλόλητας του εξοπλισμού στις επιμέρους εργασίες...», παρομοίως δε τίθεται και ερώτημα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης, υπό 3.3.1 («Το Τεύχος 3.3 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: 3.3.1 Περιγραφή του απαιτούμενου κινητού εξοπλισμού, με τεκμηρίωση της επάρκειας και καταλληλόλητας του εξοπλισμού στις επιμέρους εργασίες;»). Ο δε τρίτος προσφεύγων με το τεύχος 3.3 προσφοράς του, μεταξύ άλλων παρουσίασε και το περονοφόρο όχημα, εκθέτοντας την επάρκεια του σε σχέση με τις επιμέρους εργασίες, με σχετικούς υπολογισμούς. Περαιτέρω πάντως, το γεγονός ότι στο τεύχος 1.1, παρ. 2.1.4 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, αναφέρεται ότι «Περιμετρικά του χώρου ωρίμανσης τοποθετείται τοιχίο που θα καλύπτει το ύψος των σωρών για προστασία από τον άνεμο. Το τοιχίο θα είναι σταθερό στην ανατολική και δυτική πλευρά της μονάδας και κινητό στη βόρεια και στη νότια ώστε να επιτρέπει την απρόσκοπτη κίνηση του αναστροφέα κομπόστ.», με συνέπεια να προκύπτει περιστασιακά και όχι καθημερινά ως τακτική εργασία, η αφαίρεση των ως άνω κινητών τοιχίων στις 2 ως άνω πλευρές για την κίνηση του αναστροφέα και δη, κατά το τεύχος 3.3 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σημ. 1.4 («Για την ανάδευση των σειραδίων ωρίμανσης του κομποστοποιημένου υλικού όπως φαίνεται στους παρακάτω υπολογισμούς απαιτείται ένας αναδευτήρας κόμπποστ, οι ώρες λειτουργίας του οποίου κατά την ημέρα που θα γίνεται η ανάδευση των σειραδίων (περίπου 2 φορές ανά εβδομάδα)»), 2 φορές ανά εβδομάδα, δεν συνεπάγεται χρεία λήψης υπόψη για την επάρκεια του περονοφόρου, της παραπάνω περιστασιακής, μη καθημερινής και ουδόλως προκύπτουσας ως μη όλως σύντομης, μετακίνησης των ως άνω τοιχίων και τούτο, ενώ ουδόλως αποκλείεται η μετακίνηση αυτή να λάβει χώρα από φορτωτή. Τούτο, ενώ ούτως ή άλλως κατά τη λειτουργία της μονάδας ευλόγως θα προκύψουν μη τακτικές ανάγκες κάθε είδους προς μετακίνηση πραγμάτων που ενδεχομένως θα απασχολήσουν τα ανωτέρω οχήματα, χωρίς τούτο να συνεπάγεται τη νυν χρεία λήψης υπόψη τούτων για την έκθεση απόδοσής τους, η οποία ευλόγως αφορά την απασχόλησή τους στις τακτικές και καθημερινές

εργασίες της μονάδας και των περί αυτών, ρόλο τους. Άλλωστε, κατά το σημ. 1.3 τεύχους 3.3 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ούτως ή άλλως το περονοφόρο θα απασχολείται λιγότερο από το 6ωρο της βάρδιας και δη, 5,602 ώρες ανά ημέρα, κατά το δε σημ. 1.8, οι φορτωτές υποδοχής/μηχανικής διαλογής, ΒΕ και ωρίμανσης και ραφίναρίας-μεταφοράς κομπόστ, θα απασχολούνται 4,546, 4609 και 2,285 ώρες αντίστοιχα και ούτως σε κάθε περίπτωση, απομένει χρόνος απασχόλησης εντός της εξάωρης βάρδιας για περισσότερα οχήματα, προκειμένου να επιτελέσουν τη μετακίνηση των ως άνω τοιχείων, όποια τυχόν ημέρα της λειτουργίας της μονάδας τυχόν αυτό απαιτηθεί, χωρίς η φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της και δη, δια της εξαρχής προσφυγής της, 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα να λαμβάνει υπόψη όλα τα ανωτέρω και σε κάθε περίπτωση, να τεκμηριώνει ανεπάρκεια απόδοσης του προσφερόμενου κινητού εξοπλισμού και έλλειψη δυνατότητας εκτέλεσης της ανωτέρω εργασίας μετακίνησης τοιχείων. Άρα, ο 10<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτός, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 11<sup>ο</sup> και 12<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμούς της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, ο όρος 7.1.6 ΤΣΥ ορίζει ότι «Προκειμένου να προστατευθεί ο χώρος των μονάδων της ΜΕΑ και ΜΕΒ από τα όμβρια ύδατα κυρίως των εσωτερικών πλατώ της εγκατάστασης και των επιφανειακών απορροών από τα πρανή διαμόρφωσης και τις εξωτερικές λεκάνες περιμετρικά του γηπέδου, προβλέπεται η κατασκευή έργων αντιπλημμυρικής προστασίας , τα οποία συνίστανται από: Ορθογωνικές και τριγωνικές τάφρους, κανάλια και σωληνωτούς αγωγούς για την διοχέτευση των ομβρίων σε υφιστάμενα ρέματα. Η ευρύτερη περιοχή που βρίσκεται το γήπεδο όπου θα χωροθετηθεί η μονάδα, διακρίνεται για την έντονη γεωμορφολογία της και εντοπίζονται αρκετοί αυχένες και μισγάγγειες που διατρέχουν το γήπεδο και καταλήγουν στη νότια πλευρά αυτού. Η διαστασιολόγηση των προτεινόμενων έργων θα πραγματοποιηθεί υπέρ της ασφαλείας, λαμβάνοντας υπόψη τις μέγιστες αναμενόμενες επιφανειακές απορροές. Ο σχεδιασμός αλλά και ο υπολογισμός των διαφόρων αντιπλημμυρικών να λάβει υπόψη και τη μελλοντική επέκταση της

εγκατάστασης. Σε όλο το μήκος της εσωτερικής οδοποιίας αλλά και της οδοποιίας πρόσβασης θα προβλεφθούν επενδεδυμένες τάφροι, ώστε να διασφαλίζεται η ομαλή κυκλοφορία των οχημάτων κατά την λειτουργία της εγκατάστασης ακόμα και σε περιόδους έντονης βροχόπτωσης. Σε κάθε πλάτωμα εργασίας που διαμορφώνεται στον χώρο που θα φιλοξενήσει τις μονάδες θα γίνει ειδική μελέτη για την απορροή των ομβρίων, ώστε να μην δημιουργούνται προβλήματα κατά την λειτουργία του έργου». Ο δε όρος 7.1.5 ΤΣΥ αντιστοίχως ορίζει, ότι «7.1.5. ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΟΜΒΡΙΩΝ ΣΤΕΓΩΝ Η εγκατάσταση αυτή αφορά την συλλογή των βρόχινων νερών από τις στέγες και τους ακάλυπτους χώρους και την απομάκρυνσή τους από τα κτίρια και τον περιβάλλοντα χώρο. Η εγκατάσταση περιλαμβάνει τα στόμια απορροής και τις κατακόρυφες στήλες ομβρίων (υδρορροές). Οι κατακόρυφες στήλες είναι από πλαστικούς σωλήνες και οι ακριβείς θέσεις και τρόπος όδευσής τους θα φαίνεται στα σχέδια της μελέτης οριστικού σχεδιασμού. Οι κατακόρυφες στήλες καταλήγουν σε φρεάτια ομβρίων. Για την απορροή των ομβρίων προβλέπεται εξωτερικό υπόγειο δίκτυο δίδυμο από κάθε φρεάτιο, που θα καταλήγει στο ρείθρο του. Τα φρεάτια ομβρίων συνδέονται με το ρείθρο του πεζοδρομίου με σωλήνες PVC 10 atm.». Συνεπώς, αφενός αναφέρεται ότι στην οδοποιία θα προβλεφθούν τάφροι, αφετέρου, ότι η απορροή των ομβρίων των κτιρίων θα λαμβάνει χώρα μέσω υπόγειων φρεατίων που συνδέονται με τα ρείθρα των πεζοδρομίων, ενώ σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, προδήλως η απορροή ομβρίων των κτιρίων δεν δύναται παρά να λάβει χώρα σε συνδυασμό και με λήψη υπόψη της αποχέτευσης των διερχομένων έξωθεν του κτιρίου, οδών. Σημειωτέον δε, ότι κατά τον όρο 4.2 ΚΜΕ ορίζεται ότι «Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς.» και συνεπώς, ελλείψει τέτοιου προσδιορισμού εν προκειμένω, δεν προκύπτει βάση αποκλεισμού του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, για τον μόνο λόγο ότι

δεν υφίσταται σε όλο το μήκος της οδοποιίας τάφρος, αλλά υπόγεια φρεάτια, δεδομένης άλλωστε και της ανωτέρω αντίθετης απαίτησης περί απορροής ομβρίων κτιρίων. Τούτο, ενώ τα εκ της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας υποδεικνυόμενα σημεία οδοποιίας τόσο πρόσβασης, όσο και εσωτερικής, περιβάλλονται από κτίρια εκατέρωθεν ή ακριβώς επί του άκρου της οδού, με αποτέλεσμα να υφίσταται ζήτημα, κατά τον όρο 7.1.5 απορροής των ομβρίων μέσω υπογείων φρεατίων, που κατά τα ανωτέρω συνδέονται με τα ρείθρα πεζοδρομίων, ενώ αντίθετα προβλέπεται τάφρος στην οδό 2, όπου τα κτίρια απέχουν από τον δρόμο. Άρα, οι σχετικές αιτιάσεις του 11<sup>ου</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμού του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα περί μη πρόβλεψης τάφρων παρά σε μέρος της οδοποιίας δεν ερείδονται σε επί ποινή αποκλεισμού και μονοσήμαντους όρους της διακήρυξης και είναι απορριπτέες. Απορριπτέα είναι και η αιτίαση του 11<sup>ου</sup> ισχυρισμού, περί του ότι κατά το σχέδιο 9.4-ΠΕΥ-ΟΜΒ.Μ.01 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, στο τμήμα υπογειοποίησης της Τ2 τάφρου και δη, το σημείο διέλευσης οδού 1, δεν προκύπτει αύξηση βάθους εκσκαφής για το σκάμμα του αγωγού, με αποτέλεσμα να προεξέχει από το έδαφος το άνω μέρος του καμπυλωτού του αγωγού. Τούτο, διότι στο ίδιο σχέδιο, στη διασταύρωση οδών 1 και 2 και στο σημείο εμφάνισης του αγωγού Φ600 λόγω διέλευσης οδού 1, το οποίο επικαλείται ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων, εμφανίζεται κενό περίγραμμα, ήτοι ένδειξη μη συνέχισης του ιδίου επιπέδου με τον αγωγό, αλλά μόνο σημείου χωροθέτησης, όπου είναι εγκατεστημένος καταρχήν ο αγωγός, χωρίς να προκύπτει όμως και ότι ευρίσκεται αυτός στο ίδιο επίπεδο εδάφους και άρα, κατ' αποτέλεσμα προεξέχει, με συνέπεια η οικεία αιτίαση να προβάλλεται επί εσφαλμένου και υποθετικού ερείσματος. Απαραδέκτως δε ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων αποπειράται μεταβολή της αιτιάσης του και προσθήκη νέας αιτίας, προβάλλοντας, πρόσθετες τεχνικές πλημμέλειες εκ της υπό τον σχεδιασμό του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος αρνητικού περιθωρίου εγκιβωτισμού, τούτο δε, ενώ εφόσον τυχόν συναφής αιτίαση απαιτείτο για τη στοιχειοθέτηση του εξαρχής ανωτέρω ισχυρισμού του, έπρεπε να προβληθεί με την προσφυγή, χωρίς το προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρέμβασης, υπόμνημα να δύναται να αποτελέσει έρεισμα συμπλήρωσης της προσφυγής και επέκτασης των προς

εξέταση αιτιάσεων, καθώς τούτο όχι μόνο θα κατέληγε σε εκ πλαγίου παράβαση της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησης προσφυγής, ως και σε τροπή της εξέτασης της προσφυγής σε διαδικασία συνεχόμενων εκατέρωθεν ισχυρισμών, αλλά θα έβλαπτε και την αρχή της ισότητας των διαδίκων, ως και αντιμωλίας κατά την εξέταση της προσφυγής, δεδομένης της αδυναμίας και μη εκ του νόμου προβλέψεως, αντίκρουσης του υπομνήματος. Άρα, ο 11<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος, ως προς κάθε αιτίασή του. Περαιτέρω, ο ΚΜΕ ορίζει, ότι «Το Τεύχος 3.2 της μελέτης με θέμα: «ΕΡΓΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον, όλα τα απαιτούμενα έργα διαχείρισης ομβρίων του συνόλου των εγκαταστάσεων με:

- Τεχνική περιγραφή των έργων αντιπλημμυρικής προστασίας του συνόλου του έργου.
- Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής έργων και υλικών κατασκευής και οδηγίες συντήρησης.
- Προμετρήσεις υλικών και εργασιών.
- Οριζοντιογραφία έργων διαχείρισης ομβρίων.
- Λεπτομέρειες έργων διαχείρισης ομβρίων.».

Αορίστως δε, ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, 2<sup>ος</sup> προσφεύγων προβάλλει στο πλαίσιο του 12<sup>ου</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμού του, ότι στην προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, δεν διερευνώνται τυχόν εξωτερικές λεκάνες απορροής που συμβάλλουν στην προς διαχείριση ποσότητα ομβρίων, ούτε τεκμηριώνεται ότι η υπόψη περιοχή δεν γειτνιάζει με περιοχές των οποίων γίνεται αποδέκτης των ομβρίων τους, αφού ουδόλως η αιτίασή του προβάλλεται επί συγκεκριμένης προδιαγραφής των τευχών της διαδικασίας, αλλά ούτε σε απόδειξη ότι στο επικαλούμενο αορίστως νοτιοδυτικό μέρος της εγκατάστασης, υφίστανται εξωτερικές λεκάνες που επηρεάζουν τη διαχείριση των ομβρίων και μεταβάλλουν ή αναιρούν τους οικείους υδραυλικούς υπολογισμούς, επί των οποίων ερείδεται η τεχνική περιγραφή αντιπλημμυρικών έργων, τεύχους 3.2 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Σημειωτέον, ότι κατά την απάντηση στο ερώτημα 1 στο ΤΕΥΧΟΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ – ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΤΕΘΗΚΑΝ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων και Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων εντός του ΧΥΤΑ 2ης Δ.Ε.» (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...)Α ΈΚΔΟΣΗ : ερωτήματα που

υποβλήθηκαν έως και την 17/05/2021, αναφέρθηκε ότι «Ανατολικά της προτεινόμενης εγκατάστασης υπάρχει εξωτερική λεκάνη απορροής της οποίας τα όμβρια θα πρέπει να διευθετηθούν. Η πρόταση της αντιπλημμυρικής προστασίας της προτεινόμενης ΜΕΑ θα συνοδεύεται από τους αντίστοιχους υπολογισμούς και σχέδια του τεχνικού έργου, το οποίο θα αναλάβει με ασφάλεια την διέλευση των ομβρίων υδάτων.», χωρίς καμία αναφορά στα νότια και τα δυτικά της εγκατάστασης. Ομοίως αορίστως, προβάλλει ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων, ότι ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων δεν αναφέρει τον τρόπο διαχείρισης ομβρίων και τη διοχέτευση εκτός περιοχής έργων και αναφορά σε νέα και υφιστάμενα έργα που επιτελούν τον ως άνω σκοπό, χωρίς ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων να αποδεικνύει συγκεκριμένες λεκάνες που δεν απορρέουν μέσω φυσικών κλίσεων εκτός αυτής και προβάλλει ισχυρισμούς επί ανύπαρκτων και πάντως, μη σαφών αποδεικτικών απαιτήσεων που έπρεπε να συμπεριλαμβάνουν οι προσφορές, σύμφωνα με τα τεύχη της διαδικασίας. Αορίστως και αναπόδεικτα δε, προβάλλει ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων παράβαση των όρων της παρ. 7.1.6 ΤΣΥ περί λήψης υπόψη μελλοντικής επέκτασης της εγκατάστασης, διαστασιολόγησης προτεινόμενων έργων υπέρ της ασφαλείας, με βάση τις μέγιστες αναμενόμενες επιφανειακές απορροές και διασφάλισης ομαλής κυκλοφορίας οχημάτων κατά τη λειτουργία της εγκατάστασης σε περιόδους έντονης βροχόπτωσης, χωρίς να υποδεικνύει συναφείς κινδύνους, προβλήματα και συγκεκριμένες ελλείψεις του σχεδιασμού του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, που άγουν σε τέτοια αορίστως επικαλούμενα αποτελέσματα. Άλλωστε, οι προσφεύγοντες φέρουν ήδη δια της προσφυγής τους, το αποδεικτικό βάρος ορισμένης επίκλησης των ισχυρισμών τους, σύμφωνα με το περιορίζον το πεδίο εξέτασης και αρμοδιότητας της ΕΑΔΗΣΥ, άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και ενώ, η εξέταση τέτοιων αορίστων και ανεπίδεκτων ελέγχου, αιτιάσεων, θα κατέληγε σε αντιστροφή βάρους απόδειξης εις βάρος των καθ' ων, αυτεπάγγελο έλεγχο εκ της ΕΑΔΗΣΥ των προσφορών, ως και παράβαση των περί ασκήσεως προσφυγών, αποκλειστικών προθεσμιών, βλ. ανωτέρω. Άρα και ο 12<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 13<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά τον ΚΜΕ, οι απαιτήσεις για το Τεύχος 3.2 είναι οι εξής «• Τεχνική περιγραφή των έργων αντιπλημμυρικής προστασίας του συνόλου του έργου. • Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής έργων και υλικών κατασκευής και οδηγίες συντήρησης. • Προμετρήσεις υλικών και εργασιών. • Οριζοντιογραφία έργων διαχείρισης ομβρίων. • Λεπτομέρειες έργων διαχείρισης ομβρίων». Συνεπώς, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, δεν ζητήθηκε μηκοτομή τάφρων, αλλά μόνο οριζοντιογραφία των έργων διαχείρισης ομβρίων, που συνιστά τεχνικό σχέδιο αποτύπωσης σημείων έργου παράλληλα προς τον ορίζοντα, ήτοι την κατακόρυφη προβολή στο οριζόντιο επίπεδο, δηλαδή στο επίπεδο αξόνων Χ-Υ, σε αντίθεση με τη μηκοτομή, που συνιστά διακριτό τύπο σχεδίου, που απεικονίζει τομή του εδάφους κατά μήκος του άξονα του έργου, δηλαδή την επί του επιπέδου των αξόνων Χ-Z πλάγια προβολή της οδού στο κατακόρυφο επίπεδο, προς συσχέτιση του τελευταίου με το φυσικό έδαφος (βλ. Α. Αποστολέρη, Οδοποιία Ι- Χαράξεις & Υπολογισμός Χωματισμών: Θεωρία και Πρακτική, κεφ. 2). Τούτο, ενώ η εκ περισσού υποβολή επιμέρους μηκοτομών από διαγωνιζόμενο δεν γεννά πάντως υποχρέωσή του προς υποβολή του συνόλου των μηκοτομών, ελλείπει εξαρχής τέτοιας απαιτήσεως. Περαιτέρω, τέθηκε μεν απαίτηση για υποβολή λεπτομερειών έργων διαχείρισης ομβρίων, χωρίς όμως επιμέρους προσδιορισμού αντικειμένου, καταλείποντας ούτως στην ευχέρεια του σχεδιασμού και την πρωτοβουλία των διαγωνιζομένων, όπως επιλέξουν οι ίδιοι τις επιμέρους λεπτομέρειες του κατασκευαστικού σχεδιασμού, που χρήζουν, ένεκα της φύσης και του επιμέρους σχεδιασμού τους, καλύτερης και διακριτής απεικόνισης, ώστε να γίνει κατανοητός ο πλήρης σχεδιασμός. Τούτο, ενώ άλλωστε, ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων υπέβαλε τα σχέδια λεπτομερειών έργων διαχείρισης ομβρίων «Τ3.2-ΟΜΒ-Τ.01» και «Τ3.2-ΟΜΒ-Τ.02». Περαιτέρω, αφενός η φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα, δεν τεκμηριώνει την ειδική χρεία απεικόνισης λεπτομερειών ένεκα της τυχόν φύσης των τάφρων 2 και τάφρου όφρουος, αφετέρου ούτως ή άλλως, τα σχέδια λεπτομερειών σκοπούν στην



απόδοση ενός επιμέρους σημείου και μέρους μιας κατασκευής, για την εμφάνιση επιμέρους κατά περίπτωση και αναλόγως φύσης και σχεδιασμού έργου, λεπτομερειών και στοιχείων κατασκευής, που χρήζουν ειδικότερης ευκρίνειας, χωρίς η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα να επικαλείται και να τεκμηριώνει δια της προσφυγής της, τέτοια χρεία για τα συγκεκριμένα σημεία κατασκευής, που αναφέρει. Άρα, ο 13<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος, ως προς κάθε αιτίασή του.

Όσον αφορά τον 14<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, οι καμπίνες χειροδιαλογής του σχεδιασμού της μονάδας μηχανικής διαλογής της υπό ανάθεση εγκατάστασης, συνιστά επιμέρους σημείο της μονάδας (βλ. ΤΣΥ παρ. 11.5 «Καμπίνες χειροδιαλογής θα τοποθετηθούν σε όσα σημεία κρίνει απαραίτητο ο διαγωνιζόμενος προκειμένου να πετύχει την επιθυμητή ανάκτηση και ποιότητα υλικών. Η καμπίνα χειροδιαλογής θα αποτελείται από μεταλλικό πλαίσιο κατασκευασμένο από κατάλληλες μεταλλικές διατομές. Η επικάλυψη του πλαισίου (τοίχοι – οροφή) θα αποτελείται από πάνελ πολυουρεθάνης (sandwich), τα οποία προσφέρουν πολύ υψηλή θερμομόνωση αλλά και ηχομόνωση. Το δάπεδο θα είναι στρωμένο με αντιολισθητικό δάπεδο. Τα πάνελ πολυουρεθάνης θα έχουν αμφίπλευρη επικάλυψη από γαλβανισμένη και βαμμένη λαμαρίνα και μόνωση αυτοσβεννόμενης πολυουρεθάνης υψηλής πυκνότητας. Στην καμπίνα θα τοποθετηθούν πόρτες, παράθυρα αλουμινίου με διπλό τζάμι και οπές που θα χρησιμοποιούνται για τη διέλευση μηχανολογικού εξοπλισμού (πχ ταινιόδρομοι). Η καμπίνα χειροδιαλογής θα είναι εξοπλισμένη με σύστημα ηλεκτροφωτισμού και θα πληρούνται όλοι οι κανόνες ασφαλείας.» και βλ. και παρ. 2.1 ΤΣΥ, σελ. 13), όπου εργάτες θα προβαίνουν σε έλεγχο του διερχόμενου δια ταινιοδρόμου υλικού και χειρωνακτική διαλογή και ανάκτηση των οικείων υλικών. Δεν συνιστά τυχόν διακριτό κτίριο ούτε επιμέρους χώρο που εκ φύσεώς του προορίζεται για εργασία ατόμων με αναπηρία, ώστε να απαιτείται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΠΔ 16/1996 (Οδηγία 98/654/ΕΟΚ), παρ. 22 («22. Εργαζόμενος με ειδικές ανάγκες 22.1. Ο σχεδιασμός των κτιρίων πρέπει να γίνεται έτσι ώστε οι εργαζόμενοι με ειδικές ανάγκες να κινούνται και να εργάζονται ανεμπόδιστα. 22.2. Οι χώροι εργασίας πρέπει να είναι

διαρρυθμισμένοι έτσι ώστε να λαμβάνονται υπόψη, κατά περίπτωση, οι ιδιαιτερότητες των εργαζομένων με ειδικές ανάγκες. ...Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται, ιδίως, για τις θύρες, τους διαδρόμους επικοινωνίας, τα κλιμακοστάσια, τα σημεία τοποθέτησης των διακοπών τεχνητού φωτισμού και του εξοπλισμού έκτακτης ανάγκης, τα λουτρά (ντους), τους νιπτήρες, τα αποχωρητήρια, την επίπλωση, τις εγκαταστάσεις, τον τεχνικό εξοπλισμό και τις θέσεις εργασίας που χρησιμοποιούνται ή καταλαμβάνονται από εργαζόμενους με ειδικές ανάγκες»), σχεδιασμός για την πρόσβαση και εργασία εργαζομένων με ειδικές ανάγκες ούτε εν γένει συνιστά διακριτό χώρο της μονάδας μηχανικής διαλογής. Παρά συνιστά ένα πλαίσιο που απλώς περικλείει σημείο διέλευσης της ταινίας μετακίνησης υλικών προς τον σκοπό εκεί επιλεκτικής θεώρησης και αφαίρεσης υλικών. Ούτε, ο γενικός ορισμός του άρ. 26 παρ. 1 Ν. 4067/2012 περί του ότι πρέπει να εξασφαλίζεται στα νέα κτίρια η οριζόντια και κατακόρυφη προσπέλαση ατόμων με αναπηρία και εμποδιζομένων ατόμων και η εξυπηρέτησή τους σε όλους τους εξωτερικούς και εσωτερικούς χώρους των κτιρίων, δύναται να ερμηνευθεί πως συνεπάγεται εν προκειμένω, απαίτηση και δη, σαφή για την πρόσβαση με ανελκυστήρα, ράμπα ή αναβατόριο στην καμπίνα χειροδιαλογής, ακριβώς διότι κατά τα ανωτέρω, δεν συνιστά καν κάποιο διακριτό και αυτοτελή εσωτερικό χώρο του κτιρίου, αλλά απλώς ένα επιμέρους μεταλλικό πλαίσιο τοποθετημένο σε σημείο της ταινίας μεταφοράς υλικών, πλαίσιο που άλλωστε δεν προορίζεται εκ της φύσεως των εκεί εκτελούμενων εργασιών, για εργασία ατόμων με ειδικές ανάγκες και ενώ, ουδόλως προκύπτει πως τα έργα προσβασιμότητας ΑΜΕΑ δεν αρκεί να αφορούν τον όλο χώρο μηχανικής διαλογής, αλλά θα πρέπει να χωροθετούνται ανά κάθε επιμέρους σημείο του χώρου αυτού. Τούτο δε, ενώ αν όντως η διακήρυξη σκοπούσε σε θέσπιση ειδικής απαίτησης για τέτοια ειδική τεχνολογία πρόσβασης επί της ανωτέρω καμπίνας, ενόψει της ως άνω φύσης, προορισμού και σκοπού της, που δεν παραπέμπουν ευλόγως σε τέτοια ανάγκη και απαίτηση, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Άρα, ο 14<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, περί της προσβασιμότητας

αυτών των καμπινών, κατά την προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, μόνο δια κλιμάκων, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 15<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, και ως προς την υπό α' αιτίαση αυτού, ο όρος 7.1.12 ΤΣΥ ορίζει μεν ότι «Για την επικοινωνία των κτιρίων και την προστασία τους από διαβρώσεις του εδάφους λόγω βροχής θα γίνει διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου με την διαμόρφωση - περιμετρικά των κτιρίων - διαδρόμου πλάτους τουλάχιστον 1,0m από σκυρόδεμα C16/20, οπλισμένα με δομικό πλέγμα T131 χωρίς επίστρωση ή με κατάλληλες πλάκες πεζοδρομίου.», τούτο δε ισχύει και αφορά τα σημεία του περιβάλλοντος χώρου που δεν καταλαμβάνονται από σημεία διέλευσης οχημάτων και εισόδου-εξόδου αυτών. Τούτο ενώ κατά τον όρο 4.2 ΚΜΕ «Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς.» και συνεπώς, ελλείπει τέτοιου προσδιορισμού εν προκειμένω, δεν προκύπτει βάση αποκλεισμού του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, για τον μόνο λόγο ότι δεν υφίσταται σε όλο το μήκος των περιμετρικών σημείων όλων των κτιρίων και εν προκειμένω στα επιμέρους σημεία της βόρειας πλευράς της μονάδας υποδοχής και μηχανικής επεξεργασίας και σε χώρους διέλευσης και εισόδου-εξόδου οχημάτων, τέτοιος διάδρομος τέτοιου πλάτους, απορριπτομένης ούτως της α' συναφούς αιτίασης του 15<sup>ου</sup> ισχυρισμού κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Περαιτέρω και όσον αφορά τη β' συναφή αιτίαση, ο όρος 6.3.1.3 της ΤΣΥ, όπως αντικαταστάθηκε με το ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ / ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, ορίζει ότι «Υποκεφάλαιο 6.3.1.3 Εκτέλεση εργασιών, Σελ. 46 Στα ΥΛΙΚΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ μετά τη φράση «Δομικό πλέγμα ... (... )» προστίθεται η κάτωθι παράγραφος: «Οι διαγωνιζόμενοι για τα δάπεδα και τοιχεία των βιοαντιδραστήρων ταχείας κομποστοποίησης θα χρησιμοποιήσουν σκυρόδεμα με αντοχή σε διάβρωση C30/37. Επίσης, θα εφαρμόσουν πυρίμαχη επίστρωση

επί σιδηρών επιφανειών».», η δε ως άνω απαίτηση πυρίμαχης επίστρωσης δεν αφορά τις εν γένει μεταλλικές, αλλά ειδικώς τις σιδηρές επιφάνειες, ενώ η φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της και δη, δια της προσφυγής της, 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα, δεν ορίζει συγκεκριμένες σιδηρές επιφάνειες σε συγκεκριμένα στοιχεία εξοπλισμού, προβάλλοντας αορίστως την ανωτέρω αιτίασή του. Εξάλλου, απαραδέκτως δια του υπομνήματος της η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα αναφέρεται στην υποχρέωση πυρίμαχης βαφής, όχι μόνο επί των βιοαντιδραστήρων, αλλά και επί των φερόντων στοιχείων των κτιρίων, αφού τούτο συνιστά το πρώτον δια του υπομνήματος προβαλλόμενο ισχυρισμό, δεδομένου ότι στην προσφυγή της, επικλήθηκε τον ανωτέρω όρο 6.3.1.3 ΤΣΥ και την ως άνω απαίτηση ειδικώς για τους βιοαντιδραστήρες, χωρίς να δύναται επ' αφορμή του υπομνήματος της, να μεταβάλει τη νομική και πραγματική βάση της προσφυγής της, κατά παράβαση των περί προθεσμίας άσκησης και περί αντικειμένου εξέτασης, ήτοι ισχυρισμών προβαλλόμενων δια της προσφυγής, άρ. 363 και 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ως και της αρχής της αντιμωλίας, ομοίως δε απαραδέκτως προβάλλει δια του υπομνήματος νέους ισχυρισμούς, περί λόγω της επικαλούμενης μη πρόβλεψης πυρίμαχων βαφών, ελλείψεως επί της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Άλλωστε, ασχέτως απαραδέκτου, η οικεία προστεθείσα αιτίαση προβάλλεται και αορίστως και αναπόδεικτα, αφού ουδόλως η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα εντοπίζει τις συγκεκριμένες επιφάνειες και τα μεγέθη αυτών επί των φερόντων στοιχείων των κτιρίων, περί των οποίων έπρεπε να προσφερθούν οι ως άνω βαφές και η συγκεκριμένη επ' αυτών, έλλειψη προσφοράς. Όσον αφορά τη γ' συναφή αιτίαση, η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη, προβάλλει ως μέγιστη απαιτούμενη διαμόρφωση κλίσης ελεύθερων πρανών 1:1, αντί 3:1, που εφάρμοσε ο 3<sup>ος</sup> προσφεύγων στην προσφορά του, επικαλούμενη δε η 2<sup>η</sup> προσφεύγουσα αναπόδεικτες, καίτοι φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της (άλλως, ο έλεγχος της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος θα κατέληγε αυτεπάγγελτος ή θα αντιστρεφόταν το βάρος απόδειξης), τεχνικές κρίσεις ερειδόμενες στη γεωτεχνική έρευνα των τευχών δημοπράτησης, εκ της οποίας

όμως, ουδόλως ορίζεται τέτοια απαίτηση και ενώ οι αιτιάσεις αυτές βάλλουν και κατά της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, ως προς το αποδεκτό τέτοιας κλίσης κατά την προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ελλείπει και περί του αντιθέτου σχετικού όρου των τευχών της διαδικασίας. Άρα και η υπό γ' ανωτέρω αιτίαση είναι απορριπτή. Όσον αφορά τη δ' αιτίαση, ο ΚΜΕ για το τεύχος 3.1 απαίτησε τα εξής «Το Τεύχος 3.1 της μελέτης με θέμα: «ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον, όλα τα απαιτούμενα έργα οδοποιίας του συνόλου των εγκαταστάσεων και της οδού πρόσβασης αυτών, με τους σχετικούς υπολογισμούς, τεχνικές περιγραφές και Το Τεύχος 3.1 της μελέτης με θέμα: «ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον, όλα τα απαιτούμενα έργα οδοποιίας του συνόλου των εγκαταστάσεων και της οδού πρόσβασης αυτών, με τους σχετικούς υπολογισμούς, τεχνικές περιγραφές και σχέδια. Ειδικότερα :• Τεχνική περιγραφή έργων.• Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και εργασιών κατασκευής έργων οδοποιίας και τεχνικών έργων.• Προμετρήσεις υλικών και εργασιών.• Οριζοντιογραφία έργων οδοποιίας με υψομετρική διαμόρφωση και χαρακτηριστικές κατά μήκος κλίσεις.• Μηκοτομές έργων οδοποιίας.• Διατομές έργων οδοποιίας.• Τυπικές διατομές οδοποιίας και τεχνικών έργων.• Διάγραμμα επικλίσεων» και άρα, δεν απαιτήθηκαν οριστικές των τεχνικών έργων και άρα και των τοιχίων αντιστήριξης. Επομένως, οι ισχυρισμοί της 2<sup>ης</sup> προσφεύγουσας που αφορούν διαφορά κλίσης μεταξύ της κλίσης διαμορφούμενων πρανών κατά την προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και της γωνίας κλίσης επίχωσης για τους τοίχους αντιστήριξης, κατά το σχέδιο τυπικής διατομής Τ3.1-ΟΔΟ-ΤΕ0.2, ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Αυτό, διότι η διατομή δεν είναι οριστική και δεν απαιτήθηκε να υποβληθεί οριστική διατομή και επομένως, δεν απαιτείτο σχετική συμφωνία στο νυν στάδιο μελέτης προσφοράς, ζήτημα που αφορά τη μελέτη εφαρμογής κατά το στάδιο εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρ. 4.4 ΚΜΕ («Η Μελέτη Εφαρμογής θα υποβληθεί σε κατάλληλο χρονικό διάστημα από την υπογραφή της Σύμβασης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 22 Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Στη Μελέτη εφαρμογής, την οποία θα συντάξει και θα υποβάλει προς έγκριση ο Ανάδοχος, θα ενσωματώνονται όλα τα στοιχεία της Οριστικής

Μελέτης του Αναδόχου.... Η Μελέτη Εφαρμογής θα περιλαμβάνει τα ακριβή σχέδια εφαρμογής, βάσει των οποίων θα κατασκευαστεί το Έργο καθώς και υπολογισμούς και επεξηγηματικά κείμενα των σχεδίων, όπου αυτό απαιτείται... Η Μελέτη Εφαρμογής θα εκπονηθεί λαμβάνοντας υπόψη τις τυχούσες πρόσθετες τοπογραφικές αποτυπώσεις και τις γεωτεχνικές έρευνες που θα εκπονηθούν αμέσως μετά την υπογραφή της Σύμβασης και περιλαμβάνει ενδεικτικά και όχι περιοριστικά τα εξής: 1. Όλα τα στοιχεία της παραγράφου 4.3 της οριστικής μελέτης επικαιροποιημένα. 2. Γεωτεχνική μελέτη θεμελιώσεων των δομικών κατασκευών, βελτίωσης εδαφών, αντιστηρίξεων κτλ. σύμφωνα με την ΥΑ αριθμ. ΔΜΕΟ/δ/0/1759 (ΦΕΚ 1221/30.11.1998) και το Άρθρο ΓΜΕ.2 του Ν.3316/2005.... 4. Σχέδια όλων των μονάδων για την κατασκευή των έργων ΠΜ, στα οποία θα φαίνονται και όλες οι πάσης φύσεως εσοχές και ανοίγματα από σκυρόδεμα, που απαιτούνται για την στήριξη, αγκύρωση ή διέλευση του Η/Μ εξοπλισμού. 5. Αρχιτεκτονική Μελέτη εφαρμογής των κτιριακών έργων, σύμφωνα με το ΠΔ.696/74 με όλα τα σχέδια λεπτομερειών. ... 7. Μελέτη εφαρμογής δομικών έργων (στατική μελέτη), σύμφωνα με το ΠΔ.696/74 με όλα τα σχέδια λεπτομερειών»). Άρα, η ως άνω δ' αιτίαση του νυν 15<sup>ου</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμού, είναι απορριπτέα. Συνεπώς, ο 15<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμός της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος ως προς κάθε αιτίασή του.

Άρα, το σύνολο των κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμών της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

**14.** Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, σκέλος της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά τον 1<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, περί αδυναμίας τεκμηρίωσης ζητούμενων προδιαγραφών για τους οπτικούς διαχωριστές, ο ΚΜΕ στο τεύχος 2.1 προβλέπει βεβαίωση αποδόσεων με υπεύθυνες δηλώσεις του διαγωνιζομένου και για το τεύχος 2.2 απαιτεί «Αναλυτική τεχνική περιγραφή και περιγραφή των διαδικασιών λειτουργίας όλων των τμημάτων και εγκαταστάσεων, όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας • Διαγράμματα ροής των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας • Αναλυτικές τεχνικές περιγραφές

και προδιαγραφές του συνόλου του εξοπλισμού των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας • Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών. • Σχέδια γενικής διάταξης του έργου • Σχέδια γενικής διάταξης των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας» και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, χωρίς καμία μνεία σε υποχρέωση υποβολής βεβαιώσεων κατασκευαστή, για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης με τις υπό 11.7 ΤΣΥ τεχνικές προδιαγραφές του οπτικού διαχωριστή και ενώ οι αιτιάσεις της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, περί αδυναμίας του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα να περιγράψει και να δηλώσει στοιχεία που δεν προκύπτουν από βεβαίωση του κατασκευαστή, απαραδέκτως αποπειρώνται να προσθέσουν νέα απαίτηση, χωρίς σαφές έρεισμα στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Τούτο, ενώ υποβλήθηκε τεχνικό φυλλάδιο, σελ. 32-40 παραρτήματος τεχνικών φυλλαδίων επί του τεύχους 2.2 προσφοράς 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, αλλά και περιγραφή για τον οπτικό διαχωριστή στο τεύχος 2.2 του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, χωρίς η φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της, 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα να προβάλλει συγκεκριμένη τυχόν προδιαγραφή που δεν τεκμηριώθηκε, αλλά αορίστως επικαλούμενη μη τεκμηρίωση προδιαγραφών της παρ. 11.7 ΤΣΥ εκ του τεχνικού φυλλαδίου και λόγω μη υποβολής, της μη ζητούμενης ούτως ή άλλως, βεβαίωσης κατασκευαστή. Τούτο, ενώ δεν ζητήθηκε καν η αποκλειστικά και καθ' ολοκληρία δια των τεχνικών φυλλαδίων αναφορά όλων των επιμέρους προδιαγραφών της ΤΣΥ, δεδομένης άλλωστε, της απαίτησης για σύνολο εγγράφων περί του εξοπλισμού στο τεύχος 2.2 μελέτης, κατά τον ΚΜΕ. Άρα, ο 1<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτός.

Όσον αφορά τον 2<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, περί απουσίας ερεισμάτων εκατέρωθεν των λωρίδων κυκλοφορίας σε ορισμένα τμήματα της οδοποιίας, ο ισχυρισμός προβάλλεται όλως αορίστως και είναι ανεπίδεκτος ελέγχου, αφού δεν εντοπίζεται εκ της φέρουσας το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της, 4<sup>η</sup> προσφεύγουσας,

το σημείο των σχεδίων του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, εκ των οποίων προκύπτει τέτοια πλημμύεια, αλλά και τα σημεία της οδοποιίας, όπου προκύπτει τέτοια έλλειψη, χωρίς η προβολή τέτοιου αόριστου ισχυρισμού να δύναται να καταλήξει, σε αντιστροφή του βάρους απόδειξης εις βάρος του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα και της αναθέτουσας, ώστε να κληθούν να αποδείξουν την πρόβλεψη των ανωτέρω προδιαγραφών επί του συνόλου της σχεδιαζόμενης οδοποιίας της προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα. Η ως άνω πλήρης αοριστία να δύναται να αρθεί δια του υπομνήματος, το οποίο σκοπεύει μόνο στην αντίκρουση των ισχυρισμών των καθ' ων και όχι στην προβολή νέων ισχυρισμών και δη, το πρώτον ορισμένων ισχυρισμών στη θέση αορίστων, αντίθετη δε ερμηνεία θα κατέληγε και σε επιπλέον προθεσμία ασκήσεως προσφυγής και άρση του αποκλειστικού προς ασκήσεώς της, προθεσμίας. Ούτως και απαραδέκτως η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα αποπειράται δια του υπομνήματός του, να καταστήσει ορισμένες τις ως άνω αόριστες αιτιάσεις του και ούτως, να προσθέσει νέους το πρώτον ισχυρισμούς (δεδομένου, ότι η καταρχήν προβολή ισχυρισμού, προϋποθέτει το ορισμένο αυτού, ελλείπει του οποίου, ο ισχυρισμός λογίζεται ως μη προβληθείς). Άρα, ο 2<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 3<sup>ο</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμό της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, περί παραβίασης των απαιτήσεων του ΚΜΕ σχετικά με τη μη υποβολή ισοζυγίου μάζας για τον τεμαχιστή πρασίνων, ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, αφού στο τεύχος 2.1 προσφοράς του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, σελ. 56, 62, 68, περιγράφονται τα ισοζύγιο μάζας για τον τεμαχιστή πρασίνου, ενώ περιγράφονται και ρεύματα που αφορούν το πράσινο, σελ. 56, 62, 63, 64, 68, 132, με κατά τόπους επισήμανση μάλιστα, πού περιλαμβάνονται στα οργανικά και χωρίς, η φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της, 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα να προβάλλει ειδικότερη έλλειψη επί των ανωτέρω αναφορών. Επιπλέον, κατά τον ΚΜΕ, για το τεύχος 2.1 προβλέπεται, ότι «...Πιο συγκεκριμένα, το κάθε επιμέρους στάδιο της επεξεργασίας στο ισοζύγιο μάζας θα περιγράφεται με πίνακα της μορφής που παρουσιάζεται στην συνέχεια. Έκαστος διαγωνιζόμενος μπορεί να προσθέσει και άλλες γραμμές,



έπειτα από ανάλυση κάθε κατηγορίας υλικού σε υπό-κατηγορία, αν κρίνει ότι για τις ανάγκες πληρότητες του περιεχόμενου στην τεχνική προσφορά ισοζύγιο είναι απαραίτητο, όπως επίσης μπορεί να προσθέσει και άλλες στήλες, ανάλογα από το στάδιο επεξεργασίας και τον αριθμό των ρευμάτων εισόδου και εξόδου. Σε κάθε περίπτωση όμως: α) δεν μπορεί να περιέχει λιγότερες πληροφορίες από αυτές του ακόλουθου πίνακα και β) για τον εξοπλισμό μηχανικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, και ειδικότερα για τα κάτωθι είδη εξοπλισμού: • σχίστες σάκων • κόσκινα μηχανικής επεξεργασίας • μαγνήτες • αλουμινοδιαχωριστή • αεροδιαχωριστή • οπτικούς διαχωριστές • κόσκινο ραφιναρίας • βαρυμετρική τράπεζα πρέπει να βεβαιώνονται οι αποδόσεις διαχωρισμού στα επί μέρους υλικά των απορριμμάτων με υπεύθυνες δηλώσεις του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα.» και άρα, ούτως ή άλλως, δεν υπήρχε επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση να υποβληθεί ο πίνακας, όπως προβλέπεται στο οικείο υπόδειγμα ΚΜΕ, για το τεύχος 2.1 και για τον μη αναφερόμενο ανωτέρω, τεμαχιστή πρασίνων. Τούτο, ενώ η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα συγχέει την απαίτηση υποβολής ισοζυγίων για το ρεύμα εισερχομένων πρασίνων (που υποβλήθηκε και όσον αφορά τον τεμαχιστή πρασίνων) με απαίτηση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης βεβαίωσης απόδοσης διαχωρισμού για τον τεμαχιστή πρασίνων και χωρίς να αναιρούνται τα ανωτέρω, από το γεγονός ότι ο συνημμένος ως υπόδειγμα πίνακας, αναφέρει ως ρεύμα τα εισερχόμενα πράσινα απόβλητα, αφού τούτο (δεδομένου, ότι ο πίνακας υφίσταται εντός του ίδιου όρου του ΚΜΕ για το ίδιο τεύχος 2.1, συγχρόνως με τη μη πρόβλεψη του τεμαχιστή πρασίνων στον οικείο εξοπλισμό για τον οποίο πρέπει να απαιτούνται όλες οι πληροφορίες του συνημμένου πίνακα και προφανώς, αμφότερα τα σημεία του ίδιου όρου για το ίδιο τεύχος μελέτης, δεν δύνανται να αντιτίθενται μεταξύ τους ή να υπολαμβάνεται ότι το ένα σημείο αναιρεί ή προσθέτει διαφορετικό περιεχόμενο στο άλλο), δεν συνεπάγεται, ότι επειδή ο τεμαχιστής συνδέεται με το ρεύμα αυτό, θα πρέπει να υποβληθεί και σχετική περί τούτου υπεύθυνη δήλωση, εκτός της αναφοράς του στον πίνακα ισοζυγίου. Αυτό, αφού δεν αναφέρεται ο τεμαχιστής στον κατ' ελάχιστον εξοπλισμό για τον

οποίο απαιτείται η οικεία υπεύθυνη δήλωση. Άρα, ο 3<sup>ος</sup> κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμός της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Επομένως, το σύνολο των κατά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, ισχυρισμών της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

**15.** Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, σκέλος της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτει ότι αυτή αποκλείσθηκε υπό 4 διακριτές βάσεις. Πρώτον, διότι κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό οργάνου αξιολόγησης «...Στη μελέτη προσφοράς της ... δεν περιλαμβάνονται τα τεχνικά φυλλάδια και τα σχέδια περιγράμματος του ακόλουθο μηχανολογικού εξοπλισμού: Σχιστές Σάκων, Κόσκινα, Μαγνητικοί διαχωριστές, Αεροδιαχωριστής, Οπτικοί διαχωριστές, Διαχωριστής μη σιδηρούχων μετάλλων, Δεματοποιητής, Βαρομετρική τράπεζα, Τεμαχιστής κλαδιών, Μεταφορικές διατάξεις. Επιπλέον, δεν έχουν υποβληθεί κατάλογοι εγκατεστημένων μονάδων οι οποίοι θα έπρεπε να αποδεικνύουν ότι οι προσφερόμενοι τύποι έχουν χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή, για τον ακόλουθο εξοπλισμό: Σχιστές Σάκων, Κόσκινα, Μαγνητικοί διαχωριστές, Αεροδιαχωριστής, Οπτικοί διαχωριστές, Διαχωριστής μη σιδηρούχων μετάλλων, Δεματοποιητής, Βαρομετρική τράπεζα. Ειδικότερα δε για το σύνολο των συστημάτων διακίνησης υλικών (μεταφορικές ταινίες, αλυσομεταφορείς κλπ.), εκτός από την έλλειψη τεχνικών φυλλαδίων, γενικών σχεδίων περιγράμματος, δεν παρουσιάζεται καν ο Προμηθευτής.... Συνεπώς στο ερώτημα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της διακήρυξης σχετικά με το αν περιέχει το τεύχος 2.2 της μελέτης του διαγωνιζομένου κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού, μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, συνοδευόμενο από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών, η τεχνική προσφορά ... λαμβάνει την απάντηση ΟΧΙ. Επιπλέον, η εν λόγω ένωση δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της ΤΣΥ για υποβολή καταλόγων εγκατεστημένων μονάδων για μεγάλο μέρος του εξοπλισμού. Για αυτούς τους 2 λόγους, αποκλείεται από την συνέχεια του διαγωνισμού.». Κατά τον ΚΜΕ, «Το τεύχος 2.2 της μελέτης με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές

Προδιαγραφές», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • ... • Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών.».

Σημειωτέον, ότι για το τεύχος 2.1 ΚΜΕ ορίζονται τα εξής «Σε κάθε περίπτωση όμως: α) δεν μπορεί να περιέχει λιγότερες πληροφορίες από αυτές του ακόλουθου πίνακα και β) για τον εξοπλισμό μηχανικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, και ειδικότερα για τα κάτωθι είδη εξοπλισμού: • σχίστες σάκων • κόσκινα μηχανικής επεξεργασίας • μαγνήτες • αλουμινοδιαχωριστή • αεροδιαχωριστή • οπτικούς διαχωριστές • κόσκινο ραφιναρίας • βαρυμετρική τράπεζα πρέπει να βεβαιώνονται οι αποδόσεις διαχωρισμού στα επί μέρους υλικά των απορριμμάτων με υπεύθυνες δηλώσεις του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα.».

Επομένως, ασχέτως ότι τα παραπάνω τέθηκαν στο πλαίσιο όρου για βεβαιώσεις αποδόσεων, αν μη τι άλλο παρέχεται ένα ελάχιστο πεδίο υπαγομένων στην έννοια του εξοπλισμού μηχανικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, μηχανημάτων και εξοπλισμών, εκ των οποίων άλλωστε, όλοι λαμβάνουν ενεργό μέρος στην παραγωγική δραστηριότητα μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας και επιτελούν τέτοια εργασία, ουδόλως συνιστώντας τυχόν μη μηχανολογικό, μη παραγωγικό ή απλώς βοηθητικό της παραγωγικής λειτουργίας των μονάδων, εξοπλισμό. Επομένως, για τα ανωτέρω μηχανήματα έπρεπε να υποβληθούν τεχνικά φυλλάδια και σχέδια περιγράμματος κατασκευαστή. Κατά τη δε ΤΣΥ, στο κεφ. 11. ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, παρ. 11.2 ορίζεται ότι «Οι σχίστες σάκων θα πρέπει επι ποινή αποκλεισμού να έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή», παρ. 11.3 ότι «Τα περιστροφικά κόσκινα θα πρέπει επι ποινή αποκλεισμού να έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο

εγκατεστημένων μονάδων, ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή.», παρ. 11.4 ότι «Θα χρησιμοποιούνται επί ποινή αποκλεισμού μόνο μαγνητικοί διαχωριστές που έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων, ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος διαχωριστή έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή.», παρ. 11.6 ότι «Ο αεροδιαχωριστής θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχει δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή.», παρ. 11.7 ότι «Οι οπτικοί διαχωριστές θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων, ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή.», παρ. 11.8 ότι «Ο διαχωριστής μη σιδηρούχων μετάλλων θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχει δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων, ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή.», παρ. 11.9 ότι «Ο δεματοποιητής θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων, ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή.», κεφ. 12 ΜΟΝΑΔΑ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΡΑΦΙΝΑΡΙΑΣ, παρ. 12.2 ότι «Θα χρησιμοποιούνται επί ποινή αποκλεισμού μόνο μαγνητικοί διαχωριστές κατασκευαστών που έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες

εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων , ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος διαχωριστή έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή.», παρ. 12.3 ότι «Τα περιστρεφόμενα κόσκινα θα πρέπει επι ποινή αποκλεισμού να προέχρονται από γνωστούς κατασκευαστές και να έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων, ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή.» και παρ. 12.4 ότι «Θα χρησιμοποιούνται επί ποινή αποκλεισμού μόνο βαρυμετρικές τράπεζες των τύπων και των κατασκευαστών που έχουν δοκιμαστεί στην πράξη σε παρόμοιες εγκαταστάσεις. Για αυτόν τον λόγο οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς τους κατάλογο εγκατεστημένων μονάδων, ο οποίος θα αποδεικνύει ότι ο προσφερόμενος τύπος διαχωριστή έχει χρησιμοποιηθεί ξανά σε αντίστοιχη εφαρμογή.». Άρα, για όλα τα ανωτέρω μηχανήματα ρητά απαιτήθηκε ως απαραίτητο μέρος της τεχνικής προσφοράς, η υποβολή καταλόγου εγκατεστημένων μονάδων για κάθε επιμέρους ανωτέρω εξοπλισμό, που θα αποδεικνύει την προηγούμενη χρήση του σε αντίστοιχη εφαρμογή. Η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα δεν αντικρούει την κρίση της αναθέτουσας περί μη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων και σχεδίων περιγράμματος, ως και καταλόγου εγκαταστάσεων του ανωτέρω επιμέρους κατά περίπτωση εξοπλισμού, σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα και δη, τεχνικών φυλλαδίων και γενικών σχεδίων περιγράμματος για Σχιστές Σάκων, Κόσκινα, Μαγνητικούς διαχωριστές, Αεροδιαχωριστή, Οπτικούς διαχωριστές, Διαχωριστή μη σιδηρούχων μετάλλων και Βαρομετρική τράπεζα. Και τούτο ακόμη και αν θεωρηθεί ότι δεν υφίστατο ένεκα της ανωτέρω μη συμπεριλήψεως του στον υπό το τεύχος 2.1 κατάλογο μηχανικού εξοπλισμού, σαφής υπαγωγή στην οικεία έννοια του Τεμαχιστή κλαδιών και του Δεματοποιητή, για τους οποίους ομοίως δεν υποβλήθηκε τεχνικό φυλλάδιο και σχέδια και ακόμη και αν θεωρηθεί ότι οι Μεταφορικές διατάξεις, περί των οποίων ομοίως δεν

υποβλήθηκε τεχνικό φυλλάδιο και σχέδια, δεν συνιστούν ή δεν είναι σαφές ότι συνιστούν εξοπλισμό μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας, αλλά απλώς μέσο μεταφοράς και άρα υποβοήθησης του παραγωγικού έργου που ασκούν άλλα μηχανήματα. Επιπλέον τούτου, δεν αντικρούεται ούτε ότι δεν υποβλήθηκαν κατάλογοι εγκαταστάσεων για: Σχιστές Σάκων, Κόσκινα, Μαγνητικούς διαχωριστές, Αεροδιαχωριστή, Οπτικούς διαχωριστές, Διαχωριστή μη σιδηρούχων μετάλλων, Δεματοποιητή και Βαρομετρική τράπεζα, σύμφωνα με τα ανωτέρω σαφώς απαιτηθέντα ως αναγκαίο μέρος της τεχνικής προσφοράς.

Όσον αφορά δε τη 2<sup>η</sup> βάση απόρριψης της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, αυτή έλαβε χώρα, λόγω, κατά παράβασης προβλεπομένων για το τεύχος 9.3 («Το τεύχος 9.3 της μελέτης με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές έργων επέκτασης», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον... • Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού των πρόσθετων μονάδων επεξεργασίας, ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών.») κατά τον ΚΜΕ και όσον αφορά τις πρόσθετες μονάδες επεξεργασίας «Στη μελέτη προσφοράς της διαγωνιζόμενης Ένωσης Οικονομικών Φορέων ... δεν περιλαμβάνονται τα τεχνικά φυλλάδια και τα σχέδια περιγράμματος του ακόλουθου μηχανολογικού εξοπλισμού: Σύστημα γερανογέφυρας-Αρπαγής, Προτεμαχιστής ελαφρού κλάσματος, Προτεμαχιστής ογκωδών, Δονητικό κόσκινο, Αεροδιαχωριστής, Βαρομετρική τράπεζα, Τεμαχιστής, Μεταφορικές ταινίες», με συνέπεια την απάντηση ΟΧΙ στο σημ. 9.3.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης, περί συμπερίληψης στο τεύχος 9.3 προσφοράς καταλόγου του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού πρόσθετων μονάδων επεξεργασίας, συνοδευόμενου από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος κατασκευαστών. Τούτο, ενώ σε συνέχεια της 1<sup>ης</sup> ανωτέρω βάσης απόρριψης της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας και όσων σχετικώς, αναφέρθηκαν ανωτέρω, δεν υφίσταται περιθώριο αμφιβολίας ότι τουλάχιστον, τα αναφερθέντα στο πλαίσιο του τεύχους 2.1 ΚΜΕ, ήτοι το κόσκινο, ο αεροδιαχωριστής και η βαρυκεντρική τράπεζα συνιστούν μηχανολογικό

εξοπλισμό μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας, με συνέπεια να απαιτείται απαραίτητως τουλάχιστον για τα ανωτέρω και ακόμη και τυχόν γενομένης δεκτής κάθε αιτιάσεως περί περιθωρίου ασάφειας για κάθε άλλο στοιχείο εξοπλισμού, υποβολή τεχνικών φυλλαδίων και σχεδίων περιγράμματος, τα οποία δεν υποβλήθηκαν, όπως δεν αντικρούει η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα. Περαιτέρω και όσον αφορά αμφότερες τις ανωτέρω 2 πρώτες βάσεις απόρριψης της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, αβασίμως αυτή επικαλείται δυνατότητα διόρθωσης και συμπλήρωσης των ανωτέρω ελλείψεων, αφού ακόμη και υπό το άρ. 102 Ν. 441/22016, όπως ήδη δια του άρ. 42 Ν. 4782/2021 τροποποιήθηκε, δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση στοιχείων που ρητά απαιτήθηκαν ως αναγκαίο και επί ποινή αποκλεισμού, μέρος της προσφοράς (ΣΤΕ 147/2022), αντίθετη δε ερμηνεία θα παρείχε στον διαγωνιζόμενο τη δυνατότητα, εν μέσω της αξιολόγησης και μετά τη διαδρομή χρόνου από την κοινή για κάθε διαγωνιζόμενο, λήξη προθεσμίας υποβολής προσφορών, να ολοκληρώσει και καταστήσει πλήρη την ημιτελή κατά την υποβολή της, προσφορά του, συλλέγοντας, καταρτίζοντας ή αποκτώντας τα απαραίτητα να υποβληθούν εξ αρχής, έγγραφα εν μέσω του διαστήματος αξιολόγησης (ούτως εμμέσως παραβιάζοντας και τους όρους της διακήρυξης περί προθεσμίας υποβολής προσφορών), παρέχοντας σε αυτόν αθέμιτο πλεονέκτημα κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, που συνιστούν άκρα όρια εφαρμογής του νέου άρ. 102 Ν. 4412/2016. Πολλώ δε μάλλον, ενώ εν προκειμένω δεν προκύπτει καν κάποια επιμέρους σημειακή έλλειψη σε επιμέρους έγγραφο που τυχόν να οφείλεται σε απλή παραδρομή, αλλά οι ελλείψεις αφορούν μείζον μέρος του αναγκαίου να υποβληθεί με την προσφορά, αποδεικτικού υλικού αυτής και δη, για μείζον μέρος κρίσιμου για την αξιολόγηση της προσφοράς εξοπλισμού, σε βαθμό και έκταση τέτοια, ώστε η δυνατότητα συμπλήρωσης να κατέληγε κατ' αποτέλεσμα σε παροχή συμπληρωματικής προθεσμίας υποβολής και ολοκλήρωσης προσφοράς. Επομένως, κατ' απόρριψη των αιτιάσεων της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ορθώς αποκλείστηκε άνευ ετέρου για τις ανωτέρω ελλείψεις.

Όσον αφορά την 3<sup>η</sup> βάση αποκλεισμού της προσφεύγουσας, περί του ότι η θερμογόνος δύναμη του παραγόμενου δευτερογενούς καυσίμου της 4<sup>ης</sup>

προσφεύγουσας, είναι 13,84 mj/kg έναντι του ελαχίστου 15 mj/kg, κατά παράβαση των ελαχίστων απαιτήσεων της ΚΥΑ 56366/4351/2014 περί καυσίμου κατηγορίας 3-3-3 προκύπτουν τα εξής. Κατά το ΚΕΦ. 19 ΤΣΥ ορίστηκαν τα εξής «19 ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ ΓΙΑ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Η/ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ Ο Αναγκαστικός Σύνδεσμος διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς ανανέωσης της σύμβασης κατά το μέρος που αφορά σε εργασίες επέκτασης των εγκαταστάσεων ή/και πρόσθετο εξοπλισμό, με σκοπό είτε την παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου είτε την αύξηση της δυναμικότητας των γραμμών επεξεργασίας των βιοαποβλήτων και αντίστοιχα μείωσης των συμμείκτων, προκειμένου με την μείωση του υπολείμματος για ταφή, την ανακύκλωση και ανάκτηση , η εγκατάσταση να συνεισφέρει στην σταδιακή επίτευξη των στόχων του ΕΣΔΑ για το 2030. Ο καθορισμός των προσφερόμενων τεχνικών παραμέτρων που θα καθορίσουν τις ανωτέρω προσαρμογές θα γίνει με την Τεχνική Μελέτη προσφοράς και σε περίπτωση άσκησης του δικαιώματος προαίρεσης με την Μελέτη Εφαρμογής των ανωτέρω προσαρμογών...». Με την Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 125/2021 της αναθέτουσας, τροποποιήθηκε το ΚΕΦ. 19 ΤΣΥ με προσθήκη των εξής «Στη συνέχεια της φράσης : «Το τελικό ξηρό προϊόν θα έχει υψηλή θερμιδική αξία και για χρήση στην τσιμεντοβιομηχανία θα ανήκει στις κλάσεις 1, 2 ή 3, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΚΥΑ 56366/4351/2014 (ΦΕΚ3339/Β/12-12-2014).» προστίθενται οι κάτωθι παράγραφοι : «Η ευθύνη της διαχείρισης του τελικά παραγόμενου ξηραμένου υλικού που θα παράγεται στις επιπλέον εγκαταστάσεις, εάν εφαρμοστεί το δικαίωμα προαίρεσης της Αναθέτουσας Αρχής για τις εργασίες επέκτασης ή προσαρμογής των εγκαταστάσεων για παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου, ανήκει στον ΚΤΕ. Το ποσοστό τελικού 'προϊόντος' μετά τη ξήρανση δεν πρέπει να υπερβαίνει το 25% επί της αρχικής ποσότητας σε υγρή βάση του συνόλου των εισερχομένων στη ΜΕΑ και ΜΕΒ (23.914 +9482 +2375= 33.396 τόνοι/έτος) και η διάμεση υγρασία του δεν πρέπει να υπερβαίνει το 10% κ.β. συνολικά για το υπόλειμμα Μηχανικής Διαλογής και το CLO. Κάθε ένα από τα ανωτέρω υλικά μπορεί να ξηραίνεται εκ περιτροπής με παραγωγή διαφορετικού προϊόντος ως προς τη κατάταξή του.



Είναι επιτρεπτή πρόταση (και υποβολή της αντίστοιχης Οριστικής Μελέτης στην προσφορά) χρήσης μέρους του ξηραμένου υλικού ή του ελαφρού κλάσματος του αεροδιαχωριστή της ΜΕΑ στη Μονάδα ξήρανσης, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Τα προϊόντα της Μονάδας Ξήρανσης ή μέρος αυτών μπορούν να αξιοποιούνται επί τόπου μετά από κατάλληλη αδειοδότηση, είτε να απορροφούνται ως εναλλακτικά καύσιμα σύμφωνα με το σχεδιασμό της πολιτείας. Επιμέρους ειδικοί όροι θα καθορισθούν στη διάρκεια της ένταξης σε χρηματοδότηση της επέκτασης των εγκαταστάσεων, λαμβανομένων υπ' όψη και των ρυθμίσεων που θα έχει στο μεταξύ θεσπίσει η πολιτεία για τη διαχείριση του απορριμματογενούς καυσίμου. Είναι δυνατό οι διαγωνιζόμενοι να προσφέρουν θερμική ξήρανση άλλης τεχνολογίας από την περιγραφόμενη στην προμελέτη.», ενώ επιπλέον διευκρινίστηκαν στην ίδια πράξη και τα εξής «Οι εργασίες και εξοπλισμός που αφορούν στο δικαίωμα προαίρεσης για επέκταση των εγκαταστάσεων είναι ενδεικτικά και όχι δεσμευτικά. Η λύση της προαίρεσης κατασκευής επαφίεται στην κρίση του κάθε διαγωνιζόμενου, με σκοπό να επιτευχθούν οι στόχοι του νέου ΕΣΔΑ καθώς και μέγιστο ποσοστό υγρασίας 10% μετά την επεξεργασία και ελάττωση της μάζας του υλικού σε ποσοστό 25% κατά μέγιστο ως προς τη συνολικά εισερχόμενη ποσότητα στη ΜΕΑ / ΜΕΒ σε υγρή βάση (23.914 +9482 +2375= 33.396 τόνοι/έτος). Η προαίρεση κατασκευής περιλαμβάνει (α) αύξηση δυναμικότητας επεξεργασίας βιοαποβλήτων και (β) παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου, ή δευτερογενών καυσίμων διαφόρων κλάσεων. Είναι δυνατή και η επί τόπου αξιοποίηση μέρους των δευτερογενών καυσίμων για την παραγωγή τους.». Στο Τεύχος Διευκρινίσεων (2η Δέσμη Ερωτημάτων-Απαντήσεων, Ερώτημα Α, σελ. 9 εγγράφου με ΑΔΑ: 6ΦΝΞΩ65-ΠΣΕ), η αναθέτουσα απαντά ότι «Πέραν της δυνατότητας παραγωγής ενός τύπου απορριμματογενούς καυσίμου που πρέπει να ανήκει τουλάχιστον στην κλάση 3-3-3, επιτρέπεται η παραγωγή δευτερογενών καυσίμων διαφόρων κλάσεων, που σύμφωνα και με την ως άνω ΚΥΑ, έκαστο πρέπει υποχρεωτικά να ανήκει τουλάχιστον στην κλάση 3-3-3. Δεν τίθεται περιορισμός ως προς το ποσοστό εκάστου.» • «Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν και άλλες τεχνικές λύσεις για την παραγωγή του απορριμματογενούς καυσίμου,

αρκεί αυτό να κατατάσσεται κατ' ελάχιστον στην κλάση 3-3-3. Η παραγωγή ανώτερης κλάσης απορριμματογενούς καυσίμου, π.χ. κλάσης 2 ως προς τις παραμέτρους που ορίζονται στην ως άνω ΚΥΑ είναι επιθυμητή, όμως η υποχρέωση των διαγωνιζομένων είναι για τουλάχιστον κλάση 3-3-3, όπως ορίζει η ως άνω ΚΥΑ...».

Κατά τον ΚΜΕ επιπλέον, ορίζονται τα εξής «ΤΕΥΧΟΣ 9 «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Η/ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» Στο Τεύχος 9 της μελέτης με θέμα: «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Η/ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», θα παρουσιάζονται οι εργασίες επέκτασης των εγκαταστάσεων ή/και ο πρόσθετος εξοπλισμός με σκοπό είτε την παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου, είτε την αύξηση της δυναμικότητας των γραμμών επεξεργασίας των βιοαποβλήτων και αντίστοιχα μείωσης των συμμείκτων, είτε την επιλογή άλλης μεθόδου, ανάλογα με τις εφαρμοζόμενες τεχνολογίες, προκειμένου με την μείωση του υπολείμματος για ταφή, την ανακύκλωση και ανάκτηση , η εγκατάσταση να συνεισφέρει στην σταδιακή επίτευξη των στόχων του ΕΣΔΑ για το 2030. Θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα επιμέρους τεύχη: Τεύχος 9.1. «Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή των πρόσθετων εργασιών ή/και εξοπλισμού – Δεδομένα Σχεδιασμού» Στο τεύχος 9.1. “Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή των πρόσθετων εργασιών ή/και εξοπλισμού – Δεδομένα Σχεδιασμού” θα γίνεται συνοπτική περιγραφή όλων των επιλογών σε τεχνικά έργα, εργασίες, υλικά, εξοπλισμό. ... Τεύχος 9.2. «Ισοζύγια μάζας – Διαστασιολόγηση έργων επέκτασης» Το τεύχος 9.2 της μελέτης με θέμα: «Ισοζύγια μάζας – Διαστασιολόγηση έργων επέκτασης», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Αναλυτικούς υπολογισμούς των ισοζυγίων μάζας σε ωριαία όσο και ετήσια βάση για το ρεύμα των εισερχόμενων υλικών στις πρόσθετες εγκαταστάσεις. Σε κάθε επιμέρους διεργασία, το ισοζύγιο μάζας θα περιλαμβάνει όλα τα είδη των υλικών με τα ποσοστά διαχωρισμού τους και τις υγρασίες αυτών. • Το τεύχος θα συνοδεύεται από αντίστοιχα διαγράμματα παραγωγικών διαδικασιών – ισοζυγίων μάζας των πρόσθετων Εγκαταστάσεων με ισοζύγιο μάζας, όπου θα αποτυπώνονται τα στάδια και ο εξοπλισμός

επεξεργασίας και θα φαίνονται όλες οι παραγωγικές διαδικασίες που χρησιμοποιούνται. Σε κάθε ρεύμα του διαγράμματος ροής θα αποτυπώνεται η παροχή υγρής μάζας σε τόνους ανά ώρα; • Διαστασιολόγηση του μηχανολογικού εξοπλισμού συμπεριλαμβανομένου και του κινητού εξοπλισμού • Διαστασιολόγηση όλων των χώρων υποδοχής των πρόσθετων Μονάδων • Διαστασιολόγηση όλων των χώρων αποθήκευσης και συγκέντρωσης των υλικών • Υπολογισμός του απαιτούμενου κινητού εξοπλισμού • Διαγράμματα ροής των πρόσθετων επιμέρους μονάδων επεξεργασίας με τις αντίστοιχες ποσότητες υλικών • Διαγράμματα Pipes & Instrumentation (P&I) Θα τεκμηριώνεται με αναλυτικά ισοζύγια μάζας η δυναμικότητα λειτουργίας των πρόσθετων εγκαταστάσεων. Τεύχος 9.3 «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές έργων επέκτασης» Το τεύχος 9.3 της μελέτης με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές έργων επέκτασης», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Αναλυτική τεχνική περιγραφή και περιγραφή των διαδικασιών λειτουργίας όλων των πρόσθετων τμημάτων και εγκαταστάσεων • Διαγράμματα ροής των επιμέρους πρόσθετων μονάδων επεξεργασίας • Αναλυτικές τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές του συνόλου του εξοπλισμού των πρόσθετων επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας • Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού των πρόσθετων μονάδων επεξεργασίας, ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών. ...». Κατά τη δε με αρ. 246/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, ορίστηκαν τα εξής, παραδεκτως συμπληρώνοντας, ως απόφαση άλλωστε του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας, που δημοσιεύθηκε προς γνώση κάθε ενδιαφερομένου προς συμμετοχή την 17-8-2021, ήτοι 6 ημέρες πριν την 23-8-2021, ήτοι τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, κατ' άρ. 60 παρ. 3 περ. α' Ν. 4412/2016, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (2<sup>η</sup> δέσμη ερωτήσεων) «• Διευκρινίζεται ότι η Φράση «Το τελικό ξηρό προϊόν θα έχει υψηλή θερμιδική αξία και για χρήση στην τσιμεντοβιομηχανία θα ανήκει στις κλάσεις 1, 2 ή 3, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΚΥΑ 56366/4351/2014 (ΦΕΚ3339/Β/12-12-2014).» όπως ετέθη στο Τεύχος Τροποποιήσεων, καθώς και οι αναφερόμενες

παράγραφοι στο ερώτημα προστίθενται στο Κεφ. 19 της ΤΣΥ με τίτλο ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ ΓΙΑ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Η/ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ. Με βάση τα ανωτέρω απαιτείται η παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου για χρήση στην τσιμεντοβιομηχανία το οποίο θα ανήκει στις κλάσεις 1, 2 ή 3, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΚΥΑ 56366/4351/2014 (ΦΕΚ3339/Β/12-12-2014). • Πέραν της δυνατότητας παραγωγής ενός τύπου απορριμματογενούς καυσίμου που πρέπει να ανήκει τουλάχιστον στην κλάση 3-3-3, επιτρέπεται η παραγωγή δευτερογενών καυσίμων διαφόρων κλάσεων, που σύμφωνα και με την ως άνω ΚΥΑ, έκαστο πρέπει υποχρεωτικά να ανήκει τουλάχιστον στην κλάση 3-3-3. Δεν τίθεται περιορισμός ως προς το ποσοστό εκάστου. εξοπλισμού για την προσαρμογή της ΜΕΑ για παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου • Η απαίτηση για διάμεση υγρασία μικρότερη ή ίση του 10% κ.β. του ξηραμένου υλικού ετέθη στην Προμελέτη του δικαιώματος προαίρεσης για επέκταση των εγκαταστάσεων, ή και πρόσθετο εξοπλισμό, ως μέρους μίας εκ των δυνατών τεχνικών λύσεων με στόχο το απορριμματογενές καύσιμο να κατατάσσεται κατ' ελάχιστον στην κλάση 3-3-3 για χρήση του στην τσιμεντοβιομηχανία (ΚΥΑ 56366/4351, ΦΕΚ/Β/3339/12.12.2014). Ωστόσο η απαίτηση για ποσοστό υγρασίας μικρότερο ή ίσο του 10% κ.β. δεν είναι υποχρεωτική. Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να χρησιμοποιήσουν και άλλες τεχνικές λύσεις για την παραγωγή του απορριμματογενούς καυσίμου, αρκεί αυτό να κατατάσσεται κατ' ελάχιστον στην κλάση 3-3-3. Η παραγωγή ανώτερης κλάσης απορριμματογενούς καυσίμου, π.χ. κλάσης 2 ως προς τις παραμέτρους που ορίζονται στην ως άνω ΚΥΑ είναι επιθυμητή, όμως η υποχρέωση των διαγωνιζομένων είναι για τουλάχιστον κλάση 3-3-3, όπως ορίζει η ως άνω ΚΥΑ. Για την απόδειξη της επίτευξης κλάσης 3 ως προς τη θερμογόνο δύναμη του απορριμματογενούς καυσίμου, θα ληφθούν οι κάτωθι τιμές θερμογόνου δύναμης για τα επί μέρους συστατικά (Πιν. 1) κοινές για όλους τους διαγωνιζόμενους και η σχέση προσδιορισμού της θερμογόνου δύναμης η οποία ακολουθεί:... Η κατώτερη θερμογόνος δύναμη του απορριμματογενούς καυσίμου (ΚΘΔΑΚ) προσδιορίζεται σύμφωνα με την % κ.β. σύσταση του

απορριμματογενούς καυσίμου στα ως άνω επί μέρους υλικά, η οποία θα τεκμηριώνεται από τα ισοζύγια μάζας εκάστου διαγωνιζομένου με την ακόλουθη σχέση (1) όπου = % κ.β.  $p_i$  σύσταση στο υλικό  $i$  του απορριμματογενούς καυσίμου,  $i=1,2,\dots,n$ :...Είναι αποδεκτή η υιοθέτηση από τους διαγωνιζόμενους και άλλων τεχνικών λύσεων παραγωγής δευτερογενούς καυσίμου πέραν αυτής της θερμικής ξήρανσης, όπως για παράδειγμα της μεθόδου της βιοξήρανσης, ή οποιασδήποτε άλλης τεχνολογίας ξήρανσης που οδηγεί σε απορριμματογενές καύσιμο, τουλάχιστον κλάσης 3-3-3, ή καλύτερης (κλάση 1 και 2 ή συνδυασμός κλάσεων 1, 2 και 3) σύμφωνα με την ως άνω ΚΥΑ και η οποία τεχνολογία δεν περιλαμβάνει καύση στερεών απορριμματογενών καυσίμων επί τόπου στη Μονάδα. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να τηρούνται οι στόχοι υπολείμματος, εκτροπής βιοαποδομησίμων και ανακύκλωσης για το βασικό έργο, όπως τίθενται στα συμβατικά Τεύχη. ...Σε κάθε περίπτωση σκοπός είναι η δραστική ελάττωση του υπολείμματος προς ταφή, με παραγωγή απορριμματογενούς καυσίμου που να ανήκει τουλάχιστον στη κλάση 3-3-3. Για λόγους ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ο τρόπος προσδιορισμού της κλάσης του παραγόμενου απορριμματογενούς καυσίμου είναι ως περιεγράφη ανωτέρω, οποιαδήποτε τεχνολογία ξήρανσης ήθελε υιοθετηθεί....».

Εκ των ανωτέρω σαφώς συνάγεται ότι σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, συνιστούσε προδιαγραφή προς πλήρωση στο πλαίσιο της νυν προσφοράς, η κατά την περιγραφή στην προσφορά των παραμέτρων λειτουργίας της προαίρεσης που θα δύναται να άγει σε παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου, το οποίο θα πρέπει να πληροί τα τεχνικά χαρακτηριστικά κατηγοριοποίησης στην 3-3-3 κλάση σύμφωνα με την ΚΥΑ 56366/4351/2014. Άλλωστε, απαιτήθηκε, όσον αφορά τις πρόσθετες ανωτέρω εγκαταστάσεις, αφενός στο πλαίσιο του τεύχους 9.2 προσφοράς να υποβληθούν ισοζύγια ανάλυσης μάζας εισερχόμενων ρευμάτων ανά στάδιο επεξεργασίας, αφετέρου στο τεύχος 9.3 να εκτεθούν οι παραγωγικές διεργασίες της επεξεργασίας των πρόσθετων αυτών εγκαταστάσεων. Επομένως, είναι απορριπτέα η αιτίαση της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, περί του ότι δεν τίθενται ως απαραίτητες οι προδιαγραφές του καυσίμου, επειδή αφορούν το στάδιο της

προαίρεσης, καθώς τα έργα, οι προδιαγραφές, οι διαδικασίες και η ανάλυση παραγωγικής λειτουργίας στο πλαίσιο ενεργοποίησης της προαίρεσης απαιτήθηκαν να υποβληθούν ήδη στο πλαίσιο της προσφοράς κατά τα ανωτέρω μέρη του τεύχους 9 ΚΜΕ, ενώ συγχρόνως οι ισχυρισμοί της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας καταλήγουν σε αμφισβήτηση της δεσμευτικότητας και του περιεχομένου των ανωτέρω τροποποιήσεων και διευκρινίσεων, οι οποίες τελούν εξ αρχής και σε δική του γνώση και έγιναν ανεπιφύλακτα αποδεκτές δια της συμμετοχής του στη διαδικασία και εξάλλου, συμπληρώνοντας τις τεχνικές απαιτήσεις της ΤΣΥ, προσδιορίζουν συγκεκριμένες προδιαγραφές για το δευτερογενές καύσιμο. Οι προδιαγραφές του καυσίμου αυτού, κατά τα ανωτέρω προσδιορίζονται σε μέση κατώτερη θερμογόνο αξίας 15 mj/kg, αξία που δεν καλύπτεται σύμφωνα με τους υπολογισμούς του επικυρωθέντος δια της προσβαλλομένης πρακτικού οργάνου αξιολόγησης, όπως δεν αντικρούει άλλωστε, αυτούς η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα, υπολογισμοί άλλωστε, ερειδόμενοι στο ισοζύγιο μάζας διεργασιών που υπέβαλε η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα με το ως άνω τεύχος 9.2 της προσφοράς της. κατά παράβαση των ελαχίστων απαιτήσεων της. Αλυσιτελώς και αορίστως προβάλλει η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα δυνατότητα προσαρμογής του προσφερομένου εξοπλισμού της προς παραγωγή καυσίμου κλάσης 3-3-3, καθώς τα συμπεράσματα της αναθέτουσας ερείδονται επί των δια της προσφοράς του υποβληθέντων και εκ του ιδίου συνταχθέντων στο πλαίσιο του τεύχους 9.2, ισοζυγίων μάζας, τα οποία είναι ανεπίδεκτα μεταβολής, αφού τούτο θα συνιστούσε μεταβολή ουσιώδους στοιχείου της προσφοράς. Εξάλλου, αβασίμως προβάλλει η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη, ότι τα ζητούμενα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, όσον αφορά τις πρόσθετες εργασίες, ήτοι μέρος 9 του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ «ΤΕΥΧΟΣ 9 ΚΜΕ: ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Η/ΚΑΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», αρκεί να υποβληθούν ελεγχόμενα απλώς ως προς την υποβολή των ζητούμενων του τεύχους 9, χωρίς να απαιτείται και απόδειξη τεχνικών χαρακτηριστικών, αφού τα ζητούμενα του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ περί του τεύχους 9, αναφέρονται ακριβώς στα ζητούμενα των μερών του

τεύχους 9, τα οποία πρέπει να υποβληθούν με περιεχόμενο συμμορφούμενο με τις προδιαγραφές της ΤΣΥ (όπως τροποποιήθηκε και διευκρινίσθηκε), όπως ορίζει για όλα τα τεύχη άλλωστε, το άρ. 4.2 ΚΜΕ «Κατά τα λοιπά για τις προδιαγραφές σύνταξης των επί μέρους μελετών της μελέτης προσφοράς, ισχύουν όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του τεύχους Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) του έργου, του παρόντος τεύχους Κανονισμός Μελετών (Κ.Μ.Ε. ) και στην ισχύουσα νομοθεσία για τη σύνταξη μελετών (Π.Δ. 696/74), όπως αυτό ισχύει σήμερα) και λοιπό ισχύον θεσμικό πλαίσιο. • Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς.», ενώ κατά την ανωτέρω διευκρίνιση επί της ΤΑ Υτέθηκε ελάχιστη τεχνική προϋπόθεση για το καύσιμο, να πληροί τα ζητούμενα για την κλάση 3-3-3 («η υποχρέωση των διαγωνιζομένων είναι για τουλάχιστον κλάση 3-3-3, όπως ορίζει η ως άνω ΚΥΑ»). Επιπλέον, το γεγονός πως η ενεργοποίηση της προαίρεσης είναι δυνητική δεν αναιρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν ήδη δια της τεχνικής προσφοράς κατά τα τεύχη της διαδικασίας και τις τροποποιήσεις και διευκρινίσεις της. Ακόμη αλυσιτελώς προβάλλει η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα την αναφορά στη σελ. 21 του ΚΜΕ ότι «...θα παρουσιάζονται οι εργασίες επέκτασης των εγκαταστάσεων ή/και πρόσθετος εξοπλισμός με σκοπό είτε την παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου, είτε την αύξηση της δυναμικότητας των γραμμών επεξεργασίας των βιοαποβλήτων και αντίστοιχα μείωσης των σύμμεικτων, είτε την επιλογή άλλης μεθόδου ανάλογα με τις εφαρμοζόμενες τεχνολογίες, προκειμένου με την μείωση του υπολείμματος για ταφή, την ανακύκλωση και ανάκτηση, η εγκατάσταση να συνεισφέρει στην σταδιακή επίτευξη των στόχων του ΕΣΔΑ για το 2030», αφού τούτο δεν αναιρεί ότι εν συνεχεία δια των επανειλημμένων ανωτέρω διευκρινίσεων, τέθηκε υπόψη των διαγωνιζομένων, ότι ανεξαρτήτως εναλλακτικών μεθοδολογιών που προτείνουν οι διαγωνιζόμενοι για τα πρόσθετα έργα, θα πρέπει το καύσιμο να συμμορφώνεται με τα χαρακτηριστικά

της 3-3-3 κλάσης. Συνεπώς, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, βασίμως απεκλείσθη κατά την 3<sup>η</sup> ανωτέρω βάση απόρριψής της.

Όσον αφορά την 4<sup>η</sup> βάση απόρριψης της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, περὶ του ὅτι στην προσφορά της «δεν υπάρχουν υπολογισμοὶ που να επιβεβαιώνουν την επιλογή του βασικού εξοπλισμοῦ μέσης τάσης. Ειδικότερα, δεν υπάρχουν οι ακόλουθοι υπολογισμοί: Υπολογισμοὶ διαστασιολόγησης Μετασχηματιστή, Υπολογισμοὶ διαστασιολόγησης καλωδίων Μέσης Τάσης, Υπολογισμοὶ διαστασιολόγησης Ζυγών, Υπολογισμοὶ διαστασιολόγησης διακοπτικού υλικού Μέσης Τάσης», ο ΚΜΕ για το τεύχος 6 ὀρισε τα ἐξῆς «ΤΕΥΧΟΣ 6: ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Το τεύχος 6 της μελέτης με θέμα: «ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», θα περιλαμβάνει κατ' ἐλάχιστον: Ηλεκτρολογικὴ μελέτη δικτύου διανομῆς, ἐξωτερικοῦ φωτισμοῦ, γείωσης, ἀντικεραυνικῆς προστασίας, κλειστοῦ κυκλώματος τηλεόρασης, τηλεφώνων κ.λπ., με... Ηλεκτρολογικὴ μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματισμῶν, με ... 2. Σχετικὸς υπολογισμοῦς» και για το τεύχος 9.11 «Τεύχος 9.11: «Μελέτη Η/Μ πρόσθετων εγκαταστάσεων» Το τεύχος 9.11 της μελέτης με θέμα: «Μελέτη Η/Μ πρόσθετων εγκαταστάσεων», θα περιλαμβάνει κατ' ἐλάχιστον: Ηλεκτρολογικὴ μελέτη επέκτασης δικτύου διανομῆς, ἐξωτερικοῦ φωτισμοῦ, γείωσης, κλειστοῦ κυκλώματος τηλεόρασης, τηλεφώνων κ.λπ., με... Ηλεκτρολογικὴ μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματισμῶν για επέκταση του υποσταθμοῦ, με 1. Σχετικὸς υπολογισμοῦς». Σε ἀντίθεση με τις ἀόριστες και ἀναπόδεικτες αιτιάσεις της φέρουσας το βάρος ὀρισμένης ἐπίκλησης και ἀπόδειξης των ισχυρισμῶν της, 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, οὐδόλως στα τεύχη 6.2.2 και 9.11 της προσφοράς του, προκύπτει πως συγκεκριμένα περιέλαβε υπολογισμοῦς μέσης τάσης, ὅπως ρητὰ ἀπαιτήθηκε να παρατεθούν, ἐνῶ ἀβάσιμα προβάλλει πως δεν ζητήθηκαν υπολογισμοὶ στο πλαίσιο των ἀνωτέρω μελετῶν ως προς το διακοπτικὸ υλικὸ της μέσης τάσης, καθὼς αὐτὸ συνιστᾶ ἀναγκαῖο μέρος του ἐν τέλει υπολογισμοῦ της μελέτης μέσης τάσης. Συνεπώς, κατ' απόρριψη των ισχυρισμῶν της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, βασίμως απεκλείσθη κατά την 4<sup>η</sup> ἀνωτέρω βάση ἀπόρριψής της.



Άρα, κατ' απόρριψη του συνόλου των ισχυρισμών της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας κατά του αποκλεισμού της και οι 4 ανωτέρω βάσεις απόρριψης αυτής, εκάστη εκ των οποίων κατά περίπτωση και κατά τα ανωτέρω περιλαμβάνει περισσότερες επιμέρους ελλείψεις, εκάστη εκ των οποίων αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της, προκύπτουν βάσιμες και νόμιμα αιτιολογημένες και άρα, ορθώς κρίθηκε η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα αποκλειστέα, για το σύνολο των ανωτέρω λόγων.

**16.** Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, σκέλος της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα.

Όσον αφορά τον 3<sup>ο</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, ο ΚΜΕ για το τεύχος 1.1 ορίζει ως ελάχιστο απαιτούμενο «Σχέδιο γενικής διάταξης έργου», ομοίως δε και για το τεύχος 2.2 ορίζει ως ελάχιστα απαιτούμενα «Σχέδια γενικής διάταξης του έργου» και «Σχέδια γενικής διάταξης των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας». Κατά τη με αρ. 125/2021 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, ορίστηκαν οι ακόλουθες ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ / ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΥΧΟΥΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (Κ.Μ.Ε.) «• Στο τεύχος 1.1. Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή του έργου – Δεδομένα Σχεδιασμού, σελ. 9: ... Β) Η φράση : «Σχέδιο γενικής διάταξης του έργου» Τροποποιείται ως εξής: «Σχέδιο γενικής διάταξης του έργου (συμπεριλαμβανομένης της μελλοντικής προσαρμογής της ΜΕΑ για παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου, ή επιλογή άλλης λύσης για μείωση του υπολείμματος και συμμόρφωση στο νέο ΕΣΔΑ για το 2030.» • Στο τεύχος 2.2. Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές , σελ. 15, ... (Β) Η φράση : «Σχέδια γενικής διάταξης του έργου» Τροποποιείται ως εξής: «Σχέδιο γενικής διάταξης του έργου και σχέδια κατόψεων όλων των επιμέρους τμημάτων της ΜΕΑ που περιλαμβάνουν το σύνολο του βασικού εξοπλισμού επεξεργασίας και διεργασιών, συμπεριλαμβανομένων των χώρων όπου πρόκειται να εγκατασταθούν τα πρόσθετα έργα και ο εξοπλισμός για την προσαρμογή της ΜΕΑ για παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου, ή επιλογή άλλης λύσης για μείωση του υπολείμματος και συμμόρφωση στο νέο ΕΣΔΑ για το 2030» γ) Η φράση : «Σχέδια γενικής διάταξης των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας»

Τροποποιείται ως εξής: 21 «Σχέδια τομών για κάθε επί μέρους διεργασία της Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και της Μονάδας Ραφίναρίας, κατά μήκος της (μη συμπεριλαμβανομένου του πρόσθετου εξοπλισμού για την προσαρμογή της ΜΕΑ για παραγωγή δευτερογενούς καυσίμου, ή επιλογή άλλης λύσης για μείωση του υπολείμματος και συμμόρφωση στο νέο ΕΣΔΑ για το 2030).». Επομένως, απαιτήθηκε με την προσφορά να σχεδιαστούν και να απεικονιστούν οι επιμέρους μονάδες επεξεργασίας και σχέδια για τις επιμέρους διεργασίες, όπως και γενικό σχέδιο του όλου έργου, το οποίο περιλαμβάνει και τα κτίρια και τους ανοικτούς χώρους. Εντός των απαιτούμενων συστημάτων της όλης εγκατάστασης, περιλαμβάνεται κατά την παρ. 13.3 της ΤΣΥ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΝΣΑΚΙΣΗΣ ..., όπως επιβεβαιώθηκε και με την Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 246/2021 της αναθέτουσας (2<sup>η</sup> δέσμη ερωτημάτων «ΕΡΩΤΗΜΑ Β Σύμφωνα με την παράγραφο 13.3 της ΤΣΥ, θα εγκατασταθεί σύστημα ενσάκισης του κόμποστ από τα προδιαλεγμένα, το οποίο όμως δεν αναφέρεται στις παραγράφους που περιλαμβάνουν την τεχνική περιγραφή των επιμέρους μονάδων, ούτε εμφανίζεται στα σχέδια της προμελέτης του έργου. Παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί εάν απαιτείται η εγκατάσταση μονάδας ενσάκισης. Απάντηση ερωτήματος Β : Το σύστημα ενσάκισης compost περιλαμβάνεται στον προϋπολογισμό του έργου και είναι υποχρεωτικό. Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να χωροθετήσουν το σύστημα σύμφωνα με την επιλογή τους και τις χωροθετήσεις των επί μέρους Μονάδων (π.χ. Μονάδα Ραφίναρίας).». Ασχέτως δε αν το συγκεκριμένο σύστημα έπρεπε να εγκατασταθεί σε στεγασμένο χώρο ή μπορούσε να εγκατασταθεί και σε ανοικτό χώρο, αν μη τι άλλο, ήταν απεικονιστέο τουλάχιστον στο σχέδιο γενικής διάταξης του έργου, αν εγκατασταθεί σε ανοικτό χώρο ή αν πρόκειται να εγκατασταθεί σε στεγασμένο χώρο, θα έπρεπε και πάλι να απεικονιστεί στα σχέδια επιμέρους κτιρίων, με συνέπεια αλυσιτελώς να τυγχάνουν επίκλησης οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί του αν το σύστημα πρέπει να τοποθετηθεί ή όχι σε στεγασμένο χώρο, αφού ακόμη και η μη χρεία στέγασής του δεν αναιρεί τον σχεδιασμό του, τουλάχιστον στη γενική διάταξη του όλου έργου. Η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα, κατά το τεύχος 2.2 της προσφοράς της αναφέρει δε την

εγκατάσταση τέτοιου συστήματος «πλησίον της ραφιναρίας», πλην όμως ουδόλως απεικονίζεται σε οιοδήποτε σχέδιο γενικής διάταξης έργου ή επιμέρους μονάδας ούτε σχεδιαστικά προκύπτει καθ' οιονδήποτε τρόπο η προτεινόμενη χωροθεσία του, η οποία παραμένει αόριστη. Η ανωτέρω δε αόριστη εξάλλου, αναφορά «πλησίον της ραφιναρίας» ουδόλως υποκαθιστά την έλλειψη σχεδιασμού και σχεδιαστικής χωροθέτησης του ενσაკιστή και την πλημμέλεια επί των απαιτηθέντων με την προσφορά σχεδίων του. Αυτά ενώ δεν αρκούσε απλώς να αναφερθεί και να περιγραφεί η εγκατάσταση του συστήματος και του εν γένει εξοπλισμού, αλλά ζητήθηκε με την προσφορά να υποβληθούν σχέδια, ήτοι να σχεδιαστεί από τον κάθε διαγωνιζόμενο και ως δημιουργικής φύσεως μελετητικό αποτέλεσμα και πρόταση της προσφοράς του. Η παραπάνω πλημμέλεια δεν δύναται να συμπληρωθεί κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού αυτό θα συνιστούσε καθ' υπέρβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ήτοι των άκρων ορίων της διάταξης, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021, μεταβολή και το πρώτον οριστικοποίηση σχεδιασμού της προσφοράς (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 145 και 177/2018) και κατά την αξιολόγηση (και εν γνώσει των ανταγωνιστικών προσφορών) ολοκλήρωση της απαιτηθείσας με την προσφορά σχεδίασης και τοποθέτησης εξοπλισμού, κατά επανασχεδίαση και επανασύνταξη των οικείων σχεδίων της μελέτης προσφοράς και άρα, κατόπιν εκ νέου και επιπλέον δημιουργικής και μελετητικής εργασίας και εκπόνησης, που ζητήθηκε να ολοκληρωθεί και να υποβληθεί με την προσφορά. Άρα, κατ' αποδοχή του 3<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ισχυρισμού της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι αποκλειστέα και για την ανωτέρω πρόσθετη βάση.

Όσον αφορά τον 6<sup>ο</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, ο ΚΜΕ ορίζει για το ΤΕΥΧΟΣ 6: ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ τα εξής «Το τεύχος 6 της μελέτης με θέμα: «ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον:... Μελέτη ύδρευσης και αποχέτευσης 1. Τεχνική περιγραφή έργων 2. Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης 3. Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου ύδρευσης 4. Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου αποχέτευσης 5. Τεχνικά φυλλάδια

προσφερόμενου εξοπλισμού», ενώ κατά την ΤΣΥ, παρ. 7.1.7 για τα δίκτυα ύδρευσης και βιομηχανικού νερού απαιτείται «Για την εξασφάλιση παροχής και πίεσης του νερού χρήσης θα τοποθετηθεί πλαστική ή σκυρόδετη δεξαμενή κατάλληλη επάρκειας 2 ημερών και ανάλογο πιεστικό συγκρότημα» και κατά την παρ. 10.3.3 αυτής, «Εξωτερικό δίκτυο Ύδρευσης» αναφέρεται ότι «Η εγκατάσταση ύδρευσης θα περιλαμβάνει: • Κεντρικό δίκτυο διανομής καθαρού νερού, • Δεξαμενή αποθήκευσης/ αδρανείας καθαρού νερού. • πιεστικό συγκρότημα». Επομένως, το πιεστικό συγκρότημα συνιστά αναγκαίο εξοπλισμό του σχεδιασμού, περί του οποίου έπρεπε κατά τον ΚΜΕ να υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο. Η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα δεν υπέβαλε τέτοιο φυλλάδιο ούτε, όπως δεν αντικρούει, προσδιόρισε παραγωγό, μοντέλο και εν γένει προσφερόμενο αγαθό. Επομένως, η προσφορά της τελεί σε ουσιώδη έλλειψη ανεπίδεκτη διορθώσεως, η οποία θα επέτρεπε, κατά παράβαση των άκρων ορίων του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει δε και μετά το άρ. 42 Ν. 4782/2021, ήτοι της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης, αφενός απαράδεκτη δυνατότητα το πρώτον υποβολής ελάχιστου απαιτούμενου με την προσφορά αποδεικτικού υλικού, βλ. και ανωτέρω, αφετέρου μεταβολή της προσφοράς και το πρώτον οριστικοποίησή της, με προσθήκη νέου συγκεκριμένου εξοπλισμού, ο οποίος άλλωστε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, δεν είναι δυνατό να προσδιοριστεί και δη, με μονοσήμαντο και βέβαιο τρόπο, εκ μόνης της στην προσφορά της, απλής διαστασιολόγησης (η οποία δείχνει ποια πρέπει να είναι τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού και όχι αν ο προσφερόμενος εξοπλισμός τα διαθέτει, πράγμα που αποδεικνύεται ακριβώς δια των σχετικών τεχνικών φυλλαδίων). Άρα, κατ' αποδοχή του 6<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ισχυρισμού της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι αποκλειστέα και για την ανωτέρω πρόσθετη βάση.

Όσον αφορά τον 8<sup>ο</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, ο ΚΜΕ ορίζει για το ΤΕΥΧΟΣ 6: ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ τα εξής επιπλέον απαιτούμενα «Μελέτη πυρόσβεσης 1. Τεχνική περιγραφή έργων. 2. Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύου πυρόσβεσης 3. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού...», ενώ η παρ.10.5 της ΤΣΥ για την

πυρόσβεση - πυροπροστασία ορίζει τα εξής: «Το μόνιμο υδροδοτικό πυροσβεστικό δίκτυο περιλαμβάνει: • Θάλαμο στη δεξαμενή νερού αποκλειστικά για πυρόσβεση. • Πυροσβεστικό αντλητικό συγκρότημα • Πίνακα αυτοματισμών για τις αντλίες με πιεζοστάτες ελέγχου.» και η παρ. 10.5.8. «Πυροσβεστικό Συγκρότημα» αναφέρει ότι «Η τροφοδοσία του μόνιμου υδροδοτικού πυροσβεστικού δικτύου γίνεται με πιεστικό συγκρότημα αποτελούμενο από κύρια ηλεκτροκίνητη αντλία, κύρια πετρελαιοκίνητη αντλία και βοηθητική αντλία διαρροών (Jockey). Η τροφοδοσία του γίνεται από την δεξαμενή πυρόσβεσης». Επομένως, το πυροσβεστικό συγκρότημα συνιστά αναγκαίο εξοπλισμό του σχεδιασμού, περί του οποίου έπρεπε κατά τον ΚΜΕ να υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο. Η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα δεν υπέβαλε τέτοιο φυλλάδιο ούτε, όπως δεν αντικρούει, προσδιόρισε παραγωγό, μοντέλο και εν γένει προσφερόμενο αγαθό. Επομένως, η προσφορά της τελεί σε ουσιώδη έλλειψη και δη, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ανεπίδεκτη διορθώσεως, αφού η όποια το πρώτον συμπλήρωση, θα επέτρεπε, κατά παράβαση των άκρων ορίων του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει δε και μετά το άρ. 42 Ν. 4782/2021, ήτοι της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης, αφενός απαράδεκτη δυνατότητα το πρώτον υποβολής ελάχιστου απαιτούμενου με την προσφορά αποδεικτικού υλικού, βλ. και ανωτέρω, αφετέρου μεταβολή της προσφοράς και το πρώτον οριστικοποίησή της, με προσθήκη νέου συγκεκριμένου εξοπλισμού. Άρα, κατ' αποδοχή του 8<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ισχυρισμού της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι αποκλειστέα και για την ανωτέρω πρόσθετη βάση.

Όσον αφορά τον 15<sup>ο</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, περί παραλείψεως ως προς τη γεωτεχνική/εδαφοτεχνική μελέτη κατά το προβλεπόμενο στον ΚΜΕ, τεύχος 5.2 τεχνικής προσφοράς, αυτός ο ισχυρισμός ταυτίζεται με τον ανωτέρω ήδη δεκτό 2<sup>ο</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής και άρα, ομοίως πρέπει να γίνει δεκτός.

Όσον αφορά τον 16<sup>ο</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμό της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, ο ΚΜΕ ορίζει για το ΤΕΥΧΟΣ 6: ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ

τα εξής «Το τεύχος 6 της μελέτης με θέμα: «ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: ... Η/Μ μελέτη των κτιριακών εγκαταστάσεων, με 1. Τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές των Η/Μ έργων 2. Σχετικούς υπολογισμούς για τις Η/Μ εγκαταστάσεις 3. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού 4. Σχέδια των Η/Μ εγκαταστάσεων ανά κτίριο 5. Κάτοψη εγκατάστασης εξαερισμού 6. Κάτοψη εγκαταστάσεων κλιματισμού και αερισμού», αντιστοίχως δε και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ τέθηκαν οι ανωτέρω απαιτήσεις συμμόρφωσης «6.3.1 Τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές των Η/Μ έργων ; 6.3.2 Σχετικούς υπολογισμούς για τις Η/Μ εγκαταστάσεις; Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού ;».. Στον εξοπλισμό των η/μ εγκαταστάσεων ανήκουν και τα συστήματα κλιματισμού και εξαερισμού των κτιρίων, για τα οποία έπρεπε να υποβληθούν τεχνικά φυλλάδια κατά τα ανωτέρω, αλλά και να ληφθούν υπόψη στους οικείους υπολογισμούς η/μ μελέτης κτιριακών εγκαταστάσεων. Η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα δεν υπέβαλε σχετικά τεχνικά φυλλάδια του ανωτέρω εξοπλισμού, έλλειψη ανεπίδεκτη διορθώσεως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, αφού τούτο θα υπερέβαινε την ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια, ήτοι τα άκρα όρια του άρ. 102 Ν. 4412/2016, κατόπιν της αντικατάστασης εκ του άρ. 42 Ν. 4782/2021, επιτρέποντας την το πρώτον ολοκλήρωση της προσφοράς και συγκέντρωση υλικού απαιτούμενου ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς, το πρώτον προς υποβολή του αποδεικτικού αυτού υλικού κατά την αξιολόγηση, βλ. και ανωτέρω.

Άρα, κατ' αποδοχή του 16<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ισχυρισμού της 1<sup>ης</sup> προσφυγής και όσον αφορά την ανωτέρω αναφερόμενη έλλειψη, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι αποκλειστέα και για την ανωτέρω πρόσθετη βάση και τούτο ασχέτως λοιπών κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας και πρόσθετων ελλείψεων, αιτιάσεων του 16<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ισχυρισμού της 1<sup>ης</sup> προσφυγής.

Επομένως, κατ' αποδοχή του 3<sup>ου</sup>, 6<sup>ου</sup>, 8<sup>ου</sup>, 15<sup>ου</sup> και 16<sup>ου</sup> (ως προς τις ανωτέρω επιμέρους πλημμέλειες της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας) κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμών της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι

επιπροσθέτως αποκλειστέα και για τις ανωτέρω (πέντε -5-) πρόσθετες βάσεις, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών σωρευτικών κατ' αυτής ισχυρισμών της 1<sup>ης</sup> προσφυγής περί περαιτέρω πρόσθετων βάσεων αποκλεισμού.

17. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, σκέλος της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Όσον αφορά τον 2<sup>ο</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, κατά τον ΚΜΕ Τεύχος 5.2 «Στατική Μελέτη κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα και Σιδηρών κατασκευών», ορίζεται ότι «Το τεύχος 5.2 της μελέτης με θέμα: «Στατική Μελέτη κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα και Σιδηρών κατασκευών», θα συνταχθεί σε επίπεδο οριστικής μελέτης και θα αφορά όλες τις νέες κτιριακές και λοιπές εγκαταστάσεις όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας, αλλά και αυτών που απαιτούνται για το σύνολο της μονάδας. Ειδικότερα η μελέτη αυτή θα περιλαμβάνει: ...Γεωτεχνική / Εδαφοτεχνική Μελέτη για σκοπούς θεμελίωσης. Θα αξιολογήσει τα γεωλογικά και γεωτεχνικά στοιχεία, που χορήγησε ο ΚΤΕ στους διαγωνιζομένους, θα ελέγξει τις εδαφοτεχνικές συνθήκες του γηπέδου και θα συντάξει γεωτεχνική έκθεση θεμελίωσης των δομικών κατασκευών και τυχόν αντιστηρίξεων». Συνεπώς, ήταν σαφές πως δεν αρκούσε η υποβολή εγγράφου απλώς τιτλοφορούμενου ως γεωτεχνικής/εδαφοτεχνικής μελέτης, που απλώς αντιγράφει όσα αναφέρουν τα τεύχη της διαδικασίας, αλλά ειδικότερα επεξηγήθηκε με σαφήνεια πως απαιτήθηκε να συμπεριληφθεί στο ως άνω έγγραφο, κατά πρωτότυπη και δημιουργική εκ του διαγωνιζομένου εργασία και εκπόνηση, αξιολόγηση των στοιχείων που χορηγεί η αναθέτουσα στους διαγωνιζόμενους, επιπλέον δικός του επιμέρους έλεγχος και αξιολόγηση εδαφοτεχνικών συνθηκών και λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, δική του γεωτεχνική έκθεση θεμελίωσης, επί τη βάση τόσο των στοιχείων που παρασχέθηκαν και δη, ύστερα από εκ μέρους του αξιολόγηση, όσο και ελέγχου των συνθηκών του γηπέδου. Στο υποβληθέν με την προσφορά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, Τεύχος 5.2, υποβλήθηκε έγγραφο «ΓΕΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΣΤΑΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», όπου το μόνο συναφές με τα ανωτέρω που αναφέρεται, είναι ότι «Η επίλυση της θεμελίωσης των κτιρίων γίνεται με βάση τα συμπεράσματα και τα στοιχεία της γεωτεχνικής έρευνας της

υπηρεσίας και πιο συγκεκριμένα για επιτρεπόμενη τάση εδάφους ίση με 250 kPa και δείκτη εδάφους που κυμαίνεται από 0.35 - 0.80 MPa/cm.». Επομένως, ελλείπει εν όλω η απαιτηθείσα εκ του διαγωνιζομένου αξιολόγηση όσων παρασχέθηκαν και εκ μέρους του ιδίου έλεγχος και λήψη υπόψη εδαφοτεχνικών χαρακτηριστικών και υπαγωγή των ανωτέρω, με επιστημονική μέθοδο και συνεκτίμηση σε εκ μέρους του εκπονούμενη, ως δική του δημιουργική εργασία γεωτεχνική έκθεση θεμελίωσης. Απαραδέκτως αποπειράται η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα να αναιρέσει τη δεσμευτικότητα του ως άνω όρου και να τον εξαρτήσει από το αν ο κάθε διαγωνιζόμενος τυχόν ερείδει την εκ μέρους του θεμελίωση επί τη βάσει άλλων στοιχείων από όσα χορήγησε η αναθέτουσα, αφού η απαίτηση ανωτέρω ήταν απαρέγκλιτη και δεν εξαρτήθηκε από τέτοιες προϋποθέσεις, ενώ επιπλέον άλλωστε, ρητά ζητήθηκε η εκπόνηση της έκθεσης αυτής, βάσει της εκ του προσφέροντος αξιολόγησης των στοιχείων που χορήγησε η αναθέτουσα, επιβάλλοντας σε αυτόν μεν να τα λάβει υπόψη, αλλά ορίζοντας και ότι θα πρέπει να προβεί στο πλαίσιο της μελέτης του, όχι σε αντιγραφή, αλλά εξ ιδίων αξιολόγηση των στοιχείων αυτών, ελέγχου συνθηκών του γηπέδου και βάσει αυτών σε ίδια εκ μέρους του γεωτεχνική έκθεση θεμελίωσης (και άρα, τα στοιχεία που χορηγήθηκαν, δεν απάλλαξαν τον διαγωνιζόμενο από την υποχρέωση τέτοιας έκθεσης, αλλά αντίθετα, συνιστούσαν βάση για εκ μέρους του αξιολόγηση και περαιτέρω, αξιοποίησή τους προς εκπόνησή της). Η ανωτέρω έλλειψη δεν είναι δεκτική διορθώσεως και συμπλήρωσης, κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και ως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021, αφού τούτο θα επέτρεπε τη μεταβολή της προσφοράς και την το πρώτον ολοκλήρωσή της, με την εκ του διαγωνιζομένου το πρώτον εκπόνηση κατά την αξιολόγηση και μάλιστα κατόπιν γνώσης των ανταγωνιστικών προσφορών, της απαιτηθείσας να υποβληθεί με την προσφορά, ίδιας δημιουργικής του εργασίας, μελέτης και έκθεσης και εκ μέρους του δημιουργικής αξιολόγησης και υπαγωγής των δεδομένων σε τέτοια έκθεση, η οποία άλλωστε, δεν συνιστά ένα προϋφιστάμενο της προσφοράς έγγραφο που απλά δεν συμπεριλήφθηκε στην προσφορά, αλλά ένα νέο έγγραφο, που το πρώτον θα δημιουργηθεί και μια νέα δημιουργικής φύσης επιστημονική



εργασία, που το πρώτον θα εκπονηθεί κατά την αξιολόγηση, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και άρα και των άκρων ορίων, που θεσπίζει το άρ. 42 Ν. 4782/2021, όπως τροποποίησε το άρ. 102 Ν. 4412/2016. Άρα, κατ' αποδοχή του 2<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμού της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι επιπροσθέτως αποκλειστέα και για την ανωτέρω βάση.

Όσον αφορά τον 4<sup>ο</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμό της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερθέντα ήδη στον ΚΜΕ, ορίζεται ότι «Το τεύχος 2.2 της μελέτης με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: ... • Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (outline drawings) των κατασκευαστών.». Η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα δεν υπέβαλε ούτε τεχνικά φυλλάδια ούτε γενικά σχέδια περιγράμματος του μηχανολογικού εξοπλισμού μηχανικής, βιολογικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, όπως και η ίδια δεν αντικρούει (στο τεύχος 2.2 της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, υπάρχουν μόνο φυλλάδια για επιμέρους εξοπλισμό και δη, ανεμιστήρες, μεταδότη θερμοκρασίας, θερμόμετρο, αισθητήρες θερμότητας, θύρες κελιών, ροόμετρο, αισθητήρα υγρασίας εδάφους, αντλίας, μεταδότη πίεσης για μετρήσεις υγρών και αερίων και ακροφύσια διαβροχής και όχι για το σύνολο του εξοπλισμού που αναφέρεται για τη μηχανική και βιολογική επεξεργασία και ραφιναρία στο τεύχος 2.2 τεχνικής περιγραφής της προσφοράς του), όπως βάσιμα προβάλλει ο 2<sup>ος</sup> προσφεύγων και άρα, η προσφορά του τελεί σε ουσιώδη έλλειψη. Σε αντίθεση δε, με τους ισχυρισμούς της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, τυχόν διόρθωση και συμπλήρωση των ανωτέρω ελλείψεων επί των εξαρχής ρητά κατ' ελάχιστον ζητούμενων με την προσφορά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, θα παρείχε τη δυνατότητα το πρώτον ολοκλήρωσης κατά την αξιολόγηση και μετά την υποβολή της, της προσφοράς ως προς τα επί ποινή αποκλεισμού εξαρχής απαιτηθέντα αυτής, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που συνιστούν άκρα όρια του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως μάλιστα διευρύνθηκε η εφαρμογή του με το άρ. 42 Ν.

4782/2021 (βλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Άρα, κατ' αποδοχή του 4<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμού της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι επιπροσθέτως αποκλειστέα και για την ανωτέρω βάση.

Συνεπώς, κατ' αποδοχή του 2<sup>ου</sup> και 4<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ισχυρισμών της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι περαιτέρω αποκλειστέα και για τις ανωτέρω αυτοτελώς επαρκείς για την απόρριψή της, (δύο -2-) πρόσθετες βάσεις, παρέλκει δε ως εκ τούτου η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, περί επιπλέον σωρευτικών βάσεων απόρριψης της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας.

**18.** Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, σκέλος της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Όσον αφορά τον 4<sup>ο</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, στον ΚΜΕ για το τεύχος 5.1 ορίζεται ότι «Το τεύχος 5.1 της μελέτης με θέμα: «Αρχιτεκτονική Μελέτη», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των κτιριακών εγκαταστάσεων που συνθέτουν τη μονάδα επεξεργασίας. • Αναλυτική τεχνική περιγραφή, ανά κτίριο και ανά χώρο αυτού, σε απόλυτη αντιστοιχία με την απαιτούμενη υποδομή. • Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής και ποιότητας υλικών, προέλευσης υλικών, κατασκευαστών και προκατασκευασμένων στοιχείων. • Προμετρήσεις υλικών και εργασιών. • Αναλυτική τεχνική περιγραφή των προτεινόμενων αρχιτεκτονικών λύσεων. • Κατασκευαστικά και αρχιτεκτονικά σχέδια όψεων, τομών και κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε επιμέρους τμήμα επεξεργασίας.», ομοίως δε και για τα έργα της προαίρεσης, ορίστηκε για το τεύχος 9.9 ότι «Τεύχος 9.9: «Αρχιτεκτονική Μελέτη πρόσθετων εγκαταστάσεων» Το τεύχος 9.9 της μελέτης με θέμα: «Αρχιτεκτονική Μελέτη πρόσθετων εγκαταστάσεων», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των κτιριακών εγκαταστάσεων που συνθέτουν τις πρόσθετες μονάδες επεξεργασίας. • Αναλυτική τεχνική περιγραφή, ανά κτίριο και ανά χώρο αυτού, σε απόλυτη αντιστοιχία με την απαιτούμενη πρόσθετη υποδομή. • Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής και ποιότητας υλικών, προέλευσης υλικών, κατασκευαστών και προκατασκευασμένων στοιχείων. • Αναλυτική τεχνική περιγραφή των

προτεινόμενων αρχιτεκτονικών λύσεων. • Προμετρήσεις υλικών και εργασιών. • Κατασκευαστικά και αρχιτεκτονικά σχέδια όψεων, τομών και κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε πρόσθετο επιμέρους τμήμα επεξεργασίας.». Συνεπώς, όπως προεκτέθηκε άλλωστε, η υποβολή καθεμίας ανωτέρω κατηγορίας σχεδίων ήταν υποχρεωτική και σωρευτική, χωρίς να είναι δυνατή η αναπλήρωση της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης για κάθε διακριτή κατηγορία σχεδίων, από άλλα σχέδια, περιγραφές της προσφοράς ή αιτιάσεις του διαγωνιζομένου περί ομοιοτυπίας με άλλα σχέδια και κτίρια ή μη σημαντικών στοιχείων προς απεικόνιση και σε κάθε περίπτωση, αιτιάσεις που κατατείνουν στην αμφισβήτηση και τον περιορισμό της απαίτησης. Η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα δεν υπέβαλε σχέδια κατασκευαστικών λεπτομερειών, αλυσιτελώς επικαλείται τα διακριτών κατηγοριών σχέδια όψεων, τομών και κατόψεων. Σε αντίθεση δε με την όψη, που συνιστά το σχέδιο της ορθής προβολής μιας εξωτερικής πλευράς ενός κτιρίου σε επίπεδο προβολής παράλληλο προς την πλευρά αυτή και την τομή, που συνιστά σχέδιο ορθής προβολής μιας τομής του κτιρίου, με κατακόρυφο επίπεδο, παράλληλο, συνήθως, με μια από τις εξωτερικές πλευρές του κτιρίου, τα σχέδια λεπτομερειών συνιστούν διακριτό τύπο σχεδίου που επικεντρώνει στην απόδοση ενός επιμέρους σημείου και μέρους μιας κατασκευής, για την εμφάνιση επιμέρους λεπτομερειών επιφανείας και στοιχείων κατασκευής, που δεν μπορούν να εμφανιστούν σε κατάλληλη ευκρίνεια στο πλαίσιο απεικόνισης πλήρους ύψους ή επιφάνειας της κατασκευής. Η ανωτέρω έλλειψη δεν δύναται να συμπληρωθεί με το πρώτον κατάρτιση, σχεδιασμό, εκπόνηση και υποβολή σχετικών σχεδίων, ως το πρώτον ολοκλήρωση του σχεδιαστικού έργου που έπρεπε να έχει εκπονήσει ο προσφέρων με την υποβολή της προσφοράς του. Άρα, η προσφορά της 4ης προσφεύγουσας τελεί σε ουσιώδη έλλειψη, μη δεκτική συμπλήρωσης, η οποία θα κατέληγε σε απαράδεκτη μεταβολή προσφοράς και το πρώτον εκπόνηση δημιουργικής σχεδιαστικής εργασίας που έπρεπε να έχει λάβει χώρα με την προσφορά και σε ανασχεδιασμό και ολοκλήρωση σχεδιασμού της προσφοράς. Άρα, κατ' αποδοχή του 4<sup>ου</sup> και του

5<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμού της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα.

Όσον αφορά τον 6<sup>ο</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμό της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, στην παρ. 4.1 της ΤΣΥ προβλέπεται ότι «Ο χώρος υποδοχής θα διαθέτει κατάλληλο εξαερισμό ο οποίος θα εξασφαλίζει κατ' ελάχιστο 2 εναλλαγές του αέρα ανά ώρα και θα λειτουργεί αδιαλείπτως καθόλη τη διάρκεια του έτους. Ο αναρροφούμενος αέρας θα επεξεργάζεται απαραίτητως σε σακόφιλτρο και βιόφιλτρο πριν ελευθερωθεί στην ατμόσφαιρα», ενώ στην παρ. 5.1 της ΤΣΥ ορίζεται ότι «Ο χώρος υποδοχής –προσωρινής αποθήκευσης θα εξυπηρετείται από σύστημα απόσμησης – αποκονίωσης που θα λειτουργεί αδιαλείπτως και θα εξασφαλίζει τουλάχιστον 2 εναλλαγές του αέρα ανά ώρα». Άρα, ο εξαερισμός θα πρέπει να λειτουργεί αδιαλείπτως στον ως άνω χώρο. Περαιτέρω, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ορίζεται ότι «Προκειμένου να αξιολογηθεί μία προσφορά θα πρέπει υποχρεωτικά οι διαγωνιζόμενοι να ακολουθήσουν την παρακάτω σειρά και αρίθμηση περιεχομένων Τεχνικών Εκθέσεων στην Τεχνική τους προσφορά...ΤΕ3: Τεχνική έκθεση ετήσιας κατανάλωσης ενέργειας ΜΕΑ/ΜΕΒ Η τεχνική έκθεση ετήσιας κατανάλωσης ενέργειας ΜΕΑ και ΜΕΒ θα περιλαμβάνει τον υπολογισμό της ετήσιας κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας με τη βοήθεια του πίνακα που ακολουθεί στη συνέχεια, ο οποίος θα συμπληρωθεί σύμφωνα με το σχεδιασμό του κάθε διαγωνιζόμενου και τις σχετικές διευκρινίσεις για τη συμπλήρωσή του. Επίσης θα περιλαμβάνει τον υπολογισμό των ετήσιων ωρών λειτουργίας (χρονοπρόγραμμα λειτουργίας) της μονάδας σύμφωνα με την τεχνική προσφορά (στήλη 6 του πίνακα) καθώς και βεβαιώσεις του οικονομικού φορέα ή τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών προς επιβεβαίωση της εγκατεστημένης ισχύος του εξοπλισμού. Στη στήλη (2) αναφέρεται ο κωδικός του μηχανήματος σε αντιστοιχία με το αντίστοιχο κάθε φορά διάγραμμα ροής ή σχέδιο γενικής διάταξης. Στη στήλη (3) συμπληρώνεται το σύνολο του πλέον ενεργοβόρου (κινητήρια ισχύς > 1kW) μηχανολογικού εξοπλισμού επεξεργασίας των εισερχόμενων στη ΜΕΑ και ΜΕΒ αποβλήτων (σχίστες και τεμαχιστές, εξοπλισμός διαχωρισμού, μεταφορικές ταινίες, ανεμιστήρες βιολογικής

επεξεργασίας), εξοπλισμός επεξεργασίας αέρα και περιβαλλοντικής προστασίας (σακόφιλτρα, πλυντρίδες, ανεμιστήρες). Η κατανάλωση ενέργειας που θα ληφθεί υπόψη αφορά το τμήμα του παραγωγικού και πλέον ενεργοβόρου εξοπλισμού και όχι εξοπλισμό δευτερευούσης σημασίας όπως π.χ. Η/Μ κτιριακών εγκαταστάσεων, φωτισμό κτιρίων, οδοφωτισμό, κλιματισμό χώρων, όργανα ελέγχου και αυτοματισμού, κοκ. Στη στήλη (4) σημειώνεται η εγκατεστημένη ισχύς κάθε μηχανήματος όπως αυτή τεκμηριώνεται από βεβαίωση του οικονομικού φορέα ή το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. 59 Στη στήλη (5) σημειώνεται η απορροφούμενη ισχύς που για λόγους ίσης μεταχείρισης και προσέγγισης της πραγματικότητας αλλά και σύγκρισης θα υπολογίζεται σε 70% της εγκατεστημένης. Στη στήλη (6) συμπληρώνονται οι ώρες λειτουργίας κάθε μηχανήματος με βάση το χρονοπρόγραμμα λειτουργίας της μονάδας σύμφωνα με την τεχνική προσφορά. Το χρονοπρόγραμμα θα τεκμηριώνεται από το ισοζύγιο μάζας που θα υποβάλει κάθε διαγωνιζόμενος. Ειδικότερα για τα μηχανήματα διαλείπουσας λειτουργίας όπως γερανογέφυρες κ.λπ. λαμβάνεται ως χρόνος λειτουργίας ο μισός της βάρδιας. Λόγω του γεγονότος ότι στον πίνακα ανάλυσης – υπολογισμού κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας δεν περιλαμβάνονται καταναλωτές μικρής ισχύος ή δευτερευούσης σημασίας η συνολική ετήσια ηλεκτρική κατανάλωση θα προσαυξηθεί κατά ποσοστό 5% επί της υπολογιζόμενης συνολικής ετήσιας κατανάλωσης, όπως αυτή έχει αναλυθεί ανωτέρω. Πιο συγκεκριμένα και για λόγους ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων τονίζεται ότι για τον υπολογισμό της κατανάλωσης ενέργειας θα ληφθούν υπόψη όλα τα φορτία του εξοπλισμού επεξεργασίας των Μονάδων: • Υποδοχής • Μηχανικής επεξεργασίας / διαλογής • Κομποστοποίησης • Ραφίναρίας καθώς και όλα τα φορτία του εξοπλισμού που ενσωματώνεται στα συστήματα εξαερισμού και επεξεργασίας των αέριων ρύπων των παραγωγικών μονάδων. Σημειώνεται ότι όλες οι διατάξεις αεροσυμπιεστών για το σύνολο του έργου δεν συμπεριλαμβάνονται στον ανωτέρω «ΠΙΝΑΚΑ ΙΙ. 2 Πίνακας ανάλυσης – υπολογισμού κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας». Ο Πίνακας ανάλυσης – υπολογισμού κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας συμπληρώνεται για κάθε ρεύμα της ΜΕΑ/ΜΕΒ χωριστά

(ΑΣΑ και προδιαλεγμένα οργανικά) λαμβάνοντας υπόψη τη διεργασία που εφαρμόζεται για κάθε ρεύμα.». Η ως άνω ΤΕ3 έκθεση υποβάλλεται προς αξιολόγηση στο Κ4 κριτήριο αξιολόγησης προσφορών κατά το άρθρο 14 της διακήρυξης, που ορίζει τα εξής «Κριτήριο Κ4: Ετήσια Κατανάλωση ενέργειας της ΜΕΑ Η βαθμολόγηση του κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Κάθε διαγωνιζόμενος θα συμπεριλάβει στην Τεχνική του προσφορά τα στοιχεία που απαιτούνται σχετικά με την ετήσια κατανάλωση ενέργειας της ΜΕΑ (kWh/t) και συγκεκριμένα θα δίδονται στοιχεία\* για το ετήσιο ισοζύγιο ενέργειας της μονάδας συνολικά (Κατανάλωση ενέργειας ΜΕΑ) βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί. Στον υπολογισμό της Ετήσιας Κατανάλωσης ενέργειας θα πρέπει να Δληφθούν υπόψη, στους παραγωγικούς καταναλωτές, οι Μονάδες Μηχανικής Διαλογής, Κομποστοποίησης, Ραφιναρίας. \*Κάθε διαγωνιζόμενος θα συμπληρώσει τον πίνακα υπολογισμού της Ετήσιας Κατανάλωσης ενέργειας της ΜΕΑ και δη των Μονάδων Μηχανικής Διαλογής, Κομποστοποίησης, Ραφιναρίας, ο οποίος περιλαμβάνεται στο παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης. Διαγωνιζόμενος που θα προσφέρει Ετήσια Ενεργειακή Κατανάλωση για τις ανωτέρω Μονάδες, που θα πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και θα έχει την μικρότερη εγγυημένη Ετήσια Κατανάλωση ηλεκτρικής Ενέργειας (αθροιστικά για όλες τις ανωτέρω Μονάδες) θα βαθμολογηθεί με 100. Διαγωνιζόμενος που θα προσφέρει, ως ανωτέρω, Ετήσια Ενεργειακή Κατανάλωση για τις ανωτέρω Μονάδες, που θα πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και θα έχει τη μεγαλύτερη εγγυημένη ειδική κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας θα βαθμολογηθεί με 50. Οι άλλοι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν με γραμμική παρεμβολή.», ενώ ο όρος 24.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά - Μελέτη” περιλαμβάνει επι ποινή αποκλεισμού τα περιεχόμενα του Παραρτήματος ΙΙ». Άρα, η σύμφωνη με τα ως άνω επί του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ σύνταξη και υποβολή της έκθεσης ΤΕ3 συνιστά προϋπόθεση κατ’ ελάχιστον αποδοχής της προσφοράς και δυνατότητας αξιολογήσεώς της στο πλαίσιο του ως άνω Κ4 κριτηρίου βαθμολόγησης. Όσον αφορά δε τα συστήματα εξαερισμού σε σχέση με την ως άνω έκθεση και τον οικείο νυν ισχυρισμό του 3<sup>ου</sup>

προσφεύγοντος, το κρίσιμο στοιχείο είναι ο ορθός υπολογισμός ηλεκτρικής κατανάλωσης σύμφωνα με τη διακήρυξη και όχι η καταρχήν διαστασιολόγηση των συστημάτων αποκονίωσης, περί της οποίας αλυσιτελώς προβάλλει, η αναθέτουσα. Κατά τα ανωτέρω προβλεπόμενα για την ΤΕ3 έκθεση στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, απαιτήθηκε η απορροφώμενη ισχύς να υπολογιστεί στο 70% της εγκατεστημένης. Αντίθετα, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα, κατά το Τεύχος ΤΕ3 – Τεχνική Έκθεση Ετήσιας Κατανάλωσης Ενέργειας ΜΕΑ/ΜΕΒ, κεφ. 2, της προσφοράς της, προκύπτει πως για τον ανεμιστήρα υποδοχής ΑΣΑ, προδιαλεγμένων και προσωρινής αποθήκευσης υπολογίζει 33,00 kw απορροφώμενη ισχύ επί 90 kw εγκατεστημένης ισχύος, δηλαδή εφαρμόζει συντελεστή μετατροπής 36,76% (33,08/90) αντί 70% και τούτο, ενώ η ετήσια κατανάλωση σε kwh συνιστά γινόμενο της απορροφώμενης ισχύος επί των ωρών λειτουργίας, με συνέπεια και τον εσφαλμένο υπολογισμό της κατανάλωσης, σε επίπεδα χαμηλότερα από αυτά που θα προέκυπταν αν εφαρμοζόταν η σαφής επιταγή περί υπολογισμού, της διακήρυξης, τούτο δε ασχέτως μάλιστα, λοιπών προβαλλόμενων κατά των υπολογισμών της ΤΕ3 έκθεσης της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, αιτιάσεων της 3<sup>ης</sup> προσφυγής. Αλυσιτελώς και κατ' έμμεση αμφισβήτηση του ως άνω σαφούς όρου περί συντελεστή μετατροπής εγκατεστημένης ισχύος σε απορροφώμενη (70%), η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα ανέφερε στην προσφορά της προς δικαιολόγηση αυτού του εσφαλμένου υπουπολογισμού, ότι ο ανεμιστήρας αυτός θα έχει δυνατότητα απομόνωσης της μηχανικής διαλογής για τις ώρες που δεν θα λειτουργεί η μονάδα, αφού ούτως παραβιάζει τον μονοσήμαντα και απαρέγκλιτα τεθέντα, χωρίς να επιδέχεται αποκλίσεων και εναλλακτικών μεθόδων υπολογισμού ή να εξαρτάται από τον σχεδιασμό του κάθε εξοπλισμού, συντελεστή μετατροπής, που θεσπίστηκε για τη σύνταξη και τον υπολογισμό δεδομένων για την ΤΕ3 έκθεση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ της διακήρυξης. Αβασίμως προβάλλει η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα δυνατότητα διορθώσεως όλων των ανωτέρω πλημμελειών της, αφού αυτή θα κατέληγε σε μεταβολή ουσιώδους στοιχείου της προσφοράς και αξιολόγησής της και δη, όχι επί τυχόν επουσιώδους επιμέρους μέρους του οικείου στοιχείου, αλλά με επανυπολογισμό καταναλώσεων επί τη βάση

διαφορετικών παραμέτρων (ωρών και απορροφώμενης ισχύος) υπολογισμού, μεταβάλλοντας ούτως και τα αποτελέσματα που τύγχαναν αξιολόγησης στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης και ούτως, παραβιάζοντας την ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια, ήτοι τα άκρα όρια του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως ήδη τροποποιήθηκε μάλιστα εκ του άρ. 42 Ν. 4782/2021. Άρα, κατ' αποδοχή της οικείας αιτίασης του 6<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ισχυρισμού της 3<sup>ης</sup> προσφυγής και ανεξαρτήτως λοιπών αιτιάσεων του ίδιου ισχυρισμού, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα.

Επομένως, κατ' αποδοχή της ανωτέρω αιτίασης του 4<sup>ου</sup>, 5<sup>ου</sup> και 6<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμού της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι επιπροσθέτως αποκλειστέα και για την ανωτέρω βάση, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών σωρευτικών κατ' αυτής ισχυρισμών της 3<sup>ης</sup> προσφυγής περί περαιτέρω πρόσθετων βάσεων αποκλεισμού.

Συνεπεία των ανωτέρω σκ. 16-18 και κατ' αποδοχή του 3<sup>ου</sup>, 6<sup>ου</sup>, 8<sup>ου</sup>, 15<sup>ου</sup> και 16<sup>ου</sup> (ως προς τις ανωτέρω επιμέρους πλημμέλειες της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας) κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμών της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, του 2<sup>ου</sup> και 4<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας, ισχυρισμών της 2<sup>ης</sup> προσφυγής και του 4<sup>ου</sup>, 5<sup>ου</sup> και 6<sup>ου</sup> κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας ισχυρισμού της 3<sup>ης</sup> προσφυγής, ήτοι κατά το σύνολο των ανωτέρω κριθισίων στο πλαίσιο των ανωτέρω ισχυρισμών, πρόσθετων βάσεων, η 4<sup>η</sup> προσφεύγουσα είναι περαιτέρω, αποκλειστέα, πέραν του ούτως ή άλλως, ήδη εκ της προσβαλλομένης, κριθέντος ως νόμιμου καθ' όλες τις βάσεις του, αποκλεισμού της.

**19.** Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η 1<sup>η</sup> Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της παράλειψης προσθήκης επιπλέον βάσεων αποκλεισμού κατά του 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις του 2<sup>ου</sup> και του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 1<sup>ης</sup> προσφυγής και να απορριφθεί η Παρέμβαση του 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 1<sup>ης</sup> προσφυγής. Να γίνει εν μέρει δεκτή η 2<sup>η</sup> Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, κατά της βαθμολόγησης των προσφορών και κατά της



παράλειψης προσθήκης επιπλέον βάσεων αποκλεισμού κατά του 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 2<sup>ης</sup> προσφυγής και να απορριφθούν οι Παρεμβάσεις του 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ου</sup> και 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 2<sup>ης</sup> προσφυγής. Να γίνει εν μέρει δεκτή η 3<sup>η</sup> Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, κατά της αποδοχής του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, κατά της άνευ ετέρου αποδοχής του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά παράλειψη κλήσης του προς υποβολή της μετάφρασης του εγγράφου που αναφέρεται στο πλαίσιο του 4<sup>ου</sup> κατά του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα ισχυρισμού του, ως και κατά της παράλειψης προσθήκης επιπλέον βάσεων αποκλεισμού κατά του 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει αντιστοίχως εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 3<sup>ης</sup> προσφυγής και να απορριφθούν οι Παρεμβάσεις του 1<sup>ου</sup> και 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 3<sup>ης</sup> προσφυγής. Να γίνει εν μέρει δεκτή η 4<sup>η</sup> Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται υπέρ της απόρριψης του 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά και να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις του 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 4<sup>ης</sup> προσφυγής. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος βαθμολόγησε τις προσφορές υπό τις πλημμέλειες που αναφέρονται στη σκ. 10 ανωτέρω, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος έκρινε άνευ ετέρου δεκτό τον 2<sup>ο</sup> προσφεύγοντα, κατά παράλειψη προηγούμενης κλήσης του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα προς υποβολή της ανωτέρω μετάφρασης, ως και καθ' ο μέρος η προσβαλλομένη παρέλειψε πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας.

**20.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το σύνολο των παραβόλων.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις του 2<sup>ου</sup> και του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, την Παρέμβαση του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 2<sup>ης</sup> προσφυγής και τις Παρεμβάσεις του 2<sup>ου</sup> και 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, να γίνει δε εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 3<sup>ης</sup> προσφυγής και η Παρέμβαση του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 4<sup>ης</sup> προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται υπέρ της απόρριψης του 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντα.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 1<sup>ης</sup> προσφυγής, τις Παρεμβάσεις του 1<sup>ου</sup>, 2<sup>ου</sup> και 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 2<sup>ης</sup> προσφυγής, τις Παρεμβάσεις του 1<sup>ου</sup> και 4<sup>ου</sup> προσφεύγοντα κατά της 3<sup>ης</sup> προσφυγής

Ακυρώνει τη με αρ. 293/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την προσφορά του 1<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος βαθμολόγησε τις προσφορές υπό τις πλημμέλειες που αναφέρονται στη σκ. 10 ανωτέρω, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του 3<sup>ου</sup> προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος έκρινε άνευ ετέρου δεκτό τον 2<sup>ο</sup> προσφεύγοντα, κατά παράλειψη προηγούμενης κλήσης του 2<sup>ου</sup> προσφεύγοντα προς υποβολή της ανωτέρω μετάφρασης, ως και καθ' ο μέρος η προσβαλλομένη παρέλειψε πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού κατά της 4<sup>ης</sup> προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του συνόλου των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-8-2022 και εκδόθηκε στις 25-8-2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ**