

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ  
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Σεπτεμβρίου 2022 συγκροτούμενο από το Μέλος της Αρχής Μαρία Μανδράκη, κατόπιν της με αρ. 64/2022 Πράξης της Προέδρου της ΕΑΔΗΣΥ περί αναπλήρωσης Μέλους της Αρχής.

Για να εξετάσει α) την από 18.08.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1171/18.08.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... .. – ... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής «πρώτη» προσφυγή), που εδρεύει στο ... .., επί της οδού ... .., αρ. ... .., νομίμως εκπροσωπούμενου καθώς και β) την από 19.08.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1177/19.08.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής «δεύτερη» προσφυγή), που εδρεύει στην ... .., επί της οδού ... .., αρ. ... .. και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... .. (…). Πιο συγκεκριμένα, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται διά της προσφυγής της όπως ακυρωθεί, κατ' άρθρο 368 του Ν.4412/2026, η από 03.08.2022 και με ΑΔΑΜ ... υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ της ως άνω αναθέτουσας αρχής και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» σχετικά με την παροχή υπηρεσιών «καθαρισμού του κτιρίου της κεντρικής υπηρεσίας του ... και της περιφερειακής διεύθυνσης ... και ... .., καθώς και των χώρων του αρχείου της υπηρεσίας επί των οδών ... .. και ... .., για το έτος 2022 με δυνατότητα ανανέωσης για ένα επιπλέον έτος (2023)», καθώς και η με αριθμ. πρωτ. .../08.07.2022 απόφαση του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας, κατ' αποδοχήν των με αριθμ. 1/25.05.2022, 2/07.06.2022, 3/07.06.2022 και 4/07.07.2022 πρακτικών της Επιτροπής, ανακηρύχθηκε ανάδοχος του σχετικού διαγωνισμού η εταιρεία ... .. Η δε δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται επιπλέον των ως άνω, την ακύρωση της με αριθμ.

πρωτ. .../08.07.2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... .. -  
... ..

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ... ..  
..., η οποία εδρεύει στην ..., επί της ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία άσκησε την από 29.08.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της κατά αμφότερων των ανωτέρω προσφυγών, προκειμένου για την απόρριψη τους, επιδιώκοντας της διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας ... .. – ... .., η οποία άσκησε την από 26.08.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, κατά της δεύτερης ως άνω προσφυγής, καθ' ό μέρος βάλλεται από αυτήν.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,  
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης ως άνω προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο και αναλογούν παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), για δε την άσκηση της δεύτερης ως άνω προσφυγής έχει ομοίως καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο και αναλογούν, κατώτατο ποσό παραβόλου ύψους 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), τα οποία ως άνω ποσά παραβόλων υπολογίζονται με βάση τον εκτιμώμενο προϋπολογισμό της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, που εν προκειμένω ανέρχεται σε 56.451,61€ άνευ ΦΠΑ, μη συνυπολογιζόμενης της εκτιμώμενης αξίας του δικαιώματος παράτασης.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ασκεί η αναθέτουσα αρχή καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV

του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε Αρχή, ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους. Επιπροσθέτως, οι κρινόμενες Προδικαστικές Προσφυγές ασκήθηκαν με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρθρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017) και κοινοποιήθηκαν στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν της ανάρτησης τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 καθώς και την παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η πρώτη ως άνω προσφυγή ασκήθηκε στις 18.08.2022 και η δεύτερη προσφυγή στις 19.08.2022, δοθέντος ότι, ως ισχυρίζονται οι προσφεύγουσες έλαβαν γνώση της προσβαλλομένης στις 09.08.2022, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Ετέρωθεν, δοθέντος ότι οι προσφορές των προσφευγουσών έγιναν αποδεκτές, η δε πρώτη προσφεύγουσα είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στρέφεται διά της πρώτης ως άνω προσφυγής κατά της ανάδειξης εν προκειμένω της εταιρείας ... .. ως οριστικής αναδόχου και η δεύτερη προσφεύγουσα, ούσα τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, στρέφεται διά της προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της αναδειχθείσας ως άνω οριστικής αναδόχου καθώς και της πρώτης ως άνω προσφεύγουσας που προηγείται της ίδιας στη σειρά μειοδοσίας. Περαιτέρω, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017, η εταιρεία ... .., αφού, ως προελέχθη, η προσφορά της έγινε αποδεκτή και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης, επιδιώκοντας ευλόγως την διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Επιπλέον, οι προκείμενες προσφυγές κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19.08.2022, η δε παρέμβαση ασκήθηκε, διά της αναρτήσεως της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ,

στις 29.08.2022, ήτοι εντός της νόμιμης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Ομοίως, εμπροθέσμως ασκεί, την 26.08.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβαση της, η εταιρεία ... – ... κατά της δεύτερης προσφυγής, καθ' ό μέρος βάλλεται από αυτήν. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, ως προκύπτει (και) από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, διά του με αριθμ. πρωτ. .../02.09.2022 και του με αριθμ. πρωτ. .../02.09.2022 εγγράφων της, διατυπώνει, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, τις απόψεις της, επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, αντιστοίχως, αιτούμενη συναφώς την απόρριψη αμφοτέρων. Τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα καταθέτει στις 07.09.2022 δύο Υπομνήματα και η δεύτερη ως άνω προσφεύγουσα, καταθέτει Υπόμνημα της στις 02.09.2022 και στις 05.09.2022, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, εμπροθέσμως και παραδεκτώς μόνο όσον αφορά το τελευταίο, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 «Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη ... το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής». Το αυτό ισχύει και για το πρώτο κατατεθέν Υπόμνημα από την πρώτη προσφεύγουσα, δεδομένου ότι, ως προκύπτει από την αντιπαραβολή του περιεχόμενου των δύο Υπομνημάτων της, μόνο το δεύτερο ασκείται επί των υποβληθεισών απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, διά της με αριθμ. πρωτ. .../18.01.2022 διακήρυξής του, ο ... προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού του κτιρίου της κεντρικής υπηρεσίας του ... και της ... διεύθυνσης ... και ... , καθώς και των χώρων του αρχείου της υπηρεσίας, για το έτος 2022 με δυνατότητα ανανέωσης για ένα επιπλέον έτος (2023), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 04.02.2022 και ημερομηνία αποσφράγισης των, την 07.02.2022 και ύστερα από την ορθή επανάληψη της διακήρυξης στις 01.02.2022, ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 11.02.2022 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών, η 15.02.2022. Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) ... , 2) ... - ... , 3) ... , 4) ... , 5) ... , 6) ... και 7) ... , ...

## **Αριθμός απόφασης: 1475, 1476/2022**

Η αρμόδια Επιτροπή, διά του 1<sup>ου</sup> πρακτικού της εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ... .. και την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τους λοιπούς, πρακτικό το οποίο εγκρίθηκε διά της με αριθμ. πρωτ. .../ 27.05.2022 απόφασης του Προέδρου του .... Εν συνεχεία η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και εισηγήθηκε την αποδοχή τους, διά του με αριθμ. 2/07.06.2022 πρακτικού της, ενώ διά του με αριθμ. 3/07.06.2022 πρακτικού της και ύστερα από τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, εισηγήθηκε την ανάδειξη της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας ... .. ως προσωρινής αναδόχου, ως προσφέρουσα την πλέον οικονομική προσφορά βάσει τιμής. Κατ' αποδοχήν των ανωτέρω πρακτικών, διά της με αριθμ. πρωτ. .../09.06.2022 απόφασης του Προέδρου του ....., κλήθηκε ο ανωτέρω αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ύστερα από τον έλεγχο και την έγκριση των υποβληθέντων δικαιολογητικών, κατ' αποδοχήν του με αρ. 4/ 07.07.2022 πρακτικού της Επιτροπής εκδόθηκε η με αριθμ. πρωτ. .../ 08.07.2022 (με ΑΔΑ: ...-... και ΑΔΑΜ: ...) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που ορίζει ανάδοχο της επίμαχης σύμβασης την εταιρεία ... .. ΕΠΕ. Κατόπιν τούτων, διά του με αριθμ. πρωτ. .../ 20.07.2022 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, κλήθηκε η εν λόγω εταιρεία να υπογράψει τη σχετική σύμβαση, όπερ και υλοποιήθηκε την 01.08.2022 (ΑΔΑΜ: ...). Μετά την άσκηση των υπό εξέταση προσφυγών, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 369 του Ν. 4412/2016: «4. Η κατάθεση της προσφυγής του παρόντος άρθρου αναστέλλει την εκτέλεση της σύμβασης έως την έκδοση απόφασης ΑΕΠΠ, ...», η ισχύς της επίμαχης σύμβασης ανεστάλη μέχρι την έκδοση της παρούσας οριστικής απόφασης της Αρχής, επί των προσφυγών.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα παραπονείται διά της προσφυγής της ότι έλαβε γνώση της υπογραφείσας εν προκειμένω σύμβασης στις 09.08.2022 και μάλιστα ύστερα από σχετικό από τις 04.08.2022 αίτημα της. Ενόψει τούτου διατείνεται ότι «η υπογραφή της προσβαλλόμενης σύμβασης έλαβε χώρα κατά προφανή παραβίαση της υποχρέωσης αναστολής σύναψης αυτής της παρ. 1 του άρθρου 364 του Ν. 4412/2016 δεδομένου ότι η προθεσμία προσβολής της αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής που έκανε

δεκτή την προσφορά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου εκκίνησε στις 10.8.2022, ήτοι μετά την υπογραφή της συμβάσεως. Εν όψει δε αυτού είναι αυταπόδεικτο ότι πριν την σύναψη της σύμβασης στερηθήκαμε προδήλως της δυνατότητας άσκησης της προβλεπόμενης προδικαστικής προσφυγής και εν συνεχεία των προβλεπόμενων ένδικων βοηθημάτων, χωρίς ευθύνη μας ούτε για την υπογραφή της σύμβασης, ούτε για το περιεχόμενο αυτής. Είναι λοιπόν αυταπόδεικτο ότι πληρείται η πρώτη νομολογιακή προϋπόθεση της στέρησης της δυνατότητας άσκησης της προβλεπόμενης προδικαστικής προσφυγής και των προβλεπόμενων ένδικων βοηθημάτων. Περαιτέρω ως προς τη δεύτερη νομολογιακή προϋπόθεση της ύπαρξης και παράβασης της ουσιαστικής νομοθεσίας που διέπει τη διαδικασία ανάθεσης η διαδικασία που ακολούθησε η αναθέτουσα αρχή είναι πολλαπλώς προδήλως παράνομη, ο δε προβαλλόμενος με την παρούσα λόγος παρανομίας, μετά βεβαιότητας θα είχε γίνει δεκτός, εάν μας είχε δοθεί η δυνατότητα να ασκήσουμε την προβλεπόμενη προδικαστική προσφυγή και εν συνεχεία τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.» Αιτείται δε η προσφεύγουσα την ακύρωση της από 3.8.2022 και με ΑΔΑΜ: ... συναφθείσας σύμβασης μεταξύ του ... και της εταιρίας ... .. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, όπως συνάγεται και από το ιστορικό της υπόθεσης που παρατίθεται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, προκύπτει ότι διά της με αριθμ. πρωτ. .../08.07.2022 απόφασης του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχήν των με αριθμ. 1/25.05.2022, 2/07.06.2022, 3/07.06.2022 και 4/07.07.2022 πρακτικών της Επιτροπής, ανακηρύχθηκε ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού η εταιρεία ... .. Η εν λόγω απόφαση (με ΑΔΑ: ...-... και ΑΔΑΜ: ...) αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 08.07.2022, όπου επίσης αναρτήθηκαν και τα πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, και αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για τη μη λήψη έγκαιρης γνώσης της συναφθείσας σύμβασης και επομένως και της απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατακύρωσης της επίμαχης σύμβασης, στην οποία ερείδεται η συναφθείσα σύμβαση, από την απλή επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο

ΕΣΗΔΗΣ, εμφανίζεται ότι στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και δη στα «Συνημμένα ηλεκτρονικού διαγωνισμού» έχει αναρτηθεί από την αναθέτουσα αρχή, στις 08.07.2022, η με αριθμ. πρωτ. .../08.07.2022 απόφαση του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής περί ανάδειξης αναδόχου της σύμβασης καθώς και τα με αριθμ. 1/ 25.05.2022, 2/07.06.2022, 3/07.06.2022 και 4/07.07.2022 πρακτικά της Επιτροπής του υπόψη διαγωνισμού. Προσέτι, ως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και ισχυρίζεται και η προσφεύγουσα, από την αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιήθηκε ο σύνδεσμος «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ για την κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, στις 09.08.2022, μόνο ύστερα από σχετικό αίτημα της, όπερ καθιστά, κατά την προσφεύγουσα, άκυρη την ήδη συναφθείσα σύμβαση, διότι στερήθηκε η ίδια τη δυνατότητα προσβολής της ανωτέρω απόφασης, αφού δεν είχε λάβει γνώση αυτής, ως έπρεπε. Εντούτοις, ως προκύπτει από τη μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης, η προσφεύγουσα ανεξάρτητα από το γεγονός ότι παρείχε τις υπηρεσίες της στον Οργανισμό από 01.01.2022 μέχρι και 31.07.2022, με τη διαδικασία των απευθείας αναθέσεων και καθώς η εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία ήταν υπό εξέλιξη και δεν είχε ολοκληρωθεί, ως και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, την 31.07.2022, ύστερα από επικοινωνία της με την αναθέτουσα αρχή ενημερώθηκε για την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία ... .. και ότι από 01.08.2022 θα έπαυε να παρέχει η ίδια τις υπηρεσίες της. Ενόψει των ανωτέρω, συνάγεται, καταρχήν ότι αφενός τελούσε σε γνώση της προσφεύγουσας η συγκεκριμένη και περιορισμένη χρονικά παροχή των υπηρεσιών της διά των απευθείας αναθέσεων σε αυτή, αφετέρου τελούσε σε γνώση της, η προκήρυξη διαγωνισμού των εν λόγω υπηρεσιών διά της από 18.01.2022 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής, διαγωνισμό στον οποίο άλλωστε συμμετείχε και υπέβαλε τη προσφορά της, υπό την έννοια ότι κάθε συμμετέχων σε διαγωνισμό, όταν δεν είναι και ο μοναδικός, γνωρίζει ότι υπάρχει σοβαρό ενδεχόμενο ανάδειξης έτερου αναδόχου/παρόχου πλην του ιδίου, πολλώ δε μάλλον όταν ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός. Από τα ως άνω διαλαμβανόμενα συνάγεται ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή

στο έγγραφο των απόψεων της, καταρχήν, βάσει των σχετικών διατάξεων του άρθρου 361 του Ν.4412/2016, η εξεταζόμενη προσφυγή ασκείται εκπροθέσμως, δοθέντος ότι εν προκειμένω η επίμαχη πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα, κατά τις σχετικές διατάξεις, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Προσέτι, αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μόνο διά του συνδέσμου «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, έπρεπε να κοινοποιηθεί η απόφαση στους συμμετέχοντες, δοθέντος ότι πληρούται ο σκοπός του νόμου, ήτοι η λήψη γνώσης από τους συμμετέχοντες μέσω της χρήσης ηλεκτρονικών μέσων και δη του ηλεκτρονικού τόπου του προκειμένου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Ακόμη δε και υπό την παραδοχή ότι η αναθέτουσα αρχή δεν κοινοποίησε την προσβαλλόμενη πράξη στην προσφεύγουσα μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ως όφειλε, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφεύγουσα εδύνατο να λάβει γνώση των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε κάθε περίπτωση ενημερώθηκε ως και η ίδια συνομολογεί στις 31.07.2022 μετά από τηλεφωνική επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, ως πάροχος των υπηρεσιών καθαριότητας στην αναθέτουσα αρχή και κατά το χρονικό διάστημα εξέλιξης της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, κυρίως όμως ως υπεύθυνη διαγωνιζόμενη, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι δεν είχε τη δυνατότητα και την ευχέρεια, επιδεικνύοντας τη δέουσα και αναμενόμενη επιμέλεια, να «ανατρέξει» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προκειμένου να ενημερωθεί άρτια και πλήρως για την επίμαχη απόφαση, δεδομένου μάλιστα ότι γνώριζε πως δεν είναι η μόνη διαγωνιζόμενη. Επί αυτή τη βάση, ως συνετή διαγωνιζόμενη, με αξιώσεις αλλά και την προσδοκία να της ανατεθεί η υπό ανάθεση σύμβαση, εδύνατο να μεριμνήσει, δοθέντος καταρχήν ότι τα επίμαχα έγγραφα είχαν αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του προκειμένου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς γνώση όλων, προκειμένου να αποκτήσει πλήρη γνώση των εκτελεστών και μη πράξεων της αναθέτουσας αρχής και δη επικαίρως.

6. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και ως γίνεται δεκτό κατά γενική αρχή του δικαίου του δημοσίων συμβάσεων και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της,

κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και κατά το στάδιο στο οποίο αφορούν (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ενόψει των ανωτέρω και των διαλαμβανομένων στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι «Με έκπληξη πληροφορηθήκαμε ότι η διαγωνιστική διαδικασία είχε περαιωθεί, ότι είχε αναδειχθεί νέος ανάδοχος και ότι είχε μάλιστα υπογράψει και τη σχετική σύμβαση» προβάλλονται αλυσιτελώς. Και τούτο διότι, για τους ανωτέρω λόγους, απαραδέκτως και δη ανεπικαίρως στρέφεται διά της προσφυγής της, η προσφεύγουσα, κατά της από 08.07.2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, μη στοιχειοθετώντας, πλέον, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον, προϋπόθεση που πρέπει να συντρέχει, εντούτοις, για την παραδεκτή άσκηση της προσφυγής.

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω κριθέντων, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η Παρέμβαση επ' αυτής να γίνει δεκτή, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα διά της ασκηθείσας προσφυγής της στρέφεται κατά της ως άνω με αριθ. .../08.07.2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... .. και ... .. - ... .. και κατά της συναφθείσας εν προκειμένω σύμβασης με την αναδειχθείσα ανάδοχο ... .., αιτούμενη την ακύρωση τους. Προς αποφυγή επαναλήψεων και για τους λόγους που ήδη αναφέρθηκαν στις σκέψεις 5 και 6 της παρούσας, η προσφυγή είναι απορριπτέα ως εκπροθέσμως ασκηθείσα και συνεπώς απαραδέκτως

υποβληθείσα. Προσέτι, για να ασκείται παραδεκτώς η προδικαστική προσφυγή κατά το Ν.4412/2016, πρέπει στο πρόσωπο του προσφεύγοντος να συντρέχει έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του Νόμου αυτού και να έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, βάσει της έννομης σχέσης που τον συνδέει με την αναθέτουσα αρχή. Προϋποθέσεις δε, για την ύπαρξη και αναγνώριση εννόμου συμφέροντος στον διαγωνιζόμενο που ασκεί την προσφυγή είναι να υφίσταται στο πρόσωπό του προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 470/2018, ΣΤΕ ΟΛ. 95/2017, ΣΤΕ 1898/2016). Επιπλέον, ως γίνεται νομολογιακώς δεκτό, προς θεμελίωση εννόμου συμφέροντος δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον κάθε ενδιαφερόμενου για τη σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ Επταμ. 4391/2011, 2446/1992), αλλά θα πρέπει να προκύπτει άμεση βλάβη της προσφεύγουσας εκ της προσβαλλόμενης πράξης (πρβλ ΣΤΕ ΟΛ. 12-15/2018, ΣΤΕ. ΕΑ ΟΛ. 146-148/2016, ΣΤΕ ΕΑ 86/2018, ΔΕΦΑΘ 26/2019), προϋποθέσεις που εν προκειμένω δεν συντρέχουν. Και τούτο ειδικότερα διότι, στην προκειμένη περίπτωση και όσον αφορά τους προβαλλόμενους από την προσφεύγουσα λόγους κατά της αποδοχής των προσφορών των έτερων διαγωνιζομένων, αυτοί είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι, δοθέντος ότι στο πλαίσιο εφαρμογής της αρχής της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, που αποκλείει τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012), δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας προς προσβολή των εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής, επιπροσθέτως διότι, ως έγινε δεκτό, η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής είχε αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 08.07.2022, προς γνώση όλων.

9. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η δεύτερη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα, αντιστοίχως δε και η παρέμβαση της εταιρείας ... .. – ... .., της οποίας παρέλκει η κατ' ουσίαν εξέταση,

**Αριθμός απόφασης: 1475, 1476/2022**

δοθέντος ότι ασκήθηκε επί απαραδέκτως ασκηθείσας προσφυγής. Συνακολούθως, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4412/2016 και του Π.Δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει τις προσφυγές, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρείας ... ..

Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρείας ... .. – ... ..

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Το Μέλος**  
**Μαρία Μανδράκη**

**Η Γραμματέας**  
**Αναστασία Ρουμελιώτη**