

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια, και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. 428/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β- Ακυρωτικό) που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ53/2.2.2022 αίτησης ακύρωσης της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ..., επί του ... χλμ. ...- ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, την από 26.11.2021 προδικαστική προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2203/29.11.2021.

Κατά της (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ατομικής επιχείρησης «... ..» με τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην, επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..,» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην, επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../16-11-2021 απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης : Σ 1484/2022

αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), με την οποία αναδείχθηκε μειοδότη και προσωρινή ανάδοχος του έργου η τρίτη παρεμβαίνουσα στους Νομούς ... και ..., με σκοπό να αποκλειστεί αυτή από τη διαγωνιστική διαδικασία, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της ίδιας εταιρίας στους νομούς ..., ... και ..., και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «... ..» στους Νομούς ... και ..., καθώς και να απορριφθούν και να αποκλειστούν από τη διαγωνιστική διαδικασία οι προσφορές που υποβλήθηκαν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα και από τον πρώτο παρεμβαίνοντα, προκειμένου, σε περίπτωση αποδοχής της τυχόν προδικαστικής προσφυγής που ασκηθεί εμπροθέσμως σε βάρος της και γίνει δεκτή, να ματαιωθεί ο διαγωνισμός.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η υπ' αρ. 428/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Β- Ακυρωτικό) έκρινε ότι «10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί δε η προσβαλλόμενη σιωπηρή απόρριψη της από 26-11-2021 (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 2203/29-11-2021) προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας εταιρίας κατά της υπ' αριθ. πρωτ. .../16-11-2021 αποφάσεως του Διοικητή της ... Υγειονομικής και Η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία οφείλει, εντός των τασσομένων από τον ν. 4412/2016, κατά τα προεκτεθέντα, προθεσμιών, να εξετάσει την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση επ' αυτής. Ενόψει δε τούτων, στο στάδιο αυτό παρέλκει η έρευνα των προβαλλομένων λόγων καθ' ό μέρος πλήττεται με την αίτηση ακυρώσεως η προαναφερθείσα απόφαση του Διοικητή της ... Υγειονομικής Περιφέρειας ... και ..., η ασκηθείσα κατά της οποίας προδικαστική προσφυγή καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ...».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, είχε καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.568,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

3. Επειδή, η προσβαλλομένη εξεδόθη στο πλαίσιο της υπ' αρ. .../2021 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για τη διενέργεια Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού άνω των ορίων μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας της Κεντρικής Υπηρεσίας, των Κέντρων Υγείας με τα Ιατρεία ευθύνης τους και των Τοπικών Μονάδων Υγείας (...), αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (CPV ...-... Υπηρεσίες καθαρισμού κτιρίων) με προϋπολογισμό 952.863,05€, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ 24%, με δικαίωμα προαίρεσης μονομερούς παράτασης ενός (1) έτους ποσού εννιακοσίων πενήντα δύο χιλιάδων οκτακοσίων εξήντα τριών ευρώ και πέντε λεπτών (952.863,05€) και σε περίπτωση χρήσης της ετήσιας παράτασης ενός εκατομμυρίου εννιακοσίων πέντε χιλιάδων επτακοσίων είκοσι έξι ευρώ και δέκα λεπτών (1.905.726,10€) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 05.07.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε συστημικό αριθμό με α/α

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 26.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε

μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.11.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα στις 29.11.2021 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, συμμετέχουσα στον επίμαχο διαγωνισμό για τους Νομούς ..., ..., ..., ... και ... αναδείχθηκε μειοδότρια και ανάδοχος του έργου στους Νομούς ..., ... και ..., ενώ στους Νομούς ... και ... η προσφορά της κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, στη δε τρίτη παρεμβαίνουσα κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα για τους ως άνω Νομούς ... και ..., δυνάμει της προσβαλλομένης. Μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας και αναδόχου των ως άνω τμημάτων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθούν αυτά. Συναφώς, παραδεκτά με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στρέφεται και κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων που έπονται στη σειρά μειοδοσίας της αναδειχθείσας μειοδότριας προσφεύγουσας, ειδικότερα, ως προς το Νομό ..., κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας, δεύτερης σε σειρά μειοδοσίας, ως προς το Νομό ..., κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «... ...», καταταγείς δεύτερης και τρίτης στη σειρά μειοδοσίας, αντίστοιχα, και ως προς το κατά της εταιρίας «...» και της τρίτης παρεμβαίνουσας, καταταγείς τρίτης και τέταρτης στη σειρά μειοδοσίας, αντίστοιχα, το έννομο συμφέρον της οποίας θεμελιώνεται από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37), επιδιώκοντας την εξασφάλιση της ανάθεσης των ως άνω συμβάσεων σε αυτήν. Ως προς τον πρώτο παρεμβαίνοντα, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, παρόλο που η προσφορά του απερρίφθη, δυνάμει της προσβαλλομένης, έχει ασκήσει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2201/2021 προδικαστική προσφυγή, με την οποία, μεταξύ άλλων, προσβάλλει την απόρριψη της προσφοράς του. Επί της ως άνω προδικαστικής

Αριθμός απόφασης : Σ 1484/2022

προσφυγής εξεδόθη, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. 242/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η υπ' αρ. Σ949/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που απέρριψε το λόγο που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, η οποία ακολούθως προσεβλήθη από τον πρώτο παρεμβαίνοντα με ένδικο βοήθημα επί του οποίου δεν έχει εισέτι κοινοποιηθεί η σχετική δικαστική απόφαση στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με σχετική ενημέρωση από το Γραφείο Προέδρου κατά την ημέρα εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς, δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς, επομένως η προσφεύγουσα έχει ζημία πηγάζουσα από τυχόν ευδοκίμηση του ως άνω ενδίκου βοηθήματος κατά της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ και εν τέλει αποδοχής της προσφοράς του στη διαγωνιστική διαδικασία. Συναφώς, ως προς την δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι, παρόλο που η προσφορά της απερρίφθη, δυνάμει της προσβαλλομένης, αυτή έχει ασκήσει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2192/2021 προδικαστική προσφυγή, με την οποία προσβάλλει την απόρριψη της προσφοράς της. Επί της ως άνω προδικαστικής προσφυγής εξεδόθη, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α300/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η υπ' αρ. Σ1053/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή της, η οποία, σύμφωνα με σχετική ενημέρωση από το Γραφείο Προέδρου κατά την ημέρα εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, δεν έχει προσβληθεί με ένδικο βοήθημα. Συνεπώς, δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα, επομένως η προσφεύγουσα έχει ζημία πηγάζουσα από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία.

7. Επειδή στις 29.11.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπ' αρ. 2922/2021 Πράξη της Προέδρου του τότε 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων. Εν συνεχεία,

Αριθμός απόφασης : Σ 1484/2022

με την υπ' αρ. 2989/2021 Τροποποιητική Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής.

9. Επειδή στις 06.12.2021 ο πρώτος παρεμβαίνων άσκησε παρέμβαση με την κατάθεση αυτής δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς του, προβάλλοντας έτερο λόγο από τον λόγο απόρριψης της προσφοράς του, επιδιώκει δε με την παρέμβασή του την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στις 07.12.2021 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με την κατάθεση αυτής δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της, με τη δε παρέμβασή της αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή στις 09.12.2021 η τρίτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με την κατάθεση αυτής δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της, έχει δε αναδειχθεί ανάδοχος για τα τμήματα των Νομών ... και ... και αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που κρίθηκε με αυτή αποδεκτή η προσφορά της για τα τμήματα των Νομών ..., ..., ..., ... και ..., και αποφασίσθηκε, κατόπιν τούτου, η ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα τμήματα των Νομών ... και

12. Επειδή στις 13.12.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την προσφεύγουσα τις υπ' αρ. πρωτ. 52676/10.12.2021 απόψεις της.

13. Επειδή με την προσβαλλομένη ο Διοικητής της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε, μεταξύ άλλων, «1. Την έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. .../15-11-2021 πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του Ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης : Σ 1484/2022

ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας της Κεντρικής Υπηρεσίας, των Κέντρων Υγείας με τα Ιατρεία ευθύνης τους και των Τοπικών Μονάδων Υγείας (ΤΟΜΥ), (CPV ...-8,Υπηρεσίες καθαρισμού κτιρίων) αρμοδιότητας της και 2. Την κατακύρωση στην εταιρεία με ΑΦΜ ... – ΔΟΥ ..., που εδρεύει στη διεύθυνση ... χλμ. ...- ..., ..., ΤΚ ... , τηλ. ..., e-mail: ... , για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας των Νομών ..., ... και ... αρμοδιότητας ... Υγειονομικής Περιφέρειας, στο ποσό των 170.217 € πλέον ΦΠΑ 40.852,08€ και 211.069,08 € με ΦΠΑ ... 4. Την κατακύρωση στην εταιρεία με ΑΦΜ ... – ΔΟΥ, που εδρεύει στην οδό, ..., ..., ΤΚ ..., τηλ. ..., e-mail: ..., για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας του Νομού ..., ...,, και ... αρμοδιότητας ... Υγειονομικής Περιφέρειας, στο ποσό των 460.452 € πλέον ΦΠΑ 110.508,48 € και 570.960,48 € με ΦΠΑ ...». Στην προσβαλλομένη παρατέθηκε και το υπ' αρ. πρωτ. 44071/ 21-10-2021 πρακτικό αξιολόγησης, στο οποίο συμπεριελήφθησαν οι πίνακες κατά σειρά μειοδοσίας για τα επιμέρους τμήματα, ειδικότερα για τα επίμαχα τμήματα, αυτοί έχουν ως εξής:

ΝΟΜΟΣ

A/A	ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ σύμφωνα με τη Διακήρυξη 36/2021	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕ ΦΠΑ
1		56.880 ευρώ	56.880,00€ (Προσωρινός Ανάδοχος)	70.531,20€ (Προσωρινός Ανάδοχος)
3			57.430,00€ (Αποδεκτή προσφορά)	71.213,20€ (Αποδεκτή Προσφορά)
4			63.709,68€ (Υπέρβαση προϋπολογισμού)	79.000,00€ (Υπέρβαση προϋπολογισμού)

ΝΟΜΟΣ

A/A	ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ σύμφωνα με τη Διακήρυξη 36/2021	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕ ΦΠΑ
1		65.478,05 €	61.745,00€ (Προσωρινός Ανάδοχος)	76.563,80€ (Προσωρινός Ανάδοχος)
2			64.650,00€ (Αποδεκτή προσφορά)	80.166,00€ (Αποδεκτή Προσφορά)
3			79.838,71€ (Υπέρβαση προϋπολογισμού)	99.000,00€ (Υπέρβαση προϋπολογισμού)

ΝΟΜΟΣ

A/A	ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ σύμφωνα με την Διακήρυξη 36/2021	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕ ΦΠΑ
1		53.094,57 €	50.062,00€ (Προσωρινός Ανάδοχος)	62.076,88€ (Προσωρινός Ανάδοχος)
2			52.428,00€	65.010,72€

		(Αποδεκτή προσφορά)	(Αποδεκτή Προσφορά)
3		52.884,00€ (Αποδεκτή προσφορά)	65.576,16€ (Αποδεκτή Προσφορά)
4		57.258,07€ (Υπέρβαση προϋπολογισμού)	71.000,00€ (Υπέρβαση προϋπολογισμού)

ΝΟΜΟΣ

A/A	ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣ- ΜΟΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ σύμφωνα με την Διακήρυξη 36/2021	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕ ΦΠΑ
1		62.040,39€	58.410,00€ (Αποδεκτή προσφορά)	72.428,40€ (Αποδεκτή προσφορά)
2			59.867,00€ (Αποδεκτή προσφορά)	74.235,08€ (Αποδεκτή Προσφορά)
3			60.492,00€ (Αποδεκτή προσφορά)	75.010,08€ (Αποδεκτή Προσφορά)
4			61.128,00€ (Αποδεκτή προσφορά)	75.798,72€ (Αποδεκτή Προσφορά)
5			65.322,58€ (Υπέρβαση προϋπολογισμού)	81.000,00€ (Υπέρβαση προϋπολογισμού)

ΝΟΜΟΣ

A/A	ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ Σ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ σύμφωνα με τη Διακήρυξη 36/2021	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕ ΦΠΑ
1		75.199,23 €	74.388,00€ (Προσωρινός Ανάδοχος)	92.241,12€ (Προσωρινός Ανάδοχος)
2			75.100,00€ (Αποδεκτή προσφορά)	93.124€ (Αποδεκτή Προσφορά)
3			79.838,71€ (Υπέρβαση προϋπολογισμού)	99.000,00€ (Υπέρβαση προϋπολογισμού)

».

14. Επειδή η προσφεύγουσα, κατόπιν παράθεσης του ιστορικού της διαφοράς, παραθέτει το άρ. 2.4.4, 2.4.6, 3.1.2 και 5.1.2 της Διακήρυξης, καθώς και το άρ. 68 του Ν. 3863/2010, επιπλέον δε αναφέρει ότι με το άρθρο 3 παρ. ββ (μετά την αναρίθμηση μέσω του Ν. 3846/2010, άρθρο 24) εδάφιο ε' του Ν. 3580/2007 και επανεμφανίζεται στο άρθρο 24§6 Ν. 3846/2010 εισήχθη η κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας (2% επί της αξίας του

Αριθμός απόφασης : Σ 1484/2022

τιμολογίου της σύμβασης μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτων) και πως προβλέπεται ότι ο τρόπος και η διαδικασία είσπραξης και απόδοσης στον Κρατικό Προϋπολογισμό της ως άνω κράτησης, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια, καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κατ' εξουσιοδότηση δε της ως άνω διάταξης, εκδόθηκε η με αρ. ΚΥΑ ΔΥ6/οικ. 36932/2009 (Β 545) "*Παρακράτηση ποσοστού 2% κατά την εξόφληση των τιμολογίων των συμβάσεων, προμ. & υπηρεσιών υγείας*", την οποία και παραθέτει. Συναφώς, υποστηρίζει ότι σε κάθε περίπτωση διακήρυξης ή σύναψης σύμβασης από Φορείς που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 3580/2007, άρθ. 9 και 10, όπως ισχύουν και ανεξαρτήτως των επί μέρους προϋποθέσεων (τακτικός π/υ ή ΠΔΕ, συμβατικές ή μικρές προμήθειες αγαθών / υπηρεσιών, άνω ή κάτω των 150,00€ κλπ), υφίσταται υποχρεωτικά η κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, και πρέπει να συμπεριληφθεί στις υποβαλλόμενες οικονομικές προσφορές. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα, σχετικά με το, αναφέρει ότι μειοδότηα αναδείχθηκε η τρίτη παρεμβαίνουσα με προσφορά 56.880 € χωρίς ΦΠΑ, δεύτερη κατατάχθηκε η εταιρία μας με προσφορά 57.430,00 € χωρίς ΦΠΑ, ενώ αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία ο πρώτος προσφεύγων και η δεύτερη προσφεύγουσα, εντούτοις, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος καθώς τόσο η προσφορά της προσωρινής αναδόχου επιχείρησης όσο και των αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων δεν έχουν συμπεριλάβει στην υποβληθείσα προσφορά τους κατά τον υπολογισμό των νομίμων κρατήσεων και κρατήσεων υπέρ τρίτων την κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προσφυγή της, και συνεπώς η προσφορά τους θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Πιο συγκεκριμένα, για την τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο ποσό που προσέφερε θα έπρεπε να συνυπολογιστούν και οι κρατήσεις που θα διενεργηθούν επί της εργολαβικής αμοιβής, πλην της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%, επομένως, το ποσό θα πρέπει να προσαυξηθεί κατά το ποσοστό 2%, ώστε μετά την αφαίρεση των λοιπών, πλην φόρου, κρατήσεων, να απομείνει το ως

άνω ποσό ως καθαρή πλην φόρων αμοιβή, συνολικά δηλαδή υποστηρίζει ότι έπρεπε να υπολογίσει τις κρατήσεις $0,07\% + 0,06\% = 0,13\%$, που βαρύνεται με το τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% , ήτοι $0,0039\%$ και $0,00078\%$, συνεπώς συνολικά $0,13\% + 0,0039\% + 0,00078\% = 0,13468\%$, επιπλέον βαρύνεται με κράτηση $0,02\%$, ήτοι συνολικές κρατήσεις: $0,15468\%$ και πως, μετά την αφαίρεση αυτού του ποσοστού θα κρατηθεί, επί του εναπομείναντος ποσού του τιμολογίου, μετά την παραπάνω αφαίρεση των ποσών που παρακρατούνται υπέρ τρίτων (στη σχετική ΥΑ δεν αναφέρεται η αφαίρεση και του παρακρατούμενου φόρου, που δεν νοείται ως παρακράτηση υπέρ τρίτου), και ποσοστό 2% κατά τη με αριθμ. ΔΥ6α/Γ.Π./οικ. 36932/17-3-2009 Κ.Υ.Α. σε εφαρμογή του άρθρου 3 του Ν. 3580/2007 υπέρ "Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Ανάπτυξης", ισχυρίζεται δε ότι δεν έχει υπολογιστεί λοιπόν το ορθό ύψος των κρατήσεων που αντιστοιχούν στο ποσό της προσφοράς, πιο συγκεκριμένα, η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ. ε' περ. εε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $56.880,00 \text{ €} - 87,98 \text{ €} = 56.792,02 \text{ €} \times 2\% = 1.135,84 \text{ €}$, άρα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας, είναι εσφαλμένη και υπολείπεται κατά το ποσό των $1.135,84 \text{ €}$. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα υπολογίζει ως ποσό κρατήσεων ένα ποσό πολύ μικρότερο του νόμιμου και πραγματικού, με αποτέλεσμα εάν από το τελικό ποσό προσφοράς της αφαιρεθεί το πραγματικό ποσό των κρατήσεων, το εναπομείναν ποσό να μην επαρκεί για την κάλυψη του εργοδοτικού κόστους και για τα επιμέρους κόστη που η ίδια δηλώνει, ενώ δεν περιλαμβάνει όλες τις νόμιμες κρατήσεις, και αυτό αποτελεί λόγο αποκλεισμού της από τη συνέχιση της διαδικασίας. Ως προς τον πρώτο παρεμβαίνοντα, υποστηρίζει ότι υποπέσει στον ίδιο ως άνω εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς παρέλειψε να υπολογίσει στην προσφορά της την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ ψυχικής υγείας, ειδικότερα αναφέρει ότι η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ.ε' περ. εε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $53.160,00 \text{ €} - 82,61 \text{ €} =$

Αριθμός απόφασης : Σ 1484/2022

53.077,39 € x 2% = 1061,55 €, άρα υποστηρίζει ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος υπολείπεται κατά το ποσό των 1.061,55 €, συνεπώς η ανωτέρω επιχείρηση, παρόλο που έχει αποκλειστεί, θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό. Ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει ότι έχει υποπέσει και η αυτή στον ίδιο ως άνω εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς παρέλειψε να υπολογίσει στην προσφορά της την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ ψυχικής υγείας, ειδικότερα, υπολογίζει: 52.128,00 € - 81,01 € = 52.046,99 € x 2% = 1040,94 €, άρα, υποστηρίζει ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται κατά το ποσό των 1.040,94 € και πως, παρόλο που έχει αποκλειστεί, θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό. Σχετικά με το νομό ..., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αναδείχθηκε μειοδότρια και προσωρινή ανάδοχος στο η τρίτη παρεμβαίνουσα, με προσφορά 74.388,00€ χωρίς ΦΠΑ, δεύτερη κατατάχθηκε η προσφεύγουσα με προσφορά 75.100,00€ χωρίς ΦΠΑ, ενώ αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία ο πρώτος παρεμβαίνων, η εταιρία «..», και η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Εντούτοις, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν θα έπρεπε να καταταγεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, αλλά προσωρινή ανάδοχος του έργου, καθώς τόσο η προσφορά της προσωρινής αναδόχου επιχείρησης όσο και των αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων δεν έχουν συμπεριλάβει στην υποβληθείσα προσφορά τους κατά τον υπολογισμό των νομίμων κρατήσεων και κρατήσεων υπέρ τρίτων την κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, σύμφωνα με εκτεθέντα στην προσφυγή της, και συνεπώς η προσφορά τους θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, ειδικότερα, για την τρίτη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι δεν έχει υπολογιστεί λοιπόν το ορθό ύψος των κρατήσεων που αντιστοιχούν στο ποσό της προσφοράς και πως, πιο συγκεκριμένα η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ. ε' περ. εε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: 74.388,00 € - 115,06 € = 74.272,94 € x 2% = 1.485,46 €, άρα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας, είναι εσφαλμένη και υπολείπεται κατά το ποσό των 1.485,46 €, και γι' αυτό θα πρέπει να απορριφθεί. Ως προς τον πρώτο παρεμβαίνοντα

υποστηρίζει ότι έχει υποπέσει και η αυτή στον ίδιο ως άνω εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς παρέλειψε να υπολογίσει στην προσφορά του την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ ψυχικής υγείας, ειδικότερα, η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ.ε΄ περ. εε΄ Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $69.550,00 \text{ €} - 108,08 \text{ €} = 69.441,92 \text{ €} \times 2\% = 1.388,84 \text{ €}$, άρα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος υπολείπεται κατά το ποσό των 1.388,84 €, συνεπώς η ανωτέρω επιχείρηση, παρόλο που έχει αποκλειστεί, θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό. Επί της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έχει υποπέσει και η αυτή στον ίδιο ως άνω εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς παρέλειψε να υπολογίσει στην προσφορά της την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ ψυχικής υγείας, αναφέρει δε τον εξής υπολογισμό: $67.044,00 \text{ €} - 104,19 \text{ €} = 66.939,81 \text{ €} \times 2\% = 1.338,80 \text{ €}$, άρα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται κατά το ποσό των 1.338,80 € και η ανωτέρω επιχείρηση, παρόλο που έχει ήδη αποκλειστεί ως ιδιαίτερα χαμηλή προσφορά, θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό. Σχετικά με τον, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ανεδείχθη μειοδότηρια και προσωρινή ανάδοχος με προσφορά 61.745,00€ χωρίς ΦΠΑ, δεύτερη κατατάχθηκε η εταιρία «... ..» με προσφορά 64.650,00€ χωρίς ΦΠΑ, ενώ αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία ο πρώτος παρεμβαίνων και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει δε ότι η προσφορά της δεύτερης σε σειρά κατάταξης εταιρίας θα έπρεπε να αποκλειστεί εντελώς από τη διαγωνιστική διαδικασία, όσο και οι αποκλεισθέντες οικονομικοί φορείς για επιπλέον λόγο, καθώς δεν έχουν συμπεριλάβει στην υποβληθείσα προσφορά τους κατά τον υπολογισμό των νομίμων κρατήσεων και κρατήσεων υπέρ τρίτων την κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα, και συνεπώς η προσφορά τους θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, ειδικότερα, αναφέρει ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα δεν έχει υπολογίσει λοιπόν το ορθό ύψος των κρατήσεων που αντιστοιχούν στο ποσό της προσφοράς και πως, πιο συγκεκριμένα, η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και

Αριθμός απόφασης : Σ 1484/2022

Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ. ε' περ. εε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $64.644,00 \text{ €} - 100,00 \text{ €} = 64.544,00 \text{ €} \times 2\% = 1.294,88 \text{ €}$, άρα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας, είναι εσφαλμένη και υπολείπεται κατά το ποσό των 1.294,88 €, και γι' αυτό θα πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ως προς τον πρώτο παρεμβαίνοντα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έχει υποπέσει και η αυτή στον ίδιο ως άνω εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς παρέλειψε να υπολογίσει στην προσφορά της την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ ψυχικής υγείας, παραθέτει δε τον εξής υπολογισμό: η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ.ε' περ. εε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $60.150,00 \text{ €} - 93,47 \text{ €} = 60.243,47 \text{ €} \times 2\% = 1.204,87 \text{ €}$, άρα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται κατά το ποσό των 1.204,87 €, συνεπώς η ανωτέρω επιχείρηση, παρόλο που έχει αποκλειστεί ήδη, θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό. Αναφορικά με την δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έχει υποπέσει και η αυτή στον ίδιο ως άνω εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς παρέλειψε να υπολογίσει στην προσφορά της την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ ψυχικής υγείας, ειδικότερα αναφέρει τον εξής υπολογισμό: $59.340,00 \text{ €} - 92,21 \text{ €} = 59.432,21 \text{ €} \times 2\% = 1.188,64 \text{ €}$, άρα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται κατά το ποσό των 1.188,64 € και η ανωτέρω επιχείρηση, παρόλο που έχει ήδη αποκλειστεί ως ιδιαίτερα χαμηλή προσφορά, θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό. Σχετικά με τον Νομό ..., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αναδείχθηκε μειοδότη και προσωρινή ανάδοχος με προσφορά 50.062,00 χωρίς ΦΠΑ, δεύτερη κατατάχθηκε η τρίτη παρεμβαίνουσα με προσφορά 52.428,00€ χωρίς ΦΠΑ, τρίτη κατατάχθηκε η εταιρία «... ...» με προσφορά 52.884,00€ χωρίς ΦΠΑ, ενώ αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία ο πρώτος παρεμβαίνων και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει δε ότι οι προσφορές της δεύτερης και τρίτης σε σειρά κατάταξης εταιριών θα έπρεπε να αποκλειστούν εντελώς από τη διαγωνιστική διαδικασία, όσο και οι

Αριθμός απόφασης : Σ 1484/2022

αποκλεισθέντες οικονομικοί φορείς για επιπλέον λόγο, καθώς δεν έχουν συμπεριλάβει στην υποβληθείσα προσφορά τους κατά τον υπολογισμό των νομίμων κρατήσεων και κρατήσεων υπέρ τρίτων την κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα, και συνεπώς η προσφορά τους θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει ότι η τρίτη προσφεύγουσα δεν έχει υπολογίσει λοιπόν το ορθό ύψος των κρατήσεων που αντιστοιχούν στο ποσό της προσφοράς, πιο συγκεκριμένα, αναφέρει ότι η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ. ε' περ. εε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $52.428,00 \text{ €} - 81,10 \text{ €} = 52.509,10 \text{ €} \times 2\% = 1050,18 \text{ €}$ και πως η προσφορά της εν λόγω εταιρίας, είναι εσφαλμένη και υπολείπεται κατά το ποσό των 1050,18 €, και γι' αυτό θα πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ως προς την εταιρία «... ..», αναφέρει ότι δεν έχει υπολογίσει λοιπόν το ορθό ύψος των κρατήσεων που αντιστοιχούν στο ποσό της προσφοράς, ειδικότερα αναφέρει: η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ. ε' περ. εε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $52.884,00 \text{ €} - 81,18 \text{ €} = 52.965,18 \text{ €} \times 2\% = 1.059,30 \text{ €}$ και πως η προσφορά της εν λόγω εταιρίας, είναι εσφαλμένη και υπολείπεται κατά το ποσό των 1.059,30 €, και γι' αυτό θα πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ως προς τον πρώτο παρεμβαίνοντα, ισχυρίζεται ότι έχει υποπέσει και η αυτή στον ίδιο ως άνω εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς παρέλειψε να υπολογίσει στην προσφορά της την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ ψυχικής υγείας, παραθέτει δε τον σχετικό υπολογισμό : η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ.ε' περ. εε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $48.980,00 \text{ €} - 76,11 \text{ €} = 49.056,11 \text{ €} \times 2\% = 981,12 \text{ €}$, άρα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται κατά το ποσό των 981,12 €, συνεπώς η ανωτέρω επιχείρηση, παρόλο που έχει αποκλειστεί ήδη, θα έπρεπε να

αποκλειστεί και για το λόγο αυτό. Αναφορικά δε με την δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει ότι έχει υποπέσει και η αυτή στον ίδιο ως άνω εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς παρέλειψε να υπολογίσει στην προσφορά της την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ ψυχικής υγείας, αναφέρει δε τον υπολογισμό: $48.492,00 \text{ €} - 75,36 \text{ €} = 48.567,36 \text{ €} \times 2\% = 971,35 \text{ €}$ και υποστηρίζει ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται κατά το ποσό των 971,35 € και η ανωτέρω επιχείρηση, παρόλο που έχει ήδη αποκλειστεί ως ιδιαίτερα χαμηλή προσφορά, θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό. Σχετικά με τον Νομό ..., η προσφεύγουσα αναφέρει ότι αναδείχθηκε μειοδότη και προσωρινή ανάδοχος με προσφορά 58.410,00€ χωρίς ΦΠΑ, δεύτερη κατατάχθηκε η εταιρία με την επωνυμία «... ...» με προσφορά ύψους 60.492,00€ χωρίς ΦΠΑ, τρίτη κατατάχθηκε η τρίτη παρεμβαίνουσα με προσφορά 61.128,00€ χωρίς ΦΠΑ, ενώ αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία ο πρώτος παρεμβαίνων, η εταιρία «... ...» και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει δε ότι οι προσφορές της δεύτερης και τρίτης σε σειρά κατάταξης εταιριών θα έπρεπε να αποκλειστούν εντελώς από τη διαγωνιστική διαδικασία, όσο και οι αποκλεισθέντες οικονομικοί φορείς για επιπλέον λόγο, καθώς δεν έχουν συμπεριλάβει στην υποβληθείσα προσφορά τους κατά τον υπολογισμό των νομίμων κρατήσεων και κρατήσεων υπέρ τρίτων την κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα, και συνεπώς η προσφορά τους θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, για την εταιρία «... ...» υποστηρίζει ότι δεν έχει υπολογίσει λοιπόν το ορθό ύψος των κρατήσεων που αντιστοιχούν στο ποσό της προσφοράς, πιο συγκεκριμένα αναφέρει ότι η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ. ε' περ. ε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $60.492,00 \text{ €} - 94,00 \text{ €} = 60.586,00 \text{ €} \times 2\% = 1.211,72 \text{ €}$ και πως η προσφορά της εν λόγω εταιρίας, είναι εσφαλμένη και υπολείπεται κατά το ποσό των 1.211,72 €, και γι' αυτό θα πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Επιπλέον, ως προς την τρίτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχει υπολογίσει λοιπόν το ορθό ύψος των κρατήσεων που αντιστοιχούν στο ποσό

της προσφοράς, ειδικότερα, αναφέρει ότι η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ. ε' περ. εε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $61.128,00 \text{ €} - 94,55 \text{ €} = 61.222,55 \text{ €} \times 2\% = 1.224,45 \text{ €}$, και πως η προσφορά της εν λόγω εταιρίας, είναι εσφαλμένη και υπολείπεται κατά το ποσό των 1.224,45 €, και γι' αυτό θα πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ως προς τον πρώτο παρεμβαίνοντα, υποστηρίζει ότι έχει υποπέσει και η αυτή στον ίδιο ως άνω εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς παρέλειψε να υπολογίσει στην προσφορά της την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ ψυχικής υγείας, αναφέρει δε ότι η κράτηση 2% (υπέρ του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης του Υπουργείου Υγείας και Κοινων. Αλληλεγγύης (άρθρο 3 εδ.ε' περ. εε' Ν.3580/2007) υπολογίζεται από το προσφερόμενο ποσό αφαιρώντας τις παραπάνω κρατήσεις: $57.150,00\text{€} - 88,81 \text{ €} = 57.238,81 \text{ €} \times 2\% = 1.144,78 \text{ €}$ και πως η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται κατά το ποσό των 1.144,78 €, συνεπώς η ανωτέρω επιχείρηση, παρόλο που έχει αποκλειστεί ήδη, θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό. Αναφορικά με την δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποστηρίζει ότι έχει υποπέσει και η αυτή στον ίδιο ως άνω εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων, καθώς παρέλειψε να υπολογίσει στην προσφορά της την κράτηση ποσοστού 2% υπέρ ψυχικής υγείας, αναφέρει δε τον υπολογισμό: $56.028,00 \text{ €} - 87,07 \text{ €} = 56.115,07 \text{ €} \times 2\% = 1.122,30 \text{ €}$ και πως η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται κατά το ποσό των 1.122,30 € και η ανωτέρω επιχείρηση, παρόλο που έχει ήδη αποκλειστεί ως ιδιαίτερα χαμηλή προσφορά, θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό.

15. Επί των ισχυρισμών που αφορούν στον πρώτο παρεμβαίνοντα, ο τελευταίος με την παρέμβασή του παραθέτει τα αρ. 2.4.4, 5.1 καθώς και απόσπασμα του Παραρτήματος IV- Σχέδιο Σύμβασης της Διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι πουθενά στις παραπάνω διατάξεις αλλά ούτε και σε καμία άλλη διάταξη της Διακήρυξης δεν αναφέρεται υποχρέωση συμπερίληψης στην προσφορά της κράτησης 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, και άρα τέτοια υποχρέωση δεν υπήρχε, αναφέρει δε, μεταξύ άλλων, ότι επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στη Διακήρυξη τα προς συμμετοχή στον

διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία και πως οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια και πως οι κανόνες που τίθενται από τη Διακήρυξη κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διάταξης, ανεξαρτήτως, μάλιστα, από το αν η διάταξη αυτή ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι πράγματι δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά του την κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, ως αληθώς καταρχήν αναφέρει η προσφεύγουσα και πως έπραξε τούτο σε συμφωνία με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, στους οποίους ορίζεται ποιες κρατήσεις έπρεπε να συμπεριλάβουν οι διαγωνιζόμενοι στην προσφορά τους, στις οποίες δεν περιλαμβάνεται η κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, υποστηρίζοντας ότι, εφόσον στις διατάξεις της Διακήρυξης που αφορούν τον υπολογισμό των κρατήσεων δεν συμπεριλαμβάνεται η κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, δεν υπήρχε υποχρέωση υπολογισμού της συγκεκριμένης κράτησης, ανεξάρτητα από το αν υπάρχει σχετική νομοθετική πρόβλεψη, διότι οι διατάξεις της Διακήρυξης ως ειδικότερες κατισχύουν.

16. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της παραθέτει το άρ. 3 του Ν. 3580/2007 καθώς και την ΚΥΑ με Αριθμ. ΔΥ6α/οικ. 36932 (ΦΕΚ Β' 545/24.03.2009) Τρόπος και διαδικασία είσπραξης και απόδοσης παρακρατούμενου ποσοστού 2% κατά την εξόφληση των τιμολογίων των συμβάσεων των προμηθειών και υπηρεσιών υγείας (αρ. 3 ν. 3580/2007), ως επίσης και το υπ' αρ. πρωτ. 445/28-01-2013 έγγραφο με Θέμα : «Επικαιροποίηση της Κωδικοποίησης των κρατήσεων που πρέπει να παρακρατούν οι Φορείς του άρθρου 9 του Ν.3580/2007, στις προμήθειες

υλικών, υπηρεσιών και φαρμάκων των Προγραμμάτων Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας (Π.Π.Υ.Υ.)», αναφέρει δε ότι αποτελεί πρωτίστως ευθύνη της αναθέτουσας Αρχής να προβλέψει με ειδικό και ρητό όρο στην επίμαχη Διακήρυξη Υπηρεσιών καθαριότητας την κράτηση του 2%. Τονίζεται, ωστόσο, σχετικά ότι στα ΑΡΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της Εθνικής Κεντρικής Αρχής Προμηθειών Υγείας (ΕΚΑΠΥ) <https://www.moh.gov.gr/articles/...> αναφορικά με τις υπηρεσίες καθαριότητας περιλαμβάνεται αναρτημένο το αρχείο της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Νο .../2020 ΑΝΟΙΚΤΟΥ, ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ, στην οποία (σελ. 22) δεν περιλαμβάνεται ειδική, ρητή αναφορά στην κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας. Εν συνεχεία, παραθέτει νομολογία περί της Διακήρυξης του διαγωνισμού που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους και πως η υποβληθείσα οικονομική της προσφορά έχει συνταχθεί και περιλαμβάνει ό,τι ακριβώς ρητά ορίζει και απαιτεί η επίμαχη Διακήρυξη και πως, ως εκ τούτου καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, παραθέτει δε και το άρ. 5.1.2 της Διακήρυξης, αναφέροντας επιπλέον ότι από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης προκύπτει ρητά και αδιαμφισβήτητα ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς στον υπό κρίση διαγωνισμό, οφείλουν να υποβάλλουν και να συντάξουν την οικονομική τους προσφορά, περιλαμβάνοντας τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Τρίτων και Δημοσίου και πως στις νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων δεν περιλαμβάνεται η Υπέρ Οργανισμών Ψυχικής Υγείας κράτηση ποσοστού 2% και ως εκ τούτου οι οικονομικοί φορείς δεν πρέπει να συμπεριλάβουν την Υπέρ Οργανισμών Ψυχικής Υγείας κράτηση ποσοστού 2% στην οικονομική τους προσφορά, συναφώς, υποστηρίζει ότι, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διακήρυξη-πρόσκληση αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι ενόψει τούτων και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελαχίστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και για την σύνταξη της οικονομικής του προσφοράς, επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη συμπλήρωσης στοιχείων της οικονομικής του προσφοράς, τα οποία όμως δεν προβλέπονται ρητά στις διατάξεις αυτές, αναφέρει δε ότι κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης και πως, εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ακολούθησε κατά γράμμα τους ρητούς όρους της διακήρυξης, ήτοι υπέβαλε την οικονομική της προσφορά υπολογίζοντας και συμπεριλαμβάνοντας όλες τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Τρίτων και Δημοσίου, χωρίς να συμπεριληφθεί νομίμως σε αυτές, την Υπέρ Οργανισμών Ψυχικής Υγείας κράτηση ποσοστού 2% η οποία δεν έπρεπε να υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά από όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Επικουρικά δε αναφέρει ότι στην ακραία και λανθασμένη περίπτωση, που ήθελε κριθεί ότι κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών όφειλε να συμμορφωθεί με την παραπάνω διάταξη και να υπολογίσει την κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, πρέπει, επίσης, να κριθεί ότι ετούτο δεν προέκυπτε κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο από το γράμμα της διακήρυξης και ότι, ενόψει της παραπάνω αμφισημίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να την καλέσει όπως συμπληρώσουμε το σχετικό σημείο της προσφοράς της, αφού η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια και την ορθή διατύπωση των όρων αυτής, και ότι η παραβίαση ασαφών ή αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου,

εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους.

17. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της παραθέτει το άρ. 5.1 της Διακήρυξης και αναφέρει ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, οι ελάχιστες νόμιμες κρατήσεις με τις οποίες βαρύνεται ο ανάδοχος εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης είναι οι κάτωθι: i) Κράτηση 0,07 % πλέον χαρτοσήμου και Ο.Γ.Α. χαρτοσήμου, η οποία υπολογίζεται επί της συνολικής αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4013/2011, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), ii) Κράτηση 0,06 % πλέον χαρτοσήμου και Ο.Γ.Α. χαρτοσήμου, η οποία υπολογίζεται επί της συνολικής αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 350 του Ν.4412/2016, υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π) iii) Κράτηση 0,02% πλέον χαρτοσήμου και Ο.Γ.Α. χαρτοσήμου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, υπέρ του Δημοσίου και iv) Κράτηση 8% επί της αξίας του τιμολογίου προ ΦΠΑ, ως φόρος παροχής υπηρεσιών υπέρ Δημοσίου (Ν. 4172/2013), αφαιρούμενων των κρατήσεων (α), (β) και (γ), καθώς όποια άλλη ήθελε επιβληθεί ή προκύψει μέχρι την ώρα της καταβολής της αξίας και πως ν) τέλος, οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%, δηλαδή, με τα ανωτέρω το συνολικό ποσοστό των νομίμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων, (πλην του παρακρατούμενου φόρου 8%) που πρέπει να υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, ανέρχεται σε 0,15468 %, επί της προσφερόμενης από μέρους τους τιμής (η οποία, πάντως, πρέπει να

καλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο κατά το νόμο ποσό εργοδοτικού κόστους για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης), και υπολογίζεται ως ακολούθως: - Κρατήσεις ΕΑΑΔΗΣΥ - ΑΕΠΠ: $0,07\% + 0,06\% = 0,13\%$. - Το ποσοστό αυτό βαρύνεται με το τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% , ήτοι $0,0039\%$ και $0,00078\%$, αντίστοιχα. - Συνεπώς, συνολικά $0,13\% + 0,0039\% + 0,00078\% = 0,13468\%$. - Επιπλέον, το ανωτέρω ποσό βαρύνεται με κράτηση $0,02\%$ υπέρ Δημοσίου, άρα, υποστηρίζει ότι οι συνολικές νόμιμες κρατήσεις για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχονται σε $0,13468\% + 0,02\% = 0,15468\%$. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η διακήρυξη θεσπίζει το κανονιστικό πλαίσιο βάσει του οποίου διενεργείται η διαδικασία ανάθεσης, και επομένως λειτουργεί αμφιμερώς δεσμευτικά, έναντι τόσο της αναθέτουσας Αρχής όσο και των διαγωνιζομένων και πως, για το λόγο αυτό, σύμφωνα και με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, επιβάλλεται να προσδιορίζονται με σαφήνεια οι όροι βάσει των οποίων οφείλουν να διαμορφώσουν τις τεχνικές και οικονομικές τους προσφορές οι διαγωνιζόμενοι, προκειμένου να είναι δεκτικές σύγκρισης και αξιολόγησης επί τη βάσει προκαθορισμένων αντικειμενικών κριτηρίων και πως, υπό το πρίσμα αυτό, η αναφορά στη διακήρυξη ότι ο ανάδοχος *«Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: ...»*, δεν έχει την έννοια ότι η μνεία των κρατήσεων στην παρ. 5.1.2 της διακήρυξης γίνεται κατά τρόπο ενδεικτικό (και επομένως ότι μπορούν να συνυπολογίζονται και άλλα, μη σαφώς προσδιορισμένα ποσά, κατά την υποκειμενική αντίληψη εκάστου οικονομικού φορέα), αλλά ότι επισημαίνεται στους διαγωνιζόμενους ποια είναι τα ακριβή οικονομικά δεδομένα, από πλευράς των διενεργούμενων κατά την πληρωμή κρατήσεων, με τις οποίες βαρύνεται ο ανάδοχος, και οι οποίες πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής του προσφοράς, ενόψει και των οριζόμενων στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, εν συνεχεία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται στην αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού και την απορρέουσα από αυτόν αρχή της διαφάνειας και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και υποστηρίζει ότι αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή

υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση και πως, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα Αρχή, καθορίζοντας με την παρ. 5.1.2 της διακήρυξης τα ποσά των νόμιμων κρατήσεων που θεωρεί αναγκαίο να συμπεριληφθούν στην οικονομική προσφορά, έχει καθορίσει κατά το μέρος αυτό και τα οικονομικά δεδομένα βάσει των οποίων ορισμένη οικονομική προσφορά θεωρείται αποδεκτή και συγκρίσιμη με αυτές των λοιπών διαγωνιζομένων και πως, εξάλλου, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. ββ εδ. ε' του Ν. 3580/2007, στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, διενεργείται κατά την πληρωμή της αμοιβής του αναδόχου, πάντως, με βάση την κατάστρωση των όρων της διακήρυξης ως προς τον καθορισμό των νόμιμων κρατήσεων, πρόκειται για ζήτημα το οποίο σχετίζεται αποκλειστικά με την εκτέλεση της σύμβασης, ισχύει εξ ίσου για όλους τους διαγωνιζόμενους και δεν μπορεί να επηρεάσει τη διαδικασία αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, και πως, συνεπώς, εφόσον η ίδια έχει συμμορφωθεί απολύτως με το κανονιστικό πλαίσιο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας κατά την κατάρτιση της οικονομικής της προσφοράς και ιδίως κατά τον υπολογισμό των νομίμων κρατήσεων, είναι προφανές ότι ουδεμία πρόσθετη υποχρέωση είχε να συνυπολογίσει μεταξύ των κρατήσεων και την προαναφερθείσα κράτηση, ποσοστού 2%, δοθέντος ότι δεν γίνεται καμία ειδικότερη μνεία με τους όρους της διακήρυξης που αφορούν την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς και την πληρωμή του αναδόχου.

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παραθέτει το άρ. 91 του Ν. 4412/2016, καθώς και τα άρ. 2.4.4, 2.4.6, 3.1.2 και 5.1.2 της Διακήρυξης, υποστηρίζει δε ότι «Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επιβάλλεται άλλωστε, να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων. Παράλληλα, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG EVL Slovensko κ.λ.π., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27), ενώ, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και

απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Αξίζει να αναφερθεί μάλιστα ότι οι κανόνες που τίθενται από τη Διακήρυξη κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διάταξης, ανεξαρτήτως, μάλιστα, από το αν η διάταξη αυτή ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΔΕφΑθ 1482/20121, ΔΕφΚομ 8/2020, ΔΕφΘες/νίκης 147/2019, 58/2019, ΔΕφΠει 410/2019, 36/2019, Σ.τ.Ε. 1502/2003, ΕΑ 613/2009). Στη προκειμένη περίπτωση, δεν προκύπτει από το κείμενο της επίμαχης υπ' αριθ. 36/2021 Διακήρυξης υποχρέωση συμπερίληψης στην προσφορά της κράτησης 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας. Ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή ορθώς δεν προέβη στον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα «... ..», ο οποίος ανακηρύχθηκε ως προσωρινός μειοδότης για τους Νομούς της ... και του ..., για τον λόγο ότι δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της κατά τον υπολογισμό των νόμιμων κρατήσεων και την κράτηση 2% υπέρ των οργανισμών ψυχικής υγείας, καθώς η Διακήρυξη δεσμεύει και την αναθέτουσα αρχή και δεν μπορεί εκ των υστέρων αυτή να απαιτήσει επιπρόσθετες κρατήσεις. Η εταιρεία «... ..» λοιπόν συμμορφώθηκε πλήρως με τις ειδικότερες προβλέψεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν ήταν σε καμία περίπτωση νόμιμος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία. Το ίδιο ισχύει φυσικά και για τους οικονομικούς φορείς «... ..-... ..», «... ..», οι οποίοι αν και αποκλείστηκαν για άλλους λόγους, σε κάθε περίπτωση συμμορφώθηκαν με τις προβλέψεις της επίμαχης διακήρυξης αναφορικά με τις κρατήσεις υπέρ τρίτων.».

19. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ.

Αριθμός απόφασης : Σ 1484/2022

ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη

σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

20. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 1... Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 1... Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succchi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

21. Επειδή, στο άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβλέπεται ότι «...Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου

και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. ...», στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών)...», στο δε άρ. 5.1 «Τρόπος πληρωμής» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «5.1.1... 5.1.2 Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την παράδοση στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της Σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται. β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) .

□ Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. □ Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% [άρθρο 64 Κεφ. Β, παραγ.2 του Ν. 4172/2013 -(ΦΕΚ 167Α/23.7.2013)] □ Ο αναλογούν ΦΠΑ επί τοις εκατό (%) για τα ζητούμενα είδη βαρύνει την 4η ΥΠε. και θα υπολογίζεται χωριστά.». Στο άρ. 3 παρ. ββ εδ. ε' του Ν.

3580/2007 (μετά την αναρίθμηση μέσω του Ν. 3846/2010, άρθρο 24) προβλέπεται ότι «...Στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης εγγράφεται Ειδικός Κωδικός με την ονομασία "Κεφάλαιο Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης". Κατά την εξόφληση των τιμολογίων των συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών υγείας από την αρμόδια Υπηρεσία της Επιτροπής, παρακρατείται επί του ποσού του τιμολογίου, μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, ποσοστό 2%, που περιέχεται στον ανωτέρω Ειδικό Κωδικό. Ο τρόπος και η διαδικασία είσπραξης και απόδοσης στον Κρατικό Προϋπολογισμό της κράτησης, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια, καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Τα διαθέσιμα ποσά του Κεφαλαίου Κοινωνικής και Ανθρωπιστικής Αντίληψης διατίθενται με αποφάσεις του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κατόπιν εισηγήσεων των αρμόδιων Γενικών Διευθυντών, υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας, που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, για την κάλυψη των έκτακτων αναγκών τους, που δεν δύνανται να καλυφθούν από ίδιους πόρους των εν λόγω Οργανισμών.», στο δε άρ. 9, παρ. 1 του ίδιου νόμου προβλέπεται ότι «Στις διατάξεις του παρόντος νόμου υπάγονται οι προμήθειες και οι υπηρεσίες, όπως ειδικότερα ορίζονται στο επόμενο άρθρο για την κάλυψη των αναγκών όλων των δημόσιων νομικών προσώπων και υπηρεσιών, που λειτουργούν με τη μορφή Ν.Π.Δ.Δ. ή Ν.Π.Ι.Δ. και εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.» και στο άρ. 10, παρ. 4 αυτού ότι «Στις συμβάσεις υπηρεσιών του παρόντος νόμου υπάγονται οι υπηρεσίες που ανήκουν στις κατηγορίες: (α) Εστίασης (β) Καθαριότητας...». Επίσης, στο άρ. 24, παρ. 6 του Ν. 3846/2010 ορίζεται ότι «Ποσοστό 2% επί των τιμολογίων των συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών υγείας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ 134 Α'), καθώς και της υπ' αριθμ. ΔΥ6α/οικ36932/17.3.2009 κοινής υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ 545 Β'), παρακρατείται και αποδίδεται από τους φορείς που εκτελούν τις σχετικές συμβάσεις». Συναφώς, στην ΚΥΑ υπ' αρ. ΔΥ6α/οικ. 36932 «Τρόπος και διαδικασία είσπραξης και απόδοσης παρακρατούμενου ποσοστού 2% κατά την εξόφληση των τιμολογίων των συμβάσεων των

προμηθειών και υπηρεσιών υγείας (αρ. 3 ν. 3580/2007)» (ΦΕΚ Β' 545/24.03.2009) ορίζεται ότι «1. Η παρακράτηση ποσοστού 2% επί της αξίας των τιμολογίων των συμβάσεων των προμηθειών και υπηρεσιών υγείας μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3, του ν. 3580/2007, θα γίνεται από το Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης Προμηθειών και Υπηρεσιών από Ασφαλιστικούς Οργανισμούς της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας....». Στο αρ. 95, παρ. 5 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια αγαθού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,...». Κατά τη γραμματική διατύπωση του αρ. 2.4.4 της διακήρυξης, η οποία καθορίζει τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, όπως της αντίστοιχης διάταξης του αρ. 95, παρ. 5 του Ν. 4412/2016, στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται, εκτός από τις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, και κάθε άλλη, κατά την κείμενη νομοθεσία, επιβάρυνση (πλην ΦΠΑ) για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, ως τέτοια δε νοείται και η ως άνω κράτηση ύψους 2% σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 3 του Ν. 3580/2007, καθώς αφενός στην ανωτέρω διάταξη της Διακήρυξης δεν γίνεται οποιαδήποτε διάκριση σχετικά με το χαρακτήρα ή τη φύση της επιβάρυνσης για την οποία υφίσταται υποχρέωση συμπερίληψης εκ μέρους των διαγωνιζομένων στην προσφερόμενη τιμή, αφετέρου η εν λόγω παρακράτηση, διενεργούμενη κατά την καταβολή στον ανάδοχο της αξίας των κάθε είδους υπηρεσιών που παρέχει, όπως εν προκειμένω, στην αναθέτουσα αρχή και υπολογιζόμενη επί της αξίας αυτών, έχει ως αποτέλεσμα τη μείωση, κατά το αντίστοιχο ποσοστό, του παρεχόμενου για την εκτέλεση των υπηρεσιών εργολαβικού ανταλλάγματος. Η υποχρέωση δε αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της

αντικειμενικότητας στην ανάθεση των υπηρεσιών και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης, σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (βλ. ΣτΕ 563/2008 σκ. 4, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 446, 1350/2009, 840/2008, 482/2006, 800, 256/2004). Η, σε αντίθετη περίπτωση, μη συμπερίληψη της εν λόγω κράτησης στην οικονομική προσφορά των υποψηφίων θα ερχόταν σε αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, καθότι η αξιολόγηση από πλευράς της αναθέτουσας αρχής θα λάμβανε χώρα επί μη συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Συναφώς, στο αρ. 5.1.2 της Διακήρυξης σαφώς ορίζεται ότι οι εκεί αναφερόμενες κρατήσεις και επιβαρύνσεις είναι ενδεικτικές και όχι περιοριστικές, το οποίο συνάγεται από τη γραμματική ερμηνεία αυτού, στο οποίο αναφέρεται ότι «*Ιδίως βαρύνεται*» ο ανάδοχος με τις εκεί αναφερόμενες κρατήσεις και επιβαρύνσεις. Κατά συνέπεια, εφόσον από το περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών του πρώτου παρεμβαίνοντος, των δεύτερης και τρίτης παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «... ..» προκύπτει ότι δεν είχε συνυπολογιστεί η ως άνω κράτηση 2%, γεγονός που οι παρεμβαίνοντες οικονομικοί φορείς δεν αντικρούουν με τις παρεμβάσεις τους, η δε κράτηση αυτή θα βαρύνει τις πληρωμές, σε περίπτωση που καταστούν ανάδοχοι του επίμαχου διαγωνισμού, οι οικονομικές προσφορές τους είναι απορριπτέες, ως παρεκκλίνουσες από το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του ενδίκου διαγωνισμού. Επομένως, ο μόνος λόγος που αφορά στο σύνολο των οικονομικών φορέων, ήτοι των παρεμβαίνόντων και της εταιρίας «... ..» γίνεται δεκτός ως βάσιμος, οι δε οικονομικές προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν, κατά τα αμέσως ανωτέρω, ως μη συμπεριλαμβάνουσες το ποσοστό ύψους 2% που αφορά στην ως άνω κράτηση του άρ. 3 του Ν. 3850/2007.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

23. Επειδή, σε συνέχεια της ως άνω σκέψης, το παράβολο πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14.10.2022 και εκδόθηκε στις 18.10.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ