

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10 Οκτωβρίου 2022 (κατόπιν της υπ' αριθ. 1925-29.09.2022 Τροποποιητικής Πράξης της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου), με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Γερασιμούλα Δρακονταειδή, μέλη ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την με ΓΑΚ-ΕΑΔΗΣΥ 1207/02-09-2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στην ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής πρώτη προσφεύγουσα)

και την με ΓΑΚ-ΕΑΔΗΣΥ 1213/02.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στην ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα).

Κατά του «... ..», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας, επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία, «... ..», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας, επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία, «... ..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατά το μέρος που, ενσωματώνοντας την υπ' αριθμ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και εγκρίνοντας τα Πρακτικά υπ' αριθ. 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, κατακύρωσε την προμήθεια των λιπαντικών στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... ..» και έκανε αποδεκτή τη συμμετοχή όλων των λοιπών οικονομικών φορέων, την υπ' αριθμ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία ενέκρινε τα Πρακτικά υπ' αριθ. 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς, κατά το μέρος που ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της προμήθειας των λιπαντικών

τον φορέα με την επωνυμία «... ..» και έκανε αποδεκτή τη συμμετοχή όλων των λοιπών οικονομικών φορέων.

Με την δεύτερη προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 258/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ... και κάθε άλλη σχετική απόφαση, σύμφωνα με την οποία εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά του παρόντος διαγωνισμού, ως προς την κατακύρωση ως οριστικού αναδόχου του οικονομικού φορέα «... ..» για την ΟΜΑΔΑ Γ και ως προς το ότι έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» για την ΟΜΑΔΑ Γ.

Με τις εν θέματι παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη των προσφυγών κατά το μέρος που τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού € 600,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... με την ένδειξη δεσμευμένο και το αποδεικτικό πληρωμής δοθέντος του προϋπολογισμού του επίμαχου Τμήματος ποσού 82.284 ευρώ.

2. Επειδή, για το παραδεκτό της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού € 600,00 το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, με την ένδειξη δεσμευμένο, (υπολογισμός ποσού - 82.284,00 - Χ 0,5% = 411,42 ευρώ και όχι λιγότερο από 600,00 ευρώ, άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016), το οποίο έχει εξοφληθεί όπως προκύπτει από το αποδεικτικό εξόφλησης (κωδ. Συναλλαγής) 202209010 της Τράπεζας. Αμφότερες, οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

3. Επειδή, ο Δήμος ..., με την διακήρυξη υπ. αριθ. .../03-05-2022 προκήρυξε ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό μειοδοτικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό του

ΔΗΜΟΥ ... με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2023-2024», σύμφωνα με την υπ. αριθ. .../03-05-2022 διακήρυξη (κωδ. ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...) με καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής την 03-06-2022 και ώρα 15:00 μ.μ., συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού -2.782.704,18- ευρώ, με ΦΠΑ 24%, Στις 22-08-2022 κοινοποιήθηκε στην επικοινωνία του επίμαχου διαγωνισμού η υπ. αριθ. 258/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ... με θέμα: Έγκριση ή μη του 3^{ου} ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου ομάδας Γ) για την "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2023-2024", προϋπολογισμού: 2.782.704,18 €(με Φ.Π.Α. 24%), ΟΜΑΔΑ: Γ (προμήθεια λιπαντικών). Επίσης στις 22-08-2022 κοινοποιήθηκαν στην επικοινωνία του παρόντος διαγωνισμού τα παρακάτω πρακτικά με τίτλο αρχείου: 14. 1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ 15. 2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ 3^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Σύμφωνα με την υπ. αριθ. 258/2022 προσβαλλομένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ... και τα επισυναπτόμενα πρακτικά αυτής αποφασίστηκε ομόφωνα ότι: Α. Την έγκριση του υπ' αριθ. πρωτ. .../04-08-2022 πρακτικού (3^ο πρακτικό) της Επιτροπής Διαγωνισμού (αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου ομάδας Γ) για την "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2023-2024", προϋπολογισμού: 2.782.704,18 €(με Φ.Π.Α. 24%), ΟΜΑΔΑ: Γ (προμήθεια λιπαντικών). Β. Ορίζει ότι ο φάκελος των Δικαιολογητικών-Αποδεικτικών μέσων που κατέθεσε ο προσωρινός ανάδοχος "..... .." είναι πλήρης ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2 της αριθ.πρωτ..../3.05.2022 Διακήρυξης του Δημάρχου. Γ. Την κατακύρωση της "Προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων για τα έτη 2023-2024" για την ομάδα Γ - προμήθεια λιπαντικών" στην εταιρεία "..... .." αντί του συνολικού ποσού των εξήντα επτά χιλιάδων οκτακοσίων εννέα ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (67.809,65€), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 258/2022. Η ως άνω απόφαση εμπεριέχει, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, την υπ. αριθ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με τίτλο Έγκριση ή μη του υπ' αριθ. 11420/28.06.2022 πρακτικού (1^ο πρακτικό) καθώς

επίσης και του υπ' αριθ. 11435/28.06.2022 πρακτικού (2^ο πρακτικό) της Επιτροπής διαγωνισμού για την "Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων για τα έτη 2023-2024" (Ομάδα Γ-Λιπαντικά)., σύμφωνα με την οποία εγκρίθηκε ομόφωνα: Α. Την έγκριση του υπ' αριθ. 11420/28.06.2022 πρακτικού (1^ο πρακτικό) καθώς επίσης και του υπ' αριθ. 11435/28.06.2022 πρακτικού (2^ο πρακτικό) της Επιτροπής διαγωνισμού για την "Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων για τα έτη 2023-2024" (Ομάδα Γ-Λιπαντικά). Β. Την αποδοχή των κάτωθι προσφορών για την ομάδα Γ (προμήθεια λιπαντικών) καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο υπ' αριθ. 11420/28.06.2022 πρακτικό.

Α/Α. ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΟΜΑΔΑ

1. Α.Ε.
2. ... Α.Β.Ε.Ε.Ε. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΡΓΑΛΕΙΟΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ...
3. ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

Γ. Την ανάδειξη της "....." ως προσωρινού αναδόχου για την "Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων για τα έτη 2023-2024" για την ομάδα Γ-προμήθεια λιπαντικών, γιατί η προσφορά του είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσέφερε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), σύμφωνα με τα άρθρα 1.3 και 2.3 της υπ' αριθ. .../3.05.2022 Διακήρυξης του Δημάρχου, αντί του συνολικού ποσού των εξήντα επτά χιλιάδων οκτακοσίων εννέα ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (67.809,65€), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Η παρούσα απόφαση δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης που θα ακολουθήσει. Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 215/2022. Σύμφωνα με την υπ. αριθ. 215/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ... και τα επισυναπτόμενα πρακτικά που εγκρίθηκαν, στον διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορές για την επίδικη ΟΜΑΔΑ Δ του παρόντος διαγωνισμού, οι παρακάτω εταιρείες: ΟΜΑΔΑ Γ: (ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΔΗΜΟΥ ...)

-

- ΤΗΛ. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ
- Στο 1^ο πρακτικό (αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς) του παρόντος διαγωνισμού, η επιτροπή γνωμοδότησε και εισηγήθηκε για την πρόκριση των παραπάνω εταιρειών, στην επόμενη φάση του διαγωνισμού (άνοιγμα οικονομικών προσφορών) για την ΟΜΑΔΑ Γ. Στο 2^ο πρακτικό (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) για την ΟΜΑΔΑ Γ η επιτροπή του διαγωνισμού κατέγραψε τους διαγωνιζόμενους κατά σειρά μειοδοσίας: • 01. (προσφερόμενη συνολική τιμή ΟΜΑΔΑΣ Γ, με Φ.Π.Α -67.809,65- ευρώ • 02. ΤΗΛ. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (προσφερόμενη συνολική τιμή ΟΜΑΔΑΣ Γ, με Φ.Π.Α - 99.517,44- ευρώ) • 03. προσφερόμενη συνολική τιμή ΟΜΑΔΑΣ Γ, με Φ.Π.Α -101.774,24-- ευρώ). Όλες οι παραπάνω υποβληθείσες οικονομικές προσφορές κρίνονται αποδεκτές, καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης Συνεπώς, η χαμηλότερη οικονομική προσφορά είναι του οικονομικού φορέα "....." η οποία ανέρχεται στο ποσό των 67.809,65€ (με Φ.Π.Α. 24%). Κατόπιν στάλθηκαν προσκλήσεις προς τους μειοδότες όλων των ομάδων, μεταξύ άλλων και της Ομάδας Γ, για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διαδικασία η οποία αποτυπώθηκε στο 3^ο πρακτικό του παρόντος διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη 258/2022 απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ... και ορίστηκε οριστικός ανάδοχος για την κρινόμενη ΟΜΑΔΑ Γ, ο οικονομικός φορέας η δε εταιρεία ΤΗΛ. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ είναι δεύτερη κατά σειρά μειοδότης και η εταιρεία μας είναι τρίτη κατά σειρά μειοδότης.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση πρώτη προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Η καταληκτική προθεσμία των δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή (22-08-2022) είναι η 01-09-2022 ημέρα Πέμπτη και συνεπώς, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και το διατακτικό της υπ. αριθ. 258/2022 προσβαλλομένης απόφασης, (Οι προθεσμίες ως προς την υποβολή των προδικαστικών προσφυγών και των παρεμβάσεων αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση κοινοποίησης ή γνώσης και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και

ώρα 23:59:59) σε περίπτωση που η καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προδικαστικής προσφυγής συμπίπτει με ημέρα αργίας όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59. Συνεπώς η πρώτη προσφυγή υποβάλλεται εμπρόθεσμα.

5. Επειδή, ομοίως κατά τα ανωτέρω, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η από 01/09/2022 υπό κρίση δεύτερη προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώζ έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της επίμαχης προμήθειας, συμμετείχε στον Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την δεύτερη προσφεύγουσα.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 02.09.2022 την υπό εξέταση πρώτη και δεύτερη προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. 16790/2022 απόψεις της σχετικά με τις υπό εξέταση προδικαστική προσφυγές, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή τους, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα στις 13.09.2022.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «... ..», καθόσον οι υπό κρίση προσφυγές κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 02.09.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 12.09.2022 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την παρεμβαίνουσα «...

...

9. Επειδή, το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]». Το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 54 - Τεχνικές προδιαγραφές του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ... ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές, ... στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,..., 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου

κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή....».

11. Επειδή, το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες,

ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Εξάλλου (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 127 και 171/2017), κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει

υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της παρούσας διακήρυξης απαιτείται: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την αριθ.3/2022 μελέτη της Διεύθυνσης Υ.ΔΟΜ., Περιβάλλοντος και Καθαριότητας του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η

καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορούν να αποτυπωθούν στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (τεχνική προσφορά προμηθευτή) καθώς και άλλα στοιχεία που καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σχετική μελέτη του Δήμου) περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Σύμφωνα με την υπ. αριθ. πρωτ.: .../03-05-2022 διακήρυξη και τις διευκρινιστικές απαντήσεις με αριθ. πρωτ.: .../24-05-2022 και αριθ. πρωτ.: .../26-05-2022,, πρέπει «Ο προμηθευτής θα απαιτείται να καταθέσει τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) των προϊόντων κατά την διαγωνιστική διαδικασία». Για την σύνταξη ενός Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), σύμφωνα με την επίσημη καθοδήγηση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (ECHA-European chemicals agency) που είναι Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, « Καθοδήγηση σχετικά με τη σύνταξη των δελτίων δεδομένων ασφαλείας» (Έκδοση 4.0 Δεκ. 2020) (Συνημμένο -16-), ισχύουν τα εξής: Τα δελτία δεδομένων ασφαλείας (SDS) αποτελούν μια ευρέως αποδεκτή και αποτελεσματική μέθοδο για την παροχή πληροφοριών στους αποδέκτες ουσιών και μειγμάτων στην ΕΕ. Έχουν καταστεί ενιαίο μέρος του συστήματος του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 (REACH) Οι αρχικές απαιτήσεις του κανονισμού REACH σχετικά με τα SDS έχουν υποστεί περαιτέρω 6 προσαρμογές ώστε να ληφθούν υπόψη οι κανόνες για τα δελτία δεδομένων ασφαλείας του Παγκοσμίως Εναρμονισμένου Συστήματος (ΠΕΣ) και η εφαρμογή άλλων στοιχείων του ΠΕΣ στην κοινοτική νομοθεσία, τα οποία θεσπίστηκαν βάσει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1272/2008 (CLP) μέσω τροποποιήσεων του παραρτήματος II του κανονισμού REACH, δηλαδή τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 453/2010 της Επιτροπής, της 20ής Μαΐου 2010, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (ΕΕ L 133 της 31.05.2010, σ. 1-43), τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 της Επιτροπής και

τον Κανονισμό (ΕΕ) 2020/878 της Επιτροπής για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH). Σύμφωνα με το άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2020/878 (Συνημμένο -17-), τα δελτία δεδομένων ασφαλείας που συντάσσονται σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1907/2006, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 της Επιτροπής, μπορούν να εξακολουθήσουν να χρησιμοποιούνται μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2022.

15. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής υποστηρίζει ότι «Για το ζητούμενο από τη Μελέτη του «Ομάδα Γ - Λιπαντικά Δήμου ...» προϊόν με α/α 8 απαιτείται: «ΤΥΠΟΣ 8 Λιπαντικό για βενζινοκινητήρες που θα πρέπει να καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές: SAE10W-40, ACEA A3/B4, API ΞN/CF, JASO MA2 Συσκευασία: Δοχείο 20, 25 ή 60 λίτρων. Μονάδα μέτρησης: lt» καθώς και η κατάθεση τουλάχιστον ενός επίσημου πιστοποιητικού καταλληλότητας (approvals) μίας κατασκευάστριας εταιρείας όπως αυτό προκύπτει από την επισκόπηση του ως άνω κανονιστικού υποβλήτου αφού το εν λόγω προϊόν φέρει αύξοντα αριθμό 8, οπότε εκ προοιμίου συμπεριλαμβάνεται μεταξύ των προϊόντων, τα οποία ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ θα πρέπει να συνοδεύεται από την επίσημη έγκριση του κατασκευαστή (APPROVAL). Για το εν λόγω ζητούμενο είδος η καθ' ης η προδικαστική προσφυγή εταιρεία προσέφερε το «... X-100» καταθέτοντας το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος (σχετικό 5) . Εν σχέσει δε με την απαιτούμενη υποβολή πιστοποιητικού approval για το εν λόγω προϊόν, κατάθεσε, ως όφειλε, το από 19/07/2017 με αρ. πρωτ. 74320-FB επίσημο πιστοποιητικό καταλληλότητας (approval) (σχετικό 6i) της κατασκευάστριας εταιρείας ... (...-...). Από την επισκόπηση του οικείου approval και του οικείου τεχνικού φυλλαδίου μπορούν να εξαχθούν κάποια χρήσιμα συμπεράσματα: • Το προσφερόμενο προϊόν φέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του να πληροί τύποις την απαίτηση MB 229.1. • Η πλήρωση ή μη της οικείας εγκρίσεως μπορεί να πιστοποιηθεί αρμοδίως μόνο ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΙΚΕΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ, ήτοι εν προκειμένω μόνο από την ... (... ...) το οποίο επιτυγχάνει η καθ' ης η προδικαστική προσφυγή εταιρεία καταθέτοντας το επίσημο πιστοποιητικό καταλληλότητας «MB Approval 229.1 for ... X-100» της εν λόγω κατασκευάστριας εταιρείας. • Εν τούτοις η αξιολόγηση των αναγραφόμενων εις το οικείο έγγραφο παρουσιάζει μεγάλο ενδιαφέρον και

αποδεικνύει περίτρανα ότι η σχετική απαίτηση MB 229.1 ΟΥΔΟΛΩΣ ΠΛΗΡΟΥΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ Εν προκειμένω στο εν λόγω έγγραφο δηλώνεται ότι η σχετική έγκριση «ΙΣΧΥΕΙ ΟΣΟ ΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΕΙΝΑΙ ΣΤΗΝ ΛΙΣΤΑ ... -... http://.....-....com». Το εν λόγω πιστοποιητικό επομένως δεν αποτελεί από μόνο του την απαιτούμενη αδιάλειπτη έγκριση MB 229.1 για το προσφερόμενο προϊόν, αλλά παράλληλα παραπέμπει στην οικεία διαδικτυακή λίστα και η όποια ρυθμιστική του επενέργεια αναπτύσσεται υπό την αίρεση της παραμονής/εμφάνισης του εν λόγω προϊόντος στη σχετική λίστα. Συνεπώς, το περιεχόμενο της σχετικής λίστας αποτελεί βασική προϋπόθεση για την εγκυρότητα του οικείου πιστοποιητικού της MB, δοθέντος ότι απουσία του υπό εξέταση προϊόντος από αυτή αυτομάτως καθιστά το πιστοποιητικό κενό γράμμα και σε κάθε περίπτωση από μόνο του δεν επαρκεί για την απόδειξη της υποχρεωτικά απαιτούμενης προδιαγραφής MB 229.1. Ενόψει των ανωτέρω, προβήκαμε τω όντι σε σχετική αναζήτηση στον διαδικτυακό τόπο <https://operatingfluids.....com/sheet/.../en> από την οποία προέκυψε ότι το ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΡΟΪΟΝ ΔΕΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΛΙΣΤΑ ΚΑΙ ΑΡΑ ΔΕΝ ΙΚΑΝΟΠΟΕΙ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 229.1 MB (σχετικό 6 ii). Η αξιολόγηση αυτή εκπορεύεται ευθέως από το ίδιο το περιεχόμενο του εγγράφου της Για αυτό ακριβώς το προϊόν θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να έχει υποβληθεί και το απαιτούμενο αντίστοιχο approval 229.1 της εταιρείας ... (...-...). Εν προκειμένω όχι μόνο ΔΕΝ αποδείχθηκε ότι το συγκεκριμένο προϊόν πληροί την οικεία απαίτηση, αλλά αντίθετα ευθέως προκύπτει ότι το προϊόν «... ... X-100» ΔΕΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙ ΠΛΕΟΝ ΤΗΝ ΕΓΚΡΙΣΗ MB 229.1. Για το προσφερόμενο προϊόν μετά ταύτα ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙ ΤΟ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ APPROVAL και δη σε ισχύ. Εν ολίγοις δε χωρεί αμφιβολία ότι για το προσφερόμενο προϊόν «... ... X-100» της εταιρείας ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ Η ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ 229.1 ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... (...-...) (approval) αλλά αδόκητα υποβλήθηκε μια προγενέστερη έγκριση αυτού, που όμως ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ ΙΣΧΥΕΙ ΠΛΕΟΝ. Συνεπώς, βάσει του κατατεθειμένου πιστοποιητικού καταλληλότητας (approvals) από την εταιρεία «... ... » για το λιπαντικό «... ... » , προκύπτει ότι το εν λόγω προϊόν δεν καλύπτει την απαιτούμενη από τη Μελέτη έγκριση κατασκευαστή, αποτυγχάνοντας έτσι να καλύψει τους όρους της οικείας διακήρυξης και επομένως το προσφερθέν λιπαντικό πρέπει να απορριφθεί ως ακατάλληλο και κατά συνέπεια να

απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «... ..» στο σύνολό της. Χαρακτηριστικές εν προκειμένω τυγχάνουν και οι *ad hoc* αποφάσεις της Υμετέρας Αρχής εν σχέσει με τον απαράδεκτο και μη θεραπεύσιμο χαρακτήρα μίας τεχνικής προσφοράς που δεν συμπεριλαμβάνει τα απαιτούμενα *approval*, το περιεχόμενο των οποίων αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προδικαστικής προσφυγής ημών (*ad hoc* ΑΕΠΠ 941/2021, 632-634/2021, ΕΑΔΗΣΥ 953,954/2022)».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επί του συγκεκριμένου λόγου υποστηρίζει ότι «Κατά τον έλεγχο της προσφοράς του οικονομικού φορέα “..... ..” η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι για το προϊόν με α/α:8 λιπαντικό κατατέθηκε το αντίστοιχο πιστοποιητικό καταλληλότητας (*approval*) της κατασκευάστριας εταιρείας ... (...-...). Επισημαίνεται ότι η επιτροπή δεν εξετάζει περαιτέρω προϋποθέσεις, αφού οι διαγωνιζόμενοι με υπεύθυνη δήλωση τους βεβαιώνουν την ακρίβεια των στοιχείων των ιδιωτικών εγγράφων που υποβάλλουν». Ομοίως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει το βάσιμο του συγκεκριμένου λόγου αιτούμενη την απόρριψη του.

17. Επειδή, επί του συγκεκριμένου λόγου κρίνονται τα κάτωθι. Η διακήρυξη και δη επί ποινή αποκλεισμού για το εν λόγω προσφερόμενο είδος απαιτούσε την κατάθεση τουλάχιστον ενός επίσημου πιστοποιητικού καταλληλότητας (*approvals*) μίας κατασκευάστριας εταιρείας και η παρεμβαίνουσα κατάθεσε το επίσημο πιστοποιητικό καταλληλότητας (*approval*) (σχετικό δι) MB 229.1 της κατασκευάστριας εταιρείας ... (...-...).

Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου Μ. Κανάβα και του Μέλους Γ.-Μ. Δρακονταειδή, αβασίμως η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν «... ..» δεν διαθέτει έγκριση της κατασκευάστριας εταιρείας και άρα δεν πληροί την προδιαγραφή MB 299.1 διότι, ως αποδεικνύει η παρεμβαίνουσα δια παραπομπής σε σχετική ιστοσελίδα, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς το επίμαχο προϊόν συμπεριλαμβάνεται στη σχετική λίστα της ... (...-...). Αλυσίτελως η πρώτη προσφεύγουσα επικαλείται έτερες αποφάσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ που αφορούν απλώς την αναγκαιότητα της προσκόμισης πιστοποιητικού καταλληλότητας και δεν αφορούν το υπό κρίση ζήτημα, ήτοι αν το συγκεκριμένο προϊόν διαθέτει την απαιτούμενη έγκριση ώστε να πληροί την προδιαγραφή. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή Μ. Οικονόμου, για το προσφερόμενο προϊόν κατατέθηκε σχετική έγκριση, αναγκαίος όμως όρος για την ισχύ της οποίας ήταν η συμπερίληψη του προϊόντος αυτού στη σχετική λίστα της ... (---...-). Ουδόλως αποδείχθηκε η πλήρωση της σχετικής αιρέσεως, αλλά αντίθετα προκύπτει ότι το εν λόγω προϊόν δεν συμπεριλαμβάνεται πλέον στη σχετική λίστα και συνεπώς δεν πληροί την απαίτηση MB 299.1.. Εν προκειμένω προδήλως προκύπτει μη πλήρωση των επί ποινή αποκλεισμού όρων της υπό κρίση διακηρύξεως, παρά μάλιστα την αντιθέτου περιεχόμενου αναφορά στη σχετική υπεύθυνη δήλωση της εν λόγω εταιρείας περί ολοσχερούς ικανοποίησης του συνόλου των τεχνικών απαιτήσεων της οικείας μελέτης και άρα η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο. (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 941/2021, 632-634/2021, ΕΑΔΗΣΥ 953,954/2022).

18. Επειδή, ενόψει της ανωτέρω εκτεθείσας γνώμης της πλειοψηφίας πρέπει να εξεταστούν οι λοιποί λόγοι της πρώτης προσφυγής. Ωστόσο, *η πρόταση για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα ή μη της προσφυγής* υποβάλεται από τον Εισηγητή μη χωρούσης εν προκειμένω υποκατάστασής του προς τούτο από τα λοιπά Μέλη του Κλιμακίου (άρθ. 12 και 13 του ΠΔ 39/2017), επιφυλασσομένης πάντως της τυχόν μειοψηφούσας γνώμης του. Εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο Εισηγητής, δεν παρουσίασε κατά τη διάσκεψη την εισήγησή της περί του βασίμου ή μη των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής αν και κλήθηκε περί τούτου, η πλειοψηφία δεν δύναται να διατυπώσει κρίση επί αυτών και για το λόγο αυτό η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα

Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή Μ. Οικονόμου, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, εφόσον ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας εταιρείας από τον διαγωνισμό στηρίζεται αυτοτελώς στην ανωτέρω αιτιολογική κρίση, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής, με τους οποίους πλήττεται η νομιμότητα των λοιπών αιτιολογικών κρίσεων της προσβαλλόμενης, περί συνδρομής και άλλων επάλληλων αιτιολογικών ερεισμάτων απόρριψης της προσφοράς της (πρβλ. ΔΕφΠατρ 5/2022, ΣτΕ 75/2021, 56,386/2020, 1971/2013, ΕΑ ΣτΕ 53,183/2020, 189/2019).

19. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της οικείας προσφυγής της κατά της εταιρίας «... ...» ισχυρίζεται επί λέξει, ότι «*Σύμφωνα με*

το άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: • Πιστοποιητικό συστήματος για τη διαχείριση ποιότητας κατά EN ISO 9001:2008 της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρείας του υλικού ή άλλου ισοδύναμου πιστοποιητικού. • Πιστοποιητικό συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2004 της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρείας του υλικού ή άλλου ισοδύναμου πιστοποιητικού. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Ο οικονομικός φορέας, υπέβαλε στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης το αρχείο με τίτλο «ISO ...» του υποφακέλου «ISO» έχει υποβάλλει τα πιστοποιητικά κατά ISO 9001:2015 και κατά ISO 14001:2015 τα οποία έχουν ημερομηνία έκδοσης από 30-06-2022 έως 29-06-2025, δηλαδή ημερομηνία μεταγενέστερη της υπ. αριθ. 279042/03-06-2022 προσφορά του, δεν αποδεικνύει δε με ουδένα υποβληθέν έγγραφο ότι η κατασκευάστρια εταιρεία «... ..» είχε εν ισχύ τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την υποβολή της προσφοράς της, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 και το άρθρο 2.2.9.2 παρ. 5 και ούτε υποβάλλει ουδένα έγγραφο με το οποίο να εξηγεί τους λόγους που δεν έχει συνυποβάλλει το προγενέστερο αντίστοιχα πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Συνεπώς η προσφορά του οικονομικού φορέα, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 και το άρθρο 2.2.9.2 παρ. 5».

20. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλομένης υποστηρίζοντας ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος.

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, ως προς τον πέμπτο λόγο της δεύτερης προσφυγής συνομολογεί τη βασιμότητα του υποστηρίζοντας ότι «η ημερομηνία

έκδοσης των πιστοποιητικών για την διαχείριση ποιότητας και την περιβαλλοντική διαχείριση της κατασκευάστριας εταιρείας “... ..” που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας “..... ..”, διέφυγε της προσοχής της επιτροπής διαγωνισμού...».

22. Επειδή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου Μ. Κανάβα και του Μέλους Γ.-Μ. Δρακονταειδή, δοθέντος ότι τα πιστοποιητικά ISO προσκομίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, σε περίπτωση ελλείψεων/μη υποβολής των προβλεπόμενων δικαιολογητικών δεν απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου αλλά καλείται προς συμπλήρωση αυτών και μόνον εφόσον κατόπιν νέας κλήσης δεν προσκομιστούν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης τότε συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς. Επομένως, στην υπό κρίση περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς συμπλήρωση του ελλείποντος δικαιολογητικού και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή ώστε να πράξει τα νόμιμα.

Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή Μ. Οικονόμου, ο σχετικός λόγος προσφυγής κατόπιν και της σχετικής συνομολογήσεως της αναθέτουσας αρχής ως προς την ουσιαστική και νομική βασιμότητα του γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

23. Επειδή, με τον έκτο λόγο προσφυγής της εν θέματι προβάλλεται ότι «Σύμφωνα με την Π1/2390/2013 (ΦΕΚ Β' 2677/21-10-2013) Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Υπουργική Απόφαση και ειδικότερα με το άρθρο 11 ΠΑΡ. 1.2.1. ισχύει ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου. pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της παρούσας διακήρυξης (σελ. 28) απαιτείται ρητά ότι: Ειδικότερα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του Οικονομικού Φορέα στη διαδικασία καταχωρίζονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF.

Ο οικονομικός φορέας, υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «7 ..._..._14.jpg» του υποφακέλου 8 ΓΚΧ, σε μορφή αρχείου jpg, κατά παράβαση των ως άνω ισχύουσας νομοθεσίας και όρων της παρούσας διακήρυξης και ειδικότερα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών απαιτείται και ορίζεται ρητά ότι: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας. Συνεπώς η προσφορά του οικονομικού φορέα, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, για αυτό πρέπει να απορριφθεί». Η δε παρεμβαίνουσα υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης.

24. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επί του συγκεκριμένου λόγου συνομολογώντας την βασιμότητα του υποστηρίζει, ότι «Η μορφή του αρχείου με τίτλο «7.ΓΧΚ_... .._14.jpg» του οικονομικού φορέα “..... ..” αντί .pdf διέφυγε της προσοχής της επιτροπής διαγωνισμού».

25. Επειδή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου Μ. Κανάβα και του Μέλους Γ.-Μ. Δρακονταειδή, δοθέντος ότι δεν αμφισβητείται η προσκόμιση του επίμαχου αρχείου στην προσφορά και ούτε το περιεχόμενο αυτού, η μη υποβολή του με τη μορφή pdf δεν δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας αλλά η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 το οποίο παρέχει τη δυνατότητα συμπλήρωσης της προσφοράς σε περίπτωση αντικειμενικώς εξακριβώσιμων προγενέστερων της προσφοράς γεγονότων, όφειλε να καλέσει την παρεμβαίνουσα να επανυποβάλει το επίμαχο έγγραφο με την κατάλληλη μορφή. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει εν μέρει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα και ο σχετικός λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος καθώς από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς προκύπτει η

βασιμότητα του εν λόγω ισχυρισμού κατά τα ανωτέρω.

26. Επειδή, ενόψει της ανωτέρω εκτεθείσας γνώμης της πλειοψηφίας, πρέπει να εξεταστούν οι λοιποί λόγοι της προσφυγής. Ωστόσο, *η πρόταση για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα ή μη της προσφυγής* υποβάλεται από τον Εισηγητή μη χωρούσης εν προκειμένω υποκατάστασής του προς τούτο από τα λοιπά Μέλη του Κλιμακίου (άρθ. 12 και 13 του ΠΔ 39/2017), επιφυλασσομένης πάντως της τυχόν μειοψηφούσας γνώμης του. Εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο Εισηγητής, δεν παρουσίασε κατά τη διάσκεψη την εισήγησή της περί του βασίμου ή μη των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η πλειοψηφία δεν δύναται να διατυπώσει κρίση επί αυτών και για το λόγο αυτό οι σχετικοί λόγοι της πρώτης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι

Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή Μ. Οικονόμου, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, εφόσον ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας εταιρείας από τον διαγωνισμό στηρίζεται αυτοτελώς στην ανωτέρω αιτιολογική κρίση, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής, με τους οποίους πλήττεται η νομιμότητα των λοιπών αιτιολογικών κρίσεων της προσβαλλόμενης, περί συνδρομής και άλλων επάλληλων αιτιολογικών ερεισμάτων απόρριψης της προσφοράς της (πρβλ. ΔΕφΠατρ 5/2022, ΣτΕ 75/2021, 56,386/2020, 1971/2013, ΕΑ ΣτΕ 53,183/2020, 189/2019).

27. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα κατά της εταιρίας «...» υποστηρίζει ότι «*Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: • Πιστοποιητικό συστήματος για τη διαχείριση ποιότητας κατά EN ISO 9001:2008 της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρείας του υλικού ή άλλου ισοδύναμου πιστοποιητικού. • Πιστοποιητικό συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2004 της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρείας του υλικού ή άλλου ισοδύναμου πιστοποιητικού. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο*

ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.».

28. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Τόσο στην διακήρυξη όσο και στην μελέτη αναφέρεται ότι, ο προμηθευτής θα πρέπει να καταθέσει τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) των προϊόντων κατά την διαγωνιστική διαδικασία. Η επιτροπή διαγωνισμού διεπίστωσε ότι ο οικονομικός φορέας “...” κατέθεσε τα σχετικά δελτία(MSDS) και δεν εξέτασε περαιτέρω προϋποθέσεις συμμόρφωσης σύνταξης αυτών με τους σχετικούς κανονισμούς, αφού δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο από την διακήρυξη ή την μελέτη. Τόσο στην διακήρυξη όσο και στην μελέτη αναφέρεται ότι, ο προμηθευτής θα πρέπει να καταθέσει κατά την διαγωνιστική διαδικασία για τα είδη 1 έως 10 έγκριση κυκλοφορίας, η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών που τηρεί η Διεύθυνση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. Η επιτροπή διαγωνισμού διεπίστωσε ότι ο οικονομικός φορέας “...” κατέθεσε τις σχετικές εγκρίσεις κυκλοφορίας του Γενικού Χημείου του Κράτους για κάθε είδος λιπαντικού με α/α:1-10, που πιστοποιούν ότι τα εν λόγω λιπαντικά ανταποκρίνονται στις αναγραφόμενες προδιαγραφές των τεχνικών φυλλαδίων τους. Τα πιστοποιητικά για την διαχείριση ποιότητας και την περιβαλλοντική διαχείριση εξετάζονται από την επιτροπή διαγωνισμού κατά την φάση ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου και ως εκ τούτου τα εν λόγω πιστοποιητικά του οικονομικού φορέα “...” ουδέποτε ελέγχθησαν από την επιτροπή».

29. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης και αιτείται την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής.

30. Επειδή, ως προς τον οικείο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ο οικονομικός φορέας «... ..», υπέβαλε στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς το αρχείο με τίτλο ISO 14001 and 45001 EXXON MOBIL του υποφακέλου 2. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ (ISO).

31. Επειδή, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου Μ. Κανάβα και

του Μέλους Γ-Μ Δρακονταειδή, τα πιστοποιητικά του όρου 2.2.7 της διακήρυξης δεν προσκομίζονται κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς αλλά από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, ουδεμία υποχρέωση υπείχε ο οικονομικός φορέας «... ..» να υποβάλει στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς πιστοποιητικά ISO, ούτε η δεύτερη προσφευγούσα αποδεικνύει ότι ο εν λόγω συμμετέχων δεν διαθέτει τα επίμαχα πιστοποιητικά αλλά απλώς υποστηρίζει ότι το υποβληθέν έγγραφο δεν είναι το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης και άρα ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή Μ. Οικονόμου, το υποβληθέν έγγραφο σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν αποτελεί πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2.2.7, αλλά μία βεβαίωση η οποία έχει εκδοθεί στις 01-01-2020, δηλαδή δύο χρόνια και έξι μήνες από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του, δηλαδή δεν καλύπτει ουσιαστική επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της παρούσας διακήρυξης και μελέτης. Συνεπώς, κατά τα προδιαληφθέντα η προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..», δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, για αυτό πρέπει να απορριφθεί κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου προσφυγής, η οποία καθιστά την προσβαλλόμενη ακυρωτέα κατά τούτο. Σύμφωνα δε με τους όρους της παρούσας διακήρυξης και μελέτης ότι: «...εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει σωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές, ή δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της υπ. αριθ. 03/2022 μελέτης της παρούσας διακήρυξης, καθώς και των διευκρινίσεων που έχουν δοθεί από την αναθέτουσα αρχή, όπως αναλυτικά αναφέρονται, τότε το προϊόν απορρίπτεται και συνεπώς απορρίπτεται όλη η ομάδα των λιπαντικών.

31. Επειδή, κατ' ακολουθία, η πρώτη προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει κατά πλειοψηφία να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για να πράξει τα νόμιμα, να γίνει δεκτή η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής, να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις επί της δεύτερης προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να επιστραφεί το παράβολο της δεύτερης προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση επ' αυτής

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις επ' αυτής

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκεπτικό και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή ώστε να πράξει τα νόμιμα

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 19 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ