

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30 Σεπτεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.09.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) 1216/02.09.2022 του οικονομικού φορέα «... ..», που εδρεύει στο, επί της οδού .., αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του και δη κατά της με αρ. 510/2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (Πρακτικό Συνεδριάσεως Οικονομικής Επιτροπής 28/03.08.2022, σε ορθή επανάληψη την 23.08.2022 και με ΑΔΑ: ...-....) και του δι' αυτής επικυρωθέντος και σε αυτήν ενσωματωθέντος Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (περί αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών), καθ' ο μέρος απεκλείσθη η προσφορά του από την ανωτέρω διαδικασία και καθ' ο μέρος, συνεπεία τούτου, απεφασίσθη η ματαίωση και επαναπροκήρυξη της διαδικασίας, όπως η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνή, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια ... για το Δ.Α.Κ. ...», προϋπολογισμού ύψους 1.366.851,85€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, που η ως άνω αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διά της με αρ. πρωτ. .../17.05.2022 διακήρυξής της, με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ ... 2022-05-24 και συστημικό α/α στο ΕΣΗΔΗΣ

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει δεσμευθεί, καταβληθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 5.512,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το ύψος του οποίου υπολογίζεται βάσει της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ, η οποία εν προκειμένω ανέρχεται σε 1.102.299,87€.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, άνευ ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ασκεί η αναθέτουσα αρχή καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η εξεταζόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε Αρχή, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Προσέτι, η προσφυγή παραδεκτώς ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου (άρθρ. 362 παρ. 2 Ν.4412/2016 και 8 παρ. 2, Παράρτημα Ι του Π.Δ.39/2017) και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν της ανάρτησης της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 καθώς και την παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον συμμετέχοντα και ήδη προσφεύγοντα, στις 23.08.2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 02.09.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκηση της. Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων που συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική

διαδικασία και υπέβαλε προσφορά, με πρόδηλο, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την υπό εξέταση προσφυγή, δεδομένου ότι διά της προσβαλλομένης απερρίφθη η προσφορά του και αποκλείσθηκε από την διαγωνιστική διαδικασία, όντας δε ο μόνος εναπομείνας διαγωνιζόμενος κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, διά της αποδοχής της προσφυγής του εύλογα προσδοκά ότι θα αναδειχθεί ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, διά του με αριθμ. πρωτ. 31626/12.09.2022 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, αναρτώντας κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία, το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς γνώση του προσφεύγοντα. Επίσης, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, ο προσφεύγων υποβάλλει το Υπόμνημα του, στις 16.09.2022, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, ο Δήμος ... διά της με αριθμ. πρωτ. .../ 17.05.2022 διακήρυξής του προκήρυξε δημόσιο, διεθνή, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια ... για το Δ.Α.Κ. ...», προϋπολογισμού 1.366.851,85€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού και διά της με αρ. 445/2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχήν του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής, απεφασίσθη η απόρριψη των προσφορών «που υπέβαλαν οι παρακάτω οικονομικοί φορείς: α), και β)», ως απαράδεκτες (σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ.1 του Ν.4412/2016), λόγω παράλειψης προσκόμισης της εγγύησης συμμετοχής του άρθρου 3.1.2.1 της υπ' αριθμ. Πρωτ. .../17-05-2022 διακήρυξης, με την προσφορά τους, όπως αναφέρεται αναλυτικά και στο ανωτέρω πρακτικό», ως ακριβώς διατυπώνεται στην ανωτέρω απόφαση. Κατόπιν τούτου και διά της με αρ. 510/2022 απόφασης (προσβαλλομένης) της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχήν του από 21.07.2022, 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής απεφασίσθη η απόρριψη της

προσφοράς του, καθώς κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, διαπιστώθηκε ότι: «1. Το προσφερόμενο σύστημα δεν βρίσκεται στις λίστες σταδίων Class 1 ή Class 2 της IAAF. 2. Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του προσφέροντα δεν καλύπτει το άρθρο 2.2.6 της αναλυτικής διακήρυξης σε συνδυασμό με το από 2-6-2022 παρ. 1 διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής που αναρτήθηκε στην ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του συστήματος, μετά από σχετικό ερώτημα υποψηφίου.». Επιπλέον δυνάμει της ανωτέρω απόφασης, εγκρίθηκε η ματαίωση του ως άνω δημόσιου διεθνής ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (αριθμός συστήματος ...) για την προμήθεια ... για το Δ.Α.Κ. ...», με αρ. διακήρυξης .../17.05.2022 και κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος, ως επίσης απεφασίσθη η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού για τη «Προμήθεια ... για το Δ.Α.Κ. ...» με τροποποίηση (αλλαγή) των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού. Επέκεινα, ο προσφεύγων διά της προσφυγής του στρέφεται κατά της ανωτέρω απόφασης, ισχυριζόμενος ότι η προσφορά του είναι σε συμμόρφωση με τους όρους της υπόψη διακήρυξης και συνεπώς εσφαλμένως απερρίφθη και αποκλείσθηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, έχοντας συμπεριλάβει στη προσφυγή του αίτημα αναστολής, ειδικότερα δε αναστολής της επαναπροκήρυξης της ματαιωθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας, αίτημα το οποίο έγινε αποδεκτό διά της με αριθμ. Α 669/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ.

5. Επειδή, πιο συγκεκριμένα ο προσφεύγων ισχυρίζεται στη προσφυγή του: «... κατά συνδυασμό των όρων 2.2.6, 2.2.9.2B4, 2.4.3.2, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι διακήρυξης, παραπάνω απαίτηση υποπαρ. 7 κεφ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και της ανωτέρω διευκρίνισης, ζητήθηκε να υποβληθούν ως προς την απόδειξη των σχετικών απαιτήσεων αφενός Πιστοποιητικά της IAAF των Σταδίων – τρία (3) κατ' ελάχιστον - που έχει τοποθετηθεί ο ελαστικός τάπητας και έχουν έγκριση IAAF CLASS one (1) ή IAAF CLASS two (2), (περιλαμβάνονται στην επίσημη λίστα της IAAF-WORLD ATHLETICS, η οποία επίσης κατατίθεται), αφετέρου σύμβαση, τεχνική περιγραφή, τιμολόγιο μελέτης και βεβαίωση περαίωσης του έργου ή πρωτόκολλο παραλαβής, κατά το οποίο ο προσφέρων κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης,

έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση που να περιλαμβάνει την εγκατάσταση κάποιου (όχι κατ' ανάγκη του προσφερόμενου, αφού δεν ορίζεται τούτο ούτε στη διευκρίνιση) αγωνιστικού συνθετικού τάπητα στίβου, σε Εθνικό ή Δημοτικό στάδιο, μεικτής κατασκευής, σύμφωνα με την παρ. 4.3 του τεύχους ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ 2/ Τρ 2- (Προδιαγραφή – κατασκευή συνθετικού τάπητα) της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού. Εμείς με την προσφορά μας υποβάλαμε ΟΛΑ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ. Υποβάλαμε 146 σελίδες σχετικών, που περιλαμβάνουν συμβάσεις, τεχνικές περιγραφές, τιμολόγια μελέτης και βεβαιώσεις περαίωσης ή πρωτόκολλα παραλαβής για τη λίστα 5 έργων τελευταίας 5ετίας [...], μαζί με τη σχετική επίσημη λίστα αυτής, που αποδεικνύουν την εφαρμογή του προσφερόμενου τάπητα στα ανωτέρω γήπεδα. Η λίστα αυτή περιλαμβάνει στα γήπεδα CLASS 2, όπου εγκαταστάθηκε το από εμάς προσφερόμενο προϊόν, που από το 2012, βλ. κατωτέρω ονομάζεται, στο ... και το, σημ. 303 και 310 λίστας, ... και ..., στο ..., σημ. 321 γήπεδο ..., στο ... και στο, σημ. 550 και 558 λίστας, γήπεδο ... και ..., στα γήπεδα ..., ... 23 και ..., σημ. 661, 706 και 710, στο ... –, σημ. 739 και στο γήπεδο, σημ. 803, ..., ..., δηλαδή δέκα (10) γήπεδα όλα κατηγορίας CLASS 2, μεταξύ των οποίων και τα 4 για τα οποία υποβάλαμε πιστοποιητικά ανά γήπεδο. Συγχρόνως υποβάλαμε το πιστοποιητικό προϊόντος (product certificate) του προσφερόμενου προϊόντος, μαζί με τη λίστα εγκεκριμένων ταπήτων της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Στίβου και μαζί με βεβαίωση του κατασκευαστή περί νυν ονομασίας του προϊόντος που προσφέρουμε ως από το 2012, με προ του 2012, προηγούμενη ονομασία, όταν και πιστοποιήθηκαν τα ανωτέρω γήπεδα. [...] Επομένως, πρώτον υποβάλαμε κάθε απαιτηθέν από τη διακήρυξη αποδεικτικό στοιχείο και δεύτερον, αποδείξαμε ότι το προϊόν που αναφέρεται στα σχετικά έγγραφα και πιστοποιητικά είναι το ίδιο που νυν κυκλοφορεί με την εμπορική επωνυμία που νυν προσφέρεται από εμάς. Αυτό όχι δια κάποιας δικής μας δήλωσης, αλλά με αρμοδίως εκ του κατασκευαστή του προϊόντος βεβαίωση περί τούτου, ως συνέχεια του απαιτηθέντος πιστοποιητικού προϊόντος περί της εμπορικής επωνυμίας, που έτσι, αναφέρει και την αρχική κατά την πρώτη κυκλοφορία του αγαθού επωνυμία και την εν

συνεχεία επωνυμία του ίδιου ακριβώς προϊόντος και έτσι, αποδεικνύει ότι πρόκειται για το αυτό ακριβώς, εξ αρχής κυκλοφορούν αγαθό, που εγκαταστάθηκε στα παραπάνω πιστοποιημένα γήπεδα για τα οποία υποβάλαμε τις σχετικές πιστοποιήσεις της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Στίβου. Επιπλέον των ανωτέρω, όπως ήδη αποδείξαμε ενώπιον της αναθέτουσας με την προσφυγή μας, το προσφερόμενο από εμάς είναι το προϊόν που εφαρμόσθηκε στα παραπάνω πιστοποιηθέντα από την IAAF στάδια χωρίς καμία διαφοροποίηση, ενώ τότε το ίδιο και αυτό ακριβώς προϊόν ονομαζόταν, δηλαδή δεν έφερε το πρόσθετο ονομαστικό διακριτικό ..., χωρίς να αναιρείται η ταυτότητα αγαθού. [...]. Άρα, η παραπάνω αιτιολογία αποκλεισμού μας ότι «Το προσφερόμενο σύστημα δεν βρίσκεται στις λίστες σταδίων class 1 ή class 2 της IAAF», είναι αβάσιμη, αφού το παραπάνω προϊόν αφορά 10 γήπεδα CLASS 2 της παραπάνω λίστας, όπως αναφέραμε και όπως αποδείξαμε κατά τον συνδυασμό των υποβληθέντων της προσφοράς μας. Επομένως, η αναθέτουσα απέκλεισε την προσφορά μας με την παραπάνω αβάσιμη αιτιολογία, επειδή, όπως τουλάχιστον είναι δυνατόν να προκύψει από το γράμμα αυτής, ..., δεν έλαβε υπόψη ότι το προϊόν που αναφέρεται στη λίστα γηπέδων της IAAF, της προσφοράς μας, είναι ακριβώς το νυν προσφερόμενο. Αυτό, διότι δεν έλαβε υπόψη τα ανωτέρω αναφερθέντα ήδη στη με την προσφορά μας υποβληθείσα βεβαίωση κατασκευαστή, που ρητά αναφέρει ότι το νυν προσφερόμενο προϊόν είναι αυτό που παλαιότερα ονομαζόταν και το οποίο ακριβώς αναφέρεται στη λίστα πιστοποιημένων γηπέδων της IAAF. [...] Κατ' αποτέλεσμα, ο αποκλεισμός μας είναι ακυρωτέος, η δε αναθέτουσα όφειλε να κρίνει την προσφορά μας ως άνευ ετέρου πλήρη και αποδεκτή, αφού ήδη δι' αυτής και προσκομίσαμε όσα μας ζητήθηκαν και καταστήσαμε εξ αρχής σαφές, ότι το προσφερόμενο από εμάς προϊόν είναι εκείνο που συμπεριλαμβάνεται ως, σε επανειλημμένα σημεία και πολύ περισσότερα από 3 γήπεδα, στις προαναφερθείσες καταχωρήσεις της λίστας γηπέδων Class 2 της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Στίβου και ενώ υποβάλαμε και τα απαιτηθέντα περί εντός πενταετίας εγκατάστασης αγωνιστικού συνθετικού τάπητα στίβου σε εθνικό ή δημοτικό στάδιο μεικτής κατασκευής σύμφωνα με

την παρ. 4.3 τεύχους ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ2/ΤΡ2, κατά το σημ. 7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι-ΚΕΦ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Γ. Τα ανωτέρω άλλωστε, μπορούσαμε να τα προσκομίσουμε ενώπιον της αναθέτουσας προς άρση κάθε αμφιβολίας αν μας καλούσε, όπως όφειλε κατ' άρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης ...»

6. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής, αναφορικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν την εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με την προκηρυσσόμενη, την οποία να μπορούν να τεκμηριώσουν επαρκώς. Για την κάλυψη της προϋπόθεσης αυτής, ο υποψήφιος θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τις απαιτήσεις της μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) τις οποίες θα έχει εφαρμόσει σε τρία (3) τουλάχιστον Στάδια με πιστοποίηση IAAF CLASS one (1) certificate ή IAAF CLASS two (2) certificate και θα αποδεικνύει με κατάθεση των αναγκαίων πιστοποιητικών σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Συγκεκριμένα: να διαθέτουν εξολοκλήρου τις προδιαγραφές Συνθετικών Ταπήτων όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της μελέτης που συντάχθηκε από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ... (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν (απόδειξη τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά τη διαδικασία υποβολής δικαιολογητικών όλα όσα απαιτούνται στη μελέτη της Δ/σης Τεχνικών

Υπηρεσιών. Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας με την προσφορά του (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς) εφαρμογή σε τρία (3) τουλάχιστον Στάδια με πιστοποίηση IAAF CLASS one (1) certificate ή IAAF CLASS two (2) certificate και θα αποδεικνύει με κατάθεση των αναγκαίων πιστοποιητικών σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» τα κάτωθι πιστοποιητικά που περιλαμβάνονται στην εν λόγω παράγραφο. Συγκεκριμένα: Πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Συγκεκριμένα: να διαθέτουν εξολοκλήρου τις προδιαγραφές Συνθετικών Ταπήτων όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της μελέτης που συντάχθηκε από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ... (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι)». Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της υπόψη διακήρυξης ορίζεται, συναφώς: «Ο προσφέρων οφείλει να υποβάλει στη Διευθύνουσα Υπηρεσία επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα στοιχεία που αφορούν στο ελαστικό συνθετικό τάπητα στίβου που θα κατασκευαστεί, ήτοι: 1. Εμπορική ονομασία - Product Certificate (να περιλαμβάνεται στην επίσημη λίστα των εγκεκριμένων συνθετικών ταπήτων της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Στίβου IAAF CERTIFICATES η οποία επίσης κατατίθεται). - Certified Track Surfacing Products. 2. Βεβαίωση του κατασκευαστικού – προμηθευτικού οίκου του προσφερόμενου ελαστικού δαπέδου στίβου, ότι θα προμηθεύσει τα απαραίτητα υλικά στις απαραίτητες ποσότητες για το συγκεκριμένο έργο. 3. Πιστοποιητικά της IAAF των Σταδίων – τρία (3) κατ ελάχιστον - που έχει τοποθετηθεί ο ελαστικός τάπητας και έχουν έγκριση IAAF CLASS one (1) ή IAAF CLASS two (2), (περιλαμβάνονται στην επίσημη λίστα της IAAF-WORLD ATHLETICS, η οποία επίσης κατατίθεται). 4. Τεχνική περιγραφή της κατασκευής και τοποθέτησής του, καθώς και όλων των επί μέρους υλικών

που τον αποτελούν, με αναφορά στην προέλευσή τους, στην εμπορική ονομασία και τύπο τους, στο χρώμα, στο πάχος, κ.λπ. 7. Ο προσφέρων πρέπει επί ποινής αποκλεισμού κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών από την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας, να έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση που να περιλαμβάνει την εγκατάσταση αγωνιστικού συνθετικού τάπητα στίβου, σε Εθνικό ή Δημοτικό στάδιο, μεικτής κατασκευής, σύμφωνα με την παρ. 4.3 του τεύχους ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ 2/ Τρ 2- (Προδιαγραφή – κατασκευή συνθετικού τάπητα) της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και θα αποδεικνύεται με την σύμβαση, την τεχνική περιγραφή, το τιμολόγιο μελέτης και την βεβαίωση περαίωσης του έργου ή πρωτόκολλο παραλαβής». Τέλος, στο από 02.06.2022 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μέρος του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, διατυπώνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Σε συνέχεια αιτημάτων για παροχή διευκρινήσεων που τέθηκαν από υποψηφίους, αναφέρουμε τα κάτωθι: 1. Στην Αναλυτική Διακήρυξη άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αναγράφεται: «...», καθώς και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Μελέτη Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, συγκεκριμένα στις Τεχνικές Προδιαγραφές παράγραφο 4- Εργασίες Αντικατάστασης Ελαστικού Συνθετικού Τάπητα – Ειδικά υποπαράγραφος 7 αναγράφεται: «...» Προς αποφυγή συγχύσεων διευκρινίζουμε ότι ισχύουν ΚΑΙ οι δύο παράγραφοι και εννοούμε ότι θα έχει εφαρμόσει το σύστημα σε τρία (3) τουλάχιστον Στάδια με πιστοποίηση IAAF CLASS one (1) certificate ή IAAF CLASS two (2) certificate ΚΑΙ τουλάχιστον ακόμη ένα (1), που θα είναι της τελευταίας πενταετίας (σύνολο 4). Αν κάποιο από τα πρώτα τρία στάδια είναι της τελευταίας πενταετίας τότε δεν χρειάζεται το 4ο.»

7. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία των όρων που παρατίθενται στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας συνάγεται ότι, εν προκειμένω, και για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της προκηρυχθείσας υπό ανάθεση σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίζουν κατά τη διαδικασία υποβολής δικαιολογητικών όλα όσα απαιτούνται στην οικεία μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, ήτοι συγκεκριμένα, τα Πιστοποιητικά της IAAF των Σταδίων – τρία (3) κατ' ελάχιστον - που έχει τοποθετηθεί ο ελαστικός τάπητας και έχουν έγκριση IAAF CLASS one (1) ή IAAF CLASS two

(2) Certificate και περιλαμβάνονται στην επίσημη λίστα της IAAF - WORLD ATHLETICS, η οποία επίσης κατατίθεται, καθώς και ακόμη ένα (1), που θα είναι της τελευταίας πενταετίας (σύνολο 4), που συνοδεύει σύμβαση, τεχνική περιγραφή, τιμολόγιο μελέτης και βεβαίωση περαίωσης του έργου ή πρωτόκολλο παραλαβής, κατά το οποίο ο προσφέρων κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) ετών από την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση που να περιλαμβάνει την εγκατάσταση αγωνιστικού συνθετικού τάπητα στίβου, σε Εθνικό ή Δημοτικό στάδιο, μεικτής κατασκευής, σύμφωνα με την παρ. 4.3 του τεύχους ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ 2/ Τρ 2- (Προδιαγραφή – κατασκευή συνθετικού τάπητα) της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς του προσφεύγοντος εμφανίζεται ότι, σχετικά με τα ως άνω και ειδικότερα για το προσφερόμενο προϊόν, έχει υποβάλει για δέκα (10) στάδια έγκρισης κατηγορίας IAAF CLASS two, της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Στίβου, μαζί με τη σχετική επίσημη λίστα αυτής, για την εφαρμογή του προσφερόμενου τάπητα στα ανωτέρω γήπεδα. Επιπροσθέτως, υπεβλήθη από αυτόν το πιστοποιητικό προϊόντος (product certificate) του προσφερόμενου εν προκειμένω προϊόντος, μαζί με τη λίστα εγκεκριμένων ταπήτων της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Στίβου και μαζί με βεβαίωση του κατασκευαστή περί νυν ονομασίας του προϊόντος ως από το 2012, με προ του 2012, προηγούμενη ονομασία, όταν και πιστοποιήθηκαν τα ανωτέρω γήπεδα. Ειδικότερα, στην από 10.06.2022 υποβληθείσα με την προσφορά του βεβαίωση από τον κατασκευαστή της, βεβαιώνεται ότι «Η ... δεσμεύεται για την διαθεσιμότητα των ποσοτήτων υλικών σύστασης του πιστοποιημένου κατά World Athletics προϊόντος (πρώην) τα οποία θα προμηθεύσουμε όπως αναγράφονται στο τεχνικό φυλλάδιο σύστασης, στον συνεργάτη μας κ. ο οποίος αποτελεί έμπειρο εφαρμοστή.». Επομένως και ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι καθ' ό σκέλος απαιτείται από τη διακήρυξη η υποβολή τριών (3) κατ' ελάχιστον Πιστοποιητικών της IAAF των σταδίων, που έχει τοποθετηθεί ο ελαστικός τάπητας και έχουν έγκριση κατηγορίας IAAF CLASS one (1) ή IAAF CLASS two (2) Certificate, περιλαμβάνονται δε στην επίσημη λίστα της IAAF -

WORLD ATHLETICS, ο προσφεύγων συμμορφούται και συνεπώς, πλημμελώς διατυπώνεται στην προσβαλλομένη ότι το προσφερόμενο από τον ώδε προσφεύγοντα σύστημα δεν βρίσκεται στις λίστες σταδίων Class 1 ή Class 2 της IAAF. Και τούτο διότι τα ανωτέρω υποβληθέντα στοιχεία με τις πιστοποιήσεις της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Στίβου, ικανοποιούν τις σχετικές κανονιστικού περιεχομένου απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης, δοθέντος ότι το προϊόν που αναφέρεται στα ως άνω έγγραφα και πιστοποιητικά είναι το ίδιο που νυν κυκλοφορεί και προσφέρεται από τον προσφεύγοντα, με μόνη αλλαγή αυτή της εμπορικής του επωνυμίας, όπερ εντούτοις δεν ασκεί καμία επιρροή στα εν προκειμένω αξιωθέντα. Συνεπεία τούτων, εσφαλμένως διατυπώθηκε στην προσβαλλομένη απόφαση ο ως άνω λόγος απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, όπερ άλλωστε και η ίδια η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας στο έγγραφο των απόψεων της, όπου αναφέρει ότι «...Ισχύει ο 2ος λόγος αποκλεισμού», τούτου συνεπαγόμενου μη ισχύοντος του 1ου λόγου.

8. Επειδή, διά της αιτιολογίας της προσβαλλομένης διατυπώνεται, ως λόγος απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, ότι «2. Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του προσφέροντα δεν καλύπτει το άρθρο 2.2.6 της αναλυτικής διακήρυξης σε συνδυασμό με το από 2-6-2022 παρ. 1 διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής που αναρτήθηκε στην ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ του συστήματος, μετά από σχετικό ερώτημα υποψηφίου.». Προσέτι, στο με αρθμ. πρωτ. 31626/12.09.2022 έγγραφο των απόψεων της, η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει τα εξής: «2.1 Στάδια στον κόσμο με πιστοποίηση IAAF Class 2 με σύστημα (νυν) Ο υποψήφιος κατέθεσε μεν δέκα (10) γήπεδα πιστοποιημένα κατά IAAF Class 2, στα οποία έχει τοποθετηθεί το προτεινόμενο σύστημα (νυν) όμως δεν τα έχει εφαρμόσει ο ίδιος, αλλά άλλοι κατασκευαστές του εξωτερικού. Αυτό έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το άρθρο 2.2.6 της αναλυτικής Διακήρυξης καθώς και από 2-6-2022 διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής. 2.2 Έργα που έχει εκτελέσει ο ίδιος ο υποψήφιος στην Ελλάδα: 2.2.1. ΠΑΛΑΙΟ ΦΑΛΗΡΟ. Πρόκειται για in situ κατασκευή ... της παρ. 4.1 του τεύχους ΕΞ-

ΥΛ-ΔΑΠ 2/ Τρ 2- (Προδιαγραφή – κατασκευή συνθετικού τάπητα) της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και όχι μικτής κατασκευής της παρ. 4.3 του ίδιου τεύχους που είναι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη. Δηλαδή πρόκειται για εντελώς διαφορετικό σύστημα ... και ως εκ τούτου δεν ελήφθη υπόψη. 2.2.2. Πρόκειται είτε για πλήρως προκατασκευασμένο τάπητα ... της παρ. 4.2 του τεύχους ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ 2/ Τρ 2- (Προδιαγραφή – κατασκευή συνθετικού τάπητα) της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, είτε για μικτή κατασκευή της παρ. 4.3 του ίδιου τεύχους που είναι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη. Από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν δεν κατέστη δυνατό να γίνει αντιληπτό ποιο τελικά από τα δύο συστήματα ... χρησιμοποιήθηκε και αν τελικά χρησιμοποιήθηκε το προτεινόμενο σύστημα Περαιτέρω δεν υποβλήθηκε πιστοποίηση κατά IAAF Class 2. Κατόπιν των ανωτέρω δεν ελήφθη υπόψη. 2.2.3. Από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν δεν κατέστη δυνατό να γίνει αντιληπτό ποιο σύστημα ... χρησιμοποιήθηκε και αν χρησιμοποιήθηκε το προτεινόμενο σύστημα Περαιτέρω δεν υποβλήθηκε πιστοποίηση κατά IAAF Class 2. Κατόπιν των ανωτέρω δεν ελήφθη υπόψη. 2.2.4. ... Πρόκειται για in situ κατασκευή ... της παρ. 4.1 του τεύχους ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ 2/ Τρ 2- (Προδιαγραφή – κατασκευή συνθετικού τάπητα) της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και όχι μικτής κατασκευής της παρ. 4.3 του ίδιου τεύχους που είναι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη. Δηλαδή πρόκειται για εντελώς διαφορετικό σύστημα ... και ως εκ τούτου δεν ελήφθη υπόψη. 2.2.5. ... Πρόκειται πράγματι για μικτή κατασκευή της παρ. 4.3 του τεύχους ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ 2/ Τρ 2- (Προδιαγραφή – κατασκευή συνθετικού τάπητα) της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού που είναι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη. Όμως: 2.2.5.1 Δεν κατέστη δυνατό να γίνει αντιληπτό ποιας εταιρείας το σύστημα ... χρησιμοποιήθηκε, αν δηλαδή χρησιμοποιήθηκε το προτεινόμενο σύστημα 2.2.5.2 Αφορά υπεργολαβία του υποψηφίου με κατασκευαστική κοινοπραξία. Δεν κατατέθηκε βεβαίωση περαίωσης του έργου ή πρωτόκολλο παραλαβής μεταξύ της κοινοπραξίας με το Δήμο ... ή άλλο σχετικό έγγραφο (π.χ. πρωτόκολλο παραλαβής προς χρήση του ..., παράταση κλπ.). Δεν υποβλήθηκε πιστοποίηση κατά IAAF Class 2. Για όλους τους παραπάνω λόγους το γήπεδο της ... δεν ελήφθη υπόψη. Κατόπιν των

ανωτέρω (...) άποψη της αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο υποψήφιος δεν πληροί τις απαιτήσεις Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας όπως αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω και ισχύει ο 2ος λόγος απόρριψης του, όπως αναφέρεται στο από 22-7-2022 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού.». Καταρχήν, ως διατυπώνεται και στη σκέψη 3 της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, διά του με αριθμ. πρωτ. 31626/12.09.2022 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της, προβάλλοντας εν προκειμένω τη συμπληρωματική της αιτιολογία επί της προσβαλλομένης και ενόψει εξέτασης της προκείμενης προσφυγής. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή δύναται, δια των απόψεων της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 Ν.4412/2016, να προβάλει συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης, δυνατότητα η οποία εμπερικλείει περαιτέρω ανάλυση και τεκμηρίωση της διατυπωθείσας στην προσβαλλομένη απόφαση (συνοπτικής) αιτιολογίας, καθώς και την ευχέρεια το πρώτον προβολής νέων βάσεων αποκλεισμού. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή διά του σχετικού κατά τα ως άνω εγγράφου των απόψεων της συμπληρώνει την βάση αιτιολογίας της προσβαλλομένης απόφασης σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, ήτοι παραθέτει τους λόγους που δεν πληροί ο προσφεύγων -κατά την προσβαλλομένη- τους τεθέντες στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού όρους περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υποβάλλεται, άλλωστε, και το Υπόμνημα από τον προσφεύγοντα, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις και προς αντίκρουση της κατά τα ως άνω ενσωματωθείσας στο έγγραφο των απόψεων συμπληρωματικής αιτιολογίας. Τούτων δοθέντων, τα όσα περί αντιθέτου υποστηρίζει ο προσφεύγων στο Υπόμνημα του είναι απορριπτέα.

9. Επειδή, ειδικότερα, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και διά της ως άνω συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία υποστηρίζει ότι αναφορικά με τα δέκα (10) γήπεδα πιστοποιημένα κατά IAAF Class 2, στα οποία έχει τοποθετηθεί το προτεινόμενο σύστημα (νυν) για τα οποία ο προσφεύγων καταθέτει τα σχετικά στοιχεία στην προσφορά του, εμφανίζεται ότι δεν τα έχει εφαρμόσει ο ίδιος, αλλά άλλοι κατασκευαστές του εξωτερικού, κατ' απόκλιση των απαιτούμενων σύμφωνα

με το άρθρο 2.2.6 της υπόψη διακήρυξης και από 02.06.2022 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής. Από την γραμματική διατύπωση των σχετικών όρων, ως παρατίθενται στη σκέψη 6 της παρούσας, συνάγεται ρητώς ότι για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ο υποψήφιος θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τις ορισθείσες απαιτήσεις της μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών ως αποτυπώνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, τις οποίες θα έχει εφαρμόσει σε τρία (3) τουλάχιστον Στάδια με πιστοποίηση IAAF CLASS one (1) certificate ή IAAF CLASS two (2) certificate και θα αποδεικνύει με κατάθεση των αναγκαίων πιστοποιητικών σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Άλλοις λόγους, η αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω, κάνει δεκτό ότι ο προσφεύγων δεν έχει εφαρμόσει ο ίδιος την προκηρυχθείσα προμήθεια στα κατά τα ως άνω στάδια/ γήπεδα του εξωτερικού, στοιχεία των οποίων προσκομίζει προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας αλλά άλλοι, κατασκευαστές του εξωτερικού. Εντούτοις, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων στο υπόμνημα του, η ως άνω αιτιολογία ερείδεται σε εσφαλμένη βάση. Και τούτο διότι από τη βεβαίωση του ίδιου του κατασκευαστή ...-... των ταπήτων στα γήπεδα συγκεκριμένα ... στην ..., ... και ... και ... στην ..., των οποίων προσκόμισε με την προσφορά του πιστοποιητικά CLASS 2 IAAF, βεβαιώνεται ότι (ο προσφεύγων) εκτέλεσε την εργασία εφαρμογής του τάπητα Ειδικότερα, βεβαιώνεται ότι κατά τα έτη 2010, 2011, 2012, εκτέλεσε ο προσφέρων και ώδε προσφεύγων καθήκοντα υπευθύνου εφαρμογής εκ του κατασκευαστή στην εγκατάσταση των ταπήτων παραγωγής του σε σειρά περισσότερων γηπέδων μεταξύ των οποίων και τα ανωτέρω τέσσερα (4). Σημειωτέον, εξάλλου, ότι η τεχνικά άρτια εγκατάσταση απαιτεί να λαμβάνει χώρα σε συμμόρφωση με τις υποδείξεις και την επίβλεψη εφαρμογής του κατασκευαστή και η έντεχνη εγκατάσταση του τάπητα από τον κατά περίπτωση ανάδοχο, που προμηθεύεται τον τάπητα από τον κατασκευαστή, η δε ισχύς των εγγυήσεων του τελευταίου υπέρ του αναδόχου και της αρχής διαχείρισης του σταδίου, προϋποθέτει να χρησιμοποιηθεί από τον οικονομικό φορέα εγκατάστασης ως υπεύθυνος εφαρμογής, οικονομικός φορέας οριζόμενος από τον κατασκευαστή για τέτοιο ρόλο. Ρόλο, που ως ο προσφεύγων υποστηρίζει,

επιτέλεσε με την ιδιότητα του υπευθύνου εφαρμογής, ορισθείς εκ του προμηθεύοντος τον τάπητα στους επιμέρους υπευθύνους των γηπέδων, κατασκευαστή, όπως τα ανωτέρω βεβαιώνονται με την από 09.04.2013 βεβαίωση του ανωτέρω κατασκευαστή του προϊόντος. Εξάλλου, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο όρος 2.2.6 της υπόψη διακήρυξης, προς απόδειξη του οποίου απαιτήθηκαν τα οικεία πιστοποιητικά γηπέδων, δεν απαιτεί ο προσφέρων να είναι ο αποκλειστικός εγκαταστάτης, ο υπεύθυνος εγκατάστασης ή ο μόνος εργασθείς εφαρμοστής των ταπήτων στα εν τέλει πιστοποιηθέντα γήπεδα, αλλά, κατά τον όρο 2.2.6 απαιτείται να έχει «εφαρμόσει» σε 3 γήπεδα και ουδέν έτερο. Ακόμη όμως και στην περίπτωση που ήθελε υποτεθεί γίνει δεκτός ο ως άνω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω ο προσφεύγων ότι όφειλε η αναθέτουσα αρχή κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, ως ισχύει, και κατά τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, να ζητήσει σχετικές διευκρινήσεις από τον προσφέροντα (και ώδε προσφεύγοντα) και όχι να τον αποκλείσει, πολλώ δε μάλλον που πρόκειται για εξακριβώσιμα δεδομένα και στοιχεία, που προϋπήρχαν της κατάθεσης της προσφοράς του. Συνεπεία τούτων, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει να γίνουν δεκτοί ως νόμω και ουσία βάσιμοι.

10. Επειδή, όσον αφορά τις λοιπές βάσεις αιτιολογίας που διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της σχετικά την μη πλήρωση από τον προσφεύγοντα των προϋποθέσεων για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητα και ειδικότερα αναφορικά με την απαίτηση εκτέλεσης τουλάχιστον μίας σύμβασης που να περιλαμβάνει την εγκατάσταση αγωνιστικού συνθετικού τάπητα στίβου, σε Εθνικό ή Δημοτικό στάδιο, μεικτής κατασκευής, σύμφωνα με την παρ. 4.3 του τεύχους ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ 2/ Τρ 2- (Προδιαγραφή – κατασκευή συνθετικού τάπητα) της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, διατυπώνεται συγκεκριμένα στο ως άνω έγγραφο των απόψεων, ότι από τα προσκομισθέντα στοιχεία και συμβάσεις από τον προσφεύγοντα με τη προσφορά του (σχετικά με γήπεδα στο ..., στο ..., στο ..., στη ... και στη ...) ελλείπει η απαιτούμενη πιστοποίηση κατά IAAF CLASS 2, κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης. Αναφορικά με την ως άνω

προβαλλόμενη από την αναθέτουσα αρχή πλημμέλεια, λεκτέα τα εξής: Από το διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι, όσον αφορά τα αξιωθέντα για το εθνικό ή δημοτικό γήπεδο, ως προσδιορίζεται στον όρο 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, τούτα τίθενται επιπλέον και σωρευτικά με τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6 (που κατά τα ανωτέρω ορίζει «θα έχει εφαρμόσει σε τρία (3) τουλάχιστον Στάδια με πιστοποίηση IAAF CLASS one (1) certificate ή IAAF CLASS two (2) certificate») ήτοι, πέραν των απαιτηθέντων στον όρο 2.2.6, πρέπει να συντρέχουν και όσα ορίζει η υποπαράγραφος 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Όπως άλλωστε διευκρινίζεται στο ανωτέρω έγγραφο, αυτό που απαιτείται είναι ο προσφέρων να έχει εφαρμόσει το προσφερόμενο σύστημα σε 3 γήπεδα με πιστοποίηση CLASS 1/CLASS 2 και επιπροσθέτως να έχει εκτελέσει και την κατά τον όρο 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, σύμβαση εγκατάστασης συνθετικού τάπητα στίβου σε εθνικό ή δημοτικό στάδιο μεικτής κατασκευής, κατά την παρ. 4.3 ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ2/ΤΡ.2 της ΓΓΑ, εντός της τελευταίας πενταετίας. Αν μάλιστα, οι 2 κατηγορίες γηπέδων ταυτίζονται, δηλαδή αν το γήπεδο που πληροί τον όρο 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι τυγχάνει να καλύπτει και τις απαιτήσεις της πρώτης κατηγορίας, δηλαδή του όρου 2.2.6, τότε δεν απαιτούνται προσκομισθέντα στοιχεία για 4, αλλά αρκούν 3 γήπεδα, όπερ και τίθεται δυνητικά, όχι υποχρεωτικά, εξ ου και αναφέρεται στη διευκρίνιση «(σύνολο 4). Αν κάποιο από τα πρώτα τρία (3) στάδια είναι της τελευταίας πενταετίας τότε δεν χρειάζεται το 4ο.». Ενόψει των ανωτέρω, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων διά του υποβληθέντος υπομνήματος του ότι δεν προκύπτει ρητώς και άνευ αμφισημίας, δια της εν λόγω διευκρίνισης, ότι μεταβάλλεται εν προκειμένω ο όρος 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι όσον αφορά το περιεχόμενο του, ότι δηλαδή η απαίτηση για πιστοποίηση κατά IAAF CLASS 1/CLASS 2 αφορά και στο εθνικό ή δημοτικό γήπεδο του όρου 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Αντιθέτως, η παραπάνω διευκρίνιση αναφέρεται σε 4 συνολικά γήπεδα και δη, «σε τρία (3) τουλάχιστον στάδια με πιστοποίηση IAAF CLASS one (1) certificate ή IAAF CLASS two (2) certificate» «ΚΑΙ τουλάχιστον ακόμα ένα (1)», ωσάν τα γήπεδα με πιστοποίηση IAAF να αντιδιαστέλλονται και τίθενται επιπλέον και προσθετικά του 4ου γηπέδου. Άλλοις λόγοις, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων της υπόψη

διακήρυξης και των παρασχεθεισών εν προκειμένω διευκρινήσεων δεν προκύπτει εναργώς ότι τα προσόντα πιστοποίησης κατηγορίας CLASS 1/2 αναφέρονται και στο 4ο γήπεδο, αλλά ότι η διευκρίνιση για το επιπλέον (1) στάδιο της τελευταίας πενταετίας δεν δύναται παρά να ερμηνευθεί ως παραπομπή, δια της μνείας εφαρμογής του σε πενταετία από την υπόψη διακήρυξη, όσον αφορά το περιγραφόμενο στον όρο 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, γήπεδο, δηλαδή εθνικό ή δημοτικό γήπεδο όπου εντός τελευταίας 5ετίας εγκαταστάθηκε τάπητας μεικτής κατασκευής κατά τις προδιαγραφές της ΓΓΑ. Επιπλέον, ανεξάρτητα από την επιπλέον ζητηθείσα σύμβαση για το εθνικό ή δημοτικό γήπεδο, κατά τον όρο 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, ως διευκρινίζεται και στο σχετικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, πρέπει να γίνει δεκτό ότι από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου δεν προκύπτει απαίτηση το επικαλούμενο γήπεδο να έχει τύχει εγκατάστασης με το προσφερόμενο συγκεκριμένο σύστημα. Και τούτο διότι, ο όρος 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζει ότι ο προσφέρων θα πρέπει «να έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση που να περιλαμβάνει την εγκατάσταση αγωνιστικού συνθετικού τάπητα στίβου, σε Εθνικό ή Δημοτικό στάδιο, μεικτής κατασκευής, σύμφωνα με την παρ. 4.3 του τεύχους ΕΞ-ΥΛ-ΔΑΠ 2/ Τρ 2- (Προδιαγραφή – κατασκευή συνθετικού τάπητα) της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και θα αποδεικνύεται με την σύμβαση, την τεχνική περιγραφή, το τιμολόγιο μελέτης και την βεβαίωση περαίωσης του έργου ή πρωτόκολλο παραλαβής», χωρίς πουθενά να αναφέρεται η εγκατάσταση του συγκεκριμένου προσφερόμενου συστήματος τάπητα (... ..). Ως εξάλλου προκύπτει από τον ως άνω όρο, ρητή αναφορά γίνεται σε εν γένει «αγωνιστικό συνθετικό τάπητα στίβου μεικτής κατασκευής» και ουδόλως στο προσφερόμενο σύστημα. Όπως, άλλωστε βασίμως υποστηρίζει και αποδεικνύει ο προσφεύγων, δεν θα μπορούσε και εκ των υφισταμένων πραγματικών δεδομένων, να υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δια της διευκρίνισής της εν τέλει κατέληξε να απαιτεί το εθνικό/δημοτικό στάδιο του όρου 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι να είναι πιστοποιημένο κατά κατηγορία CLASS 1/CLASS 2 IAAF και επιπλέον να είναι πιστοποιημένο με το συγκεκριμένο προσφερόμενο προϊόν. Και τούτο διότι, ως προκύπτει από την λίστα/ κατάσταση της IAAF με όλα τα πιστοποιημένα κατά

CLASS 1/CLASS 2 IAAF στάδια, όπου καταγράφονται όλα τα ανά χώρα τέτοια στάδια, μαζί με τον τύπητά τους, στην Ελλάδα υπάρχουν μόνο 3 πιστοποιημένα στάδια κατά CLASS 1 και συγκεκριμένα το ..., το ... και του Και στα 3 στάδια, εντούτοις, ο τύπητας, όπως ρητά πιστοποιείται στην παραπάνω λίστα, είναι ο (τύπου) Χ της κατασκευάστριας ..., σημειωτέον προκατασκευασμένος και όχι μεικτού τύπου, στην δε κατηγορία CLASS 2 υπάρχει μόνο το στάδιο του .../ ... με το μοντέλο του κατασκευαστή ..., ο οποίος τύπητας είναι χυτός. Αντιθέτως, από τον όρο 7 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ρητά συνάγεται ότι πρόκειται για τύπητα «μεικτής» κατασκευής, δηλαδή άλλης κατασκευαστικής τεχνικής και άλλου τύπου από τον προκατασκευασμένο και τον χυτό (= in situ τοποθέτηση). Τούτων δοθέντων, γίνεται δεκτό ότι δεν υπάρχει στην Ελλάδα κανένα γήπεδο πιστοποιημένο κατά CLASS 1/CLASS 2 και με τύπητα μεικτής κατασκευής, όπως εν προκειμένω συνάγεται από τα διατυπωθέντα στο έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ως ορισθείσα απαίτηση.

11. Επειδή, από τα διαλαμβανόμενα στο έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής και σχετικά με τα μνημονευθέντα έργα που έχει εκτελέσει ο προσφεύγων στην Ελλάδα και αφορούν ειδικότερα στο γήπεδο ..., προκύπτει ότι, ως υποστηρίζει και ο προσφεύγων στο υπόμνημα του, το υλικό που χρησιμοποιήθηκε στο εν λόγω γήπεδο ήταν ακριβώς το νυν προσφερόμενο, ως, άλλωστε, αποδεικνύεται και από τη σχετική βεβαίωση κατασκευαστή του αγαθού. Επιπροσθέτως, μνεία της ανωτέρω βεβαίωσης γίνεται και στη προσφορά του, στην οποία προσφορά (συν)υπέβαλε και την σχετική από 09.04.2020 σύμβαση, το τιμολόγιο/τεχνική περιγραφή και τη βεβαίωση περάτωσης εργασιών, ως όφειλε. Mutatis mutandis με τα ανωτέρω ισχύουν και για τα προσκομισθέντα στοιχεία όσον αφορά το γήπεδο ..., αφού και σε αυτή την περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως υποστηρίζει ότι «Δεν κατέστη δυνατό να γίνει αντιληπτό ποιας εταιρείας το σύστημα ... χρησιμοποιήθηκε», αντιθέτως ο προσφεύγων αποδεικνύει ότι πληροί τις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης. Όσον αφορά δε την έτερη προβαλλόμενη από την αναθέτουσα αρχή πλημμέλεια/παράλειψη του προσφεύγοντος σχετικά με τη μη κατάθεση βεβαίωσης περαίωσης των

εργασιών για το γήπεδο ...ς, ως προκύπτει από την εξέταση των στοιχείων της υπόθεσης, τούτη έχει υποβληθεί εκ του αντισυμβαλλόμενου εργολάβου, χωρίς μάλιστα να συνάγεται εν προκειμένω μονοσήμαντη απαίτηση από το κανονιστικό πλαίσιο για υποβολή βεβαίωσης περαίωσης, αφού τοιαύτη ζητείται διαζευκτικά με το πρωτόκολλο παραλαβής.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Συνακολούθως, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων θα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη προσφυγή.

Ακυρώνει τη προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Σεπτεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 19 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ