

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μιχαήλ Οικονόμου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1235/8.09.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «... ..» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που κατοικοεδρεύει στη

Κατά της /... .. (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. .../30.08.2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. .../19.08.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην της, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που για τα Τμήματα 6 και 7 του διαγωνισμού κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2

του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 9.09.2022 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των Τμημάτων 6 (50.071,00€) και 7 (43.361,50€) της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 93.432,50€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δημοσίευσε την υπ' αριθμ. 2/2022 Διακήρυξη για τη δημιουργία Δυναμικού Συστήματος Αγορών κατ' άρθρον 33 του ν. 4412/2016 για την ανάθεση επιμέρους συμβάσεων με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Περιφερειακής Ενότητας ... της, με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 3.135.996,16 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Κατόπιν δε αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής των οικονομικών φορέων και κατάρτισης του σχετικού μητρώου, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την 1^η Πρόσκληση υποβολής προσφορών για τα Τμήματα 1-16. Προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα Τμήματα.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της 1^{ης} Πρόσκλησης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 28.07.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 8.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30.08.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ)

κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 9.09.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1766/2022 Πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 15.09.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4623/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά για τα Τμήματα 6 και 7 του διαγωνισμού και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος στα εν λόγω Τμήματα. Ωστόσο, απαραδέκτως ο παρεμβαίνων προβάλλει ισχυρισμούς προς απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας δοθέντος ότι η παρέμβαση ασκείται μόνον υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 22.09.2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα και τον παρεμβαίνοντα αυθημερόν.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για τα Τμήματα 6 και 7 έλαβαν μέρος δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. ΕΣΗΔΗΣ ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, αμφότερες προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές για τα τα Τμήματα 6 και 7 του διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος στα εν λόγω Τμήματα ο παρεμβαίνων.

12. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...]ιβ) ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...].»

15. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]».

16. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

17. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

18. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων

στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

19. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ...
**ΣΤΑΔΙΟ Β – ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ
ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

[...]4.2 Γενικοί Όροι Υποβολής Προσφορών

4.2.1.α Υποβολή προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τους όρους του Σταδίου Α της παρούσας, καθώς και τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά τμήμα.[...]

4.3.1.3 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας με ακρίβεια τον τρόπο πλήρωσής τους.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων

[...] 13. Ο ανάδοχος διαβεβαιώνει ότι θα έχει στην διάθεσή του ένα μεταφορικό μέσο ανάλογο και εξίσου κατάλληλο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ως εφεδρικό, για την άμεση και κανονική αντικατάσταση κάθε μεταφορικού μέσου που για οποιαδήποτε λόγο ή αιτία θα ματαίωνε την ακριβή και κανονική εκτέλεση του δρομολογίου. Σε περίπτωση που αυτό δεν είναι δυνατό ο μειοδότης βαρύνεται με τα έξοδα μεταφοράς των παιδιών με τη χρήση του προσφορότερου μέσου (ταξί κλπ.). Αν για οποιοδήποτε λόγο ή αιτία δεν ε...εστεί καθορισμένο δρομολόγιο, ο Ανάδοχος του έργου υποχρεούται να μεταφέρει τους μαθητές με άλλο πρόσφορο μέσο ή να πληρώσει (παρακράτηση κατά την πληρωμή) το αντίτιμο του ταξί, που τυχόν χρησιμοποίησαν οι γονείς για να μεταφέρουν τα παιδιά τους [...].».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

22. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄

Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν πληροί τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης καθώς δεν δηλώνει τη διάθεση εφεδρικού οχήματος για κάθε μεταφορικό μέσο που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της σύμβασης, τουναντίον δηλώνει μόνο ένα εφεδρικό όχημα για την αντικατάσταση όλων των μεταφορικών οχημάτων που θα διατεθούν. Η δε ως άνω έλλειψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν είναι δεκτική συμπλήρωσης, κατά την προσφεύγουσα, δοθέντος ότι τούτο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

27. Επειδή στον όρο 4.2.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι προσφορές θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα II της διακήρυξης τίθεται

ως απαίτηση η διάθεση από τον συμμετέχοντα ενός εφεδρικού μεταφορικού μέσου για την άμεση και κανονική αντικατάσταση κάθε μεταφορικού μέσου που για οποιαδήποτε λόγο ή αιτία θα ματαίωνε την ακριβή και κανονική εκτέλεση του δρομολογίου. Σημειώνεται δε ότι εφόσον δεν είναι δυνατή η διάθεση τέτοιου εφεδρικού οχήματος ο ανάδοχος θα βαρύνεται με τα έξοδα μεταφοράς με τη χρήση του προσφορότερου μέσου. Επομένως, εκ της γραμματικής διατύπωσης του ανωτέρου όρου του Παραρτήματος II της διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να διαθέτουν εφεδρικό μεταφορικό μέσο για την αντικατάσταση του εκάστοτε μεταφορικού μέσου που έχει υποστεί βλάβη και όχι να διαθέτουν εφεδρικά μέσα αντίστοιχα σε αριθμό με τα προσφερόμενα μεταφορικά μέσα, καθώς η χρήση του όρου «κάθε» εξειδικεύει το μεταφορικό μέσο που παρουσιάζει πρόβλημα και όχι εν γένει το προς διάθεση μεταφορικό μέσο, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν απορριπτέα ως μη ερειδόμενα στη διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η διακήρυξη απαιτεί τη διάθεση ισάριθμων προσφερόμενων και εφεδρικών μεταφορικών μέσων, η εν λόγω απαίτηση του Παραρτήματος II της διακήρυξης δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τυχόν δε υιοθέτηση της αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής που υποστηρίζει η προσφεύγουσα καθιστά άνευ νοήματος την αμέσως επόμενη πρόβλεψη της διακήρυξης περί επιβάρυνσης του αναδόχου με τα μεταφορικά έξοδα εφόσον δεν διατίθεται εφεδρικό μέσο. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού προσφοράς διαγωνιζόμενου όταν δεν δηλώνει ότι διαθέτει ένα εφεδρικό όχημα για κάθε μεταφορικό μέσο που προσφέρει.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε στην προσφορά του ότι διαθέτει ένα εφεδρικό όχημα με αριθμ. κυκλοφορίας για την αντικατάσταση του μεταφορικού μέσου που θα υποστεί βλάβη καθώς και ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης. Αβασίμως ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι η απαίτηση του Παραρτήματος II της διακήρυξης περί διάθεσης εφεδρικού οχήματος αφορά την εκτέλεση της σύμβασης, δοθέντος ότι ρητώς κατά τον όρο 4.2.1 της

διακήρυξης η προσφορά θα πρέπει να πληροί τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της διακήρυξης, όπου τίθεται η επίμαχη πρόβλεψη, αλλά και αλυσιτελώς ενόψει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη. Σημειωτέον ότι, αν και βασίμως η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η προσφεύγουσα δεν προσφέρει ως προς το Τμήμα 8 του διαγωνισμού ισάριθμα εεφδρικά οχήματα, η εν λόγω διαπίστωση δεν καθιστά τον υπό εξέταση λόγο ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενο διότι η παρούσα προσφυγή αφορά έτερα Τμήματα (6 και 7). Επίσης αλυσιτελώς, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι σε προηγούμενη παρόμοιο διαγωνισμό η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε τη μη διάθεση ισάριθμων μεταφορικών μέσων από τους συμμετέχοντες. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο μόνος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

29. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

32. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 30, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 20 Οκτωβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**