

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.Δ.Η.Σ.Υ.)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 25-10-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-9-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1356/30-9-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»).

Και την από 30-9-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1358/30-9-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»), νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»).

Κατά του αναθέτοντος φορέα ««... ...» (... ...), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του από 10-10-2022 παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Του από 10-10-2022 παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Και του από 10-10-2022 παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 20-9-2022 με αριθμό .../16.09.2022 Απόφασης της Διεύθυνσης Υλικών Προμηθειών και Μεταφορών και των συγκοινοποιηθέντων με αρ. πρωτ. ΔΥΠΜ/36/12.09.2022 «Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά – Οικονομική Προσφορά» ΔΥΠΜ/58/2022» και με αρ. .../29.07.2022 πορίσματος

της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης Προσφορών, καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη προσφυγή και όσον αφορά το είδος 2 («Πολυεστερικά Κιβώτια από SMC Τοποθέτησης Μετρητικών Συστημάτων Παροχών Νο 6, σύνδεσης με το δίκτυο Χ.Τ. μέσω Μ/Σ εντάσεως, πλήρως συναρμολογημένα», επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.428.000,00 ευρώ) αποκλείσθηκε ο πρώτος προσφεύγων και κρίθηκε δεκτός και ορίστηκε προσωρινός ανάδοχος ο δεύτερος προσφεύγων και ως προς τη δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος και όσον αφορά το σύνολο των τμημάτων διαδικασίας, παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού κατά του πρώτου προσφεύγοντος, του πρώτου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα Οι προσφυγές ασκούνται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, συνολικής άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 2.620.040,00 ευρώ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΟΛΥΕΣΤΕΡΙΚΩΝ ΚΙΒΩΤΙΩΝ ΑΠΟ SMC ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΜΕΤΗΡΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΑΡΟΧΩΝ Νο. 5, 6 & 7, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 11-11-2021. Ο αναθέτων υποβάλλει τις από 17-10-2022 Απόψεις της περί των προσφυγών και οι προσφεύγοντες εμπρόθεσμα (κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, από την 22-10-2022) υποβάλλουν τα από 24-10-2022 υπομνήματά τους περί των προσφυγών τους και ο πρώτος προσφεύγων το από 24-10-2022 υπόμνημά του και επί της παρέμβασής της κατά της δεύτερης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 7.140,00 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής παράβολο με αρ. ... και ποσού 13.115,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του αποκλεισθέντος πρώτου προσφεύγοντα η προσφυγή του κατά της από 20-9-2022 κοινοποιηθείσας

εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, στην οποία ενσωματώθηκαν οι ως άνω λοιπές συμπροσβαλλόμενες πράξεις (ήτοι το πρακτικό αξιολόγησης και το τεχνικό πόρισμα ανωτέρω), καθ' ο μέρος στο είδος 2, αποκλείσθηκε ο προσφεύγων και κρίθηκε δεκτός και ούτως, ορίστηκε προσωρινός ανάδοχος, ο δεύτερος προσφεύγων. Ομοίως εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται κατά της ανωτέρω εκτελεστής πράξης (που ενσωμάτωσε τις ίδιες λοιπές ανωτέρω πράξεις), η δεύτερη προσφυγή εκ του προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος βάλλει κατά της παράλειψης πρόσθετων βάσεων απόρριψης κατά των αμφισβητούντων τον δια της προσβαλλομένης αποκλεισμό τους, πρώτου προσφεύγοντος και πρώτου παρεμβαίνοντος (ο οποίος πρώτος παρεμβαίνων και αυτός άσκησε προσφυγή κατά του αποκλεισμού του δια της προσβαλλομένης, που δεν τυγχάνει συνεξέτασης, λόγω χρέωσης σε άλλο σχηματισμό της ΕΑΔΗΣΥ), οι οποίοι δεν έχουν εισέτι καταστεί οριστικώς αποκλεισθέντες και επομένως, διατηρούν δυνατότητα επαναφοράς στον διαγωνισμό. Αντίθετα, απαραδέκτως και συγκεκριμένα, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, ασκείται η δεύτερη προσφυγή όσον αφορά την παράλειψη πρόσθετων βάσεων απόρριψης του οικονομικού φορέα, αφού ο τελευταίος ουδόλως αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του, καίτοι παρήλθε η προς τούτο προθεσμία. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι εκατέρωθεν ανωτέρω παρεμβάσεις, κατόπιν της από 30-9-2022 κοινοποίησης αμφοτέρων των προσφυγών. Άρα, οι προσφυγές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές (η δε δεύτερη εξ αυτών, ειδικώς καθ' ο μέρος βάλλει κατά της παράλειψης πρόσθετων λόγων αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα) και να εξεταστούν περαιτέρω, κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων αποκλείσθηκε με τις εξής 2 βάσεις απόρριψης, κατά το δια της προσβαλλομένης ανωτέρω εκτελεστής πράξης, επικυρωθέν και σε αυτήν ενσωματωθέν πρακτικό 36/12.9.2022 και συγκεκριμένα, πρώτον διότι «Η δοκιμή τύπου διηλεκτρικής αντοχής σε έτοιμο κιβώτιο του Πιστοποιητικού με αριθμό 97/2022/ΔΚΚ-01 που προσκόμισε ο Οικονομικός Φορέας, δεν είναι

αποδεκτή. Συγκεκριμένα με την §Γ22 της “Γ. Τεχνικής Προσφοράς” της Διακήρυξης, ο Οικονομικός Φορέας έπρεπε να συμπληρώσει τη στήλη «τιμές» του Πίνακα 9.1.2 του παραρτήματος 9 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-151/Αναθ. 02.08.2021, οι οποίες «τιμές» θα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις του Πίνακα 9.1.1 της σχετικής Τεχνικής Προδιαγραφής. Σημειώνεται ότι κατόπιν ερωτήματος ενδιαφερόμενης εταιρείας διευκρινίστηκε, με την παράγραφο 4 των από 10.02.2022 Απαντήσεων του ... που αναρτήθηκαν στην πλατφόρμα της sourceONE, ότι στον Πίνακα 9.1.1 της σχετικής Τεχνικής Προδιαγραφής στη γραμμή με α/α 14 η απαιτούμενη τιμή της Διηλεκτρικής Αντοχής είναι 4kV/mm. Ο Οικονομικός Φορέας συμπλήρωσε την τιμή 4kV/mm. Επιπλέον, η παράγραφος 4ΑΒΓ των από 14.12.2021 Απαντήσεων του ... που αναρτήθηκαν στην πλατφόρμα της sourceONE, αναφέρει ότι οι «τιμές», που συμπληρώνει ο Οικονομικός Φορέας στον Πίνακα 9.1.2 θα πρέπει να αποδεικνύονται από τα αποτελέσματα των προσκομισθέντων Πιστοποιητικών Δοκιμών Τύπου σε πρώτη ύλη και σε έτοιμο προϊόν. Η τιμή των 4kV/mm που συμπληρώθηκε από τον Οικονομικό Φορέα στον Πίνακα 9.1.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-151/Αναθ. 02.08.2021, δεν αποδεικνύεται από το προσκομισθέν Πιστοποιητικό δοκιμών 97/2022/ΔΚΚ-01, καθώς στο πιστοποιητικό δοκιμών τύπου που κατέθεσε η εν λόγω εταιρεία αναφέρεται ότι “....Το δοκίμιο-κιβώτιο υπέστη δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής σε τάση 4kV συχνότητας 50 Hz για 1min,....”, χωρίς όμως από την υπόψη αναφορά να αποδεικνύεται η τιμή που συμπλήρωσε (4kV/mm) στον Πίνακα 9.1.2. ο Οικονομικός Φορέας, αφού, λαμβάνοντας υπόψιν και ότι το πάχος του κιβωτίου είναι μεγαλύτερο από 1mm, η τάση που θα έπρεπε να υποστεί το δοκίμιο θα έπρεπε να ήταν μεγαλύτερη των 4kV και ως εκ τούτου δεν καλύπτεται η ανωτέρω απαίτηση της παραγράφου 4ΑΒΓ των από 14.12.2021 Απαντήσεων του». Δεύτερον, διότι «Η δοκιμή τύπου αλατώδους ομίχλης (για τα μεταλλικά μέρη) σε έτοιμο κιβώτιο του Πιστοποιητικού με αριθμό 97/2022/ΔΚΚ-02 που προσκόμισε ο Οικονομικός Φορέας, δεν είναι αποδεκτή. Συγκεκριμένα η §6.2.2.4β της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-151/Αναθ. 02.08.2021, αναφέρει: “Η δοκιμή διεξάγεται για έλεγχο των μεταλλικών

εξαρτημάτων που υπάρχουν τόσο στη βάση του κιβωτίου όσο και στη θύρα του και γι' αυτό πρέπει να γίνει με τη θύρα ανοικτή". Στις εικόνες 3, 4 και 5 του Πιστοποιητικού με αριθμό 97/2022/ΔΚΚ-02, δε φαίνεται ο ακροδέκτης γείωσης που αποτελεί μεταλλικό εξάρτημα της βάσης, ήτοι από τις εν λόγω εικόνες που προσκομίσθηκαν προκύπτει ότι δεν υφίσταται ο ακροδέκτης γείωσης ο οποίος είναι ένα βασικό μεταλλικό εξάρτημα το οποίο θα έπρεπε να είχε συμπεριληφθεί για έλεγχο αντοχής στη διάβρωση με τη δοκιμή τύπου αλατώδους ομίχλης και ρητώς απαιτείται για τα μεταλλικά μέρη από τη Διακήρυξη. Συνεπώς δεν καλύπτεται η ανωτέρω απαίτηση.».

4. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη ανωτέρω βάση αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα, ο όρος 6.2.2.6 της Τεχνικής Προδιαγραφής ... ΔΔ-151/2.08.2021 ορίζει ότι «6.2.2.6. Δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής. Η δοκιμή θα διεξαχθεί με τον τρόπο που περιγράφεται στο EN/IEC 60243 "Recommended methods of test for the electric strength of solid insulating materials at power frequencies". - Ο ρυθμός ανύψωσης της τάσης θα είναι 1 KV / sec (δοκιμή σε πρώτη ύλη πολυεστέρα). - Με τάση 4 KV για 1 min (δοκιμή σε έτοιμο κιβώτιο).».

Με το από 11.02.2022 απαντητικό έγγραφό του σε σχετικό ερώτημα, ο αναθέτων διευκρίνισε στην παράγραφο 4 αυτού ότι «Ισχύουν αντίστοιχα στην Τεχνική Προδιαγραφή ... ΔΔ151/Αναθ.02.08.2021 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 6.2.2.6 «Δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής», ο ρυθμός ανύψωσης της τάσης θα είναι 1kV/sec (δοκιμή σε έτοιμο κιβώτιο) στον Πίνακα 9.1.1. η απαιτούμενη τιμή της Διηλεκτρικής αντοχής θα είναι 4kV/mm min». Ο δε πρώτος προσφεύγων υπέβαλε συμπληρωμένο τον ΠΙΝΑΚΑ 9.1.2 κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, με την εξής απάντηση για την απαίτηση περί διηλεκτρικής αντοχής «14 Διηλεκτρική αντοχή [Χαρακτηριστικό ή δοκιμή] 6.2.2.6 [Παράγραφος Προδιαγραφής] EN / IEC 60243 [Κανονισμός] KV / mm [Μονάδες] Min 4 [Τιμές]», ενώ ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε τον ίδιο πίνακα με απάντηση ως προς την ανωτέρω απαίτηση ως εξής «14 Διηλεκτρική αντοχή 6.2.2.6 EN / IEC 60243 KV / mm min 12». Αμφότεροι οι ανωτέρω διαγωνιζόμενοι, επομένως, απάντησαν συμμόρφωση με την προδιαγραφή ανωτέρω, σε σχέση με το κατ' ελάχιστον απαιτούμενο μέγεθος των 4 kv επί

χιλιοστού πάχους του κιβωτίου και όχι τυχόν συνολικά επί του κιβωτίου και επί του όλου πάχους του. Προς τεκμηρίωση των ανωτέρω, υπέβαλαν με την προσφορά τους το με αρ. 97/2022/ΔΚΚ-01/8-2-2022 πιστοποιητικό δοκιμών με αναφερόμενο αντικείμενο δοκιμής πολυεστερικό κιβώτιο τοποθέτησης μετρητικών συστημάτων καταγραφικών μετρητών μεγίστου-κυψέλες Χ.Τ. κατασκευασμένο από πολυεστερική α' ύλη τύπου SMC, με κατασκευαστή και εντολέα του ελάγχου τη και με κωδικό υλικού πολυεστερικής α' ύλης- του εργοστασίου, το οποίο πιστοποιητικό στη σελ. 10, για την επιμέρους δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής AC τάσης EHE-18, αναφέρει ότι η δοκιμή εκτελέστηκε σύμφωνα με την παρ. 6.2.2.6 της προδιαγραφής ΔΔ-151/2-8-2021 σύμφωνα με το πρότυπο IEC 60243-1:2013 και ότι «Το δοκίμιο-κιβώτιο υπέστη δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής σε τάση 4 kv συχνότητας 50 hz για 1 min, σύμφωνα με το IEC 60243-1. Ο ρυθμός ανύψωσης της τάσης ήταν 1 kv/s.». Το ανωτέρω πιστοποιητικό δεν ανέφερε ότι η τάση 4 kv στην οποία δοκιμάστηκε για 1 λεπτό το κιβώτιο αφορούσε το όλο κιβώτιο ή το όλο πάχος του, αλλά απλώς ανέφερε τη μέγιστη τάση δοκιμής του υποβληθέντος δοκιμίου. Εν συνεχεία, ο αναθέτων με την από 6-7-2022 κλήση του προς διευκρινίσεις, ζήτησε από τον πρώτο προσφεύγοντα και τον πρώτο παρεμβαίνοντα να διευκρινίσουν αν στο πλαίσιο δοκιμής διηλεκτρικής αντοχής σε έτοιμο προϊόν, σύμφωνα με την παράγραφο 6.2.2.6 τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ-151/2.08.2021 και σε σχέση με το υποβληθέν εξ αμφοτέρων των ως άνω μετεχόντων κοινό για τις προσφορές τους πιστοποιητικό με αρ. 97/2022/ΔΚΚ-01, αν η τιμή των 4 kv που συμπλήρωσαν οι διαγωνιζόμενοι αυτοί στον πίνακα 9.1.2 της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ-151/2.08.2021 περί δοκιμής διηλεκτρικής αντοχής «είναι η μέγιστη τάση που υπέστη το δοκίμιο κιβώτιο». Το δε ΚΔΕΠ απάντησε σε σχετικό ερώτημα του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα (οι απαντήσεις δε αυτές απεστάλησαν στον αναθέτοντα με τις από 7-7-2022 και από 6-7-2022 αντιστοίχως, διευκρινίσεις του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα, αντιστοίχως) την 6-7-2022 επί του ζητήματος ως εξής και με ίδιο τρόπο και περιεχόμενο ως προς αμφοτέρους τους μετέχοντες «...σας ενημερώνουμε ότι το έτοιμο «κιβώτιο καταγραφικών

μετρητών μεγίστου» δοκιμάστηκε με τον εξοπλισμό του εργαστηρίου μας ως εξής: Ανήλθε η τάση AC (50 Hz) με ρυθμό 1Kv/sec στα 18 Kv, όπου παρέμεινε στιγμιαία και στη συνέχεια μειώθηκε πάλι με ρυθμό 1 kv/sec και δοκιμάστηκε στα 4 Kv όπου παρέμεινε για 1 min. Δηλαδή, η μέγιστη τάση που υπέστη το δοκίμιο-κιβώτιο στη διηλεκτρική δοκιμή ήταν 18 Kv. Συνεπώς, η τάση διάσπασης του επιβεβαιώθηκε ότι ξεπερνούσε τα 18 Kv και με μέγιστο πάχος κιβωτίου (στα ενισχυμένα σημεία) που δεν ξεπερνά τα 4,5 mm, η τάση διάσπασής του είναι μεγαλύτερη από 4 Kv/min.». Η δε ανωτέρω απάντηση εδόθη από τον ίδιο τον αναφερόμενο στο πιστοποιητικό ως υπεύθυνο της δοκιμής (Μάριο Βαλασαμάκη). Άρα, το διενεργήσαν τον υποβληθέντα έλεγχο εργαστήριο και συγκεκριμένα ο υπεύθυνος και διενεργήσας τον πιστοποιηθέντα έλεγχο, βεβαίωσε επεξηγηματικά του πιστοποιητικού ελέγχου, ότι τα 4Kv/min ήταν η μέγιστη τιμή δοκιμής όχι συνολικά του όλου κιβωτίου, αλλά ανά χιλιοστό πάχους αυτού, όπως δηλαδή ανωτέρω ζητήθηκε. Ομοίως βεβαίωσε, ότι η τιμή τάσης δοκιμής του όλου κιβωτίου δεν ήταν 4 kv, τιμή που αφορά την ανά χιλιοστό πάχους μέγιστη τάση, αλλά 18 kv. Επομένως, ούτως αποδεικνύεται άνευ ετέρου, η εκ της πιστοποιηθείσας δια της ήδη υποβληθείσας με την προσφορά τους, από τον πρώτο προσφεύγοντα και τον πρώτο παρεμβαίνοντα, πιστοποίησης δοκιμών, τήρηση της προδιαγραφής ελέγχου με τάση 4 kv/min ανά χιλιοστό πάχους (και όχι επί του συνολικού και μεγαλύτερου του 1 χιλιοστού, πάχους του όλου κιβωτίου) και άρα, η εκ των ως άνω δοκιμών, όπως πιστοποιήθηκαν με το εξαρχής υποβληθέν πιστοποιητικό, πλήρωση των προδιαγραφών ελέγχου, όπως αυτές άλλωστε, είχαν διευκρινισθεί από τον αναθέτοντα. Οι παραπάνω άλλωστε, διευκρινίσεις του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα, σε αντίθεση με τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της δεύτερης προσφυγής, ζητήθηκαν παραδεκτώς κατ' άρ. 2.1.3.2 της διακήρυξης, που ρυθμίζει κατ' ειδικό τρόπο το ζήτημα των διευκρινίσεων στο πλαίσιο της προκείμενης διαδικασίας, ως εξής «Κατά τη διαδικασία της τυπικής, τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών το αρμόδιο υπηρεσιακό όργανο μπορεί να επικοινωνεί ηλεκτρονικά με τους Οικονομικούς φορείς, για την παροχή ή/και υποβολή, εντός τακτής προθεσμίας που θα

εκτιμάται κατά περίπτωση και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, αναγκαίων διευκρινίσεων ή συμπληρωματικών στοιχείων επί του περιεχομένου της προσφοράς που έχουν υποβάλει, σχετικά με ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο ... κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν. Οι διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις αυτές δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από το ... δεν λαμβάνεται υπόψη. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων δίδεται οπωσδήποτε στον προσφέροντα, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.». Εν προκειμένω, ούτε μεταβολή προσφοράς έλαβε χώρα ούτε επίκληση νέων αποδεικτικών στοιχείων ούτε το πρώτον υποβολή νέων αποδεικτικών μέσων που εξ αρχής ζητούνταν και δεν υποβλήθηκαν ούτε το πρώτον παρασχέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενες με την προσφορά πληροφορίες ούτε μετεβλήθη δοθείσα με την προσφορά απάντηση ή προκύπτει δι' αυτής τεχνικό χαρακτηριστικό της προσφοράς. Αντιθέτως, επεξηγήθηκε και αναλύθηκε αποσαφηνιστικά, όπως ζητήθηκε δια της ως άνω κλήσης του αναθέτοντος, το περιεχόμενο του ήδη υποβληθέντος πιστοποιητικού δοκιμών, χωρίς μεταβολή στο περιεχόμενό του και το πεδίο απόδειξής του, αλλά όσον αφορά την εξ αρχής πιστοποιηθείσα εκ του εργαστηρίου συνθήκη εκτέλεσης της δοκιμής σε τάση 4 kv. Συγκεκριμένα δε, δεδομένου ότι κατά την προηγηθείσα διευκρίνιση του αναθέτοντος ορίστηκε ότι η τιμή της τάσης 4 kv κατ' ελάχιστον, έπρεπε να αφορά την ανά χιλιοστό και όχι συνολική επί του όλου πάχους του δοκιμίου, τάση και επειδή, το ως άνω πιστοποιητικό αναφερόταν στην τάση αυτή, χωρίς να διευκρινίζει αν αναφέρεται στο όλο πάχος ή στο ανά χιλιοστό πάχος και πάντως, χωρίς ουδόλως να αναφέρει ότι αφορά το όλο πάχος, κατά τρόπο ώστε σαφώς να προκύπτει παράβαση του ανωτέρω όρου (αφού αν η ολική τάση ήταν 4 kv και το πάχος

επί του οποίου αυτή αναφέρεται άνω του 1 χιλιοστού, τότε αναγκαία η ανά χιλιοστό τάση θα ήταν μικρότερη των 4 kv), δεν προέκυπτε ούτε εκ των υποβληθέντων με την προσφορά αποδεικνυόμενη παράβαση ή μη πλήρωση της προδιαγραφής των 4 kv/χιλιοστό ούτε μη υποβολή του ζητηθέντος με την προσφορά τεκμηριωτικού των δηλώσεων περί πλήρωσης της προδιαγραφής, παραπάνω τεχνικής προδιαγραφής. Ούτε άλλωστε, η απάντηση των ως άνω διαγωνιζομένων (την ίδια τη νομιμότητα της κλήσης προς διευκρινίσεις των οποίων και δη, αμφοτέρων, αμφισβητεί με τη δική του προσφυγή ο δεύτερος προσφεύγων) αναφερόταν σε 4 kv συνολικά, ώστε να υποτεθεί ότι μόνοι τους δήλωσαν παράβαση της προδιαγραφής, αντιθέτως η δήλωσή τους ήταν σαφής και αφορούσε πλήρωση της απαίτησης επί kv/χιλιοστό πάχους. Επομένως, εν προκειμένω εκ των ανωτέρω προσφορών δεν προέκυπτε ούτε μη πλήρωση της προδιαγραφής ούτε μη υποβολή απαιτούμενου με την προσφορά εγγράφου, αλλά μόνο χρεία επεξηγήσεως ως προς το αντικείμενο έκφρασης της ασκηθείσας μέγιστης τάσης στο σχετικό πιστοποιητικό, δηλαδή αν η στο πιστοποιητικό εν γένει αναφερόμενη ως 4 kv αφορά το όλο πάχος ή κάθε χιλιοστό πάχους. Συνεπώς, συνέτρεχε περίπτωση χρείας αποσαφήνισης επί αποκλειστικώς, ήδη υποβληθέντος με την προσφορά δικαιολογητικού και όχι υποβολής νέων στοιχείων ή μεταβολής των υποβληθέντων ή αντικατάστασης όσων υποβλήθηκαν. Κατά τον παραπάνω δε όρο 2.1.3.2 της διακήρυξης, η ως άνω κλήση προς αποσαφήνιση ήταν υποχρεωτική, μάλιστα, για τον αναθέτοντα, αφού ο αναθέτων δεν δύναται να αποκλείσει προσφορά λόγω (όχι έλλειψης υποβολής επί των εξαρχής ζητούμενων ή απόδειξης μη πλήρωσης των προδιαγραφών) ασάφειας ή χρείας επεξηγήσεων επί όσων όντως δια της προσφοράς υποβλήθηκαν, όπως δηλαδή το συγκεκριμένο πιστοποιητικό (που αποτέλεσε και το αποκλειστικό αντικείμενο επεξήγησης και αποσαφήνισης). Η δε απάντηση των ανωτέρω διαγωνιζομένων στην ανωτέρω κλήση του αναθέτοντος ερείδεται επί επεξηγήσεων που παρείχε ως προς την ήδη εκτελεσθείσα δοκιμή, όπως αποτυπώθηκε στο ήδη υποβληθέν εκ των ανωτέρω πιστοποιητικό, ο ίδιος ο εργαστηριακός φορέας που εκτέλεσε τις δοκιμές και διαθέτει τη σχετική πληροφορία και αρμοδιότητα προς επεξήγηση

όσων ο ίδιος κατέγραψε στο πιστοποιητικό που εξέδωσε επί όσων έλαβαν χώρα στον έλεγχο που ο ίδιος εκτέλεσε. Σε αντίθεση δε με τις αιτιάσεις της παρέμβασης του δεύτερου προσφεύγοντα, δεν προκύπτει ότι η αναφορά και μονάδα μέτρησης που χρησιμοποιήθηκε στο ανωτέρω πιστοποιητικό ήταν ουσιωδώς διάφορη της απαιτούμενης, διότι κατά τα αναφερόμενα στο εξαρχής πιστοποιητικό αναφέρεται η τάση στην οποία υποβλήθηκε το δοκίμιο, αλλά όχι το αντικείμενο αναφοράς αυτής, ήτοι αν αφορούσε το όλο πάχος και το όλο αγαθό ή το επιμέρους χιλιοστό αυτού. Περαιτέρω, η διευκρίνιση με την οποία ο αναθέτων επεξήγησε ότι η ζητούμενη τάση 4 kV μετράται ανά χιλιοστό πάχους δεν μετέβαλε τυχόν τη φύση και το φυσικό μέγεθος της εξαρχής απαίτησης, αλλά αποσαφήνισε το επιμέρους κριτήριο μέτρησής του, δηλαδή το έκαστο χιλιοστό πάχους. Αντιστοίχως και η διατύπωση του εξαρχής υποβληθέντος πιστοποιητικού, όπως προαναφέρθηκε, δεν αναφερόταν σε κάποιο άλλο από το απαιτηθέν μέγεθος, αλλά δεν εξηγούσε το αντικείμενο μέτρησης και διατύπωσης του αποτελέσματος που εξαρχής παρέθεσε και πιστοποίησε. Προς τούτο και η παρασχεθείσα αποσαφήνιση δεν μετέβαλε το περιεχόμενό του ούτε προσέθεσε νέο περιεχόμενο σε αυτό, όπως θα συνέβαινε αν το πρώτον δηλωνόταν ένα νέο μέγεθος ή αν από το εξαρχής πιστοποιητικό προέκυπτε ότι το αντικείμενο εκεί διατύπωσης της εφαρμοσθείσας τάσης είναι τυχόν άλλο από το χιλιοστό (όπως αν ανέφερε ότι αυτή ήταν η συνολική τάση, πράγμα που ουδόλως αναφέρεται στο εξαρχής περιεχόμενο του πιστοποιητικού. Επομένως, προκύπτει και ότι αλυσιτελώς επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων με την παρέμβασή του την Απόφαση ΑΕΠΠ 369/2019 και τη ΣτΕ ΕΑ 159/2019, όπου το εργαστήριο επανήλθε και το πρώτον παρέθεσε νέο πρότυπο, δηλαδή μέθοδο ελέγχου σε σχέση με το εξαρχής πιστοποιητικό και χωρίς να αναφέρεται και να υπάρχει στο πιστοποιητικό αυτό έρεισμα (σε αντίθεση με την τυχόν περίπτωση, αν αναφερόταν η μέθοδος και το πρότυπο με τον αριθμό του, αλλά όχι ο επιμέρους τελικός αριθμός, δηλαδή ο κωδικός διάκρισης-εφαρμογής). Εν προκειμένω, δεν υφίσταται έλλειψη στοιχείου στο εξαρχής πιστοποιητικό, όπου αναφέρεται η δοκιμασθείσα τάση, αλλά δεν αναφερόταν το συγκεκριμένο μέγεθος-μονάδα μέτρησης, δηλαδή το επιμέρους χιλιοστό. Ούτε η διατύπωση

«kV/χιλιοστό» και η σχέση τάσης/πάχους συνιστά κάποια προτυποποιημένη και προδιαμορφωμένη στην κοινή επιστημονική ορολογία μονάδα μέτρησης που χρησιμοποιείται για την περιγραφή ενός κοινού επιστημονικού μεγέθους (όπως επί παραδείγματι, η σχέση απόστασης δια χρόνου, που χρησιμοποιείται ως μέσο μέτρησης ταχύτητας), ώστε να θεωρηθεί ότι η διατύπωση του μεγέθους επί τη βάση της τάσης στο ως άνω πιστοποιητικό, αναφέρεται σε ένα διαφορετικού είδους και τύπου μέγεθος/αντικείμενο, από αυτό που εν προκειμένω ζητήθηκε. Αντίθετα, η σχέση τάσης/πάχους δεν αποτελεί μια μετρητική μονάδα που αντιστοιχεί σε ένα επιμέρους φυσικό μέγεθος, αλλά συνιστά εν προκειμένω εξειδίκευση, υπό τις απαιτήσεις της νυν διακήρυξης, του αντικείμενου (δηλαδή του κριτηρίου, εν προκειμένω πάχους 1 χιλιοστού) βάσει του οποίου ορίστηκε η νυν απαίτηση περί του φυσικού μεγέθους, ήτοι της τάσης, το ελάχιστο όριο της οποίας τέθηκε με σημείο αναφοράς το κάθε χιλιοστό πάχους. Δηλαδή, συνιστά απλώς διατύπωση της συγκεκριμένης απαίτησης που δια των διευκρινίσεων τέθηκαν, όσον αφορά την ασκηθείσα τάση στο δοκίμιο, υπό την έννοια ότι η τάση αυτή θα πρέπει να είναι τέτοιου μεγέθους, ώστε διαιρούμενη δια των χιλιοστών πάχους να καταλήγει σε 4 kV καθ' έκαστο χιλιοστό. Επομένως, η μνεία του παραπάνω πιστοποιητικού σε 4 kV δεν σημαίνει και δη, άνευ ετέρου, ότι δεν αφορά την ανά χιλιοστό τάση ή ότι αφορά το όλο πάχος του δοκιμίου. Συνεπώς, η μνεία του παραπάνω πιστοποιητικού σε 4 kV ουδόλως άγει σε άνευ ετέρου συμπέρασμα ότι δεν αφορά την τάση που αναλογεί ανά χιλιοστό πάχους του δοκιμίου ούτε αναφέρεται σε άλλου είδους και φύσης μέγεθος και αντικείμενο από αυτό της παραπάνω απαίτησης (που αναφέρθηκε σε τάση, απλώς ορίζοντας ότι η απαίτηση συγκεκριμένου μεγέθους αυτής, αντιστοιχεί σε επίπεδο χιλιοστού και όχι πλήρους ολικού πάχους του δοκιμίου). Άλλωστε, όπως και με την παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα προβάλλεται, το πρότυπο IEC 60243-1:2013 ορίζει πως στην έκθεση αναφοράς, η αναφορά στην αντοχή σε κιλοβόλτ τάσης, αφορά κιλοβόλτ ανά χιλιοστόμετρο (ή εναλλακτικά, λαμβάνει χώρα αναφορά σε τάσεις βλάβης σε κιλοβόλτ, διατύπωση που εν προκειμένω δεν χρησιμοποιήθηκε). Επομένως, και εκ τούτου προκύπτει ότι η εξήγηση που

παρείχε το εργαστήριο ουδόλως απέχει από το ανωτέρω πρότυπο ή προσθέτει νεό το πρώτον περιεχόμενο ή ότι το εξαρχής περιεχόμενο του προτύπου αναφερόταν σε αντοχή σε συνολικά ασκηθείσα τάση, δηλαδή σε διατύπωση της τάσης σε συνολικό επίπεδο. Αλλά, αντίθετα, εκ των ανωτέρω επιρρωνύεται, ότι η εξαρχής μνεία στην τάση των 4 kv στο πλαίσιο του παραπάνω πιστοποιητικού ελέγχου με βάση το ανωτέρω πρότυπο, αναφερόταν όντως σε τέτοια τάση των 4 kv επί χιλιοστού, όπως και εκ των ανωτέρω εξηγήσεων επιβεβαιώθηκε, χωρίς να προκύπτει το αντίθετο από το εξαρχής περιεχόμενο του πιστοποιητικού. Επιπλέον, αντί του εκ του δεύτερου προσφεύγοντος και του αναθέτοντος μη αποδεικνυόμενου συμπεράσματος, ότι η μνεία στα 4 kv (χωρίς αναφορά στο σύνολο του δοκιμίου ή το όλο πάχος του) αφορούσε το όλο πάχος του δοκιμίου, με συνέπεια, σύμφωνα με όσα ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει, το ΚΔΕΠ να προέβη σε έκθεση αναφοράς μη σύμφωνη με το ανωτέρω πρότυπο, από το περιεχόμενο του ανωτέρω προτύπου, όπως απόσπασμά του παραθέτει ο δεύτερος προσφεύγων στην παρέμβασή του, προκύπτει πως οι σχετικές εκθέσεις, όπως η προκείμενη, όταν αναφέρουν την τάση, διατυπώνουν τον μέγεθός της που αντιστοιχεί ανά χιλιοστό. Ούτε, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα προστέθηκε νέο περιεχόμενο στο πιστοποιητικό, αλλά δια των διευκρινίσεων ανωτέρω επεξηγήθηκε το εξαρχής και μόνο περιεχόμενό του, από το οποίου ουδόλως έλειπε η αναφορά στην ασκηθείσα τάση ούτε αναφερόταν ότι αυτή αφορά τυχόν το όλο κιβώτιο. Ούτε προκύπτει εν προκειμένω, όπως προεκτέθηκε και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, αναπλήρωση μη υποβληθέντος στοιχείου, αφού οι διευκρινίσεις αφορούσαν το εξαρχήν ούτως ή άλλως υποβληθέν πιστοποιητικό και την επεξήγηση του περιεχομένου του, ως ήδη διατυπώθηκε και αναφέρθηκε στο πιστοποιητικό αυτό, χωρίς τροποποιήσεις ή αντικαταστάσεις. Περαιτέρω, όπως προεκτέθηκε, με την κλήση προς διευκρινίσεις ο αναθέτων ερώτησε αν τα 4 kv ήταν η συνολική μέγιστη τάση που ασκήθηκε στο σώμα, δηλαδή αν αφορούσαν το όλο πάχος του ή έκαστο χιλιοστό του, όπως ευχερώς συνάγεται σε συνδυασμό με τους όρους της διακήρυξης, όπως διευκρινίσθηκαν. Επομένως, το γεγονός πως με την παραπάνω απάντηση εκ του

διενεργήσαντος τη δοκιμή εργαστηρίου, αναφέρεται τόσο η ασκηθείσα ανά χιλιοστό τάση, όσο και η συνολικά ασκηθείσα τάση δεν εκφεύγει του ερωτήματος ούτε συνιστά αυτόκλητη συμπλήρωση και διευκρίνιση, όπως αβάνισμα προβάλλει ο προσφεύγων. Δηλαδή, η ζητηθείσα τάση ήταν τουλάχιστον 4 kv ανά χιλιοστό, το πιστοποιητικό αναφερόταν, χωρίς να προσδιορίσει αντικείμενο πάχους, 4 kv και ο αναθέτων ερώτησε αν αυτά τα 4 kv αφορούσαν το όλο πάχος (εκ του οποίου άνευ ετέρου θα συναγόταν ότι η τάση ανά χιλιοστό ήταν μικρότερη), ενώ οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις απάντησαν ότι τα εκεί αναφερθέντα 4 kv δεν ήταν η συνολική τάση, αλλά η τάση ανά χιλιοστό, ενώ η συνολική τάση ήταν μεγαλύτερη. Άρα, η παραπάνω απάντηση ανταποκρινόταν επακριβώς στο ερώτημα και ουδόλως τούτο διαφοροποιείται ότι για λόγους πληρότητας, αφενός εξηγήθηκε ότι τα 4 kv δεν ήταν η συνολική, όπως ρωτήθηκε, αλλά η ανά χιλιοστό τάση, αφετέρου ότι η συνολική τάση ήταν μεγαλύτερη των 4 kv και άρα, ακριβώς, τα 4 kv δεν ήταν η συνολική τάση. Εξάλλου, δεν ζητήθηκε κάποια επιπλέον διακριτή προδιαγραφή περί συνολικής τάσης, επιπροσθέτως της διατύπωσης του μεγέθους της τάσης ανά χιλιοστό, ώστε να υποτεθεί ότι η απάντηση υπερέβη το αντικείμενο ζητηθείσας διευκρίνισης και εισήλθε σε θέμα πέραν του ερωτήματος και άλλης τυχόν προδιαγραφής. Αλλά ούτως ή άλλως, τόσο η αναφορά σε τάση ανά χιλιοστό, όσο και η αναφορά σε συνολική στο όλο πάχος τάση, αφορούν το αυτό ερώτημα, που αφορά τη μία και μόνη προδιαγραφή, ενώ η αναφορά σε συνολική τάση που ασκήθηκε έλαβε χώρα επεξηγηματικά στο πλαίσιο της απάντησης αν τα 4 kv ήταν η συνολική τάση. Αυτό, χωρίς (όπως και ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει στην παρέμβασή του) η συνολική τάση να συνιστά αναγκαίο αντικείμενο αναφοράς στην έκθεση ελέγχου του ανωτέρω προτύπου, όπου η διατύπωση της τάσης είναι αυτή που αντιστοιχεί σε χιλιοστό του δοκιμίου. Άλλωστε, ούτως ή άλλως, αν γινόταν δεκτό ότι ο αναθέτων δεν δύνατο να κρίνει ότι πληρούται η προδιαγραφή των 4 kv με μέτρηση ανά χιλιοστό, επειδή το ερώτημα της αφορούσε το αν τα 4 kv που ανέφερε το πιστοποιητικό ήταν η συνολική τάση, τότε και πάλι δεν θα δύνατο πάντως ο αναθέτων να κρίνει, όπως έπραξε, παράβαση της προδιαγραφής, αφού ούτε

από το εξαρχής πιστοποιητικό ούτε από τη διευκρίνιση που ζητήθηκε προέκυψε μη πλήρωσή της, αλλά ούτε τυχόν απουσιάζει σχετική μνεία για την τάση στο πιστοποιητικό. Άρα, ακόμη και η τυχόν υποθεθείσα ατέλεια στο ερώτημα που απηύθυνε ο αναθέτων δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς, πολλώ δε μάλλον ενώ η απάντηση του εργαστηρίου δεν προσέθεσε ούτε συμπλήρωσε νέο περιεχόμενο, αλλά επεξήγησε το ήδη υφιστάμενο περιεχόμενο, με συνέπεια ο αναθέτων να οφείλει να λάβει υπόψη του το εξαρχής περιεχόμενο όπως επεξηγήθηκε (και δεν μετεβλήθη ή συμπληρώθηκε), απορριπτομένων ούτως των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρέμβασης του δεύτερου προσφεύγοντα. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της παρέμβασης του δεύτερου προσφεύγοντα, το απαντητικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του στελέχους του εργαστηρίου που επισυνήφθη στις ανωτέρω διευκρινίσεις δεν συνιστά υποκατάσταση, αντικατάσταση ή συμπλήρωση νέου περιεχομένου στο ήδη πιστοποιητικό, αλλά απλή επεξήγηση της διατύπωσης της ήδη καταγραφείσας στο πιστοποιητικό, συνθήκης της τάσης που ασκήθηκε στο δοκίμιο και επομένως, δεν προκύπτει ζήτημα τυχόν ανάκλησης του ήδη πιστοποιητικού από νεότερο ή αντικατάστασης ή έκδοσης νέου πιστοποιητικού. Επιπλέον, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της παρέμβασης του δεύτερου προσφεύγοντα περί αμφισβήτησης της δυνατότητας του εργαστηρίου και του εξοπλισμού του να ασκήσουν όντως τη συνολική τάση που αναφέρονται στο παραπάνω μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που υποβλήθηκε με τις διευκρινίσεις, κατατείνοντας στην αμφισβήτηση της ίδιας της αλήθειας και ορθότητας όσων αρμοδίως αναφέρει ο υπεύθυνος διενέργειας του πιστοποιηθέντος εκ του πιστοποιητικού νομίμως διαπιστευμένου εργαστηρίου, ελέγχου, εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΕΑΔΗΣΥ. Εξάλλου, δια των οικείων ισχυρισμών του, ήτοι ότι η συσκευή που χρησιμοποίησε το ΚΔΕΠ δεν δύναται να δημιουργήσει τάση μεγαλύτερη από 10 kv συνολικά, ο δεύτερος προσφεύγων επί της ουσίας προβάλλει ότι το ΚΔΕΠ δεν δύναται καν εξαρχής να διενεργήσει τον οικείο έλεγχο κατά το παραπάνω πρότυπο και την οικεία προδιαγραφή ..., παρά μόνο σε δοκίμια και μοντέλα κιβωτίων το πολύ ως 2,5 χιλ. πάχους (αφού τα 10 kv δια 4 kv ανά χιλιοστό, που είναι η ελάχιστη

απαίτηση, ισούνται με 2,5 χιλιοστά). Όμως, με αυτό τον τρόπο, προβάλλονται ως αναληθή και όσα ήδη περιέχει και δηλώνει το εξαρχής πιστοποιητικό, το οποίο ρητά αναφέρεται στην επιμέρους προδιαγραφή 6.2.2.6 προδιαγραφής ΔΔ 151/2.08.2021 ..., την οποία θα ήταν αντικειμενικώς αδύνατο να ελέγξει και να βεβαιώσει και ακόμη και να διενεργήσει έλεγχο επί της πλήρωσής της, εφόσον το δοκίμιο υπερβαίνει το πάχος των 2,5 χιλ., όπως το υπερβαίνει το κιβώτιο του πρώτου προσφεύγοντα. Πλην όμως, η διάγνωση τυχόν ψευδούς εν τέλει τέτοιας δήλωσης τόσο εκ του υπευθύνου δοκιμής, όσο αντιστοίχως και εκ του εκδοθέντος από το ίδιο το εργαστήριο, πιστοποιητικού (περίπτωση που διαφοροποιείται από την τυχόν έλλειψη του περιεχομένου του πιστοποιητικού ή του διενεργηθέντος ελέγχου και η οποία τυχόν καταλήγει σε βεβαίωση αναληθών γεγονότων), δεν δύναται αρμοδίως να λάβει χώρα από την ΕΑΔΗΣΥ. Αντίθετα, η ΕΑΔΗΣΥ οφείλει να κρίνει τις προσφορές βάσει των προσκομισθέντων εγγράφων και δη, όταν ζητούνται και υποβάλλονται ως εν προκειμένω, εκ των υποβληθέντων πιστοποιητικών και περί αυτών εγγράφων των διενεργησάντων τους σχετικούς ελέγχους εργαστηρίων, χωρίς να δύναται η ΕΑΔΗΣΥ να ελέγχει παρεμπιπτόντως και εξυπαρχής την ίδια την αλήθεια όσων βεβαιώνουν και δη, άνευ όλως βεβαίου αποδεικτικού ερείσματος. Πολλώ δε μάλλον, δεν δύναται η ΕΑΔΗΣΥ να αμφισβητήσει την αλήθεια του περιεχομένου τέτοιων εγγράφων, πιστοποιήσεων και διευκρινίσεων, επί τη βάση απλώς τεχνικών φυλλαδίων και εγχειριδίων συσκευής που χρησιμοποιήθηκε στον οικείο έλεγχο (χωρίς εξ αυτών να προκύπτει το αντικειμενικώς και με πάσα βεβαιότητα, χωρίς κανένα άλλο τεχνικό και μεθοδολογικό ενδεχόμενο, αδύνατο της διενέργειας της δοκιμής με την τάση τουλάχιστον 4 kv ανά χιλιοστό και 18 kv συνολικά), προς τον σκοπό διακρίβωσης αν το ίδιο το διαπιστευμένο εργαστήριο διενήργησε έλεγχο, όπως τον καταγράφει στην πιστοποίηση και έκθεση ελέγχου που εξέδωσε και αν ο υπεύθυνος διενέργειας της δοκιμής αναφέρει στις επεξηγήσεις που παρείχε το ορθό σχετικό μέγεθος. Περαιτέρω, απαραδέκτως με την παρέμβασή του κατά της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων αποπειράται να προβάλει νέες πλημμέλειες της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα, επικαλούμενος υποβολή δοκιμής επί ενός μόνο και όχι

πέντε δοκιμίων, μη αναφορά των επιμέρους δοκιμών και ότι η τάση δοκιμής δεν έφθασε σε διάσπαση και ούτως, αμφισβητώντας την ορθή εκ του εργαστηρίου, εφαρμογή του σχετικού προτύπου IEC 60243. Ουδόλως όμως ισχυρισμοί περί νέων βάσεων αποκλεισμού του προσφεύγοντος κατά του αποκλεισμού του είναι δυνατόν να προβληθούν δια της παρέμβασης και αυτό ενώ ο δεύτερος προσφεύγων άσκησε μάλιστα δική του προσφυγή περί παράλειψης ακριβώς, επιπλέον βάσεων αποκλεισμού και του πρώτου προσφεύγοντα, χωρίς να συμπεριλάβει τις ανωτέρω, το πρώτον δια της παρέμβασης κατά της πρώτης προσφυγής, προβληθείσες αιτιάσεις του. Σε κάθε όμως περίπτωση, ουδόλως και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, προκύπτει ότι ο έλεγχος έλαβε χώρα δια μιας μόνο δοκιμής και όχι όσων απαιτούνται από το πρότυπο, αλλά το μόνο που αναφέρεται σχετικά στο σημ. 2.5.2 του πιστοποιητικού 97/2022 ήταν ότι η δοκιμή εκτελέσθηκε με βάση το πρότυπο IEC 60243-1:2013, χωρίς να υφίσταται έρεισμα διάγνωσης ότι η παραπάνω δήλωση του ίδιου του πιστοποιητικού ήταν ανακριβής και ότι το εργαστήριο παρέβη το πρότυπο βάσει του οποίου δηλώνει ότι διενήργησε τον έλεγχο. Το γεγονός πως στο ίδιο σημείο αναφέρεται ότι το δοκίμιο «υπέστη δοκιμή» δεν σημαίνει αναγκαία ότι υπέστη μία δοκιμή, αλλά αναφέρεται στη δοκιμή, όπως αυτή ορίζεται από το πρότυπο και περιλαμβάνει τυχόν περαιτέρω ελέγχους, ενώ σε κάθε περίπτωση, οι αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα ουδόλως αποδεικνύονται ούτε προκύπτουν από το ίδιο το πιστοποιητικό. Περαιτέρω, ουδόλως (όπως προκύπτει και από το απόσπασμα προτύπου που ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται στην παρέμβασή του) προκύπτει ότι απαιτείτο ως αναγκαίο περιεχόμενο του πιστοποιητικού να αναφέρεται η τάση κάθε επιμέρους δοκιμής, αλλά αντίθετα, όπως και ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει στην παρέμβασή του, αρκεί να αναφέρεται η διάμεση τιμή ηλεκτρικών αντοχών σε κιλοβόλτ ανά χιλιοστόμετρο και άρα, η τιμή τάσης που καταγράφεται σε πιστοποιητικό που εκδίδεται βάσει ελέγχου κατά το παραπάνω πρότυπο, αναφέρεται σε τέτοια διάμεση τάση με αντικείμενο διατύπωσης το χιλιοστό (χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων να αποδεικνύει ούτε ότι δεν ήταν η διάμεση τάση περισσότερων επιμέρους ελέγχων, αλλά τυχόν η μόνη τάση του μόνου

ελέγχου ούτε ότι αφορούσε τη συνολικά ασκηθείσα τάση και όχι την τάση υπολογισθείσα ανά χιλιοστό, βλ. αναλυτικά ανωτέρω). Πάντως και σε συνέχεια των ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε ως κιβώτια το μοντέλο AR-3081, για τα οποία υπέβαλε μεταξύ άλλων και έλεγχο διηλεκτρικής αντοχής με κωδικό ΕΗΕ-18 κατά IEC 60243-1:2013, εκ του ιδίου εργαστηρίου ΚΔΕΠ, που ομοίως με το πιστοποιητικό του πρώτου προσφεύγοντα αναφέρει ότι «Η δοκιμή εκτελέστηκε σύμφωνα με την παράγραφο 6.2.2.6 της τεχνικής προδιαγραφής ... GR151/2.08.2021 και με το πρότυπο IEC 60243-1:2013. Το δοκίμιο-κιβώτιο υπέστη δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής σε τάση 4 kv συχνότητας 50 hz για 1 min. Ο ρυθμός ανύψωσης της τάσης ήταν 1 kv/sec.». Ο δε έλεγχος αναφέρει πως χρησιμοποιήθηκε για αυτό τον έλεγχο η συσκευή δοκιμής μοντέλου 2671BM, REK με σειριακό αριθμό 171130012, δηλαδή ακριβώς η ίδια συσκευή του ακριβώς ίδιου μοντέλου συσκευών δοκιμής με τον ίδιο σειριακό αριθμό, η οποία εξήγαγε ακριβώς το αυτό αποτέλεσμα τάσης 4 kv, χωρίς αναφορά σε διακριτές επιμέρους δοκιμές ή σε kv/χιλιοστό. Για το ίδιο μοντέλο προσφερόμενου κιβωτίου AR-3081 συνυπέβαλε έλεγχο διηλεκτρικής δοκιμής με το ίδιο πρότυπο IEC 60243-1:2013 άλλου εργαστηρίου (EMTEK) πάλι χωρίς αναφορά σε τάση διαφορετικών επιμέρους δοκιμών, αλλά «4 kv, 1 min AC», χωρίς ειδική μνεία ότι η τάση αυτή αφορά ανά χιλιοστό, ο οποίος έλεγχος αναφέρει πάχος κιβωτίου 3 χιλ. Συνυπέβαλε δε και περαιτέρω έλεγχο διηλεκτρικής αντοχής κατά το ίδιο πρότυπο IEC 60243-1:20213 του ιδίου μοντέλου κιβωτίου (AR-3081) εκ του εργαστηρίου CEMT, που αναφέρει αποτέλεσμα 10,9 σε διατύπωση kv/mm και αναφορά σε 5 δοκιμές και 5 επιμέρους τάσεις, όπως και αναφορά σε δοκίμια πάχους από 3,82 χιλ. έως 4,33 χιλ. Επομένως, προκύπτει πως αφενός η διατύπωση της τάσης χωρίς ειδική μνεία σε kv/mm, αλλά ως kv, που εξυπακούονται πως αφορούν κάθε χιλιοστό, δεν συνεπάγεται ότι η τάση που καταγράφεται αφορά όλη τη συσκευή (ειδάλλως, δεν θα ήταν δυνατόν, το ίδιο το μοντέλο του να επιτυγχάνει συνολικά 4 kv για πάχος 3 ή 4 και πλέον χιλιοστών και άρα, kv/χιλιοστό λίγο μεγαλύτερο ή μικρότερο του 1, ενώ ακριβώς πάλι το ίδιο επιτυγχάνει 10,9 kv/mm, με απαίτηση διατυπωμένη στον τελευταίο έλεγχο τουλάχιστον «4»). Αφετέρου, τα πιστοποιητικά του ΚΔΕΠ για τη δοκιμή αυτή

προκύπτει πως ακολουθούν προδιατυπωμένο περιεχόμενο, χωρίς αναφορά σε επιμέρους ελέγχους, αλλά συνολική αναφορά σε «δοκιμή» και χωρίς ειδική μνεία στην αναφορά της τάσης, ως τάση ανά χιλιοστό, η οποία προκύπτει ως εννοούμενη εκ του ίδιου του προτύπου, αφού ακριβώς το ίδιο με το πιστοποιητικό του πρώτου προσφεύγοντος, περιεχόμενο, έχει και το πιστοποιητικό του ΚΔΕΠ όσον αφορά το αγαθό του δεύτερου προσφεύγοντα, το οποίο πληροί τις προδιαγραφές τάσης. Επιπλέον, αν όντως ήταν αδύνατο με βάση τη συσκευή ελέγχων του ΚΔΕΠ να προκύψει αποτέλεσμα για κιβώτιο πάχους 2,5 τουλάχιστον χιλιοστών, που να πληροί το ανωτέρω πρότυπο, τότε όσον αφορά και τον έλεγχο ΚΔΕΠ του αγαθού του δεύτερου προσφεύγοντα, θα ήταν ομοίως αδύνατη και ανακριβής η πιστοποίηση του ΚΔΕΠ ότι το δικό του αγαθό που έχει πάχος άνω των 3 χιλιοστών δοκιμάστηκε σε τάση 4 kv ανά χιλιοστό (άρα, πάνω από 12 kv συνολικά). Από την άλλη πλευρά, όπως προεκτέθηκε αμέσως παραπάνω, αν τα πιστοποιητικά του ΚΔΕΠ εν γένει παραβιάζουν το πρότυπο IEC 60243-1:2013 το οποίο δηλώνουν ότι πληρούν και βάσει του οποίου δηλώνουν ότι διενεργούν τον οικείο έλεγχο τόσο στη συσκευή του πρώτου, όσο και στη συσκευή του δεύτερου προσφεύγοντα και αν τα 4 kv στο πιστοποιητικό ΚΔΕΠ αναφέρονταν στην όλη ασκηθείσα τάση, όπως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, τότε το δικό του αγαθό, αν είχε επιτύχει αντοχή σε τάση μόλις 4 kv συνολικά για 3 χιλιοστά και άνω, δεν θα δύνατο να εμφανίσει τιμές ίσες και ανώτερες των 4 kv ανά χιλιοστό, επί δοκιμών ακόμα και 4,33 χιλιοστών, στον έτερο έλεγχο που ο δεύτερος προσφεύγων προσκόμισε. Επομένως και ύστερα από όλα τα ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρέμβασης του είναι απορριπτέοι. Άρα και συνεπεία όλων των ανωτέρω, προκύπτει, ότι όπως βάσιμα προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, μη νομίμως δεν ελήφθησαν υπόψη οι ανωτέρω παρασχεθείσες διευκρινίσεις του, που αποδεικνύουν άνευ ετέρου την εκ μέρους του πλήρωση των όρων συμμετοχής και οι οποίες παρασχέθηκαν επί νομίμως, παραδεκτώς και δεσμίως κατά τον όρο 2.1.3.2 της διακήρυξης, κλήσης του αναθέτοντος προς αυτόν για σχετικές διευκρινίσεις επί των ανωτέρω. Προς τούτο άλλωστε, αβασίμως προβάλλεται από τη δεύτερη προσφυγή ότι ο αναθέτων δεν δύνατο να ζητήσει τις ανωτέρω

διευκρινίσεις και όφειλε να αποκλείσει άνευ ετέρου τον πρώτο προσφεύγοντα και τον πρώτο παρεμβαίνοντα, καθώς σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, αφενός ουδόλως συντρέχει έλλειψη υποβολής ζητούμενου με την προσφορά στοιχείου ούτε όμως, εκ των υποβληθέντων απόδειξη μη πλήρωσης της προδιαγραφής. Αφετέρου, όπως προαναφέρθηκε, ο αναθέτων όχι μόνο δεν όφειλε να απορρίψει τις προσφορές, ένεκα της ανωτέρω χρείας αποσαφήνισης του υποβληθέντος με τις προσφορές αυτές, πιστοποιητικού, αλλά αντιστρόφως, όφειλε προ τυχόν κρίσης περί αποκλεισμού τους, να τους καλέσει για σχετικές αποσαφηνίσεις. Και τούτο διότι ακριβώς, εν προκειμένω συνέτρεχε ζήτημα αποσαφήνισης επί ήδη υποβληθέντων και όχι συμπλήρωσης έλλειψης επί εξαρχής ζητουμένων, αποδεδειγμένης παράβασης προδιαγραφής, έλλειψης υποβολής απόδειξης περί προδιαγραφής, αντικατάστασης των υποβληθέντων ή μεταβολής αυτών. Συνεπώς, η πρώτη ως άνω βάση απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα είναι μη νόμιμη (η όμοια βάση αποκλεισμού του πρώτου παρεμβαίνοντα συνιστά αντικείμενο προσφυγής του τελευταίου που ήδη ασκήθηκε και δεν συνεξετάζεται κατά τα ανωτέρω, ενώ αντίθετα, ο επικουρικός ισχυρισμός του δεύτερου προσφεύγοντα περί μη νόμιμης κλήσης και του πρώτου προσφεύγοντα, αλλά και του πρώτου παρεμβαίνοντα προς διευκρινίσεις, εξετάζεται στο πλαίσιο της προκείμενης δεύτερης προσφυγής, δια της οποίας και προβάλλεται). Αντιστοίχως κατά τα ανωτέρω είναι απορριπτέες και οι προβαλλόμενες ως επικουρικές στο πλαίσιο της δεύτερης προσφυγής, αιτιάσεις περί μη νόμιμης κλήσης του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα για τις παραπάνω διευκρινίσεις. Άλλωστε, ανεξαρτήτως ότι μη νομίμως εν τέλει ο αναθέτων προέβη στην ανωτέρω κρίση της, μη δεχόμενη τις παραπάνω, νομίμως εκ μέρους του ζητηθείσες και παραδεκτώς παρασχεθείσες διευκρινίσεις, οι επικουρικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής προβάλλονται και άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού η προσβαλλομένη εν τέλει δεν έλαβε υπόψη της, τις ανωτέρω διευκρινίσεις ούτως ή άλλως απορρίπτοντας τις παραπάνω προσφορές.

5. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη ανωτέρω βάση αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα για το είδος 2, αυτός με την προσφορά του υπέβαλε πιστοποιητικά δοκιμών κιβωτίων (αρχείο Γ18.α τεχνικής προσφοράς του), στη σελ. 19 επ. του οποίου αρχείου, παρατίθεται πιστοποιητικό δοκιμών του Κέντρου Δοκιμών Ερευνών και Προτύπων/..., για «δοκιμή αλατώδους ομίχλης» (αρ. πιστοποιητικού 97/2022/ΔΚΚ-02/17-2-2022), που αναφέρει μεταξύ άλλων, στο σημ. 2.4 («Δειγματοληψία-Προετοιμασία δειγμάτων»), ότι «Το δοκίμιο δεν ήταν δυνατό, λόγω του μεγέθους του, να τοποθετηθεί στο θάλαμο αλατονέφωσης ολόκληρο. Για το λόγο αυτό, σε συνεννόηση με τον πελάτη, από το κιβώτιο διαμορφώθηκαν επιμέρους τμήματα στα οποία περιλαμβάνονταν όλα τα μεταλλικά εξαρτήματα του κιβωτίου») και στο σημ. 2.6 «Αποτελέσματα και Μετρήσεις», ότι «... το κιβώτιο εμφάνισε συνολικά αντοχή στη διάβρωση.». Περαιτέρω, παρατίθενται φωτογραφίες 3, 4 και 5 περί του δοκιμίου πριν και μετά τη δοκιμή, ενώ στο σημ. 2.1, σελ. 19 του ανωτέρω εγγράφου, το εξετασθέν δοκίμιο περιγράφεται ως «πολυεστερικό κιβώτιο τοποθέτησης μετρητικών συστημάτων καταγραφικών μετρητών μεγίστου-κυψέλες Χ.Τ.». Στις εικόνες 3, 4 και 5 του παραπάνω πιστοποιητικού φαίνονται περισσότερα και δη, δεκάδες επιμέρους μεταλλικά εξαρτήματα τοποθετημένα όλα σε κοινό κυτίο πριν και μετά τη δοκιμή αντίστοιχα. Ο αναθέτων πάντως ουδόλως τεκμηριώνει την ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντος και συγκεκριμένα ότι ο ακροδέκτης ανωτέρω δεν περιλαμβάνεται στα εξαρτήματα που απεικονίζονται στο σχετικό παραπάνω κυτίο, μεταξύ του πλήθους εκεί εξαρτημάτων, παρότι τούτο ουδόλως προκύπτει από το ως άνω πιστοποιητικό ούτε από τις συνοδευτικές του φωτογραφίες. Ούτε τυχόν τα απεικονιζόμενα εξαρτήματα είναι τέτοια κατ' αριθμό και φύση, ώστε να προκύπτει άνευ ετέρου η μη συμπερίληψη του ανωτέρω συγκεκριμένου εξαρτήματος. Άλλωστε, ουδόλως εκ του πιστοποιητικού προκύπτει ή αναφέρεται πως δεν συμπεριλήφθηκε το ανωτέρω εξάρτημα στον εργαστηριακό έλεγχο και ενώ αντίθετα αναφέρεται ότι περιλαμβάνονταν όλα τα μεταλλικά εξαρτήματα που απαρτίζουν το κιβώτιο και επομένως, προκύπτει πως σε αυτό συμπεριλήφθηκε κάθε κατασκευαστικό μέρος του, χωρίς από την αιτιολογία της προσβαλλομένης, όπως

συμπληρώθηκε δια των Απόψεων, να προκύπτει το αντίθετο. Τούτο, ενώ η απεικόνιση του εξαρτήματος στις Απόψεις του αναθέτοντος δεν παρουσιάζει εξάρτημα με ουσιωδώς διαφορετική εικόνα από το σύνολο των περισσοτέρων εξαρτημάτων που περιλαμβάνονται στις εικόνες του πιστοποιητικού, ώστε τυχόν να θεωρηθεί ότι εκ των εικόνων αυτών προκύπτει η μη συμπερίληψή του σε αυτές. Εξάλλου, ουδόλως εκ του πιστοποιητικού προκύπτει ότι οι συνοδευτικές αυτού εικόνες υπέχουν θέση καταλόγου ελεγχθέντων εξαρτημάτων ή απόδειξης του αποκλειστικού κύκλου και αριθμού εξαρτημάτων που συμπερίληφθηκαν στον έλεγχο ούτε ότι οι εικόνες αυτές συγκροτούν τεκμήριο περί ποιων εξαρτημάτων δεν ελέγχθηκαν. Αν ούτως είχε, τότε θα αναμενόταν να σημαίνονται στις εικόνες τα επιμέρους εξαρτήματα και να κατονομάζονται ή να απαριθμούνται κατά τρόπο μάλιστα, ώστε τυχόν να αντιστοιχούν σε συγκεκριμένα ονοματιζόμενα και ταυτοποιούμενα εντός του ελέγχου, επιμέρους εξαρτήματα, πράγμα που ουδόλως συμβαίνει. Αντιθέτως, προκύπτει ότι οι εικόνες έχουν συνοδευτικό και επεξηγηματικό χαρακτήρα, όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο διενεργήθηκε η δοκιμή, ήτοι την τοποθέτηση επιμέρους εξαρτημάτων αποσυναρμολογημένων, σε κυτίο προς έλεγχο, αντί δηλαδή του ελέγχου της όλης συσκευής ως μη αποσυναρμολογημένης. Και ότι δεν αφορούν ούτε σκοπούν οι εικόνες αυτές στην ταυτοποίηση συγκεκριμένων εξαρτημάτων που ελέγχθηκαν ή δεν ελέγχθηκαν ούτε προκύπτει πως επιτελούν ρόλο προσδιορισμού των επιμέρους συγκεκριμένων εξαρτημάτων που ελέγχθηκαν. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει με την παρέμβασή του ο δεύτερος προσφεύγων ότι το εργαστήριο δεν είναι αρμόδιο να διαγνώσκει αν τα υποβληθέντα προς έλεγχο μεταλλικά εξαρτήματα είναι όλα όσα πρέπει να περιλαμβάνει η συσκευή και τούτο διότι ούτως ή άλλως, ο αποκλείσας την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα, αναθέτων επί τη βάση της μη συμπερίληψης του παραπάνω ακροδέκτη, είναι και εκείνος που οφείλει να αιτιολογήσει τη σχετική κρίση του, ως τέτοια δε αιτιολογία παρέθεσε τη μη αποδεικνυόμενη μη συμπερίληψη του ακροδέκτη στις παραπάνω εικόνες. Αυτό ενώ ουδόλως απαιτήθηκε τυχόν να απεικονιστούν σε εικόνες συνοδευτικές του πιστοποιητικού τα ελεγχθέντα εξαρτήματα ή να αναλυθεί κάθε απεικονιζόμενο

εξάρτημα ως προς τη φύση του, ως απόδειξη ότι ελέγχθηκε όντως. Παρά αντίθετα, ο αναθέτων απλώς κατέληξε επί του πραγματικού (και όχι επί τη βάσει παράβασης αποδεικτικής απαίτησης εκ μέρους του πρώτου προσφεύγοντα), βάσει αυτών των εικόνων, ότι δεν ελέγχθηκε ο παραπάνω ακροδέκτης. Δεδομένης δε της έλλειψης σχετικής αποδεικτικής απαίτησης απεικόνισης και εντοπισμού κάθε εξαρτήματος σε συνοδευτική του πιστοποιητικού εικόνα, το ως άνω επί του πραγματικού συμπέρασμα του αναθέτοντος, που συγκροτεί την αιτιολογία της απόφασης αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα, ο αναθέτων ήταν εκείνος που όφειλε να αιτιολογήσει και να τεκμηριώσει επί συγκεκριμένων στοιχείων την κρίση του αυτή, το δε αποδεικτικό βάρος αιτιολόγησης τέτοιας κρίσης το έφερε ο αναθέτων (και όχι ο πρώτος προσφεύγων, ο οποίος δεν είχε αποδεικτική υποχρέωση με την προσφορά να αποδείξει αυτή καθαυτή και τη συμπερίληψη του παραπάνω εξαρτήματος στον έλεγχο). Αντίστροφα, ο πρώτος προσφεύγων όφειλε να επικληθεί και να τεκμηριώσει την αοριστία και το σφάλμα επί του οποίου ερείδεται η αιτιολογία, όπως και έπραξε. Αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε σε αντιστροφή της υποχρέωσης αιτιολόγησης των πράξεων του προσυμβατικού σταδίου, ως υποχρέωση των προσφερόντων να ανταποδεικνύουν επί μη αιτιολογημένου αποκλεισμού τους, με τρόπο που θα κατέληγε σε προσθήκη νέων εις βάρος τους αποδεικτικών υποχρεώσεων, πέραν του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας και κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας. Εξάλλου, το γεγονός πως ο αναθέτων, όπως βάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων και δια της παρέμβασής του, έχει την ευχέρεια να κρίνει την πληρότητα των υποβληθέντων δικαιολογητικών, δεν σημαίνει ότι δύναται να προβαίνει σε τέτοια κρίση αναιτιολόγητα ή με αόριστη ή εσφαλμένη αιτιολογία και χωρίς τεκμηρίωση. Άρα, η ανωτέρω αιτιολογία της δεύτερης βάσης απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα ερείδεται επί εσφαλμένων προϋποθέσεων και είναι μη νόμιμη και ελλιπής, ακόμη και όπως δια των Απόψεων συμπληρώθηκε. Τούτο πέραν του ότι ο πρώτος προσφεύγων υποδεικνύει με το υπόμνημά του και προς αντίκρουση των ισχυρισμών του αναθέτοντος την απεικόνιση του ακροδέκτη στις σχετικές ανωτέρω εικόνες. Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος,

αμφότερες οι βάσεις απόρριψης του επί του είδους 2 είναι μη νόμιμες και ομοίως, μη νόμιμως προκύπτει και ο αποκλεισμός της προσφοράς του στο είδος 2.

6. Επειδή, σε συνέχεια της αμέσως προηγούμενης σκέψης, αντιστοίχως και για την ταυτότητα του λόγου, απορριπτέος είναι και ο πρώτος κατά του πρώτου προσφεύγοντα λόγος της δεύτερης προσφυγής (βλ. και για ίδιο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα λόγο της δεύτερης προσφυγής, αμέσως παρακάτω), περί του ότι δεν περιλαμβάνονται στον παραπάνω έλεγχο αλατονέφωσης οι κοχλίες M10 στερεώσεως βάσεων ασφαλειών κατάλληλοι για ένθετα περικόχλια M10, οι κοχλίες M4 στερεώσεως M/Σ εντάσεως, κατάλληλοι για ένθετα περικόχλια M4, οι κοχλίες M4 στερεώσεως του κυτίου δοκιμής στη θύρα του κιβωτίου κατάλληλοι για ένθετα περικόχλια M4, το έλασμα γειώσεως πάχους 2 mm , οι κοχλίες γειώσεως 3/8" W X 80 mm μήκος, τα περικόχλια 3/8" W για τον κάθε κοχλία γειώσεως και οι παράκυκλοι για κάθε κοχλία γειώσεως 3/8", επειδή κατά τον δεύτερο προσφεύγοντα δεν απεικονίζονται στις σχετικές συνοδευτικές εικόνες του πιστοποιητικού ανωτέρω. Τούτο, διότι όπως προεκτέθηκε, πρώτον, το πιστοποιητικό που υπέβαλε ο πρώτος προσφεύγων αναφέρει ότι ελέγχθηκαν όλα τα μεταλλικά εξαρτήματα και άρα, όλα τα εξαρτήματα που απαρτίζουν το κιβώτιο. Δεύτερον, διότι οι συνοδευτικές εικόνες περιλαμβάνουν πλήθος εξαρτημάτων, χωρίς ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, δεύτερος προσφεύγων να επικαλείται κατά συγκεκριμένο τρόπο και να αποδεικνύει γιατί καθένα εκ των ανωτέρω επικαλούμενων εξαρτημάτων δεν ταυτίζεται με οιοδήποτε εκ των περισσότερων απεικονιζομένων στις οικείες εικόνες, εξαρτημάτων και άρα, εκτός των άλλων, οι σχετικές αιτιάσεις του είναι αόριστες και αναπόδεικτες. Τρίτον, ούτως ή άλλως, οι συνοδευτικές εικόνες δεν υπέχουν θέση καταλόγου ταυτοποίησης ελεγχθέντων εξαρτημάτων, ώστε ακόμη και αν προσδιοριζόταν μη απεικόνιση σε αυτές συγκεκριμένου εξαρτήματος, να συνάγεται η άνευ ετέρου μη υπαγωγή του στον έλεγχο βάσει του οποίου εκδόθηκε το πιστοποιητικό και άρα, η μη κάλυψή του από το πιστοποιητικό. Τέταρτον, το γεγονός πως κατά τις τεχνικές προδιαγραφές ζητήθηκε προς παράδοση

συγκεκριμένος αριθμός τεμαχίων ανά τύπο εξαρτήματος, δεν σημαίνει πως για τον πλήρη έλεγχο του κιβωτίου και των εξαρτημάτων του, θα έπρεπε να υπαχθεί σε έλεγχο ο όλος αριθμός των ανά τύπο ζητούμενων τεμαχίων και όχι τυχόν ενδεικτικά ορισμένα κατ' αριθμό, για όλους τους τύπους εξαρτημάτων, τεμάχια, τα οποία άλλωστε είναι όλα ομοιογενή και πανομοιότυπα. Άρα, ο επιτυχής έλεγχος ενός τεμαχίου κάποιου τύπου υλικού αποδεικνύει την κατοχή του σχετικού χαρακτηριστικού/επίδοσης/επάρκειας και για κάθε ομοιογενές τεμάχιο του ίδιου τύπου εξαρτήματος. Προς τούτο δε άλλωστε, ο έλεγχος δοκιμών αφορά εξάλλου μια ενδεικτική συσκευή που υποβάλλει προς έλεγχο ο οικονομικός φορέας, προς απόδειξη ότι κάθε συσκευή του ίδιου τύπου κατασκευάζει/προμηθεύει είναι σύμφωνη με τον οικείο έλεγχο και δεν απαιτείται καθεμία διακριτή πωλούμενη συσκευή να διέλθει αυτοτελούς ελέγχου και πιστοποίησης. Εξάλλου, όπως βάσιμα προβάλλει ο αναθέτων, κατά την τεχνική προδιαγραφή ΔΔ-151/2.8.2021, παρ. 5.2.2 («Ο ακροδέκτης γείωσης θα αποτελείται από τα κάτωθι τεμάχια : • Ελασμα γειώσεως πάχους 2 mm (χαλκός επικασσιτερωμένος). • Κοχλίας γειώσεως 3/8" W X 80 mm μήκος (τεμ. 2) (ορείχαλκος επικασσιτερωμένος). • Περικόχλιο 3/8" W για τον κοχλία γειώσεως (τεμ. 4) (ορείχαλκος επικασσιτερωμένος). • Παράκυκλος για κοχλία γειώσεως 3/8" (τεμ. 6) (ορείχαλκος επικασσιτερωμένος).»), τα ανωτέρω υλικά, ελάσματος γείωσης, κοχλιών γείωσης, περικοχλίων κοχλιών γείωσης και παράκυκλων κοχλιών γείωσης συνιστούν μέρη του ακροδέκτη γείωσης και όχι κάποια άλλα αυτοτελή μέρη του κιβωτίου και επομένως, ούτως ή άλλως, ο δεύτερος προσφεύγων δια της επίκλησής τους, δεν υποδεικνύει κάποια πρόσθετη έλλειψη, σε σχέση με όσα ήδη έκρινε η προσβαλλομένη εις βάρος του πρώτου προσφεύγοντα, αλλά και του αποκλεισθέντος για τον ίδιο λόγο (δηλαδή μη εμφάνισης και συναγόμενης μη συμπερίληψης του ακροδέκτη γείωσης στον έλεγχο αλατώδους ομίχλης) πρώτου παρεμβαίνοντα, αλλά ταυτολογεί. Άρα, ούτως ή άλλως οι οικείες αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα δεν συγκροτούν περί των ανωτέρω εξαρτημάτων, κάποια πρόσθετη έλλειψη και επομένως είναι και προς τούτο απορριπτέες. Τούτο, ενώ κατά τα ανωτέρω, η ως άνω βάση απόρριψης κατά την προσβαλλομένη, κρίθηκε ως μη νόμιμη και επομένως

ούτως ή άλλως ομοίως απορριπτέες είναι και οι αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα όσον αφορά τα ως άνω συναπαρτίζοντα τον ακροδέκτη γείωσης, μέρη. Επιπλέον, η ίδια παρ. 5.2.2 της παραπάνω προδιαγραφής, ορίζει τα εξής μέρη, όχι ως αυτά καθαυτά εξαρτήματα του ίδιου του κιβωτίου, αλλά ως πρόσθετα παρελκόμενα «Παρελκόμενα : • Κοχλίες στερεώσεως βάσεων ασφαλειών (τεμ. 6) κατάλληλοι για ένθετα περικόχλια M10, κατάλληλου μήκους, θα συνοδεύονται από παράκυκλους (ροδέλες) ασφαλείας, από χάλυβα επιψευδαργυρωμένο. • Κοχλίες στερεώσεως M/Σ εντάσεως, ράγας μικροαυτομάτου, γείωσης, (τεμ. 24) κατάλληλοι για ένθετα περικόχλια M4, κατάλληλου μήκους, θα συνοδεύονται από παράκυκλους (ροδέλες) ασφαλείας, από χάλυβα επιψευδαργυρωμένο. • Κοχλίες στερεώσεως του κυτίου δοκιμής στη θύρα του κιβωτίου (τεμ. 2) κατάλληλοι για ένθετα περικόχλια M4, κατάλληλου μήκους, από χάλυβα επιψευδαργυρωμένο.». Επομένως, δεδομένου ότι ο όρος 6.2.2.4.β της ίδιας παραπάνω προδιαγραφής, όρισε ότι «6.2.2.4.β. Δοκιμή αλατώδους ομίχλης (για τα μεταλλικά μέρη) Η δοκιμή θα διεξαχθεί όπως περιγράφεται στους Κανονισμούς EN/IEC 60068-2-11 : "Basic environmental testing procedure - Part 2 : Tests -Test Ka : Salt mist". Η δοκιμή διεξάγεται για έλεγχο των μεταλλικών εξαρτημάτων που υπάρχουν τόσο στη βάση του κιβωτίου όσο και στη θύρα του και γι' αυτό πρέπει να γίνει με τη θύρα ανοικτή.» και επομένως αναφέρθηκε στα οργανικά εξαρτήματα του κιβωτίου και όχι και στα τυχόν παρελκόμενα που εν προκειμένω ζητά η διακήρυξη, δεν προκύπτει και δη, με την απαιτούμενη σαφήνεια, ότι έπρεπε απαραίτητως, ο ως άνω έλεγχος να περιλαμβάνει και τα ανωτέρω παρελκόμενα στο πεδίο ελέγχου του. Συνεπώς, οι αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα, όσον αφορά τα ως άνω επιμέρους (προσδιορισθέντα ως παρελκόμενα από τη διακήρυξη) εξαρτήματα, είναι (ανεξαρτήτως των λοιπών λόγων απόρριψης των αιτιάσεών του) και προς τούτο απορριπτέες, ως νόμω αβάσιμες, δεδομένου ότι δεν αποκρίνονται σε σαφή σχετική απαίτηση της διακήρυξης, περί περιεχομένου του ελέγχου αλατώδους ομίχλης. Συνεπώς, για όλους τους ανωτέρω λόγους, ο πρώτος κατά του πρώτου προσφεύγοντα, λόγος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέος. Περαιτέρω και για την ταυτότητα του λόγου, ομοίως απορριπτέος

είναι και ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, που προβάλλει πανομοιότυπα με τον αντίστοιχο λόγο κατά του πρώτου προσφεύγοντα, ακριβώς την επικαλούμενη αορίστως και αναπόδεικτα, μη συμπερίληψη στον έλεγχο-πιστοποιητικό δοκιμών αλατώδους ομίχλης των μεταλλικών εξαρτημάτων κιβωτίου, λόγω αορίστως και αναπόδεικτα επικαλούμενης μη απεικόνισής τους στις εικόνες 3-5 του ακριβώς ίδιου πιστοποιητικού δοκιμών 97/2022/ΔΚΚ-02/17-2-2022 για το ίδιο πολυεστερικό κιβώτιο τοποθέτησης μετρητικών συστημάτων καταγραφικών μετρητών μεγίστου-κυψέλες Χ.Τ, για του οποίου το αναλυτικό περιεχόμενο και το περιεχόμενο, χαρακτήρα και αντικείμενο των συνοδευτικών εικόνων βλ. ακριβώς παραπάνω.

7. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου προσφεύγοντα και τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, λόγους της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 5.1.1 της ΔΔ/404/10.12.2018 Τεχνικής Προδιαγραφής της Διακήρυξης, ορίζει ότι «Τα μη μεταλλικά μέρη πρέπει να είναι κατασκευασμένα από μη υγροσκοπικό υλικό και να παρέχουν ασφάλεια έναντι φωτιάς και μετάδοσης της φλόγας, που θα μπορούσε να προκληθεί εσωτερικά ή κοντά στο υλικό και πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις των κανονισμών EN/IEC 60707 για βαθμό FH 1 ή UL94 επιπέδου VO ή IEC 60695-11-10 επιπέδου HB75 ή IEC 60695-11- 10 επιπέδου VO», ενώ ο όρος 6.2 της ίδιας προδιαγραφής ότι «Οι προσφορές θα συνοδεύονται υποχρεωτικά από πιστοποιητικά εκτέλεσης όλων των δοκιμών τύπου, που καθορίζονται για τους Μ/Σ μέτρησης εντάσεως στην παράγραφο 6.1 του κανονισμού EN / IEC 60044-1, από τα οποία θα φαίνεται σαφώς ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της προδιαγραφής. [...] Προσφορές που δε θα συνοδεύονται από τα πιο πάνω πιστοποιητικά, θα απορρίπτονται κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης». Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο.11 ΦΥΛΛΟ 1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ, παρ. 10 όρισε αντίστοιχα, ότι «Τα μη μεταλλικά μέρη (αφορά μόνο τα πλαστικά μέρη) των μετασχηματιστών εντάσεως Χ.Τ. πρέπει να είναι κατασκευασμένα από μη υγροσκοπικό υλικό και να παρέχουν ασφάλεια έναντι φωτιάς και μετάδοσης της φλόγας, που θα μπορούσε να προκληθεί εσωτερικά ή κοντά στο υλικό και πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις

των κανονισμών EN/IEC 60707 για βαθμόFH 1 ή UL94 επιπέδου VO ή IEC 60695-11-10 επιπέδου HB75 ή IEC 60695-11-10 επιπέδου VO, σύμφωνα με την παράγραφο 5.1.1. της Τεχνικής Προδιαγραφής». Κατά το δε από 14.12.2021 έγγραφο διευκρινίσεων του αναθέτοντος, διευκρινίστηκε ότι «παράγραφος 6ΑΒΓ: Η έννοια της τεκμηρίωσης του σημείου 11 του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΔΔ/404/10.12.2018 ΓΙΑ ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΣ ΕΝΤΑΣΕΩΣ ΧΤ» του Παραρτήματος 12 της Διακήρυξης, παραπέμπει σε προσκόμιση εγγράφου που αφορά σε εκτέλεση δοκιμής. Η τεκμηρίωση αυτή θα αποδεικνύεται μόνο με προσκόμιση πιστοποιητικών δοκιμών, από τα οποία θα αποδεικνύεται ότι τα μη μεταλλικά μέρη καλύπτουν τις απαιτήσεις των κανονισμών EN/IEC 60707 για βαθμό FH 1 ή UL94 επιπέδου VO». Άρα, απαιτήθηκε πιστοποιητικό δοκιμών περί του ότι τα μη μεταλλικά μέρη (πλαστικά) των μετασχηματιστών έντασης ΧΤ συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις ανωτέρω. Ο πρώτος προσφεύγων και ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλαν έκαστος τέτοιο πιστοποιητικό και συγκεκριμένα το με αρ. 1456/2021/ΔΚΚ-01 και 02/18-2-2022 (σε ενιαίο σώμα) πιστοποιητικό του ίδιου ως άνω εργαστηρίου ΚΔΕΠ, με εντολέα ελέγχου τη, με αναφερόμενο αντικείμενο ελέγχου «δείγματα πλαστικών μερών μετασχηματιστών μέτρησης έντασης χαμηλής τάσης» και προδιαγραφές δοκιμής IEC 60695:11-10:2013, περί ευφλεκτότητας-βελονοειδούς φλόγας, στο πλαίσιο περισσότερων δοκιμών, όπου ως αντικείμενα δοκιμής αναφέρονται στο ίδιο πιστοποιητικό μετασχηματιστές μέτρησης έντασης χαμηλής τάσης τύπου PCT, 200/5 A, δηλαδή τους κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο4 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του πρώτου προσφεύγοντα και κατά το αρχείο τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντα, προσφερόμενους, με κατασκευαστή τη (εντολέα του όλου πιστοποιητικού και των σε αυτό ελέγχων μεταξύ των οποίων και ο ανωτέρω περί ευφλεκτότητας-βελονοειδούς φλόγας). Επιπλέον, στη σελ. 21 του ως άνω (ίδιου και στις δύο προσφορές, ήτοι του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα) πιστοποιητικού, αναφέρονται τα 10 υποβληθέντα δοκίμια, ως «διαμορφωμένα δοκίμια από πλαστικά μέρη μετασχηματιστών μέτρησης εντάσεως χαμηλής τάσης», ήτοι τμήματα που

αποκόπηκαν από τέτοιους μετασχηματιστές, προκειμένου να υποβληθούν προς έλεγχο. Συνεπώς, είναι σαφές πως στον ανωτέρω έλεγχο δεν υποβλήθηκαν τυχαία και ασυσχέτιστα ή μη συσχετίσιμα με τους μετασχηματιστές, πλαστικά μέρη, αλλά πλαστικά μέρη που λήφθηκαν από τέτοιους μετασχηματιστές. Με τη δε έκαστη ως άνω προσφορά συνυποβλήθηκαν σχέδια των προσφερόμενων μετασχηματιστών μέτρησης έντασης χαμηλής τάσης PCT 200/5A και 400/5 A κατασκευής ..., όπου αναφέρεται ως υλικό του διαφανούς καλύμματος και του εξωτερικού περιβλήματος, το πολυβινυλοχλωρίδιο (PVC), ενώ για τα άλλα μέρη αναφέρονται αποκλειστικά μεταλλικά υλικά. Εξάλλου, όπως από τα εκ της ... (πρώτου προσφεύγοντα) υποβληθέντα και δη, το ενιαίο με αρ. 1456/2021/ΔΚΚ-01 και 1456/2021/ΔΚΚ-02 πιστοποιητικά της 18-2-2022, στη σελ. 1 του ενιαίου πιστοποιητικού αναφέρεται ως αριθμός αίτησης ΚΔΕΠ 1456/2021 και ημερομηνία παραλαβής αίτησης ελέγχου 24/11/2021 με αρ. πρωτ. Ε-2106/24-11-2021. Δηλαδή, την ίδια ημέρα, με την ίδια αίτηση και τον ίδιο αριθμό πρωτοκόλλου εστάλησαν από τη ... όλα τα δοκίμια προς κάθε έλεγχο που εμπεριέχεται στο ως άνω ενιαίο πιστοποιητικό και συγκεκριμένα, δοκίμια που συνίστανται στους ανωτέρω μετασχηματιστές μέτρησης έντασης χαμηλής τάσης (που ταυτίζονται με τους προσφερόμενους). Στο πλαίσιο του περί των πλαστικών ελέγχου που ομοίως εμπεριέχεται στο ίδιο πιστοποιητικό και έλαβε χώρα δια της κοινής ανωτέρω εντολής, δοκιμάστηκαν τα πλαστικά μέρη που εισήλθαν προς έλεγχο από το εργαστήριο με τον ίδιο αριθμό αίτησης .../2021 (όπως προκύπτει από τους κωδικούς αναφοράς .../2021-3..12, κατά τη σελ. 21 του πιστοποιητικού) και διαμορφώθηκαν εκ των μετασχηματιστών μέτρησης έντασης χαμηλής τάσης. Συνεπώς, προκύπτει ότι τα πλαστικά μέρη που ελέγχθηκαν επιμέρους στον οικείο έλεγχο ευφλεκτότητας είναι εκείνα που προέρχονται από ακριβώς τους ανωτέρω μετασχηματιστές. Εξάλλου, για τον έλεγχο των πλαστικών υποβλήθηκαν 10 τεμάχια, ενώ οι μετασχηματιστές που υποβλήθηκαν ομού με τα πλαστικά, για τους λοιπούς ελέγχους ήταν 2 και άρα, για τον έλεγχο πλαστικών απαιτήθηκαν περισσότερα δοκίμια, χωρίς όμως εκ τούτου να προκύπτει, ότι τα δοκίμια αυτά αποτελούνταν από άλλο υλικό από αυτό των πλαστικών των συνυποβληθέντων μετασχηματιστών. Επομένως, και

για τις δύο ως άνω προσφορές προκύπτουν τα εξής. Αφενός εκ του πιστοποιητικού δοκιμών ουδόλως προκύπτει ότι ελέγχθηκε άλλου είδους πλαστικό ή πλαστικό μη σχετιζόμενο με τους ελεγχόμενους και προσφερόμενους μετασχηματιστές. Αφετέρου το είδος του πλαστικού και τα μέρη του μετασχηματιστή που προσφέρεται, στα οποία αντιστοιχεί, ταυτοποιείται πλήρως στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα και ομοίως στην προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντα. Συγχρόνως, ουδόλως απαιτήθηκε από οιονδήποτε όρο της διακήρυξης, ότι θα έπρεπε να ταυτοποιείται σε αυτό καθαυτό το πιστοποιητικό δοκιμών πλαστικών, ο τύπος πλαστικού ούτε ότι έπρεπε στον επιμέρους έλεγχο πλαστικών να αναγράφεται και όχι απλώς ο τύπος, αλλά το συγκεκριμένο μοντέλο μετασχηματιστή με το οποίο συνδυάζονται. Ο δε φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του δεύτερος προσφεύγων αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλει αμφισβητήσεις περί του ελεγχθέντος τύπου πλαστικού από τον ανωτέρω, κοινό για αμφότερες της προσφορές, έλεγχο-δοκιμή, περαιτέρω αποπειρώμενος απαραδέκτως τη δημιουργία μη προβλεπόμενου στη διακήρυξη λόγου αποκλεισμού και απαίτησης, περί ειδικής εκ του πιστοποιητικού δοκιμών κατονομασίας τύπου ελεγχθέντος πλαστικού. Ουδόλως δε ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει οιαδήποτε απόδειξη ή ορισμένο ισχυρισμό, βάσει του οποίου είναι δυνατόν να προκύψει ότι ο ανωτέρω έλεγχος έλαβε χώρα επί άλλου τύπου πλαστικού, από αυτό από το οποίο αποτελούνται τα πλαστικά μέρη των προσφερόμενων και στις δύο ως άνω προσφορές, μετασχηματιστών, πράγμα που άλλωστε, θα σήμαινε (δεδομένου ότι το υλικό των πλαστικών των συγκεκριμένων μετασχηματιστών ταυτοποιείται και εκ των σχεδίων), ότι η ..., ως εντολέας του ελέγχου (που προσκομίζει για το κοινό και εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν και ο πρώτος προσφεύγων), υπέβαλε στο πλαίσιο ενιαίου ελέγχου τους μεν προσφερόμενους όντως (όσον αφορά τις λοιπές δοκιμές) μετασχηματιστές, αλλά για τον συγκεκριμένο επιμέρους έλεγχο ευφλεκτότητας πλαστικών μετασχηματιστών, τυχόν απέκοψε πλαστικά μέρη από άλλου είδους μετασχηματιστές. Πάντως, τέτοια συνθήκη ουδόλως αποδεικνύεται ούτε τυγχάνει ορισμένης επίκλησης και σε κάθε περίπτωση είναι

υποθετική. Ο δε προσφεύγων και εν προκειμένω, ο δεύτερος προσφεύγων είναι εκείνος που φέρει το βάρος σχετικής επίκλησης και απόδειξης, χωρίς να δύναται να αντιστρέψει τούτο δια αορίστων αιτιάσεων και εικασιών, ιδίως όταν αυτές πάντως δεν αποκρίνονται σε κάποια συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης που δεν τηρήθηκε και όταν δεν υφίστατο όρος διακήρυξης περί συγκεκριμένου ταυτοποιητικού περιεχομένου του πιστοποιητικού. Επομένως, εν προκειμένω ούτε ο δεύτερος προσφεύγων στοιχειοθετεί οιαδήποτε ένδειξη έστω, περί κατά τον ανωτέρω έλεγχο, υποβολής πλαστικών δοκιμών άλλου υλικού από τα υλικά πλαστικών των συνυποβληθέντων προς κοινό έλεγχο, μετασχηματιστών ούτε όμως, απαιτήθηκε από τη διακήρυξη να αναγράφεται στον επιμέρους έλεγχο πλαστικών, η ειδικότερη επιμέρους υλική σύνθεση των πλαστικών που ελέγχθηκαν και ενώ αναγράφεται στον έλεγχο ότι διαμορφώθηκαν από πλαστικά μέρη τέτοιων μετασχηματιστών. Εξάλλου, το γεγονός ότι το πρότυπο IEC 60695-11-10, αναφέρει πως θα πρέπει να παρατίθενται «Όλες οι απαραίτητες πληροφορίες λεπτομέρειες, ώστε να ταυτοποιείται το δοκιμασθέν προϊόν», ουδόλως σημαίνει ότι θα πρέπει αναγκαία να ταυτοποιείται όχι απλώς η πλαστική φύση του δοκιμίου, αλλά ο επιμέρους τύπος πλαστικού υλικού. Αντιθέτως, προκύπτει πως έχει την έννοια, ότι θα πρέπει να παρέχεται ταυτότητα και να υποδεικνύεται το αντικείμενο ελέγχου, ήτοι το δοκίμιο, πράγμα που όντως έλαβε χώρα και αναγράφεται κατά τα ανωτέρω στο ως άνω πιστοποιητικό δοκιμής, όπου προσδιορίζονται όλα τα επιμέρους υποβληθέντα δοκίμια ως προς τη φύση και την προέλευσή τους από τους μετασχηματιστές μέτρησης εντάσεως χαμηλής τάσης, βλ. παραπάνω. Άρα, συνεπεία των ανωτέρω, ο οικείος δεύτερος κατά του πρώτου προσφεύγοντα και δεύτερος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, λόγοι της δεύτερης προσφυγής, που προβάλλουν ίδιες αιτιάσεις σχετικά με ίδιο αγαθό και τον αυτό ακριβώς εργαστηριακό έλεγχο δοκιμών, είναι απορριπτέοι, για την ταυτότητα άλλωστε, του μεταξύ τους λόγου. Επομένως και σε συνδυασμό και με τις προηγούμενες σκέψεις, το σύνολο των ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής κατά του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα, είναι απορριπτέοι.

8. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντα, σκέλος της πρώτης προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Νο 11-ΦΥΛΛΟ 1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ Α. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΥΤΙΩΝ ΔΟΚΙΜΗΣ της διακήρυξης, στο σημ. 1 ορίζει ότι «Τα κυτία δοκιμής θα είναι κατασκευασμένα και δοκιμασμένα σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 60999 (IEC 999) και θα φέρουν τις σύμφωνες με το ανωτέρω πρότυπο σημάνσεις, απαραίτητα δε το σήμα πιστότητας “CE” . Κατασκευαστικά στοιχεία, λεπτομέρειες και άλλες απαιτήσεις που δεν αναφέρονται στο προαναφερόμενο Ευρωπαϊκό Πρότυπο θα είναι σύμφωνες με τα αναφερόμενα στην προδιαγραφή ... GR- 107Α/Αναθ. Ιούλιος 1964.». Ο δε όρος 2.4.3.Γ της διακήρυξης όρισε περί των κυτίων δοκιμής τα εξής «Ο Υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν:... ΓΙΑ ΤΑ ΚΥΤΙΑ ΔΟΚΙΜΗΣ: Γ23. Στοιχεία του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων κυτίων δοκιμής, με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, στοιχεία πωλήσεων, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ). Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει: - Πιστοποίηση κατά ISO 9001 το οποίο να είναι σε ισχύ και το πεδίο εφαρμογής του να αποδεικνύει την ικανότητα παραγωγής των προσφερόμενων κυτίων δοκιμής. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα εγγυάται την εγκυρότητα του πιστοποιητικού ISO 9001 που υποβάλλεται και θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας του οίκου πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001. Επιπλέον, θα προσκομίζεται δήλωση, ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν σύμβασης με τον - Επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου. Ο ... διατηρεί το δικαίωμα επιτόπιας εξέτασης των δυνατοτήτων του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων κυτίων δοκιμής. Γ24. Δήλωση

συμφωνίας των προσφερόμενων κυτίων δοκιμής με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής GR-107A/Αναθ. Ιούλιος/1964 των κυτίων δοκιμής τριών (3) φάσεων, τεσσάρων (4) αγωγών και των Τεχνικών Παρατηρήσεων της παρούσας Διακήρυξης. Γ25. Πιστοποιητικό ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης ποιότητας κατά το πρότυπο EN/ISO 9001:2008 για το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων κυτίων δοκιμής με πεδίο εφαρμογής που να αποδεικνύει την ικανότητα παραγωγής κυτίων δοκιμής. Γ26. Κατασκευαστικά σχέδια στα οποία θα παρουσιάζονται αναλυτικά όλες οι λεπτομέρειες των κυτίων δοκιμής σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή GR-107A/Αναθ. Ιούλιος/1964 των κυτίων δοκιμής τριών (3) φάσεων, τεσσάρων (4) αγωγών.». Άρα, αυτό που απαιτήθηκε ήταν για τα κυτία δοκιμής να «είναι κατασκευασμένα και δοκιμασμένα σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 60999 (IEC 999) και [να] φέρουν τις σύμφωνες με το ανωτέρω πρότυπο σημάνσεις, απαραίτητα δε το σήμα πιστότητας "CE"». Άρα, η συμφωνία με το ανωτέρω πρότυπο απαιτήθηκε ως αναγκαίο ουσιαστικό προσόν του κυτίου. Αντιθέτως, ουδόλως κατά τα ανωτέρω προκύπτει πως ζητήθηκε και δη, με σαφήνεια η με την προσφορά υποβολή του συνόλου των επιμέρους δοκιμών που αποδεικνύουν συμμόρφωση με το ανωτέρω πρότυπο, ως αποδεικτική απαίτηση της προσφοράς. Ομοίως και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 12-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης, ουδόλως στις περί των κιβωτίων και επιμέρους εξαρτημάτων απαιτήσεις τεχνικής προσφοράς υπ' αρ. 1-11/ Γ1-Γ11 και τις ειδικές περί των κιβωτίων δοκιμών υπ' αρ. 31-38 απαιτήσεις του (που ταυτίζονται με τις ανωτέρω υπό 2.4.3.Γ23-26) αναφέρεται σε τέτοιο έλεγχο κατά το ανωτέρω πρότυπο και άρα, δεν προέκυπτε, ένεκα και της στήλης τεκμηριωτικής παραπομπής επί του φύλλου συμμόρφωσης του Παραρτήματος 12, ανάγκη υποβολής των οικείων ελέγχων ως τεκμηριωτικού στοιχείου της προσφοράς και κάποιας απαίτησης του φύλλου συμμόρφωσης. Επιπλέον, ο όρος 2.4.3.B της διακήρυξης απαίτησε ότι «Οι διαγωνιζόμενοι με την κατάθεση της προσφοράς τους πρέπει να προσκομίσουν ένα (1) πλήρες συναρμολογημένο δείγμα ίδιου κιβωτίου με το ζητούμενο (που θα περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους υλικά) καθώς και ένα (1) δείγμα από κάθε επιμέρους εξάρτημα του κιβωτίου Χ.Τ. (Κυτία

Δοκιμής – Τηκτά Ασφαλειών 160Α, 250Α και 400Α – Βάσεις Ασφαλειών Χ.Τ. 400Α – Μετασχηματιστές Εντάσεως Χ.Τ. 200/5 και 400/5), προκειμένου να διενεργηθεί η τεχνική κρίση των προσφορών» και άρα, το ζήτημα της σήμανσης CE επί του κυτίου δοκιμής ούτως ή άλλως αποδεικνυόταν δια της σήμανσεως επί του αγαθού, που προσκομιζόταν ως δείγμα, χωρίς ο πρώτος προσφεύγων να προβάλλει άλλωστε, έλλειψη τέτοιας σήμανσης στο σχετικό δείγμα του δεύτερου προσφεύγοντα. Επομένως, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντα περί ελλείψεων της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντα, ως προς τα κυτία δοκιμής δεν ερείδονται σε οιαδήποτε και δη, σαφή, αποδεικτική απαίτηση της διακήρυξης ούτε εξάλλου, προβάλλεται από τον πρώτο προσφεύγοντα, τυχόν κατ' ουσία μη πλήρωση των απαιτήσεων του ανωτέρω προτύπου από το εκ του δεύτερου προσφεύγοντος, προσφερθέν αγαθό. Άρα, οι κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντα, ισχυρισμοί της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέοι.

9. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει (καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα) η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντα. Να γίνει δε δεκτή εν μέρει η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η πρώτη προσφυγή. Να απορριφθεί δε η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, να γίνουν δε δεκτές οι Παρεμβάσεις του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον πρώτο προσφεύγοντα στο είδος 2 της διαδικασίας.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να καταπέσει το παράβολο της δεύτερης προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις του πρώτου προσφεύγοντα και του πρώτου παρεμβαίνοντα.

Ακυρώνει τη με αριθμό με αριθμό .../16.09.2022 Απόφασης της Διεύθυνσης Υλικών Προμηθειών και Μεταφορών του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του με αρ. πρωτ. ΔΥΠΜ/36/12.09.2022 Πρακτικού Αξιολόγησης και του με αρ. .../29.07.2022 πορίσματος της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης Προσφορών, απέκλεισε τον πρώτο προσφεύγοντα ως προς το είδος 2 της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης προσφυγής και την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 25-10-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ