

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Γερασιμούλα
- Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.09.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ) 1251/12.09.2022
προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και
τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον, στο ... χλμ. - ...,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του και δη κατά της με αριθ. πρωτ. .../ 16.08.2022
διακήρυξης της ως άνω αναθέτουσας αρχής διά της οποίας προκήρυξε
ανοικτό, ηλεκτρονικό, άνω των ορίων διαγωνισμό με τίτλο «Διακήρυξη
ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων προμήθειας εορταστικού
φωτισμού», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική
άποψη προσφορά βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας 329.851,16€
συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και 266.009,00€ χωρίς ΦΠΑ. Η Διακήρυξη
καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων
(ΚΗΜΔΗΣ) στις 16.08.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς επίσης και στη διαδικτυακή
πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, με α/α συστήματος Ημερομηνία έναρξης υποβολής
προσφορών ορίστηκε η 16^η.08.2022 και ως καταληκτική ημερομηνία
υποβολής προσφορών η 12^η.09.2022 και ώρα 15:00.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί
και πληρωθεί το νόμιμο και αναλογούν ποσό παραβόλου, κατά το άρθρο 363
παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017,
ποσού 1.330,10€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...ποσού 730,10€ και
ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 600,00€), το ύψος του οποίου

υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της υπό ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ, που εν προκειμένω ανέρχεται σε 266.009,00€.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Αρχής, ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) από την προσφεύγουσα. Κοινοποιήθηκε δε η προκείμενη προσφυγή στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν της ανάρτησης της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 καθώς και την παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρου 8 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ορίζεται ως εξής: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης.». Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή

πρέπει να ασκείται εντός της τασσόμενης στο Νόμο (κατά περίπτωση, δεκαήμερης ή δεκαπενθήμερης) προθεσμίας, η οποία κινείται είτε από την επόμενη της κοινοποίησης στον ενδιαφερόμενο της βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης είτε από την επομένη της ημέρας κατά την οποία ο τελευταίος λαμβάνει πλήρη γνώση αυτής. Ειδικώς, στην περίπτωση προσβολής όρων προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής εκ μέρους του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα τεκμαίρεται ότι λαμβάνει χώρα μετά την πάροδο δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευσή της στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) και από την επομένη της παρόδου του ως άνω δεκαπενθήμερου κινείται η τασσόμενη στο νόμο δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, εκτός αν από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πραγματική γνώση της διακήρυξης εκ μέρους του ενδιαφερομένου σε χρόνο προ του δεκαπενθήμερου από τη δημοσίευσή της στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., οπότε η δεκαήμερη προθεσμία ξεκινάει από την επομένη της πραγματικής γνώσης (πρβλ. Σ.Τ.Ε ΕΑ 61/2020, 56/2020, 41/2020, 109/2019, ΑΕΠΠ 7μελούς 13/2020, 12/2020). Στην υπό κρίση περίπτωση και δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πλήρης γνώση της υπόψη διακήρυξης από την προσφεύγουσα στις 31.08.2022, η δε δημοσίευση της Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. έλαβε χώρα στις 16.08.2022, η Προσφυγή εμπροθέσμως και παραδεκτώς ασκείται στις 09.09.2022, διά της ανάρτησής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, η αναθέτουσα αρχή διά του με αριθμ. πρωτ. 41468/22.09.2022 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 23.09.2022, προς γνώση όλων. Ομοίως παραδεκτώς και εμπροθέσμως η προσφεύγουσα υποβάλλει το Υπόμνημα της επί των ως άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής στις 27.09.2022, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα διά της υπό εξέταση προσφυγής της στρέφεται κατά όρων της κατά τα ως άνω διακήρυξης, υποστηρίζοντας συγκεκριμένα ότι στην προσβαλλόμενη διακήρυξη περιλαμβάνονται όχι μόνο όροι που εμποδίζουν ή τουλάχιστον δυσχεραίνουν υπέρμετρα την παραδεκτή

υποβολή συμμετοχής της στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό -ενώ ο σκοπός και το αντικείμενο εργασιών της ίδιας ανταποκρίνονται πλήρως στις ζητούμενες με τη διακήρυξη προμήθειες- και οι οποίοι έχουν τεθεί κατά παράβαση του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, αλλά και παράνομοι όροι, οι οποίοι θίγουν κατάφωρα την ίδια και παραβιάζουν διατάξεις νόμων περί βιομηχανικής και πνευματικής ιδιοκτησίας. Ειδικότερα, αναφέρει η προσφεύγουσα τα εξής: «1ΟΣ ΛΟΓΟΣ: Δημοπράτηση είδους καταχωρημένου από την εταιρία μας στον ... Στην ως άνω διακήρυξη, στο άρθρο 1 του Παραρτήματος Ι – Τεχνική Περιγραφή Φυσικού, Οικονομικού Αντικειμένου και Τεχνικές Προδιαγραφές της Σύμβασης, στην σελίδα 49, περιγράφεται στα ζητούμενα είδη μια γιρλάντα με τίτλο: Α/Α 1. ΕΟΡΤΑΣΤΙΚΗ ΓΙΡΛΑΝΤΑ ΔΡΟΜΟΥ (ΟΔΟΣ ...). [...] Η συγκεκριμένη αυτή γιρλάντα, ως καταχωρημένο βιομηχανικό σχέδιο της εταιρίας μου, βρίσκεται σε τέσσερις καταλόγους αυτής: ... 2005 και ... Κ 2022 (...). Συγκεκριμένα, ο κατάλογος EDITION Κ, φέρει σήμανση ISSN σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα εκδόσεων και είναι καταχωρημένος στην βάση του Ελληνικού Κέντρου το οποίο διαχειρίζεται η Εθνική Βιβλιοθήκη της Ελλάδας. Η σήμανση ISSN αναγνωρίζει την μοναδικότητα της έκδοσης και εξασφαλίζει την προτεραιότητα της έκδοσης. Πιθανόν η Αναθέτουσα αρχή είχε στην κατοχή της κάποια φωτογραφία του προϊόντος αυτού από κάποιο παλαιότερο κατάλογο της εταιρίας ή κάποια παλαιότερη προσφορά που είχε ζητήσει και η εταιρία μου είχε κάνει προς το Δήμο ... και, όλως αυθαίρετα και παρανόμως, χωρίς καμία προηγούμενη ενημέρωση ως προς αυτό, αποφάσισε να δημοπρατήσει το μοναδικό και διεθνώς κατοχυρωμένο βιομηχανικό αυτό σχέδιο της εταιρίας μου, καλώντας μάλιστα τους υποψηφίους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό να το αντιγράψουν και να το αναπαράγουν, παρανόμως βέβαια έστω και εν αγνοία τους, γεγονός που επισείει αστικές ή ακόμα και ποινικές ευθύνες, εφόσον η εταιρία ασκήσει όλα τα νόμιμα δικαιώματά της. [...] Με όλα τα παραπάνω δεδομένα, γίνεται ξεκάθαρο πως ο παραπάνω όρος της ως άνω διακήρυξης τέθηκε καταχρηστικά, επομένως αυτό τον καθιστά άκυρο και την ως άνω διακήρυξη ακυρωτέα. 2ΟΣ ΛΟΓΟΣ: Ανελαστικοί και Καταχρηστικοί όροι Τεχνικών Προδιαγραφών υλικών Η ως άνω προσβαλλόμενη διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι – Τεχνική Περιγραφή, περιγράφει ιδιότητες των ζητούμενων

υλικών διακόσμησης, με εξαιρετικά στενές τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες μάλιστα συνεπάγονται, εκτός των άλλων, και μεγάλη ενεργειακή κατανάλωση σε σύγκριση με άλλες υπάρχουσες ευρέως διαδεδομένες τεχνικές προδιαγραφές υλικών φωταγώγησης. [...] Στην συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε μία στενή, περιοριστική απεικόνιση τεχνικών προδιαγραφών προϊόντων, χωρίς αυτές να περιγράφονται ως ενδεικτικές ή να ορίζεται ότι γίνεται δεκτό και κάποιο είδος με ισοδύναμα χαρακτηριστικά, εφόσον ο προσφέρων αποδείξει στην προσφορά του ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές, κάτι που για πολλά από τα ανωτέρω σημεία δεν έκρινε αποδεκτό η αναθέτουσα αρχή ούτε και με τις επόμενες συμπληρωματικές διευκρινιστικές πληροφορίες που εξέδωσε κατόπιν εγγράφων αιτημάτων και οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα πλέον της ως άνω διακήρυξης, γεγονός που καθιστά αυτούς τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών της ως άνω διακήρυξης καταχρηστικούς, άρα άκυρους [...]

3ΟΣ ΛΟΓΟΣ: Λανθασμένη αναγραφή ζητούμενων πιστοποιήσεων για υλικά. Η ως άνω προσβαλλόμενη διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι – Τεχνική Περιγραφή, απαιτεί για τα ζητούμενα είδη μη ορθές τεχνικές προδιαγραφές. Πιο συγκεκριμένα, στην σελίδα 61, αναφέρεται για τον φωτοσωλήνα: «Ο φωτοσωλήνας θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού, να έχει δήλωση συμμόρφωσης CE, να είναι κατασκευασμένος βάσει Ευρωπαϊκών προδιαγραφών και θα πρέπει να συνοδεύεται από: -πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τα πρότυπα ασφαλείας που σχετίζονται με τη οδηγία χαμηλής τάσης LVD με εφαρμοζόμενα πρότυπα EN 60598-1:2015, EN 60598-2-20:2015, EN 60598-2-21:2015». [...] Επομένως, σύμφωνα με την Οδηγία, είναι εντελώς ξεκάθαρο ότι με τον όρο «φωτοσωλήνα» αναφερόμαστε σε σφραγισμένη φωτιστική σειρά. Οι τεχνικές επιτροπές των τυποποιητικών οργανισμών αποφάσισαν ότι οι διαφορές των δύο διακριτών φωτιστικών σειρών (σφραγισμένων και μη) είναι αρκετά σημαντικές ώστε να εκδοθούν δύο διαφορετικά πρότυπα, ένα για το κάθε είδος, οπότε η προφανής απάντηση είναι πως δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί το πρότυπο EN 60598-2-20 για φωτοσωλήνα (σφραγισμένη φωτιστική σειρά) καθώς υπάρχει ειδικό πρότυπο για αυτό το προϊόν που είναι

το EN 60598-2-21. Προς απόδειξη αυτού προσκομίζουμε επιπροσθέτως (...) πρόσφατο και εν ισχύ πιστοποιητικό για τον φωτοσωλήνα που αποδεικνύει ότι πιστοποιείται με την νόρμα ...-2-21:2015 και όχι με την νόρμα EN ...-2-20:2015. Είναι πρόδηλο ότι ως άνω λανθασμένη απαίτηση πιστοποίησης, δημιουργεί σύγχυση στους οικονομικούς φορείς, τέθηκε καταχρηστικά και καθιστά την ως άνω διακήρυξη άκυρη.» Ενόψει των ανωτέρω προβαλλόμενων λόγων αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί ή άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη του, περαιτέρω δε να ακυρωθεί η διενέργεια του ως άνω διαγωνισμού και να επαναπροκηρυχθεί αυτός με τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών του. Επιπλέον, η προσφεύγουσα είχε συμπεριλάβει στη προσφυγή της αίτημα αναστολής της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο και έγινε αποδεκτό διά της με αριθμ. Α 681/2022 απόφασης της Αρχής.

5. Επειδή, κατά το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.».

6. Επειδή, η ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπεται από την αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας την προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10

Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής). Η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού (άρθρο 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016) κείται εντός του πλαισίου του ενωσιακού δικαίου και συνιστά πρωταρχικό πυλώνα της ασκούμενης δια των δημοσίων συμβάσεων οικονομικής δραστηριότητας και θεμελιακή αξία για τις διαδικασίες ανάθεσής τους. Τούτο προκύπτει εξάλλου, αφενός από τη θέση των άρθρων 101 επ. ΣΛΕΕ στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο, αφετέρου από σωρεία προβλέψεων της οικείας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι οποίες θέτουν τον όχι απλώς ονομαστικό και θεωρητικό, αλλά αποτελεσματικό, βιώσιμο και ουσιώδη ανταγωνισμό (βλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά σε ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10P TOMRA, Ψηφ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:221, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T-201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. II- 3601, παρ. 436, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Απόφαση της 13ης Αυγούστου 2003, 2003/741/EK στην Υπόθεση COMP D3/38.044- NDC Health/I MS Health: Interim Measures C(2003)2920, παρ. 15 περί βιώσιμου ανταγωνισμού) στο επίκεντρο και ως συστατικό του πυρήνα κάθε ειδικότερου κανόνα επί των δημοσίων συμβάσεων, άρα κάθε επιμέρους διαδικασίας και διάταξης (βλ. παρ. 1, 7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας). Περαιτέρω, συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, αποτυπωθείσα στη διάταξη του άρθρου 75 παρ. 4, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμενοποιημένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017, ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, 03/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1-1992, σ. 3401, σκ. 11). Συνεπώς, υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δε θα πρέπει να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 635/2019, 823/2022). Άλλωστε, η

εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων δεν περιορίζεται μόνο σε όσους λαμβάνουν μέρος σε προκηρυσσόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ως προσφέροντες, αλλά εκτείνεται στο σύνολο των δυνητικών προμηθευτών (βλ. αποφ. ΔΕΕ υποθ. 507/03, C-95/10 και Τμήμα VI Ε.Σ. 940/2014, 1606/2016). Οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να εξασφαλίζουν την ανάπτυξη ελεύθερου ανταγωνισμού καθώς και την ισότιμη και απρόσκοπτη πρόσβαση των ενδιαφερομένων που συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες φορέων. Εν όψει των ανωτέρω θεμελιωδών αρχών, ο αναθέτων φορέας είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερος να διαμορφώνει κατά την κρίση του τους όρους της διακήρυξης, ωστόσο οι θεσπιζόμενες τεχνικές και άλλες προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΕΑ ΣτΕ 9/2015, 415/2014, ΔΕφ Πει 26/2020 κ.ά.). Συνεπώς, τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση στο διαγωνισμό πρέπει να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην είναι δυσανάλογοι με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Τμ. Μείζονος -Επταμελούς Σύνθεσης Ε.Σ. 3065/2014, 7380, 6022/2015, Στ Κλ. ΕΣ 12/2016, Στ Κλ. ΕΣ Πράξη 44/2018). Περαιτέρω, όσο πιο περιοριστικός επί του ανταγωνισμού είναι ο όρος τόσο περισσότερο αναγκαίος θα πρέπει να παρίσταται αυτός, για την επίτευξη του συμβατικού σκοπού και τόσο πιο στενά συνδεδεμένος με την προστασία και προώθηση των τυχόν νομικών υποχρεώσεων και του έργου της αναθέτουσας, ως και του συνδεδεμένου με το συμβατικό αντικείμενο δημοσίου συμφέροντος (ΑΕΠΠ 248/2019).

7. Επειδή, διά του πρώτου λόγου προσφυγής της, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι, διά της προσβαλλομένης διακήρυξης, δημοπρατείται είδος και συγκεκριμένα μια γιρλάντα υπό τον α/α 1. ΕΟΡΤΑΣΤΙΚΗ ΓΙΡΛΑΝΤΑ ΔΡΟΜΟΥ (ΟΔΟΣ ...), το σχέδιο του οποίου, από τις 12.01.2005 είναι διεθνώς καταχωρημένο στον Παγκόσμιο Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας (...- Hague). Ως νόμιμος κάτοχος δε, η προσφεύγουσα, ενός καταχωρημένου σχεδίου, ισχυρίζεται ότι πληροί τις κατάλληλες προϋποθέσεις που θεσπίζονται από την νομοθεσία για να προστατεύεται και αποκτά μόνο αυτή το δικαίωμα

να το χρησιμοποιεί στην Ελλάδα ή και διεθνώς και να μπορεί να το εκμεταλλεύεται εμπορικά. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι σχετικά με την ως άνω αίτηση της προσφεύγουσας, στις Τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της προσβαλλομένης, για το είδος υπό τον α/α 1 και τον τίτλο «Εορταστική Γιρλάντα Δρόμου (Οδός ...)», εμπερικλείεται φωτογραφία του προς προμήθεια είδους και ορίζεται συγκεκριμένα: «Φωτεινό σώμα αποτελούμενο από σκελετό αλουμινίου στέρα συγκολλημένου με καλαίσθητες ενώσεις πάνω στον οποίο δένεται μονοκάναλος εύκαμπτος φωτοσωλήνας LED. Ο φωτοσωλήνας LED θα είναι λείος εύκαμπτος διαφανής με 36 λυχνίες LED ανά μέτρο, μονοκάναλος και διαμέτρου 13mm, με δυνατότητα κοπής ανά ένα μέτρο. Δεν θα σπάει και δεν θα ξεβάφει. Η κατανομή φωτός θα είναι ισομερής με καθαρότητα και φωτεινότητα. Η τάση λειτουργίας θα είναι 220-240V, με 100.000 ωρών συνεχούς λειτουργίας και δείκτη στεγανότητας τουλάχιστον IP65, προκειμένου για χρήση εξωτερικού χώρου. Η παροχή σύνδεσης θα έχει σταθεροποιητή 3A με καλώδιο μήκους 1,5μ τύπου καουτσούκ H05RN-F 3x1,50mm. Για χρήση σε εξωτερικό χώρο με δείκτη στεγανότητας IP65. Οι διαστάσεις του θα είναι οι ακόλουθες μήκος 3,65m ύψους 1,50m. Η κατασκευή δε θα ξεπερνά τα 195W. Σε κάθε γιρλάντα περιλαμβάνονται τα αξεσουάρ στερέωσης [συρματόσχοινο με πλαστική επικάλυψη Φ5mm (7mm μαζί με τη μόνωση) και 4 τεμ. ναυτικούς σφικτήρες]. Η κατασκευή θα παραδοθεί πλήρως τοποθετημένη στο σημείο που θα υποδείξει η Υπηρεσία. Στην τιμή του υπό προμήθεια υλικού θα περιλαμβάνεται η τοποθέτηση.» Ενόψει τούτων, συνάγεται ότι διά των ανωτέρω όρων προσδιορίζονται, εν προκειμένω, με ακρίβεια και σαφήνεια τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, ήτοι το υλικό της κατασκευής, οι ιδιότητες του φωτοσωλήνα, η τάση λειτουργίας, ο δείκτης στεγανότητας και η παροχή σύνδεσης, οι διαστάσεις αλλά και ο τρόπος στερέωσής του. Προσέτι, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή, διά των ως άνω ορισθισίων τεχνικών προδιαγραφών του επίμαχου είδους, προσδιόρισε συγκεκριμένα ποιοτικά χαρακτηριστικά, η δε φωτογραφία του είδους, για το οποίο είδος η προσφεύγουσα μετ' επιτάσεως ισχυρίζεται ότι η χρήση και εμπορία του αποτελεί αποκλειστικό της δικαίωμα, εμπερικλείεται στην

προσβαλλόμενη διακήρυξη, προκειμένου οι συμμετέχοντες να έχουν μία εικόνα του διάκοσμου και δη της υπό προμήθεια εορταστικής γιρλάντας, χωρίς, εντούτοις, τούτο να σημαίνει ότι απαιτείται η προμήθεια του είδους ως ακριβώς εμφανίζεται στη φωτογραφία. Αντιθέτως και πρωτίστως αυτό που, από τη γραμματική διατύπωση των ορισθισών τεχνικών προδιαγραφών, απαιτείται είναι να συγκεντρώνει ορισμένα και συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, ακριβώς ως προσδιορίζονται στην κατά τα ως άνω περιγραφή του προς προμήθεια επίμαχου είδους. Για αυτό, άλλωστε, ως διατυπώνει και η αναθέτουσα αρχή στη συμπληρωματική της αιτιολογία διά του εγγράφου των απόψεων της, από την έρευνα αγοράς που διεξήγαγε, το εν λόγω σχέδιο κυκλοφορεί ευρέως στην αγορά, προσφέρεται δε, με επουσιώδεις μικροδιαφορές από τους προμηθευτές της σχετικής αγοράς και συνεπώς, για την ταυτότητα του λόγου, δύναται εν προκειμένω βασίμως να υποστηριχθεί ότι, διά του κανονιστικού πλαισίου της προσβαλλομένης διακήρυξης, παραδεκτή δεν είναι η προσφορά υποψηφίου που παρέχει το είδος ακριβώς ως απεικονίζεται στην εν λόγω φωτογραφία, όπερ, εν τοις πράγμασι, θα κατέληγε σε ανεπίτρεπτο περιορισμό του ανταγωνισμού αλλά παραδεκτή είναι η προσφορά υποψηφίου που προσφέρει το ανωτέρω είδος, κατά το όσο το δυνατόν προσομοιάζον στο σχέδιο της φωτογραφίας, προεχόντως με την αξίωση κάλυψης και ικανοποίησης των ορισθέντων εν προκειμένω τεχνικών χαρακτηριστικών και ιδιοτήτων. Και τούτο ειδικότερα διότι, αυτό που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού είναι η συγκέντρωση στο επίμαχο είδος των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών και ουχί η παροχή του σχεδίου που προστατεύεται εκ του νόμου ως πνευματικό δημιούργημα ή βιομηχανικό σχέδιο, το οποίο ως διατείνεται η προσφεύγουσα έχει κατοχυρώσει μέσω του Παγκόσμιου Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας. Πολλώ δε μάλλον που, ως προκύπτει από τα στοιχεία της υπόθεσης, η καταχώριση του επίμαχου σχεδίου με id: DM/066 516 στη βάση δεδομένων της ... έλαβε χώρα στις 12.01.2005, όπερ δεν αμφισβητείται από κανένα από τα μέρη, η δε προστασία σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο είναι πενταετούς διάρκειας, με δυνατότητα ανανέωσης («...θ) σε κάθε περίπτωση η διάρκεια προστασίας του καταχωρημένου διεθνούς σχεδίου ή υποδείγματος με προσδιορισμό την Ελλάδα είναι πέντε χρόνια, με δυνατότητα ανανέωσης

σύμφωνα με το άρθρο 29 του παρόντος Προεδρικού Διατάγματος (άρθρο 11 του Διακανονισμού που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του Ν. 2417/1996). Η παραπάνω προστασία αρχίζει από την ημερομηνία της διεθνούς κατάθεσης, έτσι όπως ορίζεται στο άρθρο 6 του Διακανονισμού (άρθρο 6 του Διακανονισμού που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του Ν. 2417/1996)». Συναφώς, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, στο έγγραφο των απόψεων της και αποδεικνύει διά του συνημμένου σχετικού αρχείου, από τον έλεγχο της ηλεκτρονική διεύθυνσης [https://www3.....int/designdb/en/](https://www3.int/designdb/en/) εμφανίζεται η καταχώριση του εν λόγω σχεδίου με id: .../... ... όπως αναφέρεται και στην προσφυγή, προκύπτει δηλαδή ότι στη βάση δεδομένων της ... υπάρχει η καταχώρηση της εταιρείας για το ανωτέρω σχέδιο, με την επισήμανση ωστόσο ότι έχει λήξει από τις 12.01.2010. Συνεπεία των ανωτέρω οι προβαλλόμενοι διά του πρώτου λόγου προσφυγής είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

8. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στα δημοπρατούμενα είδη φωτισωλήνων είναι ακυρωτές, συγκεκριμένα κατά το μέρος που ζητούνται φωτισωλήνες με μονοσήμαντα χαρακτηριστικά και ελλείπει ο προσδιορισμός της ζητούμενης ενεργειακής κατανάλωσης. Ισχυρίζεται συναφώς η προσφεύγουσα ότι στο Παράρτημα Ι της υπόψη διακήρυξης περιγράφονται σε ποικίλα σημεία οι τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων φωτισωλήνων με αναφορά σε μονοσήμαντα τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ανταποκρίνονται σε απολύτως συγκεκριμένα είδη φωτισωλήνων που κυκλοφορούν στην αγορά. Ειδικότερα, για τα είδη με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 και 23 ζητείται φωτισωλήνας με 36 λυχνίες led ανά μέτρο και δυνατότητα κοπής ανά μέτρο. Παραπονείται η προσφεύγουσα συναφώς ότι εσφαλμένως και κατά περιοριστικό του ανταγωνισμού τρόπο ορίζει η αναθέτουσα αρχή για τα προς προμήθεια είδη φωτισωλήνες που διαθέτουν αποκλειστικά και μόνον 36 λυχνίες LED ανά μέτρο, έτι περαιτέρω σε ορισμένες περιπτώσεις περιορίζει ακόμα περισσότερο τα χαρακτηριστικά του ζητούμενου προϊόντος επιλέγοντας φωτισωλήνες με δυνατότητα κοπής ανά μέτρο. Επιπλέον παραπονείται ότι, είτε ελλείπει παντελώς ο προσδιορισμός της ζητούμενης ενεργειακής κατανάλωσης, είτε προσδιορίζεται σε υπερβολικά

μεγέθη το ανώτατο όριο της ενεργειακής κατανάλωσης των προσφερόμενων φωτοσωλήνων. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης διακήρυξής της έχει προβεί στην κατάρτιση των ανωτέρω προδιαγραφών, στο πλαίσιο των συγκεκριμένων αναγκών της, ως βασίμως τεκμηριώνει διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας, λαμβάνοντας υπόψη εν προκειμένω και τη συντήρηση και αξιοποίηση παρόμοιων υλικών που ήδη διαθέτει, αλλά και αφού έχει ήδη προβεί σε ενδεδειγμένη έρευνα της σχετικής αγοράς. Δοθέντος αφενός ότι, από την προηγηθείσα έρευνα της προκύπτει ότι ευρέως κυκλοφορούν τα επίμαχα είδη στην σχετική αγορά και αρκετές εταιρείες χρησιμοποιούν ή πωλούν φωτοσωλήνες των 36LED/m, αφετέρου ο Δήμος, ως διατείνεται, διαθέτει από προηγούμενα έτη συναφή είδη προς συντήρηση (τα ορισθέντα υπό α/α 22 έως 24 και 28 έως 30) τα οποία είναι κατασκευασμένα με φωτοσωλήνα που περιέχει 36LED/m, πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι τεθείσες προδιαγραφές είναι συμβατές με αυτές των ειδών που ήδη υπάρχουν στο Δήμο και, πρωτίστως, έχουν προσδιορισθεί επί τη βάση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, τείνουν εντέλει προς την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, χωρίς να περιορίζουν καταχρηστικά τον υφιστάμενο ανταγωνισμό, αντιθέτως είναι στο πλαίσιο εφαρμογής της αρχής favor participationis. Ως δε γίνεται νομολογιακώς δεκτό, η θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Επομένως, ο προτιθέμενος να συμμετάσχει στο διαγωνισμό οικονομικός φορέας που ισχυρίζεται ότι η συμμετοχή του καθίσταται αδύνατη ή ουσιαδώς δυσχερής, γιατί τα προϊόντα του δεν πληρούν τις προδιαγραφές της διακήρυξης, απaráδεκτα, κατ' αρχάς, αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της θέσπισης των προδιαγραφών αυτών (ΣΤΕ 3719/2011, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006

κ.ά.). Σε κάθε περίπτωση, ο όρος των 36LED/m ανά φωτοσωλήνα, ως προελέχθη, δεν περιορίζει ανεπίτρεπτα και καταχρηστικά τον ανταγωνισμό αλλά προσδιορίζει επαρκώς και επιτρεπτως τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής ως απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή του είδους που, παράλληλα, συναντάται ευρέως στην σχετική αγορά. Ως δε επί λέξει διατυπώνεται στο με αριθμ. πρωτ. 38523/06.09.2022 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής «Η Υπηρεσία, μετά από έρευνα αγοράς στο εμπόριο, καθώς επίσης και λαμβάνοντας υπόψη τις ήδη υπάρχουσες κατασκευές που διαθέτει από τα προηγούμενα χρόνια, κατέληξε ότι το βέλτιστο αποτέλεσμα επιτυγχάνεται με την εφαρμογή φωτοσωλήνα με 36LED ανά μέτρο. Μία απόκλιση της τάξης έως $\pm 5\%$ επί των προδιαγραφών θα γίνει δεκτή. Να σημειώσουμε ότι η μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης είναι επιθυμητή, οπότε δεχόμαστε φωτοσωλήνες με κατανάλωση έως 4W/M εφόσον όμως δεν επηρεάζεται η φωτεινή απόδοσή του και η καλύτερη απόδοση της γραμμικότητας των σχεδίων». Επιπλέον των ανωτέρω, αβασίμως παραπονεείται η προσφεύγουσα για την επιθυμητή μείωση εν προκειμένω της ενεργειακής κατανάλωσης, η οποία ελλείπει, ως ισχυρίζεται, αφού από τις παρασχεθείσες από την αναθέτουσα αρχή διευκρινήσεις, ρητώς διατυπώνει η τελευταία ότι «η μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης είναι επιθυμητή, οπότε δεχόμαστε φωτοσωλήνες με κατανάλωση έως 4 W / m εφόσον όμως δεν επηρεάζεται η φωτεινή απόδοσή του και η καλύτερη απόδοση της γραμμικότητας των σχεδίων». Επομένως από τις ως άνω διευκρινήσεις, που αποτελούν μέρος του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, προκύπτει η ευχέρεια προσφοράς φωτοσωλήνων με κατανάλωση έως 4 W/m, ήτοι και των 2W/m που προτείνει η προσφεύγουσα είναι αποδεκτοί και εμπίπτουν στην προδιαγραφή. Σε ό,τι αφορά την ενεργειακή κατανάλωση της τάξης του $\pm 5\%$ βασίμως διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ότι αναφέρεται στον αριθμό των λαμπτήρων LED που θα φέρει ο φωτοσωλήνας ανά μέτρο και για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, αυτή είναι η επιθυμητή ούτε, άλλωστε μπορεί να γίνει δεκτό ότι πρέπει να αναμορφωθεί η ως άνω απαίτηση σε μεγαλύτερη απόκλιση και μάλιστα πλέον του 15%, ως πρεσβεύει η προσφεύγουσα. Εν προκειμένω αλυσίτελως επικαλείται η προσφεύγουσα ότι «εγείρεται μείζον ζήτημα αδικαιολόγητης υπέρβασης των θεμιτών ορίων ενεργειακής

κατανάλωσης, ενεργειακής σπατάλης», καθόσον, ως έγινε δεκτό, η συγκεκριμένη προδιαγραφή συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαστικά δυσχερή τη συμμετοχή της, για το λόγο ότι τα προϊόντα της δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, ως δε συνομολογεί και η ίδια προτίθεται για «την προμήθεια ειδών που επιτυγχάνουν υψηλότερη ενεργειακή κατανάλωση σε σχέση με άλλα είδη που επιτυγχάνουν χαμηλότερη ενεργειακή κατανάλωση και διαθέτουν ισοδύναμα κατά τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά». Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή είναι, καταρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη (ΣτΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣτΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008 κ. ά.), και ουδόλως δεσμεύεται από την επιχειρηματική και εμπορική πολιτική του κάθε προμηθευτή. Τέλος, αναφορικά με την προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα ασάφεια ως προς «(σ)την κατανάλωση του φωτοσωλήνα που θα χρησιμοποιηθεί ως υλικό διακόσμησης των κατασκευών στα άρθρα 1,2,9,10,11,12,13,14. Ενώ αναφέρεται η κατανάλωση του φωτοσωλήνα με τάση λειτουργίας 48V απουσιάζει η κατανάλωση του φωτοσωλήνα 220-230V προκαλώντας ερωτήματα και ... σημαντική πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής ως προς το να ενημερώσει εγκαίρως τους οικονομικούς φορείς σχετικά με το τι τάσεως φωτοσωλήνα θα πρέπει να προσφέρουν», από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και ως βασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στο έγγραφο των απόψεων της, ο φωτοσωλήνας LED 48 V αποτελεί είδος προς προμήθεια με Α/Α15 στον διαγωνισμό και γι' αυτό περιγράφεται αναλυτικά σημειώνοντας και την κατανάλωσή του. Αντίστοιχα και τα είδη με Α/Α1,2,9,10,11,12,13,14 (που χρησιμοποιείται ο φωτοσωλήνας LED 230V) περιγράφονται αναλυτικά και υπάρχει αναγραφή της κατανάλωσης του κάθε διακοσμητικού. Ο φωτοσωλήνας LED 220V, είδος για το οποίο βάλλει η προσφεύγουσα, δεν αποτελεί προς προμήθεια είδος αλλά υλικό συντήρησης υπαρχόντων ειδών. Αντιστοίχως δε, και στα νέα διακοσμητικά, στα οποία ο φωτοσωλήνας LED 48V αποτελεί υλικό κατασκευής τους (Α/Α3,4,5,6 κ.λπ.), διατυπώνεται αναλυτική περιγραφή και αναγράφεται

συγκεκριμένα η κατανάλωσή του. Επιπλέον ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή «Οι οικονομικοί φορείς δε θα προσφέρουν φωτισωλήνα τάσης 230V, αλλά μόνο 48V. Θα προσφέρουν επίσης διακοσμητικά που θα κατασκευαστούν και με τους παραπάνω φωτισωλήνες. Για κάθε κατασκευή δίνεται η μέγιστη κατανάλωση που είναι αποδεκτή από την υπηρεσία και δεν υπάρχει άλλος περιορισμός παρά μόνο η κατανάλωση». Τούτων δοθέντων, δεν διαπιστώνεται σχετικώς καμία ασάφεια ή έλλειψη σαφούς προσδιορισμού των αξιωθέντων, σε κάθε περίπτωση, κρίνεται ότι οι εν λόγω απαιτήσεις δεν παρίστανται ως υπερβολικές ή απρόσφορες κι, επομένως απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο υπό κρίση λόγος, επιδιώκοντας εν προκειμένω να προδιαγράψει τις απαιτήσεις της διακήρυξης με βάση τις δικές της δυνατότητες, όπερ καθιστά τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της απορριπτέους.

9. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προσβαλλόμενη διακήρυξη έχει εμφολωρήσει λανθασμένη αναγραφή των ζητούμενων πιστοποιήσεων για τα υλικά. Πιο συγκεκριμένα, στο Παράρτημα Ι – Τεχνική Περιγραφή, ορίζεται για τον φωτισωλήνα: «Ο φωτισωλήνας θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού, να έχει δήλωση συμμόρφωσης CE, να είναι κατασκευασμένος βάσει Ευρωπαϊκών προδιαγραφών και θα πρέπει να συνοδεύεται από: -πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τα πρότυπα ασφαλείας που σχετίζονται με τη οδηγία χαμηλής τάσης LVD με εφαρμοζόμενα πρότυπα EN 60598-1:2015, EN 60598-2-20:2015, EN 60598-2-21:2015». Από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω όρων, ρητώς προκύπτει ότι για τα παρεχόμενα είδη (φωτισωλήνας) θα πρέπει οι προσφέροντες να προσκομίζουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά τα εφαρμοζόμενα πρότυπα EN 60598-1:2015, EN 60598-2-20:2015, EN 60598-2-21:2015. Ως, εντούτοις, γίνεται δεκτό και δεν αμφισβητείται από κανένα από τα μέρη, σύμφωνα με τον ΕΛΟΤ, το πρότυπο προϊόντος που αφορά σε φωτισωλήνες είναι το EN 60598-2-21 με πρωτότυπο τίτλο “Luminaires - Part 2-21: Particular requirements-Sealed lighting chains” και σε μετάφραση «Φωτιστικά σώματα - Μέρος 2-21: Ειδικές απαιτήσεις – Σφραγισμένες φωτιστικές σειρές», ενώ το πρότυπο EN 60598-2-20 έχει πρωτότυπο τίτλο

“Luminaires - Part 2-20:Particular requirements -Lighting chains”, ήτοι σε μετάφραση «Φωτιστικά σώματα - Μέρος 2-20: Ειδικές απαιτήσεις - φωτιστικές σειρές». Ενόψει των ανωτέρω, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι για το ζητούμενο εν προκειμένω είδος «φωτοσωλήνα», δοθέντος ότι εμπίπτει στην έννοια «σφραγισμένη φωτιστική σειρά», το πρότυπο που ισχύει είναι το EN 60598-2-21:2015, όπερ άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί διά των απόψεων της, αναφέροντας ότι εκ παραδρομής ζητήθηκε και το πρότυπο EN 60598-2-20:2015. Περαιτέρω, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι διά των παρασχεθεισών διευκρινήσεων επιλύθηκε το εν λόγω ζήτημα, αφού σε αυτές αναφέρει ότι για κάθε πρότυπο ισχύουν και τα ισοδύναμα. Και τούτο διότι το επίμαχο πρότυπο εκ παραδρομής αναφέρθηκε και επομένως αφού δεν είναι το ζητούμενο, για την ταυτότητα του λόγου δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι δίδεται η δυνατότητα για προσκόμιση ισοδυνάμου. Τούτων δοθέντων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας διά του τρίτου λόγου προσφυγής της πρέπει να γίνουν δεκτοί και επομένως ο σχετικός όρος της προσβαλλόμενης διακήρυξης πρέπει να τροποποιηθεί/απαλειφθεί.

10. Επειδή, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C448/2001, ENVAG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις 92-95) ώστε να δοθεί η δυνατότητα σε οικονομικούς φορείς που δεν είχαν επιδείξει ενδιαφέρον εξαιτίας της αρχικής της μορφής, να υποβάλουν προσφορές κατόπιν της τροποποίησής της. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, η εν θέματι Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω κριθέντων και γενόμενου δεκτού του τρίτου λόγου της εξεταζόμενης προσφυγής, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και συνακολούθως, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 25 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**