

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Οκτωβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1240/09.09.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», με δ.τ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «η προσφεύγουσα».

Κατά του «... ..», εφεξής (αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «... ..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ./.../2022 από 29-08-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που κρίνει απορριπτέα την προσφορά της και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Με την εν θέματι παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του ... Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει

Αριθμός Απόφασης: 1510 /2022

του προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% ήτοι 30.000.000,00 €.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .../2021 Διακήρυξη του και προκηρύχθηκε επαναληπτικός, ηλεκτρονικός, ανοικτός, Διεθνής Διαγωνισμός για την προμήθεια δύο (02) παράκτιων περιπολικών σκαφών μήκους άνω των τριάντα (30) μέτρων, προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ τριάντα εκατομμυρίων 30.000.000,00€ (απαλλάσσεται Φ.Π.Α.) με δικαίωμα προαίρεσης (option) μέχρι επιπλέον δύο (02) παράκτιων περιπολικών σκαφών μήκους άνω των τριάντα (30) μέτρων, προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ τριάντα εκατομμυρίων 30.000.000,00€ συνολικής εκτιμώμενης αξίας σύμβασης (εφόσον ασκηθούν τα δικαιώματα προαίρεσης) εξήντα εκατομμυρίων ευρώ 60.000.000,00€ (απαλλάσσεται Φ.Π.Α.- συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και των δικαιωμάτων προαίρεσης), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η προμήθεια πλωτών περιπολικών σκαφών που θα αξιοποιηθούν από τις αρμόδιες Υπηρεσίες του Λιμενικού Σώματος αλλά και τις κατά τόπους Λιμενικές Αρχές για την βελτίωση των επιπέδων ασφάλειας στη θαλάσσια κυκλοφορία, στη μείωση των ατυχημάτων με εστιασμένες παρεμβάσεις υψηλής αποδοτικότητας λόγω των αυξημένων δυνατοτήτων τους, καθώς επίσης και στην αντιμετώπιση περιστατικών έρευνας και διάσωσης στους χώρους δικαιοδοσίας του Με την αριθ. .../.../26-11-2021 απόφαση/..../..., περί παράτασης καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ορίζεται καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ ορίστηκε η Δευτέρα 20 Δεκεμβρίου 2021. Με την αριθ. πρωτ. .../.../2021/20-12-2021 απόφαση/..../.... 2^{ου} (ΑΔΑΜ: ..., ΑΔΑ: ...-....), περί δεύτερης (2^{ης}) παράτασης καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών ορίστηκε η Παρασκευή 31-12-2021. Με την αριθ. πρωτ. .../.../2022/10-1-2022 Απόφαση .../.../... 2^{ου} (ΑΔΑΜ ... - ΑΔΑ ...-....) περί αποδοχής πρόσκαιρης τεχνικής αδυναμίας συστήματος Ο.Π.Σ. Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών ορίστηκε τελικά η 12-01-2022. Ο χρόνος παράδοσης σύμφωνα με τη διακήρυξη είναι δεκαοκτώ (18) μήνες από την

επόμενη της ημερομηνίας υπογραφής της σύμβασης και σύμφωνα με τα αναλυτικά οριζόμενα στο Παράρτημα Δ', ενώ οι υπηρεσίες Εκπαίδευσης θα παρασχεθούν μέσα στο χρονικό διάστημα των είκοσι (20) μηνών από την επομένη της υπογραφής της σύμβασης. Στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως προσφορές από τέσσερις (4) οικονομικούς φορείς ήτοι τους α) «... ..», β) «... ..», γ) «... ..», δ) «... ..». Στην υπ' αριθ. πρωτ./.../2022 από 29-08-2022 Απόφαση του και αποτυπώνεται η εξέλιξη της αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών και ειδικότερα γίνεται επίκληση και προσαρτάται το από 16-02-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας το οποίο εγκρίθηκε με την ανωτέρω απόφαση και στο οποίο κρίθηκε πως τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, συνεπώς όλοι οι υποψήφιοι ανάδοχοι έγιναν αποδεκτοί. Ακολούθως, εγκρίθηκε με την ίδια απόφαση και το από 27-07-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, το οποίο επίσης αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως άνω απόφασης αναφορικά με την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών των φορέων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής βρέθηκαν πλήρη και στο οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη των εταιρειών «... ..», «... ..» και «... ..», και την αποδοχή της εταιρείας «... ..», η οποία έλαβε συνολική βαθμολογία 110,37. Η προσφεύγουσα συγκεκριμένα απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: «Τ.Π 5.1.4.1. (β) Η απαίτηση «Κάθε σταθμός εργασίας του σταθμού χειρισμών θα διαθέτει τουλάχιστον δύο πολυχρωματικές οθόνες ενδείξεων στοιχείων τύπου .../... ή μεταγενέστερης τεχνολογίας ταυτόχρονης προβολής εικόνων στην ίδια οθόνη από διαφορετικούς αισθητήρες (split screen configuration).», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ... 2001 (... ..) και από τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δεν εμφανίζεται η κάλυψη της απαίτησης για τη θέση χαρακτηριζόμενη ως '...'. Τ.Π 5.1.11. Η απαίτηση «Θα υπάρχουν κατάλληλα καθίσματα για όλες τις θέσεις των σταθμών εργασίας», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο 20_01 (... ..), και από τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δεν διαπιστώνεται η ύπαρξη καθίσματος

στο σταθμό εργασίας Ραδιοεπικοινωνιών. Τ.Π 5.3.2 VIII α) και β) Η απαίτηση «Δέκα (10) φορητοί πομποδέκτες για ενδοεπικοινωνίες για τα μέλη του πληρώματος αλλά και για επικοινωνία με το πλήρωμα επάνδρωσης του ταχύπλοου. α) Οι τέσσερις (04) πομποδέκτες θα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: φωτιζόμενη οθόνη.», δεν καλύπτεται, καθώς κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις προσφέρθηκαν διαφορετικά μοντέλα από τα αρχικώς προσφερθέντα. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών συσκευών/εξοπλισμού, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει. Τ.Π 6.8.6.6) Η απαίτηση «Ο χώρος θα είναι κατάλληλα διαμορφωμένος για την φιλοξενία της ομάδας ειδικών αποστολών διαθέτοντας κατάλληλες ευκολίες: 6. Δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς τη παρεμβολή άλλων χώρων» δεν καλύπτεται. Από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ... 01-01 (... ...), δεν εμφανίζεται η δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς τη παρεμβολή άλλων χώρων, καθώς η δεύτερη έξοδος απαιτεί τη διέλευση μέσω άλλων χώρων. Το επικαιροποιημένο σχέδιο Γενικής Διάταξης, ... 01 -01 --ind B', το οποίο υποβλήθηκε κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δείχνει την ύπαρξη πρόσθετης τρίτης εξόδου από το χώρο των ειδικών δυνάμεων μέσω κλίμακας και ρούμπου που βρίσκεται στο πρωραίο τμήμα του χώρου αυτού. Ως εκ τούτου, η εν λόγω διάταξη, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθώς αποτελεί αναθεωρημένη εκδοχή των αρχικώς κατατεθέντων σχεδίων και προσκομίστηκε κατόπιν των αποκλίσεων που διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή και αποτυπώθηκαν επί του εγγράφου. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών σχεδίων, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει. Τ.Π. 8.3.2. Η απαίτηση «Η ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης θα βρίσκεται και θα είναι άμεσα προσβάσιμη από τα ανοιχτά καταστρώματα», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ... 01-01 (... ...), δεν εμφανίζεται η δυνατότητα άμεσης πρόσβασης από τα ανοιχτά καταστρώματα. Το επικαιροποιημένο σχέδιο Γενικής Διάταξης, ... 01-01-... ...-..., το οποίο υποβλήθηκε κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δείχνει την ύπαρξη καινούργιας εξόδου από το χώρο της γεννήτριας ανάγκης προς το άνω κατάστρωμα μέσω κλίμακας και στομίου. Ως

εκ τούτου η εν λόγω διάταξη, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθώς αποτελεί αναθεωρημένη εκδοχή των αρχικώς κατατεθέντων σχεδίων και προσκομίστηκε κατόπιν των αποκλίσεων που διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή και αποτυπώθηκαν επί του εγγράφου. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών σχεδίων, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει. Τ.Π. 9.2.10 Η απαίτηση «Θα υπάρχουν δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (Transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή.», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ... 6 και ... 14, δεν διαπιστώνεται η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης ενώ κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, προσφέρθηκαν διαφορετικά, μη ισοδύναμα μοντέλα αντλιών από το αρχικώς προσφερθέν. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών συσκευών/εξοπλισμού, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ως ισχύει. Τ.Π. 12.1.6.4. Η απαίτηση «Επίσης, υπάρχει συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων η οποία φορτίζεται κατά τη λειτουργία των κυρίων μηχανών », δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ... 74 εμφανίζονται δύο (2) συσσωρευτές που τροφοδοτούν ταυτόχρονα και τις μηχανές και τα ναυτιλιακά όργανα. Κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, προσφέρθηκαν άλλοι δύο πρόσθετοι συσσωρευτές και αναθεωρήθηκε το ηλεκτρολογικό διάγραμμα (... 24-19). Ως εκ τούτου το εν λόγω διάγραμμα, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθώς αποτελεί αναθεωρημένη εκδοχή του αρχικώς κατατεθέντος διαγράμματος και προσκομίστηκε κατόπιν των αποκλίσεων που διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή και αποτυπώθηκαν επί του εγγράφου. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών διαγραμμάτων, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει. Τ.Π. 12.2.12. Η απαίτηση «Ένα (01) σύστημα φορητής υποβρύχιας κάμερας για έκαστο πλοίο με τις ακόλουθες ιδιότητες: Θα διαθέτει σύστημα αυτόματης επαναφοράς στην επιφάνεια σε περίπτωση βλάβης ή απώλειας ελέγχου καθώς και σύστημα εκπομπής σήματος για εντοπισμό σε περίπτωση καταβύθισης στη θάλασσα....», δεν καλύπτεται, καθώς κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, προσφέρθηκε διαφορετικό μοντέλο από το αρχικώς προσφερθέν. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών συσκευών/εξοπλισμού, δεν εμπίπτει στις διατάξεις

του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ως ισχύει.». Με την ανωτέρω από 29-08-2022 Απόφαση πέραν της έγκρισης των από 16-02-2021 πρακτικού περί εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής και από 27-07-2022 πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών προσφορών αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και αξιολόγηση - από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας - της οικονομικής προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», του οποίου η προσφορά έχει κριθεί τεχνικά αποδεκτή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην αριθ. .../2021 Διακήρυξη, ενώ προβλέφθηκε ρητώς η δυνατότητα υποβολής προδικαστικής προσφυγής μέσα σε διάστημα δέκα (10) ημερών από την ημέρα που θα λάβουν γνώση της παρούσας απόφασης. Ακολούθως εγκρίθηκε με την ίδια απόφαση και το από 27-07-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, το οποίο επίσης αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ως άνω απόφασης αναφορικά με την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών των φορέων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής βρέθηκαν πλήρη και στο οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη των εταιρειών «... ..», «... ..» και «... ..», και την αποδοχή της εταιρείας «... ..», η οποία έλαβε συνολική βαθμολογία 110,37. Συγχρόνως η επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών στο από 22/07/2022 πρακτικό της περιλαμβάνει σταθμισμένη βαθμολογία των απορριφθέντων εταιρειών - ναυπηγείων (σελίδες 11 έως και 35 του συνημμένου 60-1). Την ανωτέρω υπ' αριθ./.../2022 απόφαση της αναθέτουσας η οποία κοινοποιήθηκε την 29.08.2022 προσβάλλει με την παρούσα εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από την επόμενη της ημέρας που έλαβε πλήρη, πραγματική γνώση της βλαπτικής πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι έως την 08.09.2022. Εμπρόθεσμη είναι και η από 16/9/2022 παρέμβαση εφόσον η προσφυγή της κοινοποιήθηκε στις 09/09/2022. Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις από 23/08/2022 απόψεις στην ΕΑΔΗΣΥ αυθημερόν, επί των οποίων κατετέθη παραδεκτώς το από 28/09/2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και

του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, με έννομο συμφέρον, προσφεύγει η προσφεύγουσα κατά του αποκλεισμού της. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«ΠΡΩΤΟΝ: Εσφαλμένη η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω πλήρωσης όλων των επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτές βαθμολογήθηκαν. Συνεπώς, εφαρμόζοντας απαρέγκλιτα τους όρους της οικείας διακήρυξης ως προς τον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών καταλήγουμε ευλόγως στο συμπέρασμα ότι η προσφορά μας ήταν καθόλα αποδεκτή και σύμφωνη με την υπόψη διακήρυξη, αφού για καθένα από τα κριτήρια τόσο της Α' ομάδας όσο και της Β' ομάδας λάβαμε τουλάχιστον 100 βαθμούς και μάλιστα για ορισμένα πλέον των 100 βαθμών (ως αποτυπώνεται στη στήλη βαθμολογία για κάθε κριτήριο), γεγονός που υποδεικνύει την κάλυψη και σε ορισμένες περιπτώσεις την υπερκάλυψη των ζητούμενων απαιτήσεων. Ούτε σε ένα πεδίο δεν διαπιστώνεται βαθμολογία μικρότερη του 100, ώστε να φανεί πως υστερούμε ως προς εντοπισμένο σημείο της προσφοράς μας για το εκάστοτε κριτήριο, γεγονός που μόνον θα μπορούσε να επιφέρει νομίμως τον αποκλεισμό μας λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων της εκάστοτε προδιαγραφής. Εντούτοις, η Επιτροπή κατέληξε αυθαίρετα στην απόρριψη της προσφοράς μας παρά την υψηλή βαθμολογία που συγκεντρώσαμε δίχως να αιτιολογεί βάσει ποιων δεδομένων οδηγήθηκε σ' αυτήν την κρίση. Παρατηρούμε δηλαδή το οξύμωρο της υψηλής βαθμολογίας από τη μία πλευρά που συνιστά ένδειξη της πληρότητας του φακέλου μας και της πλήρους συμμόρφωσης της εταιρείας προς τους απαιτούμενους όρους και από την άλλη πλευρά την απόρριψη της συμμετοχής μας. Αυτήν την*

ανακολουθία προβάλλουμε με την παρούσα προσφυγή μας, καθότι η εν λόγω πρακτική δε συνάδει με τους όρους διαφάνειας και χρηστής διοίκησης που οφείλουν να διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία. Εντελώς αόριστα η Επιτροπή εισηγείται τον αποκλεισμό μας παρά την προηγούμενη ευμενή αξιολόγησή μας η οποία ήταν ικανή να μας εισάγει στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και μάλιστα σε πλεονεκτική θέση ενόψει ιδίως της υπερκάλυψης ορισμένων κριτηρίων. Έτι περαιτέρω, εκ της ανωτέρω βαθμολογίας συνάγεται ότι οι επιμέρους αποκλίσεις που δήθεν η αναθέτουσα αρχή εντόπισε στην προσφορά μας ανάγονται σε ζητήματα δευτερεύουσας και πάντως ήσσονος σημασίας, μη δυνάμενα να αξιολογηθούν, ούτε να επιδράσουν ουσιαστικά στην βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων που επιλέγονται κατά την διακήρυξη, με συνέπεια, σε κάθε περίπτωση, οι επιμέρους αιτιολογίες που παραθέτει η αναθέτουσα αρχή να μην μπορούν βασίμως να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς μας. Ενόψει των ανωτέρω, είναι παντελώς εσφαλμένη και δη μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας παρότι ικανοποιούνται όλες οι επιμέρους βαθμολογούμενες απαιτήσεις/προδιαγραφές που αποτυπώνονται στα επίμαχα κριτήρια αξιολόγησης. ΔΕΥΤΕΡΟΝ : Εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας λόγω της μη κάλυψης της απαίτησης 5.1.4.1 αναφορικά με τις πολυχρωματικές οθόνες στη θέση «...». Στο κεφάλαιο 5 του Παραρτήματος Δ'-Τεχνικές Προδιαγραφές που αφορά στη διακυβέρνηση των προς προμήθεια περιπολικών πλοίων και συγκεκριμένα στη διαμόρφωση του κυρίως χώρου διακυβέρνησης (γέφυρα) προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «5.1.4. Η κυρίως γέφυρα διακυβέρνησης θα διαθέτει τουλάχιστον τις ακόλουθες προβλέψεις: 5.1.4.1 β) Κάθε σταθμός εργασίας του σταθμού χειρισμών θα διαθέτει τουλάχιστον δύο πολυχρωματικές οθόνες ενδείξεων στοιχείων τύπου TFT/LCD ή μεταγενέστερης τεχνολογίας με δυνατότητα επιλογής από τους αισθητήρες και τα συστήματα παρακολούθησης του πλοίου (ενδείξεις radar, ecdis, ηλεκτροοπτικών συστημάτων, μηχανολογικών κ.α.) που θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα χειριστήρια, πληκτρολόγια και λοιπές προβλέψεις χειρισμού. Οι οθόνες θα είναι πλήρως εναλλάξιμες μεταξύ τους. Το ελάχιστο μέγεθος στις οθόνες θα είναι 21". Κάθε οθόνη (τουλάχιστον αυτές

που θα προορίζονται για τις ενδείξεις των ηλεκτροοπτικών συστημάτων) θα έχει την ικανότητα ταυτόχρονης προβολής εικόνων στην ίδια οθόνη από διαφορετικούς αισθητήρες (split screen configuration)». Κατά πρώτο λόγο με την παρούσα θα θέλαμε να επισημάνουμε την αρχική μας δέσμευση μέσω της Τεχνικής μας Προσφοράς να τηρήσουμε απαρέγκλιτα τους όρους του διαγωνισμού. Στο Φύλλο Συμμόρφωσης (αρχείο Supplier_Quote_120122 - 20220112082459 - Signature 1) όσο και στην Τεχνική Περιγραφή (αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D-001-D-10100-02-A-Ship Technical Spécification - 20211231130506 - Signature 1) που υποβλήθηκαν με την Τεχνική Προσφορά, η εταιρία δεσμεύεται για την πλήρη συμμόρφωση με όλες τις απαιτήσεις της προκήρυξης και δη με την επίμαχη. Για την ικανοποίηση της παραπάνω απαίτησης για πολυχρωματικές οθόνες, η εταιρεία μας υπέβαλε τις δύο ζητούμενες οθόνες όπως προκύπτει από την τεχνική περιγραφή: «Κάθε σταθμός εργασίας του σταθμού χειρισμών διαθέτει δύο πολυχρωματικές οθόνες ενδείξεων στοιχείων τύπου TFT/LCD ή μεταγενέστερης τεχνολογίας με δυνατότητα επιλογής από τους αισθητήρες και τα συστήματα παρακολούθησης του πλοίου (ενδείξεις radar, ecdis, ηλεκτροοπτικών συστημάτων, μηχανολογικών κ.α.) που θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα χειριστήρια, πληκτρολόγια και λοιπές προβλέψεις χειρισμού. Οι οθόνες είναι πλήρως εναλλάξιμες μεταξύ τους. Το μέγεθος στις οθόνες είναι 24". Κάθε οθόνη (τουλάχιστον αυτές που θα προορίζονται για τις ενδείξεις των ηλεκτροοπτικών συστημάτων) έχει την ικανότητα ταυτόχρονης προβολής εικόνων στην ίδια οθόνη από διαφορετικούς αισθητήρες (split screen configuration). (Βλέπε Annex 20 - 01 και Annex 77)». Προσκομίσαμε δε τα ακόλουθα έγγραφα προς πιστοποίηση των χαρακτηριστικών του ζητούμενου είδους: Annex 01 - 03 - B92 - D - 001 - D - 10100 - 02 - A - Ship technical spécification, ... 20-01 - PRELIMINARY ... Annex 20-02 - Preliminary visibility και ... 77 Οι οθόνες αυτές βάσει σχεδίου είναι εγκατεστημένες σε κάθε θέση σταθμού εργασίας, ώστε κάθε χειριστής να έχει πρόσβαση και θέαση στο περιεχόμενό τους και να δέχεται χρήσιμα μηνύματα για τη διαμόρφωση της δράσης του. Με τις πολλαπλές τους δυνατότητες είναι εφικτή η λήψη εικόνας από περισσότερα τμήματα του πλοίου και του εξωτερικού περιβάλλοντος με ταυτόχρονη προβολή τους στην οθόνη, ώστε ο κάθε κυβερνήτης να αποκτά ολιστική

ενημέρωση σε σχέση με τις εσωτερικές και εξωτερικές συνθήκες και να μπορεί να αποτρέπει τυχόν ανεπιθύμητες ενέργειες. Για τη θέση του πηδαλιούχου («...») δεν τοποθετήσαμε στο αρχικό υποβληθέν σχέδιο δύο πολυχρωματικές οθόνες, διότι ο εν λόγω χειριστής έχει διακριτό ρόλο στη διακυβέρνηση του πλοίου, ήτοι λαμβάνει τις απαιτούμενες πληροφορίες και διευθύνει το πλοίο. Μάλιστα, με τις διευκρινίσεις μας τονίσαμε πως ο πηδαλιούχος δεν απαιτείται να έχει πρόσβαση σε οθόνες πολλαπλών λειτουργιών, ωστόσο έχει άμεση θέαση στις διαστάσεων 24 ιντσών οθόνες της κονσόλας ελέγχου πλοήγησης και της κονσόλας ελέγχου βλαβών. Ωστόσο, η Επιτροπή έκρινε πως δεν καλύπτεται η απαίτηση του όρου 5.1.4.1. του Παραρτήματος Δ' ως προς τη θέση του πηδαλιούχου με την ακόλουθη αιτιολογία: «Τ.Π 5.1.4.1. (β) Η απαίτηση «Κάθε σταθμός εργασίας του σταθμού χειρισμών θα διαθέτει τουλάχιστον δύο πολυχρωματικές οθόνες ενδείξεων στοιχείων τύπου TFT/LCD ή μεταγενέστερης τεχνολογίας ταυτόχρονης προβολής εικόνων στην ίδια οθόνη από διαφορετικούς αισθητήρες (split screen configuration).», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ... 2001 (Preliminary) και από τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δεν εμφανίζεται η κάλυψη της απαίτησης για τη θέση χαρακτηριζόμενη ως '...'. Η τρέχουσα διάταξη της γέφυρας, όπως έχει διαμορφωθεί από τον φορέα μας, έχει μελετηθεί για τη βελτιστοποίηση λειτουργικών και εργονομικών πτυχών (βλ. Annex 20-01 - ... -signed-pades-basellne-b (1) που υποβλήθηκε στον δεύτερο γύρο διευκρινήσεων στις 13/07/2022), ώστε να παραμένει αφενός επαρκής χώρος που θα διευκολύνει την άνετη και ταχεία μετακίνηση εντός του κυρίως χώρου διακυβέρνησης και αφετέρου θα χαρακτηρίζεται από απλότητα και εργονομική τοποθέτηση του εξοπλισμού με σκοπό τον ευκολότερο και αποδοτικότερο χειρισμό. Σε κάθε περίπτωση, καθ' εαυτή η θέση ... περιγράφεται στην Τεχνική Περιγραφή (αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D-001-D-10100-02-A-Shlp Technlcal Specification - 20211231130506 - Signature 1) που υποβλήθηκε με την Τεχνική Προσφορά, σελίδα 38. Αποτυπώνεται στα σχέδια Annex 01 - 01 ... - 20211230122845 - Signature 1, ... 20-01 - ... - 20211228172450 - Signature 1 και ... 20-02 - ... VISIBILITY - 20211230122853 - Signature 1 που υποβλήθηκαν με την Τεχνική Προσφορά καθώς και στα σχέδια Annex 01 - 01 - ... -ind B-signed-

pades-baseline-b και ... 20-01 - ... PRELIMINARY ...-signed-pades-baseline-b που υποβλήθηκαν στον πρώτο γύρο διευκρινίσεων (22/06/2022) και στο σχέδιο ... 20-01 - ... PRELIMINARY ...- signed-pades-baseline-b (1) που υποβλήθηκε στον δεύτερο γύρο διευκρινίσεων (13/07/2022). (Λεπτομέρεια από το ... 20-01 - ... PRELIMINARY ...-signed-pades-baseline-b (1) που υποβλήθηκε στον δεύτερο γύρο διευκρινίσεων (13/07/2022), όμως λόγω της κλίμακας του προαναφερόμενου σχεδίου και της διάστασης των εν λόγω οθονών δεν είναι δυνατή η λεπτομερής απεικόνισή τους.). Σημειώνεται επίσης ότι η τελική διάταξη των θέσεων εργασίας και του λοιπού εξοπλισμού της γέφυρας διακυβέρνησης, μπορεί να τροποποιηθεί στην περίπτωση που ανατεθεί στο ναυπηγείο μας η κατασκευή των σκαφών, δυνατότητα που είναι εφικτή λόγω του ικανού διαθέσιμου χώρου της γέφυρας διακυβέρνησης. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, εφόσον κριθεί σκόπιμο κατά την τελική σχεδίαση είναι δυνατόν να προβλεφθούν πρόσθετοι σταθμοί εργασίας, καθώς και συμπλήρωση κατά περίπτωση οθονών σε κονσόλες σταθμών εργασίας, αναλόγως με τον τρόπο που θα κατανεμηθούν οι ιδιότητες στο πλήρωμα του πλοίου. Για το λόγο αυτό εκτιμούμε πως η επίμαχη κρίση της Επιτροπής που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς μας είναι εσφαλμένη και πρέπει να ακυρωθεί. TRITON : Αυθαιρέτως αποκλείστηκε η εταιρεία μας εξαιτίας επίκλησης μη πρόβλεψης καθίσματος για τον σταθμό Ραδιοεπικοινωνιών (.../...) παρά το γεγονός ότι στον δεύτερο γύρο των διευκρινίσεων οι οποίες υποβλήθηκαν στις 13.07.2022, το κάθισμα προσφέρεται. Για τη διαμόρφωση της γέφυρας η διακήρυξη ορίζει πλην των ανωτέρω και τα ακόλουθα: «5.1.4 Η κυρίως γέφυρα διακυβέρνησης θα διαθέτει τουλάχιστον τις ακόλουθες προβλέψεις: 5.1.4.1 α) Ολοκληρωμένο σταθμό χειρισμών και ... με τουλάχιστον δύο θέσεις εργασίας για διοίκηση, ναυτιλία, χειρισμούς και βασικές επικοινωνίες, διαμορφωμένο ώστε να φιλοξενεί τα άτομα που απαιτούνται για την ασφαλή ναυσιπλοΐα του πλοίου και θα παρέχει απεικονίσεις radar, ecdis και τις άλλες προβλεπόμενες ενδείξεις από τη νομοθεσία και τους Κανόνες και Κανονισμούς του παρακολουθούντα Νηογνώμονα. 5.1.11. Θα υπάρχουν κατάλληλα καθίσματα για όλες τις θέσεις των σταθμών εργασίας (τύπου «bucket» ή ισοδύναμα) περιστρεφόμενα, με ζώνες ασφαλείας, σχεδιασμένα σύμφωνα με H.S.C. Code 4.5 & 4.6, όπως

ισχύουν και τους Κανόνες και Κανονισμούς του Νηογνώμονα με αντικραδασμική βάση και ρυθμιζόμενο σύστημα απόσβεσης κραδασμών, ώστε να αντέχουν τουλάχιστον τις επιταχύνσεις και επιβραδύνσεις που θα μπορεί να δεχθεί και η υπόλοιπη σχεδίαση του πλοίου. Ταυτόχρονα θα είναι αυξομειούμενου ύψους και απόστασης ώστε κάθε χειριστής να μπορεί να φθάνει τον εξοπλισμό του σταθμού εργασίας αλλά και να μπορεί να σταθεί όρθιος μπροστά στο σταθμό χωρίς να παρεμποδίζεται από το κάθισμα. Θα προβλεφθούν κατάλληλα υποπόδια για όλα τα καθίσματα». Κρίσιμη, δηλαδή, είναι η δημιουργία ολοκληρωμένου σταθμού χειρισμού του σκάφους με τουλάχιστον δύο θέσεις εργασίας για τη διοίκηση, τη ναυτιλία, τους χειρισμούς και τις βασικές επικοινωνίες, ώστε να επιτυγχάνεται η ασφαλής ναυσιπλοΐα. Για την επίτευξη μεγαλύτερης άνεσης στους χειριστές του σκάφους η διακήρυξη απαιτεί κατάλληλο αντικραδασμικό κάθισμα με καθορισμένα χαρακτηριστικά σε κάθε θέση εργασίας που θα απαιτηθεί. Για την πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης υποβάλαμε με την Τεχνική Προσφορά, τα εξής έγγραφα: αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D-001-D-10100-02-A-Ship Technical Specification - 20211231130506 - Signature 1, Annex 20-01 - PRELIMINARY ... - 20211228172450 - Signature 1 και Annex 88 - Nautic Star seat leaflet, που αποδεικνύουν τα όσα δηλώσαμε προκαταρκτικώς με την τεχνική μας προσφορά, ήτοι: «Υπάρχουν κατάλληλα καθίσματα για όλες τις θέσεις των σταθμών εργασίας (τύπου «bucket») περιστρεφόμενα, με ζώνες ασφαλείας και κατάλληλα υποπόδια, σχεδιασμένα σύμφωνα με H.S.C. Code 4.5 & 4.6, όπως ισχύουν και τους Κανόνες και Κανονισμούς του Νηογνώμονα ... με αντικραδασμική βάση και ρυθμιζόμενο σύστημα απόσβεσης κραδασμών, ώστε να αντέχουν τουλάχιστον τις επιταχύνσεις και επιβραδύνσεις που μπορεί να δεχθεί και η υπόλοιπη σχεδίαση του πλοίου. Ταυτόχρονα είναι αυξομειούμενου ύψους και απόστασης ώστε κάθε χειριστής να μπορεί να φθάνει τον εξοπλισμό του σταθμού εργασίας αλλά και να μπορεί να σταθεί όρθιος μπροστά στο σταθμό χωρίς να παρεμποδίζεται από το κάθισμα (βλέπε Annex 20 - 01 και Annex 88)». Ενστερνιζόμαστε την ανάγκη για εργονομικά καθίσματα σε κάθε θέση χειριστή που θα επιτρέπουν τον πλήρη έλεγχο του πλοίου και θα διευκολύνουν κάθε κίνηση, ενώ δεν θα αποκλείουν τον κυβερνήτη από ουσιώδεις λειτουργίες για την ασφαλή κίνηση

του σκάφους, ούτε θα του αποστερούν την πλήρη ορατότητα στο εσωτερικό και εξωτερικό περιβάλλον δια γυμνού οφθαλμού και μέσω οθονών. Προς τούτο, σε κάθε κομβικής σημασίας θέση σταθμού εργασίας παρουσιάσαμε τα καθίσματα που ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της αναθέτουσας και παρέχουν τον μέγιστο βαθμό άνεσης και λειτουργικότητας. Με τις διευκρινίσεις που υποβάλαμε στον πρώτο γύρο διευκρινήσεων, στις 22.06.2022, σε σχέση με τον σταθμό ραδιοεπικοινωνιών εξηγήσαμε πως η κονσόλα ... (...) δεν αποτελεί σταθμό εργασίας, διότι ομαδοποιεί ραδιοεξοπλισμό των παγκοσμίων ναυτιλιακών συστημάτων κινδύνου και ασφάλειας (global marine distress safety systems), συνεπώς χρησιμοποιείται μόνο για κλήσεις έκτακτης ανάγκης από τον κυβερνήτη που έχει ήδη την δική του αποκλειστική θέση. Δεν απαιτεί με άλλα λόγια τη μόνιμη παρουσία χειριστή, για αυτό δεν υπήρχε κάθισμα έμπροσθεν της κονσόλας ... (...). Στον δεύτερο γύρο διευκρινήσεων, η Επιτροπή αιτήθηκε σε συνέχεια την ακόλουθη διευκρίνιση: «Δεν διαπιστώνεται η δυνατότητα παροχής έως τεσσάρων επιπλέον θέσεων εργασίας στη κυρίως γέφυρα διακυβέρνησης του πλοίου, αφού σύμφωνα με την απάντησή σας στην αιτούμενη διευκρίνιση της Επιτροπής οι δύο θέσεις εργασίας στην πίσω κονσόλα ... έχουν αφαιρεθεί και διατηρήθηκαν μόνο οι δυο σταθμοί εργασίας στη δεξιά μεριά (επί του battery locker). Επίσης διευκρινίστε την ύπαρξη καθίσματος στο σταθμό επικοινωνιών συμφώνως παραγράφου 5.1.11». Στην απάντησή μας, που υποβλήθηκε στις 13/07/2022 αναφέρεται ότι «Υποβάλλεται αναθεωρημένο σχέδιο Διάταξης Γέφυρας (... 20-01 --signed-pades-baseline-b (1)), με αποτύπωση των απαιτούμενων σταθμών εργασίας / καθισμάτων, συνολικά εννέα (09) θέσεις εργασίας / καθίσματα στη Γέφυρα, συμπεριλαμβανομένου και του καθίσματος έμπροσθεν του σταθμού εργασίας ... / ..., ενώ υποβλήθηκε ως συνημμένο και το αναθεωρημένο σχέδιο διάταξης Γέφυρας Annex 20-01 - ... PRELIMINARY ...-signed-pades-baseline-b (1). baseline-b (1) που υποβλήθηκε στον δεύτερο γύρο διευκρινίσεων στις 13/07/2022). Ωστόσο, όπως αναφέρεται στην Υπουργική Απόφαση με Αριθ. Πρωτ.: 2832.7/ 60497 /2022 της 29 Αυγούστου 2022, η Επιτροπή εκφράζεται υπέρ της απόρριψης της προσφοράς μας λόγω μη εναρμόνισης με την διάταξη 5.1.11: «Τ.Π 5.1.11 Η απαίτηση «Θα υπάρχουν κατάλληλα καθίσματα για όλες τις θέσεις των σταθμών εργασίας»,

δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο 20_01 (Preliminary), και από τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δεν διαπιστώνεται η ύπαρξη καθίσματος στο σταθμό εργασίας Ραδιοεπικοινωνιών». Επιπροσθέτως, στο συνημμένη Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης (ονομασία αρχείου 60-1) της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών Αρ. Διακήρυξης .../2021 (Συστημικός Αριθμός: ...), στη σελίδα 25 του εγγράφου, στον αναλυτικό πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης με σταθμισμένη βαθμολογία της προσφοράς της εταιρείας μας, στη γραμμή 19, αναφέρεται ως αιτιολογία για το μέγιστο της βαθμολογίας που μας αποδίδεται (120), συμφώνως με την παράγραφο «2.3.2 Βαθμολόγηση και Κατάταξη Προσφορών: Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου», ότι «ο υποψήφιος ανάδοχος δηλώνει πως υφίσταται πρόβλεψη για υποδοχή 3 επιπλέον σταθμών εργασίας, το οποίο σε συνδυασμό με τη βαθμολογία, υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης (όπου σύμφωνα με την παράγραφο 5.1.11 «Θα υπάρχουν κατάλληλα καθίσματα για όλες τις θέσεις των σταθμών εργασίας»). Την κρίση τούτη προσβάλλουμε με την παρούσα διότι η αναθέτουσα αρχή απλώς και μόνον αγνόησε τις διευκρινίσεις μας (απάντηση στο δεύτερο γύρο των διευκρινήσεων στις 13.07.2022), χωρίς με την προσβαλλόμενη κρίση της να απαντήσει επί της ουσίας αυτών, παρά μόνον αρκέστηκε στην αόριστη και αυθαίρετη θέσης της για απόρριψη. Άλλωστε, στον όρο 5.1.5 παρουσιάζεται η απαίτηση περί της ελάχιστης δυνατής επάνδρωσης του σκάφους: «Επιπροσθέτως, ο σχεδιασμός και η διάταξη του χώρου θα έχουν σχεδιασμό και για λειτουργία με την ελάχιστη δυνατή επάνδρωση σε καταστάσεις ανάγκης ή όποτε άλλως απαιτηθεί». Και με αυτήν την οπτική καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι το σκάφος πρέπει να διαθέτει τον μέγιστο βαθμό εργονομίας και λειτουργικότητας, ώστε με βάση τον σχεδιασμό και τη χωροταξική διάρθρωση να διασφαλίζεται η ασφαλής πλοήγηση αφενός και αφετέρου η μικρότερη εφικτή επάνδρωση -χωρίς να επηρεάζεται η ομαλή ναυσιπλοΐα και η ετοιμότητα επί παράστασης έκτακτης ανάγκης- υπό την έννοια ότι με τον ελάχιστο αριθμό μελών πληρώματος να

επιτυγχάνεται η ομαλή λειτουργία και ο αποδοτικότερος καταμερισμός καθηκόντων. Στο πλαίσιο, δηλαδή, της ανάγκης για τη μικρότερη δυνατή κατανομή εργασιών επιλέξαμε τις μη απαιτούμενες εργασίες στις οποίες εμπίπτει ο χειρισμός του σταθμού ραδιοεπικοινωνίας ώστε να μεγιστοποιείται ο χώρος διέλευσης. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και ενόψει της επιγενόμενης επιθυμίας της αναθέτουσας αρχής να υφίσταται θέση εργασίας και στην κονσόλα ραδιοεπικοινωνιών, η ανάγκη αυτή μπορεί να καλυφθεί χωρίς αυτό να επηρεάζει το υπόλοιπο σκάφος με τον τρόπο που έχει σχεδιαστεί, αφού σκοπίμως, ως αναφέραμε και προηγουμένως, αφέθηκε επαρκής ελεύθερος χώρος για να καλυφθεί με τον τρόπο που κριθεί απαραίτητο κατά τη θέση του σκάφους σε κίνηση. Γι' αυτό και η ύπαρξη καθίσματος έμπροσθεν του σταθμού εργασίας Ραδιοεπικοινωνιών (... / ...), συμφώνως παραγράφου 5.1.11 προδιαγραφών, προσφέρεται και αποτυπώνεται όπως αναφέρεται ανωτέρω στο υποβληθέν στις 13/07/2022 αρχείο (Annex 20-01 - Annex 20-01 - ... PRELIMINARY ...-signed-pades-basellne-b (1)). Σχετική τυγχάνει και αναφορά μας σε αντίστοιχη παράγραφο του Φύλλου Συμμόρφωσης προσφοράς (αρχείο συστήματος). Παρόλο που όπως εκθέσαμε θεωρούμε μη λειτουργική την ύπαρξη ξεχωριστής θέσης για τη λειτουργία της κονσόλας, η εταιρεία μας φρόντισε να ικανοποιήσει την επιγενόμενη αυτή απαίτηση της αναθέτουσας Αρχής, τοποθετώντας εκεί κάθισμα, το οποίο ήταν απολύτως εφικτό λόγω του μεγέθους του υπό ανάθεση σκάφους και της εργονομικής σχεδίασης των χώρων του. TETARTON : Μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω προσκόμισης νέων τεχνικών φυλλαδίων για την κάλυψη της απαίτησης για προμήθεια πομποδεκτών (α. 5.3.2 VIII). Ο όρος 5.3.2. VIII ορίζει τα ακόλουθα: «VIII. Δέκα (10) φορητοί πομποδέκτες για ενδοεπικοινωνίες για τα μέλη του πληρώματος αλλά και για επικοινωνία με το πλήρωμα επάνδρωσης του ταχύπλοου. α) Οι τέσσερις (04) πομποδέκτες θα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: 1) Να διαθέτουν LCD φωτιζόμενη οθόνη, 2) Χαμηλού Βάρους έως 1 kg, 3) Αδιάβροχοι τουλάχιστον με το πρωτόκολλο IP68, 4) Κατασκευή σύμφωνα με MIL-STD, 5) Θερμοκρασία λειτουργίας τουλάχιστον -10 έως +50 °C, 6) Να διαθέτουν αναλογική και ψηφιακή λειτουργία, 7) Είναι επιθυμητό - δίχως να αποτελεί λόγο απόρριψης κατά την υποβολή/αξιολόγηση τεχνικών προσφορών, να υπάρχει δυνατότητα

αποστολής γραπτού κειμένου, εικόνων και βίντεο, 8) Με δυνατότητα ενεργοποίησης με την φωνή (VOX) και διασύνδεση με ακουστικά κράνους και λαρυγγόφωνο, 9) Αριθμό προγραμματιζόμενων διαύλων τουλάχιστον δεκαέξι (16), 10) Θα παρέχεται σαν παρελκόμενο σε κάθε Π/Δ και ένα μικρό-μεγάφωνο, μια αμοιβή μπαταρία, ένα κλιπ ζώνης, ένας φορτιστής και ένα λαρυγγόφωνο. Οι ανωτέρω πομποδέκτες θα εξασφαλίζουν αξιόπιστη και ασφαλή ατομική επικοινωνία των μονάδων επιχειρήσεων - ακόμα και όταν παρεμβάλλονται εμπόδια ή όταν αυτές βρίσκονται μέσα σε άλλα πλοία-τουλάχιστον με μία εκ των απαιτούμενων από τη Τ.Π. συσκευών του κυρίως πλοίου, σε αποστάσεις τουλάχιστον 15 ν.μ. β) Οι έξι (06) πομποδέκτες θα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: 1) Ισχύ εξόδου τουλάχιστον 5W με ρύθμιση HI/LOW, 2) Συχνότητες λειτουργίας τουλάχιστον marine band, 3) Χαμηλού Βάρους έως 0.5 kg, 4) Αδιάβροχοι τουλάχιστον με το πρωτόκολλο IP67, 5) Θερμοκρασία λειτουργίας τουλάχιστον -10 έως +50 °C., 6) Θα παρέχεται σαν παρελκόμενο σε κάθε Π/Δ και ένα μικρό-μεγάφωνο, μια αμοιβή μπαταρία, ένα κλιπ ζώνης και ένας φορτιστής, 7) Να διαθέτουν LCD φωτιζόμενη οθόνη». Για τη διευκόλυνση της εσωτερικής επικοινωνίας των μελών του πληρώματος και του πληρώματος του ταχύπλοου η διακήρυξη προβάλλει την υποχρέωση παράδοσης πομποδεκτών με πλειάδα δυνατοτήτων, ικανών να ανταποκρίνονται σε κάθε ανάγκη που τυχόν παρασταθεί. Βασικοί πυλώνες χαρακτηριστικών είναι η μορφή της εικόνας, το βάρος, η αδιάβροχη λειτουργία κλπ., ενώ ως συνοδευτικά παρέχονται φορτιστές, κλιπ ζώνης, μπαταρία και συσκευή μεγέθυνσης και μεταφοράς της ομιλίας. Με την κατάθεση της Τεχνικής Προσφοράς μας δεσμευθήκαμε να προσκομίσουμε τα εξής: «Δέκα (10) φορητοί πομποδέκτες για ενδοεπικοινωνίες για τα μέλη του πληρώματος αλλά και για επικοινωνία με το πλήρωμα επάνδρωσης του ταχύπλοου. α) Οι τέσσερις (04) πομποδέκτες έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: 1) Διαθέτουν LCD φωτιζόμενη οθόνη, 2) Χαμηλό Βάρος 1,17 kgr. 3) Αδιάβροχοι με το πρωτόκολλο IP68, 4) Κατασκευή σύμφωνα με MIL-STD-810, 5) Θερμοκρασία λειτουργίας τουλάχιστον -30 έως +60 °C, 6) Διαθέτουν αναλογική και ψηφιακή λειτουργία, 7) Δυνατότητα αποστολής γραπτού μηνυμάτων 8) Δυνατότητα ενεργοποίησης με την φωνή (VOX) και διασύνδεση με ακουστικά κράνους και λαρυγγόφωνο, 9) Αριθμό προγραμματιζόμενων

διαύλων τουλάχιστον δεκαέξι (16), 10) Παρέχεται σαν παρελκόμενο σε κάθε Π/Δ και ένα μικρό-μεγάφωνο, μια αμοιβή μπαταρία, ένα κλιπ ζώνης, ένας φορτιστής και ένα λαρυγγόφωνο. Οι ανωτέρω πομποδέκτες εξασφαλίζουν αξιόπιστη και ασφαλή ατομική επικοινωνία των μονάδων επιχειρήσεων - ακόμα και όταν παρεμβάλλονται εμπόδια ή όταν αυτές βρίσκονται μέσα σε άλλα πλοία- τουλάχιστον με μία εκ των απαιτούμενων από τη Τεχνική Προδιαγραφή συσκευών του κυρίως πλοίου, σε αποστάσεις τουλάχιστον 15 ν.μ. (βλέπε Annex 62). β) Οι έξι (06) πομποδέκτες ... 3520 (βλέπε ... 52) έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: 1) Ισχύ εξόδου 5W με ρύθμιση HI/LOW, 2) Συχνότητες λειτουργίας 149,3 μέχρι 174 MHz, 3) Χαμηλό Βάρος 340 γραμμάρια, 4) Αδιάβροχοι με το πρωτόκολλο IP67, 5) Θερμοκρασία λειτουργίας τουλάχιστον -20 έως +55 °C, 6) Παρέχεται σαν παρελκόμενο σε κάθε Π/Δ και ένα μικρό-μεγάφωνο, μια αμοιβή μπαταρία, ένα κλιπ ζώνης και ένας φορτιστής, 7) Διαθέτουν LCD φωτιζόμενη οθόνη (βλέπε Annex 52)». Καταθέσαμε δε τα ακόλουθα τεχνικά φυλλάδια : Annex 01 - 03 - B92 - D - 001 - D - 10100 - 02 - A - Ship technical specification, Annex 62 - ..._TRC 9110_Lft_052018 Annex 01 - 03 - B92 - D - 001 - D - 10100 - 02 - A - Ship technical specification και Annex 52 - ... - SP3500 - VHF Portable Series. Στην Τεχνική Περιγραφή (σελίδα 45 του Annex 01 - 03 - B92 - D - 001 - D - 10100 - 02 - A - Ship technical specification), εκ σφάλματος αναφέρεται το μοντέλο VHF IMM ... 3520 αντί του ορθού VHF IMM ... 3510, δηλαδή υφίσταται λάθος αναγραφή του τρίτου ψηφίου του αριθμητικού χαρακτηρισμού του μοντέλου («2» αντί του ορθού «1») και το οποίο αποκαταστάθηκε με την υποβολή διευκρινήσεων στις 22/06/2022. Η πρόδηλη φύση του σφάλματος στην αναγραφή τεκμηριώνεται από το γεγονός ότι στην Τεχνική Περιγραφή (σελίδα 45 του Annex 01 - 03 - B92 - D - 001 - D - 10100 - 02 - A - Ship technical specification) αναφέρεται για τον πομποδέκτη IMM ... 3520 «ισχύς εξόδου 5W με ρύθμιση HI/LOW» ενώ στο «φυλλάδιο Annex 52 - ... - SP3500 - VHF Portable Series» στο πομποδέκτη IMM ... 3520 αναφέρεται ισχύς εξόδου «2/1 W»). Με τις διευκρινίσεις μας προσθέσαμε τα τεχνικά φυλλάδια Annex 113- INCOM IC-F7010 και Annex 114- VHF ... SP3510 User Manual προς συμπλήρωση των ήδη υποβληθέντων φυλλαδίων. Παρόλα αυτά η προσφορά μας δεν έγινε δεκτή διότι θεωρήθηκε πως μη νομίμως υποβλήθηκαν νέα

τεχνικά φυλλάδια και συγκεκριμένα: «Τ.Π 5.3.2 VIII α) και β) Η απαίτηση «Δέκα (10) φορητοί πομποδέκτες για ενδοεπικοινωνίες για τα μέλη του πληρώματος αλλά και για επικοινωνία με το πλήρωμα επάνδρωσης του ταχύπλοου. α) Οι τέσσερις (04) πομποδέκτες θα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: φωτιζόμενη οθόνη.», δεν καλύπτεται, καθώς κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις προσφέρθηκαν διαφορετικά μοντέλα από τα αρχικώς προσφερθέντα. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών συσκευών/εξοπλισμού, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει». Ειδικότερα, και επιπροσθέτως των ανωτέρω, σε ότι αφορά τους έξι πομποδέκτες VHF IMM ... 3510 που αντικατέστησαν τους ισάριθμους VHF IMM ... 3520 που αρχικά περιλαμβάνονταν (σελίδα 45 της Τεχνικής Περιγραφής - αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D-001-D- 10100-02-A-Ship Technical Specification - 20211231130506 - Signature 1, όπου εκ σφάλματος στο τρίτο ψηφίο του αριθμητικού χαρακτηρισμού του, το μοντέλο αναφέρεται ως «3520» αντί του ορθού «3510», και του ... 52 που υποβλήθηκαν με την Τεχνική Προσφορά, είναι εμφανές ότι αυτοί αποτελούν παραλλαγές της ίδιας οικογενείας ...®, όπως εμφανίζεται και στο Annex 52, το ενημερωτικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας που περιλαμβάνει και τις τρεις παραλλαγές, και, αποδεικνύοντας ότι πρόκειται για μέλη της ίδιας οικογενείας, υποεκδόσεις - παραλλαγές του ιδίου μοντέλου. Σε ότι αφορά τους τέσσερις πομποδέκτες 9110 που προσφέρθηκαν αρχικά (σελίδα 44 της Τεχνικής Περιγραφής - αρχείο ... 01 - 03 - B92-D-001-D-10100-02-A-Ship Technical Specification - 20211231130506 - Signature 1 και Annex 62 που υποβλήθηκαν με την Τεχνική Προσφορά) αυτοί αντικαταστάθηκαν από ισάριθμους πομποδέκτες ICOM IC-F7010 (βλ. αρχείο Download (8) και Annex 113 - ICOM_IC-F7010-signed-pades-baseline-b που υποβλήθηκαν στον πρώτο γύρο διευκρινήσεων στις 22/06/2022), διότι οι αρχικά προσφερθέντες, ως υλικό στρατιωτικών προδιαγραφών που απαιτεί και την έκδοση αδειών τελικού χρήστη, διαπιστώθηκε ότι λόγω της πανδημίας COVID-19 και στη συνέχεια εισβολής της στην ... απαιτείται η τοποθέτηση οριστικής παραγγελίας («firm order») για τη δήλωση από μέρους του κατασκευαστή δεσμευτικού χρονοδιαγράμματος παραδόσεων, δεδομένο που εκτιμήθηκε ως παράγων

υψηλής επικινδυνότητας στην τήρηση από την εταιρία μας των χρονοδιαγραμμάτων παραδόσεων των πλοίων για τα οποία δεσμευθήκαμε στην προσφορά μας. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία μας οδηγήθηκε αναγκάιως στη διόρθωση του προδήλου σφάλματος στο τρίτο αριθμητικό ψηφίο χαρακτηρισμού του μοντέλου και την υποβολή των πομποδεκτών- ..., έστω και κατά το στάδιο των διευκρινίσεων, ενόψει των έκτακτων συνθηκών που προκλήθηκαν στην αγορά προμήθειας προϊόντων παγκοσμίως λόγω της παρατεταμένης κρίσης που προκάλεσαν διαδοχικά η πανδημία της Covid-19 και ο πόλεμος στην Καθότι ο εν λόγω διαγωνισμός εκτυλίσσεται σε μακρά διάρκεια χρόνου παράλληλα με τα ανωτέρω παγκόσμια δεδομένα που έχουν ανατρέψει ριζικά την παγκόσμια αγορά και οικονομία, κατ' αποτέλεσμα επηρεάστηκε και η δική μας επιχείρηση παρατηρώντας συνεχείς αδυναμίες δήλωσης δεσμευτικών χρονοδιαγραμμάτων παραδόσεων πολλών υλικών. Προτού δεχθούμε τις δυσμενείς συνέπειες της ένοπλης σύρραξης στην ..., ήμασταν προετοιμασμένοι και είχαμε διευθετήσει τις παραγγελίες μας για τον ζητούμενο εξοπλισμό, ωστόσο αναγκαστήκαμε να αλλάξουμε γραμμή πλεύσης μετά την ανακοίνωση των επικείμενων καθυστερήσεων στις παραδόσεις ενόψει της νέας κρίσης του πολέμου. Στο πλαίσιο αυτό και προκειμένου να ανταποκριθούμε επάξια στις απαιτήσεις της διακήρυξης και στις δεσμεύσεις της προσφοράς μας επιλέξαμε να προμηθευτούμε άλλο μοντέλο με τα αυτά χαρακτηριστικά που πληρούν εξίσου τους όρους της διακήρυξης και εξυπηρετούν τις αυτές λειτουργίες, που ουδόλως υπολείπονται των αρχικώς δηλωθέντων, αντιθέτως πλεονεκτούν αναφορικά με το γεγονός ότι θα βρίσκονται στη διάθεσή μας εγκαίρως και απαλλαγμένα από πραγματικά ελαττώματα. Σε καμία δε περίπτωση δεν δυνάμεθα να διανοηθούμε ότι τούτο συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς μας καθότι πρόκειται για προϊόντα που τυγχάνουν τουλάχιστον ισοδύναμα με αρχικώς προσφερθέντα, και τα οποία ικανοποιούν τις αυτές απαιτήσεις της διακήρυξης. Άλλωστε, αν είχε γίνει προσεκτική μελέτη και σύγκριση των υποβληθέντων αρχικώς και των μεταγενέστερων, στη φάση των διευκρινήσεων θα γινόταν άμεσα αντιληπτό το πρόδηλο σφάλμα αναγραφής του αριθμητικού προσδιορισμού του μοντέλου («3520» αντί του ορθού «3510») στην περίπτωση των πομποδεκτών Συνεπώς δεν θα έπρεπε η προσφορά μας να απορριφθεί άνευ ετέρου, λόγω

της διόρθωσης του προδήλου σφάλματος στην ονομασία του μοντέλου, σε ότι αφορά τους έξι πομποδέκτες, και της αντικατάστασης των τεσσάρων πομποδεκτών με τουλάχιστο ισοδύναμο προϊόν στη προσπάθεια μεγιστοποίησης της διασφάλισης τήρησης των χρονοδιαγραμμάτων παράδοσης των πλοίων, και των αντίστοιχων τεχνικών φυλλαδίων, προς όφελος της επιτυχίας του έργου και χωρίς σε καμία περίπτωση αυτό να μας παρέχει αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων, καθώς τα χαρακτηριστικά των πομποδεκτών ουδόλως μεταβλήθηκαν. ΠΕΜΠΤΟΝ : Αβασίμως διατυπώθηκε η κρίση ότι δεν ικανοποιεί η εταιρεία μας τον όρο 6.8.6.β. αναφορικά με την πρόβλεψη για εύκολη έξοδο στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς την παρεμβολή άλλων χώρων. Αναφορικά με την ελεύθερη προσβασιμότητα στα εξωτερικά καταστρώματα του πλοίου από δύο οδούς χωρίς την παρεμβολή άλλων χώρων η διακήρυξη προβλέπει τα εξής: «6.8.6 Ο χώρος θα είναι κατάλληλα διαμορφωμένος για την φιλοξενία της ομάδας ειδικών αποστολών διαθέτοντας κατάλληλες ευκολίες: β. Δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς τη παρεμβολή άλλων χώρων». Θεωρείται μεγίστης σημασίας η άμεση και ανεμπόδιστη προσέγγιση των εξωτερικών καταστρωμάτων του σκάφους και από τις δύο πλευρές δίχως διέλευση μέσω άλλων χώρων, για αυτό και τίθεται ως πρόσθετη προδιαγραφή του υπό προμήθεια είδους. Για την ικανοποίηση της ανωτέρω απαίτησης το ναυπηγείο μας δήλωσε με την Τεχνική του Προσφορά ότι δεσμεύεται να παρέχει την απρόσκοπτη πρόσβαση στα εξωτερικά καταστρώματα παρέχοντας τα ακόλουθα δικαιολογητικά προς απόδειξη των εκεί δηλωθέντων: Annex 01 - 03 - B92 - D - 001 - D - 10100 - 02 - A - Ship technical specification (σελίδα 60) και Annex 01 - 01 - ... - Signature 1. Έπειτα από την πρόσκληση προς συμπλήρωση των δύο παρεχόμενων οδών προς το κατάστρωμα επισημάναμε πως η πρώτη έξοδος από τον χώρο των ειδικών δυνάμεων (χώρος 45 στη Γενική Διάταξη Annex 01 - 01 - ... - Signature 1) βρίσκεται στην κεντρική διαμήκη γραμμή (center line) στο πίσω μέρος του χώρου και οδηγεί απευθείας (χωρίς την παρεμβολή άλλων εσωτερικών χώρων) και στις δύο πλευρές του πρυμναίου κύριου καταστρώματος, και προσφέρει επίσης εύκολη πρόσβαση στο πρωραίο κύριο

κατάστρωμα μέσω του εξωτερικού διαδρόμου που βρίσκεται στη δεξιά πλευρά του σκάφους. Η δεύτερη έξοδος από το χώρο των ειδικών δυνάμεων βρίσκεται στο πρωραίο τμήμα του χώρου (κλίμακα και κουβούσι [hatch] με άνοιγμα 650 x 650 χλστ. στην οροφή του χώρου) και οδηγεί απευθείας στο ανοικτό κατάστρωμα άνωθεν του χώρου των ειδικών δυνάμεων. Αυτό το ανοικτό κατάστρωμα έχει άμεση και εύκολη πρόσβαση στο πρωραίο κύριο κατάστρωμα πλοίου (χωρίς την παρεμβολή άλλων εσωτερικών χώρων) τόσο από αριστερά όσο και από δεξιά μέσω πρόσβασης (με μικρή κλίμακα) στους πλευρικούς εξωτερικούς διαδρόμους. Επίσης δυνατότητα εξόδου από τον χώρο των ειδικών δυνάμεων (χώρος 45 στη Γενική Διάταξη Annex 01 - 01 ... - ... - Signature 1) υφίσταται και μέσω της εσωτερικής σκάλας που οδηγεί στο χώρο της γέφυρας χρησιμοποιώντας τις δύο εξόδους, αριστερά και δεξιά (βλέπε ... 124 - Means of access-signed-pades-baseline-b που υποβλήθηκε στον πρώτο γύρο διευκρινήσεων στις 22.06.2022). Ωστόσο οι δεσμεύσεις μας θεωρήθηκαν πως παραβιάζουν τους όρους του διαγωνισμού κατά το ακόλουθο σκεπτικό: «Τ.Π β.β.β.β) Η απαίτηση «Ο χώρος θα είναι κατάλληλα διαμορφωμένος για την φιλοξενία της ομάδας ειδικών αποστολών διαθέτοντας κατάλληλες ευκολίες: β. Δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς τη παρεμβολή άλλων χώρων» δεν καλύπτεται. Από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ... 01-01 (... ...), δεν εμφανίζεται η δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς τη παρεμβολή άλλων χώρων, καθώς η δεύτερη έξοδος απαιτεί τη διέλευση μέσω άλλων χώρων. Το επικαιροποιημένο σχέδιο Γενικής Διάταξης, ... 01 - 01 -, το οποίο υποβλήθηκε κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δείχνει την ύπαρξη πρόσθετης τρίτης εξόδου από το χώρο των ειδικών δυνάμεων μέσω κλίμακας και ρούμπου που βρίσκεται στο πρωραίο τμήμα του χώρου αυτού. Ως εκ τούτου η εν λόγω διάταξη, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθώς αποτελεί αναθεωρημένη εκδοχή των αρχικώς κατατεθέντων σχεδίων και προσκομίστηκε κατόπιν των αποκλίσεων που διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή και αποτυπώθηκαν επί του εγγράφου. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών σχεδίων, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει». Κρίθηκε δηλαδή πως δεν πληρούται η εν

λόγω προδιαγραφή στον σχεδιασμό της δεύτερης εξόδου, ενώ παράλληλα η πρόσθετη τρίτη έξοδος που αποτυπωνόταν στα σχέδια θεωρήθηκε ως ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς μας και η οποία οδήγησε στον αποκλεισμό μας. Ουδόλως ευσταθούν οι ανωτέρω κρίσεις της Επιτροπής, καθώς δεν συνυπολογίζουν κατά την εκφορά τους το μέγεθος του υπό προμήθεια σκάφους που επιτρέπει την πρόβλεψη τουλάχιστον δύο οδών προς τα εξωτερικά καταστρώματα χωρίς ανάγκη παρεμβολής άλλων χώρων. Άλλωστε και με τα αρχικά μας σχέδια τεκμηριώσαμε τη συνδρομή της απαίτησης εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς την παρεμβολή άλλων χώρων. Σε μια προσπάθεια προσκόλλησης στο λεκτικό των προδιαγραφών, αντί της απλοϊκής πρόβλεψης σχεδίασης δύο θυρών εξόδου στις δύο πλευρές του πρυμναίου κύριου καταστρώματος, η οποία τυγχάνει επίσης εφικτή, προκειμένου να επιτευχθεί συγχρόνως η δυνατότητα εύκολης εξόδου σε περισσότερα εξωτερικά καταστρώματα, επελέγη η λύση ώστε η δεύτερη έξοδος από το χώρο των ειδικών δυνάμεων να βρίσκεται στο πρωραίο τμήμα του χώρου (κλίμακα και κουβούσι [hatch] με άνοιγμα 650 x 650 χλστ. στην οροφή του χώρου) και να οδηγεί απευθείας στο δεύτερο ανοικτό κατάστρωμα άνωθεν του χώρου των ειδικών δυνάμεων. Χωρίς να αποκλίνουμε από τις κείμενες προδιαγραφές διαπιστώσαμε πως από τη συνολική διάταξη των επιμέρους τμημάτων του πλοίου και με πρωταρχικό μέλημα τον λειτουργικό και εργονομικό σχεδιασμό του προέκυψε και μια τρίτη δίοδος προς τον ίδιο προορισμό μέσω της εσωτερικής σκάλας που οδηγεί στο χώρο της γέφυρας χρησιμοποιώντας τις δύο εξόδους, αριστερά και δεξιά και γι' αυτό καταθέσαμε και το αντίστοιχο δικαιολογητικό -ίσως και εκ του περισσού- στην περίπτωση που φανεί απαραίτητο (Annex 124 - Means of access-signed-...-...-... που υποβλήθηκε στον πρώτο γύρο διευκρινήσεων στις 22.06.2022). Δεν υπήρξε πρόθεση από την πλευρά μας να επιχειρήσουμε να αντικαταστήσουμε κάποια ενδεχομένως προβληματική έξοδο με την τρίτη που επικαλεστήκαμε αλλά περισσότερο επιχειρήσαμε να διαφωτίσουμε την Επιτροπή αναφορικά με τα περαιτέρω σχέδια που υποβάλαμε και όπου φαίνεται ξεκάθαρα η τρίτη αυτή έξοδος που δημιουργήθηκε προς διευκόλυνση άλλων τμημάτων του σκάφους και την οποία διατηρήσαμε ως πιθανώς χρήσιμη. Επρόκειτο δηλαδή περισσότερο για

μια απόπειρα αποσαφήνισης των υποβληθέντων σχεδίων όπου εμφανίζεται και η τρίτη έξοδος παρά μια μεθόδευση για την κάλυψη μιας ενδεχόμενης πλημμύλειας. Δεν τροποποιήσαμε με κανέναν τρόπο την προσφορά μας αφού τα αναγκαία και υπό εξέταση στοιχεία υπήρχαν εξ αρχής, η σχετική αναφορά δέσμευσης πλήρωσης συγκεκριμένης απαίτησης βρίσκεται στην σελίδα 60 της Τεχνικής Περιγραφής (αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D- 001-D-10100-02-A-Ship Technical Specification - ... - Signature 1) που υποβλήθηκε με την Τεχνική μας Προσφορά, απλώς από τα πιο εξειδικευμένα σχέδια διαπιστώθηκε μια εναλλακτική δυνατότητα η οποία ουδόλως αναφέρθηκε για την κάλυψη του οικείου κριτηρίου αλλά για την πληρότητα της παρουσίασης, οπότε θα μπορούσε να μη ληφθεί υπόψη καν και να αξιολογηθούμε για τα αρχικώς υποβληθέντα δεδομένα μας. Αντ' αυτού απορριφθήκαμε και πιστεύουμε ακράδαντα πως η εν λόγω κρίση είναι παντελώς εσφαλμένη καθότι ουδόλως ανατρέπονται μέσω των διευκρινίσεων η αρχική αποτύπωση των εξόδων στο σχέδιο της προσφοράς μας, παρά μόνον αποσαφηνίζεται περαιτέρω η πρόσβαση στον εξωτερικό χώρο. ΕΚΤΟΝ : Εσφαλμένη η απόρριψη της προσφοράς μας ενόψει της δήθεν αδυναμίας των αρχικώς υποβληθέντων σχεδίων να αποτυπώσουν πρόσβαση από τα εξωτερικά καταστρώματα στην ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης, η οποία δήθεν αποδεικνύεται μόνο με το επικαιροποιημένο σχέδιο. Η ενότητα 8.3 της διακήρυξης ρυθμίζει την ηλεκτρική ισχύ ανάγκης και προβλέπει μεταξύ άλλων: «8.3.2 Η ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης θα βρίσκεται επάνω από το ανώτερο συνεχόμενο κατάστρωμα και θα είναι άμεσα προσβάσιμη από τα ανοιχτά καταστρώματα. Δεν θα βρίσκεται μπροστά από τη πρωραία φράκτη συγκρούσεως και η θέση της μαζί με τα παρελκόμενα συστήματα (πίνακες διανομής, διακόπτες, μετασχηματιστές, δεξαμενή καυσίμου) θα είναι τέτοια ώστε μια ενδεχόμενη πυρκαγιά ή άλλη απώλεια στο χώρο της κύριας παροχής ηλεκτρικής ισχύος να μην επηρεάσει τη παροχή, έλεγχο και διανομή της ηλεκτρικής ισχύος ανάγκης. Θα συνδέεται αυτόματα στο σύστημα διανομής ηλεκτρικής ισχύος ανάγκης σε περίπτωση απώλειας του κυρίως συστήματος ηλεκτρικής ισχύος και σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των 45 δευτερολέπτων από τη στιγμή της απώλειας ισχύος. Για την εκκίνηση του H/Z ανάγκης θα υπάρχει κατάλληλο σύστημα αποθήκευσης ενέργειας (υδραυλικής, ηλεκτρικής,

πεπιεσμένου αέρος ή άλλου τύπου).» Είναι αυστηρώς καθορισμένα τα τεχνικά χαρακτηριστικά της ηλεκτρογεννήτριας ανάγκης, αλλά και η θέση στην οποία πρέπει να τοποθετηθεί, ώστε να αποτελεί εγγύηση της παροχής ρεύματος και ηλεκτρικής ενέργειας σε περίπτωση επείγουσας κατάστασης. Ο φορέας μας ανταποκρινόμενος στην ανωτέρω απαίτηση δήλωσε με την Τεχνική του Προσφορά πως «Η ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης (που αποτελεί την πηγή ηλεκτρικής ισχύος ανάγκης) βρίσκεται επάνω από το ανώτερο συνεχόμενο κατάστρωμα και είναι άμεσα προσβάσιμη από τα ανοιχτά καταστρώματα (Σχέδιο Γενικής Διάταξης Annex 01 - 01 - ... -... B-signed-pades-baseline-b υποβαλλόμενο με την Προσφορά). Δεν βρίσκεται μπροστά από τη πρωραία φράκτη συγκρούσεως και η θέση της μαζί με τα παρελκόμενα συστήματα (πίνακες διανομής, διακόπτες, μετασχηματιστές, δεξαμενή καυσίμου) είναι τέτοια ώστε μια ενδεχόμενη πυρκαγιά ή άλλη απώλεια στο χώρο της κύριας παροχής ηλεκτρικής ισχύος να μην επηρεάσει τη παροχή, έλεγχο και διανομή της ηλεκτρικής ισχύος ανάγκης. Συνδέεται αυτόματα στο σύστημα διανομής ηλεκτρικής ισχύος ανάγκης σε περίπτωση απώλειας του κυρίως συστήματος ηλεκτρικής ισχύος και σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των 45 δευτερολέπτων από τη στιγμή της απώλειας ισχύος. Για την εκκίνηση του H/Z ανάγκης υπάρχει κατάλληλο σύστημα αποθήκευσης ενέργειας (υδραυλικής, ηλεκτρικής, πεπιεσμένου αέρος ή άλλου τύπου). Η ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης έχει ισχύ 50 KVA ικανή να παραλάβει τα φορτία ανάγκης όπως τεκμηριώνεται στο παράρτημα «Ισολογισμός Ηλεκτρικής Ενέργειας» που υποβάλλεται με την Προσφορά. Βλέπε Annex 01 - 01 room (51)». Δεσμεύτηκε ότι θα ακολουθήσει πιστά τις οδηγίες της αναθέτουσας ως προς τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά της ηλεκτρογεννήτριας ανάγκης, ώστε να μπορεί αυτή να ανταποκριθεί επάξια στον ρόλο της. Η σχετική αναφορά δέσμευσης πλήρωσης συγκεκριμένης απαίτησης, βρίσκεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης και στην Σελίδα 78 της Τεχνικής Περιγραφής (αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D-001-D-10100-02-A-Ship Technical Spécification - ... - Signature 1) που υποβλήθηκε με την Τεχνική μας Προσφορά. Υποβάλαμε προς απόδειξη των όσων υποστηρίξαμε και το A Annex 01 - 01 ... - 20211230122845 - Signature 1 (θέση room ...). Με τις διευκρινίσεις μας δόθηκε η δυνατότητα να προσκομίσουμε αναθεωρημένο σχέδιο (Επικαιροποιημένο σχέδιο Γενικής Διάταξης, Annex 01 -01- ... -...)

που θα παρουσιάζει εναργέστερα το σημείο της τοποθέτησης της γεννήτριας ανάγκης, καθώς διαπιστώθηκε πως από το αρχικό δεν αποτυπωνόταν με σαφήνεια, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί επί της ουσίας. Κατά την Επιτροπή οι άνω ισχυρισμοί μας κρίθηκαν απορριπτέοι βάσει του κάτωθι συλλογισμού: «Τ.Π. 8.3.2. Η απαίτηση «Η ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης θα βρίσκεται και θα είναι άμεσα προσβάσιμη από τα ανοιχτά καταστρώματα», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ... 01-01 (... ...), δεν εμφανίζεται η δυνατότητα άμεσης πρόσβασης από τα ανοιχτά καταστρώματα. Το επικαιροποιημένο σχέδιο Γενικής Διάταξης, ... 01 -01- ... -..., το οποίο υποβλήθηκε κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, δείχνει την ύπαρξη καινούργιας εξόδου από το χώρο της γεννήτριας ανάγκης προς το άνω κατάστρωμα μέσω κλίμακας και στομίου. Ως εκ τούτου η εν λόγω διάταξη, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθώς αποτελεί αναθεωρημένη εκδοχή των αρχικώς κατατεθέντων σχεδίων και προσκομίστηκε κατόπιν των αποκλίσεων που διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή και αποτυπώθηκαν επί του εγγράφου. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών σχεδίων, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει». Θεωρήθηκε δηλαδή πως στα αρχικά σχέδια δεν υπήρξε σχετική μέριμνα για την άμεση πρόσβαση από τα ανοιχτά καταστρώματα στην ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης και ότι αυτή δημιουργήθηκε στη συνέχεια, έπειτα από την επισήμανση της έλλειψης η οποία όμως δεν μπορούσε να αναπληρωθεί ούσα ουσιώδης προδιαγραφή του διαγωνισμού εκ της οποίας δεν υπάρχει δυνατότητα παρέκκλισης. Ωστόσο, εκτιμούμε πως εσφαλμένως αξιολογήθηκαν τα κατατεθέντα στοιχεία μας, διότι από το σύνολο των αρχικώς υποβληθέντων εγγράφων προέκυπτε με σαφήνεια η ύπαρξη πρόσβασης από τα εξωτερικά καταστρώματα της ηλεκτρογεννήτριας ανάγκης και η δέσμευση από πλευράς μας να τη δημιουργήσουμε κατά τις προβλέψεις της αναθέτουσας, ενώ από τον πλήρη φάκελο συναγόταν ευχερώς το ακριβές σημείο τοποθέτησής της, ώστε να διασφαλίζεται άμεση πρόσβαση από τα ανοιχτά καταστρώματα σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης αλλά και να μην επηρεάζεται από ενδεχόμενη πυρκαγιά σε κοντινή ηλεκτρολογική εγκατάσταση. Γι' αυτό επιλέξαμε να την εγκαταστήσουμε σε ένα πλήρως προσβάσιμο σημείο, όμως άκρως προστατευμένο από τις εξωτερικές συνθήκες και σ' ένα απόλυτα μονωμένο

περιβάλλον, ώστε η θέση αυτή να αποτελεί εγγύηση της παροχής ηλεκτρικής ενέργειας κάτω από δυσμενείς συνθήκες και δη υπό καθεστώς δυσλειτουργίας του βασικού ηλεκτρολογικού συστήματος. Από τη στιγμή όμως που μας επισημάνθηκε αυτή η αδυναμία, δεν περιοριστήκαμε στην επίκληση των αντικειμενικών δυσχερειών για την αποτύπωσή της στα σχέδια λόγω της θέσης της, η οποία άλλωστε συνάδει και με τον σκοπό της, αλλά υποβάλαμε νέο σχέδιο αναλυτικότερο στο οποίο χάριν επεξήγησης και αναλυτικής παρουσίασης της θέσης εγκατάστασης, κατά την παροχή διευκρινίσεων, αποτυπώθηκε η δυνατότητα πρόσβασης από το άνω κατάστρωμα μέσω κλίμακας και στομίου πρόσβασης (κουβούσι-hatch), που επιτρέπει την πρόσβαση στο εξωτερικό κατάστρωμα, στην οροφή του διαμερίσματος της ηλεκτρογεννήτριας έκτακτης ανάγκης με "coaming" 450 χλστ. και άνοιγμα 650 x 650 χλστ. Για λόγους, δηλαδή, σχηματικούς περισσότερο προβήκαμε σε μια λεπτομερειακή καταγραφή του σημείου, το οποίο, όπως είναι ευκόλως εννοούμενο, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα με τον ίδιο τρόπο, καθώς είτε από την κάτοψη, είτε από την πρόσοψη, είτε ακόμη από τις πλάγιες όψεις του επίμαχου μέρους ασφαλούς εγκατάστασης της ηλεκτρογεννήτριας δεν είναι εφικτή η μελέτη της σ' αυτόν τον βαθμό. Αυτό ουδόλως σημαίνει παράλειψη, όπως υπαινίσσεται η αναθέτουσα, αντιθέτως υποδηλώνει τη μέριμνά μας για απόλυτη προστασία της μονάδας ηλεκτρικής ενέργειας ανάγκης. Θα ήταν άλλωστε οξύμωρο να διατεινόμαστε την μέγιστη μόνωση που προσφέρουμε στη γεννήτρια ανάγκης και συγχρόνως να την απεικονίζουμε στα σχέδια εμφανή και εκτεθειμένη σε κάθε κίνδυνο που μπορεί να δημιουργήσουν οι εξωτερικές συνθήκες εν πλω ή κάποια δυσλειτουργία στις λοιπές ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις που δυνητικά μπορεί να οδηγήσει σε ανάφλεξη και πυρκαγιά. Κατά συνέπεια προσβάλλουμε με την παρούσα το σφάλμα που εμφοχώρησε κατά τη μελέτη των σχεδίων μας και την αδικία που υφιστάμεθα απορριπτόμενοι για ένα τεχνικό στοιχείο το οποίο υπήρχε μετά βεβαιότητας εξ αρχής και για το οποίο δεσμευθήκαμε αλλά δεν αποτυπώθηκε προσηκόντως, με συνέπεια, η περαιτέρω και αναλυτικότερη αποτύπωσή του πράγματι να εμπίπτει στο πεδίο των διευκρινίσεων που νομίμως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, μπορεί να υποβάλλει η εταιρεία μας επεξηγώντας τα ήδη δηλωθέντα στην

προσφορά μας. ΕΒΔΟΜΟΝ : Μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς λόγω μη ικανοποίησης του όρου 9.2.10 για τις ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου. Ο όρος 9.2.10 ρυθμίζει τα εξής: «9.2.10 Θα υπάρχουν δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (Transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή. Οι αντλίες μετάγγισης πετρελαίου θα έχουν ικανοποιητική παροχή για την διευκόλυνση διαχείρισης των ποσοτήτων των δεξαμενών, καθώς και τα απαραίτητα όργανα ελέγχου». Είναι αναγκαία η ύπαρξη αντλιών μετάγγισης πετρελαίου, για τη διευκόλυνση διαχείρισης των ποσοτήτων των δεξαμενών, καθώς και τα απαραίτητα όργανα ελέγχου σύμφωνα με τους κανονισμούς του παρακολουθούντος το πλοίο νηογνώμονα. Δεσμευθήκαμε με την τεχνική μας προσφορά, στο Φύλλο Συμμόρφωσης και την Τεχνική Περιγραφή (Annex 01 - 03 - B92 - D - 001 - D - 10100 - 02 - A - Ship technical specification) ότι θα παραδώσουμε τα ακόλουθα: «Υπάρχουν δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (Transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή. Οι αντλίες μετάγγισης πετρελαίου έχουν παροχή 8 m³/h για την διευκόλυνση διαχείρισης των ποσοτήτων των δεξαμενών, καθώς και τα απαραίτητα όργανα ελέγχου σύμφωνα με τους κανονισμούς του παρακολουθούντος το πλοίο νηογνώμονα Bureau Veritas». Κατά την μακρά χρονικά εξέλιξη της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας και εν μέσω της παγκόσμιας οικονομικής και ... κρίσης λόγω του πολέμου της ... και της πανδημίας της Covid-19, τα οποία προκάλεσαν έκρυθμες καταστάσεις στην ευρωπαϊκή αγορά, η αρχική μας προσφορά αντλιών επηρεάστηκε, και υπήρξε πραγματική αδυναμία για συνέπεια απέναντι στις δεσμεύσεις μας (σε ότι αφορά τον χρόνο παράδοσης των πλοίων [18 μήνες] για τον οποίο έχουμε δεσμευτεί με την προσφορά μας) περί παράδοσης των αντλιών της αρχικά αναφερθείσας εταιρίας. Αποφασίσαμε συνεπώς να προτείνουμε μια ήσσονος σημασίας αλλαγή της εταιρείας που θα μας προμηθεύσει, χωρίς όμως αυτό να δημιουργεί οποιοδήποτε ζήτημα μη αποδεκτής τροποποίησης της προσφοράς ή απόκλισης από τις απαραίτητες προδιαγραφές της διακήρυξης. Με τις διευκρινίσεις μας εξηγήσαμε επικαλούμενοι αντίστοιχες μελέτες μας πως η μεταφορά πετρελαίου μπορεί να πραγματοποιηθεί από: «-Δύο αντλίες μεταφοράς 4m³/h (μία κύρια και μία αμοιβή, ίδιο μοντέλο), υποβλήθηκε τεχνικό φυλλάδιο Annex 135 - transfer pump ...-jev48 -Δύο αντλίες (2m³/h) του

ενωτήρα φίλτρων ... (filter coalescer ...). Η διάταξη αυτή συμμορφώνεται με τον κανόνα NR467 του BV. (βλ. τεχνικό φυλλάδιο Annex 14 - Main machinery equipment - rev B και Annex 135 - transfer pump ...jev4).» Παρουσιάσαμε, δηλαδή, έναν εναλλακτικό τρόπο επίτευξης της ίδιας λειτουργίας δίχως να μεταβάλλεται ουσιωδώς η προσφορά μας, ούτε όμως και να απομακρυνόμαστε από τα ζητούμενα χαρακτηριστικά και τις αρχικές μας δεσμεύσεις, καθώς η λειτουργία και τα χαρακτηριστικά διατηρούνται αυτούσια. Ειδικότερα, στο Φύλλο Συμμόρφωσης και στη σελίδα 89 της Τεχνικής Περιγραφής (αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D-001-D-10100-02-A-Ship Technical Spécification - 20211231130506 - Signature 1) που υποβλήθηκε με την Τεχνική Προσφορά, αναφέρεται ρητά ότι προσφέρονται δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (Transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή, παροχής 8 m³/h. Στο υποβληθέν με την Τεχνική Προσφορά Annex 06 - Engine room ... - 20211222161555 - Signature 1 εμφανίζεται η θέση των αντλιών. Στο Annex 14 - Main machinery equipment - 20211223171339 - Signature 1 που επίσης υποβλήθηκε με την Τεχνική Προσφορά εκ παραδρομής αναφέρεται ότι προσφέρεται μία αντλία κατασκευής της εταιρίας ... ή ισοδύναμη (... or ...). Σε σχέση με την απόδοση, τόσο στην Τεχνική Προσφορά όσο και στον πρώτο γύρο των διευκρινίσεων (22/06/2022), τα προσφερόμενα έχουν την ίδια παροχή (8 m³/h). Άρα έχουν ισοδύναμα χαρακτηριστικά, ενώ εξυπηρετούν και ισοδύναμη λειτουργία. Εντούτοις, η Επιτροπή δεν πείστηκε από τους ισχυρισμούς μας και εισηγήθηκε την απόρριψή μας: «Τ.Π. 9.2.10 Η απαίτηση «Θα υπάρχουν δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (Transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή.», δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ... 6 και ... 14, δεν διαπιστώνεται η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης ενώ κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, προσφέρθηκαν διαφορετικά, μη ισοδύναμα μοντέλα αντλιών από το αρχικώς προσφερθέν. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών συσκευών/εξοπλισμού, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει». Εξέλαβε ως διαφορετικά και μη ισοδύναμα τα νέα προτεινόμενα μοντέλα αντλιών χωρίς όμως αυτό να ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η αρμόδια Επιτροπή αδυνατεί να αντιληφθεί, λόγω εξειδικευμένων τεχνικών

ορολογιών, τις ομοιότητες των προταθέντων αντλιών μετάγγισης πετρελαίου που επί της ουσίας καταλήγουν στις ίδιες ακριβώς δυνατότητες και δεν παραβιάζουν όρους της διακήρυξης, δεν είναι δυνατόν αυτή η αδυναμία να προκαλέσει την απόρριψη της προσφοράς μας, διότι, σε κάθε περίπτωση, θα μπορούσε η Επιτροπή να μας ζητήσει να διευκρινίσουμε περαιτέρω τα στοιχεία αυτά. Με τα τεχνικά φυλλάδια που επικαλεστήκαμε επιχειρήσαμε να διαφωτίσουμε την Επιτροπή για τα προτεινόμενα μοντέλα αντλιών πετρελαίου τα οποία είναι βάσει των εντύπων εντελώς ισοδύναμα και πληρούν μετά βεβαιότητας την οικεία διάταξη του διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός δε ότι «προσφέρθηκαν διαφορετικά, μη ισοδύναμα μοντέλα αντλιών» δεν ευσταθεί, αφού στην Τεχνική Προσφορά και στο Annex 14 - Main machinery equipment - ... - Signature 1 δεν αναφέρεται μοντέλο παρά μόνο η κατασκευάστρια εταιρία και επίσης ρητώς αναφέρεται ότι μπορεί να προσφερθεί και ισοδύναμη αντλία άλλου κατασκευαστή (... or ...). Όπως είναι αντιληπτό οι γεωπολιτικές ανακατατάξεις στην Ευρώπη δεν είναι άμοιρες συνεπειών, αντιθέτως ήταν αναμενόμενο πως θα προκαλέσουν σημαντικές ελλείψεις στον χώρο των καυσίμων και των συναφών εξαρτημάτων δεδομένης της αλληλεξάρτησης των οικονομιών. Οι πόροι καθώς και τα συσχετιζόμενα όργανα αξιοποίησής τους είναι ελεγχόμενα και οποιαδήποτε μεταβολή επιδρά σε κάθε τροφοδοτούμενο κράτος και επιχείρηση. Αυτός ήταν και ο λόγος που αναγκαστήκαμε να προσφύγουμε σε μια εναλλακτική δυνατότητα ικανοποίησης της επίμαχης απαίτησης και να διαφοροποιηθούμε κατά τι από τις αρχικές μας δεσμεύσεις, προσφέροντας σε κάθε περίπτωση παντελώς ισοδύναμες αντλίες. Σε κάθε περίπτωση προσμένουμε πως οι λόγοι ανωτέρας βίας που αναμόρφωσαν την τεχνική προσφορά μας σ' αυτό το σημείο θα δικαιολογήσουν την παραπάνω πραγματικά ήσσονος σημασίας μεταβολή, η οποία όμως υπενθυμίζουμε εκ νέου και προκύπτει καθαρά από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού και των τεχνικών φυλλαδίων ότι δεν επηρεάζει την ικανοποίηση των προδιαγραφών του διαγωνισμού, ούτε μας προσδίδει κάποιο αθέμιτο πλεονέκτημα σε βάρος των συνυποψήφιων εταιρειών, αλλά περισσότερο επιδεικνύει την προσαρμοστικότητα του φορέα μας και την ικανότητά του για άμεση αντίδραση επί έκτακτων συνθηκών που αλλάζουν άρδην τα υπάρχοντα δεδομένα. Εξάλλου η λειτουργία και τα χαρακτηριστικά παραμένουν αμετάβλητα και

διαφοροποιείται μόνο η εταιρεία κατασκευής το οποίο είναι αδιάφορο για τον παρόντα διαγωνισμό. Εάν δε η αναθέτουσα Αρχή ήθελε να αποδείξουμε περαιτέρω την ισοδυναμία των προσφερόμενων αντλιών όφειλε να μας ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις προς τούτο, και όχι να απορρίψει άνευ ετέρου την προσφορά μας. ΟΓΔΟΟΝ : Ατεκμηρίωτος ο αποκλεισμός μας αναφορικά με την απαίτηση 12.1.6.4. που αφορά στη συστοιχία συσσωρευτών βοηθητικού σκάφους. Η ηλεκτρολογική εγκατάσταση διαμορφώνεται ως ακολούθως προβλέπει η διακήρυξη: «12.1.6.4 Επίσης, θα υπάρχει συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων η οποία θα φορτίζεται κατά τη λειτουργία των κυρίων μηχανών». Ρητώς με την προσφορά μας δεσμευθήκαμε με τους όρους και τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού και θέσαμε ως σκοπό της συμμετοχής μας να υποβάλουμε την πλέον άρτια από τεχνικής απόψεως και συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, ώστε να διεκδικήσουμε με ρεαλιστικές προσδοκίες την ανάθεση του έργου, αφού η πολυετής πείρα μας στον τομέα της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας θα μας επιτρέψει να ολοκλη...ουμε το έργο με τη μέγιστη επιτυχία και ασφάλεια. Για την κάλυψη δε της παραπάνω απαίτησης δηλώσαμε με την προσφορά μας ότι θα παραδώσουμε τη ζητούμενη συστοιχία συσσωρευτών με τα καθορισμένα χαρακτηριστικά και προσκομίσαμε τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια απ' όπου τεκμηριώνεται η πλήρωση της απαίτησης (αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D- 001-D-10100-02-A-Ship Technical Specification -20211231130506 - Signature 1). Συγκεκριμένα, στη σελίδα 115 της Τεχνικής Περιγραφής (αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D-001- D-10100-02-A-Ship Technical Specification - ... - Signature 1) που υποβλήθηκε με την Τεχνική Προσφορά και το Φύλλο Συμμόρφωσης δεσμευόμαστε ότι καλύπτουμε τη συγκεκριμένη απαίτηση. Ήτοι, εξ αρχής αποδεικνύεται η πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων. Ειδικότερα, στη σελίδα 115 ρητά αναφέρεται: «ΤΠ 12.1.6.3 (Υπάρχουν ξεχωριστοί συσσωρευτές και διατίθεται διάταξη για : α) Σύνθεση των συσσωρευτών β) Απομόνωση εκάστου συσσωρευτή γ) Απομόνωση αμφοτέρων των συσσωρευτών Η κάθε συστοιχία μέσω αυτής της διάταξης έχει τη δυνατότητα εκκίνησης και των δυο μηχανών.) ΤΠ 12.1.6.4 (Επίσης, υπάρχει συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων η οποία φορτίζεται κατά τη λειτουργία

των κυρίων μηχανών.) Υπάρχουν δύο (2) συστοιχίες συσσωρευτών που ικανοποιούν την απαίτηση της ΤΠ». Εκ παραδρομής όμως υποβλήθηκε το αρχικά επισυναπτόμενο αρχείο (Annex 74 - Main Equipment Leaflets - Manufacturers - ... - Signature 1) που δεν ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις και για τον λόγο αυτό υποβλήθηκαν εν συνεχεία τα σωστά Annex 24 - 19 electrical plan και Annex 24 - 18 Ωστόσο η Επιτροπή και εν συνεχεία και η αναθέτουσα Αρχή είχαν διαφορετική γνώμη που εκφράστηκε με τον κάτωθι συλλογισμό: «Τ.Π. 12.1.6.4 Η απαίτηση «Επίσης, υπάρχει συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων η οποία φορτίζεται κατά τη λειτουργία των κυρίων μηχανών », δεν καλύπτεται, καθώς από το υποβληθέν στη προσφορά αρχείο ... 74 εμφανίζονται δύο (2) συσσωρευτές που τροφοδοτούν ταυτόχρονα και τις μηχανές και τα ναυτιλιακά όργανα. Κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, προσφέρθηκαν άλλοι δύο πρόσθετοι συσσωρευτές και αναθεωρήθηκε το ηλεκτρολογικό διάγραμμα (... 24-19). Ως εκ τούτου το εν λόγω διάγραμμα, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθώς αποτελεί αναθεωρημένη εκδοχή του αρχικώς κατατεθέντος διαγράμματος και προσκομίστηκε κατόπιν των αποκλίσεων που διαπιστώθηκαν από την Επιτροπή και αποτυπώθηκαν επί του εγγράφου. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών διαγραμμάτων, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει». Αντιτιθέμεθα στις ανωτέρω κρίσεις της Επιτροπής, η οποία αδιαφόρησε για τα στοιχεία που συμπληρώσαμε κατόπιν σχετικής πρόβλεψης και πρόσκλησης για υποβολή διευκρινιστικών πληροφοριών. Η αναθέτουσα αρκέστηκε στην αποδοχή και στη διατήρηση της αρχικής δυσμενούς για την εταιρεία μας θέσης, χωρίς επανεκτίμηση των νέων δεδομένων και εμμένοντας στην αναδιατύπωση της ίδιας γνώμης. Επιχειρήσαμε να διορθώσουμε άμεσα το σφάλμα που επιφοχώρησε κατά τη σύνταξη της προσφοράς μας και την υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων με τις διευκρινίσεις μας και αποδείξαμε βάσει του τεκμηριωτικού υλικού πως πράγματι συμμορφωνόμαστε εξ αρχής με τις προβλέψεις της διακήρυξης και μάλιστα από το χρονικό σημείο της κατάθεσης της προσφοράς μας. Ουδόλως επρόκειτο για προσκόμιση τεχνηέντως εντελώς νέων τεχνικών φυλλαδίων που να ανταποκρίνονται στους όρους του διαγωνισμού, αλλά για αποκατάσταση της ακρίβειας της προσφοράς μας,

σκοπός προς τον οποίο συνάδει και η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων. Ενόψει των ανωτέρω είναι άκρως εσφαλμένη η κρίση της Επιτροπής για την απόρριψη της προσφοράς μας όταν ήδη από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν εξ' αρχής προκύπτει η συμμόρφωση με τα ζητούμενα, τα οποία ένεκα της παραδρομής που εμφοιλόχρησε, διευκρινίστηκαν εντός του νομίμου πλαισίου του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περαιτέρω, χωρίς όμως η αναθέτουσα Αρχή να λάβει επί της ουσίας υπόψη τις διευκρινίσεις αυτές. ENATON : Πλήρωση απαίτησης παρ. 12.2.12 προδιαγραφών που αφορά την υποβρύχια κάμερα. Σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης και συγκεκριμένα με το Παράρτημα Δ' ρυθμίζονται τα εξής: «12.2 ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑΣ ΚΑΜΕΡΑΣ (R.O.V.) Ένα (01) σύστημα φορητής υποβρύχιας κάμερας για έκαστο πλοίο με τις ακόλουθες ιδιότητες: 12. Θα διαθέτει σύστημα αυτόματης επαναφοράς στην επιφάνεια σε περίπτωση βλάβης ή απώλειας ελέγχου καθώς και σύστημα εκπομπής σήματος για εντοπισμό σε περίπτωση καταβύθισης στη θάλασσα.». Στο πλαίσιο της μεγιστοποίησης των δυνατοτήτων των υπό προμήθεια ειδών κρίθηκε αναγκαία η παράδοση υποβρύχιας κάμερας που θα επιτρέπει την εξερεύνηση του βυθού και την προφύλαξη από τις εκ θάλασσας επιθέσεις. Προβλέπονται με ακρίβεια τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά του συστήματος υποβρύχιας κάμερας, ώστε να διασφαλίζεται η άψογη λειτουργία της. Ένα εξ αυτών και το οποίο αποτελεί αντικείμενο εξέτασης εν προκειμένω είναι η ρύθμιση αυτόματης επαναφοράς της στην επιφάνεια του νερού σε περίπτωση βλάβης ή απώλειας του σήματος ελέγχου του χειριστή της και η εκπομπή σήματος, ώστε να εντοπίζεται σε περίπτωση καταβύθισης. Για την κάλυψη της παρούσας προσκομίσαμε Annex 01 - 03 - B92-D-001-D-10100-02-A-Ship Technical Specification - - Signature 1 και Annex 63 - Mini ... - vLBV300 - ... - Signature 1 από τα οποία συνάγονται όλα τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά και τα οποία αποδεικνύουν ότι η εταιρεία μας διαθέτει και αυτό το προσόν και άρα η προφορά της θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή. Στη σελίδα 118 της Τεχνικής Περιγραφής (αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D-001-D-10100-02-A-Ship Technical Specification - ... - Signature 1) που υποβλήθηκε με την Τεχνική Προσφορά, και το Φύλλο Συμμόρφωσης δεσμευόμαστε ότι καλύπτουμε τη συγκεκριμένη απαίτηση. Ωστόσο, προκειμένου να συγκεραστούν προβλήματα που σχετίζονται τόσο με την

αύξηση κόστους κύριου και δευτερεύοντος εξοπλισμού και υλικών προμήθειας καθώς και δραστική επιμήκυνση χρόνου παραγωγής/ παράδοσης αυτών (προβλήματα της εφοδιαστικής αλυσίδας), ως απόρροια των απρόβλεπτων συνεπειών εκ της εισβολής της στην ... και της πανδημίας COVID-19, η φύση και οι διαστάσεις των οποίων, θα εξακολουθήσουν να υφίστανται και μετά το 2022, μας οδήγησαν στην υποβολή ενός διαφορετικού μοντέλου με τα ίδια και ίσως περισσότερα τεχνικά χαρακτηριστικά. Εννοούμε το που έχει όλα τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά. Αυτό το αποδεδειγμένο στην πράξη σύστημα μπορεί να καταδυθεί σε βάθη μέχρι και 300 μέτρα και τροφοδοτείται από συσσωρευτές υψηλής χωρητικότητας που παρέχουν αυτονομία οκτώ (8) ωρών. Οι εικόνες σε ποιότητα 4K μεταδίδονται χωρίς καθυστέρηση (latency) στο τηλεχειριστήριο χειριστή που έχει χωρητικότητα εγγραφής αλλά και τη δυνατότητα μετάδοσης των εικόνων σε απομακρυσμένη οθόνη μέσω υποδοχής HDMI. Το 'drone' διαθέτει φωτισμό LED υψηλής έντασης που του επιτρέπει να λειτουργεί σε συνθήκες χαμηλού φωτισμού. Ο πιλότος έχει όλες τις παραμέτρους του drone κατά την κατάδυση, συμπεριλαμβανομένης θέσης GPS. Σε περίπτωση διακοπής της σύνδεσης τηλεχειρισμού ή δυσλειτουργίας, το 'drone' είναι εξοπλισμένο με εντοπιστή ring που επιτρέπει εύκολο εντοπισμό θέσης. Χάρη σε μια ελαφρά θετική άνωση θα ανέβει στην επιφάνεια σε περίπτωση ζημιάς. Υποβλήθηκαν συνάμα τα Annex 63 - Mini ... Rev B - ..._ENG_0419_01-E, Annex 132 - CLARIFICATION TO και Annex 133 - CLARIFICATION TO ... JUN22b τεχνικά φυλλάδια (μετάφραση του Annex 132 στα ελληνικά). Στην προσβαλλόμενη απόφαση όμως εντοπίζουμε τον ακόλουθο λόγο απόρριψής μας: «Τ.Π. 12.2.12 Η απαίτηση «Ένα (01) σύστημα φορητής υποβρύχιας κάμερας για έκαστο πλοίο με τις ακόλουθες ιδιότητες: Θα διαθέτει σύστημα αυτόματης επαναφοράς στην επιφάνεια σε περίπτωση βλάβης ή απώλειας ελέγχου καθώς και σύστημα εκπομπής σήματος για εντοπισμό σε περίπτωση καταβύθισης στη θάλασσα....», δεν καλύπτεται, καθώς κατά τα διευκρινιστικά σχόλια/επεξηγήσεις, προσφέρθηκε διαφορετικό μοντέλο από το αρχικώς προσφερθέν. Η αποδοχή νέων, διαφορετικών των αρχικών συσκευών/εξοπλισμού, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει». Ο ανωτέρω ισχυρισμός όμως δεν είναι αληθής διότι

από υποβληθέντα φυλλάδια και πρόσθετα στοιχεία, προκύπτει ότι ο τελικώς προσφερθείς τύπος εξοπλισμού, τυγχάνει τουλάχιστον ισοδύναμος, αν όχι αυξημένων επιχειρησιακών χαρακτηριστικών σε σχέση με τον αρχικώς προσφερθέντα. Προφανής είναι για μια ακόμη φορά ο λόγος αλλαγής του προμηθευτή: προκειμένου να συγκεραστούν προβλήματα που σχετίζονται τόσο με την αύξηση κόστους κύριου και δευτερεύοντος εξοπλισμού και υλικών προμήθειας καθώς και δραστική επιμήκυνση χρόνου παραγωγής/ παράδοσης αυτών (προβλήματα της εφοδιαστικής αλυσίδας), ως απόρροια των απρόβλεπτων συνεπειών εκ της εισβολής της στην ... και της πανδημίας, η φύση και οι διαστάσεις των οποίων, θα εξακολουθήσουν να υφίστανται και μετά το 2022, το ναυπηγείο μας οδηγήθηκε στην αντικατάσταση συγκεκριμένων ειδών/εξοπλισμού με ισοδύναμα χωρίς καμία παρέκκλιση από τους απαράβατους όρους του διαγωνισμού. Σημειωτέον δε πως το τελευταίο διάστημα έχει καθιερωθεί η πρακτική της επιμήκυνσης του χρόνου υλοποίησης κοινοτικών συγχρηματοδοτούμενων έργων (TEA) ως ένδειξη αναγνώρισης των κειμένων προβλημάτων προς διευκόλυνση των υποψήφιων οικονομικών φορέων που αντιμετωπίζουν πολλαπλές δυσκολίες για την διασφάλιση της έγκαιρης και απαλλαγμένης από ελαττώματα παράδοσης των εμπορευμάτων για τα οποία δεσμεύτηκαν προαποδεικτικώς. ΔΕΚΑΤΟΝ : Όλα τα παραπάνω νομίμως συμπληρώθηκαν με τις διευκρινίσεις σύμφωνα με το περιεχόμενο του άρθρου 102 Ν.4412/2016, όπως ισχύει σήμερα. Σε συνέχεια όσων αναλυτικά εκθέτουμε με τα ανωτέρω και δοθέντος ότι στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας εμπεριέχεται μόνον θετική δήλωση σχετική με την πλήρωση των κριτηρίων των τεχνικών προδιαγραφών υποβάλαμε κάποια τεκμηριωτικά έγγραφα του επικαλούμενου εξοπλισμού μας, τα οποία όφειλε η αναθέτουσα αρχή προτού απορρίψει την προσφορά μας να τα εξετάσει ενδελεχώς ώστε να αντιληφθεί πως κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ως ισχύει, νομίμως μπορούσαμε να διευκρινίσουμε τα αναδειχθέντα σημεία, χωρίς τούτο να συνιστά καθ' οιοδήποτε τρόπο μεταβολή του περιεχομένου της προσφοράς μας, καθότι, είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι εν προκειμένω οι τυχόν παρασχεθείσες διευκρινίσεις αφορούν σε στοιχεία που ήδη έχουμε δηλώσει με την προσφορά μας. Συνεπώς, στην κριθείσα περίπτωση τυγχάνει εφαρμογής η νεοεισαχθείσα διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει από

09.03.2021, η οποία, σκοπώντας στην ανάπτυξη του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού και στην κάμψη της τυπολατρίας που διέπει την διαγωνιστική διαδικασία, εξασφαλίζει ένα πλέγμα ρυθμίσεων που κατατείνουν στην διάσωση των προσφορών εκείνων που περιέχουν πληροφορίες ή τεκμηρίωση ελλειπείς ή λανθασμένες, μέσω της δυνατότητας συμπλήρωσης/διευκρίνισής τους. Εντελώς παρελκυστικά η Επιτροπή και εν συνεχεία η Αναθέτουσα εμμένουν στις αρχικώς διαμορφωθείσες θέσεις τους και δεν αποδέχθηκαν οποιοδήποτε σημείο της προσφοράς μας επιχειρήσαμε να συμπλη...υμε και να επεξηγήσουμε βάσει της δυνατότητας που παρέχει η νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις μέσω των παρασχεθεισών διευκρινιστικών πληροφοριών. Κάθε τι που προσπαθήσαμε να διαφωτίσουμε εκτιμήθηκε ως νέο στοιχείο που τροποποιεί ανεπίτρεπτα την προσφορά μας και απορρίφθηκε αυθαίρετα. Γι' αυτό προβάλλουμε με την παρούσα την ανάγκη να εξεταστούν όλα τα δεδομένα εκ νέου, ώστε να κριθούμε για το σύνολο του αποδεικτικού των δυνατοτήτων μας υλικού, δοθέντος ότι πιστεύουμε ακράδαντα πως η προσφορά μας είναι αντάξια των τιθέμενων προσδοκιών και θα στέψει την εκτέλεση του έργου με απόλυτη επιτυχία.

ΕΝΔΕΚΑΤΟΝ : Εσφαλμένη η απόρριψη της προσφοράς μας και ακυρωτέα η προσβαλλόμενη ένεκα παραβίασης της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων Κατόπιν επισκόπησης των στοιχείων του φακέλου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και εξετάζοντας επιμελώς την μοναδική αποδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό, διαπιστώνεται ότι η αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, υπό την έννοια ότι αξιολογήθηκαν διαφορετικά και υποκειμενικά οι υποβληθείσες προσφορές. Εν προκειμένω, υφίσταται μια προβληματική εφαρμογή της παραπάνω αρχής. Ειδικότερα, η εταιρεία μας δήλωσε με την προσφορά της ότι δεσμεύεται να τηρήσει τους όρους του διαγωνισμού, ωστόσο οι δεσμεύσεις της έπεσαν στο κενό, αφού απορρίφθηκε λόγω μη ικανοποίησης των κριτηρίων παρά τις διαβεβαιώσεις της και μέσω των συμπληρωματικών στοιχείων που υπέβαλε και τα οποία διαφύλατταν την προσκόλληση στις διατάξεις της διακήρυξης. Δε συνέβη όμως το ίδιο και με την ανταγωνίστριά μας «... .. (...)», καθόσον η αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της, αρκέστηκε σε αυτές τις δεσμεύσεις και δεν ζήτησε την υποβολή περαιτέρω στοιχείων ώστε η

τελευταία να αποδείξει τις δεσμεύσεις της. Μερικά ενδεικτικά παραδείγματα της ανωτέρω πρακτικής παρατίθενται κατωτέρω όπως προκύπτει από το από 22/06/2022 έγγραφο ... στο πλαίσιο αιτηθέντων διευκρινίσεων βάσει Αριθ. πρωτ.:/.../2022/03-06-2022 εγγράφου της Αρχής/...../..... 2ου : ΕΡΩΤΗΜΑ 5ο : Ως προς το 5ο διευκρινιστικό ερώτημα της επιτροπής σας «Διευκρινίστε πως τεκμηριώνεται η πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 6.8.3. των Τ.Π. «Στο χώρο αυτό (σ.σ. Χώρος μεταφοράς ναυαγίων και ειδικών μονάδων) θα υπάρχει η δυνατότητα εύκολης εισόδου/εξόδου, τοποθέτησης και ασφάλισης δύο (02) φορείων με ασθενείς/τραυματίες ...», καθώς από το συνημμένο στη προσφορά σας αρχείο 14.10.1 αποτυπώνεται μεν η θέση, αλλά δεν εμφανίζετε πρακτικά η δυνατότητα ασφάλισης των δύο (02) φορείων με ασθενείς/τραυματίες.» παρακαλούμε όπως ληφθούν υπόψη τα κατωτέρω:

ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Επιβεβαιώνουμε ότι καλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου 6.8.3 για την ασφάλιση των δύο φορείων με ασθενείς/τραυματίες. Σχετική δέσμευση της εταιρείας μας υπάρχει στο υποβληθέν με την προσφορά μας φύλλο συμμόρφωσης στο αντίστοιχο κελί της παραγράφου 6.8.3, όσο και στην αναλυτική τεχνική περιγραφή του πλοίου βλ. αρχείο 14.2, παρ. 6.4, σελ. 40. Διευκρινίζουμε ότι στο υποβληθέν ναυπηγικό σχέδιο γενικής διάταξης (αρχείο 14.10.1, κάτοψη κύριου καταστρώματος (main deck) βλ. σελ.2 και όψη διαμήκους τομής βλ. σελ. 3) δεν θα μπορούσε να αποτυπωθεί η κάθε κατασκευαστική λεπτομέρεια του πλοίου όπως και η συγκεκριμένη, όμως έχουμε δεσμευτεί ότι με το πέρας της κατασκευής εκάστου πλοίου θα υποβληθούν λεπτομερή κατασκευαστικά σχέδια που θα περιλαμβάνουν και τον τρόπο ασφάλισης των φορείων. Προς ενημέρωσή σας, σας γνωρίζουμε ότι η ασφάλιση των φορείων θα γίνεται με κατάλληλους ιμάντες, οι οποίοι θα δύναται να προσδεθούν σε σταθερά σημεία (κρίκοι επί του καταστρώματος).

ΕΡΩΤΗΜΑ 8ο : Ως προς το 8ο διευκρινιστικό ερώτημα της επιτροπής σας «Διευκρινίστε συμφώνως της παραγράφου 9.2.4. των Τ.Π., εάν θα είναι εφοδιασμένοι με ταχύκλειστα επιστόμια (quick close valves) και οι σωλήνες επιστροφών των Κ/Μ, Η/Ζ, Η/Ζ ανάγκης και δικτύου μετάγγισης καυσίμου.» παρακαλούμε όπως ληφθούν υπόψη τα κατωτέρω: ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Έχουμε δεσμευτεί στο φύλλο συμμόρφωσης στο αντίστοιχο κελί της παραγράφου 9.2.4 και επιβεβαιώνουμε την εν λόγω απαίτηση, ότι «Οι δεξαμενές καυσίμων θα

πρέπει να είναι ασφαλώς διαχωρισμένες από τους χώρους ενδιαίτησης του πληρώματος, τοποθετημένες σύμφωνα με τους Κανόνες και Κανονισμούς του Νηογνώμονα. Οι σωλήνες παροχής και επιστροφών των Κ/Μ, Η/Ζ, Η/Ζ ανάγκης και δικτύου μετάγγισης καυσίμου θα είναι εφοδιασμένοι με ταχύκλειστα επιστόμια (quick close valves) χειριζόμενα από θέση εκτός μηχανοστασίου». Ως εκ τούτου η ρητή δέσμευσή μας στο αναλυτικό Φύλλο Συμμόρφωσης, ισχύει πλήρως ως προς την συγκεκριμένη απαίτηση για εφοδιασμό με ταχύκλειστα επιστόμια και στις σωλήνες επιστροφών. Σημειώνουμε ότι στην αναλυτική περιγραφή, αρχείο 14.2 σελ. 61, δεν αναγράφονται με πλήρη λεπτομέρεια όλες οι απαιτήσεις των ΤΠ, δεδομένου ότι η εταιρεία μας έχει δεσμευτεί στο αναλυτικό φύλλο Συμμόρφωσης (Supplier Technical Quote_291221 signed), με κατάλληλη συμπλήρωση/αποδοχή όλων των πεδίων, όπως ακριβώς απαιτεί η εν λόγω Διακήρυξη. Ως προς το 9ο διευκρινιστικό ερώτημα της επιτροπής σας «Διευκρινίστε τον τύπο και τη θέση που θα εγκατασταθούν οι θερμοσίφωνες συμφώνως παραγράφου 9.5.2. των Τ.Π» παρακαλούμε όπως ληφθούν υπόψη τα κατωτέρω: ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Με την προσφορά μας προσφέρονται δύο ηλεκτρικοί θερμοσίφωνες για την παραγωγή ζεστού νερού χρήσης. Αυτοί είναι χωρητικότητας 80 λίτρων έκαστος (βλ. αναλυτική περιγραφή, αρχείο 14.2 σελίδα 63), ενώ οι θέσεις τους έχουν συμπεριληφθεί στο υποβληθέν με την προσφορά μας σχέδιο διάταξης μηχανοστασίου και μηχανημάτων (βλ. αρχείο 14.10.5), με τον αριθμό υπομνήματος Α15. Στο σχετικό υπόμνημα δηλώνονται ως "Boiler Fresh Water". Σας γνωρίζουμε ότι το μοντέλο που έχει προσφερθεί είναι το Quick BX80, για το οποίο σας υποβάλλουμε τεχνικό φυλλάδιο. (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5). ΕΡΩΤΗΜΑ 12ο : Ως προς το 12ο διευκρινιστικό ερώτημα της επιτροπής σας «Διευκρινίστε τη πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 12.2. παρ.12. (...)» παρακαλούμε όπως ληφθούν υπόψη τα κατωτέρω: ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Έχουμε δεσμευτεί στο Φύλλο συμμόρφωσης στο αντίστοιχο κελί της παραγράφου 12.2 και επιβεβαιώνουμε ότι η πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 12.2. παρ.12. (...) καλύπτεται. Σας επισυνάπτουμε και την βεβαίωση της εταιρείας ... Consulting επίσημου διανομέα στην Ελλάδα της εταιρείας (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 8) Σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις στην εν λόγω εταιρεία έγιναν αποδεκτές οι δεσμεύσεις περί τήρησης των όρων του διαγωνισμού χωρίς να υποβάλει ή

να της ζητηθούν τα απαραίτητα έγγραφα προς απόδειξη των όσων επικαλείται και τα οποία προβλέπονται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Αυτό δε μαρτυρά πως δεν τηρήθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εν προκειμένω, αφού με διαφορετικά και υποκειμενικά κριτήρια αξιολογήθηκε το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών πριμοδοτώντας κάποιους υποψήφιους και καταβαθατρώνοντας κάποιους άλλους. Αυτό δεν αποτελεί ένδειξη αμερόληπτης κρίσης αλλά υποδαυλίζει τον αθέμιτο ανταγωνισμό. Τα ανωτέρω αποτελούν ενδεικτικά παραδείγματα της διακριτικής αντιμετώπισης που παρατηρήσαμε από την αρχή του διαγωνισμού και της συνεχόμενης προσπάθειας να απορριφθεί η εταιρεία μας παρόλο που θα μπορούσε ακριβώς λόγω της πολυετούς πείρας της να συμβάλλει τα μέγιστα για την επιτυχία του δημοπρατούμενου έργου. Εντούτοις, αποδεικνύεται ότι η προσφορά μας δεν κρίθηκε με τα ίδια μέτρα και σταθμά με τα οποία αξιολογήθηκε η προσφορά της ανταγωνίστριας μας, με συνέπεια, η κρίση περί απορρίψεως της προσφοράς μας να τυγχάνει ακυρωτέα. Επιπροσθέτως, επισημαίνεται ότι οι προτεινόμενες κατά τις διευκρινήσεις προτάσεις δευτερεύοντος εξοπλισμού ή ήσσονος σχεδιαστικής εξειδίκευσης για λόγους αποτύπωσης δεν επηρεάζουν τα ναυπηγικά χαρακτηριστικά και τις επιδόσεις του πλοίου, την οικονομική προσφορά μας και επίσης δεν μας αποφέρουν επιπλέον πλεονέκτημα, έναντι των ανταγωνιστών μας, στην τελική αξιολόγησή (βαθμολογία) της τεχνικής μας προσφοράς».

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, προς αντίκρουση της προσφυγής, με τις από 23/09/2022, υποστηρίζει ότι, «ΠΡΩΤΟΝ : Εσφαλμένη η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω πλήρωσης όλων των επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτές βαθμολογήθηκαν. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με τους όρους της αριθ. 12/2021 διακήρυξης (Κεφ. 1.3 σελ 19) αναφέρονται τα εξής : «Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. » Ομοίως στο Κεφ. 2.3.1. «Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης» (σελ 45) ρητά διαλαμβάνεται ότι «Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναλύονται στους Πίνακες Κριτηρίων Αξιολόγησης κάθε είδους στο

Παράρτημα Δ' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της παρούσας.» Περαιτέρω στο Κεφ. 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 55) ρητά ορίζεται ότι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...η) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Στο Κεφ. 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 57) αναφέρονται τα εξής : «...β) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν.4412/2016 και τους όρους της παρούσας. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας.» Στο κεφ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» (σελ. 53) ρητά ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Δ' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την παρ. 19.4.1 του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της αριθ. .../2021 Διακήρυξης (σελ. 286): «19.4.1 Κάθε τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί εφόσον δεν ικανοποιεί κατά ελάχιστο τα αναγραφόμενα στις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής, θα απορρίπτεται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.». Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία

αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.» Περαιτέρω στην παρ. 4 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.» Επίσης, στην αριθ. 11 Κατευθυντήρια οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (ΑΔΑ ...-...) (σελ. 3) αναφέρονται τα εξής : «Υπό τον όρο "ανάθεση της δημόσιας σύμβασης" νοείται το στάδιο εκείνο της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε διακριτό από τον ποιοτικό έλεγχο του υποψηφίου αναδόχου, είτε ταυτόχρονο, κατά το οποίο η αναθέτουσα αρχή αποφασίζει ποιος από τους προσφέροντες, οι οποίοι κατέθεσαν παραδεκτή προσφορά και συγκεντρώνουν τα κριτήρια καταλληλότητας (πχ. χρηματοπιστωτική επάρκεια, τεχνική ικανότητα, κλπ), έχει προσφέρει την καλύτερη προσφορά. Στο στάδιο της ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί την ποιότητα των προσφορών και προβαίνει σε σύγκριση του κόστους. Κατά την αξιολόγηση της ποιότητας των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί προκαθορισμένα κριτήρια ανάθεσης, τα οποία δημοσιεύονται εκ των προτέρων, προκειμένου να αποφασίσει ποια είναι η καλύτερη προσφορά.». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι προκειμένου μία προσφορά να είναι αποδεκτή και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και την κείμενη νομοθεσία θα πρέπει να ελεγχθούν/αξιολογηθούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής της και κατόπιν να αξιολογηθούν και βαθμολογηθούν μόνο οι τεχνικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν πλήρη. Μετά το πέρας της διαδικασίας αυτής, αποσφραγίζονται και αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά και βαθμολογήθηκαν σύμφωνα με τα ανωτέρω. Ως εκ τούτου προκειμένου μία προσφορά να περάσει στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς θα πρέπει πρώτα να έχει αξιολογηθεί και κριθεί τεχνικά αποδεκτή και κατόπιν να βαθμολογηθεί προκειμένου να γίνει κατάταξη των προσφορών με βάση τη

συνολική βαθμολογία. Σύμφωνα με το Παράρτημα Α' της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.:/.../.../2022/16-9-2022 Φ.Ε.Σ. της Έκτακτης Επιτροπής): «Αναφορικά με την βαθμολόγηση του υποψηφίου, εμφανίζεται ότι δεν έχει γίνει κατανοητό το αντικείμενο των κριτηρίων βαθμολόγησης. Είναι σαφές ότι βαθμολόγηση των κριτηρίων διενεργείται σε κάθε περίπτωση και αφορά σε συγκεκριμένα βαθμολογούμενα κριτήρια. Τούτο δεν σχετίζεται με την εν συνόλω πλήρωση των Τεχνικών Προδιαγραφών (εφεξής Τ.Π.) της διακήρυξης. Συνεπώς, δεν σημαίνει ότι πληροί το σύνολο των τεχνικών απαιτήσεων μονάχα όποιος εκπληρώνει τα βαθμολογούμενα κριτήρια καθότι σε αυτή την περίπτωση δεν θα απαιτείτο να συνταχθούν συνολικά Τ.Π. παρά μόνον βαθμολογούμενα κριτήρια και οι υποψήφιοι να αξιολογούνται μόνο για αυτά. Επιπρόσθετα, σημειώνεται ότι τα βαθμολογούμενα κριτήρια δεν αποτελούν από μόνα τους λόγο απόρριψης σε περίπτωση μη πλήρωσής τους. Αφορούν σε επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία είναι στη διακριτική ευχέρεια έκαστου υποψηφίου εάν θα τα προσφέρει/εκπληρώσει ή όχι και για τα οποία πριμοδοτείται ανάλογα, εφόσον τα προσφέρει. Τέλος, υπογραμμίζεται εκ νέου η πρόβλεψη της παραγράφου 19.4.1 των Τ.Π. της 12/2021 Διακήρυξης: "Κάθε τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί εφόσον δεν ικανοποιεί κατά ελάχιστο τα αναγραφόμενα στις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής, θα απορρίπτεται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης".». Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ : Εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας λόγω της μη κάλυψης της απαίτησης 5.1.4.1 αναφορικά με τις πολυχρωματικές οθόνες στη θέση «...». Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με τις παρ. 5.1.4 και 5.1.4.1 του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της αριθ. 12/2021 Διακήρυξης: «5.1.4 Η κυρίως γέφυρα διακυβέρνησης θα διαθέτει τουλάχιστον τις ακόλουθες προβλέψεις: 5.1.4.1 α) Ολοκληρωμένο σταθμό χειρισμών και ... με τουλάχιστον δύο θέσεις εργασίας για διοίκηση, ναυτιλία, χειρισμούς και βασικές επικοινωνίες, διαμορφωμένο ώστε να φιλοξενεί τα άτομα που απαιτούνται για την ασφαλή ναυσιπλοΐα του πλοίου και θα παρέχει απεικονίσεις radar, ecdis και τις άλλες προβλεπόμενες ενδείξεις από τη

νομοθεσία και τους Κανόνες και Κανονισμούς του παρακολουθούντα Νηογνώμονα. Ο σταθμός χειρισμών θα παρέχει επίσης τα ακόλουθα: I. Μια ικανοποιητική περιοχή για την εκτέλεση του απαιτούμενου έργου από το προσωπικό. II. Κονσόλες σχεδιασμένες για εκτέλεση εργασιών, σε συγκεκριμένους τομείς, από το προσωπικό, σε όρθια ή καθιστή θέση. Το προσωπικό που θα εργάζεται σε αυτές θα μπορεί να φθάσει όλα τα όργανα που περιέχουν ενώ είναι καθήμενο. III. Δεν θα εμποδίζεται η θέα από τα παράθυρα της γέφυρας όταν το προσωπικό είναι καθήμενο. IV. Καθίσματα που θα ταιριάζουν στις απαιτήσεις εργονομίας και αποτελεσματικής χρήσης του εγκατεστημένου εξοπλισμού και θα διατηρούν το πεδίο οράσεως του προσωπικού. Συγκεκριμένα, η θέση του σταθμού χειρισμών έκαστου πλοίου θα είναι τέτοια ώστε να δίνει ικανό πεδίο θέας του ορίζοντα στον αξιωματικό γέφυρας ενώ αυτός είναι καθήμενος στα καθίσματα των σταθμών εργασίας και διοίκησης και κατ' ελάχιστον θα συμφωνεί με τους περιορισμούς και κατευθύνσεις όπως αυτοί περιγράφονται στο H.S.C. Code 15.3 και τους Διεθνείς Κανονισμούς Αποφυγής Συγκρούσεως (... ..) όπως ισχύουν. Το πεδίο θέας από τη γέφυρα διακυβέρνησης θα συμφωνεί επίσης με τους εκάστοτε Κανόνες και Κανονισμούς του Νηογνώμονα που θα παρακολουθεί το πλοίο. Οι κονσόλες του σταθμού χειρισμών του πλοίου δεν θα ξεπερνούν σε συνολικό ύψος τα 1200 mm. β) Κάθε σταθμός εργασίας του σταθμού χειρισμών θα διαθέτει τουλάχιστον δύο πολυχρωματικές οθόνες ενδείξεων στοιχείων τύπου TFT/LCD ή μεταγενέστερης τεχνολογίας με δυνατότητα επιλογής από τους αισθητήρες και τα συστήματα παρακολούθησης του πλοίου (ενδείξεις radar, ecdis, ηλεκτροοπτικών συστημάτων, μηχανολογικών κ.α.) που θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα χειριστήρια, πληκτρολόγια και λοιπές προβλέψεις χειρισμού. Οι οθόνες θα είναι πλήρως εναλλάξιμες μεταξύ τους. Το ελάχιστο μέγεθος στις οθόνες θα είναι 21". Κάθε οθόνη (τουλάχιστον αυτές που θα προορίζονται για τις ενδείξεις των ηλεκτροοπτικών συστημάτων) θα έχει την ικανότητα ταυτόχρονης προβολής εικόνων στην ίδια οθόνη από διαφορετικούς αισθητήρες (split screen configuration). γ) Θα υπάρχει διάταξη που θα δίνει τη δυνατότητα επιλογής εκκίνησης, κράτησης αλλά και χειρισμών από γέφυρα - άνω γέφυρα (εφόσον προσφερθεί) και μηχανοστάσιο όπως προβλέπεται και στο Κεφάλαιο 7 με τις ανάλογες προειδοποιητικές

ασφαλιστικές διατάξεις και χειρισμών ανάγκης. Θα είναι δυνατή η ασφάλιση των χειριστηρίων για αποφυγή ατυχηματικής κίνησης.» Περαιτέρω Σύμφωνα με το Παράρτημα Α της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.:/.../.../2022/16-09-2022 Φ.Ε.Σ. της Έκτακτης Επιτροπής): «Αναφορικά με τις πολυχρωματικές οθόνες (παρ. 5.1.4.1 β των Τ.Π.), ο υποψήφιος ανάδοχος υπέβαλλε με την τεχνική του προσφορά σχέδιο διάταξης γέφυρας (Annex 20-01-PRELIMINARY) στο οποίο αποτυπώνονταν ευκρινώς οι σχετικές οθόνες για τις απαιτούμενες από τις Τ.Π. θέσεις εκτός της θέσης χαρακτηριζόμενης ως "...". Εν συνεχεία, κατόπιν της ζητούμενης από την Επιτροπή διευκρίνισης, ο υποψήφιος δήλωσε ότι: "... ο πηδαλιούχος δεν χρειάζεται να έχει πρόσβαση στις οθόνες πολλαπλών λειτουργιών, ωστόσο, έχει άμεση θέαση στις οθόνες της κονσόλας ελέγχου πλοήγησης και της κονσόλας ελέγχου βλαβών". Αυτό έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα απαιτούμενα από τον Φορέα στις Τ.Π. καθότι αποτελεί ίδια απαίτηση/θέση του υποψηφίου, κατά παρέκκλιση των Τ.Π., μιας και ο υποψήφιος δια της τοποθέτησής του προβαίνει αυθαίρετως σε αναδιαμόρφωση της σχετικής απαίτησης, χωρίς να την αποδέχεται εξολοκλήρου συμφώνως των Τ.Π., ως απαιτείται. Επίσης, σε κανένα από τα έτερα, νέα σχετικά σχέδια, υποβληθέντα κατά τα στάδια των διευκρινιστικών απαντήσεων (Annex 20-01-PRELIMINARY-signed-pades-basellne-b & Annex 20-01-PRELIMINARY-signed-pades-basellne-b (1)) δεν αποτυπώνονται οι απαιτούμενες οθόνες στην εν λόγω θέση (Helsman). Ακόμα και στην Προσφυγή του ο υποψήφιος τηρεί στάση η οποία αντιβαίνει πλήρως στην απαιτούμενη συμμόρφωση που όφειλε να τηρήσει απαρέγκλιτα ως προς την πλήρη κάλυψη των Τ.Π. δηλώνοντας ότι: "...Για τη θέση του πηδαλιούχου ("...") δεν τοποθετήσαμε στο αρχικό υποβληθέν σχέδιο δύο πολυχρωματικές οθόνες, διότι ο εν λόγω χειριστής έχει διακριτό ρόλο στη διακυβέρνηση του πλοίου, ήτοι λαμβάνει τις απαιτούμενες πληροφορίες και διευθύνει το πλοίο. Μάλιστα, με τις διευκρινίσεις μας τονίσαμε πως ο πηδαλιούχος δεν απαιτείται να έχει πρόσβαση σε οθόνες πολλαπλών λειτουργιών, ωστόσο έχει άμεση θέαση στις διαστάσεων 24 ιντσών οθόνες της κονσόλας ελέγχου πλοήγησης και της κονσόλας ελέγχου βλαβών...". Λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική δήλωση του υποψηφίου, καθίσταται σαφής η ασυμφωνία του με την απαίτηση

της παραγράφου, γεγονός που αποτυπώνεται και στα σχετικά σχέδια, κατά παρέκκλιση με τις Τ.Π.. Η δε πρόσθετη δήλωσή του στην Προσφυγή ότι: "... όμως λόγω της κλίμακας του προαναφερόμενου σχεδίου και της διάστασης των εν λόγω οθονών δεν είναι δυνατή η λεπτομερής απεικόνισή τους..." δεν δύναται να ληφθεί υπόψη μιας και δεν ευσταθεί καθότι στο ίδιο ακριβώς σχέδιο οι αντίστοιχες απαιτούμενες οθόνες των υπολοίπων θέσεων αποτυπώνονται με ακρίβεια. Πέραν των ανωτέρω, η επιπλέον αιτίαση του υποψηφίου ότι: "... η τελική διάταξη των θέσεων εργασίας και του λοιπού εξοπλισμού της γέφυρας διακυβέρνησης, μπορεί να τροποποιηθεί... εφόσον κριθεί σκόπιμο κατά την τελική σχεδίαση είναι δυνατόν να προβλεφθούν πρόσθετοι σταθμοί εργασίας, καθώς και συμπλήρωση κατά περίπτωση οθονών σε κονσόλες σταθμών εργασίας...", επίσης δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθότι με αυτή τη λογική δεν θα υπήρχε ο παραμικρός λόγος να αξιολογούνται προσφορές βάσει των Τ.Π. παρά θα αντιμετωπίζονταν όλα τα επιμέρους ζητήματα κατά το στάδιο υλοποίησης ("τελική σχεδίαση") του έργου, ενώ επιπρόσθετα η εν γένει διαδικασία βαθμολόγησης θα ήταν άνευ ουσίας. Άλλωστε, όπως αποτυπώνεται και στο σώμα της Διακήρυξης (παρ. 2.4.3.2): "Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Δ' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα...". Συναφώς, ο υποψήφιος παραδέχεται εκ νέου την σχετική έλλειψη οθονών που αποτελεί και καθ' όλα σύννομο λόγο απόρριψης, αναφέροντας ότι: "... κατά την τελική σχεδίαση είναι δυνατόν να προβλεφθούν πρόσθετοι σταθμοί εργασίας, καθώς και συμπλήρωση κατά περίπτωση οθονών σε κονσόλες σταθμών εργασίας, αναλόγως με τον τρόπο που θα κατανεμηθούν οι ιδιότητες στο πλήρωμα του πλοίου...". Οι σχετικές ιδιότητες/καθήκοντα του πληρώματος έχουν πλήρως ήδη προβλεφθεί από τον Φορέα κατά το στάδιο εκπόνησης των Τ.Π. και συναφώς διαμορφώθηκαν και οι αντίστοιχες απαιτούμενες θέσεις και σταθμοί εργασίας με τα παρελκόμενά τους (οθόνες), οι οποίες αποσαφηνίζονται ξεκάθαρα στις Τ.Π. και που όφειλε ο υποψήφιος να λάβει υπόψη, πριν ακόμα από το στάδιο υποβολής της

προσφοράς του.» Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. TRITON : Αυθαιρέτως αποκλείστηκε η εταιρεία μας εξαιτίας επίκλησης μη πρόβλεψης καθίσματος για τον σταθμό ... (... / ...) παρά το γεγονός ότι στον δεύτερο γύρο των διευκρινήσεων οι οποίες υποβλήθηκαν στις 13.07.2022, το κάθισμα προσφέρεται. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με τις παρ. 5.1.11 και 5.1.4.3 του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της αριθ. 12/2021 Διακήρυξης: «5.1.11 Θα υπάρχουν κατάλληλα καθίσματα για όλες τις θέσεις των σταθμών εργασίας (τύπου «bucket» ή ισοδύναμα) περιστρεφόμενα, με ζώνες ασφαλείας, σχεδιασμένα σύμφωνα με H.S.C. Code 4.5 & 4.6, όπως ισχύουν και τους Κανόνες και Κανονισμούς του Νηογνώμονα με αντικραδασμική βάση και ρυθμιζόμενο σύστημα απόσβεσης κραδασμών, ώστε να αντέχουν τουλάχιστον τις επιταχύνσεις και επιβραδύνσεις που θα μπορεί να δεχθεί και η υπόλοιπη σχεδίαση του πλοίου. Ταυτόχρονα θα είναι αυξομειούμενου ύψους και απόστασης ώστε κάθε χειριστής να μπορεί να φθάνει τον εξοπλισμό του σταθμού εργασίας αλλά και να μπορεί να σταθεί όρθιος μπροστά στο σταθμό χωρίς να παρεμποδίζεται από το κάθισμα. Θα προβλεφθούν κατάλληλα υποπόδια για όλα τα καθίσματα.» «5.1.4.3 Σταθμό εργασίας ραδιοεπικοινωνιών στον οποίο θα παρέχεται η δυνατότητα για λειτουργία και με ακουστικά ή μεγαφωνική λειτουργία.» Περαιτέρω σύμφωνα με το Παράρτημα Α της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.:/.../.../2022/16-09-2022 Φ.Ε.Σ. της Έκτακτης Επιτροπής): «Αναφορικά με το κάθισμα του σταθμού επικοινωνιών (παρ. 5.1.11 των Τ.Π.), ο υποψήφιος ανάδοχος αρχικά υπέβαλλε με την τεχνική του προσφορά σχέδιο διάταξης γέφυρας (Annex 20-01-... ..) στο οποίο δεν αποτυπωνόταν κάθισμα στη θέση "...", θέση την οποία η Επιτροπή θεώρησε ότι αφορά στον απαιτητό σταθμό εργασίας επικοινωνιών, μιας και δεν υφίστατο έτερη για τον σκοπό αυτό. Εν συνεχεία, όπως ο ίδιος ο υποψήφιος ανάδοχος δήλωσε κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων: "... η κονσόλα ... (...) δεν είναι σταθμός εργασίας... για αυτό δεν υπάρχει κάθισμα έμπροσθεν της κονσόλας ... (...)". Παράλληλα, υπέβαλλε νέο, επικαιροποιημένο σχέδιο διάταξης γέφυρας (Annex 20-01-PRELIMINARY-signed-pades-baseline-b), με τη θέση ".../..." ευρισκόμενη χωροταξικά στο

ίδιο σημείο, δίχως όμως και πάλι να αποτυπώνεται σε αυτήν κάθισμα. Υπογραμμίζεται ότι ο απαιτητός, ξεχωριστός σταθμός εργασίας ραδιοεπικοινωνιών αναλύεται στην παράγραφο 5.1.4.3 των Τ.Π. και ουδεμία σχέση έχει με τη θέση Κυβερνήτη ή έτερη, απαιτούμενη επίσης, θέση σταθμού χειρισμών. Δεδομένης της σχετικής διευκρίνισης, από την οποία δεν προέκυψε κάλυψη των απαιτήσεων, η Επιτροπή επανήλθε για δεύτερη φορά, ζητώντας εκ νέου διευκρίνιση αναφορικά με την απαιτούμενη ύπαρξη καθίσματος στην απαιτητή θέση σταθμού επικοινωνιών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 5.1.11 των Τ.Π., επί του δεδηλωμένου με την προσφορά σχεδίου. Δια της δεύτερης διευκρινιστικής απάντησης του, ο υποψήφιος υπέβαλε για δεύτερη συνεχόμενη φορά νέο, επικαιροποιημένο σχέδιο διάταξης της γέφυρας διακυβέρνησης (Annex 20-01-PRELIMINARY-signed- pades-baseline-b (1)), με τη θέση χαρακτηριζόμενη ως "... " (αλλά και έτερες, όπως η θέση συσσωρευτών "Battery Locker") να βρίσκεται σε διαφορετικό σημείο και να διαθέτει κάθισμα. Δεδομένου ότι η Επιτροπή ζήτησε αποσαφηνίσεις επί του κατατιθέμενου με την προσφορά σχετικού σχεδίου ως προς την κάλυψη της σχετικής απαίτησης ύπαρξης καθίσματος και αυτό δεν συνέβη και εκ του γεγονότος ότι ο υποψήφιος προκειμένου να καλύψει πρόδηλη έλλειψη τροποποίησε την προσφορά του ετεροχρονισμένα, εμφανίζοντας νέα σχέδια, κατόπιν των ζητούμενων διευκρινίσεων, γεγονός που καταστρατηγεί την ισότιμη μεταχείριση ως προς την αξιολόγηση όλων των υποψηφίων, η Επιτροπή προέβη στην σχετική απόρριψη.» Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. ΤΕΤΑΡΤΟΝ : Μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας λόγω προσκόμισης νέων τεχνικών φυλλαδίων για την κάλυψη της απαίτησης για προμήθεια πομποδεκτών (α. 5.3.2 VIII). Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με την παρ. 5.3.2 VIII του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της αριθ. 12/2021 Διακήρυξης: «5.3.2 ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Ο ραδιοτηλεπικοινωνιακός εξοπλισμός θα πληροί, όπου απαιτείται, τις σχετικές λειτουργικές απαιτήσεις του IMO, για ... και περιοχές Α1 και Α2. Η εγκατάσταση του τηλεπικοινωνιακού εξοπλισμού και των κεραιών του θα πληροί τις απαιτήσεις και οδηγίες της εγκυκλίου IMO COMSAR /CIRC.32, όπως ισχύει. Έκαστο πλοίο θα διαθέτει τουλάχιστον: (...) VIII. Δέκα (10)

φορητοί πομποδέκτες για ενδοεπικοινωνίες για τα μέλη του πληρώματος αλλά και για επικοινωνία με το πλήρωμα επάνδρωσης του ταχύπλοου. α) Οι τέσσερις (04) πομποδέκτες θα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: 1) Να διαθέτουν LCD φωτιζόμενη οθόνη, 2) Χαμηλού Βάρους έως 1 kg, 3) Αδιάβροχοι τουλάχιστον με το πρωτόκολλο IP68, 4) Κατασκευή σύμφωνα με MIL-STD, 5) Θερμοκρασία λειτουργίας τουλάχιστον -10 έως +50 °C, 6) Να διαθέτουν αναλογική και ψηφιακή λειτουργία, 7) Είναι επιθυμητό - δίχως να αποτελεί λόγο απόρριψης κατά την υποβολή/αξιολόγηση τεχνικών προσφορών, να υπάρχει δυνατότητα αποστολής γραπτού κειμένου, εικόνων και βίντεο, 8) Με δυνατότητα ενεργοποίησης με την φωνή (VOX) και διασύνδεση με ακουστικά κράνους και λαρυγγόφωνο, 9) Αριθμό προγραμματιζόμενων διαύλων τουλάχιστον δεκαέξι (16), 10) Θα παρέχεται σαν παρελκόμενο σε κάθε Π/Δ και ένα μικρό-μεγάφωνο, μια αμοιβή μπαταρία, ένα κλιπ ζώνης, ένας φορτιστής και ένα λαρυγγόφωνο. Οι ανωτέρω πομποδέκτες θα εξασφαλίζουν αξιόπιστη και ασφαλή ατομική επικοινωνία των μονάδων επιχειρήσεων - ακόμα και όταν παρεμβάλλονται εμπόδια ή όταν αυτές βρίσκονται μέσα σε άλλα πλοία- τουλάχιστον με μία εκ των απαιτούμενων από τη Τ.Π. συσκευών του κυρίως πλοίου, σε αποστάσεις τουλάχιστον 15ν.μ. β) Οι έξι (06) πομποδέκτες θα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: 1) Ισχύ εξόδου τουλάχιστον 5W με ρύθμιση HI/LOW, 2) Συχνότητες λειτουργίας τουλάχιστον marine band, 3) Χαμηλού Βάρους έως 0.5 kg, 4) Αδιάβροχοι τουλάχιστον με το πρωτόκολλο IP67, 5) Θερμοκρασία λειτουργίας τουλάχιστον -10 έως +50 °C., 6) Θα παρέχεται σαν παρελκόμενο σε κάθε Π/Δ και ένα μικρό-μεγάφωνο, μια αμοιβή μπαταρία, ένα κλιπ ζώνης και ένας φορτιστής, 7) Να διαθέτουν LCD φωτιζόμενη οθόνη.» Περαιτέρω σύμφωνα με το Παράρτημα Α της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.: 2834.1/22/65360/2022/16-09-2022 Φ.Ε.Σ. της Έκτακτης Επιτροπής): «Αναφορικά με τους φορητούς πομποδέκτες (παρ. 5.3.2 VIII α και β των Τ.Π.), ο υποψήφιος ανάδοχος δήλωσε στην προσφορά του για τους μεν 4 το μοντέλο "... TRC 9110" και για τους δε 6 το μοντέλο "IMM ... 3520". Κατόπιν του διευκρινιστικού ερωτήματος από την Επιτροπή, αναφορικά με την εκπλήρωση των απαιτούμενων επί μέρους προδιαγραφών για τους ανωτέρω δηλωθέντες πομποδέκτες, ο υποψήφιος επανατοποθετήθηκε δηλώνοντας διαφορετικά

μοντέλα, δηλαδή τα "... -...-..." και "..." αντίστοιχα. Τούτο έρχεται σε αντίθεση με την αρχικά υποβληθείσα τεχνική προσφορά του ενώ παράλληλα αποτελεί ουσιαστικά νέα προσφορά, σε στάδιο κατά το οποίο κάτι τέτοιο δεν είναι σύνηθες. Πέραν των προεκτεθέντων, σημειώνεται ότι ουδεμία αναφορά υπήρξε σε ενδεχόμενο σφάλμα ("... εκ σφάλματος στο τρίτο ψηφίο..."-'... .." αντί του "... ..") είτε σε θέματα "...πανδημίας COVID-19..." είτε σε θέματα "... εισβολής της στην", ως αιτιολογική θέση κατά το πρότερο στάδιο των διευκρινιστικών απαντήσεων. Τουναντίον, όλες αυτές οι αιτιάσεις δηλώνονται ετεροχρονισμένα στο κείμενο της Προσφυγής. Ζητήματα οποιουδήποτε υποψηφίου αναφορικά με "... έκδοση αδειών τελικού χρήστη..." και "... τοποθέτηση οριστικής παραγγελίας..." όπως ο υποψήφιος προβάλλει στο κείμενο της Προσφυγής του, δεν δύναται να αποτελούν πανάκεια προκειμένου να δικαιολογήσουν πρόδηλα σφάλματα, πόσω μάλλον όταν αλλοιώνουν την ισότιμη μεταχείριση, κατά την αξιολόγηση, όλων των υποψηφίων. Τέλος, τεκμαίρεται εκ των σχετικών τεχνικών φυλλαδίων που ο ίδιος ο υποψήφιος έχει υποβάλει, ότι τα μοντέλα "..." και "..." δεν έχουν όμοια τεχνικά χαρακτηριστικά. Επομένως, ο υποψήφιος προκειμένου να καλύψει πρόδηλη έλλειψη τροποποίησε την προσφορά του ετεροχρονισμένα, εμφανίζοντας νέο εξοπλισμό, κατόπιν των ζητούμενων διευκρινίσεων, γεγονός που καταστρατηγεί την ισότιμη μεταχείριση ως προς την αξιολόγηση όλων των υποψηφίων.» Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. ΠΕΜΠΤΟΝ : Αβασίμως διατυπώθηκε η κρίση ότι δεν ικανοποιεί η εταιρεία μας τον όρο 6.8.6.β. αναφορικά με την πρόβλεψη για εύκολη έξοδο στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς την παρεμβολή άλλων χώρων. Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με την παρ. 6.8.6 του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της αριθ. 12/2021 Διακήρυξης: «6.8.6 Ο χώρος θα είναι κατάλληλα διαμορφωμένος για την φιλοξενία της ομάδας ειδικών αποστολών διαθέτοντας κατάλληλες ευκολίες: α. Επαφή με τη γέφυρα διακυβέρνησης, β. Δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς τη παρεμβολή άλλων χώρων, γ. Οπτική επαφή με το περιβάλλον, δ. Τοποθέτηση ερμαρίου για την αποθήκευση διαφόρων υλικών - φαρμάκων.» Περαιτέρω σύμφωνα με το Παράρτημα Α της Έκτακτης

Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.:/.../.../2022/16-09-2022 Φ.Ε.Σ. της Έκτακτης Επιτροπής): «Αρχικά, ληφθεί υπόψη ότι για την τεκμηρίωση της κάλυψης της απαίτησης αναφορικά με την δυνατότητα εύκολης εξόδου και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς την παρεμβολή άλλων χώρων (παρ. 6.8.6. β των Τ.Π.), ο υποψήφιος υπέβαλε με την προσφορά του σχέδιο "Annex 01-01" και κατά το στάδιο των διευκρινιστικών απαντήσεων τα σχέδια "Annex 01-01-..." και "Annex 124-Means of Access". Διευκρινίζεται ότι όπως τεκμαίρεται από τις Τ.Π. η εύκολη πρόσβαση θα πρέπει να παρέχεται και από τις δύο πλευρές του πλοίου. Συνεπώς, κατά πρώτον, ο ισχυρισμός του υποψηφίου κατά την Προσφυγή ότι: "... αντί της απλοϊκής πρόβλεψης σχεδίασης δύο θυρών εξόδου στις δύο πλευρές του πρυμναίου κύριου καταστρώματος..." καταδεικνύει πρόβλημα κατανόησης των Τ.Π. εκ μέρους του, ακριβώς επειδή οι Τ.Π. κάνουν λόγο για πλευρές πλοίου και όχι για πλευρές πρυμναίου καταστρώματος και μόνο. Πέραν τούτου, σε κάθε περίπτωση, η ύπαρξη δεύτερης θύρας στο πρυμναίο κύριο κατάστρωμα ακόμα και αν είχε αποτυπωθεί, κατά τους ισχυρισμούς του υποψηφίου, δεν θα έχει ληφθεί υπόψη, δεδομένου ότι επίσης δεν θα ικανοποιούσε την σχετική απαίτηση των Τ.Π. περί δυνατότητας εύκολης εξόδου και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς την παρεμβολή άλλων χώρων. Αναφορικά με την πρόσθετη σχεδίαση του κουβουσίου (hatch) άνωθεν του χώρου των ειδικών δυνάμεων, η οποία προέκυψε μετά το στάδιο των ζητούμενων διευκρινίσεων, ο υποψήφιος στο κείμενο της Προσφυγής του δηλώνει ότι: "... Δεν τροποποιήσαμε με κανένα τρόπο την προσφορά μας αφού τα αναγκαία και υπό εξέταση στοιχεία υπήρχαν εξ αρχής...". Το εν λόγω κουβούσι (hatch) όμως δεν αποτυπωνόταν σε κανένα από τα αρχικώς και με την προσφορά του υποβληθέντα σχέδια παρά το γεγονός ότι αυτό θα ήταν ευκόλως εφικτό εάν είχε προβλεφθεί, όπως άλλωστε συμβαίνει με την αποτύπωση έτερων κουβουσιών, παρά μόνο εμφανίζεται μετά την υποβολή νέου σχεδίου, κατόπιν των διευκρινιστικών ερωτήσεων της Επιτροπής. Αναφορικά με τις αιτιάσεις περί "τρίτης εξόδου", η Επιτροπή όφειλε και οφείλει να μην τις λάβει καν υπόψη δεδομένου ότι η "τρίτη" αυτή έξοδος αφορά σε εσωτερική του πλοίου διέλευση δια έτερων χώρων (όπως η γέφυρα), ερχόμενη σε πλήρη αντίθεση με τις Τ.Π. ("...χωρίς την παρεμβολή άλλων

χώρων..."). Υπογραμμίζεται συναφώς, ότι ενώ γίνεται λόγος περί ύπαρξης "τρίτης εξόδου" σε κανένα εκ των αρχικών σχεδίων δεν τεκμηριώνεται η ύπαρξη ούτε καν της δεύτερης απαιτούμενης εξόδου. Επομένως, ο υποψήφιος προκειμένου να καλύψει πρόδηλη έλλειψη τροποποίησε την προσφορά του ετεροχρονισμένα, εμφανίζοντας νέο σχέδιο, κατόπιν των ζητούμενων διευκρινίσεων, γεγονός που καταστρατηγεί την ισότιμη μεταχείριση ως προς την αξιολόγηση όλων των υποψηφίων.» Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

ΕΚΤΟΝ : Εσφαλμένη η απόρριψη της προσφοράς μας ενόψει της δήθεν αδυναμίας των αρχικώς υποβληθέντων σχεδίων να αποτυπώσουν πρόσβαση από τα εξωτερικά καταστρώματα στην ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης, η οποία δήθεν αποδεικνύεται μόνο με το επικαιροποιημένο σχέδιο. Επί του έκτου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με την παρ. 8.3.2 του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της αριθ. .../2021 Διακήρυξης: «8.3.2 Η ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης θα βρίσκεται επάνω από το ανώτερο συνεχόμενο κατάστρωμα και θα είναι άμεσα προσβάσιμη από τα ανοιχτά καταστρώματα. Δεν θα βρίσκεται μπροστά από τη πρωραία φρακτή συγκρούσεως και η θέση της μαζί με τα παρελκόμενα συστήματα (πίνακες διανομής, διακόπτες, μετασχηματιστές, δεξαμενή καυσίμου) θα είναι τέτοια ώστε μια ενδεχόμενη πυρκαγιά ή άλλη απώλεια στο χώρο της κύριας παροχής ηλεκτρικής ισχύος να μην επηρεάσει τη παροχή, έλεγχο και διανομή της ηλεκτρικής ισχύος ανάγκης. Θα συνδέεται αυτόματα στο σύστημα διανομής ηλεκτρικής ισχύος ανάγκης σε περίπτωση απώλειας του κυρίως συστήματος ηλεκτρικής ισχύος και σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των 45 δευτερολέπτων από τη στιγμή της απώλειας ισχύος. Για την εκκίνηση του Η/Ζ ανάγκης θα υπάρχει κατάλληλο σύστημα αποθήκευσης ενέργειας (υδραυλικής, ηλεκτρικής, πεπιεσμένου αέρος ή άλλου τύπου).» Περαιτέρω σύμφωνα με το Παράρτημα Α της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.:/.../.../2022/16-09-2022 Φ.Ε.Σ. της Έκτακτης Επιτροπής): «Αναφορικά με την συμμόρφωση της απαίτησης η Η/Ζ ανάγκης να είναι άμεσα προσβάσιμη από τα εξωτερικά καταστρώματα (παρ. 8.3.2 των Τ.Π.), ο υποψήφιος με την προσφορά του προσκόμισε το σχέδιο "Annex 01-01", από το οποίο δεν προέκυπτε η κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης.

Συνεπώς, η Επιτροπή προέβη σε σχετική διευκρινιστική ερώτηση. Κατόπιν, ο υποψήφιος δια της παρεχόμενης διευκρινίσεως δήλωσε ότι: "... Στο αναθεωρημένο σχέδιο της γενικής διάταξης, προστέθηκε κλίμακα και κουβούσι (hatch)... Αυτό το κουβούσι επιτρέπει την πρόσβαση στο εξωτερικό κατάστρωμα...", υποβάλλοντας παράλληλα το νέο σχέδιο "Annex 01-01 ... - ...". Ενώ δηλαδή ζητήθηκε αποσαφήνιση επί του ήδη υποβληθέντος σχεδίου, ο υποψήφιος διευκρίνισε ότι πρόσθεσε την απαιτούμενη διάταξη πρόσβασης δια της υποβολής και νέου σχεδίου. Συνεπώς οι ισχυρισμοί του υποψηφίου στο κείμενο της Προσφυγής ότι: "... από το σύνολο των αρχικώς υποβληθέντων εγγράφων προέκυπτε με σαφήνεια η ύπαρξη πρόσβασης από τα εξωτερικά καταστρώματα της ηλεκτρογεννήτριας ανάγκης..." δεν ευσταθούν καθότι εάν αυτό συνέβαινε δεν θα απαιτείτο, όπως ο ίδιος δηλώνει στις διευκρινιστικές απαντήσεις του, να προσθέσει την κλίμακα και το κουβούσι (hatch) υποβάλλοντας νέο σχέδιο. Υπογραμμίζεται ότι το εν λόγω κουβούσι (hatch) δεν αποτυπωνόταν σε κανένα από τα αρχικώς και με την προσφορά υποβληθέντα σχέδια ενώ αυτό θα ήταν ευκόλως εφικτό εάν είχε προβλεφθεί, όπως άλλωστε αποτυπώνονται έτερα κουβούσια, παρά μόνο μετά την υποβολή νέου σχεδίου, κατόπιν των διευκρινιστικών ερωτήσεων της Επιτροπής. Τέλος, οι αιτιάσεις του υποψηφίου ότι: "... Για λόγους, δηλαδή, σχηματικούς περισσότερο προβήκαμε σε μια λεπτομερειακή καταγραφή του σημείου, το οποίο, όπως είναι ευκόλως εννοούμενο, δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα με τον ίδιο τρόπο... αυτό ουδόλως σημαίνει παράλειψη...", επί της ουσίας αποδομούν τα ίδια τα επιχειρήματά του μιας και ο ίδιος αφενός μεν κάνει λόγο περί μη ανταπόκρισης του σχεδίου με την πραγματικότητα αφετέρου δε, ως προεκτέθη, θα μπορούσε να το έχει αποτυπώσει από τα αρχικά κιόλας σχέδια, όπως άλλωστε κάνει με έτερα κουβούσια. Σημειώνεται τέλος ότι στο κείμενο της Προσφυγής του αναφέρει: "... υποβάλλαμε νέο σχέδιο αναλυτικότερο...", το οποίο όμως ουδόλως αποτελεί αναλυτικότερη επεξήγηση αρχικού σχεδίου στο πλαίσιο της ζητούμενης αποσαφήνισης, καθώς η ύπαρξη του εν λόγω ανοίγματος (κουβούσι) δεν αποτυπωνόταν σε κανένα αρχικό σχέδιο/όψη σχεδίου. Επομένως, ο υποψήφιος προκειμένου να καλύψει πρόδηλη έλλειψη τροποποίησε την προσφορά του ετεροχρονισμένα, εμφανίζοντας νέο σχέδιο, κατόπιν των ζητούμενων διευκρινίσεων, γεγονός

που καταστρατηγεί την ισότιμη μεταχείριση ως προς την αξιολόγηση όλων των υποψηφίων.» Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. ΕΒΔΟΜΟΝ : Μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς λόγω μη ικανοποίησης του όρου 9.2.10 για τις ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου. Επί του έβδομου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με την παρ. 9.2.10 του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της αριθ. .../2021 Διακήρυξης: «9.2.10 Θα υπάρχουν δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (Transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή. Οι αντλίες μετάγγισης πετρελαίου θα έχουν ικανοποιητική παροχή για την διευκόλυνση διαχείρισης των ποσοτήτων των δεξαμενών, καθώς και τα απαραίτητα όργανα ελέγχου.» Περαιτέρω σύμφωνα με το Παράρτημα Α της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.:/.../.../2022/16-09-2022 Φ.Ε.Σ. της Έκτακτης Επιτροπής): «Αναφορικά με τις αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (παρ. 9.2.10 των Τ.Π.) ο υποψήφιος δήλωνε με την προσφορά του (Annex 06-Engine room ... και Annex 14-Main machinery equipment) μία (01) αντλία με χαρακτηριστικά: "Fuel transfer pump - ... or equivalent-Electric pump-8m3/h", αντί των απαιτούμενων δύο (02). Ως εκ τούτου η Επιτροπή αναζήτησε διευκρινίσεις δια των οποίων ο υποψήφιος δήλωσε ότι: "Η μεταφορά πετρελαίου μπορεί να πραγματοποιηθεί είτε από: - Δύο αντλίες μεταφοράς 4m3/h...", υποβάλλοντας παράλληλα και τα έγγραφα "Annex 135- transfer pump ...-jev48" και "Annex 14-Main machinery equipment-rev B". Εκ των ανωτέρω προκύπτει η μη συμμόρφωση με τις Τ.Π. δεδομένου ότι ενώ αρχικά υποψήφιος δεσμεύτηκε δια της προσφοράς του για μία (01) αντλία μετάγγισης πετρελαίου, συγκεκριμένου κατασκευαστή (Giasnnechi) και συγκεκριμένης παροχής (8m3/h) αντί για δύο (02) ισοδύναμες, κατόπιν των διευκρινίσεων τροποποίησε την προσφορά του δηλώνοντας διαφορετικό κατασκευαστή (... ...) και αντλίες ναι μεν ικανής ποσότητας (02 τεμάχια) συμφώνως των Τ.Π. αλλά υποδεέστερων χαρακτηριστικών αναφορικά με την παροχή τους, ήτοι 4m3/h έκαστη αντί για το διπλάσιο των 8m3/h της αρχικώς προσφερθείσας, γεγονός που αποτελεί τροποποίηση και μάλιστα προς το δυσμενέστερο για το Φορέα των δεσμεύσεων του υποψηφίου δια της προσφοράς του. Άλλωστε, ο ίδιος ο υποψήφιος στο κείμενο της Προσφυγής του παραδέχεται ότι: "... υπήρξε

πράγματι αδυναμία για συνέπεια απέναντι στις δεσμεύσεις μας... περί παράδοσης των αντλιών της αρχικά προσφερθείσας εταιρίας", προβαίνοντας μάλιστα σε ίδιο συμπέρασμα περί: "... ήσσονος σημασίας αλλαγή της εταιρείας που θα μας προμηθεύσει...". Πρόκειται επομένως για ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς και όχι το αντίθετο, ως ισχυρίζεται. Δεδομένων των προεκτεθέντων ο ισχυρισμός του υποψηφίου στο κείμενο της Προσφυγής ότι: "... Άρα έχουν ισοδύναμα χαρακτηριστικά, ενώ εξυπηρετούν και ισοδύναμη λειτουργία...", είναι τεχνικά αβάσιμος. Η Επιτροπή αποσαφήνισε κατά την τεχνική αξιολόγηση επακριβώς τα χαρακτηριστικά των διαφορετικών αντλιών, τα οποία είναι απλά και ξεκάθαρα, γεγονός που καταδεικνύει την αδυναμία τεχνικής τους εκτίμησης από πλευράς του υποψηφίου. Συνεπώς η Επιτροπή δεν χρειαζόταν περαιτέρω διευκρινίσεις μιας και αυτές, εάν υπήρχαν θα είχαν υποβληθεί από τον υποψήφιο κατά το προβλεπόμενο στάδιο των διευκρινίσεων. Εν κατακλείδι, ο υποψήφιος προκειμένου να καλύψει πρόδηλη έλλειψη τροποποίησε την προσφορά του ετεροχρονισμένα, εμφανίζοντας νέο εξοπλισμό, κατόπιν των ζητούμενων διευκρινίσεων, γεγονός που καταστρατηγεί την ισότιμη μεταχείριση ως προς την αξιολόγηση όλων των υποψηφίων.» Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. ΟΓΔΟΟΝ : Ατεκμηρίωτος ο αποκλεισμός μας αναφορικά με την απαίτηση 12.1.6.4. που αφορά στη συστοιχία συσσωρευτών βοηθητικού σκάφους. Επί του όγδοου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με την παρ. 12.1.6.4 του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της αριθ. .../2021 Διακήρυξης: «12.1.6.4 Επίσης, θα υπάρχει συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων η οποία θα φορτίζεται κατά τη λειτουργία των κυρίων μηχανών.» Περαιτέρω σύμφωνα με το Παράρτημα Α της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.:/.../.../2022/16-09-2022 Φ.Ε.Σ. της Έκτακτης Επιτροπής): «Αναφορικά με την παράγραφο 12.1.6.4 των Τ.Π. η Επιτροπή αφού διαπίστωσε απόκλιση από τις σχετικές απαιτήσεις μιας και δεν υφίστατο συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων του βοηθητικού ταχύπλοου, βάσει του εγγράφου "Annex 74-Main Equipment leaflets-Manufacturers-20211230122854-Signature 1" (σελίδες 25 και 29), προέβη σε διευκρινιστικό ερώτημα. Ο υποψήφιος δια των

σχετικών διευκρινίσεων υπέβαλε τα τροποποιημένα αρχεία "Annex 24-18_700military-signed-pades-baseline-b" και "Annex 24-19_electrical plan ... 700 ...-signed- pades-baseline-b", όπου τροποποιεί το ηλεκτρολογικό σχέδιο του βοηθητικού ταχύπλοου και τον ηλεκτρολογικό εξοπλισμό αυτού, ήτοι τις συστοιχίες συσσωρευτών, από τις αρχικώς προσφερθείσες (02) σε τέσσερις (04), δίχως περαιτέρω αιτιολόγηση. Συμφώνως του κειμένου της Προσφυγής πάντως ο ίδιος παραδέχεται ότι: "Εκ παραδρομής όμως υποβλήθηκε το αρχικά επισυναπτόμενο αρχείο (Annex 74-Main Equipment leaflets-Manufacturers-20211230122854-Signature 1) που δεν ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις και για το λόγο αυτό υποβλήθηκαν εν συνεχεία τα σωστά Annex 24-19 electrical plan ... 700 MIL ... και Annex 24-18 700military". Συνεπώς, ο ίδιος αποδέχεται ότι η προσφορά του δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις των Τ.Π., χωρίς μάλιστα να μπει στον κόπο να παράσχει σχετική αιτιολόγηση κατά το στάδιο παροχής διευκρινίσεων, ενισχύοντας την σχετική απόφαση της Επιτροπής. Ταυτόχρονα πάντως "εγκαλεί" την Επιτροπή αναφέροντας ότι: "... αδιαφόρησε για τα στοιχεία που συμπληρώσαμε...", φάσκοντας και αντιφάσκοντας στο ίδιο το κείμενο της Προσφυγής του, καθότι αυτά δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία αλλά καινά. Αφ' ης στιγμής υφίστατο προσφορά η οποία δεν ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις, η Επιτροπή εξάντλησε τα προβλεπόμενα δια αναζήτησης διευκρινίσεων. Αντ' αυτού, της υποβλήθηκαν τροποποιημένο διάγραμμα και εξοπλισμός χωρίς την παραμικρή αιτιολόγηση. Επομένως, ο υποψήφιος προκειμένου να καλύψει πρόδηλη έλλειψη τροποποίησε την προσφορά του ετεροχρονισμένα, εμφανίζοντας νέα διαγράμματα και εξοπλισμό, κατόπιν των ζητούμενων διευκρινίσεων, γεγονός που καταστρατηγεί την ισότιμη μεταχείριση ως προς την αξιολόγηση όλων των υποψηφίων.» Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. ΕΝΑΤΟΝ :Πλήρωση απαίτησης παρ. 12.2.12 προδιαγραφών που αφορά την υποβρύχια κάμερα. Επί του ένατου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με την παρ. 2.12. εδάφιο 12 του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της αριθ. .../2021 Διακήρυξης: «12.2 ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑΣ ΚΑΜΕΡΑΣ (R.O.V.) (....) 12. Θα διαθέτει σύστημα αυτόματης επαναφοράς στην επιφάνεια σε περίπτωση βλάβης ή απώλειας ελέγχου καθώς και σύστημα εκπομπής σήματος για εντοπισμό σε περίπτωση

καταβύθισης στη θάλασσα.» Περαιτέρω σύμφωνα με το Παράρτημα Α της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.:/.../.../2022/16-09-2022 Φ.Ε.Σ. της Έκτακτης Επιτροπής): «Αναφορικά με την παράγραφο 12.2.12 των Τ.Π. ο υποψήφιος αρχικά δήλωσε ως προς την κάλυψη της σχετικής απαίτησης το σύστημα υποβρύχιας κάμερας "... -...-..." (Annex 63-Mini ...-...- ...). Κατόπιν εξέτασης των σχετικών χαρακτηριστικών από την Επιτροπή, δεν προέκυπτε η πλήρωση της απαίτησης της υποπαραγράφου 12.2.12 των Τ.Π. (αυτόματη επαναφορά) και προς τούτο ζητήθηκαν διευκρινίσεις. Αντί όμως διευκρινίσεων για το ήδη υποβληθέν μηχανήμα, ο υποψήφιος χωρίς αιτιολόγηση προέβη αυθαίρετως σε τροποποίηση του ήδη προσφερόμενου εξοπλισμού, δηλώνοντας έτερο (... ... révolution ...), αναλύοντας τα χαρακτηριστικά του νέου και υποβάλλοντας τα νέα έγγραφα "Annex 63 - Mini B -DTREV_ENG_0419_01-E-signed-pades-baseline-b", "Annex 132 - CLARIFICATION TO ... JUN22-signed-pades-baseline-b" και "Annex 133 - CLARIFICATION TO-signed-pades-baseline-b". Επομένως, ο υποψήφιος προκειμένου να καλύψει πρόδηλη έλλειψη τροποποίησε την προσφορά του ετεροχρονισμένα, εμφανίζοντας νέο εξοπλισμό, κατόπιν των ζητούμενων διευκρινίσεων, γεγονός που καταστρατηγεί την ισότιμη μεταχείριση ως προς την αξιολόγηση όλων των υποψηφίων. Στο κείμενο της Προσφυγής αναφέρονται, πέραν των άλλων, λόγοι "... που σχετίζονται τόσο με την αύξηση του κόστους κύριου και δευτερεύοντος εξοπλισμού... συνεπειών εκ της εισβολής της στην ... και της πανδημίας COVID-19... μας οδήγησαν στην υποβολή ενός διαφορετικού μοντέλου...". Ο ίδιος ο υποψήφιος λοιπόν παραδέχεται την επί λόγο απόρριψης τροποποίηση της προσφοράς του.». Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. ΔΕΚΑΤΟΝ : Όλα τα παραπάνω νομίμως συμπληρώθηκαν με τις διευκρινίσεις σύμφωνα με το περιεχόμενο του άρθρου 102 Ν.4412/2016, όπως ισχύει σήμερα. Επί του δέκατου λόγου προσφυγής: Η ρύθμιση του άρθρου 42 του Ν. 4782/2021, με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου, όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «Η προτεινόμενη

τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου. Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα δεδομένα που περιλαμβάνονται σε φάκελο προσφοράς, αρκεί η αίτηση αυτή να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας, σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή της προσφοράς. Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών, δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχείρισεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» . (απόφαση 61/2022 2ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ σκέψη 18) Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία

σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπλη...ουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπλη...ουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά. Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 και του όμοιου άρθ. 310 του ν. 4412/2016 οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά την διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλειόμενης εν προκειμένω της ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογή του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (απόφαση 81/2022 2ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ σκέψη 32). Περαιτέρω σύμφωνα με το Παράρτημα Α' της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.: .../16-9-2022 Φ.Ε.Σ.): «Για όλους τους ανωτέρω λόγους (1-10) και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις παραγράφους της σχετικής Διακήρυξης: i. 2.4.6 ("... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των

πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά... η) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.") και ii. 3.1.1 (" Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών."), η Επιτροπή ορθώς και καθ' όλα σύννομα απέρριψε, ως εκ των ανωτέρω προβλέψεων όφειλε, τη σχετική προσφορά.» Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

ΕΝΔΕΚΑΤΟΝ : Εσφαλμένη η απόρριψη της προσφοράς μας και ακυρωτέα η προσβαλλόμενη ένεκα παραβίασης της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επί του ενδέκατου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με το Παράρτημα Α' της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών (συνημμένο στο αριθ. πρωτ.: .../16-9-2022 Φ.Ε.Σ. της Έκτακτης Επιτροπής): « i. «ΕΡΩΤΗΜΑ 5ο» : Αποδεχθήκαμε κατά ισότιμο τρόπο την απάντηση της ... καθότι η Επιτροπή προέβη σε αποδοχή της περιγραφικής, απαντητικής της τοποθέτησης χωρίς να λάβει υπόψη το αναθεωρημένο σχέδιο που η ... υπέβαλε με τις πρώτες διευκρινιστικές απαντήσεις της. Επιπρόσθετα, σημειώνεται ότι κατά τον ίδιο ακριβώς, ισότιμο τρόπο, η Επιτροπή αποδέχθηκε και τις διευκρινιστικές απαντήσεις των άλλων υποψηφίων (... και ...), ήτοι όλων των υποψηφίων ισότιμα. ii. «ΕΡΩΤΗΜΑ 8ο» : Αποδεχθήκαμε κατά ισότιμο τρόπο την περιγραφική, απαντητική-διευκρινιστική τοποθέτηση του συνόλου των υποψηφίων αναφορικά με τα ταχύκλειστα επιστόμια, δεδομένου ότι από ουδεμία έτερη εταιρία (... , ..., ...) αποτυπώνονται επί σχεδίου, παρά μόνο περιγραφικά. iii. «ΕΡΩΤΗΜΑ 9ο» : Η Επιτροπή κατόπιν σχετικής

ερώτησης αποδέχθηκε την διευκρίνιση της ... ως προς τη θέση των θερμοσίφωνων, η οποία ήδη αποτυπωνόταν στο αρχικά προβλεπόμενο με την προσφορά της υποβληθέν σχέδιο (14.10.5 ... &). Επίσης, αναφορικά με τον τύπο των εν λόγω συσκευών (θερμοσίφωνες), τόσο η εταιρία ... όσο και η εταιρία ..., κατόπιν της σχετικής διευκρινιστικής ερώτησης, υπέβαλαν τα έγγραφα "Annex 121 - ...-signed-pades-baseline-b" και "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5" αντίστοιχα, τα οποία η Επιτροπή έκανε αμφότερα αποδεκτά, κατά τρόπο ισότιμο. iv. «ΕΡΩΤΗΜΑ 12ο» : Α. Η εταιρία ... κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων υπέβαλε διευκρινιστικό έγγραφο (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 8), το οποίο η Επιτροπή έκανε αποδεκτό. Επομένως δεν στάθηκε στη δήλωση συμμόρφωσης. Κατ' αντιστοιχία, κάναμε αποδεκτές κατά ισότιμο τρόπο έτερες απαντήσεις και της προσφεύγουσας εταιρίας ... αναφορικά με: α. Την ύπαρξη του απαιτούμενου σχεδίου "freeboard plan", το οποίο υποβλήθηκε κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο3). β. Την τεκμηρίωση της αντιβαλλιστικής προστασίας, για την οποία τα απαιτούμενα φυλλάδια απόδειξης συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο8). γ. Την τεκμηρίωση επί των διαλαμβανομένων σε παράγραφο 7.2.3 των Τ.Π., για την οποία τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο8). δ. Την τεκμηρίωση της εταιρίας επί των διαλαμβανομένων σε παράγραφο 7.2.4 των Τ.Π., για την οποία τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο19). ε. Την τεκμηρίωση της εταιρίας επί των διαλαμβανομένων σε παράγραφο 7.3.1 των Τ.Π., για την οποία τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο20). στ. Την τεκμηρίωση της εταιρίας επί των διαλαμβανομένων σε παράγραφο 9.3.1 των Τ.Π., για την οποία τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο25). ζ. Την τεκμηρίωση της εταιρίας επί των διαλαμβανομένων σε παράγραφο 9.6.1 των Τ.Π., για την οποία τα

απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο27). η. Την τεκμηρίωση της εταιρίας αναφορικά με τις δυνατότητες του γερανού (δυσμενέστερη ακτίνα ενέργειας), για τις οποίες τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο29). θ. Την τεκμηρίωση της εταιρίας επί των διαλαμβανομένων σε παράγραφο 12.1.2.3 των Τ.Π., για την οποία τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο30). ι. Την τεκμηρίωση της εταιρίας επί των διαλαμβανομένων σε παράγραφο 12.1.8.4 ΙΧ των Τ.Π., για την οποία τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο34). ια. Την τεκμηρίωση της εταιρίας επί των διαλαμβανομένων σε παράγραφο 12.1.2.8 των Τ.Π., για την οποία τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο35). ιβ. Την τεκμηρίωση της εταιρίας επί των διαλαμβανομένων σε παράγραφο 14.10.3 των Τ.Π., για την οποία αποδεχθήκαμε τη σχετική διευκρίνιση που υποβλήθηκε κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο38). ιγ. Την τεκμηρίωση της εταιρίας επί των διαλαμβανομένων σε παράγραφο 16.4.3 των Τ.Π., για την οποία τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των πρώτων διευκρινιστικών απαντήσεων (διευκρινιστικό ερώτημα Νο40). Β. Σημειώνεται δε ότι η Επιτροπή έκανε αποδεκτά όλα τα ανωτέρω πρόσθετα έγγραφα καθότι ήταν σύμφωνα και εντός πλαισίου του «Άρθρου 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», του ν.4410/2016. Γ. Συνεπεία των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρίας ... περί «...παραβίασης της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων» σαφώς καταρρίπτονται» 2. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το αριθ. .../2022/16-9-2022 Φ.Ε.Σ. της Επιτροπής ... 2020-2021 Διενέργειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων (Πλην των συνοπτικών διαγωνισμών και των απευθείας αναθέσεων αξίας έως και 20.000 ευρώ χωρίς

ΦΠΑ), όσον αφορά τα εκτεθέντα στον πρώτο και δέκατο λόγο της προσφυγής, ο οικονομικός φορέας «... ..» απορρίφθηκε επειδή η τεχνική του προσφορά κρίθηκε ότι δεν πληρούσε τις παραγράφους 5.1.4.1 (β), 5.1.11, 5.3.2 VIN) και (β), 6.8.6 (β), 8.3.2, 9.2.10, 12.1.6.4 και 12.2.12 των τεχνικών προδιαγραφών της αριθ. .../2021 Διακήρυξης/..../.... 2ου, σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στην σχετική έκθεση της έκτακτης επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Σύμφωνα δε με την παρ. 2.4.6 (Γ) της αριθ. .../2021 Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Σχετική τυγχάνει η Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης της Έκτακτης Επιτροπής βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών. Κατά τα λοιπά η Επιτροπή 2020-2021 Διενέργειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων (Πλην των συνοπτικών διαγωνισμών και των απευθείας αναθέσεων αξίας έως και 20.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ), παραπέμπει στο αριθ. πρωτ.:/.../.../2022/16-09-2022 Φ.Ε.Σ. Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί».

8. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προς υποστήριξη της προσβαλλόμενης υποστηρίζει, ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:... η) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ...». Επιπλέον στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται ότι: «Η τεχνική προσφορά &α πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Δ' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Περαιτέρω στο άρθρο 2.3 της Διακήρυξης ρητά αναφέρεται ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναλύονται στους Πίνακες Κριτηρίων Αξιολόγησης κάθε είδους στο Παράρτημα Δ' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της παρούσας.» Υπό τον όρο

"ανάθεση της δημόσιας σύμβασης" νοείται το στάδιο εκείνο της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε διακριτό από τον ποιοτικό έλεγχο του υποψηφίου αναδόχου, είτε ταυτόχρονο, κατά το οποίο η αναθέτουσα αρχή αποφασίζει ποιος από τους προσφέροντες, οι οποίοι κατέθεσαν παραδεκτή προσφορά και συγκεντρώνουν τα κριτήρια καταλληλότητας (πχ. χρηματοπιστωτική επάρκεια, τεχνική ικανότητα, κλπ), έχει προσφέρει την καλύτερη προσφορά. (ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 11 ΕΑΑΔΗΣΥ σελ 3.) Στην προκειμένη περίπτωση η τεχνική προσφορά της εδώ αναφερόμενης εταιρίας - Προσφεύγουσας περιλαμβάνει πλήθος σοβαρών αποκλίσεων από τεχνικές προδιαγραφές, έκαστη των οποίων συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας, όπως ακριβώς οι αποκλίσεις αυτές μία προς μία αναφέρονται στην προσβαλλόμενη Απόφαση, αλλά και άλλες περαιτέρω αποκλίσεις, που ήδη έχουμε επισημάνει με έτερη ασκηθείσα από εμάς Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον Σας. Πιο συγκεκριμένα: Όπως κατά λέξη αναφέρεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση, με αυτήν η Αναθέτουσα Αρχή αποφασίζει: «.... 3. Την έγκριση και αποδοχή του από 27-7-2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (...) ... (υπό στοιχείο 60 του προοιμίου της παρούσας), αναφορικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν αποδεκτά κατά τα διαλαμβανόμενα στην παράγραφο 2 του διατακτικού της παρούσας. Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», καθόσον η τεχνική προσφορά αυτού κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή λόγω μη συμμορφώσεων με τις τεχνικές προδιαγραφές της αριθ. 12/2021 Διακήρυξης/..../.... 2ου (υπό στοιχείο 3 του προοιμίου της παρούσας) κατά τα αναλυτικά διαλαμβανόμενα στο από 27-7-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας (υπό στοιχείο 60 του προοιμίου της παρούσας) σε συνδυασμό με τα αναλυτικώς εκτεθέντα στην από 22-7-2022 Έκθεση Τεχνικής αξιολόγησης της έκτακτης Επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της εταιρείας. Συγκεκριμένα η έκτακτη Επιτροπή έκρινε ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις των Κεφαλαίων των Τεχνικών Προδιαγραφών ως ακολούθως και για τους κάτωθι λόγους : ...». Ακολουθεί αναλυτική περιγραφή των αποκλίσεων από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που

δικαιολογούν - κάθε μία αυτοτελώς-την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας, ενώ ουδεμία απολύτως βαθμολόγηση περιλαμβάνεται σε σχέση με τα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης. Περαιτέρω, ανατρέχοντας στο από 27-7-2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (βλ. αρχείο 60) διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή στο Πρακτικό αυτό γνωμοδοτεί ομόφωνα για την απόρριψη της Προσφοράς της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας και παραπέμπει ως προς τους ειδικότερους λόγους απόρριψης σε όσα «αναλυτικά περιγράφονται στις παραγράφους 3. Α, Β και Γ της (ι) σχετικής που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος, αντίστοιχα». Πρόκειται για την Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης της ως άνω Επιτροπής (βλ. αρχείο 60-1). Στην παραπάνω Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής και στη σελίδα 5 αυτής ρητά αναφέρεται ότι η προσφορά της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας «ΔΕΝ (αρν) ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ» κα στη συνέχεια παρατίθενται ένας προς ένας - αναλυτικά - οι λόγοι απόρριψης. Δεν καταλείπεται, συνεπώς, η παραμικρή αμφιβολία ότι η τεχνική προσφορά της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας παρουσιάζει αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και νόμιμα απορρίφθηκε από την Αναθέτουσας Αρχή και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητας αυτής. Στο σημείο αυτό πρέπει να τονισθεί ότι σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης (σελ. 58 περ. β) ρητά αναφέρεται ως προς τη διαδικασία αξιολόγησης: «6 Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. ... Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1. και 2.3.2 της παρούσας». Στην ίδια σελίδα περιλαμβάνεται παράγραφος που φέρει αστερίσκο, όπου ομοίως αναφέρεται ότι: «Οι τεχνικές προσφορές, εφόσον κριθεί απαραίτητο από την Επιτροπή Διενέργειας, διαβιβάζονται σε αρμόδια έκτακτη επιτροπή ή ομάδα εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν στις διαδικασίες

σύναψης η οποία δύναται να συγκροτηθεί σύμφωνα με το άρθρο 221 παρ. 3 του ν.4412/2016. Η έκτακτη αυτή επιτροπή ή ομάδα εργασίας για τις εργασίες της και την αξιολόγηση/βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών υποβάλλει σχετική έκθεση - πρακτικό στην Επιτροπή Διενέργειας, ώστε η τελευταία να γνωμοδοτήσει για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης». Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των παραπάνω διατάξεων, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται ότι, όσον αφορά στις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων, αυτές αξιολογούνται κατ' αρχήν από την Επιτροπή Διενέργειας, η οποία πρώτα εκτιμά αν οι προσφορές είναι τεχνικά αποδεκτές ή όχι, αν δηλαδή πληρούν όλες τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και στη συνέχεια βαθμολογεί μόνον τις τεχνικές προσφορές εκείνων των διαγωνιζομένων, των οποίων οι προσφορές έγιναν αποδεκτές. Κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης η Επιτροπή Διενέργειας μπορεί να ζητήσει την αρωγή της Έκτακτης Επιτροπής, όπως ακριβώς έγινε στην προκειμένη περίπτωση. Η δε τελευταία αξιολογεί τις προσφορές και παραδίδει στην Επιτροπή Διενέργειας Έκθεση με κάθε πληροφορία, κατά την κρίση της. Η Έκτακτη Επιτροπή ούτε γνωμοδοτεί ούτε αποφασίζει, απλώς υποβοηθά την Επιτροπή Διενέργειας. Στα πλαίσια της παραπάνω διαδικασίας, η Έκτακτη Επιτροπή, πέραν της επισήμανσης των τεχνικών αποκλίσεων της προσφοράς της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας, συνέταξε και πίνακες βαθμολόγησης των προσφορών με βάση τα κριτήρια ανάθεσης της Διακήρυξης για όλους ανεξαιρέτως τους διαγωνιζομένους, δηλαδή ανεξαρτήτως του αν η προσφορά τους είχε αποκλίσεις από Τεχνικές Προδιαγραφές ή όχι. Την βαθμολόγηση όμως αυτή η μόνη αρμόδια γνωμοδοτική Επιτροπή, δηλαδή η Επιτροπή Διενέργειας, δεν την υιοθέτησε ούτε παρέπεμψε σε αυτή σύμφωνα με τα όσα διαλαμβάνονται στο Πρακτικό της. Αντίστοιχα ισχύουν και για την προσβαλλόμενη Απόφαση, η οποία περιορίζεται σε παραπομπή στο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας, σε ό,τι αφορά στην τεχνική προσφορά της εδώ Προσφεύγουσας, αποκλειστικά όσον αφορά στους λόγους αποκλεισμού της. Με άλλα λόγια, οι πίνακες βαθμολόγησης της προσφοράς της Προσφεύγουσας με βάση τα κριτήρια ανάθεσης της Διακήρυξης, που περιλαμβάνονται στην Έκθεση της Έκτακτης Επιτροπής, δεν υιοθετήθηκαν

ούτε από την Επιτροπή Διενέργειας ούτε από την προσβαλλόμενη Απόφαση και συνεπώς ουδεμία έννομη συνέπεια παράγουν. Τέλος, θα πρέπει να τονισθεί ότι τα επιμέρους κριτήρια τεχνικής βαθμολόγησης των προσφορών δεν πρέπει να συγχέονται με τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές συνιστούν το ελάχιστο τεχνικό περιεχόμενο των προσφορών, δηλαδή απαιτήσεις που θα πρέπει να πληρούνται από όλους ανεξαιρέτως τους διαγωνιζομένους, προκειμένου η τεχνική προσφορά τους να γίνει αποδεκτή και να αποτελέσει αντικείμενο βαθμολόγησης. Αντίθετα, οι προδιαγραφές που κατά τη Διακήρυξη βαθμολογούνται, αποτελώντας κατά τούτο κριτήρια ανάθεσης, είναι όλως διαφορετικές. Με άλλα λόγια, πλήρωση των προδιαγραφών που συνιστούν κριτήρια ανάθεσης δεν συνεπάγεται κατά τρόπο αναγκαίο και πλήρωση των λοιπών τεχνικών προδιαγραφών που αποτελούν τους ελάχιστους απαιτούμενους όρους που πρέπει να πληροί το προσφερόμενο από τον διαγωνιζόμενο προϊόν, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του διαγωνιζόμενου. Νόμιμα, κατά συνέπεια, απορρίφθηκε η προσφορά της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας, λόγω παρέκκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών στη Διακήρυξη. Β. Νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Προσφεύγουσας λόγω απόκλισης από την Τεχνική Προδιαγραφή 5.1.4.1 Σύμφωνα με το Παράρτημα Δ - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και στην παράγραφο 5.1.4.1 β) αυτού, ορίζεται ως ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή σχετικά με τη γέφυρα διακυβέρνησης ότι: «Κάθε σταθμός εργασίας του σταθμού χειρισμών θα διαθέτει τουλάχιστον δύο πολυχρωματικές οθόνες...». Όπως αποδεικνύεται από τις διευκρινιστικές απαντήσεις της Προσφεύγουσας (βλ. αρχείο Annex 20-01 - PRELIMINARY ...-signed-pades-baseline-b) (καθώς η εταιρεία μας δεν έχει πρόσβαση στο αρχικό σχέδιο της γέφυρας) και συνομολογεί και η ίδια στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι η εταιρία στον σταθμό εργασίας του πηδαλιούχου («...») δεν προσέφερε δύο πολυχρωματικές οθόνες, κατά παρέκκλιση από την ως άνω σαφή Τεχνική Προδιαγραφή. Το γεγονός αυτό από μόνο του συνιστά επαρκή λόγο απόρριψης της προσφοράς της Προσφεύγουσας. Εντούτοις η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις. Την απόκλιση αυτή εντόπισε η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία με το με αριθμό πρωτ. 2832.7/39570/2022 από 3.6.2022 έγγραφό της

(βλ. αρχείο 25-2), απηύθυνε προς την εδώ Προσφεύγουσα σωρεία ερωτημάτων, μεταξύ των οποίων και το ερώτημα με α/α 5, το οποίο έχει κατά λέξη ως εξής: «Διευκρινίστε πως καλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου 5.1.4.1 (β) Κάθε σταθμός εργασίας του σταθμού χειρισμών δα διαθέτει τουλάχιστον δύο πολυχρωματικές οθόνες, καθώς στο συνημμένο στην προσφορά σας αρχείο ANNEX 20-01 (Preliminary), δεν εμφανίζεται η κάλυψη της απαίτησης για τη δέση χαρακτηριζόμενη ως "...»». Η εδώ Προσφεύγουσα απήντησε κατά λέξη τα εξής (βλ. αρχείο download (8))\ «Η τρέχουσα διάταξη της γέφυρας έχει μελετηθεί για τη βελτιστοποίηση λειτουργικών και εργονομικών πτυχών (Annex 20-01 - ... PRELIMINARY ...). Ο πηδαλιούχος χρειάζεται όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες και εντολές για να διευθύνει το πλοίο (πίνακες συστήματος ελέγχου πρόωσης και πίνακες ελέγχου διεύθυνσης). Ο πηδαλιούχος δεν χρειάζεται να έχει πρόσβαση στις οθόνες πολλαπλών λειτουργιών, ωστόσο, έχει άμεση θέαση στις οθόνες της κονσόλας ελέγχου πλοήγησης και της κονσόλας ελέγχου βλαβών». Είναι προφανές, κατά συνέπεια και συνομολογήθηκε και από την Προσφεύγουσα στις διευκρινίσεις της, ότι η προσφορά της αποκλίνει από την ως άνω Τεχνική Προδιαγραφή. Συναφώς, η Προσφεύγουσα επιχειρεί να «δικαιολογήσει» την απόκλιση της αυτή αναφέροντας τους δικούς της λόγους που κατά την υποκειμενική αυτής εκτίμηση δεν χρειάζεται ο πηδαλιούχος να έχει πρόσβαση σε δύο πολυχρωματικές οθόνες. Πλην όμως, η υποκειμενική ως άνω κρίση της Προσφεύγουσας, ανεξαρτήτως της βασιμότητάς της, πλήττει ανεπίκαιρα τον σαφή αντίθετο όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών 5.1.4.1 (β) που απαιτεί για όλες ανεξαιρέτως τις θέσεις ελέγχου, να έχουν πρόσβαση σε δύο πολυχρωματικές οθόνες. Ούτε μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι «η τελική διάταξη των δέσεων εργασίας και του λοιπού εξοπλισμού της γέφυρας διακυβέρνησης, μπορεί να τροποποιηθεί στην περίπτωση που ανατεθεί στο ναυπηγεία μας η κατασκευή των σκαφών», αφού κάτι τέτοιου θα αποτελούσε μη νόμιμη, εκ των υστέρων τροποποίησης της προσφοράς της Προσφεύγουσας. Νόμιμα, κατά συνέπεια, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας και πρέπει η Προσφυγή της να απορριφθεί και ως προς τον λόγο αυτόν. Γ. Νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Προσφεύγουσας λόγω απόκλισης από την Τεχνική

Προδιαγραφή 5.1.11 Σύμφωνα με το Παράρτημα Δ - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και στην παράγραφο 5.1.11 αυτού, ορίζεται ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή ως εξής: «5.1.11 Θα υπάρχουν κατάλληλα καθίσματα για όλες τις θέσεις των σταθμών εργασίας (τύπου «bucket» ή ισοδύναμα) περιστρεφόμενα ...» Η Προσφεύγουσα εταιρία όμως, στην τεχνική προσφορά της δεν προσέφερε κάθισμα για τον σταθμό εργασίας ..., όπως τούτο διαπιστώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, γεγονός που αποτελεί από μόνο του σαφή παρέκκλιση από την ως άνω Προδιαγραφή και αυτοτελή λόγο απόρριψη της τεχνικής προσφοράς. Εντούτοις η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις. Πιο συγκεκριμένα και με το με αριθμό πρωτ. 2832.7/39570/2022 από 3.6.2022 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε προς την εδώ Προσφεύγουσα σωρεία ερωτημάτων, μεταξύ των οποίων και το ερώτημα με α/α 7, το οποίο έχει κατά λέξη ως εξής: «Διευκρινίστε πως καλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου 5.1.11 «Θα υπάρχουν κατάλληλα καθίσματα για όλες τις θέσεις των σταθμών εργασίας» καθώς σύμφωνα με συνημμένο στην προσφορά σας αρχείο 20_01 (Preliminary), δεν αποτυπώνεται η ύπαρξη καθίσματος στο σταθμό εργασίας (...)». Η Προσφεύγουσα απήντησε στο ως άνω ερώτημα ως εξής (βλ. αρχείο download (8))\ «Η κονσόλα ... (...) δεν είναι σταθμός εργασίας. Ομαδοποιεί ραδιοεξοπλισμό των παγκοσμίων ναυτιλιακών συστημάτων κινδύνου και ασφάλειας (global marine distress safety systems), που χρησιμοποιείται μόνο για κλήσεις έκτακτης ανάγκης από τον κυβερνήτη που έχει ήδη την δική του αποκλειστική δέση. Δεν απαιτεί την μόνιμη παρουσία χειριστή, για αυτό δεν υπάρχει κάθισμα έμπροσθεν της κονσόλας ... (...)». Δηλαδή η Προσφεύγουσα συνομολόγησε ότι δεν προσφέρει κάθισμα στο σταθμό εργασίας ..., με την αιτιολογία ότι δεν αποτελεί σταθμό εργασίας. Πλην όμως, αφαιρώντας την κονσόλα ... από τους σταθμούς εργασίας, δεν πληρεί την έτερη απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 5.1.4.3. Για το λόγο αυτό η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε εκ νέου διευκρινίσεις, διατυπώνοντας το ερώτημά της ως εξής: «1. Δεν διαπιστώνεται η δυνατότητα παροχής έως τεσσάρων επιπλέον θέσεων εργασίας στη κυρίως γέφυρα διακυβέρνησης του πλοίου, αφού σύμφωνα με την απάντησή σας στην αιτούμενη διευκρίνιση της Επιτροπής οι δύο θέσεις εργασίας στην πίσω κονσόλα ... έχουν αφαιρεθεί και διατηρήθηκαν μόνο οι

δυο σταθμοί εργασίας στη δεξιά μεριά (επί του battery locker). Επίσης διευκρινίστε την ύπαρξη καθίσματος στο σταθμό επικοινωνιών συμφώνως παραγράφου 5.1.11». Επί του παραπάνω ερωτήματος η Προσφεύγουσα εταιρία υπέβαλε νέο (αναθεωρημένο, όπως το ονομάζει και η ίδια) σχέδιο Διάταξης Γέφυρας (βλ. αρχείο 54-2), με αποτύπωση σε αυτό για πρώτη φορά εννέα (9) πλέον αντί Οκτώ (8) θέσεων εργασίας με καθίσματα (βλ. αρχείο Annex 20-01- ... PRELIMINARY ...-signed-pades-baseline-b), μεταξύ των οποίων και η θέση εργασίας ... (βλ. την απάντηση στο 2° έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής (βλ. αρχείο 54-1) στο ερώτημα με α/α 2: «Υποβάλλεται αναθεωρημένο σχέδιο Διάταξης Γέφυρας (Annex 20-01 - ...PRELIMINARY ...), με αποτύπωση των απαιτούμενων σταθμών εργασίας / καθισμάτων, συνολικά εννέα (09) θέσεις εργασίας/καθίσματα στη Γέφυρα, συμπεριλαμβανομένου και του καθίσματος έμπροσθεν του σταθμού εργασίας ...»), Μάλιστα στο υποβληθέν σχέδιο που δόθηκε κατά την διαδικασία των διευκρινίσεων γίνεται αναφορά ότι υπάρχει δυνατότητα για προσθήκη θέσεως σε μελλοντικό σταθμό εργασίας (εφόσον δημιουργηθεί) και ουδόλως αποτυπώνεται η ύπαρξη αυτής. Εν συνεχεία στην εν λόγω θέση με το αναθεωρημένο σχέδιο της που δόθηκε στις επιπλέον διευκρινιστικές ερωτήσεις τοποθέτησε στην θέση αυτή τον σταθμό εργασίας Δηλαδή, εμμέσως πλην σαφώς, η Προσφεύγουσα με τις απαντήσεις της στα ερωτήματα διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, αφ' ενός συνομολόγησε ότι πράγματι στον σταθμό εργασίας ... με την προσφορά της δεν είχε συμπεριλάβει κάθισμα, κατά παράβαση της Τεχνικής Προδιαγραφής 5.1.11 της Διακήρυξης, αφ' ετέρου, όταν συνειδητοποίησε ότι η προσφορά της, όπως αρχικά είχε συνταχθεί και υποβληθεί, δεν πληρούσε τις Τεχνικές Προδιαγραφές, τροποποίησε μη νόμιμα εκ των υστέρων την προσφορά της, αλλάζοντας τη Διάταξη της Γέφυρας, προσφέροντας αυτή τη φορά συνολικά εννέα (9) θέσεις εργασίες, αντί των Οκτώ (8) που περιλαμβάνονταν στην αρχική της προσφορά. Νόμιμα, κατά συνέπεια, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας και πρέπει η Προσφυγή της να απορριφθεί. Δ. Νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Προσφεύγουσας λόγω απόκλισης από την Τεχνική Προδιαγραφή 5.3.2. VIII. Σύμφωνα με το Παράρτημα Δ - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και στην παράγραφο 5.3.2. VIII αυτού, ορίζεται

ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ως εξής: « Δέκα (10) φορητοί πομποδέκτες για ενδοεπικοινωνίες για τα μέλη του πληρώματος αλλά και για επικοινωνία με το πλήρωμα επάνδρωσης του ταχύπλοου, α) Οι τέσσερις (04) πομποδέκτες δα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: 1) Να διαθέτουν LCD φωτιζόμενη οθόνη...». Η εδώ Προσφεύγουσα εταιρία με την προσφορά της προσέφερε τέσσερις (4) πομποδέκτες και έξι (6) πομποδέκτες 3520, χωρίς όμως να αποδεικνύει τα τεχνικά χαρακτηριστικά των πομποδεκτών αυτών, αφού από τα τεχνικά φυλλάδια που συνυπέβαλε δεν προέκυπτε ότι οι πομποδέκτες πληρούσαν τις απαιτήσεις της, σύμφωνα με την παραπάνω Τεχνική Προδιαγραφή. Πιο συγκεκριμένα οι τέσσερις (4) πομποδέκτες 9110 δεν πληρούσαν την απαίτηση ως προς το χαμηλό βάρος έως 1 kg. (βλ. παρ. 5.3.2.VIII α «Οι τέσσερις (04) πομποδέκτες θα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: 1) Να διαθέτουν LCD φωτιζόμενη οθόνη, 2) Χαμηλού Βάρους έως 1 kg., 3) ...») καθώς σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο Annex62 - ..._052018 - ...-Signature 1) το βάρος του έκαστου πομποδέκτη είναι 1.17 kg. Περαιτέρω οι έξι (6) πομποδέκτες IMM που προσφέρθηκαν είχαν ισχύ εξόδου 2W, μικρότερη δηλαδή της ζητούμενης 5W από την τεχνική προδιαγραφή παρ. 5.3.2.VMI β η οποία ορίζει ότι «Οι έξι (06) πομποδέκτες θα έχουν τα εξής χαρακτηριστικά: 1) Ισχύ εξόδου τουλάχιστον 5W με ρύθμιση HI/LOW, ...» (βλ. αρχείο Annex 52 - ... - ... - VHF Portable Sériés - ... - Signature 1). Για το λόγο αυτό η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις. Πιο συγκεκριμένα και με το με αριθμό πρωτ. .../.../2022 από 3.6.2022 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε προς την εδώ Προσφεύγουσα σωρεία ερωτημάτων, μεταξύ των οποίων και το ερώτημα με α/α 9, το οποίο έχει κατά λέξη ως εξής: «Διευκρινίστε πως προκύπτει η πλήρωση των απαιτούμενων χαρακτηριστικών της παραγράφου 5.3.2. VIII α) και β) με συγκεκριμένες παραπομπές επί των εγχειριδίων/φυλλαδίων». Η εδώ Προσφεύγουσα απάντησε ως εξής (βλ. αρχείο download (8)) «Πληρούνται οι απαιτήσεις της παραγράφου 5.3.2: α) Παρέχονται τέσσερις (4) φορητοί πομποδέκτες ...-... και πληρούν τις ακόλουθες προδιαγραφές: - βάρος περίπου 355 γρ - IP 68- ισχύς 5W- Πρότυπα για το ...-...-... - Εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας-30oC έως +60oC - Αναλογική και ψηφιακή λειτουργία - SMS (Σύντομα μηνύματα δεδομένων έως 100χαρακτήρες) -

Συμβατότητα φωνητικής ενεργοποίησης (VOX) και διασύνδεσης με ακουστικά κράνους και μικρόφωνο λαιμού -1024 κανάλια - Οθόνη LCD Τα ακόλουθα αξεσουάρ θα παρέχονται με κάθε TR: ένα μικρόφωνο ...-..., μία μπαταρία ...-..., ένας φορτιστής ...-... και ένα μικρόφωνο λαιμού ...-.... Βλέπε Annex 113 - ...-...-... 6) Παρέχονται έξι (6) πομποδέκτες VHF IMM ... 3510 και πληρούν τις ακόλουθες προδιαγραφές: - Ισχύς εξόδου 5W με διακόπτη HI/LOW - εύρος 155.000 έως 163.425 MHz - Βάρος 340 γρ. - Αδιάβροχο κατά IP 67 - Εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας -20oC έως +55oC-100 προγραμματιζόμενα κανάλια - Οθόνη LCD Τα ακόλουθα αξεσουάρ θα παρέχονται με κάθε TR: ένα μικρόφωνο, μία μπαταρία, ένας φορτιστής. Βλέπε παραρτήματα Annex 52 - ... - ... - VHF Portable Series - 20211222162526 - Signature 1 (έχει υποβληθεί με την Τεχνική Προσφορά) και Annex 114 - VHF User Manual») Δηλαδή η εδώ Προσφεύγουσα, με τις διευκρινίσεις της, τροποποίησε την προσφορά της, αντικαθιστώντας μη νόμιμα τους αρχικά προσφερθέντες πομποδέκτες (... ... και) με όλως διαφορετικούς (... ...-... και VHF IMM ... 3510) (βλ. αρχεία Annex .. - User Manual-signed-pades-baseline-b & Annex 113 - ...-...-...-signed-pades-baseline-b). Το ότι δεν πρόκειται για διόρθωση προδήλου σφάλματος, αλλά περί αλλαγής του προσφερομένου προϊόντος ρητά συνομολογείται και από την Προσφεύγουσα, τουλάχιστον για τους πομποδέκτες, οι οποίοι αντικαταστάθηκαν με πομποδέκτες- ..., παραδοχή που αποτελεί συνομολόγηση μη νόμιμης εκ των υστέρων τροποποίησης προσφοράς. Ούτε δύναται να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας ότι η έκτων υστέρων ως άνω μη νόμιμη τροποποίηση της προσφοράς της οφείλεται στην πανδημία Covid -19 και στον πόλεμο ... -..., αφού σε κάθε περίπτωση η υποβολή των προσφορών και η διενέργεια του διαγωνισμού έλαβαν χώρα κατά χρόνο που ήδη προ πολλού είχε ενσκήψει η πανδημία Covid-19 (η πανδημία στην Ελλάδα ξεκίνησε αρχές 2020, με το πρώτο lock down να λαμβάνει χώρα τον Μάρτιο 2020), τα δε αρχικώς προσφερθέντα προϊόντα δεν είναι ούτε ουκρανικής ούτε ... παραγωγής ώστε να επηρεάζονται από τον ...-... πόλεμο. Όσον αφορά στην εμπορική πολιτική «firm order», που ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα ότι θέτει σε κίνδυνο την τήρηση από αυτήν του χρονοδιαγράμματος παραδόσεων που έχει υποβάλει με την προσφορά της και αν ακόμα υποτεθεί αληθής, αλυσιτελώς προβάλλεται

αφού ουδόλως δύναται οιαδήποτε αλλαγή στην εμπορική πολιτική των κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων να αποτελέσει νόμιμο λόγο για την απαράδεκτη εκ των υστέρων τροποποίηση μιας προσφοράς. Νόμιμα, κατά συνέπεια, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας και πρέπει η Προσφυγή της να απορριφθεί. Ε. Νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Προσφεύγουσας λόγω απόκλισης από την Τεχνική Προδιαγραφή 6.8.6.β. Σύμφωνα με το Παράρτημα Δ - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και στην παράγραφο 6.8.6.β αυτού, ορίζεται ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς για τον χώρο μεταφοράς ναυαγών και ειδικών μονάδων, ως εξής: «6.8.6. Ο χώρος θα είναι κατάλληλα διαμορφωμένος για την φιλοξενία της ομάδας ειδικών αποστολών διαθέτοντας κατάλληλες ευκολίες: α. Επαφή με τη γέφυρα διακυβέρνησης β. Δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς τη παρεμβολή άλλων χώρων...» Η εδώ Προσφεύγουσα εταιρία με την προσφορά της δεν προέβλεψε εύκολη έξοδο και πρόσβαση στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις 2 πλευρές του πλοίου. Συγκεκριμένα, ενώ η πρόσβαση στην εξωτερική δεξιά πλευρά του πλοίου είναι οριοθετημένη, η αντίστοιχη στην αριστερή πλευρά είναι ανύπαρκτη στο σχέδιο που υποβλήθηκε κατόπιν των σχετικών διευκρινίσεων (βλ. αρχείο Annex 20-01 - ... PRELIMINARY ...-signed- pades-baseline-b), διότι η διάταξη της υπερκατασκευής είναι ασύμμετρη ως προς τον διαμήκη άξονα του πλοίου και τερματίζει στο όριο της αριστερής πλευράς αυτού, με συνέπεια να μην υπάρχει αριστερός πλευρικός διάδρομος, όπως υπάρχει δεξιά. Η ως άνω παράλειψη αποτελεί από μόνη της σαφή παρέκκλιση από την ως άνω Προδιαγραφή και αυτοτελή λόγο απόρριψη της τεχνικής προσφοράς. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται από τις διαπιστώσεις της Αναθέτουσας Αρχής η οποία και ζήτησε διευκρινίσεις. Πιο συγκεκριμένα και με το με αριθμό πρωτ. 2832.7/39570/2022 από 3.6.2022 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε προς την εδώ Προσφεύγουσα σωρεία ερωτημάτων, μεταξύ των οποίων και το ερώτημα με α/α 16, το οποίο έχει κατά λέξη ως εξής: «Από το συνημμένο στη προσφορά σας αρχείο ANNEX 01-01, δεν τεκμηριώνεται η απαίτηση της παραγράφου 6.8.6. β. των Τ.Π. «Δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς τη

παρεμβολή άλλων χώρων». Η εδώ Προσφεύγουσα απάντησε ως εξής (βλ. αρχείο download (8))\ «Η πρώτη έξοδος από τον χώρο των ειδικών δυνάμεων (χώρος 45 στη Γενική Διάταξη) βρίσκεται στην κεντρική διαμήκη γραμμή (center line) στο πίσω μέρος του χώρου. Αυτή η έξοδος οδηγεί απευθείας (χωρίς την παρεμβολή άλλων εσωτερικών χώρων) και στις δύο πλευρές του πρυμναίου κύριου καταστρώματος, και προσφέρει επίσης εύκολη πρόσβαση στο πρωραίο κύριο κατάστρωμα μέσω του εξωτερικού διαδρόμου που βρίσκεται στη δεξιά πλευρά του σκάφους. Η δεύτερη έξοδος από το χώρο των ειδικών δυνάμεων βρίσκεται στο πρωραίο τμήμα του χώρου (κλίμακα και κουβούσι [hatch] με άνοιγμα 650 x 650 χλστ. στην οροφή του χώρου) και οδηγεί απευθείας στο ανοικτό κατάστρωμα άνωθεν του χώρου των ειδικών δυνάμεων. Αυτό το ανοικτό κατάστρωμα έχει άμεση και εύκολη πρόσβαση στο πρωραίο κύριο κατάστρωμα πλοίου (χωρίς τη παρεμβολή άλλων εσωτερικών χώρων) τόσο από αριστερά όσο και από δεξιά μέσω πρόσβασης (με μικρή κλίμακα) στους πλευρικούς εξωτερικούς διαδρόμους. Επίσης δυνατότητα εξόδου από τον χώρο των ειδικών δυνάμεων (χώρος 45 στη Γενική Διάταξη) υφίσταται και μέσω της εσωτερικής σκάλας που οδηγεί στο χώρο της γέφυρας χρησιμοποιώντας τις δύο εξόδους, αριστερά και δεξιά. Βλέπε Annex 124». Δηλαδή η Προσφεύγουσα, εμμέσως πλην σαφώς συνομολόγησε την απόκλιση από την ως άνω τεχνική προδιαγραφή. Όπως ρητά καταγράφεται στην ως άνω απάντησή της και τουλάχιστον ως προς την αριστερή πλευρά του πλοίου προτείνει μια δύσκολη διαδρομή, η οποία περιλαμβάνει διέλευση από κατακόρυφη κλίμακα και κουβούσι με άνοιγμα μόλις 650 X 650 χιλιοστά, στην οροφή του χώρου ειδικών δυνάμεων, από την οποία όμως οροφή υπάρχει πρόσβαση σε μέρος της αριστερής πλευράς, λόγω ακριβώς της ασυμμετρίας της υπερκατασκευής που αναφέρθηκε παραπάνω. Ανεξάρτητα από την απάντηση που έδωσε η Προσφεύγουσα στην Αναθέτουσα Αρχή με τις διευκρινίσεις της, απλή θεώρηση των διευκρινιστικών σχεδίων που υπέβαλε (βλ. αρχείο Annex 124 - Means of access-signed-pades-baseline-b) καθιστά απόλυτα σαφές ότι δεν υπάρχει δυνατότητα εύκολης εξόδου στα εξωτερικά καταστρώματα ούτε από τη δεξιά ούτε από την αριστερή πλευρά του πλοίου. Ειδικότερα: Από τη δεξιά πλευρά του πλοίου υπάρχει τυφλός χώρος κλιμακοστασίου όπου είναι αδύνατη η τοποθέτηση εξόδου (θύρας) με

απευθείας πρόσβαση στο δεξί εξωτερικό κατάστρωμα, ενώ από την αριστερή πλευρά του πλοίου είναι επίσης αδύνατη η τοποθέτηση εξόδου με απευθείας πρόσβαση σε εξωτερικό κατάστρωμα, διότι λόγω ασυμμετρίας της υπερκατασκευής δεν υφίσταται αριστερός εξωτερικός διάδρομος κατά μήκος του εν λόγω χώρου ειδικών δυνάμεων. Σύμφωνα με τα παραπάνω, ενώ σύμφωνα με την υπό κρίση Τεχνική Προδιαγραφή η εδώ προσφεύγουσα εταιρία όφειλε να είχε αποτυπώσει στο σχέδιο γενικής διάταξης πλευρικές εξόδους από τον χώρο ειδικών δυνάμεων, αντ' αυτού παρέχει έξοδο στα ανοιχτά καταστρώματα μόνον από την πρύμνη με κανονική θύρα και επίσης έξοδος στην οροφή του χώρου των ειδικών δυνάμεων, μέσω κατακόρυφης κλίμακας και καταπακτής, τοποθετημένες επί του κέντρου του πλοίου και όχι επί πλευράς. Ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η ύπαρξη πλευρικών θυρών δεν είναι απαραίτητη, σε κάθε περίπτωση δεν καλύπτεται η απαίτηση της Τεχνικής Προδιαγραφής για εύκολη έξοδο, αφού η αναρρίχηση κατακόρυφης κλίμακας, η διέλευση μέσα από καταπακτή 650 X 650 χιλιοστών και στη συνέχεια η κυκλοφορία επί της οροφής, όπως προβλέπεται στη διάταξη του σχεδίου Annex 124 MEANS OF ACCESS που υπέβαλε η εδώ Προσφεύγουσα με τις διευκρινίσεις της, μόνον εύκολη δεν μπορεί να θεωρηθεί, ιδίως δε αν ληφθεί υπόψη ότι πρόκειται για μονάδες ειδικών αποστολών που φέρουν ειδικό εξοπλισμό και οπλισμό που καθιστά δύσκολη τη διέλευση μέσω μικρών ανοιγμάτων και δη κατακόρυφων. Σε κάθε περίπτωση δε η διαδρομή οριοθετείται δια μέσου της Γέφυρας του πλοίου, δηλαδή παρεμβάλλεται άλλος χώρος και μάλιστα ο πλέον σημαντικός χώρος του πλοίου. Συνεπώς αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι δεν πληρείται η εν λόγω Τεχνική Προδιαγραφή (παρ. 6.8.6.β), αφού δεν προσφέρεται - τουλάχιστον προς την αριστερή πλευρά του πλοίου -εύκολη έξοδος χωρίς την παρεμβολή άλλου χώρου. Νόμιμα, κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την υπό κρίση προσφορά και για το λόγο αυτό. ΣΤ. Νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Προσφεύγουσας λόγω απόκλισης από την Τεχνική Προδιαγραφή 8.3.2. Σύμφωνα με το Παράρτημα Δ - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και στην παράγραφο 8.3.2 αυτού, ορίζεται ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς για την ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης, ως εξής: «8.3.2 Η ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης &α βρίσκεται επάνω από το

ανώτερο συνεχόμενο κατάστρωμα και &α είναι άμεσα προσβάσιμη από τα ανοιχτά καταστρώματα...». Η εδώ Προσφεύγουσα εταιρία με την προσφορά της ουδεμία πρόσβαση στα εξωτερικά καταστρώματα της ηλεκτρογεννήτριας ανάγκης προέβλεψε όπως αποδεικνύεται από τις διευκρινιστικές απαντήσεις της, γεγονός που αποτελεί από μόνο του σαφή παρέκκλιση από την ως άνω Προδιαγραφή και αυτοτελή λόγο απόρριψη της τεχνικής προσφοράς. Εντούτοις η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις. Πιο συγκεκριμένα και με το με αριθμό πρωτ./.../2022 από 3.6.2022 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε προς την εδώ Προσφεύγουσα σωρεία ερωτημάτων, μεταξύ των οποίων και το ερώτημα με α/α 22, το οποίο έχει κατά λέξη ως εξής: «Διευκρινίστε πως τεκμηριώνεται η απαίτηση της παραγράφου 8.3.2. των Τ.Π. «Η ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης θα βρίσκεται και θα είναι άμεσα προσβάσιμη από τα ανοιχτά καταστρώματα». Τεκμηριώστε την άμεση πρόσβαση από τα ανοιχτά καταστρώματα, καθώς από το συνημμένο στη προσφορά σας αρχείο ... 01-01, δεν διαπιστώνεται η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης». Η εδώ Προσφεύγουσα απάντησε ως εξής: «Η εξωτερική πρόσβαση στο διαμέρισμα της ηλεκτρογεννήτριας έκτακτης ανάγκης δεν φαινόταν στη Γενική Διάταξη. Στο αναθεωρημένο σχέδιο της γενικής διάταξης, προστέθηκε κλίμακα και κουβούσι (hatch) στην οροφή του διαμερίσματος της ηλεκτρογεννήτριας έκτακτης ανάγκης με "coaming" 450 χλστ. και άνοιγμα 650 x 650 χλστ. Αυτό το κουβούσι επιτρέπει την πρόσβαση στο εξωτερικό κατάστρωμα, Βλέπε. Annex 01-01- ... -... B)». Δηλαδή η Προσφεύγουσα, σαφώς συνομολόγησε την απόκλιση από την ως άνω τεχνική προδιαγραφή στην προσφορά της και μη νόμιμα τροποποίησε εκ των υστέρων την υποβληθείσα προσφορά, με την προσθήκη τρίτης εξόδου στο αρχικό σχέδιο. Νόμιμα, κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την υπό κρίση προσφορά και για το λόγο αυτό. Ζ. Νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Προσφεύγουσας λόγω απόκλισης από την Τεχνική Προδιαγραφή 9.2.10. Σύμφωνα με το Παράρτημα Δ - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και στην παράγραφο 9.2.10 αυτού, ορίζεται ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς για τις ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου, ως εξής: «9.2.10 Θα υπάρχουν δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (Transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή ...». Η εδώ Προσφεύγουσα εταιρία με την προσφορά της

σύμφωνα με το αρχείο annex 75 (βλ. αρχείο Annex 75 - Equipment List - ... - Signature 1) θα προσέφερε αντλίες μετάγγισης πετρελαίου είτε της εταιρίας ... είτε της εταιρίας ..., είτε της εταιρίας ..., είτε της εταιρίας Επί των προσφερομένων η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις. Πιο συγκεκριμένα και με το με αριθμό πρωτ./.../2022 από 3.6.2022 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε προς την εδώ Προσφεύγουσα σωρεία ερωτημάτων μεταξύ των οποίων και το ερώτημα με α/α 24, το οποίο έχει κατά λέξη ως εξής: «Σύμφωνα με παράγραφο 9.2 των Τ.Π. «Θα υπάρχουν δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (Transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή». Στο συνημμένο στη προσφορά σας αρχείο ANNEX 6 και ANNEX 14, δεν διαπιστώνεται η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης». Η εδώ Προσφεύγουσα απάντησε ως εξής: «Η μεταφορά πετρελαίου μπορεί να πραγματοποιηθεί είτε από: -Δύο αντλίες μεταφοράς 4m³/h (μία κύρια και μία αμοιβή, ίδιο μοντέλο), υποβάλλεται Annex 135 - transfer pump ...-jev48 -Δύο αντλίες (2m³/h) του ενωτήρα φίλτρων ... (filter coalescer ...). Η διάταξη αυτή συμμορφώνεται με τον κανόνα NR467 του BV. Βλέπε Annex 14 - Main machinery equipment - rev B και Annex 135 - transfer pump ...jev48». Δηλαδή η Προσφεύγουσα, με τις διευκρινίσεις της μη νόμιμα τροποποίησε έκτων υστέρων την υποβληθείσα προσφορά της με την αντικατάσταση των αρχικά προσφθερθέντων είτε της εταιρίας ... είτε της εταιρίας ..., είτε της εταιρίας ..., είτε της εταιρίας ... με αντλίες της εταιρίας ... (βλ. αρχείο Annex 135 - Transfer pump ...- je v48-signed-pades-baseline-b). Νόμιμα, κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την υπό κρίση προσφορά και για το λόγο αυτό. Πρέπει να τονισθεί, στο σημείο αυτό ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την εδώ Προσφεύγουσα ότι δήθεν τα προϊόντα που προσφέρθηκαν με τις διευκρινίσεις της σε αντικατάσταση των αρχικά προσφερθέντων με την προσφορά της είναι ισοδύναμα. Διότι και αν ακόμα ήθελε υποτεθεί βάσιμος ο ισχυρισμός της, η ισοδυναμία αυτή ουδόλως αναιρεί το γεγονός ότι πρόκειται για μη επιτρεπτή εκ των υστέρων αλλαγή της προσφορά της. Όσο δε αφορά στους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας ότι η εκ των υστέρων ως άνω μη νόμιμη τροποποίηση της προσφοράς της οφείλεται στην πανδημία Covid -19 και στον πόλεμο Ρωσίας -...ς, τούτο είναι πρόδηλα αβάσιμο, αφού σε κάθε περίπτωση η υποβολή των προσφορών και η διενέργεια του διαγωνισμού έλαβαν χώρα

κατά χρόνο που ήδη προ πολλού είχε ενσκήψει η πανδημία Covid-19 (η πανδημία στην Ελλάδα ξεκίνησε αρχές 2020, με το πρώτο lock down να λαμβάνει χώρα τον Μάρτιο 2020), τα δε αρχικώς προσφερθέντα προϊόντα δεν ήταν ούτε ουκρανικής ούτε ... παραγωγής ώστε να επηρεάζονται από τον ...- ... πόλεμο. Όσον αφορά στις ελλείψεις καυσίμων, αυτές αφορούν το σύνολο των προϊόντων και όλους τους διαγωνιζομένους και ουδόλως δύναται να αποτελέσει νόμιμο λόγο για την απαράδεκτη εκ των υστέρων τροποποίηση μιας προσφοράς. Η. Νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Προσφεύγουσας λόγω απόκλισης από την Τεχνική Προδιαγραφή 12.1.6.4. Σύμφωνα με το Παράρτημα Δ - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και στην παράγραφο 12.1.6.4 αυτού, ορίζεται ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς για τη συστοιχία συσσωρευτών βοηθητικού σκάφους, ως εξής: «12.1.6.4 Επίσης, θα υπάρχει συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων η οποία θα φορτίζεται κατά τη λειτουργία των κυρίων μηχανών». Η εδώ Προσφεύγουσα εταιρία με την προσφορά της δεν προσέφερε συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων, αλλά προσφέρθηκαν δύο συσσωρευτές που τροφοδοτούν ταυτόχρονα και τις μηχανές και τα ναυτιλιακά όργανα (βλ. αρχείο Annex 74 - Main Equipment Leaflets - Manufacturer - ... - Signature 1), γεγονός που αποτελεί από μόνο του σαφή παρέκκλιση από την ως άνω Προδιαγραφή και αυτοτελή λόγο απόρριψη της τεχνικής προσφοράς. Εντούτοις η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις. Πιο συγκεκριμένα και με το με αριθμό πρωτ./.../2022 από 3.6.2022 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε προς την εδώ Προσφεύγουσα σωρεία ερωτημάτων μεταξύ των οποίων και το ερώτημα με α/α 32, το οποίο έχει κατά λέξη ως εξής: «Διευκρινίστε πως πληρείται η απαίτηση 12.1.6.4 των Τ.Π. 12.1.6.4 «Επίσης, υπάρχει συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων η οποία φορτίζεται κατά τη λειτουργία των κυρίων μηχανών», καθώς σύμφωνα με το συνημμένο στη προσφορά σας αρχείο ... 74 εμφανίζονται 2 μπαταρίες που τροφοδοτούν ταυτόχρονα και τις μηχανές και τα ναυτιλιακά όργανα, transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή». Στο συνημμένο στη προσφορά σας αρχείο ... 6 και ... 14, δεν διαπιστώνεται η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης». Η εδώ Προσφεύγουσα απάντησε ως εξής (βλ.

αρχείο download (8)): «Υποβάλλονται, τα Annex 24 - 19_electrical plan ... 700 ..._... καί Annex 24 - 18_.... Όπως φαίνεται στο ηλεκτρολογικό διάγραμμα υπάρχει ένας γενικός διακόπτης με την ονομασία SERVICE και είναι ξεχωριστός από τον διακόπτη των κινητήρων (ENGINES). Αυτός συνδέεται με τους δύο (2) από τους τέσσερις (4) συσσωρευτές (κάτω αριστερά) οι οποίοι με τη σειρά τους συνδέονται με τους κινητήρες μέσω ρελέ φόρτισης RELAYS. Το VHF τροφοδοτείται απευθείας από τον συσσωρευτή, δηλαδή δεν περνάει από τον γενικό διακόπτη, γιατί σε περίπτωση βραχυκυκλώματος γυρνάμε στην θέση OFF και τους δύο γενικούς διακόπτες (ENGINES & SERVICE) ώστε έτσι το VHF να τροφοδοτείται με ρεύμα και να έχουμε επικοινωνία». (βλ. αρχεία Annex 24 - 19_electrical plan ... 700 MIL_... & Annex 24 -18_700military) Με την ως άνω απάντησή της η Προσφεύγουσα, εμμέσως πλην σαφώς συνομολόγησε την απόκλιση από την Τεχνική Προδιαγραφή και μη νόμιμα τροποποίησε εκ των υστέρων την υποβληθείσα προσφορά της προσθέτοντας, μετά από το ερώτημα που της υποβλήθηκε, 2 επιπλέον συσσωρευτές προκειμένου να καλύψει την εν λόγω απαίτηση, τους οποίους δεν είχε προσφέρει με την αρχική προσφορά της όπως προκύπτει από τη διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής. Νόμιμα, κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την υπό κρίση προσφορά και για το λόγο αυτό. Θ. Νόμιμη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της Προσφεύγουσας λόγω απόκλισης από την Τεχνική Προδιαγραφή 12.2.12. Σύμφωνα με το Παράρτημα Δ - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και στην παράγραφο 12.2.12 αυτού, ορίζεται ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς για το σύστημα υποβρύχιας κάμερας, ως εξής: «12. Θα διαθέτει σύστημα αυτόματης επαναφοράς στην επιφάνεια σε περίπτωση βλάβης ή απώλειας ελέγχου καθώς και σύστημα εκπομπής σήματος για εντοπισμό σε περίπτωση καταβύθισης στη θάλασσα». Η εδώ Προσφεύγουσα εταιρία με την προσφορά της προσέφερε το Mini ... νLBV300 (βλ. αρχείο Annex 63 - ... - ... - ... - Signature 1), το οποίο όμως δεν πληρούσε την παραπάνω Τεχνική Προδιαγραφή, δηλαδή δεν διέθετε σύστημα αυτόματης επαναφοράς, γεγονός που αποτελεί από μόνο του σαφή παρέκκλιση από την ως άνω Προδιαγραφή και αυτοτελή λόγο απόρριψη της τεχνικής προσφοράς. Εντούτοις η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις. Πιο συγκεκριμένα και με το με αριθμό πρωτ. .../.../2022 από 3.6.2022 έγγραφό

της, η Αναθέτουσα Αρχή απηύθυνε προς την εδώ Προσφεύγουσα σωρεία ερωτημάτων μεταξύ των οποίων και το ερώτημα με α/α 36, το οποίο έχει κατά λέξη ως εξής: «Διευκρινίστε τη πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 12.2. παρ.12. (...)». Η εδώ Προσφεύγουσα απάντησε ως εξής: «Το έχει όλα τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά. Αυτό το αποδεδειγμένο στην πράξη (...) σύστημα μπορεί να καταδυθεί σε βάθη μέχρι και 300 μέτρα και τροφοδοτείται από συσσωρευτές υψηλής χωρητικότητας που παρέχουν αυτονομία οκτώ (8) ωρών. Οι εικόνες σε ποιότητα 4K μεταδίδονται χωρίς καθυστέρηση (latency) στο τηλεχειριστήριο χειριστή που έχει χωρητικότητα εγγραφής αλλά και τη δυνατότητα μετάδοσης των εικόνων σε απομακρυσμένη οθόνη μέσω υποδοχής HDMI. Το 'drone' διαθέτει φωτισμό LED υψηλής έντασης που του επιτρέπει να λειτουργεί σε συνθήκες χαμηλού φωτισμού. Ο πιλότος έχει όλες τις παραμέτρους του drone κατά την κατάδυση, συμπεριλαμβανομένης θέσης GPS. Σε περίπτωση διακοπής της σύνδεσης τηλεχειρισμού ή δυσλειτουργίας, το 'drone' είναι εξοπλισμένο με εντοπιστή ring που επιτρέπει εύκολο εντοπισμό θέσης. Χάρη σε μια ελαφρά θετική άνωση θα ανέβει στην επιφάνεια σε περίπτωση ζημιάς. Υποβάλλονται Annex 63 - Mini ... Rev B - ..._ENG_0419_01-E, Annex 132 -... .. CLARIFICATION TO ... JUN22 και Annex 133 - CLARIFICATION TO ... JUN22b (μετάφραση του Annex 132 στα ελληνικά)». Δηλαδή η Προσφεύγουσα, εμμέσως πλην σαφώς συνομολόγησε την απόκλιση από την ως άνω τεχνική προδιαγραφή και μη νόμιμα τροποποίησε έκτων υστέρων την υποβληθείσα προσφορά της με την αντικατάσταση του αρχικά προσφερθέντος Mini ... vLBV300 με το όλως διαφορετικό προϊόν ... Révolution ... (βλ. αρχείο Annex 63 - Mini ... - ..._ENG_0419_01-E-signed-...-...-b). Στο σημείο αυτό πρέπει να τονίσουμε και πάλι, όσα παραπάνω ήδη και για άλλες περιπτώσεις εκ των υστέρων τροποποίησης της προσφοράς, αναφέραμε, ότι δηλαδή αλυσιτελώς προβάλλεται από την εδώ Προσφεύγουσα ότι δήθεν το προϊόν που προσφέρθηκε με τις διευκρινίσεις της σε αντικατάσταση του αρχικά προσφερθέντος με την προσφορά της είναι ισοδύναμο αυτού. Διότι και αν ακόμα ήθελε υποτεθεί βάσιμος ο ισχυρισμός της, η ισοδυναμία αυτή ουδόλως αναιρείτο γεγονός ότι πρόκειται για μη επιτρεπτή έκτων υστέρων αλλαγή της προσφορά της. Όσο δε αφορά στους

ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας ότι η εκ των υστέρων ως άνω μη νόμιμη τροποποίηση της προσφοράς της οφείλεται στην πανδημία Covid-19 και στον πόλεμο ...-... και πάλι αναφέρουμε ότι τούτο είναι πρόδηλα αβάσιμο, αφού σε κάθε περίπτωση η υποβολή των προσφορών και η διενέργεια του διαγωνισμού έλαβαν χώρα κατά χρόνο που ήδη προ πολλού είχε ενσκήψει η πανδημία Covid-19 (η πανδημία στην Ελλάδα ξεκίνησε αρχές 2020, με το πρώτο lock down να λαμβάνει χώρα τον Μάρτιο 2020), τα δε αρχικώς προσφερθέντα προϊόντα δεν ήταν ούτε ουκρανικής ούτε ... παραγωγής ώστε να επηρεάζονται από τον ...-... πόλεμο. Πολύ δε περισσότερο αλυσιτελώς προβάλλεται η αύξηση του κόστους προμήθειας και η επιμήκυνση του χρόνου παραγωγής / παράδοσης των προϊόντων, ως συνέπεια του ...- ... πολέμου και της πανδημίας Covid-19, αφού οι συνέπειες αυτές αφορούν το σύνολο των προϊόντων και όλους τους διαγωνιζομένους και ουδόλως δύναται να αποτελέσει νόμιμο λόγο για την απαράδεκτη εκ των υστέρων τροποποίηση μιας προσφοράς. Στην προκειμένη περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή, αφού εντόπισε στην τεχνική προσφορά της εδώ Προσφεύγουσας εταιρίας αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές, πριν προβεί στην απόρριψη της προσφοράς αυτής, επέλεξε να ζητήσει διευκρινίσεις. Το ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε, πριν την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς, διευκρινίσεις, ουδόλως προσέδωσε το δικαίωμα στην Προσφεύγουσα, όπως εσφαλμένα εκλαμβάνεται από την ίδια, να τροποποιήσει την προσφορά της, αντικαθιστώντας τα προσφερόμενα που δεν πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, με άλλα προϊόντα, ανεξαρτήτως αν πρόκειται ή όχι για ισοδύναμα. Σύμφωνα με το άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που διέπει τον υπό κρίση διαγωνισμό, αλλά και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε αυτό στην ελληνική νομοθεσία, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως του προσφέροντες να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά, υπό την προϋπόθεση όμως ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Στην προκειμένη περίπτωση, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται και συνομολογείται τούτο και από την ίδια την Προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, ότι μετά την υποβολή των

ερωτημάτων διευκρίνισης εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, η εδώ Προσφεύγουσα αντικατέστησε τα προϊόντα που η Αναθέτουσα Αρχή εντόπισε ως μη πληρούντα τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, με έτερα. Η τροποποίηση αυτή, αναμφισβήτητα πρόκειται για εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς και ορθώς δεν έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή. Νόμιμα, κατά συνέπεια, απορρίφθηκε η προσφορά της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας και η υπό κρίση Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. ΙΑ. Ουδεμία παραβίαση της ίσης μεταχείρισης. 1. Αλυσιτελής ο σχετικός λόγος της προσφυγής. Η Προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προσφυγή της ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής μόνον κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της ως μη αποδεκτή. Μεταξύ δε των αιτιάσεων που προβάλλει είναι και ο ισχυρισμός ότι παραβιάστηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης (ή πιο ορθά το ίσο μέτρο κρίσης), καθόσον - κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις διευκρινίσεις της, ενώ αντίθετα δέχθηκε τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν από την εταιρία μας. Ο παραπάνω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας όμως, πέραν του ότι πρόδηλα αβάσιμος και αναλύουμε αμέσως παρακάτω τους λόγους, είναι επιπλέον και αλυσιτελής. Διότι, όπως ήδη παραπάνω αναφέρθηκε, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί βάσιμος ο ισχυρισμός (κάτι που ουδόλως ισχύει, όπως αναλύεται και παρακάτω), δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποδοχή της μη νόμιμης προσφοράς της εδώ προσφεύγουσας. Στην περίπτωση της εταιρίας μας οι διευκρινίσεις αφορούσαν διευκρίνιση και συμπλήρωση της ήδη νόμιμα υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς και όχι εκ των υστέρων μη νόμιμη τροποποίηση αυτής. Ο ισχυρισμός περί δήθεν μη ισότιμης αξιολόγησης της προσφοράς της εταιρίας μας με την προσφορά της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας είναι και στην ουσία του αβάσιμος. Πράγματι με το με αρ. πρωτ. .../.../2022/03-06-2022 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, ζητήθηκαν και από την εταιρία μας διευκρινίσεις. Σε όλα όμως ανεξαιρέτως τα ερωτήματα, η εταιρία μας απάντησε διευκρινίζοντας ή νομίμως συμπληρώνοντας τα ήδη υποβληθέντα δικαιολογητικά και σε ουδεμία περίπτωση τροποποιήσαμε την προσφορά μας (βλ. αρχεία 25-4 & 40-1). Ειδικότερα, ως προς τα ερωτήματα που επισημαίνει η Προσφεύγουσα: Ερώτημα 5°: Πράγματι, η εταιρία μας ερωτήθηκε σχετικά με το χώρο

μεταφοράς ναυαγίων και ειδικών μονάδων, πώς τεκμηριώνεται η δυνατότητα εύκολης εισόδου / εξόδου, τοποθέτησης και ασφάλισης δύο (02) φορείων με ασθενείς / τραυματίες. Πιο συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στο σχετικό ερώτημα: «...από το συνημμένο στην προσφορά σας αρχείο 14.10.1 αποτυπώνεται μεν η θέση, αλλά δεν εμφανίζεται πρακτικά η δυνατότητα ασφάλισης των δύο (02) φορείων με ασθενείς/τραυματίες». Επί του παραπάνω ερωτήματος νόμιμα απαντήσαμε ότι: «... στο υποβληθέν ναυπηγικό σχέδιο γενικής διάταξης (αρχείο 14.10.1, κάτοψη κύριου καταστρώματος (main deck) βλ. σελ. 2 και όψη διαμήκους τομής βλ. σελ. 3) δεν θα μπορούσε να αποτυπωθεί η κάθε κατασκευαστική λεπτομέρεια του πλοίου όπως και η συγκεκριμένα ... η ασφάλιση των φορείων θα γίνεται με κατάλληλους ιμάντες, οι οποίοι θα δύνανται να προσδεθούν σε σταθερά σημεία (κρίκοι επί του καταστρώματος) ». Δηλαδή, στην περίπτωση αυτή ουδόλως άλλαξε το σχέδιο που νόμιμα υποβλήθηκε (βλ. Απόκομμα σχεδίου 14.10.1 main deck κάτωθεν), πλην διευκρινίστηκε μια κατασκευαστική λεπτομέρεια που ήταν αδύνατο εκ των πραγμάτων να αποτυπωθεί σε αυτό. Απόκομμα σχεδίου 14.10.1 main deck. Ερώτημα 8°: Η εταιρία μας ερωτήθηκε σχετικά με τους σωλήνες παροχής και επιστροφών της δεξαμενής καυσίμων «...εάν θα είναι εφοδιασμένοι με ταχύκλειστα επιστόμια (quick close valves) και οι σωλήνες επιστροφών των K/M, H/Z, H/Z ανάγκης και δικτύου καυσίμου. Επί του παραπάνω ερωτήματος νόμιμα απαντήσαμε ότι: «... Οι σωλήνες παροχής και επιστροφών των K/M, H/Z, H/Z ανάγκης και δικτύου μετάγγισης καυσίμου θα είναι εφοδιασμένοι με ταχύκλειστα επιστόμια (quick close valves) χειριζόμενα από θέση εκτός μηχανοστασίου». Προς τούτο δε παραπέμψαμε στο αναλυτικό Φύλλο Συμμόρφωσης, το οποίο ήδη είχε νόμιμα υποβληθεί με την προσφορά μας. Ερώτημα 9°: Από την Αναθέτουσα Αρχή μας ζητήθηκε να διευκρινίσουμε τον τύπο και τη θέση εγκατάστασης των θερμοσιφώνων. Η εταιρία μας παρέπεμψε στην αναλυτική περιγραφή αρχείο 14.2 σελίδα 63 και στο αρχείο 14.10.5 που ήδη είχαν υποβληθεί με την προσφορά μας, όπου αποτυπώνεται η θέση τους (βλ. Απόκομμα σχεδίου 14.10.5 & με αποτύπωση των θερμοσιφώνων (A15) κάτωθεν), διευκρινίζοντας ότι δηλώνονται ως «Boiler Fresh Water». Συμπληρωματικά δε προσκομίσαμε και το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, το οποίο όμως αφορούσε το ίδιο προϊόν που ήδη είχε

περιληφθεί και αποτυπώνεται στην προσφορά μας κατά τα παραπάνω. Απόκομμα σχεδίου 14.10.5 με αποτύπωση των θερμοσιφώνων (A15) Ερώτημα 12°: Από την Αναθέτουσα Αρχή μας ζητήθηκε να διευκρινίσουμε την πλήρωση της απαίτησης 12.2 παρ. 12 (...). Η εταιρία μας, δεν τροποποίησε την προσφορά της, όπως έπραξε η εδώ Προσφεύγουσα και δεν άλλαξε το προσφερόμενο προϊόν, το οποίο τόσο στην προσφορά μας (βλ. αρχείο 12.2 ... LEAFLET) όσο και στις διευκρινίσεις παρέμεινε το ίδιο (... ..). Πλην μόνον, νόμιμα προσθέσαμε βεβαίωση της εταιρίας, επίσημου διανομέα στην Ελλάδα της εταιρείας για την πλήρη τεκμηρίωση των Προδιαγραφών που ήδη είχαμε δηλώσει ότι πληροί το σχετικό προϊόν στην προσφορά μας. Ουδμία, συνεπώς, παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης συντρέχει εν προκειμένω και η υπό κρίση Προσφυγή της εταιρίας «... ..», πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

9. Επειδή, εν προκειμένω, η επίμαχη διακήρυξη προβλέπει τα ακόλουθα. «2.3. Κριτήρια Ανάθεσης. 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναλύονται στους Πίνακες Κριτηρίων Αξιολόγησης κάθε είδους στο Παράρτημα Δ' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της παρούσας. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $T = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \dots + \sigma_n * K_n$ όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και Τ η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν

καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ. Για την βαθμολόγηση των στοιχείων του πίνακα αξιολόγησης θα χρησιμοποιηθεί ο παρακάτω μαθηματικός τύπος: $\text{Βαθμός} = 100 + 20 * (M \text{ προσφ.} - M \text{ ελαχ.}) / (M \text{ μέγ.} - M \text{ ελαχ.})$, Όπου: «Μ προσφ.» είναι η προσφερόμενη τιμή/υπερ κάλυψη του όρου βάσει της προσφοράς του Υποψηφίου Αναδόχου «Μ ελαχ.» είναι η ελάχιστη τιμή/ικανοποίηση του όρου βάσει της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής «Μ μεγ.» είναι η μέγιστη τιμή βάσει της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής ή σε περίπτωση που ορίζεται η μέγιστη υπερ κάλυψη του όρου βάσει του συνόλου προσφορών των Υποψηφίων Αναδόχων. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί. Προσφερθείσα τιμή $\Lambda = \text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$. Με βάση τον ανωτέρω όρο προκύπτει πως για τις προσφορές που καλύπτουν επαρκώς τα ζητούμενα κριτήρια απονέμεται σε καθένα από τα επιμέρους τεχνικά κριτήρια αξιολόγησης τουλάχιστον 100 βαθμοί, ενώ τα κριτήρια που υπερκαλύπτουν τις τεθείσες προδιαγραφές βαθμολογούνται με έως 120 βαθμούς. Παράλληλα συνάγεται πως σε περίπτωση μη ικανοποίησης των εξεταζόμενων απαιτήσεων/επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης, η βαθμολογία που αποδίδεται σε εκάστοτε κριτήριο υπολείπεται του 100. Εν προκειμένω, όπως παρουσιάζεται εναργώς στην έκθεση τεχνικής αξιολόγησης (συνημμένο 60-1, σελ. 19-27) όπου περιλαμβάνονται σχετικοί πίνακες αξιολόγησης, ο φορέας μας βαθμολογήθηκε για την τεχνική του προσφορά και έλαβε για κάθε εξεταζόμενη απαίτηση/κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογία τουλάχιστον ίση ή και μεγαλύτερη του 100 (100-120)».

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στη διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας,

της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επί πλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 1328/2008, Ε.Α. ΣτΕ 632, 79/2010). Εξάλλου, η αρχή της διαφάνειας, η οποία διέπει τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, προϋποθέτει, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων, ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Δ.Ε.Κ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. ΙΙΙ, πρβ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction ..., της 12.12.2002, C- 470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006,214-5/2011,1583/2012,3744/2014). Επέκεινα αναθέτουσα αρχή μπορεί να απορρίψει προσφορά, μόνο σε περίπτωση που παραβιάζει όρο, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ενώ αντίθετα, αν διαπιστώσει ότι η προσφορά περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα, που μπορεί να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς, οφείλει να καλέσει τον προσφέροντα σε διευκρινίσεις, τηρώντας τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Οι

διευκρινίσεις αυτές δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές (βλ. ΕΑ/ΣΤΕ 51/2020). Ενόψει αυτών, έχει κριθεί ότι «η μη συμπλήρωση της ένδικης τεχνικής προδιαγραφής (μίας και μόνης μεταξύ πλήθους προδιαγραφών) στο Φύλλο Συμμόρφωσης, εξεταζόμενη σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της υποβληθείσας μαζί με την τεχνική προσφορά της υπεύθυνης δηλώσεώς της, που αποτελεί μέρος της τεχνικής προσφοράς, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αυτή (μη συμπλήρωση) οφείλεται σε προφανή παραδρομή, καθόσον η αιτούσα δήλωσε σαφώς την πλήρη συμφωνία της με το σύνολο των όρων της Διακηρύξεως και των τεχνικών προδιαγραφών, μεταξύ των οποίων και η ένδικη (πρβλ. ΔΕφΑθ. 317/2018)».

11. Επειδή, εξάλλου, η οδηγία 2014/24/ΕΕ ορίζει, στο άρθρο 56 παρ.3, ότι: «Όταν οι πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν - εφόσον δεν ορίζεται άλλως από την εθνική νομοθεσία, με την οποία εφαρμόζεται η παρούσα οδηγία - να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τα δικαιολογητικά εντός εύλογης προθεσμίας, υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας».

12. Επειδή, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, τόσο υπό τις προϊσχύσασες οδηγίες (2004/17 και 2004/18) όσο και υπό τις ισχύουσες οδηγίες (2014/24, 2014/25), για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, όπως οι τελευταίες μεταφέρθηκαν στο εσωτερικό δίκαιο με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής (ή φορέα), η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (βλ. ΣΤΕ 827/2019 σκ.24η, Ε.Α.

248/2020 σκ. 10η, πρβλ. ΣτΕ 1490/2019 σκ. 25η, Ε.Α. 241/2020 σκ. 13η, 184/2017 σκ.9η κ.ά.).

13. Επειδή, ειδικότερα, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης του διαγωνισμού, είχε τροποποιηθεί με τον ν. 4782/2021 «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων κλπ.» (Α' 36/9.3.2021), με τον οποίο επήλθαν τροποποιήσεις και σε άλλες διατάξεις του ν. 4412/2016. Με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (με τίτλο «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών-Αντικατάσταση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016» και έναρξη ισχύος του άρθρου αυτού, σύμφωνα με το άρθρο 142 παρ.2 αυτού, από τη δημοσίευση του νόμου, ήτοι από 9-3-2021), αντικαταστάθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ως εξής: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Σύμφωνα, περαιτέρω, με το άρθρο 142 του ν. 4782/2021, «Η ισχύς των διατάξεων: α) ... β)... γ) ... δ) ... αρχίζει από 1^η.9.2021. 2. Η ισχύς των άρθρων ... 42 ... αρχίζει από τη δημοσίευση του παρόντος στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως [9.3.2021]. Η ισχύς των υπολοίπων άρθρων του παρόντος αρχίζει από την 1η.6.2021, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του». Όπως, εξάλλου, αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, με το ως άνω άρθρο 42 αυτού «αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι

αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα» (ΣτΕ ΕπΑν 237/2021 και Π. Δέγλερη/Β. Στεργιοπούλου, Η «διάσωση των προσφορών» στη διαγωνιστική διαδικασία για τις δημόσιες συμβάσεις, σύμφωνα με τις νέες ρυθμίσεις του ν. 4782/2021, ΕφημΔΔ τ.3/2022 σελ.339-359).

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει βάσει της τελευταίας αυτής διάταξης σχετική δυνατότητα να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει

στοιχεία του φακέλου του και όχι δέσμια αρμοδιότητα, όπως προκύπτει τόσο από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, όπου ορίζεται ότι «με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας», όσο και από το γεγονός ότι η δυνατότητα αυτή παρέχεται υπό προϋποθέσεις, ήτοι εφόσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα, με τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και εφόσον η διευκρίνιση-συμπλήρωση αφορά στοιχεία ή δεδομένα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (βλ. σχετ. αιτιολογική έκθεση). Άλλωστε, και η νέα (μετά την τροποποίηση με το ν. 4782/2021) διατύπωση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ουσιαστικά υιοθετεί τη διατύπωση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 56 παρ.4), σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να ζητεί από τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά τους, τηρουμένων, όμως, απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνισης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή, περίπτωση που δεν ισχύει εν προκειμένω, ενόψει της παντελούς ελλείψεως ουσιαστών στοιχείων της προσφοράς (ΔΕφΧανίων 18/2022), η δε συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018), δεδομένου ότι κατά τα προαναφερόμενα δεν είναι δυνατή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων ή πληροφοριών (πρβλ. ΣτΕ 827/2019, 1490/2019 κ.ά.).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ Ολ 4022/2012, 1411/2003, 1532, 2018, 2327/1965), οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν. Συναφώς έχει κριθεί ότι αν το διοικητικό όργανο διαθέτει διακριτική ευχέρεια, κατά την έκδοση της διοικητικής πράξης το ακυρωτικό όργανο που επιλαμβάνεται επ' αυτών

μπορεί μόνο να την ακυρώσει («το επιλαμβανόμενο της προσφυγής διοικητικό δικαστήριο δεν έχει εξουσία να προβεί σε κατ' ιδίαν εκτίμηση, ενέχουσα κατά περιεχόμενο άσκηση ανηκούσης στην Διοίκηση διακριτικής εξουσίας, σε διατύπωση δικής του περί της μεταβολής της έδρας κρίσεως, καθ' υποκατάσταση της Διοικήσεως, αλλά οφείλει, όπως επιβάλλει το άρθρο 79 παρ.3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, σε συμφωνία προς την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών, να ακυρώσει την πράξη και να την αναπέμψει στην Διοίκηση για σύννομη άσκηση της διακριτικής της εξουσίας» ΣτΕ 1879/2008 σκ. 5). Συναφώς σύμφωνα με την πάγια θέση της θεωρίας, όπως επιρρωνύεται από τα πορίσματα της νομολογίας (ΣτΕ 1222/1979), σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων. Σύμφωνα δε με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο», αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]». Τέλος, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, φεκ Α' 45), στον οποίο παραπέμπουν η διακήρυξη στο προοίμιο και η παρ. 6 του άρθρου 221 του ανωτέρω ν. 4412/2016, ορίζει στο άρθρο 20 παρ. 2 ότι: «Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης,

καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς».

16. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δε μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανααιτιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Όμοια αιτιολογία

απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004).

17. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Η τελική ανάθεση και κατακύρωση στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία αποτελεί συνισταμένη της βαθμολογίας στα αναγραφόμενα κριτήρια και της προσφερθείσας τιμής, μέσα από την εφαρμογή του καθορισθέντος ως άνω τύπου αξιολόγησης. Κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη, για την επιβοήθηση της Επιτροπής Διαγωνισμού συγκροτήθηκε έκτακτη επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών αποτελούμενη από πρόσωπα με εξειδικευμένες γνώσεις που θα μπορούσαν να καλύψουν τις αδυναμίες της Επιτροπής ως προς τα κρινόμενα τεχνικά ζητήματα και να γνωμοδοτήσουν επί της πρόκρισης ή μη των διαγωνιζόμενων. Στην ενότητα της έκθεσης που αφορά στην προσφεύγουσα παρατηρούνται αφενός οι κρίσεις υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της τις οποίες υιοθέτησε αυτούσιες η Επιτροπή Διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή και αφετέρου έναν πίνακα βαθμολόγησης (σελ. 19-27), όπου για κάθε εξεταζόμενο κριτήριο απονεμήθηκαν 100 με 120 πόντους, ήτοι διαπιστώνεται ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τα υπόψη εκ των προτέρων καθορισμένα κριτήρια και καλύπτει επαρκώς καθένα από τα ζητούμενα κριτήρια και τις ζητούμενες απαιτήσεις. Συγκεκριμένα ελήφθησαν ανά κριτήριο / ομάδα, βαθμολογίες ως κάτωθι (συνημμένο 60-1 Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης, σελίδες 19 έως και 27): 1 = 108,2 = 100, 3 = 100, 4 = 107,69, 5 = 120, 6 = 120, 7 = 120, 8 = 114,28, 9 = 120, 10 = 100 11=120, 12 = 100, 13 = 100, 14 = 100, 15 = 100, 16 = 108, 17 = 100, 18 = 110, 19 = 120. Σύνολο Ομάδος Α / Σταθμισμένη Βαθμολογία = 76,71 1 = 100 2 = 100 Σύνολο

Ομάδος Β / Σταθμισμένη Βαθμολογία = 30,00 Γενικό σύνολο = 106,71. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή κατέληξε ανατιολόγητα στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας παρά το γεγονός ότι σε καθένα από τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης έλαβε τουλάχιστον 100 βαθμούς και σε κάποια παραπάνω από 100 βαθμούς, με συνέπεια, εκ της βαθμολογίας τούτης να παρέπεται ότι η προσφορά της ικανοποιεί τις ζητούμενες απαιτήσεις/κριτήρια. Συνελόντι ειπείν, ενώ διαπιστώνεται ότι βαθμολογήθηκε η προσφεύγουσα τουλάχιστον με 100 βαθμούς για όλα τα κριτήρια αξιολόγησης και άρα η προσφορά της καλύπτει τις απαιτήσεις που αντιστοιχούν σε καθένα από αυτά, εν τέλει αυτή παρανόμως απορρίφθηκε, ενώ θα έπρεπε βάσει της δοθείσης βαθμολογίας να γίνει αποδεκτή. Έτι περαιτέρω, εκ της ανωτέρω βαθμολογίας συνάγεται, ότι οι επιμέρους αποκλίσεις που η αναθέτουσα αρχή εντόπισε στην προσφορά της ανάγονται σε ζητήματα δευτερεύουσας σημασίας, μη δυνάμενα να αξιολογηθούν, ούτε να επιδράσουν στην βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων που επιλέγονται κατά την διακήρυξη, εάν δε ήθελε γίνει δεκτό το αντίθετο, τότε η Επιτροπή δεν θα βαθμολογούσε με τουλάχιστον 100 ή/και παραπάνω από 100 βαθμούς σε όλα τα κριτήρια, με συνέπεια, σε κάθε περίπτωση, οι επιμέρους αιτιολογίες που παραθέτει η αναθέτουσα αρχή να μην μπορούν βασίμως να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της. Περαιτέρω προκύπτει ότι η αξιολόγηση της έκτακτης Επιτροπής έχει ληφθεί υπόψη πλήρως και εξ' ολοκλήρου, το οποίο αποδεικνύεται από τις απορριπτικές κρίσεις που διαλαμβάνονται στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες αποτελούν αυτούσια επανάληψη των γνωμοδοτήσεων της έκτακτης επιτροπής. Έχουν δηλαδή γίνει αντικείμενο επεξεργασίας και αποδοχής οι σχετικές εισηγήσεις του ανωτέρω οργάνου, ωστόσο αγνοήθηκε η βαθμολογία επί των κριτηρίων αξιολόγησης και υιοθετήθηκαν μόνον επιμέρους αιτιάσεις οι οποίες αποτέλεσαν την βάση για την απόρριψη της προσφοράς της, χωρίς η απόρριψη να βρίσκει έρεισμα στην απονεμηθείσα βαθμολογία επί των κριτηρίων αξιολόγησης. Είναι δε απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας πως δεν αρκεί η ικανοποίηση των βαθμολογούμενων κριτηρίων αλλά κατ' ανάγκη οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να πληρούν και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς υπολαμβάνει αβασίμως, πως υπάρχουν διαφορετικά

στάδια εξέτασης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με τους όρους του διαγωνισμού που περιλαμβάνουν κατ' αρχήν δήθεν έναν έλεγχο συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών και κατά δεύτερον την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων, καθώς τόσο κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 3.1.2 και 2.3.2 της διακήρυξης όσο και κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 100 του ν. 4412/2016, η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς γίνεται σε ένα ενιαίο στάδιο μέσω του ελέγχου πλήρωσης και αξιολόγησης καθενός από τα εκ των προτέρων καθορισμένα κριτήρια αξιολόγησης. Ως ρητώς ορίζεται στην διακήρυξη, η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Επομένως, ουδεμία προηγούμενη αξιολόγηση της προσφοράς λαμβάνει χώρα, πλην της συγκεκριμένης διαδικασίας αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς επί τη βάση της βαθμολόγησης των κριτηρίων που ορίζει η διακήρυξη. Εν προκειμένω, ανεπίτρεπτα τροποποιείται με τον εν λόγω ισχυρισμό ο τρόπος αξιολόγησης των προσφορών. Δοθέντος δε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε τουλάχιστον με 100 βαθμούς για καθένα από τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης είναι προφανές ότι διαπιστώθηκε ότι η προσφορά της καλύπτει τις απαιτήσεις καθενός από αυτά, οπότε αβασίμως απορρίφθηκε. Εξάλλου αν η προσφορά της προσφεύγουσας κρινόταν απορριπτέα, τότε δεν θα προχωρούσε στην επόμενη φάση βαθμολόγησης των κριτηρίων αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, η οποία, όμως εν προκειμένω έλαβε χώρα και η προσφορά της βαθμολογήθηκε ως προς όλα τα επιμέρους κριτήρια, λαμβάνοντας 100 ή και παραπάνω βαθμούς σε αυτά. Τούτων δοθέντων, είναι παντελώς αβάσιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας παρά την βαθμολογία της με 100 ή/και περισσότερους βαθμούς για καθένα από τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης και άρα ο εν θέματι λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Στην διάταξη 5.1.4.1. της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι «β. Κάθε σταθμός εργασίας του σταθμού χειρισμών θα διαθέτει τουλάχιστον δύο πολυχρωματικές οθόνες ενδείξεων στοιχείων τύπου TFT/LCD ή

μεταγενέστερης τεχνολογίας με δυνατότητα επιλογής από τους αισθητήρες και τα συστήματα παρακολούθησης του πλοίου (ενδείξεις radar, ecdis, ηλεκτροοπτικών συστημάτων, μηχανολογικών κ.α.) που θα συνοδεύονται από τα αντίστοιχα χειριστήρια, πληκτρολόγια και λοιπές προβλέψεις χειρισμού») και άρα προβλέπεται η ύπαρξη δύο πολυχρωματικών οθονών σε κάθε θέση εργασίας, ώστε το σύνολο του πληρώματος να έχει πρόσβαση στις χρήσιμες πληροφορίες που μεταδίδονται μέσω αυτών.

Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου Μ. Κανάβα, και του Μέλους Γ.-Μ. Δρακονταειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα δεν προέβλεψε στο υποβληθέν με την προσφορά της σχέδιο δύο πολυχρωματικές οθόνες για τη θέση του πηδαλιούχου («...»), η δε γενική και αόριστη δήλωση στην προσφορά της περί απαρέγκλιτης τήρησης των όρων του διαγωνισμού ουδόλως δύναται να υποκαταστήσει την υποχρέωσή της περί απόδειξης της πλήρωσης της απαίτησης ύπαρξης δύο πολυχρωματικών οθονών σε κάθε θέση εργασίας, η οποία όμως απουσιάζει στην προσφορά της ως προς τον πηδαλιούχο. Αορίστως και αναποδείκτως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά τα διδάγματα της τεχνικής ο πηδαλιούχος δεν απαιτείται να έχει πρόσβαση σε οθόνες πολλαπλών λειτουργιών καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών της αλλά και απαραδέκτως καθώς αποτελεί μεταγενέστερη αμφισβήτηση των όρων του διαγωνισμού. Η δε κατόπιν κλήσης της σε διευκρινίσεις υποβολή νέου σχεδίου όπου προέβλεψε τη δυνατότητα εγκατάστασης πολυχρωματικών οθονών στη θέση του πηδαλιούχου συνιστά προδήλως ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Επομένως, ορθώς κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή Μ. Οικονόμου για την συγκεκριμένη απαίτηση η προσφεύγουσα δεσμεύτηκε με την τεχνική της προσφορά (αρχείο Supplier_Quote_120122- 20220112082459 - Signature 1) όσο και στην Τεχνική Περιγραφή (αρχείο Annex 01 - 03 - B92-D-001-D-10100-02- A-Ship Technical Specification - 20211231130506 - Signature 1) ότι θα τηρήσει απαρέγκλιτα τους όρους του διαγωνισμού και ότι θα πληροί όλες τις ουσιώδεις απαιτήσεις συμπεριλαμβανομένης και της υπό εξέταση. Για

τη θέση του πηδαλιούχου («...») δεν τοποθέτησε στο αρχικό υποβληθέν σχέδιο δύο πολυχρωματικές οθόνες, διότι σύμφωνα με τα διδάγματα της τεχνικής ο εν λόγω χειριστής έχει διακριτό ρόλο στη διακυβέρνηση του πλοίου, ήτοι λαμβάνει τις απαιτούμενες πληροφορίες και διευθύνει το πλοίο. Με τις διευκρινίσεις της υποστήριξε πως ο πηδαλιούχος δεν απαιτείται να έχει πρόσβαση σε οθόνες πολλαπλών λειτουργιών, ωστόσο έχει άμεση θέαση στις διαστάσεων 24 ιντσών οθόνες της κονσόλας ελέγχου πλοήγησης και της κονσόλας ελέγχου βλαβών. Συνακόλουθα δεσμεύτηκε ότι θα προσφέρει τον αντίστοιχο τεχνολογικό εξοπλισμό με το Φύλλο συμμόρφωσης, απλώς δεν το αποτύπωσε χωροταξικά στα σχέδια που υπέβαλε. Επιπλέον, με τις διευκρινίσεις της απέστειλε τα αναθεωρημένα σχέδια όπου προέβλεψε τη δυνατότητα εγκατάστασης πολυχρωματικών οθονών στη θέση του πηδαλιούχου. Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι υπάρχει πρόβλεψη για τις οθόνες και το γεγονός ότι παρουσιάστηκαν μεταγενεστέρως δεν συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα παράλληλα εξέφρασε την άποψη περί μη αναγκαιότητας των οθονών αυτών στη θέση του πηδαλιούχου δεν καθιστά την προσφορά της άνευ ετέρου απορριπτέα, καθώς η σχετική δέσμευση της συμμόρφωσης υπήρχε στην προσφορά της και δεν επιχείρησε ούτε με τις διευκρινίσεις να τροποποιήσει κατά τρόπο ανεπίτρεπτο την προσφορά της. Συνεπώς και ο σχετικός λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας συνίσταται στην μη αποτύπωση καθίσματος στον σταθμό Ραδιοεπικοινωνιών κατά τον όρο της παραγράφου 5.1.11. *«Θα υπάρχουν κατάλληλα καθίσματα για όλες τις θέσεις των σταθμών εργασίας (τύπου «bucket» ή ισοδύναμα) περιστρεφόμενα, με ζώνες ασφαλείας, σχεδιασμένα σύμφωνα με H.S.C. Code 4.5 & 4.6, όπως ισχύουν και τους Κανόνες και Κανονισμούς του Νηογνώμονα με αντικραδασμική βάση και ρυθμιζόμενο σύστημα απόσβεσης κραδασμών, ώστε να αντέχουν τουλάχιστον τις επιταχύνσεις και επιβραδύνσεις που θα μπορεί να δεχθεί και η υπόλοιπη σχεδίαση του πλοίου. Ταυτόχρονα θα είναι αυξομειούμενου ύψους και απόστασης ώστε κάθε χειριστής να μπορεί να φθάνει τον εξοπλισμό του σταθμού εργασίας αλλά και να μπορεί να σταθεί*

όρθιος μπροστά στο σταθμό χωρίς να παρεμποδίζεται από το κάθισμα. Θα προβλεφθούν κατάλληλα υποπόδια για όλα τα καθίσματα». Η προσφεύγουσα δήλωσε με την κατάθεση της τεχνικής της προσφοράς ότι υπάρχει σχετική πρόβλεψη για την τοποθέτηση των ζητούμενων καθισμάτων σε κάθε θέση εργασίας, όμως ειδικά για το σταθμό Ραδιοεπικοινωνιών, επέλεξε να μη συμπεριλάβει κάθισμα στο σχέδιο και υπέβαλε δε με τις δεύτερες διευκρινίσεις τα ζητούμενα σχέδια που ανταποκρίνονται στην πρόβλεψη της αναθέτουσας αρχής για τοποθέτηση καθίσματος στον σταθμό αυτό. Επ' αυτών των διευκρινίσεων δεν υπήρξε απάντηση και αξιολόγηση της αρμόδιας Επιτροπής, παρά μόνο η θετική αξιολόγηση από την έκτακτη επιτροπή με βαθμολογία 120 λόγω υπερκάλυψης του κριτηρίου (σελ. 25 έκθεσης τεχνικής αξιολόγησης, αρ. 19) και μια ανατιολόγητη απόρριψη εκ μέρους της Επιτροπής διενέργειας.

Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου Μ. Κανάβα , και του Μέλους Γ.-Μ. Δρακονταειδή, ουδόλως αμφισβητείται ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη στο σχέδιο που υποβλήθηκε με την προσφορά της προσφεύγουσας καθίσματος για το σταθμό Ραδιοεπικοινωνιών, μολονότι τούτο αποτελεί ρητή απαίτηση των τευχών του διαγωνισμού. Κατόπιν δε κλήσης της προς παροχή διευκρινίσεων η προσφεύγουσα προέβη σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της καθώς προσκόμισε αναθεωρημένα σχέδια με πρόβλεψη για τοποθέτηση καθίσματος στον σταθμό Ραδιοεπικοινωνιών. Επισημαίνεται ότι η εσφαλμένη, λόγω της παντελούς έλλειψης πρόβλεψης στην προσφορά της προσφεύγουσας καθίσματος για το σταθμό Ραδιοεπικοινωνιών, κλήση της προσφεύγουσας προς παροχή διευκρινίσεων ουδόλως εμποδίζει την αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει το περιεχόμενο των υποβληθέντων διευκρινιστικών στοιχείων και να κρίνει αν συντρέχει περίπτωση τροποποίησης της προσφοράς, η δε οποία γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή, η οποία δύναται να αποστεί αιτιολογημένως από αυτή και άρα ουδεμία αντιφατική συμπεριφορά της αναθέτουσας αρχής συντρέχει εν προκειμένω. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή Μ. Οικονόμου, εφόσον κλήθηκε η προσφεύγουσα να διορθώσει την απεικόνιση των επίμαχων θέσεων, ευλόγως συμμορφώθηκε προς τις υποδείξεις της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει αντιφατικώς ότι η προσφεύγουσα τροποποιώντας την προσφορά της αποκτά αθέμιτο πλεονέκτημα σε βάρος των συνδιαγωνιζομένων, καθώς ήταν η ίδια που την κάλεσε να αποτυπώσει τις θέσεις και εν τέλει την βαθμολόγησε με 120 βαθμούς. Συνεπώς, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν προέβη, σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της αφού κλήθηκε να αποτυπώσει τούτο ο σχετικός λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Για τη διευκόλυνση της εσωτερικής επικοινωνίας των μελών του πληρώματος και του πληρώματος του ταχύπλοου η διακήρυξη στον όρο (5.3.2 VIII) διαλαμβάνει «την υποχρέωση παράδοσης πομποδεκτών με πλειάδα δυνατοτήτων, ικανών να ανταποκρίνονται σε κάθε ανάγκη που τυχόν παρασταθεί. Βασικοί πυλώνες χαρακτηριστικών είναι η μορφή της εικόνας, το βάρος, η αδιάβροχη λειτουργία κλπ., ενώ ως συνοδευτικά παρέχονται φορτιστές, κλιπ ζώνης, μπαταρία και συσκευή μεγέθυνσης και μεταφοράς της ομιλίας». Η προσφεύγουσα κατέθεσε τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια προς τεκμηρίωση των χαρακτηριστικών του προτεινόμενου εξοπλισμού. Εμφιλοχώρησε, ωστόσο στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς της εκ παραδρομής το μοντέλο VHF IMM ... 3520 αντί του ορθού VHF IMM ... 3510, ήτοι συνέτρεχε εσφαλμένη αναγραφή του τρίτου ψηφίου του αριθμητικού χαρακτηρισμού του μοντέλου («2» αντί του ορθού «1») και το οποίο αποκαταστάθηκε με την υποβολή διευκρινήσεων εκ μέρους της στις 22/06/2022. Η πρόδηλη φύση του σφάλματος στην αναγραφή τεκμηριώνεται από το γεγονός ότι στην Τεχνική Περιγραφή (σελίδα 45 του Annex 01 - 03 - B92 - D - 001 - D - 10100 - 02 - A - Ship technical specification) αναφέρεται για τον πομποδέκτη IMM ... 3520 «ισχύς εξόδου 5W με ρύθμιση HI/LOW» ενώ στο «φυλλάδιο Annex 52 - ... - ... - VHF Portable Series» στο πομποδέκτη IMM ... 3520 αναφέρεται ισχύς εξόδου «2/1 W»). Σε ότι αφορά, τους τέσσερις πομποδέκτες ... TRC 9110 που προσφέρθηκαν, αυτοί αντικαταστάθηκαν από ισάριθμους πομποδέκτες ICOM IC-F7010, λόγω

κατόπιν σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας του πλήγματος στην εφοδιαστική αλυσίδα που προξένησε η πολεμική σύρραξη στην Η παρεμβαίνουσα με τον οικείο ισχυρισμό της επιχειρεί να αποσυνδέσει, ότι η αντικατάσταση του επίμαχου εξοπλισμού οφείλεται στην προδιαληφθείσα αιτία, ερμηνεύοντας τοιούτοτρόπως αυτή ως ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα, προκειμένου να πληρώσει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις δεσμεύσεις της προσφοράς της επέλεξε να προμηθευτεί άλλο μοντέλο με τα αυτά χαρακτηριστικά που πληρούν εξίσου τους όρους της διακήρυξης και εξυπηρετούν τις αυτές λειτουργίες, που ουδόλως υπολείπονται των αρχικώς δηλωθέντων, καθώς ο σχετικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ουδόλως απεδείχθη εκ των στοιχείων του φακέλου. Άλλωστε, από την μελέτη και σύγκριση των υποβληθέντων αρχικώς και των μεταγενέστερων, στη φάση των διευκρινήσεων, προκύπτει το πρόδηλο σφάλμα αναγραφής του αριθμητικού προσδιορισμού του μοντέλου («3520» αντί του ορθού «3510») στην περίπτωση των πομποδεκτών Ωσαύτως υφίσταται ένα μόνο τεχνικό φυλλάδιο (συνημμένο Annex 52 - ... - SP3500 - VHF Portable Series - 20211222162526 - Signature 1 που υποβλήθηκε με την Τεχνική Προσφορά) που περιέχει όλους τους ασυρμάτους - μέλη της ίδιας οικογενείας (IMM ... 3510, IMM ... 3515 και IMM ... 3520, που κατατέθηκε με την Τεχνική Προσφορά) και ότι τα αναφερόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά στην Τεχνική Περιγραφή (Annex 01 - 03 - B92-D-001-D-10100-02-A - Ship Technical Specification - 20211231130506 - Signature 1) που κατατέθηκε με την Τεχνική Προσφορά αποδεικνύουν, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι εμφιλοχώρησε αστοχία στην αναγραφή του ακριβούς μοντέλου και ότι σε κάθε περίπτωση όλα τα μοντέλα ανήκουν στην ίδια κατασκευάστρια εταιρεία και αποτελούν παραλλαγές του αυτού μοντέλου. Συνεπώς, ως μη όφειλε η προσφορά της προσφεύγουσας, απερρίφθη άνευ ετέρου, λόγω της διόρθωσης του προδήλου σφάλματος στην ονομασία του μοντέλου, σε ότι αφορά τους έξι πομποδέκτες, και της αντικατάστασης των τεσσάρων πομποδεκτών με τουλάχιστο ισοδύναμο προϊόν στη προσπάθεια μεγιστοποίησης της διασφάλισης τήρησης των χρονοδιαγραμμάτων παράδοσης των πλοίων, και των αντίστοιχων τεχνικών φυλλαδίων, και χωρίς

σε καμία περίπτωση αυτό, να παρέχει αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων, καθώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά των πομποδεκτών ουδόλως μεταβλήθηκαν ούτε τροποποιήθηκαν εκ των υστέρων απαραδέκτως. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής, γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Εκ των στοιχείων του επίμαχου φακέλου, προκύπτει, ότι αβασίμως εκρίθη ότι δεν ικανοποιεί η προσφεύγουσα τον όρο 6.8.6.β. αναφορικά με την πρόβλεψη για εύκολη έξοδο στα εξωτερικά καταστρώματα και από τις δύο πλευρές του πλοίου χωρίς την παρεμβολή άλλων χώρων. Για την πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης το ναυπηγείο της προσφεύγουσας δήλωσε με την Τεχνική του Προσφορά, ότι δεσμεύεται να παρέχει την απρόσκοπτη πρόσβαση στα εξωτερικά καταστρώματα. Έπειτα, από την πρόσκληση προς συμπλήρωση των δύο παρεχόμενων οδών προς το κατάστρωμα η προσφεύγουσα υποστήριξε, πως η πρώτη έξοδος από τον χώρο των ειδικών δυνάμεων βρίσκεται στην κεντρική διαμήκη γραμμή (center-line) στο πίσω μέρος του χώρου και οδηγεί απευθείας (χωρίς την παρεμβολή άλλων εσωτερικών χώρων) και στις δύο πλευρές του πρυμναίου κύριου καταστρώματος, και προσφέρει επίσης εύκολη πρόσβαση στο πρωραίο κύριο κατάστρωμα μέσω του εξωτερικού διαδρόμου που βρίσκεται στη δεξιά πλευρά του σκάφους. Η δεύτερη έξοδος από το χώρο των ειδικών δυνάμεων βρίσκεται στο πρωραίο τμήμα του χώρου (κλίμακα και κουβούσι [hatch] με άνοιγμα 650 x 650 χλστ. στην οροφή του χώρου) και οδηγεί απευθείας στο ανοικτό κατάστρωμα άνωθεν του χώρου των ειδικών δυνάμεων. Αυτό το ανοικτό κατάστρωμα έχει άμεση και εύκολη πρόσβαση στο πρωραίο κύριο κατάστρωμα πλοίου (χωρίς την παρεμβολή άλλων εσωτερικών χώρων) τόσο από αριστερά όσο και από δεξιά μέσω πρόσβασης (με μικρή κλίμακα) στους πλευρικούς εξωτερικούς διαδρόμους. Επίσης, δυνατότητα εξόδου από τον χώρο των ειδικών δυνάμεων υφίσταται και μέσω της εσωτερικής σκάλας που οδηγεί στο χώρο της γέφυρας χρησιμοποιώντας τις δύο εξόδους, αριστερά και δεξιά που υποβλήθηκε με τις διευκρινίσεις. Εκ των ανωτέρω, παρέπεται, ότι η προσφεύγουσα προέβη σε μια προσπάθεια αποσαφήνισης των ήδη υποβληθέντων σχεδίων, όπου εμφανίζεται και η τρίτη προδιαληφθείσα έξοδος. Επί των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστήριξε, πως εντοπίζεται πέραν της

τροποποίησης της προσφοράς και ζήτημα ορθής σχεδίασης του προσφερόμενου πλοίου διαλαμβάνοντας, ότι «η διάταξη της υπερκατασκευής είναι ασύμμετρη ως προς τον διαμήκη άξονα του πλοίου και τερματίζει στο όριο της αριστερής πλευράς αυτού, με συνέπεια να μην υπάρχει αριστερός πλευρικός διάδρομος, όπως υπάρχει δεξιά». Τούτος όμως ο ισχυρισμός, δεν ερείδεται στην κρίση της αναθέτουσας αρχής, καθώς ουδέποτε ετέθη ζήτημα μη ικανοποιητικών σχεδίων κατασκευής των σκαφών από την αναθέτουσα αρχή, η οποία επικέντρωσε τις κρίσεις της σε μεμονωμένα τεχνικά χαρακτηριστικά και κατά τα λοιπά αξιολόγησε ως επαρκή τη συμμετοχή της προσφεύγουσας. Ως προς τον σχετικό ισχυρισμό που διατύπωσε η αναθέτουσα αρχή, στο από 23-09-2022 έγγραφο των απόψεών της προς την ΕΑΔΗΣΥ, ήτοι, ότι η προσφεύγουσα επιχείρησε την κάλυψη της απαίτησης με την τροποποίηση της προσφοράς μέσω των διευκρινίσεων, απορρίπτεται ως αναπόδεικτος, αφού εκ της επισκόπησης της προσφοράς προκύπτει ότι τα αναγκαία και υπό εξέταση στοιχεία υφίσταντο εξ' αρχής, η σχετική αναφορά δέσμευσης πλήρωσης συγκεκριμένης απαίτησης βρίσκεται στην σελίδα 60 της Τεχνικής Περιγραφής (αρχείο Annex 01 - 03 - B92-...-D-...-02-A-Ship Technical Spécification - ... - Signature 1 που υποβλήθηκε με την Τεχνική της Προσφορά), ενώ από τα πιο εξειδικευμένα σχέδια διαπιστώθηκε μια εναλλακτική δυνατότητα η οποία ουδόλως αναφέρθηκε για την κάλυψη του οικείου κριτηρίου αλλά αμιγώς για την πληρότητα της σχετικής παρουσίασης της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

20. Επειδή, ως προς τον έκτο λόγο της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Στην επίμαχη διακήρυξη ορίζεται ρητώς, ότι «8.3.2. Η ηλεκτρογεννήτρια ανάγκης θα βρίσκεται επάνω από το ανώτερο συνεχόμενο κατάστρωμα και θα είναι άμεσα προσβάσιμη από τα ανοιχτά καταστρώματα. Δεν θα βρίσκεται μπροστά από τη πρωραία φρακτή συγκρούσεως και η θέση της μαζί με τα παρελκόμενα συστήματα (πίνακες διανομής, διακόπτες, μετασχηματιστές, δεξαμενή καυσίμου) θα είναι τέτοια ώστε μια ενδεχόμενη πυρκαγιά ή άλλη απώλεια στο χώρο της κύριας παροχής ηλεκτρικής ισχύος να μην επηρεάσει τη παροχή, έλεγχο και διανομή της ηλεκτρικής ισχύος ανάγκης. Θα συνδέεται αυτόματα στο σύστημα διανομής ηλεκτρικής ισχύος

ανάγκης σε περίπτωση απώλειας του κυρίως συστήματος ηλεκτρικής ισχύος και σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των 45 δευτερολέπτων από τη στιγμή της απώλειας ισχύος. Για την εκκίνηση του Η/Ζ ανάγκης θα υπάρξει κατάλληλο σύστημα αποθήκευσης ενέργειας (υδραυλικής, ηλεκτρικής, πεπιεσμένου αέρος ή άλλου τύπου)». Η προσφεύγουσα, δεσμεύτηκε, ότι θα ακολουθήσει τις οδηγίες της αναθέτουσας αρχής ως προς τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά της ηλεκτρογεννήτριας ανάγκης, ώστε να μπορεί αυτή να ανταποκριθεί στον ρόλο της. Με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις δόθηκε η δυνατότητα να προσκομίσει αναθεωρημένο σχέδιο που θα παρουσιάζει εναργέστερα το σημείο της τοποθέτησης της γεννήτριας ανάγκης, καθώς διαπιστώθηκε, πως από το αρχικό δεν αποτυπωνόταν με σαφήνεια. Τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζουν, ότι με τις διευκρινιστικές πληροφορίες της η προσφεύγουσα επιχείρησε να τροποποιήσει την προσφορά της, ώστε να προσεγγίσει τους οικείους όρους του διαγωνισμού. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει, ότι στα διευκρινιστικά σχέδια η προσφεύγουσα επεξηγεί πού θα βρίσκεται η γεννήτρια αυτή με έναν πιο περιγραφικό τρόπο, ώστε να είναι εμφανές ότι αυτή θα εγκατασταθεί σε μια πιο μονωμένη περιοχή ούτως ώστε, να διασφαλίζεται η ορθή και ασφαλής λειτουργία της και να φαίνεται ο τρόπος πρόσβασης σε αυτήν. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση ανατιολόγητα η αναθέτουσα αρχή περιορίζεται στη διατύπωση απορριπτικής κρίσης της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μεταγενέστερης εμφάνισής της χωρίς να έχουν ληφθεί υπόψη και να αντικρουστεί ουσιωδώς και κατά τρόπο αιτιολογημένο οι επιμέρους ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά τα ως άνω προβαλλόμενα. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, ως προς τον έβδομο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με τα επίμαχα τεύχη δημοπράτησης, οι αντλίες μετάγγισης πετρελαίου θα πρέπει να προσδιορίζονται τεχνικά κατά τα ακόλουθα: «9.2.10. Θα υπάρχουν δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου (Transfer Pumps), μια κύρια και μια αμοιβή. Οι αντλίες μετάγγισης πετρελαίου θα έχουν ικανοποιητική παροχή για την διευκόλυνση διαχείρισης των ποσοτήτων των δεξαμενών, καθώς και τα απαραίτητα όργανα ελέγχου». Η προσφεύγουσα

υποστηρίζει, ότι λόγω της κατάστασης στην ευρωπαϊκή αγορά εκ του πολέμου στην ..., προέκυψε πραγματική αδυναμία τήρησης των δεσμεύσεων της ως προς τις παραδόσεις των αντλιών που αρχικώς προσέφερε, οπότε οδηγήθηκε αναγκαστικά σε αλλαγή της εταιρείας που θα την προμηθεύσει αυτές, χωρίς όμως αυτό να θέτει ζήτημα τροποποίησης της προσφοράς της ή απόκλισης από τις απαράβατες επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές της διακήρυξης. Από τα στοιχεία του επίμαχου φακέλου προκύπτει, ότι προσφέρθηκαν από την προσφεύγουσα ισοδύναμες αντλίες, καθώς ο όρος της διακήρυξης προβλέπει, ότι απαιτούνται δύο ισοδύναμες αντλίες μετάγγισης πετρελαίου με ικανοποιητική παροχή για την διευκόλυνση διαχείρισης των ποσοτήτων των δεξαμενών. Ωσαύτως, παρέπεται εκ των στοιχείων του φακέλου και των οικείων άρθρων της διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής, ότι δεν παρέχονται συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, ούτε καθορίζεται με αυστηρώς και περιοριστικώς οριοθετημένο τρόπο η παροχή, αλλά ο προσδιορισμός της έγκειται στον εκάστοτε συμμετέχοντα υποψήφιο ανάδοχο, ο οποίος δύναται να επιλέξει τον εξοπλισμό με βάση τα σύγχρονα πορίσματα της ναυπηγικής επιστήμης και των κείμενων κανονισμών. Η Επιτροπή Διαγωνισμού θεώρησε πως ο προσφερόμενος εξοπλισμός υπολείπεται σε δυνατότητες και συνιστά τροποποίηση προς το δυσμενέστερο της προσφοράς της προσφεύγουσας. Η κρίση αυτή βασίστηκε στην αρχική πρόταση μιας αντλίας παροχής 8m³/h και στη μεταγενέστερη επιλογή προσφοράς δύο ισοδύναμων αντλιών μετάγγισης πετρελαίου παροχής 4m³/h η κάθε μία, ήτοι αμφότερες σε ταυτόχρονη λειτουργία σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας αποδίδουν σαν την αρχικώς περιγραφείσα με παροχή 8m³/h. Κατά συνέπεια, εφόσον κατά τα κρατούντα η γενική εμπειρία της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, όμως, δεν αρκεί (ΕπΑνΣτΕ 222/2016) και δοθέντος, ότι κάθε τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής (ΕπΑνΣτΕ 889/2003), δεν κατεδείχθη η επί τω δυσμενέστερω τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, και άρα ο σχετικός λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος κατά τα προδιαληφθέντα.

22. Επειδή, ως προς τον όγδοο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την απαίτηση 12.1.6.4. της διακήρυξης που αφορά στη συστοιχία

συσσωρευτών βοηθητικού σκάφους ορίζονται τα εξής. *«Επίσης, θα υπάρχει συστοιχία συσσωρευτών αποκλειστικά για τη λειτουργία των ναυτιλιακών οργάνων η οποία θα φορτίζεται κατά τη λειτουργία των κυρίων μηχανών»*. Για την κάλυψη δε της παραπάνω απαίτησης η προσφεύγουσα δήλωσε με την προσφορά της, ότι θα παραδώσει τη ζητούμενη συστοιχία συσσωρευτών με τα καθορισμένα χαρακτηριστικά και προσκόμισε τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια και ηλεκτρολογικό σχέδιο από όπου τεκμηριώνεται η πλήρωση της εν θέματι απαίτησης. Εκ παραδρομής, υποβλήθηκε διαφορετικό αρχείο και με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της προέβη στην σχετική διόρθωση. Η αναθέτουσα αρχή εμμένει με τις απόψεις της στη θέση της ότι δεν είναι εφικτή η διόρθωση των τεχνικών φυλλαδίων, οπότε και η σχετική απόπειρα της αξιολογήθηκε ως ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της.

Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου Μ. Κανάβα και του Μέλους Γ.-Μ. Δρακονταειδή, η προσφεύγουσα δια των σχετικών διευκρινίσεων υπέβαλε τα τροποποιημένα αρχεία "Annex 24- 18_...-signed-pades-baseline-b" και "Annex 24-19_electrical plan ... 700 MIL_...-signed-pades-baseline-b", όπου τροποποιεί το ηλεκτρολογικό σχέδιο του βοηθητικού ταχύπλοου και τον ηλεκτρολογικό εξοπλισμό αυτού, ήτοι τις συστοιχίες συσσωρευτών, από τις αρχικώς προσφερθείσες (02) σε τέσσερις (04), δίχως περαιτέρω αιτιολόγηση, ενώ δεν αμφισβητεί ότι δια των αρχικώς υποβληθέντων εγγράφων δεν αποδεικνυόταν η πλήρωση των απαιτησεων της διακήρυξης. Ωστόσο, πρωτίστως δεν υπάγονται στο πεδίο του άρθρου 102 περιπτώσεις όπου θετικά καταγιγνώσκεται η μη πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης, ήτοι αν από υποβληθέν με την προσφορά τεχνικό φυλλάδιο δεν υπάρχουν στοιχεία περί πλήρωσης μια προδιαγραφής δεν χωρεί διόρθωση ή αντικατάσταση των επίμαχων εγγράφων καθώς τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίησης της προσφοράς, ως συνέβη εν προκειμένω. Επομένως ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή Μ. Οικονόμου εκ των σχετικών στοιχείων του φακέλου προκύπτει, ότι δεν συντρέχει περίπτωση προσκόμισης νέων τεχνικών φυλλαδίων που ανταποκρίνονται στους όρους του διαγωνισμού, αλλά για αποσαφήνιση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς

της. Ενόψει των ανωτέρω, παρίσταται αναπαισιολόγητη η κρίση της προσβαλλόμενης για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς ήδη από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν εξ' αρχής προκύπτει η συμμόρφωση με τα ζητούμενα, τα οποία ένεκα της παραδρομής που επιλογώρησε, διευκρινίστηκαν εντός των ορίων του ρυθμιστικού πλαισίου του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ως ισχύει, χωρίς όμως, η αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει ουσιαστικώς τις διευκρινίσεις αυτές της προσφεύγουσας ως όφειλε. Συνεπώς, και ο σχετικός λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος και πρέπει η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στην οφειλόμενη πράξη αξιολόγησης κατ' άρθρο 102 των παρασχεθισών διευκρινίσεων.

23. Επειδή, ως προς τον ένατο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Αναφορικά με την απαίτηση της διακήρυξης «12.2. ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΟΒΡΥΧΙΑΣ ΚΑΜΕΡΑΣ (R.O.V.) Ένα (01) σύστημα φορητής υποβρύχιας κάμερας για έκαστο πλοίο με τις ακόλουθες ιδιότητες: 12. Θα διαθέτει σύστημα αυτόματης επαναφοράς στην επιφάνεια σε περίπτωση βλάβης ή απώλειας ελέγχου καθώς και σύστημα εκπομπής σήματος για εντοπισμό σε περίπτωση καταβύθισης στη θάλασσα» δεσμεύτηκε η προσφεύγουσα ότι διαθέτει και αυτό το προσόν. Εκ των στοιχείων του φακέλου παρέπεται, ότι ο τελικώς προσφερθείς τύπος εξοπλισμού, τυγχάνει κατ' ελάχιστον ισοδύναμος, χωρίς ουδεμία παρέκκλιση από τους απαραίτους όρους του διαγωνισμού. Οι αλλαγές της προσφοράς της προσφεύγουσας εδράζονται, στο ότι ο τελικώς προσφερθείς τύπος εξοπλισμού, τυγχάνει τουλάχιστον ισοδύναμος, σε σχέση με τον αρχικώς προσφερθέντα. Συνεπώς, εκ των στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν προκύπτει τροποποίηση της προσφοράς της εφόσον τόσο το αρχικό μοντέλο όσο και το τελικό διαθέτουν συναφή τεχνολογικά χαρακτηριστικά και διαφέρουν αποκλειστικώς στον κατά περίπτωση προμηθευτή. Συνεπώς και ο σχετικός λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Εισηγητή Μ. Οικονόμου όλες οι προσαπτόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας, νομίμως συμπληρώθηκαν με τις διευκρινίσεις σύμφωνα με το περιεχόμενο του άρθρου 102 Ν.4412/2016, ως ισχύει σήμερα, ενώ δεν τίθεται ζήτημα

ανεπίτρεπτης τροποποίησης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Συνεπώς, εφόσον η Επιτροπή κάλεσε την προσφεύγουσα να συμπληρώσει ασαφή σημεία της προσφοράς της και να αποσαφηνίσει με ποιον τρόπο πληρούνται οι απαιτήσεις του διαγωνισμού, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου βασίμως πως εξ αρχής συνέτρεχε μη ιάσιμη πλημμέλεια περί μη συνδρομής των όρων του διαγωνισμού στην προσφορά της. Συνελόντι ειπείν, αν πράγματι η αναθέτουσα αρχή είχε διαλάβει την μη ικανοποίηση βασικών όρων του διαγωνισμού, η αίτηση για συμπλήρωση της προσφοράς της προσφεύγουσας θα καθίστατο αλυσιτελής, δοθέντος ότι η τροποποίηση της προσφοράς δεν είναι επιτρεπτή, ενώ από τα στοιχεία του ένδικου φακέλου, ουδόλως προέκυψε ότι συντρέχει περίπτωση ανεπίτρεπτης εκ των υστέρων τροποποίησης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής πρέπει κατά πλειοψηφία να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει κατά πλειοψηφία την εξεταζόμενη προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση κατ' αντίστροφο μέρος.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17-10-2022 και εκδόθηκε στις 26-10-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ