

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλη (δυνάμει της υπ' αριθμ. 66/2022 Πράξης της Προέδρου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

Για να εξετάσει, την από 10.3.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 387/11.3.2022 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων «... .. - /2021» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός .. αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της
(...) (εφεξής «ο αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθ. .../2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής ,περί έγκρισης του υπ' αριθμ. .../7.2.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθ. .../2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/16.11.2021 και 2/ 19.11.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, (εφεξής η προσβαλλόμενη»).

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων, με την επωνυμία «... .. - ...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., ... χλμ-..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα , αποτελούμενη από α) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην (... χλμ. - ...) και β) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ... (οδός αρ. ...),

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ,με την επωνυμία «... ...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη, Λεωφόρος ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές της πρώτης και του δεύτερου εκ των παρεμβαίνόντων και της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «... ...»

Με τις παρεμβάσεις τους αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες επιδίδουν την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 9.3.2022 πληρωμή του στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης ,για την οποία ασκείται η εξεταζόμενη προσφυγή, ήτοι 7.820.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με την υπ' αριθ. .../2021 διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την παροχή υπηρεσιών για τη λειτουργία της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ ...) και των Αντλιοστασίων Τουριστικών Περιοχών ..., με κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς τιμής, συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας 10.388.000,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α και δικαιώματος προαίρεσης.

3. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, οι πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνοντες και ο οικονομικός φορέας «... .. –». Με το υπ' αριθμ. 1/16.11.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων τους ήταν πλήρεις και σύμφωνες με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές. Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. 2/19.11.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, οι οποίοι, κατά σειρά μειοδοσίας, κατατάχθηκαν ως εξής :

1. Προσφεύγων, 2. Δεύτερος παρεμβαίνων, 3. Πρώτος παρεμβαίνων, 4. «... .. –» Με την υπ' αριθμ. .../2021 απόφαση του αναθέτοντος φορέα εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο προσφεύγων. Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσφεύγοντος/προσωρινού αναδόχου με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../2022 απόφαση του Δ.Σ κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στον προσφεύγοντα.

4. Επειδή, κατόπιν άσκησης προδικαστικών προσφυγών κατά της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. .../2022 απόφασης του Δ.Σ του αναθέτοντος φορέα, με τις υπ' αριθμ. 659_660_661/2022 αποφάσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. κρίθηκε ότι η με αριθμ. ΓΑΚ 387/2022 προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος/ προσωρινού αναδόχου ασκήθηκε άνευ εννόμου συμφέροντος ,ενόψει της μη ευδοκίμησης των άλλων προδικαστικών προσφυγών. Όμως, στη συνέχεια, και μετά την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της ως άνω απόφασης, με την υπ' αριθμ. 438/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κρίθηκε ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η υπό εξέταση προσφυγή ,ελλείπει εννόμου συμφέροντος, αναπέφθηκε δε η υπόθεση προκειμένου να κριθεί σε συμμόρφωση με το σκεπτικό της η παρούσα προσφυγή κατά της προαναφερόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα, βάσει των υπ' αριθμ. 1973/2022 και 2091/2022 Πράξεων της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

5. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 253 του ν. 4412/2016 "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)" (φεκ Α'147) ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]

6. Επειδή, στη συνέχεια με τις διατάξεις του άρθρου 305 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι : « [...] 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών». Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4.[...] 4.. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Από δε τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς,

πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών.

7. Επειδή, περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 307 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : « [...] 2. *Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο ή σε σύμπραξη καινοτομίας, περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς[...]*». Με την ανωτέρω δε διάταξη παρέχεται η δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, όσον αφορά είτε την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του, είτε την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητά του, ανεξαρτήτως της νομικής φύσεως των δεσμών του με τους φορείς αυτούς. Εφόσον ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αδυνατεί να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, έχει το δικαίωμα να συμμετέχει στην διαδικασία ανάθεσης με προσφυγή στις δυνατότητες τρίτου φορέα για την απόδειξη της καταλληλότητάς του, αρκεί να αποδείξει με την προσκόμιση των αποδείξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη, δέσμευση του τρίτου φορέα ότι θα διαθέσει τους επικαλούμενους

πόρους, ώστε να βρίσκονται στη διάθεσή του αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο δανεισμός της ικανότητας μπορεί να έχει ως νομική βάση οποιαδήποτε άλλη έννομη σχέση, αρκεί να αποδεικνύεται με την προσκόμιση των αποδείξεων που προβλέπονται στην διακήρυξη η δέσμευση περί διάθεσης των πόρων από τον τρίτο προς τον προσφέροντα για τους σκοπούς εκτέλεσης της προμήθειας εφόσον ανατεθεί.

8. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 308 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81.[...]». Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: [...] β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, [...]Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.[...]». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων το ΕΕΕΣ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού,

όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. **Ενέχει** δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου. Επιπροσθέτως, έχει κριθεί ότι η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα δεν αίρει την υποχρέωση, προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, ρητής αναφοράς της στο ΕΕΕΣ του προσφέροντος και περαιτέρω, την υποβολή αυτοτελούς ΕΕΕΣ συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα ,περί της μη συνδρομής στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού και της συγκέντρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων, στην περίπτωση δε που οι παραπάνω προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου, ως συνδυαζόμενη και συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου είναι επομένως, αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη.

9. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 309 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. [...] 2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδομένων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της

Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. [...]».

10. Επειδή, τέλος, με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 121 του ν. 4782/2021 ορίζεται ότι : *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».* Κατά την έννοια της ως άνω διάταξης ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή του αναθέτοντος φορέα να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείψεις δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα» (ΣΤΕ ΕπΑν 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνησης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς (ΔΕφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε

μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

11. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού: Να έχουν εμπειρία: κατ.Α1. Λειτουργία και συντήρηση τουλάχιστον μίας (1) εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων ή /και βοθρολυμάτων, δυναμικότητας αρχικού σχεδιασμού τουλάχιστον 30.000 Ι.Π. με τεχνολογία ενεργού ιλύος, επί τουλάχιστον δύο (2) χρόνια συνολικά, με μία ή περισσότερες συμβάσεις, διαδοχικές ή μη ή παράλληλες, κατά την τελευταία δεκαετία πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.κατ.Α2. Να έχει ολοκληρώσει, μια σύμβαση η οποία θα αφορά τη διαχείριση (συλλογή, μεταφορά και τελική διάθεση) τουλάχιστον 3.000 τόνων αφυδατωμένης ιλύος αστικών λυμάτων ανά έτος (ΕΚΑ 19 08 05) την τελευταία δεκαετία πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. κατ.Α3. Λειτουργία και συντήρηση αντλιοστασίων λυμάτων, τα οποία να αποτελούν τμήμα αποχετευτικού δικτύου λυμάτων, επί τουλάχιστον δύο (2) χρόνια συνολικά, με μία ή περισσότερες συμβάσεις, διαδοχικές ή μη ή παράλληλες, κατά την τελευταία δεκαετία πριν από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι παραπάνω εμπειρίες δύναται να καλυφθούν από μία (1) εγκατάσταση, με μία (1) ή περισσότερες συμβάσεις. Να διαθέτει: Κατ. Β1. Σύμβαση με νόμιμη εγκατάσταση στην οποία θα οδηγείται η ιλύς προς αξιοποίηση συνοδευόμενη με τα αντίγραφα όλων των απαιτούμενων αδειών, συμπεριλαμβανομένων των εγκρίσεων περιβαλλοντικών όρων όπου θα περιγράφονται οι όροι για τη διαχείριση ή και επεξεργασία και τελική διάθεση στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων (ΕΚΑ 19 08 05, 19 08 01, 19 08 02) [...] 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής

διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οφείλουν να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και κατά το χρόνο σύναψης της σύμβασης:[...] Γ) Πιστοποιητικό υγείας και ασφάλειας στην εργασία στο πεδίο λειτουργίας και συντήρησης έργων επεξεργασίας υγρών αποβλήτων ή λυμάτων και στο πεδίο συλλογής, μεταφοράς και διαχείρισης μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων κατά OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ1801:2008, ή ISO 45001 ή ισοδύναμο.[...]2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.[...]2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 316 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να

αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση. [...]2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της

παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Δ' οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Δ. [...] Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ.2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους (σύμφωνα με Άρθρο 2.4.3.2. και φάκελο δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς) τα παρακάτω αποδεικτικά έγγραφα:- Πίνακα – κατάλογο που συντάσσεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, στον οποίο θα δηλώνονται για τα επικαλούμενα έργα και υπηρεσίες κατ' ελάχιστο τα παρακάτω στοιχεία:• Ονομασία της Εγκατάστασης στην οποία παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες του διαγωνιζομένου. • Ονομασία Αναδόχου (Μεμονωμένη επιχείρηση ή Ένωση ή Κοινοπραξία).• Ποσοστό και είδος συμμετοχής κάθε επιχείρησης στη σύμβαση.• Κύριος του Έργου / Φορέας Ανάθεσης.• Ημερομηνίες Έναρξης / Περαιώσης Εργασιών.• Σύντομη Τεχνική Περιγραφή Εγκαταστάσεων (μέθοδος, στάδια επεξεργασίας κλπ τουλάχιστον κατά την ανάλυση της παρ. 2.2.6) με σαφή αναφορά στη δυναμικότητα.• Υπηρεσίες που παρείχε ο Ανάδοχος, με σαφή αναφορά στο είδος και στο αντικείμενο αυτών.• Επιστημονικό Προσωπικό που διέθεσε κατά την εκτέλεση της σύμβασης.[...]Για την παράγραφο 2.2.6 (κατηγορία Β1) οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους τα παρακάτω αποδεικτικά

έγγραφο:- Άδεια Λειτουργίας- Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων- Αποδεικτικό Καταχώρησης στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων(ΗΜΑ).Προς απόδειξη των ανωτέρω, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα, πιστοποιητικά/βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τα επικαλούμενα έργα και υπηρεσίες, από τα οποία θα πρέπει να προκύπτουν όλα τα δηλούμενα στοιχεία των ανωτέρω πινάκων. Από τα πιστοποιητικά/ βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης πρέπει, εκτός των ανωτέρω στοιχείων, να βεβαιώνεται ρητά η τήρηση των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου και η εν γένει καλή εκτέλεση της σύμβασης.[...]B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, πρότυπα υγείας και ασφάλειας στην εργασία και πρότυπο διαχείρισης εγκαταστάσεων (ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 / ISO 45001) σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 της παρούσας, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν όταν ζητηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα, τα αντίστοιχα πιστοποιητικά που διαθέτουν. [...]2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Περιέχονται με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή των οικονομικών φορέων:[...]3. Πίνακες σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 2.2.9.2. -Αποδεικτικά μέσα- παρ. B.4.4. Υπεύθυνη δήλωση με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του προσφέροντος οικονομικού φορέα, με την οποία δηλώνεται ότι η διαχείριση της καθημερινά παραγόμενης αφυδατωμένης ιλύος, καθώς και κάθε είδους παραπροϊόντος ή παραγόμενου αποβλήτου (ενδεικτικά και όχι περιοριστικά άμμος, λίπη, εσχαρίσματα, εργαστηριακά απόβλητα, χρησιμοποιημένα ορυκτέλαια, προϊόντα καθαρισμού κλπ), θα υλοποιείται σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και με αποκλειστική τους ευθύνη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης σύμφωνα με τις προδιαγραφές όρους και απαιτήσεις του Τεύχους 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Τ.Π.7) του Παραρτήματος Α. Συμπληρωματικά, θα δηλώνεται υπεύθυνα ότι ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει κάθε αστική και ποινική ευθύνη για τυχόν ρύπανση ή υποβάθμιση περιβάλλοντος κατά τις εργασίες, φόρτωσης, μεταφοράς και τελικής διάθεσης των ανωτέρω για όλο το χρονικό διάστημα και όπως ορίζεται από τη σχετική νομοθεσία.[...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης

προσφορών. Ο Αναθέτων Φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α [...]... ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 7. (ΤΠ 7) Διαχείριση, μεταφορά και διάθεση ιλύος και παραπροϊόντων[...] 2. ΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ Μετά την ανάδειξή του, ο Πάροχος Υπηρεσιών (Π.Υ) οφείλει : α) Πριν από την υπογραφή της σύμβασης, να υποβάλει εγγράφως στην συγκεκριμένη προτεινόμενη λύση και μέθοδο (ή μεθόδους) για την αξιοποίηση και τελική διάθεση της αφυδατωμένης ιλύος σύμφωνα με τα δικαιολογητικά που έχει καταθέσει στο άρθρο 2.2.6. παρ Β1.β) εντός δύο εβδομάδων από την υπογραφή της σύμβασης θα υποβάλλει όλα τα νομιμοποιητικά έγγραφα των μεταφορικών μέσων που θα χρησιμοποιηθούν για την μεταφορά της ιλύος καθώς και των οδηγών τους (διπλώματα οδηγών, άδειες κυκλοφορίας και ΚΤΕΟ, τα ασφαλιστήρια συμβόλαια των φορτηγών καθώς και τα τέλη κυκλοφορίας οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν). Επίσης σε περίπτωση όπου ο ... κατά τη διάρκεια της σύμβασης επιθυμεί να χρησιμοποιήσει κι άλλες μονάδες τελικής διάθεσης/αξιοποίησης περὶν αυτής/αυτών που έχει καταθέσει σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. παρ Β1 κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής, τότε θα πρέπει να υποβάλει τα

κατάλληλα δικαιολογητικά (σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. παρ Β1) βάσει των οποίων να προκύπτει ότι διαθέτει επιπλέον νόμιμα αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις ή/και νόμιμα αδειοδοτημένους χώρους αξιοποίησης της αφυδατωμένης ιλύος ή ότι συνεργάζεται με επιχειρήσεις που διαθέτουν νόμιμα αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις ή/και νόμιμα αδειοδοτημένους χώρους αξιοποίησης της αφυδατωμένης ιλύος, και τα οποία σε κάθε περίπτωση θα εγκριθούν πρώτα από την αναθέτουσα αρχή. Επίσης, σε περίπτωση που ο Π.Υ διαθέτει επιπλέον και εγκατάσταση επεξεργασίας, αξιοποίησης της ιλύος στο εξωτερικό, την οποία πρόκειται να χρησιμοποιήσει, στις αναγκαίες αδειοδοτήσεις περιλαμβάνονται και αυτές της διασυνοριακής μεταφοράς ιλύος στο εξωτερικό. Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται με τα απαραίτητα πιστοποιητικά και λοιπά έντυπα, που θα υποβληθούν σε φάκελο τεχνικής ικανότητας, ο οποίος θα περιέχει: 1. Υπεύθυνη Δήλωση του διαγωνιζόμενου αναφορικά με: Α) όλες τις εγκαταστάσεις στις οποίες θα οδηγείται η ιλύς προς αξιοποίηση και τις επιχειρήσεις που διαθέτουν αυτές τις εγκαταστάσεις, έως τον αποδέκτη του τελικού προϊόντος. Β) τη δέσμευση τήρησης των ισχυόντων και απαραίτητων κανόνων υγιεινής και ασφάλειας για την παραλαβή, μεταφορά και αξιοποίηση της ιλύος[...]. Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τον αναθέτοντα φορέα, ο οποίος διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, ο αναθέτων φορέας θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένος να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να

τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

12. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, διότι δεν υπέβαλε συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση του ΕΕΕΣ, στην οποία θα δηλώνει το απαιτούμενο από τον όρο 2.2.7.Γ της διακήρυξης πιστοποιητικό αλλά, λόγω ανυπαρξίας σχετικού πεδίου στο ΕΕΕΣ, επενέβη στο ΕΕΕΣ και δήλωσε το πιστοποιητικό στο πεδίο της περιβαλλοντικής διαχείρισης και άρα, το υποβληθέν ΕΕΕΣ αυτού είναι μη νομίμως συμπληρωμένο. Επίσης, ο προσφεύγων με τους λόγους Β2 και Γ2 της προσφυγής του προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές και οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «... ..» αντιστοίχως, διότι στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών των ως άνω ενώσεων δεν δηλώνεται έτι σχετικό με την απαίτηση των πιστοποιητικών του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης, ο δε αναθέτων φορέας δεν είχε ευχέρεια να αιτηθεί τη συμπλήρωση των ΕΕΕΣ.

13. Επειδή, στον όρο 2.2.7.Γ της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο επιλογής, οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν πιστοποιητικό υγείας και ασφάλειας στην εργασία στο πεδίο λειτουργίας και συντήρησης έργων επεξεργασίας υγρών αποβλήτων ή λυμάτων και στο πεδίο συλλογής, μεταφοράς και διαχείρισης μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων κατά ΟHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ1801:2008, ή ISO 45001 ή ισοδύναμο. Σύμφωνα δε τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οφείλουν προαποδεικτικώς να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τα σχετικά πιστοποιητικά ενώ, ως αναφέρεται στον όρο 2.2.9.2Β5 της διακήρυξης, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει ,προς απόδειξη του κριτηρίου του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης, τα επίμαχα πιστοποιητικά. Επισημαίνεται ωστόσο ότι, εν προκειμένω, ο αναθέτων φορέας, ο οποίος φέρει την αποκλειστική ευθύνη για τη διαμόρφωση των τευχών του διαγωνισμού, δεν είχε προσαρμόσει το υπόδειγμα ΕΕΕΣ του Παραρτήματος Δ της διακήρυξης ,κατά την απαίτηση του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην υπήρχε στο πρότυπο ΕΕΕΣ διακριτό πεδίο για τη δήλωση

των πιστοποιητικών κατά OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ1801:2008, ή ISO 45001, γεγονός το οποίο συνομολογούν ο προσφεύγων και ο αναθέτων φορέας. Επομένως, λόγω της ως άνω πλημμέλειας του προτύπου ΕΕΕΣ, διαγωνιζόμενος ο οποίος δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ τη διάθεση των πιστοποιητικών του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης δεν δύναται νομίμως να αποκλειστεί διότι τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), όφειλε όμως να δηλώσει προαποδεικτικώς τη διάθεση των απαιτούμενων πιστοποιητικών δια έτερου εγγράφου της προσφοράς και δη της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης του όρου 2.2.9.1 της διακήρυξης. Αβασίμως δε ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι αρκούσε να υποβληθεί το ΕΕΕΣ ,χωρίς να απαιτείται επιπροσθέτως να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση, καθώς τούτο έρχεται σε αντίθεση με τον κανόνα της υποχρεωτικής προαπόδειξης, κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, του συνόλου των κριτηρίων επιλογής και άρα και των απαιτήσεων του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο αβασίμως ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει ότι δεν προβλεπόταν στη διακήρυξη η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να δηλώσουν τα πρότυπα του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης αλλά αρκεί να τα έχουν στη διάθεσή τους κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς.

14. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο δεύτερος παρεμβαίνων δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του και ειδικότερα, στο πεδίο «Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Ενότητας Δ-Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του Μέρους IV-Κριτήρια Επιλογής ότι διαθέτει το υπ' αριθμ. 00.44.0045 πιστοποιητικό ISO OHSAS 18001:2007 και παρέπεμψε στη σχετική διαδικτυακή σελίδα. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την ύπαρξη των εν λόγω πιστοποιητικών ούτε την εξ' αυτών πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης. Ως εκ τούτου και βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, περί έλλειψης διακριτού πεδίου του

προτύπου ΕΕΕΣ, ουδεμία έλλειψη παρουσιάζει το ΕΕΕΣ του δευτέρου παρεμβαίνοντος και άρα, αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το ΕΕΕΣ του δευτέρου προσφεύγοντος είναι μη νομίμως συμπληρωμένο και ότι δεν δύνανται τα ελλείποντα στοιχεία να συνάγονται από απαντήσεις σε έτερα ερωτήματα, ενώ αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί λανθασμένης απάντησης σε πεδίο του ΕΕΕΣ συγκεκριμένου ερωτήματος καθώς, εν προκειμένω, έχει περιληφθεί από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα η απαιτούμενη απάντηση αλλά σε έτερο πεδίο. Επίσης για τον ίδιο λόγο, ήτοι λόγω της δήλωσης στο ΕΕΕΣ του δευτέρου παρεμβαίνοντος της διάθεσης του απαιτούμενου πιστοποιητικού, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης υποβολής και συνοδευτικής του ΕΕΕΣ υπεύθυνης δήλωσης τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες αλλά και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες ενόψει της φύσης του ΕΕΕΣ ως υπεύθυνης δήλωσης, όπως έγινε δεκτό στην σκέψη 8 της απόφασης αυτής. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος και ο υπό Α.1 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

15. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι δεν έχουν δηλωθεί στα ΕΕΕΣ των μελών του η διάθεση των πιστοποιητικών του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης, διότι άλλωστε δεν edύναντο να δηλωθούν λόγω ελλιπούς προσαρμογής του προτύπου ΕΕΕΣ από τον αναθέτοντα φορέα, ούτε όμως προσκομίστηκαν σχετικές προς τούτο υπεύθυνες δηλώσεις. Εντούτοις, ο πρώτος παρεμβαίνων προσκόμισε, εκ περισσού στο παρόν στάδιο, τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα και άρα δεν προαπέδειξε αλλά απέδειξε την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής. Συγκεκριμένα, ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε το υπ' αριθμ. ... πιστοποιητικό ISO 45001:2018 του μέλους «... ...» και το υπ' αριθμ. ΣΔΥΕ 3425Α/19 πιστοποιητικό ISO 45001:2018 του μέλους «... ...». Επομένως, ως έχει ad hoc κριθεί (ΣτΕ 2095/2021 σκ. 11), ορθώς ο πρώτος παρεμβαίνων επιχείρησε να προαποδείξει την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης

δια της υποβολής στο στάδιο της προαπόδειξης των ζητούμενων ως δικαιολογητικών κατακύρωσης πιστοποιητικών συμμόρφωσης, ενόψει του ότι το πρότυπο ΕΕΕΣ δεν περιείχε πεδίο όπου θα μπορούσαν οι διαγωνιζόμενοι να δηλώσουν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, ούτε αποσαφηνίστηκε από τον αναθέτοντα φορέα το ζητούμενο, ήτοι που έπρεπε να δηλωθούν προαποδεικτικώς τα απαιτούμενα στοιχεία (βλ. και Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1350_1351_1352/2022). Ενόψει δε των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλονται αφενός μεν από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί μη δυνατότητας συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος, αφετέρου από τον πρώτο παρεμβαίνοντα αιτιάσεις αναφορικά με τα ΕΕΕΣ και τις συνοδευτικές υπεύθυνες δηλώσεις των μελών του προσφεύγοντος. Ως εκ τούτου, ο υπό Β2 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

16. Επειδή, επίσης, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «... ..» υπέβαλε ΕΕΕΣ των μελών του, στα οποία δεν έχει δηλωθεί η διάθεση των πιστοποιητικών του όρου 2.2.7.Γ της διακήρυξης, αλλά ούτε προσκομίστηκαν σχετικές προς τούτο υπεύθυνες δηλώσεις. Αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 13, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι αρκεί η νόμιμη συμπλήρωση της ενότητας Δ του ΕΕΕΣ περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και ότι δεν υποχρεούται ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, καθώς η υιοθέτηση της ερμηνευτικής αυτής εκδοχής οδηγεί στη μη δήλωση στο στάδιο της προαπόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.Γ.Δ της διακήρυξης και άρα, στη μη διαπίστωση από τον αναθέτοντα φορέα της ικανότητας διαγωνιζόμενου να εκτελέσει τη σύμβαση, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, παρά την απαίτηση της διάταξης του όρου 2.2.9.1 της διακήρυξης. Δοθέντος δε ότι, σε ουδέν σημείο της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..» δηλώνεται οιοδήποτε στοιχείο ως προς την διάθεση πιστοποιητικού υγείας και ασφάλειας στην εργασία στο πεδίο λειτουργίας και συντήρησης έργων επεξεργασίας υγρών αποβλήτων ή λυμάτων και στο πεδίο συλλογής, μεταφοράς και διαχείρισης μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων κατά OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ1801:2008, ή ISO 45001, ο αναθέτων φορέας δεν εδύνατο νομίμως να καλέσει τον εν

λόγω οικονομικό φορέα σε διευκρίνιση διότι, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 10, η κλήση προς διευκρίνιση προϋποθέτει αφενός να μην απουσιάζει παντελώς ουσιώδες στοιχείο της προσφοράς καθώς η συμπλήρωση αυτού δια διευκρινίσεων θα συνιστούσε μεταγενέστερη τροποποίηση της προσφοράς και αφετέρου να πρόκειται για αντικειμενικώς εξακριβώσιμο προϋπάρχον της προσφοράς στοιχείο, ενώ εν προκειμένω, με την κλήση θα επιχειρείτο η το πρώτον διαπίστωση της ύπαρξης των απαιτούμενων πιστοποιητικών, τα οποία κατά το χρόνο της κλήσης δεν ήταν γνωστό αν όντως υφίστανται. Επομένως, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..-... ..» και ο υπό στοιχεία Γ2 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, ο προσφεύγων με τον υπό στοιχεία Α2 λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κλήθηκε ο δεύτερος παρεμβαίνων να συμπληρώσει τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ του διότι δεν έχει απαντήσει στο ερώτημα περί μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, που θα εφαρμόσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης και ως εκ τούτου η προσφορά του έπρεπε να αποκλειστεί.

18. Επειδή, ούτε στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης περί κριτηρίων τεχνικής ικανότητας, ούτε στον όρο 2.2.9.2B4 της διακήρυξης όπου αναφέρονται τα αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων του όρου 2.2.6 ούτε σε έτερο όρο της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση η αναφορά στην προσφορά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ως βασίμως υποστηρίζουν ο αναθέτων φορέας και ο δεύτερος παρεμβαίνων. Επισημαίνεται ότι, εν προκειμένω, ο αναθέτων φορέας δεν είχε προσαρμόσει το πρότυπο ΕΕΕΣ κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς δεν είχε απαλειφθεί το πεδίο «Μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης» από την Ενότητα Γ-Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV-Κριτήρια επιλογής. Ωστόσο, δοθέντος ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη στοιχεία, ούτε είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα λόγω μη τήρησης υποχρέωσης η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία έγγραφα (βλ.

απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51), δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού συμμετέχοντος στον υπό κρίση διαγωνισμό λόγω μη δήλωσης στο ΕΕΕΣ μη απαιτούμενων από τη διακήρυξη μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης (πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54)..

19. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητούνται, ο δεύτερος παρεμβαίνων ορθώς, καθώς δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη, δεν δήλωσε στα υποβληθέντα με την προσφορά ΕΕΕΣ των μελών του τα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης, που θα εφαρμόσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Παρά δε το γεγονός ότι, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ουδεμία έλλειψη παρουσίαζαν τα ΕΕΕΣ των μελών του δευτέρου παρεμβαίνοντος ως προς το ζήτημα των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, ο αναθέτων φορέας κάλεσε την 3.11.2022 τον δεύτερο παρεμβαίνοντα να συμπληρώσει τα σχετικά πεδία των υποβληθέντων ΕΕΕΣ, ο δε δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε συμπληρωμένα ΕΕΕΣ δηλώνοντας ότι *«θα εφαρμόσει τα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με τις διαδικασίες που περιγράφονται στο εγχειρίδιο του ISO 14001»*. Εκ δε της ανωτέρω συμπληρωματικής δήλωσης του δευτέρου παρεμβαίνοντος ουδεμία τροποποίηση της προσφοράς του επήλθε, ούτε απέκτησε κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης κάποιο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τους έτερους συμμετέχοντες, τα όσα δε δηλώθηκαν από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα συνιστούν επανάληψη των ήδη δηλωθέντων στα ΕΕΕΣ των μελών του και δη στην Ενότητα Δ του Μέρους IV περί πιστοποιητικών ως προς τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Αλυσίτελως ο προσφεύγων επικαλείται την υπ' αριθμ. 40/2020 απόφαση του ΣτΕ καθώς εν προκειμένω δεν τίθεται ζήτημα μη δήλωσης απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού στοιχείων, το οποίο αφορά η ως άνω επικαλούμενη απόφαση. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα ο αναθέτων φορέας έκρινε αποδεκτή την προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος και ο υπό Α2 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, ο προσφεύγων με τον υπό στοιχεία Α3 λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος διότι, αν και διαπιστώθηκε από τον αναθέτοντα φορέα η μη αναφορά στην υποβληθείσα με την προσφορά σύντομη τεχνική περιγραφή των αντλιοστασίων λυμάτων ,που αποτελούν τμήμα του αποχετευτικού δικτύου λυμάτων, κλήθηκε ο δεύτερος παρεμβαίνων να προσκομίσει συμπληρωματικά στοιχεία προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας.

21. Επειδή, στον όρο 2.2.6.Α3 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εμπειρία στη λειτουργία και συντήρηση αντλιοστασίων λυμάτων, τα οποία να αποτελούν τμήμα αποχετευτικού δικτύου λυμάτων, επί τουλάχιστον 2 χρόνια συνολικά. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2.Β.4 της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οφείλουν να προσκομίσουν με τον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς, ως αναφέρεται και στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, πίνακα έργων στον οποίο θα περιλαμβάνεται κατ' ελάχιστον, μεταξύ άλλων, σύντομη τεχνική περιγραφή των εγκαταστάσεων με αναφορά στη μέθοδο και τα στάδια επεξεργασίας κατά την ανάλυση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Εκ δε της ως άνω παραπομπής στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προκύπτει ότι η σύντομη τεχνική περιγραφή πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον μνεία και των αναφερόμενων στον όρο 2.2.6.Α3 της διακήρυξης στοιχείων, ήτοι συμβάσεων λειτουργίας και συντήρησης αντλιοστασίων λυμάτων, τα οποία να αποτελούν τμήμα αποχετευτικού δικτύου λυμάτων, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς. Ως εκ τούτου, αβασίμως, ως μη ερειδόμενος στον όρο 2.2.9.2.Β.4 της διακήρυξης ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι δεν προσδιορίζονται τα συγκεκριμένα στοιχεία τα οποία πρέπει να περιλαμβάνονται στη σύντομη τεχνική προδιαγραφή.

22. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του την από 14.10.2021 υπεύθυνη δήλωση με το κάτωθι περιεχόμενο : «... Ο παρακάτω κατάλογος αφορά συμβάσεις λειτουργίας και συντήρησης αντλιοστασίων λυμάτων τα οποία

Αριθμός απόφασης: Σ 1514/2022

αποτελούν τμήμα αποχετευτικού δικτύου λυμάτων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία δεκαετία:

ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΑΝΑΔΟΧΟΥ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ - ΠΕΡΑΙΩΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΙΛΥΟΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	... ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (ΕΕΛ ... ΚΑΙ ...) ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΔΕΥΑ ...	ΔΕΥΑ ...	ΕΕΛ ...	... 100% ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	12/03/2015 - 12/03/2016	101.871,00 €	Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (Ε.Ε.Λ ... ΚΑΙ Ε.Ε.Λ ...) ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΩΝ ΤΗΣ Δ.Ε.Υ.Α ...
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (ΕΕΛ ... ΚΑΙ ...) ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΔΕΥΑ ...	ΔΕΥΑ ...	ΕΕΛ ...	... 100% ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ	12/03/2016 - 11/03/2017	101.871,00 €	Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (Ε.Ε.Λ ... ΚΑΙ Ε.Ε.Λ ...) ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΩΝ ΤΗΣ Δ.Ε.Υ.Α ...

Τεχνική Περιγραφή Εγκαταστάσεων

Οι συμβάσεις αφορούσαν τις εργασίες για τη λειτουργία, συντήρηση και επισκευή των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων (Ε.Ε.Λ ... και Ε.Ε.Λ ...) και αντλιοστασίων της Δ.Ε.Υ.Α Σύμφωνα με τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους, η Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων ... έχει δυναμικότητα εγκατάστασης 13.000 Ι.Π, με μέση ημερήσια παροχή 1.950 m³/d και ελέγχεται με σύστημα τηλεελέγχου και τηλεειδοποίησης. Η Ε.Ε.Λ. βασίζεται στη μέθοδο του παρατεταμένου αερισμού με οξειδωτική τάφρο. Η Ε.Ε.Λ ... έχει δυναμικότητα εγκατάστασης 8.700 Ι.Π, με μέση ημερήσια παροχή 1.500 m³/d και ελέγχεται με σύστημα τηλεελέγχου και τηλεειδοποίησης. Στην Ε.Ε.Λ. ... πραγματοποιείται επεξεργασία βοθρολυμάτων με μέση ημερήσια παροχή 80 m³/d,.

Τα στάδια επεξεργασίας λυμάτων και ιλύος στην ΕΕΛ ... είναι:

- Έργα εισόδου – Κτίριο προεπεξεργασίας
- Αναερόβια δεξαμενή

Αριθμός απόφασης: Σ 1514/2022

- Δεξαμενές αερισμού
- Δεξαμενές καθίζησης ιλύος
- Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και απομάκρυνσης περίσσειας λάσπης
- Πάχυνση – αερόβια χώνευση λάσπης
- Αντλιοστάσιο στραγγιδίων
- Συγκρότημα απολύμανσης των επεξεργασμένων
- Φρεάτιο εξόδου – δειγματοληψίας.

Τα στάδια επεξεργασίας στην ΕΕΛ ... είναι:

Φυσική επεξεργασία

- Εσχάρωση
- Εξάμμωση - λιποσυλλογή

Βιολογική επεξεργασία

- Αποφωσφόρωση
- Αερισμό - απονιτροποίηση σε οξειδωτική τάφρο
- Δευτεροβάθμια καθίζηση
- Ανακυκλοφορία ενεργού ιλύος και απομάκρυνση περίσσειας ιλύος
- Απολύμανση με χλώριο

Επεξεργασία ιλύος

- Πάχυνση ιλύος
- Μηχανική αφυδάτωση ιλύος».

Επομένως, εκ του ανωτέρου περιεχομένου της υποβληθείσας με την προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος σύντομης τεχνικής περιγραφής των εγκαταστάσεων προκύπτει ότι αφορά σε συμβάσεις ,που περιλαμβάνουν τη λειτουργία και συντήρηση αντλιοστασίων λυμάτων, κατά την απαίτηση του όρου 2.2.6.Α.3 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, νομίμως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 10, κάλεσε ο αναθέτων φορέας την 3.11.2022 το δεύτερο παρεμβαίνοντα στην υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ως προς τα αντλιοστάσια, ο δε δεύτερος παρεμβαίνων προσκόμισε την από 10.11.2022 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αφού επανέλαβε το περιεχόμενο της ήδη υποβληθείσας από 14.10.2022 υπεύθυνης δήλωσής του αναφέρει επιπροσθέτως ότι «...Τα λύματα στην ΕΕΛ ... οδηγούνται με τη βοήθεια τεσσάρων αντλιοστασίων στις θέσεις ..., ... (...), Λιμάνι και Γήπεδο και

βρίσκονται επί του δικτύου ... της Τα Α/Σ γενικότερα διαθέτουν αντλίες με μανομετρικό και παροχή, ώστε να επιτυγχάνεται ο ρόλος τους και υπάρχει η δυνατότητα τροφοδοσίας μέσω Η/Ζ σε περίπτωση διακοπής τους. Ο εξοπλισμός της ΕΕΛ ... περιλαμβάνει: το αντλιοστάσιο ανύψωσης στην μονάδα προεπεξεργασίας αντλία δυναμικότητας $100\text{m}^3/\text{h}$. Στην οξειδωτική τάφρο αεριστήρα 18kW μήκους 4.5m και με αναδευτήρα τύπου μπανάνας. Στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας/περίσσειας ιλύος έχουν εγκατασταθεί αντλίες δυναμικότητας $100\text{m}^3/\text{h}$, ισχύος 1.5kW και με μανομετρικό 5.5m αντλίες περίσσειας δυναμικότητας $8\text{m}^3/\text{h}$. Τέλος, στο φρεάτιο καθαρών το μανομετρικό 5.5m αντλία για τη διάθεση των καθαρών λυμάτων δυναμικότητας $126\text{m}^3/\text{h}$ στα 40m . Τα Α/Σ εκτός δικτύου της ΕΕΛ ... βρίσκονται εντός οικίσκων και διαθέτουν τους απαιτούμενους χώρους για τη λειτουργία τους και τον αντίστοιχο συλλέκτη με βάνες και υπάρχει ο εξής εξοπλισμός: στο ... υπάρχει αντλία δυναμικότητας $15\text{m}^3/\text{h}$ και μανομετρικού 32m , στο Λιμάνι $40\text{m}^3/\text{h}$ με 7.5m μανομετρικό και στο Γήπεδο $78\text{m}^3/\text{h}$ με 45m μανομετρικό». Αβασίμως δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δια της κλήσης του σε παροχή διευκρινίσεων ο δεύτερος παρεμβαίνων προέβη σε τροποποίηση της προσφοράς του, καθώς στην από 14.11.2022 υπεύθυνη δήλωση έγινε μνεία πρόσθετων στοιχείων προυφιστάμενων και ήδη δηλωθέντων στην προσφορά συμβάσεων, ενώ επίσης αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο αναθέτων φορέας διαπίστωσε ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν απέδειξε την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα, καθώς με την αρχικώς υποβληθείσα από 3.11.2022 υπεύθυνη δήλωση ο δεύτερος παρεμβαίνων αποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6 της διακήρυξης και ο αναθέτων φορέας αιτήθηκε μόνον την αναφορά συμπληρωματικών στοιχείων χωρίς να τεθεί σχετικό ζήτημα. Πέραν των ανωτέρω, αλυσίτελως ο προσφεύγων προβάλλει ότι η απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής ικανότητας προκύπτει από τα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης των επικαλούμενων συμβάσεων, δοθέντος ότι εν προκειμένω ο αναθέτων φορέας δεν αιτήθηκε προς το δεύτερο παρεμβαίνοντα την προσκόμιση των σχετικών εγγράφων, ούτε δε τέτοια πιστοποιητικά απαιτείτο να υποβληθούν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού αλλά προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά

κατακύρωσης. Οι δε αιτιάσεις του υπομνήματος του προσφεύγοντος περί μη επιτρεπτής συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ του δευτέρου παρεμβαίνοντος ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης, δεδομένου ότι το επίμαχο ζήτημα της τεχνικής περιγραφής δεν σχετίζεται με το κατά τη διακήρυξη απαιτούμενο περιεχόμενο του ΕΕΕΣ. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς ο αναθέτων φορέας κάλεσε το δεύτερο παρεμβαίνοντα σε συμπλήρωση της ήδη υποβληθείσας σύντομης τεχνικής περιγραφής και ο σχετικός υπό Α.3 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή , ο προσφεύγων με τους υπό στοιχεία Β.1 και Γ.1 λόγους της προσφυγής υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» αντιστοίχως, διότι δεν έχουν υποβάλλει την απαιτούμενη κατά την παρ. 2.1. της Τεχνικής Προδιαγραφής 7 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση.

24. Επειδή, από τις διατάξεις της παρ. 2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής 7 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, ως αυτές έχουν εκτεθεί υπό σκέψη 11, προκύπτει ότι η εν λόγω παράγραφος αφορά υποχρεώσεις του Παρόχου Υπηρεσιών, ήτοι του οριστικού αναδόχου και δεν αναφέρεται στο στάδιο της υποβολής των προσφορών. Ωστόσο, στην ίδια παράγραφο περιλαμβάνεται και υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης του διαγωνιζόμενου αναφορικά με : Α) όλες τις εγκαταστάσεις στις οποίες θα οδηγείται η ιλύς προς αξιοποίηση και τις επιχειρήσεις που διαθέτουν αυτές τις εγκαταστάσεις, έως τον αποδέκτη του τελικού προϊόντος και Β) τη δέσμευση τήρησης των ισχυόντων και απαραίτητων κανόνων υγιεινής και ασφάλειας για την παραλαβή, μεταφορά και αξιοποίηση της ιλύος. Επισημαίνεται ότι στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης που αφορά το περιεχόμενο το φακέλου της τεχνικής προσφοράς δεν περιλαμβάνεται απαίτηση υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης της παρ. 2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής 7 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης. Επομένως, εκ των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι, ως βασίμως ο αναθέτων φορέας και ο πρώτος παρεμβαίνων υποστηρίζουν, εκ παραδρομής γίνεται αναφορά στην παρ. 2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής 7

του Παραρτήματος Α της διακήρυξης σε διαγωνιζόμενο, καθώς η απαιτούμενη από την εν λόγω διάταξη υπεύθυνη δήλωση αφορά τον οριστικό ανάδοχο. Τυχόν δε υιοθέτηση αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής καθιστά και άνευ αντικειμένου την απαιτούμενη κατά τον όρο 2.4.3.2.4 της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου με την οποία δηλώνει ότι η διαχείριση της αφυδατωμένης ιλύος θα υλοποιείται σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και με αποκλειστική του ευθύνη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης σύμφωνα με τις προδιαγραφές όρους και απαιτήσεις του Τεύχους 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Τ.Π.7) του Παραρτήματος Α καθώς και ότι αναλαμβάνει κάθε αστική και ποινική ευθύνη για τυχόν ρύπανση ή υποβάθμιση περιβάλλοντος κατά τις εργασίες, φόρτωσης, μεταφοράς και τελικής διάθεσης των ανωτέρω για όλο το χρονικό διάστημα και όπως ορίζεται από τη σχετική νομοθεσία. Σε κάθε περίπτωση, λόγω της ένταξης της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης σε παράγραφο που αφορά τον οριστικό ανάδοχο και της μη αναφοράς της στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης που αφορά το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, βασίμως μπορεί να υποστηριχθεί ότι συντρέχει ασάφεια της διακήρυξης ως προς τον χρόνο υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης της παρ. 2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής 7 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου. Και τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

25. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητούνται, ο πρώτος παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «... ..» δεν έχουν υποβάλλει την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.1. της Τεχνικής Προδιαγραφής 7 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης και ορθώς, καθώς τούτο δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εφόσον συντρέχει ασάφεια της διακήρυξης ως προς τον χρόνο υποβολής της επίμαχης δήλωσης, η μη υποβολή της από τους ως άνω συμμετέχοντες δεν μπορεί να οδηγήσει, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, σε απόρριψη των προσφορών τους. Αλυσιτελώς δε, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο ίδιος και ο δεύτερος παρεμβαίνων έχουν υποβάλλει την

υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.1. της Τεχνικής Προδιαγραφής 7 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, δοθέντος ότι τούτο ουδόλως αναιρεί την διαπιστωθείσα ασάφεια της διακήρυξης ως προς το χρόνο υποβολής της επίμαχης δήλωσης. Επομένως, κατά τα ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «... ..» και οι υπό στοιχεία Β.1 και Γ.1 λόγοι της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

26. Επειδή, ο προσφεύγων με τον υπό στοιχεία Γ.3 λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» διότι, προς απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6.Β1 της διακήρυξης δήλωσε ως τρίτο πάροχο την εταιρεία "...", η οποία όμως έχει υποβάλει συμφωνητικά συνεργασίας με τις εταιρείες "..." και "... ..", από τα οποία προκύπτει ότι επί της ουσίας οι εταιρείες αυτές θα καλύψουν την επίμαχη απαίτηση της τεχνικής ικανότητας για λογαριασμό της εταιρείας "..." συνιστώσες έτσι εμμέσως δανείζουσες εμπειρία χωρίς όμως να υποβληθεί και ΕΕΕΣ των εταιρειών αυτών παρά μόνον της εταιρείας

27. Επειδή, στον όρο 2.2.6.Β1 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει σύμβαση με νόμιμη εγκατάσταση στην οποία θα οδηγείται η ιλύς προς αξιοποίηση. Ουδόλως δε απαιτείται από τη διακήρυξη ο ίδιος ο συμμετέχων να διαθέτει εγκατάσταση για την αξιοποίηση των αποβλήτων και άρα οι τρίτοι οικονομικοί φορείς που διαθέτουν τέτοια εγκατάσταση και με τους οποίους συνεργάζεται ο διαγωνιζόμενος προκειμένου να συμμετέχει στο διαγωνισμό δεν αποτελούν δανείζοντες εμπειρία τρίτους καθώς αυτή ακριβώς η συνεργασία αποτελεί το ζητούμενο κριτήριο τεχνικής ικανότητας, το οποίο πληρείται εφόσον ο συμμετέχων διαθέτει τη σχετική συνεργασία. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα στο υπόμνημά του τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, καθώς ο προσφεύγων υπολαμβάνει κατά λογικό σφάλμα το ίδιο το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, ήτοι την ύπαρξη συνεργασίας με φορέα που διαθέτει εγκατάσταση αξιοποίησης ιλύος, ως συγχρόνως

δάνεια εμπειρία. Βασίμως δε ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι περίπτωση δάνειας εμπειρίας θα συνέτρεχε μόνον εαν η διακήρυξη απαιτούσε ο ίδιος ο συμμετέχων να διαθέτει εγκατάσταση επεξεργασίας ιλύος, το οποίο όμως ουδόλως, εν προκειμένω, τίθεται ως απαίτηση. Επισημαίνεται ότι κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης είναι επιτρεπτή η στήριξη σε τρίτο φορέα προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας.

28. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «... ..» δήλωσε στα ΕΕΕΣ των μελών του ότι στηρίζεται στις ικανότητες του οικονομικού φορέα «... ..» προς εκπλήρωση των απαιτήσεων του όρου 2.2.6.B1 της διακήρυξης και υποβλήθηκε ΕΕΕΣ για τον εν λόγω τρίτο φορέα καθώς και το από 13.10.2021 συμφωνητικό δάνειας εμπειρίας στο οποίο αναφέρεται ότι ο τρίτος φορέας «... ..» διαθέτει για ολόκληρη τη διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι την πλήρη εκτέλεση της σύμβασης στον οικονομικό φορέα «... ..» και τα μέλη του, τις συμβάσεις που διαθέτει με την εταιρεία «... ..» για την διάθεση της αφυδατωμένης ιλύος ΕΚΑ 19 08 05 και με την εταιρεία «... ..» για την διάθεση των αποβλήτων με κωδικούς ΕΚΑ 19 08 01 και ΕΚΑ 19 08 02. Περαιτέρω, υποβλήθηκαν σχετικά συμφωνητικά συνεργασίας του τρίτου φορέα «... ..» με τις εταιρείες «... ..» και «... ..». Επομένως, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, οι εταιρείες «... ..» και «... ..» που διαθέτουν τις απαιτούμενες εγκαταστάσεων αξιοποίησης ιλύος κατά το κριτήριο του όρου 2.2.6.B1 της διακήρυξης δεν αποτελούν τρίτους δανείζοντες εμπειρία φορείς ως προς τον οικονομικό φορέα «... ..» και άρα δεν απαιτείτο η εκ μέρους τους υποβολή ΕΕΕΣ, αλλά τέτοιος δανείζων εμπειρία τρίτος φορέας αποτελεί μόνον η εταιρεία «... ..» η οποία εισφέρει στον οικονομικό φορέα «... ..» τη συνεργασία της με τις εταιρείες «... ..» και «... ..». Ως εκ τούτου, ορθώς και νομίμως κατά τους όρους 2.2.8 και 2.2.9.1 της διακήρυξης έχει προσκομιστεί ΕΕΕΣ μόνον ως προς την εταιρεία «... ΕΠΕ» και ο υπό Γ.3 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

29. Επειδή, τέλος ο προσφεύγων με τον υπό στοιχεία Γ.Δ λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» διότι κλήθηκε να διευκρινίσει τη δυναμικότητα της εγκατάστασης της εταιρείας «... ..», αν και δεν είναι επιτρεπτή η εκ των υστέρων προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων για την απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας και αντίκειται στην ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων η υποβολή επιπρόσθετων στοιχείων που έπρεπε να αποτελούν μέρος της υποβληθείσας προσφοράς.

30. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 27, στον όρο 2.2.6.B1 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει σύμβαση με νόμιμη εγκατάσταση στην οποία θα οδηγείται η ιλύς προς αξιοποίηση, χωρίς ωστόσο να προβλέπεται συγκεκριμένη απαίτηση ως προς την δυναμικότητα της εγκατάστασης όπου θα αξιοποιείται η ιλύς. Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.2.9.2B4 της διακήρυξης, προς αποδείξη της πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 2.2.6.B1 οι οικονομικοί πρέπει να υποβάλλουν με την προσφορά τους αδειά λειτουργίας, απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων και αποδεικτικό καταχώρησης στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων (ΗΜΑ). Επομένως, εκ των ανωτέρω όρων προκύπτει ότι η δυναμικότητα της δηλούμενης εγκατάστασης αξιοποίησης της ιλύος δεν αποτελεί κατά τη διακήρυξη αξιούμενο στοιχείο προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας και, δοθέντος ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη στοιχεία, δεν συντρέχει, εν προκειμένω, λόγος αποκλεισμού συμμετέχοντος σε περίπτωση είτε μη δήλωσης στην προσφορά του της δυναμικότητας της εγκατάστασης αξιοποίησης της ιλύος είτε δήλωσης στην προσφορά του εγκατάστασης συγκεκριμένης δυναμικότητας.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «... ..» προσκόμισε με την προσφορά του, μεταξύ άλλων, αφενός μεν συμφωνητικό συνεργασίας της εταιρείας «... ..» με την εταιρεία «... ..» για την αποδοχή στερεών αποβλήτων με ΕΚΑ 19 08 01 και 19 08 02 κατ' εκτίμηση σε ποσότητα 1.000

τόνων/έτος, αφετέρου υπεύθυνες δηλώσεις των μελών του στις οποίες αναφέρεται ως δυναμικότητα αποδοχής του ΧΥΤΑ της εταιρείας «... ..» 200 τόνοι/έτος για τους συγκεκριμένους κωδικούς ΕΚΑ. Ενόψει δε τούτου, ο οικονομικός φορέας «... ..» κλήθηκε την 3.11.2022 από τον αναθέτοντα φορέα να προσκομίσει διευκρινίσεις. Ο εν λόγω δε διαγωνιζόμενος προσκόμισε την από 12.11.2022 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει αναλυτικά την δυναμικότητα της εν λόγω εταιρείας : «...Α) Τα στοιχεία που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2, παρ. Β.4, της διακήρυξης για την τεκμηρίωση της εμπειρίας της Κατηγορίας Β1 του άρθρου 2.2.6, είναι οι άδειες λειτουργίας των νόμιμων εγκαταστάσεων που θα οδηγούνται τα στερεά μη επικίνδυνα απόβλητα (ΕΚΑ 19 08 05, 19 08 01, 19 08 02), η Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων και το αποδεικτικό καταχώρησης στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων (ΗΜΑ), τα οποία όλα νομίμως υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό. Β) Περαιτέρω, στην Τεχνική Προδιαγραφή 7 (ΤΠ7) του Παραρτήματος Α της διακήρυξης του Διαγωνισμού, παρ.2, εδαφ.1 όπου προβλέπεται η υποβολή των υπ' αριθμόν 33 και 34 υποβληθεισών Υπευθύνων Δηλώσεων, αν και απαιτείται ρητά στο περιεχόμενό τους να γίνεται αναφορά σε όλες τις εγκαταστάσεις όπου θα οδηγούνται τα απόβλητα, ωστόσο δεν απαιτείται η αναφορά στη δυναμικότητα των εν λόγω χώρων. Συνεπώς εκ περισσού συμπληρώθηκε η σχετική πληροφορία στις Υ.Δ. των μελών της Ένωσής μας. Γ) Εξ απλής παραδρομής δηλώθηκαν ως δυναμικότητα των εγκαταστάσεων της οι 200tn/έτος, ποσότητα που αναφερόταν στην αρχική ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ (Αρ. πρωτ. οικ.../30-12-11), η οποία όμως τροποποιήθηκε με τις υπ' αρ. οικ..../ΔΙΠΑ/14-11- 14, οικ. .../20-09-2017 και .../ .../ .../393/22-01-2019 (Συνημμένα 3), ουδεμία εκ των οποίων δεν θέτει κανένα περιορισμό όσον αφορά στις ποσότητες των κωδικών

ΕΚΑ 19 08 01 και 19 08 02, αλλά ούτε και στις ποσότητες των λοιπών επιτρεπτών ΕΚΑ. Άλλωστε και προς άρση κάθε αμφιβολίας, η δυναμικότητα των εγκαταστάσεων της για τους κωδικούς ΕΚΑ 19 08 01 και 19 08 02 ανέρχεται σε 3.000 tn/χρόνο, όπως αναφέρεται ρητά στην υπ. αριθμ. 1837/24/21-02-2018 (Συνημμένο 4) τροποποίηση της υπ' αριθμόν .../.../13-

08-2012 υποβληθείσας άδειας λειτουργίας της) Έτι περαιτέρω, το εκ παραδρομής λάθος προκύπτει ευθέως και εκ του γεγονότος ότι η έχει υπογράψει το ήδη προσκομισθέν Ιδιωτικό Συμφωνητικό με τον δανείζοντα τρίτο οικονομικό φορέα εταιρεία, δια του οποίου δεσμεύεται ρητά ότι θα αποδέχεται περί τους χιλίους (1000) τόνους ετησίως από τους εν λόγω κωδικούς». Δεδομένου όμως ότι, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, η δυναμικότητα της εγκατάστασης δεν έχει τεθεί ως απαιτούμενο κριτήριο τεχνικής ικανότητας, εκ δε των υποβληθέντων με την προσφορά στοιχείων προκύπτει ήδη η δυναμικότητα της εγκατάστασης της εταιρείας «... ..», νομίμως ο αναθέτων φορέας κάλεσε τον οικονομικό φορέα «... ..-» προς παροχή διευκρινίσεων, καθώς η εν λόγω διευκρίνιση δεν συνεπάγεται τροποποίηση της προσφοράς του, ούτε συνιστά εκ των υστέρων το πρώτον απόδειξη κριτηρίου επιλογής, ούτε αφορά μη αντικειμενικώς εξακριβώσιμο προϋπάρχον της προσφοράς στοιχείο. Συνεπώς, ο υπό Γ.4 λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

32. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπο κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ,κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ,με την επωνυμία «... ..-», να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις και τέλος, να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο, κατ' άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 70/2022 απόφαση του Δ.Σ του αναθέτοντος φορέα, κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «... ..», κατά το σκεπτικό

Δέχεται τις παρεμβάσεις

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου ύψους 15.000 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**