

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 25 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 14.02.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 240/14.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός .., αρ. ..., σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. 136/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων - Τμήμα Β' Τριμελές – Ακυρωτική Διαδικασία, η οποία εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ 32/2022 αίτησης ακύρωσης της ίδιας εταιρείας κατά της σιωπηρής απόρριψης της ως άνω με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 240/14.02.2022 Προδικαστικής της Προσφυγής.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την από 24.02.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο, οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ δυνάμει της υπ' αριθμ. 136/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, η προσφεύγουσα, για τους λόγους που αναλύονται λεπτομερώς στην προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 81/2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

του Δήμου ..., με την οποία εγκρίθηκε το από 27.12.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών του Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με τίτλο «Ψηφιακές Διαδρομές Οίνου - Το κρασί σαν μέσο προβολής και Προώθησης του Πολιτιστικού Αποθέματος του ...», ο οποίος διενεργείται δυνάμει της υπ' αριθ. .../2021 Διακήρυξης, στο μέτρο που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «... ..» και «... ..».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή η υπ' αρ. 136/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, έκρινε ότι: *«Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η προσβαλλομένη σιωπηρή απόρριψη από την ΑΕΠΠ της προαναφερθείσας προδικαστικής προσφυγής δεν είναι νόμιμη λόγω της παραβάσεως της επιβαλλόμενης από τις σχετικώς προεκτεθείσες διατάξεις υποχρεώσεώς της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής, του Δικαστηρίου μη επιτρεπόμενου όπως προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των εν λόγω αιτιάσεων η προσβαλλομένη σιωπηρή απόρριψη πρέπει να ακυρωθεί και αναπεμφθεί η υπόθεση στην Α Ε Π.Π και ήδη με την ονομασία «Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων» (Ε Α ΔΗ ΣΥ) [άρθρο 3 του Ν 4912/2022 (Α¹ 59/17-3-2022), που ισχύει από τη δημοσίευση του κατ' άρθρο 30 αυτού] προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητα της σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 4η σκέψη».*

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, είχε καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.087,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 217.500,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με ημ/νια αρ. .../2022 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με τίτλο «Ψηφιακές Διαδρομές Οίνου - Το κρασί σαν μέσο προβολής και Προώθησης του Πολιτιστικού Αποθέματος του ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 217.500,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 03.09.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 14.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 04.02.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, στις 14.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, με την υπ' αρ. 322/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, στις 24.02.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α 156/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ δυνάμει της οποίας το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας έγινε δεκτό και ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 28.02.2022 προς την ΑΕΠΠ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 17178/28.02.2022 απόψεις της, με τις οποίες υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές.

10. Επειδή, στις 24.02.2022 η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «... ..», κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους την στις 25.02.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού. Με την παρέμβασή της η ως άνω εταιρεία επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής, για

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτήν.

11. Επειδή, με την υπ' αρ. 1978/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 136/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Χανίων και σε συμμόρφωση με το διατακτικό αυτής.

12. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

13. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά κρίθηκε απορριπτέα μετά την αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαδικασία καθώς και στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37.

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused ... SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

15. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίζουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

16. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της μη αποδοχής της προσφοράς της και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι το μέλος της ομάδας έργου κ. δεν διαθέτει τον απαιτούμενο τίτλο

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

σπουδών. Μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στον όρο 12.2 της επίμαχης Διακήρυξης, όπως αυτός διατυπώνεται στο Παράρτημα Α - Μελέτη (Τεχνικές Προδιαγραφές- Προϋπολογισμός – Απαιτήσεις τεχνικής προσφοράς) & Συγγραφή υποχρεώσεων, ορίζεται ότι: *«(...) ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να διαθέτει: • 1 Υπεύθυνο έργου, με πενταετή επαγγελματική εμπειρία έτη, σε διαχείριση Έργων, αντίστοιχου με το υπό προκήρυξη Έργο • 2 μέλη με πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Πληροφορικής και τριετή εμπειρία στην υλοποίηση ψηφιακών εφαρμογών για την προβολή του πολιτισμού – τουρισμού (...). Να υποβληθούν βιογραφικά στοιχεία του υπευθύνου και της ομάδας έργου».*

Προς απόδειξη της πλήρωσης του ανωτέρω όρου η προσφεύγουσα εταιρεία έχει δηλώσει στην τεχνική προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «2.4.3.2) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf») ως μέλος της ομάδας έργου – Στέλεχος πληροφορικής τον κ., υπάλληλο της εταιρείας «... ...». Ομοίως και στο εκ μέρους της υποβληθέν ΕΕΕΣ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «2.4.3.1 Α) ΕΕΕΣ_signed.pdf») στο Μέρος II Γ δηλώνει ότι στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας με την επωνυμία «... ...», ενώ στο Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής» – Γ δηλώνει επίσης στην ομάδα έργου τον κ. ως στέλεχος Πληροφορικής, υπάλληλο της εταιρείας «... ...» και κάτοχο του κατά τη Διακήρυξη απαιτούμενου τίτλου σπουδών. Ωστόσο, από το υποβληθέν βιογραφικό του μέλους της ομάδας έργου κ. (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «2. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟpdf»), το οποίο επίσης υποβλήθηκε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 12.2 (Παράρτημα Α – Μελέτη & Συγγραφή υποχρεώσεων) και προς απόδειξη των σχετικών απαιτήσεων αυτού, προκύπτει ότι το ως άνω μέλος της ομάδας έργου διαθέτει ως βασικό τίτλο σπουδών

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

Πτυχίο Τεχνολογικής Εκπαίδευσης του ΤΕΙ ... – Σχολή Διοίκησης και Οικονομίας ειδικότητας Λογιστή με ημερομηνία απόκτησης πτυχίου το έτος 2017. Δηλώνει επίσης την κτήση Μεταπτυχιακού Τίτλου Σπουδών το έτος 2021 από το Πανεπιστήμιο ... – Σχολή τεχνολογιών και επικοινωνίας – Τμήμα Πληροφορικής ειδικότητας Πληροφορικής. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί τα σαφώς απαιτούμενα κατά τον όρο 12.2 της Διακήρυξης, όπως αυτός διατυπώνεται στο Παράρτημα Α - Μελέτη & Συγγραφή υποχρεώσεων, καθώς το ένα εκ των δύο δηλωθέντων μελών της ομάδας έργου, ήτοι ο κ., που απαιτείται κατά τη διακήρυξη να κατέχουν πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ στον τομέα της Πληροφορικής, διαθέτει πτυχίο στον τομέα της Λογιστικής. Αβασίμως δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εν προκειμένω συντρέχει περίπτωση ασάφειας του εν λόγω όρου της Διακήρυξης, καθόσον η χρήση της λέξης «πτυχίο» παραπέμπει άνευ αμφιβολίας στην απαίτηση βασικού τίτλου σπουδών και όχι σε μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης, το οποίο αφενός ονομάζεται απολύτως διακριτά και αφετέρου επιτελεί διαφορετικό ρόλο αποσκοπώντας στην εξειδίκευση και διεύρυνση γνώσεων, που έχουν όμως ήδη προηγουμένως αποκτηθεί και ολοκληρωθεί αποδεδειγμένα δια της κτήσεως του βασικού τίτλου σπουδών (πτυχίο) στο εκάστοτε αντικείμενο. Δεδομένου επομένως ότι εν προκειμένω το μέλος της ομάδας έργου κ. κατέχει πτυχίο Λογιστή, ενώ θα έπρεπε κατά τον ως άνω όρο της Διακήρυξης να κατέχει πτυχίο στον τομέα της Πληροφορικής και δεδομένου επίσης ότι το γεγονός αυτό δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, η οποία μόνο αντιτάσσει ότι η κατοχή του επίμαχου Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης δύναται να υποκαταστήσει τη μη κατοχή πτυχίου στο εν λόγω αντικείμενο καθώς υπερκαλύπτει την σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς ορθώς κατά τα ανωτέρω κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας.

17. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της μη αποδοχής της προσφοράς της και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι παρανόμως η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα με την

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

αιτιολογία ότι η δεν πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις ως προς τα ολοκληρωμένα εκτελεσθέντα έργα που επικαλείται κατά την τριετία 2018-2020. Μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης, της κείμενης νομοθεσίας καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω δευτέρου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στον όρο 12.2 της επίμαχης Διακήρυξης «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» ορίζεται ότι *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2018- 2020) να έχουν εκτελέσει: • τουλάχιστον 3 έργα που να περιλαμβάνουν την δημιουργία ψηφιακών εφαρμογών στο διαδίκτυο ή σε native apps με αντικείμενο την ξενάγηση και προβολή σε σημεία πολιτιστικού και Τουριστικού ενδιαφέροντος. • Τουλάχιστον 3 ολοκληρωμένα επιτυχώς έργα που να περιλαμβάνουν ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση Πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου. • τουλάχιστον 3 έργα (είτε ολοκληρωμένα είτε σε εξέλιξη) που να περιλαμβάνουν την ανάπτυξη εφαρμογών επαυξημένης πραγματικότητας μέσω φορητών συσκευών για την προβολή ψηφιακού Πολιτιστικού ή τουριστικού περιεχομένου. Δύναται 1 έργο να περιλαμβάνει δύο από τις 3 παραπάνω κατηγορίες. Επιπλέον θα πρέπει αθροιστικά τα έργα (τα ολοκληρωμένα) που θα παρουσιαστούν να είναι ίσα ή μεγαλύτερα αθροιστικά από τον Π/Υ της προκήρυξης άνευ ΦΠΑ ήτοι 217.500,00 €».*

Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα στο εκ μέρους της υποβληθέν ΕΕΕΣ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «2.4.3.1 Α) ΕΕΕΣ_signed.pdf») στο Μέρος II Γ δηλώνει ότι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας στηρίζεται στην εταιρεία με την επωνυμία «... ..», η οποία και δηλώνει στο ξεχωριστό ΕΕΕΣ που κατέθεσε (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΕΕΕΣ_..._signed.pdf» προς απόδειξη της πλήρωσης του όρου 12.2 σχετικά δήλωσε ότι έχει εκτελέσει τα εξής έργα:

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

- α. ...- ΠΕΡΙΗΓΗΤΙΚΉ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ. ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΙ ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΞΕΝΑΓΗΣΕΙΣ Ποσό 192625 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 28.07.2020 - 27.01.2023 Αποδέκτες
- β. ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΔΙΑΔΡΟΜΕΣ ... Ποσό 37.650 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 15.03.2019 - 26.08.2019 Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ...
- γ. ...- Ποσό 190.000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 26.05.2018 - 25.11.2020 Αποδέκτες
- δ. ... - ΜΟΝΤΕΛΟΠΟΙΗΣΗ ΟΜΑΔΩΝ ΕΠΙΣΚΕΠΤΩΝ ΣΕ ΜΟΥΣΕΙΑ ΜΕΣΩ ΤΕΧΝΗΤΗΣ ΟΡΑΣΗΣ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΜΑΘΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΠΑΙΧΝΙΔΙΩΝ ΕΠΑΥΞΗΜΕΝΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ Ποσό 183000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 09.07.2018 - 08.01.2021 Αποδέκτες
- ε. Ο ΔΡΟΜΟΣ ΤΟΥ ΤΑΧΥΔΡΟΜΟΥ: ΕΝΩΝΟΝΤΑΣ ΤΑ ΦΑΡΑΓΓΙΑ Ποσό 1.935 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 08.10.2019 - 19.06.2020 Αποδέκτες ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
- στ. ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ - ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΕΙΚΟΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΗΓΗΣΗΣ ΣΤΟ Ποσό 15600 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 16.12.2019 - 28.02.2021 Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ...
- ζ. ΨΑΧΝΟΝΤΑΣ ΤΗΝ ... / SEARCHING ... Ποσό 7500 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 03.12.2020 - 28.04.2021 Αποδέκτες ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ & ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ - ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ
- η. ... Ποσό 65610 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.09.2020 - 31.08.2023 Αποδέκτες ... SV. / ERASMUS+
- θ. ... PLUS Ποσό 42544 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.05.2021 - 23.04.2023 Αποδέκτες ... SV. / ERASMUS+
- ι. ΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ΤΟ ΑΓΡΟΤΙΚΟ ΤΟΠΙΟ Ποσό 2420 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 02.04.2021 - 30.07.2021 Αποδέκτες ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

Εκ των ανωτέρω έργων αυτά που νομίμως δύνανται να ληφθούν υπόψη για την απόδειξη της πλήρωσης του επίμαχου όρου της Διακήρυξης και δη της απαίτησης κατά την οποία θα πρέπει αθροιστικά τα ολοκληρωμένα έργα που θα παρατεθούν να είναι ίσα ή μεγαλύτερα αθροιστικά από τον Π/Υ της προκήρυξης άνευ ΦΠΑ (217.500,00 ευρώ) είναι τα έργα υπό (β), (γ) και (δ), καθώς σύμφωνα με τα δηλωθέντα έχουν ολοκληρωθεί έως τη λήξη του έτους 2020, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, ενώ αντιθέτως τα λοιπά έργα ολοκληρώθηκαν εντός του έτους 2021 ή αναμένεται η ολοκλήρωσή τους κατά το έτος 2023. Επομένως, ορθώς καταρχήν η αναθέτουσα αρχή περιορίσθηκε στη λήψη υπ' όψη των ανωτέρω έργων για τη διαπίστωση της πλήρωσης ή μη των απαιτήσεων περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα ανωτέρω δηλωθέντα το έργο «...- AUGMENTED REALITY POLIS STORIES» ολοκληρώθηκε στις 25.11.2020. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. 116632/26.11.2021 έγγραφό της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΕΙΣ_...-2.pdf»), το οποίο απεστάλη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.11.2021, ζήτησε από την προσφεύγουσα να προσκομίσει βεβαίωση ολοκλήρωσης ή πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, από το οποίο να προκύπτει η ολοκλήρωση του έργου. Η προσφεύγουσα ανταποκρινόμενη στο ως άνω αίτημα απάντησε στις 06.12.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προσκομίζοντας την από 06.12.2022 επιστολή της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «06-12 ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ_signed.pdf») καθώς και με τα συνημμένα σε αυτήν αρχεία, που επικαλέστηκε προς απόδειξη των παρεχόμενων διευκρινίσεων και δη τον ηλεκτρονικό φάκελο «Γ. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΕΡΓΩΝ». Ωστόσο, εντός του ως άνω ηλεκτρονικού φακέλου σχετικά με το έργο «...- AUGMENTED REALITY POLIS STORIES» και προς απόδειξη του χρόνου ολοκλήρωσής του, περιλαμβάνεται το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «αρ. 2 ARPolis.pdf», το οποίο αποτελεί την υπ' αριθμ. /25.05.2018 Απόφαση της Γενικής Γραμματέως Έρευνας και Τεχνολογίας, από την οποία προκύπτει μόνο η αρχικώς ορισθείσα διάρκεια εκτέλεσης του έργου, ήτοι 25.05.2018 –

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

24.11.2019. Επομένως, από το περιεχόμενο του ανωτέρω εγγράφου δεν δύναται να συναχθεί η εξακρίβωση της ημερομηνίας ολοκλήρωσης του έργου, καθώς πρώτον αυτό δεν αποτελεί το προσήκον αποδεικτικό έγγραφο (βεβαίωση ολοκλήρωσης ή πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής), όπως ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, και δεύτερον γιατί σε κάθε περίπτωση η σε αυτό αναφερόμενη προγραμματισθείσα ημερομηνία ολοκλήρωσης του έργου (24.11.2019) τελεί σε αναντιστοιχία με τη δήλωση στο ΕΕΕΣ, σύμφωνα με την οποία το έργο ολοκληρώθηκε στις 25.11.2020. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, ορθώς η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα καθόσον απέδειξε την εκτέλεση μόνο δύο έργων κατά την τριετία 2018-2020.

Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει επίσης να γίνει δεκτό ότι η αξία των λοιπών δύο έργων, που δήλωσε η προσφεύγουσα ως εκτελεσθέντα εντός της τριετίας 2018-2020, ήτοι του έργου «ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΔΙΑΔΡΟΜΕΣ ...» αξίας 37.650,00 ευρώ και του έργου «Ο ΔΡΟΜΟΣ ΤΟΥ ΤΑΧΥΔΡΟΜΟΥ: ΕΝΩΝΟΝΤΑΣ ΤΑ ΦΑΡΑΓΓΙΑ» αξίας 1.935,00 ευρώ (συνολικά 39.585,00 ευρώ) υπολείπεται του Π/Υ της προκήρυξης (217.600,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), γεγονός που καθιστά επίσης την προσφορά της πλημμελή.

Τέλος, ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια κατά την υποβολή της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν δύναται να θεραπευθεί ύστερα από κλήση της κατά τα οριζόμενα στο αρ. 102 Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, όπως εν προκειμένω, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorghna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Επειδή, με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ..» και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρά το γεγονός ότι δεν προσκομίσθηκαν ΕΕΕΣ για τους εξωτερικούς συνεργάτες και Μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

επί του ανωτέρω τρίτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στο αρ. 78 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ` του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α` ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες».

Επίσης, στο αρ. 79 του ίδιου νόμου προβλέπονται τα εξής: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α` 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά».

Εν προκειμένω, η συμμετέχουσα εταιρεία «... ..» στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «espd-response-v2 (2)_signed.pdf») στο Μέρος II – Γ και στην ερώτηση «ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», έχει δώσει θετική απάντηση και συγκεκριμένα έχει δηλώσει ως δανείζοντες εμπειρία την εταιρεία «... ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ ΜΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 30%), την εταιρεία «... ..» (ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ ΜΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 5% και τα φυσικά πρόσωπα και ως εξωτερικούς συνεργάτες (ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΣΤΗΡΙΞΗ ΜΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 1% έκαστος). Ακολούθως, στο μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής» - Γ' «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» αναφέρει ότι αυτή «ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΥΣ». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η εταιρεία «... ..» δηλώνοντας ότι στηρίζεται στις ικανότητες της «... ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» σε ποσοστό 30%, «... ..» σε ποσοστό 5% καθώς και στα φυσικά πρόσωπα και σε ποσοστό 1% έκαστος για την κάλυψη των κριτηρίων

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθιστά αυτούς υπεργολάβους σύμφωνα με το αρ. 78 του Ν. 4412/2016 και ορθώς τους έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ της υπό την ιδιότητα αυτή. Περαιτέρω, στον όρο 2.2.8.2. της Διακήρυξης «Υπεργολαβία» ορίζεται ότι «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας» και στον όρο 4.4.3. της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, **υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης.** Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού». Εκ της διατύπωσης των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι στην περίπτωση, κατά την οποία ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό τη τμήμα της σύμβασης μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, το οποίο υπερβαίνει αθροιστικά το ποσό του 30%, τότε η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγξει τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τον κάθε έναν από αυτούς δια της υποβολής των προς τούτο προβλεπόμενων μέσων προκαταρκτικής απόδειξης που προβλέπονται, ήτοι δια της υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ για τον κάθε έναν εκ των υπεργολάβων που υποδεικνύονται. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσφοράς που υπέβαλε η «... ..» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και των συνημμένων σε αυτήν εγγράφων, κατέθεσε ξεχωριστό ΕΕΕΣ μόνο για τις εταιρείες «... ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ» και «... ..» και όχι για τους ... και, παρά το γεγονός ότι και το προς ανάθεση ποσοστό σε αυτούς προσμετράται στο συνολικό ποσοστό του 37% του αντικειμένου της σύμβασης, που πρόκειται να ανατεθεί αθροιστικά σε τρίτους και το οποίο, ως υπερβαίνον το 30%, καθιστά υποχρεωτικό τον έλεγχο της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού για όλους τους δηλουμένους υπεργολάβους. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την «... ..» σε συμπλήρωση της προσφοράς της σύμφωνα με το αρ. 102 Ν. 4412/2016 με το υπ' αριθμ. Πρωτοκ. .../26.11.2021 έγγραφό της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΕΙΣ_....pdf»), ανταποκρινόμενη στο οποίο (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ_signed.pdf») η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία υπέβαλε τελικά ξεχωριστά ΕΕΕΣ και για τους και, στον καθένα εκ των οποίων προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση ποσοστού 1% εκ του συνολικά 37% της σύμβασης που θα εκτελεσθεί υπό τη μορφή υπεργολαβίας. Ωστόσο, επειδή, ως και ανωτέρω αναλύθηκε, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών ή εγγράφων, των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή κάλεσε και δέχθηκε τα ΕΕΕΣ για τους υπεργολάβους και εκ των υστέρων και κατόπιν κλήσης της συμμετέχουσας εταιρείας κατά τα οριζόμενα στο αρ. 102 Ν. 4412/2016, καθώς τούτο συνιστά κατ' ουσίαν ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της «... ..», αφού σε δεύτερο χρόνο και μετά την αρχική υποβολή της κατέθεσε το πρώτον έγγραφο τα οποία ήταν απαιτούμενα κατά τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται εκ νέου κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ..» και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι πλημμελής κατά το ότι η εταιρεία «... ..», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, υπέβαλε ΕΕΕΣ χωρίς ψηφιακή υπογραφή. Μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω τέταρτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Η εταιρεία «... ..» η οποία έχει δηλωθεί στην προσφορά της συμμετέχουσας «... ..» ως υπεργολάβος αυτής κατάθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το αρχείο με την ονομασία «espd-response-v2 - 2021-10-.....pdf», το οποίο αποτελεί το ΕΕΕΣ αυτής ως τρίτης. Από την επισκόπηση του αρχείου ωστόσο προκύπτει ότι αυτό δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή, για αυτό και εν συνεχεία η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την «... ..» σε συμπλήρωση της προσφοράς της σύμφωνα με το αρ. 102 Ν. 4412/2016 διά του υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 116630/26.11.2021 Εγγράφου της. Ακολουθώντας, ως άνω εταιρεία προσκόμισε αυτό ψηφιακά υπογεγραμμένο. Σχετικά με το εν λόγω ζήτημα, ήτοι την υποχρέωση ή μη των δανειζόντων εμπειρία – υπεργολάβων να υποβάλουν ΕΕΕΣ ψηφιακά υπογεγραμμένο, έχει πρόσφατα γίνει δεκτό από το Διοικητικό Εφετείο ... (βλ. απόφαση Α387/2022) ότι στην περίπτωση κατά την οποία ο διαγωνισμός διενεργείται ηλεκτρονικά, όπως εν προκειμένω (βλ. όρο 2.1.2 της Διακήρυξης) και ως εκ τούτου οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, **η υποχρέωση αυτή περιλαμβάνει μόνο τους προσφέροντες φορείς**, ενώ αντιθέτως δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση για τους φορείς, στη δάνεια εμπειρία των οποίων στηρίζονται οι προσφέροντες για να υποβάλλουν την προσφορά τους. Η ερμηνεία αυτή επικουρείται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, από τις διατάξεις των άρθρων 37,78 παρ. 1 και 79 παρ. 1 του ν.4412/2016, *με τις οποίες ορίζεται ότι αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως δε την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν, η δε αναθέτουσα αρχή ελέγχει, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, ενώ, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή κατά την υποβολή*

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, δέχεται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι εν προκειμένω η προσφορά της «... ..» δεν παρίσταται πλημμελής εκ του γεγονότος ότι το υποβληθέν ΕΕΕΣ της υπεργολάβου εταιρείας «... ..» δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, εκ περισσού δε κλήθηκε αυτή σε συμπλήρωση της προσφοράς της ως προς το σημείο αυτό από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η κρίση σχετικά με τη νομιμότητα της αποδοχής των διευκρινίσεων που παρείχε η «... ..» σχετικά με το ζήτημα της υπογραφής του ΕΕΣ της «... ..».

20. Επειδή, με τον πέμπτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται εκ νέου κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ..» και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι αυτή είναι πλημμελής κατά το ότι για τα παραδοτέα 4,5,7 και 8 δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δείγματα (mock ups). Μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω πέμπτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στον όρο 1.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζονται τα παραδοτέα τμήματα 4, 5, 7 και 8 αυτής ως εξής: Π 4. «Δημιουργία Διαδικτυακής Πύλης - Εικονικό Μουσείο Οίνου», Π 5. «Ψηφιακή διαδραστική περιήγηση στις οινικές διαδρομές της Κρήτης με την χρήση κινητών συσκευών και ενός έξυπνου app με augmented reality παρουσιάσεις», Π 7. «Ψηφιακές εκπαιδευτικές εφαρμογές για τον οίνο σαν πολιτιστικό πόρο», Π 8. «Εφαρμογή διαδραστικού χάρτη για τα δίκτυα επικοινωνίας του Οίνου εκτός νησιού από την Αρχαιότητα μέχρι σήμερα». Για τα ως άνω παραδοτέα σύμφωνα με το Κριτήριο Βαθμολόγησης 3 ορίζεται

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

ότι μεγαλύτερη βαθμολογία θα δοθεί, κατά σειρά προτεραιότητας, σε τεχνικές λύσεις με λειτουργικότητες – χαρακτηριστικά που δίνουν συνολικά καλύτερο αποτέλεσμα τεχνικής λύσης καθώς και σύμφωνα με τα δείγματα τα οποία θα υποβάλλει ο υποψήφιος στην τεχνική του προσφορά. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «... ..» δεν περιέλαβε στην προσφορά της δείγματα (mock ups) για τα παραδοτέα 4,5,7 και 8, ενώ η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει ότι στις σελίδες 347,348 και 350 της προσφοράς έχουν περιληφθεί (mockups), τα οποία η ίδια έκρινε επαρκή για να προσχωρήσει στη βαθμολόγηση της εν λόγω προσφοράς. Από την επισκόπηση του υποβληθέντος αρχείου της προσφοράς της «... ..» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΔΙΑΔΡΟΜΕΣ ΟΙΝΟΥ ..._signed.pdf») προκύπτει ότι πράγματι στις σελίδες 347,348 και 350 περιλαμβάνοντα δείγματα (mockups), πλην όμως η ως άνω εταιρεία παρέλειψε να συσχετίσει αυτά σαφώς με κάθε ένα εκ των παραδοτέων 4,5,7 και 8, για τα οποία απαιτούνται κατά τη Διακήρυξη, ώστε να είναι και ευκρινές ότι έχουν περιληφθεί mockups για όλα τα ως άνω παραδοτέα τμήματα της σύμβασης. Ωστόσο, το γεγονός ότι καταρχήν η «... ..» έχει περιλάβει δείγματα (mockups) στην προσφορά της δεν αμφισβητείται. Ως εκ τούτου η κατά τα ως άνω παράλειψή της να τα συσχετίσει με ένα εκ των 4,5,7 και 8 παραδοτέων δεν θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της χωρίς την προηγούμενη κλήση της σύμφωνα με το αρ. 102 Ν. 4412/2016 σε συμπλήρωση της προσφοράς της και συνεπώς ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός κατά τα ανωτέρω.

21. Επειδή, με τον έκτο προβαλλόμενο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ..» και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι δύο εκ των δηλωθέντων έργων δεν δύναται να προσμετρηθούν στο ποσοτικό άθροισμα των ολοκληρωμένων έργων εντός της τριετίας 2018-2020. Μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

επί του ανωτέρω έκτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Προς απόδειξη της πλήρωσης του όρου 12.2 της Διακήρυξης, κατά τον οποίο οι συμμετέχοντες απαιτείται να αποδείξουν ότι κατά την τελευταία τριετία (2018-2020) έχουν εκτελέσει και ολοκληρώσει έργα, των οποίων η αθροιζόμενη αξία θα είναι ίση ή μεγαλύτερη από τον Π/Υ της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι ίση ή μεγαλύτερη των 217.500,00 ευρώ, η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «6. espd-response-v2 ... _signed.pdf») τα εξής έργα: **1.** Περιγραφή: Παροχή υπηρεσιών για την ανάπτυξη ψηφιακών διαδραστικών εφαρμογών χρονολογίου για τη διαδικτυακή πύλη του Αρχαιολογικού Μουσείου ... Ποσό 19750 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 08.07.2019 - 30.11.2019 Αποδέκτες ΥΠΠΟΑ/ Εφορεία Αρχαιοτήτων ..., **2.** Περιγραφή: ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ - Δημιουργία Εφαρμογής για φορητές συσκευές στα πλαίσια του έργου ...-... Ποσό 7150 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 20.11.2019 - 10.02.2020 Αποδέκτες Μουσείο Φυσικής Ιστορίας ... Δάσους ..., **3.** Περιγραφή: Δημιουργία ιστοσελίδας και Ψηφιακού Χάρτη Απεικόνισης Διαδρομών Χειροτεχνίας Τουριστικού ενδιαφέροντος Ποσό 3900 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.07.2019 - 01.07.2020 Αποδέκτες Εκπαιδευτική αναπτυξιακή ΠΛΟΗΓΟΣ (ΑΜΚΕ), **4.** Περιγραφή: Συλλογή τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση υλικού Πολιτιστικού και Τουριστικού ενδιαφέροντος, Ανάπτυξη Ψηφιακής Πλατφόρμας Τουρισμού/ Πολιτισμού και Επιχειρηματικότητας και Ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών ηλεκτρονικής δημοκρατίας και συμμετοχής στο Δήμο ... /Πρόγραμμα ... Ελλάδα – ... Ποσό 61800 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 04.04.2019 - 07.02.2020 Αποδέκτες Δήμος Πάφου. **5.** Περιγραφή: Αποκατάσταση, συντήρηση και ανάδειξη του αρχαιολογικού χώρου της Ποσό 34170 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 27.08.2018 - 28.02.2020 Αποδέκτες ... /, **6.**

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

Περιγραφή: Συλλογή, τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση υλικού Πολιτιστικού και Τουριστικού ενδιαφέροντος Δήμου ..., και Ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών ηλεκτρονικής δημοκρατίας και συμμετοχής στο Δήμο ... / Πρόγραμμα Interreg Ελλάδα- Κύπρος Ποσό 45620.56 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 13.12.2018 - 15.04.2019 Αποδέκτες / Δήμος ..., **7.** Περιγραφή: Ψηφιοποίηση εκδόσεων και δημιουργία εφαρμογής e books για τη ... Βιβλιοθήκη Ποσό 12000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 11.06.2018 - 11.09.2018 Αποδέκτες / Δήμος ..., **8.** Περιγραφή: Επανασχεδιασμός και αναμόρφωση του προγράμματος ΨΗΦΙΑΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΙΣΤΟΡΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ της «Β.Δ.Β.» Ποσό 14360 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 05.12.2017 - 05.03.2018 Αποδέκτες ... ΛΥΣΕΙΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ Α.Ε. / Δήμος ... Περιγραφή, **9.** Περιγραφή: ΚΕΝΤΡΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ... ΣΤΗ ... - παροχή υπηρεσιών ανάπτυξης πληροφοριακού συστήματος τουριστικού και πολιτιστικού ενδιαφέροντος για εμπλουτισμό του Κέντρου Πληροφόρησης Ποσό 78366 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 13.07.2017 - 13.07.2019 Αποδέκτες Επαρχιακή Διοίκηση Λευκωσίας. Το σύνολο της αξίας των ανωτέρω έργων αθροίζεται στο ποσό των 277.110,00 ευρώ, ωστόσο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αξία των έργων υπό (7) και (8) (14.360,00 ευρώ και 78.360,00 ευρώ, ήτοι συνολικά 92.720,00 ευρώ) δεν θα έπρεπε να προσμετρηθεί στην συνολική αξία των ολοκληρωμένων έργων εντός της τριετίας 2018-2022, καθώς η ανάληψη αυτών έγινε κατά το έτος 2017. Ο ισχυρισμός αυτός ωστόσο δεν ευσταθεί καθόσον, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, κατά την έννοια του όρου 12.2 της Διακήρυξης το κρίσιμο στοιχείο για την απόδειξη της πλήρωσης του εν λόγω όρου είναι η ολοκλήρωση της εκτέλεσης του έργου να έχει λάβει χώρα εντός της οριζόμενης τριετίας 2018 – 2020, ενώ είναι αδιάφορος ο χρόνος έναρξης της εκτέλεσης του έργου. Για το λόγο αυτό άλλωστε, κατά τα οριζόμενα στον ίδιο όρο σε περίπτωση ανάδειξης του υποψηφίου ως προσωρινού αναδόχου απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης καλής εκτέλεσης ή ολοκλήρωσης του έργου ή άλλο ισοδύναμο αποδεικτικό στοιχείο. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος

Αριθμός Απόφασης: Σ 1515 / 2022

προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς ορθώς η αναθέτουσα αρχή προσμέτρησε τα ανωτέρω υπό (1) έως (9) έργα εκτελεσθέντα έως το τέλος του έτους 2020, τα οποία δήλωσε η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της και τον οποίων το άθροισμα υπερκαλύπτει τον Π/Υ της υπό ανάθεση σύμβασης άνευ ΦΠΑ κατά τα οριζόμενα στον όρο 12.2 της Διακήρυξης.

22. Επειδή, ύστερα από τις ανωτέρω σκέψεις η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Δέχεται την παρέμβαση.
4. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ