

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Οκτωβρίου 2022 υπό την Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος ΕΑΔΗΣΥ, κατόπιν της υπ' αριθμ. 1759/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 05.09.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1229/06.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... -» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ... όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την από 16.09.2022 Παρέμβαση της εταιρείας «... ..», η οποία εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»),

Με την προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, ήτοι η υπ' αριθμ. .../22.06.2022 και .../27.07.2022 πράξεις του Ειδικού Επταμελούς Οργάνου της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του του, με τα οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης, Ελέγχου και Αξιολόγησης, ήτοι 1. Το υπ' αριθμ. πρωτ. .../16.06.2022 Πρακτικό Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών, 2. Το υπ' αριθμ. πρωτ. .../17-06-2022 Πρακτικό Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών και 3. Το υπ' αριθμ. πρωτ. .../20.07.2022 Πρακτικό Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την Αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης των προσφορών κατά το μέρος αυτών με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «... ..».

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ήτοι του Τμήματος 1, αξίας 7.700,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Επιτροπή Ερευνών & Διαχείρισης του ... του ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. .../2022 Διακήρυξη προκήρυξε τη διενέργεια Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΥΠΑΡΧΟΝΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΑΠΟΜΟΝΩΣΗΣ ΠΡΩΤΕΪΝΩΝ ΜΕ ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΠΗΚΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΦΟΡΗΣΗΣ», ο οποίος διαιρείται σε τρία Τμήματα, ήτοι το τμήμα 1 «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», το τμήμα 2 «ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΓΝΩΣΗΣ ΠΗΚΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΦΟΡΗΣΗΣ» και το τμήμα 3 «ΣΥΣΤΗΜΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΑΝΟΣΟΣΤΥΠΩΜΑΤΩΝ», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 13.249,20 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, σύμφωνα

Αριθμός Απόφασης : 1517 /2022

με τις διατάξεις του Ν.4412/2016, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 12.05.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 05.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.08.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά τα ως άνω.

5. Επειδή, στις 06.09.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 20.09.2022 προς την ΕΑΔΗΣΥ δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. 48103/20.09.2022 απόψεις της, τις οποίες κοινοποίησε την ίδια ημέρα προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.09.2022 την από 16.09.2022 Παρέμβασή της, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 20.09.2022.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά κρίθηκε απορριπτέα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ερειδόμενο στη μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση καθώς και στη ζημία της από τυχόν

παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες

συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

11. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις

22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

12. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή, στο Παράρτημα Ι ΜΕΡΟΣ Α της επίμαχης Διακήρυξης «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», ορίζεται ότι: «(...)Η προσφορά των οικονομικών φορέων θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές που αναλύονται κατωτέρω, σημείο προς σημείο, με παραπομπές σε αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια τα οποία θα πρέπει να συνοδεύουν την προσφορά τους».

14. Επειδή, με τους προβαλλόμενους λόγους η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς παρεμβαίνουσας εταιρείας ισχυριζόμενη ότι αυτή δεν βρίσκεται σε συμφωνία με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, οι ισχυρισμοί έχουν ως εξής:

«Α. Στην υπό κρίση περίπτωση οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω τεχνολογικών προϊόντων αναλύονται και εξειδικεύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της ως άνω διακήρυξης (σελ. 61 επ. αυτής). Ειδικότερα, αναφορικά με το τμήμα 1 της διακήρυξης «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», στο Παράρτημα Ι, σελ. 62, Προδιαγραφή με Α/Α #3, ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων προϋποθέσεων, πρέπει «Να συνοδεύεται από γωνιακή κεφαλή χωρητικότητας 30 θέσεων για σωληνάρια 1.5/2ml με καπάκι ασφαλείας για μολυσματικά δείγματα. Η συγκεκριμένη κεφαλή να έχει ταχύτητα περιστροφής τουλάχιστον 20,800g και 14,000rpm.». Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στα υποβληθέντα «Τεχνική Προσφορά» και «Φύλλο Συμμόρφωσης» η αντίδικος εταιρεία έχει απαντήσει «Ναι συνοδεύεται από γωνιακή κεφαλή χωρητικότητας 30 θέσεων για σωληνάρια 1.5/2ml με καπάκι ασφαλείας για μολυσματικά δείγματα. Η συγκεκριμένη κεφαλή να έχει ταχύτητα περιστροφής τουλάχιστον 31.514g και 18.000rpm» και παραπέμπει στη Σελίδα 6 του Τεχνικού Φυλλαδίου του Κατασκευαστή. Εντούτοις όμως, η παραπομπή είναι παραπλανητική καθότι στη Σελίδα 6 συμπεριλαμβάνονται δύο γωνιακές κεφαλές, εκ των οποίων αυτή που πληροί την απαίτηση ως προς τη χωρητικότητα των 30 θέσεων για σωληνάρια 1.5/2ml είναι η AFI-RA30-2, ενώ

οι αναγραφόμενες και προσφερόμενες προδιαγραφές ως προς την ταχύτητα περιστροφής (31.514g και 18.000rpm) αναφέρονται στην κεφαλή AFI-RA24-2.

Επιπροσθέτως, από τη

Σελίδα 6 του Τεχνικού Φυλλαδίου, δεν προκύπτει η συμμόρφωση ως προς το απαιτούμενο καπάκι ασφαλείας για τα μολυσματικά δείγματα.

Β. Στην υπό κρίση περίπτωση οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω τεχνολογικών προϊόντων αναλύονται και εξειδικεύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της ως άνω διακήρυξης (σελ. 61 επ. αυτής). Ειδικότερα, αναφορικά με το τμήμα 1 της διακήρυξης «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», στο Παράρτημα Ι, σελ. 62, Προδιαγραφή με Α/Α #5, ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων προϋποθέσεων, πρέπει «Οι προσφερόμενες κεφαλές να είναι ανθεκτικές σε τουλάχιστον 100,000 κύκλους φυγοκέντρισης ή τουλάχιστον 15 χρόνια χρήσης.». Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στα υποβληθέντα «Τεχνική Προσφορά» και «Φύλλο Συμμόρφωσης» η αντίδικος εταιρεία έχει απαντήσει «Ναι, ο ρότορας Swing out AFI-RX150 έχει διάρκεια ζωής 45 000 κύκλων. Ο ρότορας μικροπλάκας AFI-RHDW-150 έχει διάρκεια ζωής 120 000 κύκλων και ο γωνιακός ρότορας έχει απεριόριστη διάρκεια ζωής» και παραπέμπει στην δική της Τεχνική Προσφορά. Εντούτοις όμως, η αντίδικος εταιρεία βεβαιώνει ότι τουλάχιστον ένας ρότορας (κεφαλή) αποκλίνει των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών και δεν πληροί την ελάχιστη απαίτηση για 100,000 κύκλους φυγοκέντρισης ή τουλάχιστον 15 χρόνια χρήσης, ενώ και η παραπομπή δεν τεκμαίρεται με αναφορά σε Τεχνικά Φυλλάδια ή άλλα Επίσημα Έγκυρα Έγγραφα του Κατασκευαστή.

Γ. Στην υπό κρίση περίπτωση οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω τεχνολογικών προϊόντων αναλύονται και εξειδικεύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της ως άνω διακήρυξης (σελ. 61 επ. αυτής). Ειδικότερα, αναφορικά με το τμήμα 1 της διακήρυξης «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», στο Παράρτημα Ι, σελ. 62, Προδιαγραφή με Α/Α #6, ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων προϋποθέσεων, πρέπει «Να είναι ψυχόμενη σε

ελάχιστο εύρος -11°C έως $+40^{\circ}\text{C}$ ». Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στα υποβληθέντα «Τεχνική Προσφορά» και «Φύλλο Συμμόρφωσης» η αντίδικος εταιρεία έχει απαντήσει «Ναι είναι ψυχόμενη σε ελάχιστο εύρος -10°C έως $+40^{\circ}\text{C}$ » και παραπέμπει στη Σελίδα 1 του Τεχνικού Φυλλαδίου του Κατασκευαστή. Εντούτοις όμως, η ως άνω διάταξη της διακήρυξης περί των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων τεχνολογικών προϊόντων δεν προβλέπει εναλλακτικό εύρος θερμοκρασίας. Αντιθέτως, ο Διαγωνισμός απαιτεί πλήρη συμμόρφωση με το σύνολο των προδιαγραφών (μεταξύ των οποίων και της ανωτέρω προδιαγραφής) επί ποινή αποκλεισμού. Επιπροσθέτως, τόσο το Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και το Τεχνικό Φυλλάδιο του Κατασκευαστή, τα οποία προσάγει η αντίδικος εταιρεία, αποδεικνύουν ότι το προσφερόμενο προϊόν δε συμμορφώνεται προς την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή A/A #6 (προσφέρεται εύρος -10°C έως $+40^{\circ}\text{C}$ αντί του ζητούμενου -11°C έως $+40^{\circ}\text{C}$) του Τμήματος 1, του Παραρτήματος Ι. Οπότε η αντίδικος εταιρεία αυθαίρετα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και απαντάει «ΝΑΙ» στη σχετική στήλη του Πίνακα Συμμόρφωσης, παραβιάζοντας πρόδηλα τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, μάλιστα από την επισκόπηση των ανωτέρω προκύπτει αναντίρρηση (συνομολογείται) ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν εναρμονίζεται με τη τεχνική προδιαγραφή. Σημειώνεται εξάλλου emphaticά ότι ο Διαγωνισμός δεν προβλέπει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών ή τεχνικών προδιαγραφών, ενώ σε κάθε περίπτωση ουδόλως αποδεικνύει η αντίδικος εταιρεία την επικαλούμενη δήθεν συμμόρφωση ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή που δεν πληροί με την τεχνική προδιαγραφή που περιγράφει στα προσαγόμενα αποδεικτικά έγγραφα. Εν όψει αυτών αποδεικνύεται παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης που έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής.

Δ. Στην υπό κρίση περίπτωση οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω τεχνολογικών προϊόντων αναλύονται και εξειδικεύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ

ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της ως άνω διακήρυξης (σελ. 61 επ. αυτής). Ειδικότερα, αναφορικά με το τμήμα 1 της διακήρυξης «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», στο Παράρτημα Ι, σελ. 62, Προδιαγραφή με Α/Α #7, ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων προϋποθέσεων, πρέπει «Οι χρόνοι επιτάχυνσης και επιβράδυνσης να μη υπερβαίνουν τα 15 δευτερόλεπτα ο καθένας». Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στα υποβληθέντα «Τεχνική Προσφορά» και «Φύλλο Συμμόρφωσης» η αντίδικος εταιρεία έχει απαντήσει «Ναι αλλά ο μέσος χρόνος επιτάχυνσης και επιβράδυνσης είναι περίπου 30 δευτερόλεπτα» και παραπέμπει στην δική της Τεχνική Προσφορά. Εντούτοις όμως, η αντίδικος εταιρεία βεβαιώνει πως τόσο ο χρόνος επιτάχυνσης όσο και ο χρόνος επιβράδυνσης, αποκλίνουν των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, όντας 30 δευτερόλεπτα ο καθένας και δεν πληρούν την απαίτηση να μην υπερβαίνουν τα 15 δευτερόλεπτα ο καθένας, ενώ και η παραπομπή δεν τεκμαίρεται με αναφορά σε Τεχνικά Φυλλάδια ή άλλα Επίσημα Έγκυρα Έγγραφα του Κατασκευαστή. Ο τρόπος συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης είναι παραπλανητικός, καθώς ο χρόνος επιτάχυνσης και επιβράδυνσης είναι αντίθετα μεγέθη και στο βαθμό που επιβάλει η λογική και η επιστήμη, δεν αθροίζονται.

Η ως άνω διάταξη της διακήρυξης περί των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων τεχνολογικών προϊόντων δεν προβλέπει εναλλακτικούς χρόνους επιτάχυνσης και επιβράδυνσης. Αντιθέτως, ο Διαγωνισμός απαιτεί πλήρη συμμόρφωση με το σύνολο των προδιαγραφών (μεταξύ των οποίων και της ανωτέρω προδιαγραφής) επί ποινή αποκλεισμού. Επιπροσθέτως, τόσο το Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και η Τεχνική Προσφορά (να σημειωθεί ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο του Κατασκευαστή δε βεβαιώνει τη συμμόρφωση ως προς την απαιτούμενη προδιαγραφή), τα οποία προσάγει η αντίδικος εταιρεία, αποδεικνύουν ότι το προσφερόμενο προϊόν δε συμμορφώνεται προς την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή Α/Α #7 του Τμήματος 1, του Παραρτήματος Ι. Οπότε η αντίδικος εταιρεία αυθαίρετα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και απαντάει «ΝΑΙ» στη σχετική στήλη του Πίνακα Συμμόρφωσης, παραβιάζοντας πρόδηλα

τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, μάλιστα από την επισκόπηση των ανωτέρω προκύπτει αναντίρρηση (συνομολογείται) ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν εναρμονίζεται με τη τεχνική προδιαγραφή. Σημειώνεται εξάλλου εμφατικά ότι ο Διαγωνισμός δεν προβλέπει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών ή τεχνικών προδιαγραφών, ενώ σε κάθε περίπτωση ουδόλως αποδεικνύει η αντίδικος εταιρεία την επικαλούμενη δήθεν συμμόρφωση ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή που δεν πληροί με την τεχνική προδιαγραφή που περιγράφει στα προσαγόμενα αποδεικτικά έγγραφα. Εν όψει αυτών αποδεικνύεται παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης που έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής.

Η σημασία εξάλλου της συγκεκριμένης προδιαγραφής του υπό προμήθεια προϊόντος καθίσταται ύψιστης σημασία, καθώς επηρεάζει τις επιδόσεις του προσφερόμενου τεχνολογικού προϊόντος σε πληθώρα επιστημονικών εφαρμογών στις οποίες αποσκοπεί η αναθέτουσα αρχή.

Ε. Στην υπό κρίση περίπτωση οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω τεχνολογικών προϊόντων αναλύονται και εξειδικεύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της ως άνω διακήρυξης (σελ. 61 επ. αυτής). Ειδικότερα, αναφορικά με το τμήμα 1 της διακήρυξης «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», στο Παράρτημα Ι, σελ. 62, Προδιαγραφή με Α/Α #8, ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων προϋποθέσεων, πρέπει «Να έχει δυνατότητα χρονοπρογραμματιζόμενης πρόψυξης σε συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα». Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στα υποβληθέντα «Τεχνική Προσφορά» και «Φύλλο Συμμόρφωσης» η αντίδικος εταιρεία έχει απαντήσει «Ναι έχει την δυνατότητα» και παραπέμπει στην δική της Τεχνική Προσφορά. Εντούτοις όμως, η αντίδικος εταιρεία βεβαιώνει πως η απαίτηση περί δυνατότητας χρονοπρογραμματιζόμενης πρόψυξης σε συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα δεν καλύπτεται από το προσφερόμενο προϊόν, καθότι αναφέρει μόνον την ύπαρξη ενός προγράμματος #0 (Precool) και αναφέρει ότι «Οι παράμετροι είναι ενσωματωμένες στον υπολογιστή του οργάνου και δεν ρυθμίζονται» και

ότι «Το πρόγραμμα προψύξης είναι ρυθμισμένο στους 4°C, στις 2000 rpm», μη προσφέροντας τη δυνατότητα χρονοπρογραμματιζόμενης πρόψυξης σε συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα (σύμφωνα με τις εκάστοτε ανάγκες του χρήστη και όπως απαιτεί η Διακήρυξη), ωστόσο και η όποια μη συμμορφούμενη παραπομπή δεν τεκμαίρεται με αναφορά σε Τεχνικά Φυλλάδια ή άλλα Επίσημα Έγκυρα Έγγραφα του Κατασκευαστή. Ο τρόπος συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης είναι παραπλανητικός και αόριστος, καθότι η αντίδικος εταιρεία επιδιώκει τη δημιουργία εντυπώσεων ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει την εν λόγω προδιαγραφή.

Η ως άνω διάταξη της διακήρυξης περί των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων τεχνολογικών προϊόντων δεν προβλέπει εναλλακτικές δυνατότητες πρόψυξης. Αντιθέτως, ο Διαγωνισμός απαιτεί πλήρη συμμόρφωση με το σύνολο των προδιαγραφών (μεταξύ των οποίων και της ανωτέρω προδιαγραφής) επί ποινή αποκλεισμού. Επιπροσθέτως, τόσο το Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και η Τεχνική Προσφορά (να σημειωθεί ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο του Κατασκευαστή δε βεβαιώνει τη συμμόρφωση ως προς την απαιτούμενη προδιαγραφή), τα οποία προσάγει η αντίδικος εταιρεία, αποδεικνύουν ότι το προσφερόμενο προϊόν δε συμμορφώνεται προς την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή Α/Α #8 του Τμήματος 1, του Παραρτήματος Ι. Οπότε η αντίδικος εταιρεία αυθαίρετα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και απαντάει «ΝΑΙ» στη σχετική στήλη του Πίνακα Συμμόρφωσης, παραβιάζοντας πρόδηλα τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, μάλιστα από την επισκόπηση των ανωτέρω προκύπτει αναντίρρητα (συνομολογείται) ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν εναρμονίζεται με τη τεχνική προδιαγραφή. Σημειώνεται εξάλλου εμφατικά ότι ο Διαγωνισμός δεν προβλέπει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών ή τεχνικών προδιαγραφών, ενώ σε κάθε περίπτωση ουδόλως αποδεικνύει η αντίδικος εταιρεία την επικαλούμενη δήθεν συμμόρφωση ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή που δεν πληροί με την τεχνική προδιαγραφή που περιγράφει στα προσαγόμενα αποδεικτικά έγγραφα. Εν όψει αυτών αποδεικνύεται παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης που έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής.

Η σημασία εξάλλου της συγκεκριμένης προδιαγραφής του υπό προμήθεια προϊόντος καθίσταται ύψιστης σημασία, καθώς η απουσία της έχει σαν συνέπεια σημαντικές καθυστερήσεις στην αναλυτική ροή του εργαστηρίου αλλά και επιπρόσθετο οικονομικό κόστος για το εργαστήριο. Αυτοί είναι ορισμένοι από τους λόγους για τους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή συμπεριέλαβε την πιο πάνω προδιαγραφή (μεταξύ άλλων τεχνικών απαιτήσεων) για τον προς προμήθεια τεχνολογικό εξοπλισμό, σαν κρίσιμη τεχνική απαίτηση, χωρίς να συγχωρείται οιαδήποτε απόκλιση, η οποία (απόκλιση) οδηγεί αιτιωδώς στην απόρριψη της προσφοράς.

ΣΤ. Στην υπό κρίση περίπτωση οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω τεχνολογικών προϊόντων αναλύονται και εξειδικεύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της ως άνω διακήρυξης (σελ. 61 επ. αυτής). Ειδικότερα, αναφορικά με το τμήμα 1 της διακήρυξης «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», στο Παράρτημα Ι, σελ. 62, Προδιαγραφή με Α/Α #12, ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων προϋποθέσεων, πρέπει «Να επιτρέπει την αλλαγή του χρόνου, της θερμοκρασίας και της ταχύτητας κατά τη διάρκεια της φυγοκέντρισης». Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στα υποβληθέντα «Τεχνική Προσφορά» και «Φύλλο Συμμόρφωσης» η αντίδικος εταιρεία έχει απαντήσει «Ναι επιτρέπει την αλλαγή του χρόνου, της θερμοκρασίας και της ταχύτητας κατά τη διάρκεια της φυγοκέντρισης» και παραπέμπει στην δική της Τεχνική Προσφορά, χωρίς περαιτέρω τεκμηρίωση από Τεχνικά Φυλλάδια ή άλλα Επίσημα Έγκυρα Έγγραφα του Κατασκευαστή.

Η ως άνω διάταξη της διακήρυξης περί των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων τεχνολογικών προϊόντων απαιτεί την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές με την υποβολή σχετικών Τεχνικών Φυλλαδίων ή άλλων Επίσημων Έγκυρων Εγγράφων του Κατασκευαστή. Ο Διαγωνισμός απαιτεί πλήρη συμμόρφωση με το σύνολο των προδιαγραφών (μεταξύ των οποίων και της ανωτέρω προδιαγραφής) επί ποινή αποκλεισμού. Επιπροσθέτως, τόσο το Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και η Τεχνική Προσφορά (να σημειωθεί ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο του Κατασκευαστή

δε βεβαιώνει τη συμμόρφωση ως προς την απαιτούμενη προδιαγραφή), δεν επαρκούν για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης ως προς την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή Α/Α #12 του Τμήματος 1, του Παραρτήματος Ι. Οπότε η αντίδικος εταιρεία αυθαίρετα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και απαντάει «ΝΑΙ» στη σχετική στήλη του Πίνακα Συμμόρφωσης, παραβιάζοντας πρόδηλα τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, μάλιστα από την επισκόπηση των ανωτέρω προκύπτει αναντίρρηση (συνομολογείται) ότι δε μπορεί να τεκμηριωθεί πως το προσφερόμενο προϊόν εναρμονίζεται με τη τεχνική προδιαγραφή. Σημειώνεται εξάλλου emphaticά ότι ο Διαγωνισμός δεν προβλέπει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών ή τεχνικών προδιαγραφών. Εν όψει αυτών αποδεικνύεται παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης που έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής.

Η συγκεκριμένη προδιαγραφή του υπό προμήθεια προϊόντος καθίσταται ύψιστης σημασίας, καθώς πολλές επιστημονικές εφαρμογές απαιτούν την αλλαγή του χρόνου και της θερμοκρασίας κατά τη διάρκεια της φυγοκέντρισης (λειτουργίας του προϊόντος). Η απουσία συμμόρφωσης ως προς την εν λόγω προδιαγραφή, καθιστά το προϊόν μη χρήσιμο για πλήθος εφαρμογών, κάτι που καθιστά την απαιτούμενη προδιαγραφή ως κρίσιμη, χωρίς να συγχωρείται οιαδήποτε απόκλιση, η οποία (απόκλιση) οδηγεί αιτιωδώς στην απόρριψη της προσφοράς.

Ζ. Στην υπό κρίση περίπτωση οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω τεχνολογικών προϊόντων αναλύονται και εξειδικεύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της ως άνω διακήρυξης (σελ. 61 επ. αυτής). Ειδικότερα, αναφορικά με το τμήμα 1 της διακήρυξης «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», στο Παράρτημα Ι, σελ. 63, Προδιαγραφή με Α/Α #13, ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων προϋποθέσεων, πρέπει «Η κεφαλή, το καπάκι και οι προσαρμογείς να είναι αποστειρώσιμοι στους 120⁰C για τουλάχιστον 20min». Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στα υποβληθέντα «Τεχνική Προσφορά» και

«Φύλλο Συμμόρφωσης» η αντίδικος εταιρεία έχει απαντήσει «Ναι όλα τα μέρη είναι αποστειρώσιμα στους 122.5 ° C / 252 ° F / 215 kPa για 15 λεπτά» και παραπέμπει στην δική της Τεχνική Προσφορά, χωρίς περαιτέρω τεκμηρίωση από Τεχνικά Φυλλάδια ή άλλα Επίσημα Έγκυρα Έγγραφα του Κατασκευαστή.

Η ως άνω διάταξη της διακήρυξης περί των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων τεχνολογικών προϊόντων απαιτεί την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές με την υποβολή σχετικών Τεχνικών Φυλλαδίων ή άλλων Επίσημων Έγκυρων Εγγράφων του Κατασκευαστή. Ο Διαγωνισμός απαιτεί πλήρη συμμόρφωση με το σύνολο των προδιαγραφών (μεταξύ των οποίων και της ανωτέρω προδιαγραφής) επί ποινή αποκλεισμού. Επιπροσθέτως, τόσο το Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και η Τεχνική Προσφορά (να σημειωθεί ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο του Κατασκευαστή δε βεβαιώνει τη συμμόρφωση ως προς την απαιτούμενη προδιαγραφή), δεν επαρκούν για την τεκμηρίωση συμμόρφωσης ως προς την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή Α/Α #13 του Τμήματος 1, του Παραρτήματος Ι. Οπότε η αντίδικος εταιρεία αυθαίρετα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και απαντάει «ΝΑΙ» στη σχετική στήλη του Πίνακα Συμμόρφωσης, παραβιάζοντας πρόδηλα τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, μάλιστα από την επισκόπηση των ανωτέρω προκύπτει αναντίρρηση (συνομολογείται) ότι δε μπορεί να τεκμηριωθεί πως το προσφερόμενο προϊόν εναρμονίζεται με τη τεχνική προδιαγραφή. Σημειώνεται εξάλλου εμφατικά ότι ο Διαγωνισμός δεν προβλέπει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών ή τεχνικών προδιαγραφών. Εν όψει αυτών αποδεικνύεται παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης που έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής.

Η συγκεκριμένη προδιαγραφή του υπό προμήθεια προϊόντος καθίσταται ύψιστης σημασίας, καθώς πολλές επιστημονικές εφαρμογές απαιτούν την αποστείρωση σε συγκεκριμένες θερμοκρασίες. Η απουσία συμμόρφωσης ως προς την εν λόγω προδιαγραφή, περιορίζει τη χρησιμότητα του υπό προμήθεια προϊόντος, κάτι που καθιστά την απαιτούμενη προδιαγραφή ως κρίσιμη, χωρίς να συγχωρείται οιαδήποτε απόκλιση, η οποία (απόκλιση)

οδηγεί αιτιωδώς στην απόρριψη της προσφοράς.

Η. Στην υπό κρίση περίπτωση οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω τεχνολογικών προϊόντων αναλύονται και εξειδικεύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της ως άνω διακήρυξης (σελ. 61 επ. αυτής). Ειδικότερα, αναφορικά με το τμήμα 1 της διακήρυξης «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», στο Παράρτημα Ι, σελ. 63, Προδιαγραφή με Α/Α #14, ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων προϋποθέσεων, πρέπει «Να διαθέτει χρονόμετρο σε ελάχιστο εύρος από 30sec έως 90 ώρες, δυνατότητα συνεχούς λειτουργίας και λειτουργία short spin με ρυθμιζόμενη ταχύτητα». Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στα υποβληθέντα «Τεχνική Προσφορά» και «Φύλλο Συμμόρφωσης» η αντίδικος εταιρεία έχει απαντήσει «Ναι διαθέτει χρονόμετρο σε ελάχιστο εύρος από 10sec έως 99:59:59 ώρες, δυνατότητα συνεχούς λειτουργίας και λειτουργία short spin με ρυθμιζόμενη ταχύτητα» και παραπέμπει στη Σελίδα 9 του Τεχνικού Φυλλαδίου του Κατασκευαστή.

Ο Διαγωνισμός απαιτεί πλήρη συμμόρφωση με το σύνολο των προδιαγραφών (μεταξύ των οποίων και της ανωτέρω προδιαγραφής) επί ποινή αποκλεισμού. Η παραπομπή στη Σελίδα 9 του Τεχνικού Φυλλαδίου του Κατασκευαστή δε βεβαιώνει την ύπαρξη της λειτουργίας short spin, και κατά συνέπεια δεν τεκμαίρεται η συμμόρφωση ως προς την απαιτούμενη προδιαγραφή (Α/Α #14) του Τμήματος 1, του Παραρτήματος Ι. Οπότε η αντίδικος εταιρεία αυθαίρετα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και απαντάει «ΝΑΙ» στη σχετική στήλη του Πίνακα Συμμόρφωσης, παραβιάζοντας πρόδηλα τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, μάλιστα από την επισκόπηση των ανωτέρω προκύπτει αναντίρρηση (συνομολογείται) ότι δε μπορεί να τεκμηριωθεί πως το προσφερόμενο προϊόν εναρμονίζεται με τη τεχνική προδιαγραφή. Σημειώνεται εξάλλου εμφατικά ότι ο Διαγωνισμός δεν προβλέπει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών ή τεχνικών προδιαγραφών. Εν όψει αυτών αποδεικνύεται παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης που έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων

της αναθέτουσας αρχής.

Η συγκεκριμένη προδιαγραφή του υπό προμήθεια προϊόντος καθίσταται ύψιστης σημασίας, καθώς πολλές επιστημονικές εφαρμογές απαιτούν τη δυνατότητα λειτουργίας short spin. Η απουσία συμμόρφωσης ως προς την εν λόγω προδιαγραφή, περιορίζει τη χρησιμότητα του υπό προμήθεια προϊόντος, κάτι που καθιστά την απαιτούμενη προδιαγραφή ως κρίσιμη, χωρίς να συγχωρείται οιαδήποτε απόκλιση, η οποία (απόκλιση) οδηγεί αιτιωδώς στην απόρριψη της προσφοράς.

Θ. Στην υπό κρίση περίπτωση οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω τεχνολογικών προϊόντων αναλύονται και εξειδικεύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της ως άνω διακήρυξης (σελ. 61 επ. αυτής). Ειδικότερα, αναφορικά με το τμήμα 1 της διακήρυξης «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», στο Παράρτημα Ι, σελ. 63, Προδιαγραφή με Α/Α #17, ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων προϋποθέσεων, πρέπει «Οι διαστάσεις να μην ξεπερνούν τα 40 x 70 x 40 cm (W x D x H) και η κατανάλωση τα 1.100W». Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στα υποβληθέντα «Τεχνική Προσφορά» και «Φύλλο Συμμόρφωσης» η αντίδικος εταιρεία έχει απαντήσει «Ναι οι διαστάσεις είναι 29 X 44 X 72cm», χωρίς να γίνεται καμία αναφορά στην κατανάλωση και παραπέμπει στη Σελίδα 8 του Τεχνικού Φυλλαδίου του Κατασκευαστή.

Ο Διαγωνισμός απαιτεί πλήρη συμμόρφωση με το σύνολο των προδιαγραφών (μεταξύ των οποίων και της ανωτέρω προδιαγραφής) επί ποινή αποκλεισμού. Η παραπομπή στη Σελίδα 8 του Τεχνικού Φυλλαδίου του Κατασκευαστή δε βεβαιώνει τη συμμόρφωση ως προς την απαιτούμενη προδιαγραφή (Α/Α #14) του Τμήματος 1, του Παραρτήματος Ι, επί των απαιτούμενων διαστάσεων, καθότι το ζητούμενο Βάθος (D) δεν πρέπει να ξεπερνάει τα 70 cm, ενώ στο προσφερόμενο προϊόν, το Βάθος (D) είναι 72 cm. Προς αποφυγή κάποιου σφάλματος θα πρέπει να επισημάνουμε ότι οι απαιτούμενες διαστάσεις στη Διακήρυξη έχουν γραφεί με διαφορετική σειρά (W x D x H) και έχουν προσφερθεί από την αντίδικη εταιρεία στην προσφορά της, με διαφορετική (H

x W x D) (βλ. Φύλλο Συμμόρφωσης, Τεχνική Προσφορά και Τεχνικό Φυλλάδιο του Κατασκευαστή). Οπότε η αντίδικος εταιρεία αυθαίρετα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και απαντάει «ΝΑΙ» στη σχετική στήλη του Πίνακα Συμμόρφωσης, παραβιάζοντας πρόδηλα τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, μάλιστα από την επισκόπηση των ανωτέρω προκύπτει αναντίρρηση (συνομολογείται) ότι δε μπορεί να τεκμηριωθεί πως το προσφερόμενο προϊόν εναρμονίζεται με τη τεχνική προδιαγραφή. Σημειώνεται εξάλλου emphaticά ότι ο Διαγωνισμός δεν προβλέπει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών ή τεχνικών προδιαγραφών. Εν όψει αυτών αποδεικνύεται παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης που έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής.

Η συγκεκριμένη απαιτούμενη προδιαγραφή του υπό προμήθεια προϊόντος ίσως να σχετίζεται με τη διαθεσιμότητα του χώρου όπου προορίζεται να τοποθετηθεί, οπότε η οιαδήποτε απόκλιση, η οποία (απόκλιση) οδηγεί αιτιωδώς στην απόρριψη της προσφοράς.

I. Στην υπό κρίση περίπτωση οι τεχνικές προδιαγραφές των ως άνω τεχνολογικών προϊόντων αναλύονται και εξειδικεύονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της ως άνω διακήρυξης (σελ. 61 επ. αυτής). Ειδικότερα, αναφορικά με το τμήμα 1 της διακήρυξης «ΨΥΧΟΜΕΝΗ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑ ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ», στο Παράρτημα Ι, σελ. 63, Προδιαγραφή με Α/Α #18, ορίζεται ότι, μεταξύ άλλων προϋποθέσεων, πρέπει «Να διατίθενται από τον κατασκευαστή τουλάχιστον επιπλέον 10 διαφορετικές κεφαλές φυγοκέντρωσης, μεταξύ των οποίων κεφαλή για μικρόπλακες τύπου deerwell & PCR καθώς και κεφαλή για 16 σωληνάρια των 5ml». Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στα υποβληθέντα «Τεχνική Προσφορά» και «Φύλλο Συμμόρφωσης» η αντίδικος εταιρεία έχει απαντήσει «Ναι διατίθενται από τον κατασκευαστή 16 διαφορετικές κεφαλές φυγοκέντρωσης, μεταξύ των οποίων κεφαλή για μικρόπλακες τύπου deerwell & PCR καθώς και κεφαλή για 16 σωληνάρια των

5ml» και παραπέμπει στη Σελίδα 2 του Τεχνικού Φυλλαδίου του Κατασκευαστή.

Εντούτοις όμως, η παραπομπή είναι παραπλανητική, καθότι στη Σελίδα 2 γίνεται αναφορά για πάνω από 13 διαθέσιμες κεφαλές, χωρίς να αναφέρεται ο ακριβής τους αριθμός και κατά συνέπεια δεν προκύπτει τεκμηρίωση του περιεχομένου που έχει συμπληρώσει η αντίδικος εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης».

15. Επειδή, επί των ανωτέρω λόγων προσφυγής η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«1. Επί του λόγου Α: «Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, η απάντηση της «... ..» στο φύλλο συμμόρφωσης δεν συμφωνεί με την υποδεικνυόμενη κεφαλή 30 θέσεων στο κατατεθέν Τεχνικό Φυλλάδιο σχετικά με την ταχύτητα περιστροφής. Συγκεκριμένα, ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται κεφαλή 30 θέσεων με ταχύτητα περιστροφής 31.514g και 18.000rpm, στο τεχνικό φυλλάδιο υποδεικνύεται κεφαλή 30 θέσεων με ταχύτητα περιστροφής 21.694g και 14.000 rpm. Επιπλέον, ενώ ζητείται από την προκήρυξη η συγκεκριμένη κεφαλή να διαθέτει καπάκι ασφαλείας για μολυσματικά δείγματα, δεν υπάρχει καμιά αναφορά στο αν πληρείται αυτή η προδιαγραφή στο τεχνικό φυλλάδιο. Κατά συνέπεια ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα εταιρεία πρώτος λόγος απόρριψης κρίνεται βάσιμος.

2. Επί του λόγου Β: Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, διαπιστώνεται ότι ο ένας από τους προσφερόμενους ρότορες (κεφαλές) της «... ..» (Swing out AFI-RX150) αποκλίνει των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών για 100,000 κύκλους φυγοκέντρισης ή τουλάχιστον 15 χρόνια χρήσης. Συγκεκριμένα, ενώ από τη διακήρυξη του διαγωνισμού ζητείται διάρκεια ζωής 100,000 κύκλοι φυγοκέντρισης ή τουλάχιστον 15 χρόνια χρήσης, από την κατατεθείσα προσφορά και το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει διάρκεια ζωής 45 000

κύκλων για τον ρότορα Swing out AFI-RX150. Κατά συνέπεια ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα εταιρεία δεύτερος λόγος απόρριψης κρίνεται βάσιμος.

3. Επί του λόγου Γ: Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της «... ..» δε συμμορφώνεται με την απαιτούμενη από τη διακήρυξη του διαγωνισμού τεχνική προδιαγραφή (-11 °C έως +40 °C) και αποκλίνει κατά 1°C (-10 °C έως +40 °C). Κατά συνέπεια ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα εταιρεία τρίτος λόγος απόρριψης κρίνεται βάσιμος.

4. Επί του λόγου Δ: Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της «... ..» δεν συμμορφώνεται προς την απαιτούμενη από τη διακήρυξη του διαγωνισμού τεχνική προδιαγραφή. Συγκεκριμένα προσφέρεται περίπου 30 s επιτάχυνση/επιβράδυνση ενώ ζητείται από την προκήρυξη χρόνος 15s για επιτάχυνση/επιβράδυνση. Κατά συνέπεια ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα εταιρεία τέταρτος λόγος απόρριψης κρίνεται βάσιμος.

5. Επί του λόγου Ε: Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, διαπιστώνεται ότι δεν προσδιορίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της «... ..» πληροί την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Συγκεκριμένα, ενώ ζητείται στην προκήρυξη δυνατότητα χρονο-προγραμματιζόμενης πρόψυξης σε συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα, προσφέρεται μόνο λειτουργία πρόψυξης (precool) χωρίς δυνατότητα χρονο-προγραμματισμού σε συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα. Κατά συνέπεια ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα εταιρεία πέμπτος λόγος απόρριψης κρίνεται βάσιμος.

6. Επί του λόγου ΣΤ: Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, διαπιστώνεται ότι από τα κατατεθέντα έγγραφα

της τεχνικής προσφοράς της «... ..» για το προσφερόμενο προϊόν δεν αποδεικνύεται ότι πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή (αλλαγή του χρόνου, της θερμοκρασίας και της ταχύτητας κατά τη διάρκεια της φυγοκέντρισης). Κατά συνέπεια ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα εταιρεία έκτος λόγος απόρριψης κρίνεται βάσιμος.

7. Επί του λόγου Ζ: Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της «... ..» δεν πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή (αποστείρωση στους 120°C για τουλάχιστον 20min). Συγκεκριμένα, ενώ από τη διακήρυξη του διαγωνισμού ζητείται «αποστείρωση στους 120°C για τουλάχιστον 20min» προσφέρεται αποστείρωση στους 122.5 ° C για 15 min. Κατά συνέπεια ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα εταιρεία έβδομος λόγος απόρριψης κρίνεται βάσιμος.

8. Επί του λόγου Η: Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της «... ..» δεν πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή (λειτουργία short spin με ρυθμιζόμενη ταχύτητα). Συγκεκριμένα, ενώ από τη διακήρυξη του διαγωνισμού ζητείται «λειτουργία short spin με ρυθμιζόμενη ταχύτητα» προσφέρεται λειτουργία «pulse», η οποία είναι ισοδύναμη της λειτουργίας «short spin», αλλά χωρίς αναφορά σε ρυθμιζόμενη ταχύτητα. Κατά συνέπεια ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα εταιρεία όγδοος λόγος απόρριψης κρίνεται βάσιμος.

9. Επί του Λόγου Θ: Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της «... ..» δεν πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή (Οι διαστάσεις να μην ξεπερνούν τα 40 x 70 x 40 cm (W x D x H). Το προσφερόμενο προϊόν έχει διαστάσεις (44 x 72 x 29 cm, (W x D x H) που δίνονται με διαφορετική σειρά ((H x W x D). Κατά συνέπεια ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα

εταιρεία ένατος λόγος απόρριψης κρίνεται βάσιμος.

10. Επί του Λόγου Ι: Όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών Διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της «... ..» διαθέτει περισσότερες από 10 κεφαλές όπως ζητείται στην προκήρυξη. Θα πρέπει όμως να σημειωθεί ότι υπάρχει ασυμφωνία μεταξύ φύλλου συμμόρφωσης και τεχνικού φυλλάδιου: στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνεται ότι προσφέρονται 16 κεφαλές ενώ στο φυλλάδιο υπάρχει αναφορά για πάνω από 13 διαθέσιμες κεφαλές. Κατά συνέπεια ο επικαλούμενος από την προσφεύγουσα εταιρεία δέκατος λόγος απόρριψης κρίνεται αβάσιμος.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει, για τους προεκτεθέντες λόγους, ότι η με αριθμό ΓΑΚ/Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1229/06-09-2022 Προδικαστική Προσφυγή η οποία κατατέθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία «...-... ..» θα πρέπει να γίνει αποδεκτή από την Αρχή Σας για όλους τους λόγους πλην του δέκατου λόγου προσφυγής (ΛΟΓΟΣ Ι)».

16. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί των ανωτέρω λόγων προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, που αφορά την πλήρωση της Τεχνικής Προδιαγραφής με Α/Α 3, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα δηλούμενα στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν συμφωνούν με την κεφαλή 30 θέσεων, που απεικονίζεται στο κατατεθέν Τεχνικό Φυλλάδιο σχετικά με την ταχύτητα περιστροφής. Συγκεκριμένα, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται κεφαλή 30 θέσεων με ταχύτητα περιστροφής 31.514g και 18.000rpm, στο τεχνικό φυλλάδιο υποδεικνύεται κεφαλή 30 θέσεων με ταχύτητα περιστροφής 21.694g και 14.000 rpm. Επιπλέον, ενώ ζητείται από την προκήρυξη η συγκεκριμένη κεφαλή να διαθέτει καπάκι ασφαλείας για μολυσματικά δείγματα, δεν υπάρχει καμιά αναφορά στο αν

Αριθμός Απόφασης : 1517 /2022

πληρούται αυτή η προδιαγραφή στο τεχνικό φυλλάδιο. Συνεπώς, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν απεδείχθη προσηκόντως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, που αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 5, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, ο ένας από τους προσφερόμενους ρότορες (κεφαλές) της παρεμβαίνουσας εταιρείας (Swing out AFI-RX150) αποκλίνει των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών για 100,000 κύκλους φυγοκέντρισης ή τουλάχιστον 15 χρόνια χρήσης. Συγκεκριμένα, ενώ από τη διακήρυξη του διαγωνισμού ζητείται διάρκεια ζωής 100.000 κύκλοι φυγοκέντρισης ή τουλάχιστον 15 χρόνια χρήσης, από την κατατεθείσα προσφορά και το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας προκύπτει διάρκεια ζωής 45. 000 κύκλων για τον ρότορα Swing out AFI-RX150, παρά την αντίθετη δήλωσή της στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν απεδείχθη προσηκόντως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, που αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 6, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, οι ιδιότητες του προσφερόμενου εκ μέρους της παρεμβαίνουσας εταιρείας προϊόντος δεν συμφωνούν με την απαιτούμενη από τη διακήρυξη του διαγωνισμού τεχνική προδιαγραφή για την ψύξη σε ελάχιστο εύρος -11 °C έως +40 °C και αποκλίνει κατά 1°C, καθώς από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει εύρος -10 °C έως +40 °C. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν απεδείχθη προσηκόντως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Σχετικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, που αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 7, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, το προσφερόμενο

Αριθμός Απόφασης : 1517 /2022

προϊόν της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, καθώς όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα έγγραφα «Τεχνική Προσφορά» και «Φύλλο Συμμόρφωσης» προσφέρεται περίπου 30 s επιτάχυνση/επιβράδυνση, χωρίς περαιτέρω παραπομπή σε Τεχνικό Φυλλάδιο, ενώ ζητείται από την προκήρυξη χρόνος 15s για επιτάχυνση/επιβράδυνση. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν απεδείχθη προσηκόντως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Σχετικά με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, που αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 8, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν προσδιορίζεται ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την τεχνική προδιαγραφή περί χρονοπρογραμματιζόμενης πρόψυξης, καθώς, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της προσφέρεται μόνο λειτουργία πρόψυξης (precool), αναφέροντας ρητώς ότι οι παράμετροι δεν ρυθμίζονται. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν απεδείχθη προσηκόντως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Σχετικά με τον έκτο λόγο προσφυγής, που αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 12, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει λειτουργία για την αλλαγή του χρόνου, της θερμοκρασίας και της ταχύτητας κατά τη διάρκεια της φυγοκέντρισης, καθώς δεν περιέχεται παραπομπή σε Τεχνικό Φυλλάδιο. Συνεπώς, ο έκτος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν απεδείχθη προσηκόντως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Σχετικά με τον έβδομο λόγο προσφυγής, που αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 13, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως

Αριθμός Απόφασης : 1517 /2022

συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή περί δυνατότητας αποστείρωσης στους 120°C για τουλάχιστον 20min, καθώς ενώ από τη διακήρυξη του διαγωνισμού ζητείται αποστείρωση στους 120°C για τουλάχιστον 20min προσφέρεται, σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά της, αποστείρωση στους 122.5 ° C για 15 min. Συνεπώς, ο έβδομος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν απεδείχθη προσηκόντως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Σχετικά με τον όγδοο λόγο προσφυγής, που αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 14, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, εν προκειμένω η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν βρίσκεται σε συμμόρφωση με την απαίτηση περί λειτουργίας «short spin» με ρυθμιζόμενη ταχύτητα, καθόσον προσφέρεται λειτουργία ισοδύναμη της «short spin», αλλά χωρίς αναφορά και παραπομπή με αποδεικτικό έγγραφο ως προς την ρυθμιζόμενη ταχύτητα. Συνεπώς, ο όγδοος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν απεδείχθη προσηκόντως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Σχετικά με τον ένατο λόγο προσφυγής, που αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 17, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, εν προκειμένω δεν η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν βρίσκεται σε συμμόρφωση με την απαίτηση «Οι διαστάσεις να μην ξεπερνούν τα 40 x 70 x 40 cm (W x D x H)» καθώς όπως δηλώνεται στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης το προσφερόμενο προϊόν έχει διαφορετικές διαστάσεις (44 x 72 x 29 cm, (W x D x H). Συνεπώς, ο ένατος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν απεδείχθη προσηκόντως κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Σχετικά με τον δέκατο λόγο προσφυγής, που αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 18, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι το

Αριθμός Απόφασης : 1517 /2022

προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας είδος διαθέτει περισσότερες από 10 κεφαλές όπως απαιτεί η ως άνω τεχνική προδιαγραφή, παρά το γεγονός ότι εντοπίζεται ασυμφωνία μεταξύ των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης, στο οποίο δηλώνεται ότι προσφέρονται 16 κεφαλές και στο Τεχνικό Φυλλάδιο, στο οποίο δηλώνεται ότι προσφέρονται πάνω από 13 διαθέσιμες κεφαλές. Συνεπώς, ο δέκατος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κατατεθέν παράβολο θα πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ