

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αφοκάρδου και Χρήστος Σώκος, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ελευθερίας Καλαμιώτη δυνάμει της υπ' αριθ. 64/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11/9/2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1253/12-9-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (η προσφεύγουσα) που εδρεύει στην ..., οδός, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. .../31-8-2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο απόσπασμα από το 32^ο πρακτικό της τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής με θέμα *«Επικύρωση του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για υλοποίηση υπηρεσιών για το έργο 'Ψηφιακή ανάδειξη, αξιοποίηση και προβολή της νεότερης άυλης και υλικής πολιτιστικής κληρονομιάς του Δήμου ... π.δ 458.800,00€ με Φ.Π.Α. σε συμμόρφωση με την 1148/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.»*.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού 1.850,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 370.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .../2022 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών για το έργο «Ψηφιακή ανάδειξη, αξιοποίηση και προβολή της νεότερης άυλης και υλικής πολιτιστικής κληρονομιάς του Δήμου ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και με εκτιμώμενη αξία 458.800,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17/3/2022. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. .../24-3-2022 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, οι υποβληθείσες προσφορές αποσφραγίστηκαν στις 23/3/2022. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίστηκαν επίσης αμέσως μετά την αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών και πριν την έκδοση της υπ' αριθμ. 449/2022 απόφασης προσωρινών μέτρων του παρόντος Κλιμακίου. Με το από 19/5/2022 πρακτικό της η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, έκανε δεκτές τις τρεις προσφορές και προέβη στη βαθμολόγησή τους. Η τεχνική προσφορά της ... έλαβε συνολικό βαθμό 104,9, της προσφεύγουσας 107,2 και της τρίτης διαγωνιζόμενης ... 104,8. Με την υπ' αριθ. 609/01-06-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο πρακτικό της συνεδρίασης υπ' αριθ. 20 της Οικονομικής Επιτροπής, επικυρώθηκε το ανωτέρω πρακτικό. Η ... άσκησε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ την υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 851/15-6-2022 προδικαστική προσφυγή κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, και συγκεκριμένα κατά το μέρος της με το οποίο βαθμολογήθηκαν οι προσφορές, άλλως κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή στον διαγωνισμό η προσφορά της προσφεύγουσας. Με την υπ' αριθ. 1148/2022 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, η οποία δεν προκύπτει από τον φάκελο ότι προσβλήθηκε με αίτηση ακύρωσης και αναστολής ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου, έγινε δεκτή η ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και ακυρώθηκε η υπ' αριθ. .../1-6-2022 πράξη της αναθέτουσας αρχής λόγω πλημμελούς αιτιολογίας της απόφασης βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Κατόπιν της έκδοσης της ανωτέρω απόφασης του παρόντος

Κλιμακίου, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη, με την οποία προέβη σε ματαίωση του διαγωνισμού λόγω αδυναμίας επανόδου στο στάδιο της βαθμολόγησης, διότι, όπως προελέχθη, οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων είχαν εξαρχής αποσφραγιστεί.

3. Επειδή, προκήρυξη σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 7/2/2022 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 14/2/2022 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσία), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 11/9/2022 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον, επικαλούμενη βλάβη από την απόφαση ματαίωσης της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης που προσδοκούσε διά της συμμετοχής της στον διαγωνισμό να αναλάβει.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 13/9/2022 και υπέβαλε τις απόψεις της επ' αυτής στις 26/9/2022, νομίμως και εμπροθέσμως.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής νομίμως και εμπροθέσμως διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 3/10/2022.

10. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1791/2022 και 1957/2022 Πράξεις Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι «μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

12. Επειδή, το άρθρο 106 παρ. 2 και 3 Ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: «2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της

διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη...».

13. Επειδή, οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ορίζουν τα εξής: «Άρθρο 17 – Αιτιολογία. 1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει Αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. ...».

14. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει σχετικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα τα εξής: «3.5 Ματαίωση Διαδικασίας. Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη της ως άνω Επιτροπής, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης όταν αυτή αποβεί άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, καθώς και στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. 137 Πρβλ. άρθρο 372 παρ. 4 του ν. 4412/2016. 138 Πρβλ. άρθρο 372 παρ. 6 του ν. 4412/2016. Επίσης μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, εκτός εάν μπορεί να θεραπεύσει το σφάλμα ή την παράλειψη σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού

αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος».

15. Επειδή, κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης, η ματαίωση της διαδικασίας για την σύναψη δημόσιας σύμβασης δεν επαφίεται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, αλλά επιτρέπεται μόνο για συγκεκριμένους λόγους, περιοριστικώς αναφερομένους. Τούτο συνάγεται από την σαφή διατύπωση των παραγράφων 1 και 2 του ως άνω άρθρου, στις οποίες παρατίθενται εξαντλητικώς και όχι ενδεικτικώς οι λόγοι αυτοί, αλλά και από τον σκοπό του άρθρου, συνιστάμενο, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του νόμου, στην επίτευξη «ασφάλειας δικαίου και ... προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, [χάριν των οποίων] παρέχεται εξαντλητική απαρίθμηση των περιπτώσεων στις οποίες λαμβάνει χώρα ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης και πάντοτε με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου» (βλ. ΕΑ ΣτΕ 63/2020, σκ. 14). Περαιτέρω, από το περιεχόμενο της επικαλούμενης εν προκειμένω από την αναθέτουσα αρχή διάταξης του άρθρου 106 παρ. 2 περ. β' Ν. 4412/2016 (και της αντίστοιχης διάταξης της Διακήρυξης), συνάγεται ότι λόγος ματαίωσης εκκρεμούς διαδικασίας μπορεί να αποτελέσει, κατόπιν παράθεσης ειδικής αιτιολογίας, μεταξύ άλλων, η εμφιλοχώρηση παρατυπιών κατά την διεξαγωγή της.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε νομίμως προς την υπ' αριθ. 1148/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, βάσει της ανωτέρω απόφασης του παρόντος Κλιμακίου η αναθέτουσα αρχή όφειλε και μπορούσε αποκλειστικά να συμπληρώσει την αιτιολογία της απόφασης αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων. Οι προκείμενοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι, διότι η υπ' αριθ. 1148/2022 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, με την οποία ακυρώθηκε λόγω πλημμελούς αιτιολογίας η πράξη της αναθέτουσας αρχής που

ολοκλήρωσε το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, αφορούσε αποκλειστικά την νομιμότητα της απόφασης βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, η οποία προσεβλήθη με την ως άνω προσφυγή, και δεν εμπόδιζε την αναθέτουσα αρχή να ματαιώσει την διαγωνιστική διαδικασία για οποιονδήποτε έτερο νόμιμο λόγο. Περαιτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι με μη νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή ματαίωσε τον διαγωνισμό, αντί να εκδώσει νέα απόφαση βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών νομίμως αιτιολογημένη, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, η αναθέτουσα αρχή μπορούσε και όφειλε να επανέλθει στο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, παρά το γεγονός ότι οι οικονομικές προσφορές είχαν αποσφραγιστεί μαζί με τις τεχνικές. Οι εν λόγω ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι, διότι, όπως παγίως κρίνεται, η αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση διαγωνισμού διενεργούμενου με κριτήριο ανάθεσης αυτό της συμφερότερης οικονομικής προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, κατόπιν της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, δεν μπορεί να επανέλθει στο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων. Και τούτο, διότι η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτής με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων είναι ανεπίτρεπτη και θεμελιώνει λόγο ακυρότητας των οικείων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού παραβιάζει την αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών και δεν διασφαλίζει συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού υπό συνθήκες διαφάνειας με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (πρβλ. ΣΤΕ 2283/2006, ΕΑ ΣΤΕ 2173/2009, 1177/2009, σκ. 9, 966/2009, σκ. 10, 998/2009, σκ. 11, 776/2008, 277/2008, σκ. 5, 271/2008, σκ. 10, 162/2007, 163/2007, 373/2007, 374/2007, 1100/2006, 852/2005, 226/2004, 613/2004, ΔΕφΑθ 995/2022, ΔΕφΠειρ 143/2020, σκ. 5, ΔΕφΑθ 481/2019 *a contrario* κ.α.). Υπό τις παρούσες, λοιπόν, συνθήκες, η επανάληψη του προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού δεν μπορούσε να αποτελέσει νόμιμη λύση για την αναθέτουσα αρχή, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ενόψει, επομένως, της ανωτέρω παρατυπίας, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής να ματαιώσει τον διαγωνισμό αιτιολογείται νομίμως, κατ' άρθρο 106 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016, και επαρκώς, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου

ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εφόσον η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι νόμιμη και αιτιολογείται επαρκώς κατά τα ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά των προβαλλόμενων με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής περί πρόθεσης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τροποποίηση όρων που, κατόπιν της διενέργειάς του, η Επιτροπή Διαγωνισμού χαρακτήρισε ως ασαφείς, προβάλλονται αλυσιτελώς. Ομοίως αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί σχετικά με τον τρόπο και το περιεχόμενο της αξιολόγησης και της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, διότι, όπως κρίθηκε ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να επανέλθει στο προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού με αποσφραγισμένες οικονομικές προσφορές. Κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή στο σύνολό της.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ
(Δυνάμει του άρθρου 17 παρ. 2 Ν.
4912/2022)

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ