

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 21-10-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12-9-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1267/13-9-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Και την από 12-9-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1273/13-9-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή» και «δευτερος προσφεύγων αντίστοιχα»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «... ..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του από 23-9-2022, κατόπιν της από 13-9-2022 κοινοποίησης των προσφυγής, παρεμβαίνοντας με την επωνυμία «... ..», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Του από 23-9-2022 παρεμβαίνοντας, προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του, πρώτου προσφεύγοντος.

Και του από 23-9-2022 παρεμβαίνοντας, προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του, δεύτερου προσφεύγοντος.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση του από 1-9-2022 κοινοποιηθέντος με αριθμ. 31/30-8-2022 αποσπάσματος πρακτικού ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε καθ' εκάστη προσφυγή τον αντίστοιχο προσφεύγοντα, έκρινε δεκτό τον παρεμβαίνοντα, παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού κατά του

οικονομικού φορέα ... -... και πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού κατά του έτερου καθ' εκάστη προσφυγή, προσφεύγοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ... "», ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΔΟΜΩΝ «...», «...» & «... » ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΕΤΟΣ, ΜΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΜΟΝΕΜΕΡΟΥΣ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ ... ΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΜΗΝΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΓΙΑ ΔΕΚΑ (10) ΜΗΝΕΣ ΜΕ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΥΟ (2) ΜΕΡΩΝ, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ, παρατάσεων και προαιρέσεων αξίας 830.000,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 7-6-2022 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 9-6-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 27-9-2022 Απόψεις της και ο δεύτερος προσφεύγων το από 3-10-2022 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ..., αμφότερα ποσού 4.150,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως, κατά παρέκταση στην επόμενη της 11-9-2022, εργάσιμης ημέρας, και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι προσφυγές εκάστου αποκλεισθέντος προσφεύγοντος κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε ο ίδιος και κρίθηκε η δεκτή η προσφορά της ..., ως και κατά την πρώτη προσφυγή παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντα και κατά τη δεύτερη προσφυγή παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα, δεδομένου ότι αμφότεροι οι προσφεύγοντες αμφισβητούν τον αποκλεισμό τους και άρα, δεν αποκλείστηκαν

οριστικά. Αντιθέτως, άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως στρέφονται αμφότερες οι προσφυγές κατά της παράλειψης πρόσθετων βάσεων απόρριψης του δια της προσβαλλομένης αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα ... -... ..., αφού αυτός δεν προσέβαλε τον αποκλεισμό του, καίτοι παρήλθε η προς τούτο προθεσμία και άρα, αποκλείσθηκε οριστικά. Ομοίως εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον ασκούνται οι εκατέρωθεν παρεμβάσεις. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων απεκλείσθη υπό τις εξής 3 αιτιολογίες (λόγους απόρριψης) του γνωμοδοτικού πρακτικού οργάνου αξιολόγησης, που επικυρώθηκαν δια της προσβαλλομένης και ενσωματώθηκαν σε αυτήν «Ι) Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5. περ δ της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να διαθέτουν κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης τουλάχιστον 2.000.000,00 €. Η εν λόγω ασφάλιση θα πρέπει να βρίσκεται σε ισχύ κατά την ημερομηνία της προσφοράς. Με το ασφαλιστήριο θα καλύπτεται και η εκ του Νόμου ευθύνη τους, την οποία έχουν με την ιδιότητα του Εργοδότη και περιλαμβάνει την, από τα άρθρα 657, 658 και 932 του ισχύοντος Α.Κ., προβλεπόμενη υποχρέωση τους, τουλάχιστον ανώτατου ορίου ευθύνης ποσού 300.000,00 €. Προς απόδειξη θα υποβληθεί αντίγραφο του εν ισχύ Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου Αστικής Ευθύνης συνοδευόμενο με το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστηρίου. Επιπλέον στο άρθρο 7.ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ της διακήρυξης απαιτείται ο ανάδοχος να συνάπτει και να διατηρεί, αποκλειστικά με δική του δαπάνη, ασφαλίσεις καθ' όλη την διάρκεια ισχύος της παρούσας Σύμβασης, σύμφωνα με την Ελληνική Νομοθεσία και τα προβλεπόμενα στην παρούσα σύμβαση, για οποιεσδήποτε δραστηριότητες προβλέπονται ή εμπίπτουν στην παρούσα σύμβαση, ιδίως δε την σχετικά με την ασφάλιση του προσωπικού του και για αστική ευθύνη έναντι τρίτων. Ο ανάδοχος θα εξασφαλίσει, ότι θα υφίστανται σε ισχύ οι κάτωθι αναφερόμενες ασφαλιστικές καλύψεις καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου: Κάλυψη οποιασδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο, η

οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου, περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης τα οποία θα διατηρούσε σε ισχύ ενός συνετούς λειτουργούντος έργου παρόμοιας φύσης, μεγέθους και χαρακτηριστικών του έργου. Στην κάλυψη θα περιλαμβάνεται ρητά και η εκ του Άρθρου 922 του Αστικού Κώδικα απορρέουσα ευθύνη του αναδόχου (ευθύνη προστήσαντος).⁴ Η εκ του νόμου ευθύνη του αναδόχου, την οποία έχει με την ιδιότητα του εργοδότη και περιλαμβάνει την, από τα άρθρα 657,658 και 932 του ισχύοντος Α.Κ., προβλεπόμενη υποχρέωση του ασφαλισμένου, έναντι του προσωπικού του που είναι ασφαλισμένο στο ΙΚΑ και απασχολείται στις περιγραφόμενες στην παρούσα σύμβαση εργασίας, σε περίπτωση σωματικών βλαβών που θα προκληθούν κατά τη διάρκεια εργασίας. Ο ανάδοχος θα πρέπει να εξασφαλίσει ότι τα ανωτέρω τηρούνται και από τους πάσης φύσεως συμβούλους, συνεργάτες και υπερεργολάβους αυτού. Ο ανάδοχος υποχρεούται να ασφαλίσει το προσωπικό του σύμφωνα με τις διατάξεις της Ελληνικής Εργατικής Νομοθεσίας, όπως αυτές ισχύουν ανά πάσα χρονική στιγμή. Σε περίπτωση που προσωπικό του αναδόχου δεν υπάγεται στις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, αυτός υποχρεούται να το ασφαλίσει έναντι ατυχημάτων σε ασφαλιστικές εταιρείες. Όλες οι ασφαλιστικές συμβάσεις θα καταρτίζονται εγγράφως και θα τυγχάνουν της εγκρίσεως της Υπηρεσίας, η οποία θα έχει την έννοια του ελέγχου και της εκ μέρους της αποδοχής ότι συμμορφώνονται επαρκώς με τους όρους του παρόντος άρθρου, του παραρτήματος περί ελάχιστων ασφαλιστικών απαιτήσεων και των λοιπών όρων της παρούσας Σύμβασης. Οι ασφαλίσεις δεν απαλλάσσουν, ούτε περιορίζουν καθ' οποιονδήποτε τρόπο τις υποχρεώσεις και ευθύνες του αναδόχου που απορρέουν από την παρούσα Σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση, ο Ανάδοχος ευθύνεται πλήρως για όλους τους κινδύνους που απορρέουν ή σχετίζονται με την παροχή των υπηρεσιών του (δηλαδή επαγγελματική ευθύνη) και παραμένει αποκλειστικά και εξ ολοκλήρου υπεύθυνος για την πλήρη και έγκαιρη αποκατάσταση ζημιών σε πρόσωπα ή/ και πράγματα, ανεξάρτητα από τους

ασφαλιστές, ακόμη και πέραν των ποσών κάλυψης των εν λόγω συμβάσεων. Εν προκειμένω, η εταιρεία «... ..» υπέβαλε επικυρωμένο αντίγραφο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου με αριθμό .../20 της ασφαλιστικής εταιρείας Στη σελίδα 4 των Γενικών Όρων Ατυχημάτων του ασφαλιστηρίου συμβολαίου στο με αριθμό 4.20 αναγράφεται ρητή εξαίρεση της επαγγελματικής αστικής ευθύνης, δηλαδή της ευθύνης που απορρέει από κάθε επαγγελματικό λάθος, παράλειψη ή συμβουλή που προέρχεται από την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του ασφαλισμένου και των προστηθέντων του (από την επαγγελματική ιδιότητα του ασφαλισμένου), κατά παράβαση του άρθρου 2.2.5. περ. δ και άρθρου 7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης. Επιπλέον, στο προσκομιζόμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο (σελίδα 3 του αρχείου) αναγράφεται ότι στη γενική αστική ευθύνη περιλαμβάνεται και η κάλυψη της ατυχηματικής ρύπανσης αλλά μόλις στο ποσό των 100.000,00 €, σε αντίθεση με την απαίτηση της διακήρυξης για κάλυψη Γενικής Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο τουλάχιστον ποσού 2.000.000,00 €, η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου, περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης. Ως εκ τούτου η ασφαλιστική κάλυψη της ατυχηματικής ρύπανσης στο προσκομιζόμενο από την εταιρεία αυτή ασφαλιστήριο συμβόλαιο με αριθμό .../20 της ασφαλιστικής εταιρείας δεν καλύπτει το ελάχιστο αποδεκτό όριο της διακήρυξης (2.000.000,00 €) κατά παράβαση του άρθρου 2.2.5. περ. δ και του άρθρου 7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης. Επομένως, η εταιρεία «... ..» παραβιάζει τον επί ποινή αποκλεισμού όρο του άρθρου 2.2.5. περ. δ. και του άρθρου 7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της απορρίπτεται. II) Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5. της διακήρυξης προβλέπεται ότι τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον

πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συν υποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. Επιπλέον, δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα ΦΕΚ και ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια. Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό-ούς φάκελους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι : α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, β) αυτά που δεν υπάγονται στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999, γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, καθώς και δ) τα αλλοδαπά δημόσια έντυπα έγγραφα που φέρουν την επισημείωση της Χάγης (Apostille), ή προξενική θεώρηση και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Εν προκειμένω, η εταιρεία «... ..» υπέβαλε ηλεκτρονικά στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της τα ηλεκτρονικά αρχεία pdf «10.9. Γραμμάτιο Καταβολής Μάρτιος 2022» και «10.11. Γραμμάτιο Καταβολής Απρίλιος 2022», τα οποία περιλαμβάνουν το αποδεικτικό τραπεζικής καταβολής των εισφορών της

εταιρείας αυτής για τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο 2022. Τα εν λόγω έγγραφα είναι ιδιωτικά, δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο και δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999, με αποτέλεσμα, κατ' άρθρο 2.4.2.5. της διακήρυξης, η εταιρεία αυτή να είχε την υποχρέωση να τα προσκομίσει, έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, στην Αναθέτουσα Αρχή. Όμως, στον έντυπο φάκελο που η εταιρεία «... ..» απέστειλε στο ... μας δεν συμπεριέλαβε τα ανωτέρω ιδιωτικά έγγραφα, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.2.5. της διακήρυξης. Επομένως, η προσφορά της εταιρείας «... ..» απορρίπτεται.

III) Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης στον (υπό)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, οι προσφέροντες συμπληρώνουν με απόλυτη ευθύνη τους, υπογράφουν ψηφιακά και συμπεριλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού, το φύλλο συμμόρφωσης υπό μορφή παραρτήματος. Το περιεχόμενο του αρχείου ως αρχείο PDF (ψηφιακά υπογεγραμμένο), έχει αναρτηθεί στον τόπο του διαγωνισμού ξεχωριστά ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσης διακήρυξης, καθώς και ως αρχείο σε επεξεργάσιμη μορφή για την συμπλήρωσή του από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Επιπλέον, σύμφωνα με τις «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που υπάρχουν στο υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης της διακήρυξης, ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης από τους συμμετέχοντες, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» του πίνακα να περιγράφουν αναλυτικά τους αντίστοιχους τεχνικούς όρους, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης) για τα οποία θα πρέπει να δοθούν υποχρεωτικά οι αντίστοιχες απαντήσεις. Εν προκειμένω, η εταιρεία «... ..» υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο pdf «19. Φύλλο Συμμόρφωσης_ signed», στο οποίο όμως δεν περιλαμβάνονται οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης: • Άρθρο 1 περίπτωση 22 • Άρθρο 6 περίπτωση 3,5,6 • Άρθρο 9 • Άρθρο 10 • Γενικές Αρχές • Σελίδα 77-83 της διακήρυξης «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ...» (τα τεμάχια και η 2η στήλη με τα χαρακτηριστικά των υλικών) • Άρθρο 12 • Σελίδα

98 της διακήρυξης «Δείγματα» • Άρθρο 13 ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ (Δεν αναγράφεται ωράριο και αναφέρεται εσφαλμένος αριθμός ατόμων) Επομένως, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ..» παραβιάζει την απαίτηση της διακήρυξης ως προς τον τρόπο κατάρτισης των τεχνικών προσφορών, υποβάλλοντας πίνακα συμμόρφωσης που δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτεται».

Ο δε πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη αντιστοίχως για τους ακόλουθους έξι αυτοτελείς λόγους αποκλεισμού κατά την αιτιολογία της προσβαλλομένης «I) Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5. περ. ε της διακήρυξης τα έγγραφα που καταχωρούνται στην ηλεκτρονική προσφορά, γίνονται αποδεκτά, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. Με το άρθρο 92 παρ. 8 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης απαιτείται η συμμόρφωση, μεταξύ άλλων, με το Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων ISO 41001:2018 και η υποβολή, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικού από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα συμμόρφωσης με το πρότυπο Συστήματος Διαχείρισης Εγκαταστάσεων ISO 41001:2018 στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Εν προκειμένω, η εταιρεία «... ..» υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο pdf «CERT_..._41001_2021 ΕΩΣ 22.11.24», στο οποίο περιλαμβάνεται φωτοαντίγραφο του με αριθμό 20022210006073 πιστοποιητικού ISO 41001:2018 του διαπιστευμένου φορέα «... ..» που αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο. Ωστόσο, η εταιρεία παρέλειψε να συνυποβάλει υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβεια του ανωτέρω φωτοαντιγράφου ιδιωτικού εγγράφου

και η οποία να φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Επομένως, το ανωτέρω πιστοποιητικό ISO 41001:2018 δεν υπεβλήθη νομίμως και δεν γίνεται αποδεκτό, καθώς παραβιάζονται οι όροι του 2.2.7., 2.4.2.5. της διακήρυξης ως προς τον τρόπο υποβολής των προσφορών και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας «... ..» απορρίπτεται.

II) Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν πιστοποίηση εν ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του σύμφωνα με τα πρότυπα ISO 9001 ή ισοδύναμο, ΕΛΟΤ ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο, ISO 14001 ή ισοδύναμο, ISO27001 ή ισοδύναμο, ISO 26000 ή ισοδύναμο, ISO 22301:2012, ISO 41001:2018, ΕΛΟΤ ISO 37001:2017, BS10012:2017, υποβάλλοντας τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα οποία έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους διαπιστευμένους οργανισμούς. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά από φορείς διαπιστευμένους στην Ελλάδα. Εν προκειμένω, η εταιρεία «... ..» υπέβαλε πιστοποιητικά ISO 26000:2010, ISO 22301:2012, και ΕΛΟΤ ISO 37001:2017, τα οποία έχουν εκδοθεί από τον φορέα «...-..., ...», ο οποίος όμως δεν είναι διαπιστευμένος στην Ελλάδα (Ε.Σ.Υ.Δ.), σε αντίθεση με την ειδική απαίτηση της διακήρυξης, για υποβολή πιστοποιητικών συμμόρφωσης από φορείς διαπιστευμένους στην Ελλάδα. Όλους τους όρους, δε, της διακήρυξης η εταιρεία αυτή τους αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα. Ως εκ τούτου η εταιρεία «... ..» δεν διαθέτει εν ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της πιστοποιητικά ISO 26000:2010, ISO 22301:2012, και ΕΛΟΤ ISO 37001:2017, εκδοθέντα από φορείς διαπιστευμένους στην Ελλάδα, και για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας «... ..» απορρίπτεται.

III) Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5.δ της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να διαθέτουν κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης τουλάχιστον 2.000.000,00 €. Η εν λόγω ασφάλιση θα πρέπει να βρίσκεται σε ισχύ κατά την ημερομηνία της προσφοράς. Με το ασφαλιστήριο θα καλύπτεται και η εκ του Νόμου ευθύνη τους, την οποία έχουν με την ιδιότητα του Εργοδότη και περιλαμβάνει την, από τα άρθρα 657, 658 και

932 του ισχύοντος Α.Κ., προβλεπόμενη υποχρέωση τους, τουλάχιστον ανώτατου ορίου ευθύνης ποσού 300.000,00 €. Προς απόδειξη θα υποβληθεί αντίγραφο του εν ισχύ Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου Αστικής Ευθύνης συνοδευόμενο με το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστηρίου. Εν προκειμένω, η εταιρεία «... ..» υπέβαλε επικυρωμένο αντίγραφο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου με αριθμό .../... της ασφαλιστικής εταιρείας, καθώς και πρόσθετη πράξη αυτού, χωρίς να προσκομιστούν παραστατικά – αποδεικτικά εξόφλησης των ασφαλιστρών για το εν λόγω ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Επομένως, η εταιρεία «... ..» παραβιάζει τον επί ποινή αποκλεισμού όρο του άρθρου 2.2.5. περ. δ. της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της απορρίπτεται. IV) Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης στον (υπό)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, οι προσφέροντες συμπληρώνουν με απόλυτη ευθύνη τους, υπογράφουν ψηφιακά και συμπεριλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού, το φύλλο συμμόρφωσης υπό μορφή παραρτήματος. Το περιεχόμενο του αρχείου ως αρχείο PDF (ψηφιακά υπογεγραμμένο), έχει αναρτηθεί στον τόπο του διαγωνισμού ξεχωριστά ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσης διακήρυξης, καθώς και ως αρχείο σε επεξεργάσιμη μορφή για την συμπλήρωσή του από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Επιπλέον, σύμφωνα με τις «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που υπάρχουν στο υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης της διακήρυξης, ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης από τους συμμετέχοντες, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» του πίνακα να περιγράφουν αναλυτικά τους αντίστοιχους τεχνικούς όρους, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης) για τα οποία θα πρέπει να δοθούν υποχρεωτικά οι αντίστοιχες απαντήσεις. Εν προκειμένω, η εταιρεία «... ..» υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο pdf «33. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», στο οποίο όμως δεν περιλαμβάνονται οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ της διακήρυξης: • Άρθρο 1 περίπτωση 22 • Άρθρο 6 περίπτωση 3,5,6 • Άρθρο 9 • Άρθρο 10 • Γενικές Αρχές • Σελίδα 77-83 της διακήρυξης «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ

ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ...» (τα τεμάχια και η 2η στήλη με τα χαρακτηριστικά των υλικών) • Άρθρο 12 • Σελίδα 98 της διακήρυξης «Δείγματα» • Άρθρο 13 ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ (Δεν αναγράφεται ωράριο και αναφέρεται εσφαλμένος αριθμός ατόμων) Επομένως, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ..» παραβιάζει την απαίτηση της διακήρυξης ως προς τον τρόπο κατάρτισης των τεχνικών προσφορών, υποβάλλοντας πίνακα συμμόρφωσης που δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτεται. V) Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης στον (υπό)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, οι προσφέροντες συμπληρώνουν με απόλυτη ευθύνη τους, υπογράφουν ψηφιακά και συμπεριλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού, το φύλλο συμμόρφωσης υπό μορφή παραρτήματος. Το περιεχόμενο του αρχείου ως αρχείο PDF (ψηφιακά υπογεγραμμένο), έχει αναρτηθεί στον τόπο του διαγωνισμού ξεχωριστά ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσης διακήρυξης, καθώς και ως αρχείο σε επεξεργάσιμη μορφή για την συμπλήρωσή του από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Επιπλέον, σύμφωνα με τις «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που υπάρχουν στο υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης της διακήρυξης, ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης από τους συμμετέχοντες, αναφέρεται ρητά ότι σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο. Εν προκειμένω, η εταιρεία «... ..» υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο pdf «33. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» χωρίς να συμπληρώσει στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» του πίνακα αν συμμορφώνεται με τον όρο – περίπτωση 136, υποκατηγορία 11 του πίνακα «11. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΛΟΙΠΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΩΝ». Επομένως η εν λόγω εταιρεία, εφόσον δεν έχει συμπληρώσει τη συμμόρφωσή της στο πεδίο ΑΠΑΝΤΗΣΗ του όρου 136 υποκατηγορία 11, του υποβληθέντος πίνακα Συμμόρφωσης, τεκμαίρεται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο των τεχνικών προδιαγραφών εκτέλεσης του έργου και ως εκ τούτου παραβιάζει κατάφωρα επί ποινή αποκλεισμού

απαίτηση της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ..» απορρίπτεται. VI) Σύμφωνα με την 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον, στη σελίδα 82 «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ...» και συγκεκριμένα στα «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, στο με αριθμό 3. ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΔΑΠΕΔΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να προσφέρουν Συμπυκνωμένο υγρό καθαρισμού και απολύμανσης αγωγίμων δαπέδων και επιφανειών από linoleum, πλαστικό, μάρμαρο, PVC, πλακάκι. Να μην είναι διαβρωτικό για τα συγκεκριμένα είδη πατωμάτων, Ph ουδέτερο και να μην περιέχει αλδεΐδες. Δραστικό έναντι βακτηριδίων gram+ και gram- μυκήτων, ιών HBV, HCV, HIV και μυκοβακτηριδίου TB. Χρόνος δράσης εντός 15-30 λεπτών το αργότερο για το σύνολο το ζητούμενου φάσματος. Φιλικό προς το περιβάλλον. Να μην ερεθίζει το αναπνευστικό σύστημα και το βλεννογόνο. Να έχει έγκριση ΕΟΦ, ΕΜΧΠ και CE ως ιατροτεχνολογικό προϊόν. Να συνοδεύεται από δωρεάν δοσομετρική αντλία ή απλό δοσομετρικό δοχείο. Εύχρηστη συσκευασία τουλάχιστον 5lt. Να αναφέρονται οι αραιώσεις και ο χρόνος επίτευξης του απολυμαντικού αποτελέσματος. Να κατατεθούν τα MSDS και οδηγίες χρήσεως στα ελληνικά. Εν προκειμένω, η εταιρεία υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο «24 ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΩΝ -ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ». Στο συγκεκριμένο αρχείο και δη στη σελίδα 2, περίπτωση 9, προσέφερε ως απολυμαντικό υγρό το «... ..», για το οποίο όμως δεν υπέβαλε σήμανση CE mark, παραβιάζοντας όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επομένως, κατά παράβαση του

άρθρου 2.4.3.2. και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης, η εταιρεία «... ...» προσέφερε υλικό απολυμαντικό («... ...»), χωρίς να αποδεικνύει αν το υλικό αυτό φέρει σήμανση CE mark και χωρίς να προσκομίζει τη σήμανση CE mark στο φάκελο της προσφοράς της. Για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ...» απορρίπτεται.».

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα (αναφερόμενος ως II στην προσβαλλομένη), ο δεύτερος προσφεύγων απεκλείσθη διότι υπέβαλε ορισμένα εκ των απαραίτητων εγγράφων της προσφοράς του, αποκλειστικά ηλεκτρονικά, ως απλά φωτοαντίγραφα μη επικυρωθέντα και χωρίς να προσκομίσει τούτα και σε έντυπη μορφή. Κατά τον δε όρο 2.4.2.5.ε της διακήρυξης, τα έγγραφα που δεν απαιτούνται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά και κατά το άρ. 92 παρ. 8 Ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης σε περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. Το άρ. 92 παρ. 8 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.». Άρα, είναι παραδεκτή η (ηλεκτρονική) υποβολή με την ηλεκτρονική προσφορά, απλών φωτοαντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων χωρίς επικύρωση, χωρίς προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή (αφού συνιστούν φωτοαντίγραφα έγχαρτων πρωτοτύπων) και χωρίς υποχρέωση υποβολής και σε έντυπη μορφή σε φυσικό φάκελο των πρωτοτύπων ή επικυρωμένων φωτοαντιγράφων, με μόνη διατύπωση τη συνυποβολή με την ηλεκτρονική προσφορά, υπεύθυνης δήλωσης του προσφέροντα με την οποία βεβαιώνει ο ίδιος την ακρίβειά τους. Ουδόλως, ο παραπάνω όρος της διακήρυξης και η διάταξη νόμου, όπου παραπέμπει, απαιτούν αυτοτελή υπεύθυνη δήλωση ή αυτοτελή αναφορά στην υπεύθυνη αυτή δήλωση καθενός στοιχείου και εγγράφου της προσφοράς που υποβάλλεται ως απλό φωτοαντίγραφο ούτε αποκλείουν τη συλλήβδην δήλωση ακρίβειας όλων των

απλών φωτοαντιγράφων που υποβάλλονται ηλεκτρονικά δια της ίδιας άλλωστε, προσφοράς, δια της οποίας υποβάλλεται και αυτή η υπεύθυνη δήλωση ακριβείας των εγγράφων που υποβάλλονται μαζί με αυτήν. Άρα, ουδόλως απαιτείται η συνοδευτική της προσφοράς, υπεύθυνη δήλωση ακριβείας των συνυποβαλλομένων με την προσφορά απλών φωτοαντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων, να προσδιορίζει ονομαστικά κάθε επιμέρους έγγραφο στο οποίο αναφέρεται και να περιλαμβάνεται ειδικά, διακριτά και ονομαστικά σε αυτό, σε αντίθεση με όσα δέχθηκε η αναθέτουσα. Με την προσφορά του ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε και την εκδοθείσα από 27-6-2022 (δηλαδή, μετά την εκκίνηση της διαδικασίας ανάθεσης, μετά την από 9-6-2022 έναρξη της δυνατότητας υποβολής προσφορών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ως και την από 9-6-2022 δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ και την από 7-6-2022 αποστολή περίληψης δημοσίευσης στην ΕΕΕΕ) υπεύθυνη δήλωση του με το εξής, μεταξύ άλλων, περιεχόμενο «Όλα τα προσκομιζόμενα ιδιωτικά έγγραφα είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων και βεβαιώνουμε την ακρίβειά τους. Τα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων και βεβαιώνουμε την ακρίβειά τους. Όλα τα φωτοαντίγραφα που περιέχει ο φάκελος της προσφοράς (δικαιολογητικά-τεχνική & οικονομική) ως προς τα στοιχεία, είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων.». Συνεπώς, ο δεύτερος προσφεύγων όντως υπέβαλε την παραπάνω προβλεπόμενη υπεύθυνη δήλωση ακριβείας των υποβληθέντων με την προσφορά του φωτοαντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων, βεβαιώνοντας την ακρίβεια αυτών, χωρίς να χρειάζεται να συμπεριλάβει καθένα εξ αυτών ονομαστικά. Κατ' αποτέλεσμα, η παραπάνω δήλωση κάλυπτε και τα γραμμάτια καταβολής εισφορών που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά ως απλά φωτοαντίγραφα, χωρίς υποχρέωση του δεύτερου προσφεύγοντα να τα υποβάλει επικυρωμένα ή να συνυποβάλλει τα πρωτότυπα ή επικυρωμένα αντίγραφα αυτών και σε έντυπη μορφή. Η δε αναθέτουσα μη νομίμως δεν έλαβε υπόψη την παραπάνω δήλωση της προσφοράς του, λόγω μη ονομαστικής αναφοράς των εγγράφων σε αυτή, που ουδόλως όμως συνεπάγεται μη κάλυψή τους από αυτή την υπεύθυνη δήλωση. Επομένως, ο παραπάνω δεύτερος λόγος αποκλεισμού του δεύτερου

προσφεύγοντα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του, είναι μη νόμιμος. Ομοίως, μη νόμιμος κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής, προκύπτει ο πρώτος, υπό Ι κατά την προσβαλλομένη, λόγος αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα, δηλαδή περί υποβολής πιστοποιητικού ISO 41001, ήτοι ιδιωτικού εγγράφου χωρίς συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης στην οποία βεβαιώνεται ακρίβειά του. Όμως και ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε την από 27-6-2022, ήτοι της ίδιας ημέρας με την ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών, ως και υποβολής της δικής του προσφοράς, υπεύθυνη δήλωσή του με την οποία μεταξύ άλλων, δηλώνει ότι «7. Τα αναγραφόμενα στοιχεία στα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων των κατασκευαστικών οίκων. Επίσης βεβαιώνουμε την ακρίβεια των υποβαλλόμενων στο φάκελο της προσφοράς μας ιδιωτικών εγγράφων» και άρα, δηλώνει την ακρίβεια κάθε ιδιωτικού εγγράφου που συνυπέβαλε με την προσφορά του, συνεπώς και του ανωτέρω πιστοποιητικού. Συνεπώς, ο πρώτος, υπό Ι κατά την προσβαλλομένη, λόγος απόρριψης της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος είναι μη νόμιμος.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο (αναφερόμενο ως ΙΙΙ στην προσβαλλομένη) αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης ορίζει ότι «Στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, οι προσφέροντες συμπληρώνουν με απόλυτη ευθύνη τους, υπογράφουν ψηφιακά και συμπεριλαμβάνουν επί ποινή αποκλεισμού, το φύλλο συμμόρφωσης υπό μορφή παραρτήματος. Το περιεχόμενο του αρχείου ως αρχείο pdf (ψηφιακά υπογεγραμμένο) έχει αναρτηθεί στον τόπο του διαγωνισμού ξεχωριστά ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσης διακήρυξης, καθώς και ως αρχείο σε επεξεργάσιμη μορφή για τη συμπλήρωσή του από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.». Όντως, επισυνάφθηκε στη διακήρυξη τέτοιο φύλλο συμμόρφωσης προς συμπλήρωση με προκαθορισμένες απαιτήσεις προς απάντηση. Το φύλλο αυτό στο ΚΕΦ. Γ' ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αναφέρει τα εξής ως προς τη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης «Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή

επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο προμηθευτή, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους προμηθευτές στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών

Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.». Επομένως, η τυχόν εκ των μετεχόντων, με εύλογη πεποίθηση στην ορθότητα και πληρότητα του φύλλου που τέθηκε προς συμπλήρωση με προετοιμασία της αναθέτουσας, απάντηση απλώς στα ερωτήματα του φύλλου αυτού δεν μπορεί να αντιταχθεί προς αποκλεισμό τους. Ούτως, η τυχόν μη συμπερίληψη εκ μέρους τους και με προσθήκη νέων κεφαλαίων και απαιτήσεων στο φύλλο αυτό, σε σχέση με όσα ήδη συμπεριέλαβε η αναθέτουσα, προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, δεν δύναται να αποτελέσει έρεισμα αποκλεισμού τους, αφού τούτο θα συνιστούσε πρόδηλη παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, κατά την οποία οι διοικούμενοι δεν δύνανται να υφίστανται δυσμενείς συνέπειες και να ευθύνονται για τα σφάλματα και τις παραλείψεις της διοίκησης. Εν προκειμένω, κρίθηκε πως ο δεύτερος προσφεύγων δεν συμπεριέλαβε στο φύλλο της προσφοράς του τις εξής προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II «Άρθρο 1 περίπτωση 22 • Άρθρο 6 περίπτωση 3,5,6 • Άρθρο 9 • Άρθρο 10 • Γενικές Αρχές • Σελίδα 77-83 της διακήρυξης «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ...» (τα τεμάχια και η 2η στήλη με τα χαρακτηριστικά των υλικών) • Άρθρο 12 • Σελίδα 98 της διακήρυξης «Δείγματα» • Άρθρο 13 ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ (Δεν αναγράφεται ωράριο και αναφέρεται εσφαλμένος αριθμός ατόμων)». Η περ. 22 άρ. 1 δεν περιλαμβάνεται στο τεθέν από την αναθέτουσα φύλλο συμμόρφωσης, ομοίως και η περ. 6 του άρ. 6, ομοίως και το μέρος «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ» που ακολουθεί το άρθρο 10, ομοίως και η αναφορά σε δείγματα, σελ. 98 της διακήρυξης και το άρ. 12 περί συχνότητας εκτέλεσης εργασιών καθαρισμού, όπως και το άρ. 9 «ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, όπως και το άρ. 10-ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ. Τούτο, ενώ οι περ. 3 και 5 του άρ. 6 απαντήθηκαν στο φύλλο συμμόρφωσης του δεύτερου προσφεύγοντα. Αντίστοιχα απαντήθηκε και το σημ. 144 του προς συμπλήρωση φύλλου συμμόρφωσης ως προς τα απαιτούμενα προϊόντα καθαρισμού του χώρου του νοσοκομείου, χωρίς το προς συμπλήρωση φύλλο

να περιλαμβάνει άλλο σχετικό ερώτημα για απολυμαντικά και καθαριστικά και ενώ το σημ. 144 του προς συμπλήρωση προδιατυπωμένου φύλλου, δεν ανέφερε τους αριθμούς και ποσότητες υλικών που αναφέρονταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II για τα αντίστοιχα υλικά. Ούτως και σύμφωνα με τις ανωτέρω διευκρινίσεις συμπλήρωσης του πίνακα, που περιλήφθηκαν σε αυτόν ως ΚΕΦ. Γ', αφού η απαίτηση δεν διατυπώθηκε ως «αριθμός», τότε και η σχετική απάντηση στην απαίτηση θα λάμβανε χώρα με ΝΑΙ/ΟΧΙ και όχι με δήλωση αριθμητικού μεγέθους και επομένως και επί τούτου μη νόμιμα έκρινε η αναθέτουσα πλημμελή συμπλήρωση εκ του δεύτερου προσφεύγοντα. Όσον αφορά το άρ. 13 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II («ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ»), στο προς συμπλήρωση φύλλο συμμόρφωσης δεν τέθηκε ίδιο ερώτημα, αλλά μόνο ερώτημα 146 «ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΑΝΑ ΒΑΡΔΙΑ», χωρίς να περιλαμβάνει μνεία σε συγκεκριμένο ωράριο εργασίας και με προσυμπληρωμένο τον αριθμό εργαζομένων ανά βάρδια, που αντιγράφηκε καθ' ολοκληρία στο φύλλο συμμόρφωσης του δεύτερου προσφεύγοντα, χωρίς όποιο τυχόν σφάλμα στον αριθμό των ατόμων, που εμφίλοχώρησε στο εξαρχής φύλλο συμμόρφωσης που κατάρτισε η αναθέτουσα, να δύναται να αντιπαχθεί εναντίον του. Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα, ο τρίτος ανωτέρω λόγος αποκλεισμού του ήταν μη νόμιμος. Για την πλήρη ταυτότητα νομικού και πραγματικού λόγου, ομοίως μη νόμιμος, κατ' αποδοχή των αντίστοιχων ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντα, ήταν και ο υπό IV, τέταρτος λόγος αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα, που επήλθε ακριβώς με την ίδια μη νόμιμη αιτιολογία («Εν προκειμένω, η εταιρεία «... ..» υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο pdf «33. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», στο οποίο όμως δεν περιλαμβάνονται οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης: • Άρθρο 1 περίπτωση 22 • Άρθρο 6 περίπτωση 3,5,6 • Άρθρο 9 • Άρθρο 10 • Γενικές Αρχές • Σελίδα 77-83 της διακήρυξης «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ...» (τα τεμάχια και η 2η στήλη με τα χαρακτηριστικά των υλικών) • Άρθρο 12 • Σελίδα 98 της διακήρυξης «Δείγματα» • Άρθρο 13 ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ (Δεν αναγράφεται ωράριο και

αναφέρεται εσφαλμένος αριθμός ατόμων) Επομένως, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ..» παραβιάζει την απαίτηση της διακήρυξης ως προς τον τρόπο κατάρτισης των τεχνικών προσφορών, υποβάλλοντας πίνακα συμμόρφωσης που δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτεται.»).

6. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο (αναφερόμενο ως Ι. στην προσβαλλομένη) αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα (περί του ασφαλιστηρίου συμβολαίου), κατά τα παραπάνω απεκλείσθη με δύο διακριτές και αυτοτελείς βάσεις. Ειδικότερα, απεκλείσθη, αφενός διότι το υποβληθέν με την προσφορά, ως όφειλε, ασφαλιστήριο του εξαιρεί από την κάλυψη την επαγγελματική αστική ευθύνη, αφετέρου διότι όσον αφορά την ατυχηματική ρύπανση θέτει περιορισμό κάλυψης στο ποσό των 100.000 ευρώ. Ο παραπάνω όρος 2.2.5.δ απαίτησε ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης, με ύψος κάλυψης 2 εκ. ευρώ, χωρίς αναφορά σε επιτρεπτές μειώσεις, εξαιρέσεις και περιορισμούς ευθύνης σε μικρότερα ποσά για επιμέρους μορφές και περιπτώσεις αστικής ευθύνης. Η κάλυψη αυτή έπρεπε να αφορά την ευθύνη του ως εργοδότη έναντι του προσωπικού του και την αστική ευθύνη του έναντι τρίτων, σε σχέση με τις δραστηριότητές του που σχετίζονται με την υπό ανάθεση σύμβαση. Όσον αφορά τη βάση απόρριψης περί επαγγελματικής αστικής ευθύνης η σελ. 11 του με αρ. ... ασφαλιστηρίου της ... ασφαλιστικής αναφέρει ως «ασφαλιστικό κίνδυνο», την εκ της πραγματοποίησης ζημιογόνου γεγονότος έγερση αξίωσης αποζημίωσης τρίτου κατά του ασφαλισμένου, την οποία ο ασφαλισμένος υποχρεούται να ικανοποιήσει βάσει των διατάξεων του νόμου περί αστικής ευθύνης, ενώ ως «ζημιογόνο γεγονός ή συμβάν» ορίζεται εκείνο το «ατυχηματικό, μη αναμενόμενο, εξωτερικό, αιφνίδιο... και αντίθετο της θέλησης του ασφαλισμένου και συμβαλλομένου πραγματικό περιστατικό... που έχει ως αποτέλεσμα τη ζημία τρίτου και οδηγεί στην επέλευση του ασφαλιστικού κινδύνου...». Επομένως, κατά τα ανωτέρω, αντικείμενο ασφαλιστικής κάλυψης συνιστά η ζημία που προκύπτει ως αποτέλεσμα όχι ηθελημένων και εκούσιων ενεργειών, πράξεων και αποφάσεων του δεύτερου προσφεύγοντα, αλλά ως προϊόν ατυχήματος, μη προβλέψιμο και προϊόν εξωτερικού της βούλησης του,

γεγονότος. Άρα, δεν καλύπτονται οι ζημίες από ηθελημένες και εκούσιες ενέργειες του δεύτερου προσφεύγοντα, τούτο δε επιρρωνύεται από τον ... ΟΡΟ 4.20 ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΑΣΤΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ του ανωτέρω ασφαλιστηρίου, που ορίζει ως εξαίρεση από την ασφαλιστική κάλυψη τη ζημία «Από κάθε επαγγελματικό λάθος, παράλειψη ή συμβουλή που προέρχεται από την επαγγελματική δραστηριότητα του ασφαλισμένου και των προστηθέντων του (επαγγελματική αστική ευθύνη).». Πλην όμως, άλλο το επαγγελματικό σφάλμα και λάθος του οικονομικού φορέα, που συνιστά μια ηθελημένη μεν, εσφαλμένη δε από επαγγελματικής απόψεως, απόφαση και ενέργειά του και άλλη η περίπτωση της μη ηθελημένης ζημίας, ως προϊόν ατυχήματος που πάντως, δεν αποτέλεσε προϊόν βουλήσεως του οικονομικού φορέα. Η πρώτη περίπτωση ζημίας δεν καλύπτεται, αλλά καλύπτεται μόνο η δεύτερη κατά το παραπάνω ασφαλιστήριο. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, η ασφάλιση επαγγελματικής ευθύνης ναι μεν είναι εμπορικά συνηθέστερη σε ελευθέρια επαγγέλματα, πλην όμως δεν περιορίζεται εννοιολογικά σε αυτά ούτε συνέχεια αποκλειστικά με τη φύση των παραπάνω επαγγελμάτων, αλλά εκτείνεται σε κάθε μορφή παροχής υπηρεσιών, όπου εκ του τρόπου παροχής τους από τον οικονομικό φορέα, ενδεχομένως να προκύψει ζημία για τον πελάτη του. Επιπλέον, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, ναι μεν ο ... ΟΡΟΣ 4.20 όρισε και δεύτερη μορφή επαγγελματικής αστικής ευθύνης, ως εξαίρεση από τον κάλυψη («Από την επαγγελματική ιδιότητα του ασφαλισμένου δηλαδή την παροχή οδηγιών, συμβουλών, σχεδίων, συνταγών, προδιαγραφών ή πιστοποιητικών»). Πλην όμως, αυτή αναφέρεται ως μια διακριτή και άλλη από την ανωτέρω πρώτη («Από κάθε επαγγελματικό λάθος, παράλειψη ή συμβουλή που προέρχεται από την επαγγελματική δραστηριότητα του ασφαλισμένου και των προστηθέντων του (επαγγελματική αστική ευθύνη).») περίπτωση εξαιρούμενης επαγγελματικής αστικής ευθύνης και η δεύτερη ως άνω εξαίρεση δεν εξαντλεί το σύνολο του περιεχομένου και περιπτώσεων εξαίρεσης του ... ΟΡΟΥ 4.20 του ασφαλιστηρίου. Άρα, αβάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι η εξαίρεση αυτή αναφέρεται μόνο σε οδηγίες και συμβουλές, σχέδια,

προδιαγραφές και πιστοποιητικά (που αφορούν τη δεύτερη περίπτωση εξαίρεσης), αφού κατά τα παραπάνω η εξαίρεση εκτείνεται και στη ζημία από «κάθε επαγγελματικό λάθος, παράλειψη... που προέρχεται από την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του ασφαλισμένου» και συνιστά διακριτή και αυτοτελή (πρώτη κατά τα ανωτέρω και τον όρο 4.20 του ασφαλιστηρίου) περίπτωση εξαιρούμενης ζημίας. Πλην όμως, ο όρος 2.2.5.δ της διακήρυξης δεν απαιτήσε απλώς ασφάλιση έναντι ατυχημάτων, όπως καλύπτει το νυν ασφαλιστήριο, αλλά ασφάλιση «για οποιεσδήποτε δραστηριότητες προβλέπονται ή εμπίπτουν στην παρούσα σύμβαση... και για αστική ευθύνη τρίτων», δηλαδή ευθύνη έναντι ζημίας των τρίτων χωρίς εξαίρεση, ενώ και ο όρος 7.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης αναφέρεται σε κάλυψη «οποιασδήποτε αστικής ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο, η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης...», άνευ οιασδήποτε εξαίρεσης, περιορισμού σε ατυχήματα (που αναφέρονται ειδικώς όσον αφορά τη ρύπανση και τούτο μόνο ενδεικτικά ως μορφή ζημίας) ή σε ζημίες από μη ηθελημένες εκ του οικονομικού φορέα, πράξεις και ενέργειες. Επομένως, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα, νομίμως απεκλείσθη από την προσβαλλομένη, όσον αφορά την πρώτη παραπάνω βάση του πρώτου λόγου απόρριψης του περί του ασφαλιστηρίου και συγκεκριμένα, περί της εξαίρεσης της επαγγελματικής αστικής ευθύνης. Περαιτέρω, όσον αφορά τη βάση απόρριψης περί περιορισμού κάλυψης για την ατυχηματική ρύπανση προκύπτουν τα εξής. Όντως, το υποβληθέν με την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος ασφαλιστήριο της ... Ασφαλιστικής με αρ. ..., αναφέρει στη σελ. 4 αυτού, ότι η κάλυψη ανά συμβάν, αλλά και συνολικά για ζημία τρίτων συνεπεία ατυχηματικής ρύπανσης ορίζεται στις 100.000 ευρώ, χωρίς όμως η διακήρυξη να επιτρέψει τέτοιο όριο και περιορισμό και ενώ ρητά απαιτήθηκε από τον παραπάνω όρο, η κάλυψη της αστικής ευθύνης έναντι τρίτων ως το ποσό των 2 εκ. ευρώ. Ούτε τέτοια εξαίρεση από το ανωτέρω όριο θεμελιώνει ο όρος 7.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης που αναφέρει

«Κάλυψη οποιασδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο, η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του έργου, περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης τα οποία θα διατηρούσε σε ισχύ ενός συνετούς λειτουργούντος έργου παρόμοιας φύσης, μεγέθους και χαρακτηριστικών του έργου. Στην κάλυψη θα περιλαμβάνεται ρητά και η εκ του Άρθρου 922 του Αστικού Κώδικα απορρέουσα ευθύνη του αναδόχου (ευθύνη προστήσαντος)». Αντίθετα με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, ο παραπάνω όρος δεν θεσπίζει κάποια εξαίρεση ή ειδικότερη ρύθμιση σε σχέση με το σαφές και κοινό για κάθε αστική ευθύνη απαιτηθέν όριο του όρου 2.2.5.δ. Εξάλλου, ο όρος 7.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II αναφέρεται σε κάθε είδους ζημιά περιουσίας, ζωής, υγείας, ρύπανσης, ως και ηθικής βλάβης και ψυχικής οδύνης και άρα, σε όλα τα αντικείμενα αστικής ευθύνης, όπως και ο όρος 2.2.5.δ. Επομένως, αποδοχή των αιτιάσεων του δεύτερου προσφεύγοντα, θα σήμαινε πως δεν ισχύει γενικά το όριο ευθύνης που σαφώς ορίζει ο όρος 2.2.5.δ για την αστική ευθύνη. Επιπλέον, ο όρος 7.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ δεν ορίζει κάποιο ειδικότερο όριο ούτε προβαίνει σε ρύθμιση διαφορετική από αυτήν του όρου 2.2.5.δ, αλλά αναφέρεται σε όρια ευθύνης τα οποία θα διατηρούσε σε ισχύ ένας οικονομικός φορέας που συνετά εκτελεί ένα αντίστοιχο έργο. Τούτο όμως, δεν σημαίνει πως επαφίεται στους οικονομικούς φορείς να επιλέξουν ποιο όριο οι ίδιοι κρίνουν ως επαρκές, αφού ακριβώς ο όρος 2.2.5.δ ορίζει τέτοιο όριο, αλλά σημαίνει πως ο όρος 7.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II θέτει γενική αρχή και τα γενικώς οριζόμενα στο άρ. 7.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II εξειδικεύονται περαιτέρω, όσον αφορά το νυν κριτήριο επιλογής, δια του εκεί τεθέντος ορίου, ως εκείνο που ακριβώς είναι το αντίστοιχο και ανάλογο για το προκείμενο έργο. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων ότι το υποβληθέν ασφαλιστήριο του υπερκαλύπτει το όριο των 2 εκ. ευρώ σε επίπεδο συνολικής αστικής ευθύνης, καθώς δεν αποκλείστηκε λόγω ανεπάρκειας του συνολικού του ορίου, αλλά επειδή για συγκεκριμένη πηγή αστικής ευθύνης, το ασφαλιστήριο του θέτει όριο, όχι μόνο χαμηλότερο του συνολικού εν γένει ορίου που το ασφαλιστήριο όρισε,

αλλά χαμηλότερου και του απαιτούμενου, άνευ διακρίσεων για κάθε αστική ευθύνη. Άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα, νομίμως απεκλείσθη κατ' αμφοτέρες τις ανωτέρω βάσεις του πρώτου, περί του ασφαλιστηρίου, λόγου αποκλεισμού του, εκάστη ως άνω δε βάση αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του. Συνεπώς, το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέο.

7. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο (υπό II στην προσβαλλομένη), λόγο αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα, κατά τον όρο 2.2.7 (ομοίως και κατά τον όρο 2.2.9.2.B5), ζητήθηκε να υποβληθούν και μάλιστα με ρητή επισήμανση («Τα έγγραφα να κατατεθούν μαζί με την τεχνική προσφορά») πιστοποιητικά προτύπων ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, που εκδίδονται από «ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα» για την τήρηση του κάθε επιμέρους συστήματος διαχείρισης, του οποίου η τήρηση πιστοποιείται δια εκάστου επιμέρους ζητούμενου πιστοποιητικού. Ειδικότερα, τα απαιτηθέντα είχαν ως εξής «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης α) Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ κ.λπ.), να πληρούν όλες τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 82 παρ.1 του ν. 4412/2016 και να διαθέτουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τα οποία έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους διαπιστευμένους οργανισμούς: Η επιχείρηση παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού Κτιρίων θα πρέπει: Να διαθέτει πιστοποίηση εν ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς σύμφωνα με τα πρότυπα: • Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001 ή ισοδύναμο. • Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Υγείας και Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο. • Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO

14001 ή ισοδύναμο. • Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Πληροφοριών σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO27001 ή ισοδύναμο. • Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα Συστήματος Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης ISO 26000 ή ισοδύναμο. • Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα τήρησης του Συστήματος Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας ISO 22301: 2012. • Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα Συστήματος Διαχείρισης Εγκαταστάσεων ISO 41001: 2018. • Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση του Συστήματος Διαχείρισης κατά της Δωροδοκίας ΕΛΟΤ ISO 37001: 2017. • Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση του Συστήματος Διαχείρισης Πληροφοριών BS 10012: 2017.24 11 β... Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά από φορείς διαπιστευμένους στην Ελλάδα. ... (Τα έγγραφα να κατατεθούν μαζί με την τεχνική προσφορά)». Εξάλλου, βλ. επόμενη σκέψη, με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης επισημάνθηκε και πάλι, ότι τα αποδεικτικά στοιχεία και του όρου 2.2.7, πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά («Επιπλέον, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το σύνολο των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την απόδειξη ... και της υπό παραγράφου 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης).»). Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα, η υποχρέωση ιδιότητας του φορέα πιστοποίησης ως διαπιστευμένου δεν τέθηκε απλώς, όσον αφορά τα ισοδύναμα, αλλά και για τα καταρχήν ζητούμενα πιστοποιητικά, για τα οποία πανομοιότυπα καθ' έκαστον οριζόταν «από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης...». Η δε μνεία του χωρίου «Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά από φορείς διαπιστευμένους στην Ελλάδα.» δεν τέθηκε, προκειμένου εκ του αντιθέτου να προσδιορίσει ότι η επανειλημμένα για τα καταρχήν ζητούμενα, απαίτηση διαπίστευσης του φορέα πιστοποίησης, δύνατο να μην είναι αναγνωρισμένη και να μην έχει ισχύ διαπίστευσης στην Ελλάδα, αλλά ακριβώς προκειμένου να περιορίσει τον κύκλο των δυνητικών ισοδυνάμων πιστοποιητικών, σε αυτά που

προέρχονται από φορείς διαπίστευσης αναγνωρισμένους στην Ελλάδα. Τούτο σε αντιστοιχία και με το άρ. 82 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας..., παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.». Επομένως, ούτως ή άλλως και κατά νόμο, απαιτείται τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης να εκδίδονται από «διαπιστευμένους οργανισμούς» και ως «διαπιστευμένοι» νοούνται ακριβώς, αυτοί που εκλαμβάνονται, ορίζονται και αναγνωρίζονται ως «διαπιστευμένοι» με βάση το ισχύον δίκαιο, δηλαδή είναι κατά νόμο διαπιστευμένοι και όχι δηλώνουν ή αυτοπροσδιορίζονται ως διαπιστευμένοι, χωρίς αυτός ο αυτοπροσδιορισμός τους να αποκρίνεται σε οιαδήποτε εκ του νόμου αναγνώριση της διαπίστευσης αυτής. Εξάλλου, είναι σαφές ότι εφόσον τίθεται, όπως ήδη για τα καταρχήν ζητούμενα πιστοποιητικά, απαίτηση «διαπίστευσης» του φορέα πιστοποίησης, στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που διενεργεί εθνική δημόσια αρχή, η «διαπίστευση» αναφέρεται στα νομίμως αναγνωριζόμενα συναφώς, δηλαδή στη «διαπίστευση» κατά το ισχύον στη χώρα, πλαίσιο

διαπίστευσης φορέων πιστοποίησης. Ούτως, γίνονται δεκτά πιστοποιητικά προερχόμενα από φορείς πιστοποίησης διαπιστευμένους κατά το εθνικό δίκαιο και άρα, φορείς πιστοποίησης διαπιστευμένους στην Ελλάδα ή σε άλλο κράτος μέλος της ΕΕ και ομοίως γίνονται δεκτά και ισοδύναμα των καταρχήν ζητούμενων, πιστοποιητικά που εκδίδονται από οργανισμούς που εδρεύουν στην Ελλάδα ή σε άλλα κράτη-μέλη. Εν προκειμένω, όπως αναφέρει και η προσβαλλομένη, ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του πιστοποιητικά ISO 26000:2010, ISO 22301:2012, και ΕΛΟΤ ISO 37001:2017, τα οποία έχουν εκδοθεί από τον φορέα «G-CERTICo, LTD, όλα δε τα παραπάνω πιστοποιητικά σωρευτικά απαιτήθηκαν κατά τον όρο 2.2.7. Κατά το Ν.4468/2017, το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.), νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με σκοπό την υλοποίηση, εφαρμογή και διαχείριση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης, έχει ορισθεί ως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Ελλάδας σύμφωνα και με τις απαιτήσεις του Άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2008 όπου κάθε κράτος μέλος ορίζει έναν και μόνο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης. Επομένως, δεν υφίσταται άλλος φορέας διαπίστευσης στη χώρα, εκτός του ΕΣΥΔ. Περαιτέρω, η έννοια της «διαπίστευσης» του φορέα πιστοποίησης είναι νομική και αφορά μια απονεμόμενη από το δίκαιο και συγκεκριμένη εκ του νόμου διαδικασία, ιδιότητα του φορέα πιστοποίησης και δεν συνιστά ένα αντικείμενο απλής περιγραφής ή ποιοτικού προσδιορισμού του φορέα πιστοποίησης. Ούτως, ως διαπιστευμένοι φορείς πιστοποίησης νοούνται όσοι έχουν διαπιστευθεί από τον αρμόδιο από το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο, φορέα και σύστημα διαπίστευσης, ήτοι το ΕΣΥΔ, τους μοναδικούς φορείς διαπίστευσης των λοιπών κρατών-μελών ή τους εκτός ΕΣΥΔ, αναγνωριζόμενους νομίμως (και βάσει του εθνικού και ενωσιακού δικαίου ή βάσει πολυμερών ή διμερών συμφωνιών αναγνώρισης), φορείς διαπίστευσης. Σε αντίθεση με τους αόριστους ισχυρισμούς του φέροντος το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, πρώτου προσφεύγοντος, ο ως άνω φορέας πιστοποίησης όντως δεν προκύπτει, κατά τη δημόσια προσβάσιμη βάση δεδομένων του ΕΣΥΔ, ως διαπιστευμένος για οποιοδήποτε σύστημα ούτε τα

υποβληθέντα με την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα, πιστοποιητικά ανωτέρω, που εκδόθηκαν από τον παραπάνω φορέα πιστοποίησης, φέρουν τα πιστοποιητικά σφραγίδα ή σήμα διαπίστευσης του εκδότη από το ΕΣΥΔ ή οποιαδήποτε αναφορά περί τέτοιας διαπίστευσης ούτε προβάλλει οτιδήποτε αντίθετο και συγκεκριμένο, ο πρώτος προσφεύγων. Ούτε προβάλλεται και αποδεικνύεται διαπίστευση του παραπάνω φορέα πιστοποίησης σε άλλο κράτος-μέλος της ΕΕ ούτε σε κράτος με το οποίο η Ελληνική Δημοκρατία διατηρεί τυχόν συμφωνία αμοιβαίας αναγνώρισης διαπιστεύσεων φορέων πιστοποίησης, όσον αφορά μάλιστα και τα ανωτέρω πρότυπα που αφορούν τα πιστοποιητικά. Ούτε τυγχάνει επίκλησης και απόδειξης, τυχόν διαπίστευση του παραπάνω φορέα πιστοποίησης από φορέα διαπίστευσης που είναι μέλος της «Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση» (MLA/EA Multilateral Agreement), του οποίου είναι μέλος και το ΕΣΥΔ και συμφωνίας αναγνώρισης μεταξύ εθνικών φορέων διαπίστευσης, που προβλέπεται από τον Κανονισμό (ΕΚ) Νο 765/2008 ή συμφωνίας ή συστήματος αναγνώρισης διαπιστεύσεων άλλων φορέων διαπίστευσης, που προκύπτει από άλλο θεσμικό και νομοθετικό πλαίσιο ή συμφωνία πολυμερή ή διμερή στην οποία υπάγεται η χώρα και το ΕΣΥΔ. Ούτε καν προκύπτει, τυγχάνει επίκλησης και αποδεικνύεται από ποιον φορέα διαπίστευσης είναι τυχόν διαπιστευμένος ο ως άνω φορέας πιστοποίησης που εξέδωσε τα παραπάνω πιστοποιητικά. Επομένως, ασχέτως άλλωστε, ότι ο παραπάνω φορέας πιστοποίησης δεν προκύπτει ως διαπιστευμένος από το ΕΣΥΔ, σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει ως διαπιστευμένος από οργανισμό διαπίστευσης, του οποίου οι διαπιστεύσεις αναγνωρίζονται στην Ελλάδα. Τούτο, ενώ απαιτήθηκε, ο εκδότης των πιστοποιητικών, όπως προαναφέρθηκε, να είναι διαπιστευμένος και δεν προκύπτει καμία τέτοια ιδιότητα, δυνάμενη να αναγνωρισθεί από το εθνικό δίκαιο. Άλλωστε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα, δεν αποκλείστηκε επειδή δεν απέδειξε με την προσφορά του τη διαπίστευση του εκδότη των πιστοποιητικών του, αλλά διότι προέκυψε ότι δεν είναι διαπιστευμένος ο εκδότης αυτών και άρα, επειδή τα πιστοποιητικά που υπέβαλε δεν προέρχονται από διαπιστευμένο φορέα. Ούτε προβάλλει και

αποδεικνύει ο πρώτος προσφεύγων τυχόν (κατ' άρ. 82 Ν. 4412/2016, που ορίζει ότι «Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.») μη οφειλόμενη στον ίδιο αδυναμία να προσκομίσει ή να αποκτήσει τα ζητούμενα για τον ίδιο πιστοποιητικά (δηλαδή, πιστοποιητικά εκδοθέντα από διαπιστευμένους για έκαστο σύστημα που πιστοποιείται, φορείς πιστοποίησης), εντός της προθεσμίας υποβολής προσφορών, ώστε τυχόν να αξιολογηθούν τα ανωτέρω πιστοποιητικά ως εναλλακτικά αποδεικτικά μέσα συμμόρφωσής του με καθένα εκ των ανωτέρω προτύπων και τούτο. Εξάλλου, ακόμη και αν ίσχυε τέτοια αδυναμία, όφειλε αφενός να την τεκμηριώσει και να την προβάλει με την εξαρχής προσφορά του, αφετέρου να προσκομίσει με αυτήν, κάθε αποδεικτικό μέσο που αποδεικνύει τέτοια ισοδύναμη συμμόρφωση με τα μέτρα που απαιτούνται για τα ως άνω απαιτηθέντα επιμέρους συστήματα και πρότυπα διαχείρισης. Άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντα, ο δεύτερος κατά την προσβαλλομένη (υπό II στην προσβαλλομένη) λόγος απόρριψης της προσφοράς του, προκύπτει ως νόμιμος.

8. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο (υπό III στην προσβαλλομένη), λόγο αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα, το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας 2.2.5.δ της διακήρυξης, βλ. και ανωτέρω απαιτεί τα εξής «...Ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης τουλάχιστον 2.000.000,00 €. Η εν λόγω ασφάλιση θα πρέπει να βρίσκεται σε ισχύ κατά την ημερομηνία της προσφοράς. Με το ασφαλιστήριο θα καλύπτεται και η εκ του Νόμου ευθύνη του Αναδόχου, την οποία έχει με την ιδιότητα του Εργοδότη και περιλαμβάνει την, από τα άρθρα 657, 658 και 932 του ισχύοντος Α.Κ.,

προβλεπόμενη υποχρέωση του, τουλάχιστον ανώτατου ορίου ευθύνης ποσού 300.000,00 €. Προς απόδειξη θα υποβληθεί αντίγραφο του εν ισχύ Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου Αστικής Ευθύνης συνοδευόμενο με το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστηρίου. ... (Τα παραπάνω δικαιολογητικά να κατατεθούν μαζί με την τεχνική προσφορά)»». Συνεπώς, ρητά απαιτήθηκε με ειδική επισήμανση επί του όρου 2.2.5.δ να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά τα εκεί ζητούμενα αποδεικτικά στοιχεία, μεταξύ των οποίων και «το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστηρίου». Το γεγονός ότι ο όρος αυτός δεν ανέφερε επί καθενός εκ των εκεί προσδιοριζόμενων ως προσκομιστέων ρητά με την προσφορά, εγγράφων πανηγυρικά, ότι η απαίτηση προσκόμισής τους τίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, δεν αναιρεί τούτο, ήτοι την ποινή απόρριψης προσφοράς, όταν δεν τα περιλαμβάνει. Τούτο διότι ζητήθηκε σαφώς και ειδικώς «να κατατεθούν μαζί με την τεχνική προσφορά», δηλαδή ότι τα σχετικά έγγραφα [πρέπει] «να κατατεθούν μαζί με την τεχνική προσφορά». Άλλωστε και ο όρος 2.4.3.2 αντίστοιχα όρισε ότι «Επιπλέον, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το σύνολο των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την απόδειξη των υπό παραγράφων 2.2.4 (καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας), 2.2.5 (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) και 2.2.6 (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της παρούσας, καθώς και της υπό παραγράφου 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης).» και επομένως, επισήμανε ρητά («θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται το σύνολο των δικαιολογητικών που απαιτούνται για την απόδειξη των υποπαραγράφων... 2.2.5...») τον υποχρεωτικό χαρακτήρα της υποβολής με την προσφορά του συνόλου των αποδεικτικών δικαιολογητικών και του όρου 2.2.5 και άρα και του ανωτέρω, μνημονευόμενου στον όρο 2.2.5.δ παραστατικού εξόφλησης. Ο δε όρος 2.4.6 όρισε ως λόγους άνευ ετέρου απόρριψης της προσφοράς, τις περ. α' (περί απόκλισης από απaráβατους όρους σύνταξης και υποβολής της προσφοράς και μη υποβολής με το περιεχόμενο που ορίζεται στη διακήρυξη και συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων και στην παρ. 2.4.3 περί περιεχομένου φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-

τεχνικής προσφοράς, στην οποία κατά το ανωτέρω σημείο 2.4.3.2 αναφέρεται και ότι πρέπει να υποβληθούν τα αποδεικτικά στοιχεία του όρου 2.2.5) και περ. ια' περί ελλείψεως ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης. Όπως δεν αμφισβητεί ο πρώτος προσφεύγων και εντόπισε ορθά και η αναθέτουσα, ο πρώτος προσφεύγων δεν υπέβαλε παραστατικό-αποδεικτικό εξόφλησης των ασφαλιστρών του προσκομισθέντος με την προσφορά του ασφαλιστηρίου της Απαραδέκτως αποπειράται δε να αναιρέσει ο πρώτος προσφεύγων τη δεσμευτικότητα του σαφούς ανωτέρω όρου περί υποβολής και αποδεικτικού εξόφλησης ασφαλιστρου (καίτοι μετείχε ανεπιφύλακτα), δια των αλυσιτελών αιτιάσεων του, ότι η εξόφληση προκύπτει ούτως ή άλλως από τους όρους του ασφαλιστηρίου, διότι αλλιώς, αν δεν είχε εξοφληθεί δηλαδή, δεν θα είχε τεθεί σε ισχύ. Ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται τη σημείωση περί αρ. αποόδειξης επί του ασφαλιστηρίου. Τούτο, διότι δεν ζητήθηκε από τη διακήρυξη εν γένει και καθ' οιονδήποτε τρόπο να προκύπτει, συνάγεται, δηλώνεται ή τεκμηριώνεται με κάθε τυχόν μέσο, η εξόφληση του ασφαλιστηρίου. Αλλά επιβλήθηκε ρητή υποχρέωση για αποκλειστικώς επαρκές και αναγκαίο προς τούτο αποδεικτικό μέσο, το οποίο είναι μόνο το παραστατικό εξόφλησης και ζητήθηκε ακριβώς αυτό και μόνο να υποβληθεί. Επομένως, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντα αποπειρώνται απαραδέκτως να μεταβάλουν το σαφές περιεχόμενο της αποδεικτικής απαίτησης, αντικαθιστώντας την με μια μη θεσπισθείσα στη διακήρυξη απλή χρεία απόδειξη του γεγονότος ισχύος της ασφαλιστικής σύμβασης και διάθεσης της από τον προσφέροντα, όπως και προβαίνοντας σε τελολογική ερμηνεία και διαστολή της συγκεκριμένης αποδεικτικής απαίτησης. Αυτό, ενώ όμως οι αιτιάσεις του αφενός προβαίνουν απαραδέκτως σε έλεγχο επί της ουσίας, σκοπιμότητας ως προς τα αποδεικτικά μέσα που θέσπισε ρητά η διακήρυξη, αφετέρου η αποδοχή τους θα παρέβαινε τις αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας. Περαιτέρω, δεδομένου της σαφήνειας και του υποχρεωτικού χαρακτήρα της ανωτέρω απαίτησης, δεν είναι εφαρμοστέα η διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016 και του όρου 3.1.2.1 της διακήρυξης στην προκείμενη περίπτωση, αφού δια διευκρινίσεων δεν είναι δυνατή η το πρώτον υποβολή

κατά την αξιολόγηση, εξ αρχής απαιτηθέντος να υποβληθεί με την προσφορά δικαιολογητικού και η το πρώτον συμμόρφωση με σαφώς τεθείσα εξ αρχής αποδεικτική υποχρέωση των προσφερόντων, άλλως θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που συνιστούν και τα άκρα όρια εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως και ρητά του νυν όρου 3.1.2.1. Όπως έχει κριθεί (βλ. ΣτΕ 1552/2022, 1553/2022) «(...) οι διατάξεις του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, στις οποίες παραπέμπουν, όπως τροποποιηθείσες με το άρθρο 121 του ν.4782/2021 εφαρμόζονται στην ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, δεν έχουν την έννοια ότι επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται τη διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων. Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει [πρβλ. ΣτΕ 147/2022 (με τις εκεί παραπομπές στη νομολογία του Δ.Ε.Ε.), 725/2022, ως προς την ερμηνεία του αντίστοιχου άρθρου 102 του ν. 4412/2016, το οποίο είναι εφαρμοστέο επί διαγωνισμών διεπομένων από τις διατάξεις της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, L 94»]. Ομοίως, διά της υπ' αριθ. 147/2022 απόφασης του ΣτΕ κρίθηκε ότι «(...) Οι διατάξεις αυτές της Διακήρυξης, (...) ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων [σύμφωνα με την οποία ερμηνεύονται, άλλωστε, και οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 42 του ν.4782/2021], δεν έχουν την έννοια ότι επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται τη διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων, συμπεριλαμβανομένων και των παραλείψεων που, κατά τις ρητές διατάξεις της Διακήρυξης, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του προσφέροντος (πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου

51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK2, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 49, της 6.11.2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, σκ. 46, της 10.11.2016, Ciclat, C-199/15, σκ. 30). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 51, της 10.10.2013, Manova, C-336/12, σκ. 40, της 11.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 33, της 6.11.2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, σκ. 42).». Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα δεν μπορούσε να καλέσει τον πρώτο προσφεύγοντα σε συμπλήρωση των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διότι τούτο θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας να προσκομισθεί ουσιώδες στοιχείο, απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού, και όχι απλώς κλήση προς διευκρίνιση επουσιώδους ασάφειας ή προς διόρθωση τυπικού σφάλματος ή επουσιώδους πλημμέλειας. Επιπλέον, διά της υπ' αριθ. 1107/2022 απόφασης του ΔΕφ Αθηνών κρίθηκε ότι «Οι διατάξεις αυτές της Διακηρύξεως, που στοιχούν με αυτές του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη διενέργεια

των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, δεν έχουν την έννοια ότι επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται τη διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων, συμπεριλαμβανομένων και των παραλείψεων που, κατά τις ρητές διατάξεις της Διακηρύξεως, συνεπάγονται υποχρεωτικά τον αποκλεισμό του προσφέροντος. Εξάλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο ούτε τη θεραπεία με τον τρόπο αυτό της παραλείψεως προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει [ΣΤΕ147/22, όπου και παραπομπές στη νομολογία του ΔΕΕ].». Περαιτέρω, κρίθηκε διά της υπ' αριθ. 245/2022 απόφασης του ΔΕφ Αθηνών ότι: «(...) σε περίπτωση παράβασης όρου διακηρύξεως που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν παρέχεται ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στον αναθέτοντα φορέα η δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών (ΕΑ 30/2019, 184/2017, πρβλ ΕΑ 867/2009)», πρβλ. και ΔΕφΧαν 5/2022, 18/2022. Όπως άλλωστε, προαναφέρθηκε το ΔΕΕ έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκ. 40-της 7.4.2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, ΕΥ:C:2016:214, σκ. 63, Pizzo, C-27/15, Lavorgna, C-309/18, ΕΥ:C:2019:350, σκ. 22, Archus και Gama, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, ΕΥ:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες,

κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (Μαριονα, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών, προς τούτο δε και η διάταξη νόμου, όπως και ο νυν όρος της διακήρυξης, θέτουν ως όρια εφαρμογής της ευχέρειας διευκρινίσεων, τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, ΜΑ.Τ.Ι. SUD, C-523/16, ΕΥ:C:2018:122, σκ. 48-49). Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι οικείες νυ παραβιασθείσες απαιτήσεις τέθηκαν ρητά ως υποχρεωτικές, όσον αφορά το ελάχιστο και αναγκαίο περιεχόμενο της προσφοράς, όντως, όπως έκρινε η αναθέτουσα, έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα άνευ ετέρου, καθώς δεν χωρεί εν προκειμένω εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και του όρου 3.1.2.1 της διακήρυξης (πρβλ. την ανωτέρω παρατεθείσα ενδεικτική ad hoc νομολογία και επιπλέον ΔΕφΚομ 84/2021 ΔΕφΠειρ. 360/2022, ΔΕφΤριπ 47/2022 κα.). Άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντα, νομίμως απεκλείσθη άνευ ετέρου κατά τον τρίτο λόγο αποκλεισμού του, σύμφωνα με την προσβαλλομένη.

9. Επειδή, όσον αφορά τον έκτο (υπό VI στην προσβαλλομένη), λόγο αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα, στη σελίδα 82 «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΠΡΟΙΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ...» και συγκεκριμένα στα «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, στο με αριθμό 3 σημείο ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΔΑΠΕΔΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να προσφέρουν

Συμπυκνωμένο υγρό καθαρισμού και απολύμανσης αγωγίμων δαπέδων και επιφανειών από linoleum, πλαστικό, μάρμαρο, PVC, πλακάκι, για το οποίο ζητείται και «Να έχει έγκριση ΕΟΦ, ΕΜΧΠ και CE ως ιατροτεχνολογικό προϊόν». Ο δε πρώτος προσφεύγων δεν αντικρούει την απαίτηση προσκόμισης δήλωσης CE με την προσφορά για το προσδιοριζόμενο στην προσφορά του και δη, στο αρχείο 24 αυτής, ως τέτοιο απορρυπαντικό-απολυμαντικό, αγαθό Αλλά επικαλείται υποβολή του CE σε φάκελο αρχείων «24B. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ», όπου επικαλείται, ότι περιλαμβάνεται το αρχείο «... ... ΛΙΣΤΑ». Πλην όμως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, τέτοιος φάκελος αρχείων 24B, όπως και τέτοιο αρχείο δεν προκύπτει ως αναφερόμενο στην ηλεκτρονική προσφορά του ούτε μνημονεύεται στο φύλλο συμμόρφωσής του. Και τούτο ενώ σε αυτήν περιλαμβάνονται αριθμημένοι ως 00 έως 33, αντίστοιχοι φάκελοι αρχείων της προσφοράς του, εκ των οποίων και 24, όπως και 24^A («... ... ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ», που πάντως δεν περιέχει τέτοιο φάκελο «24B ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ» ή τέτοιο αρχείο «... ... ΛΙΣΤΑ», αλλά περιέχει τεχνικό φυλλάδιο, Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, άδεια ΕΟΦ, καταχώρηση στο ΕΜΧΠ και οδηγίες χρήσης για το, αλλά όχι το CE που επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων) όχι όμως 24B και ενώ τυχόν φάκελος 24B ή φάκελος έστω με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΩΝ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ» δεν εντοπίστηκε ούτε ως υποφάκελος εντός των αρχείων 24 ή 24^A, όπου δεν εντοπίστηκε ούτε αρχείο με τίτλο «... ... ΛΙΣΤΑ». Ούτε ελλείπει ειδικότερου προσδιορισμού θέσης του φακέλου αυτού και του αρχείου και ενώ δεν προκύπτει τέτοιος φάκελος ως περιλαμβανόμενος στους παραπάνω 00-33 τίτλους φακέλων της προσφοράς του, χωρίς ο πρώτος προσφεύγων να προβάλλει ότι τυχόν συνιστά υποφάκελο άλλου συγκεκριμένου φακέλου, είναι δυνατόν η ΕΑΔΗΣΥ να προβεί αυτεπαγγέλτως σε πρωτογενή αναζήτηση των παραπάνω, εντός των εκατοντάδων επιμέρους αρχείων της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα, ο οποίος έφερε το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, περί σφάλματος εκ μέρους της αναθέτουσας, η οποία ομοίως δεν εντόπισε τέτοιο αρχείο περί CE του απολυμαντικού. Άλλωστε, η εκ του πρώτου προσφεύγοντος παράθεση της

δήλωσης CE στην προσφυγή του στερείται έννομης σημασίας, αφού η προσφυγή δεν συνιστά μέσο συμπλήρωσης της προσφοράς και δεν είναι δυνατόν να ληφθούν δι' αυτής προσκομιζόμενα έγγραφα που έπρεπε να υπάρχουν στην προσφορά, όταν δεν εντοπίζονται εντός της τελευταίας. Άρα, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντα, ο έκτος, ήτοι υπό VI, λόγος απόρριψης της προσφοράς του δεν προκύπτει ως μη νόμιμος. Συνεπεία και των προηγούμενων σκέψεων, προκύπτει πως ο δεύτερος, τρίτος και έκτος (υπό II, III και VI κατά την προσβαλλομένη) λόγος απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντος δεν είναι παράνομοι και άρα, νομίμως απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων (ασχέτως νομιμότητας των λοιπών σωρευτικών βάσεων αποκλεισμού του), καθ' εκάστη ανωτέρω, αυτοτελώς επαρκή για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του, βάση, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του.

10. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής (4^{ος} κατά το δικόγραφο της δεύτερης προσφυγής) και τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της πρώτης προσφυγής, περί του χαρακτηρισμού εγγράφων της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος ως εμπιστευτικών, αυτά αντιστοίχως ούτως ή άλλως αποχαρακτηρίστηκαν από την αναθέτουσα και τελούν σε γνώση των προσφευγόντων από 19-9-2022 και από 22-9-2022 (όσον αφορά αντίστοιχα τα έγγραφα που επικαλείται ο δεύτερος και ο πρώτος προσφεύγων). Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί, εκτός των άλλων βλ. κατωτέρω στη νυν σκέψη, κατέστησαν άνευ αντικειμένου μέχρι την εξέταση των προσφυγών και τούτο, ενώ δεν κωλύονται οι προσφεύγοντες, εφόσον τυχόν εκ των στοιχείων που αποχαρακτηρίστηκαν εντοπίσουν νέους λόγους απόρριψης του πρώτου παρεμβαίνοντα, να επανέλθουν με νέα προσφυγή, δεδομένης ακριβώς της κτήσης πλήρους γνώσης, όσον αφορά την έγκριση του πρώτου παρεμβαίνοντος ειδικώς λαμβανομένων υπόψη των παραπάνω επιμέρους στοιχείων, σε μεταγενέστερο κατά τα παραπάνω χρόνο από τις νυν προσφυγές τους. Άρα, και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται πλέον και κατά την εξέταση των προσφυγών οι σχετικές αιτιάσεις. Σημειωτέον πάντως, ότι όσον

αφορά τον πρώτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων δεν αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος δεν αποχαρακτηρίστηκαν τα έγγραφα του πρώτου παρεμβαίνοντος. Αλλά αιτείται την ακύρωση αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγω του επικαλούμενου ως μη νόμιμου, χαρακτηρισμού τους ως εμπιστευτικών. Όμως (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 565/2018, 658/2018), ο εσφαλμένος χαρακτηρισμός εγγράφου ως εμπιστευτικού από τον διαγωνιζόμενο ή ο χαρακτηρισμός, χωρίς την τήρηση των σχετικώς προβλεπόμενων διατυπώσεων δήλωσης εμπιστευτικότητας, επιφέρει μεν την άρση της εμπιστευτικότητας των σχετικών στοιχείων, αλλά όχι την απόρριψη της ίδιας της προσφοράς δια μόνου του λόγου της μη συνδρομής των ουσιαστικών προϋποθέσεων ή της μη τήρησης των τυπικών προϋποθέσεων τέτοιου χαρακτηρισμού από τον διαγωνιζόμενο. Αυτό, διότι σύμφωνα με το άρ. 21 Ν. 4412/2016 «1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α` 34) και στο άρθρο 24 του Ν. 2121/1993 (Α` 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. 3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει

ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α'34).». Ο δε όρος 2.4.2.3 της νυν διακήρυξης ορίζει, παραπέμποντας στο παραπάνω άρ. 21 Ν. 4412/2016, ότι «Από τον Οικονομικό Φορέα σημαίνονται, με χρήση της σχετικής λειτουργικότητας του ΕΣΗΔΗΣ, τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/2016. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές, πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδας, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.» Επομένως (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 505, 565, 656/2018), καταρχήν οι προσφέροντες έχουν τη δυνατότητα υποβολής εγγράφων της προσφοράς τους ως εμπιστευτικών, πλην όμως η κρίση περί του αν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για τον οικείο χαρακτηρισμό, απόκειται στην αναθέτουσα, η οποία είναι κατά νόμο αρμόδια και μόνη τεχνικά δυνάμενη εξάλλου να άρει την εμπιστευτικότητα και να καταστήσει τα έγγραφα προσβάσιμα στους έτερους μετέχοντες. Η δε μη πλήρωση των όρων της ως άνω διάταξης να μην επάγεται την άρση του χαρακτηρισμού εγγράφου ως εμπιστευτικού από την αναθέτουσα, όχι όμως και τον αποκλεισμό της προσφοράς του προσφέροντος που δήλωσε την οικεία εμπιστευτικότητα ή τη μη αποδοχή των οικείων εγγράφων του. Ειδικότερα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018), η παραπάνω διάταξη του άρ. 21 Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε και παραπέμπθηκε και από τη διακήρυξη, κατά το ως άνω περιεχόμενό της θεσπίζει όρους για τη δημοσιοποίηση

πληροφοριών περί των προσφορών μεταξύ των συμμετεχόντων σε διαγωνισμό, επαφίει δε στην αναθέτουσα την αρμοδιότητα, η οποία εξάλλου υλοποιείται δια του εκ μέρους της χειρισμού των οικείων πληροφοριών μέσω ΕΣΗΔΗΣ, να κρίνει το άξιο προστασίας και τη νομιμότητα της εμπιστευτικότητας και αναλόγως να το διατηρεί ή να το αίρει. Επομένως, η ως άνω διάταξη απευθύνεται αληθώς στην αναθέτουσα και δεν θεσπίζει όρους που διέπουν αυτές καθαυτές τις προσφορές άρα και λόγους αποκλεισμού αυτών, αφού η τελική σχετική κρίση επαφίεται στην αναθέτουσα, η οποία είναι και ο τελικός χειριστής της εμπιστευτικότητας των πληροφοριών και ο αποφαινόμενος για τη σχετική τους διαβάθμιση. Εξάλλου, οι προσφέροντες δια της επιλογής τους να χαρακτηρίσουν ως εμπιστευτικό κάποιο έγγραφο, εν τοις πράγμασι απλώς προτείνουν και αιτούνται στην αναθέτουσα τον χαρακτηρισμό αυτό, δεδομένου ότι αυτή έχει οποτεδήποτε τη δυνατότητα και αρμοδιότητα να τον άρει ή να τον διατηρήσει. Συνεπώς, ναι μεν ο εσφαλμένος χαρακτηρισμός εγγράφων ως εμπιστευτικών δεν επάγεται απόρριψη της προσφοράς, η δε παράλειψη αποχαρακτηρισμού αυτών από την αναθέτουσα δεν επάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς, πλην όμως συνιστά παράνομη παράλειψη αυτοτελώς ακυρωτέα και αναπεμπτέα στην αναθέτουσα προς άρση της, μετά την οποία επανεκκινείται η προθεσμία προσβολής της οικείας πράξης του που εκδόθηκε με έρεισμα τα μη εγκαίρως δημοσιοποιηθέντα στοιχεία των προσφορών (Απόφαση ΑΕΠΠ 656/2018). Όμως, εν προκειμένω ούτως ή άλλως, τα σχετικά έγγραφα ήδη αποχαρακτηρίστηκαν πριν την εξέταση των προσφυγών και άρα, δεν υφίσταται αντικείμενο, δηλαδή παράλειψη ή πράξη της αναθέτουσας προς ακύρωση, όσον αφορά τα έγγραφα αυτά, ασχέτως ότι οι προσφεύγοντες δεν αποκλείονται από τη δυνατότητά τους να επανέλθουν ειδικά ως προς τα συγκεκριμένα στοιχεία και την έγκριση της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, βάσει αυτών. Άρα, οι σχετικοί ισχυρισμοί αμφοτέρων των προσφυγών, περί του χαρακτηρισμού εγγράφων του πρώτου παρεμβαίνοντος, ως εμπιστευτικών είναι απορριπτέοι. Τούτο ενώ πάντως, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται ειδικώς την ακύρωση αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντα, ήτοι προβάλλει αυτόν ως αποκλειστέο και δεν αιτείται δια της

προσφυγής του τυχόν απλώς ακύρωση της προσβαλλομένης, λόγω μόνο του μη αποχαρακτηρισμού των εγγράφων αυτών. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, ακόμη και αν ο εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος χαρακτηρισμός εμπιστευτικότητας ήταν εσφαλμένος, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα παρέλαβε και αξιολόγησε την προσφορά μαζί με τα χαρακτηρισθέντα ως εμπιστευτικά έγγραφα (τα οποία δεν εξαιρέθηκαν από τον έλεγχο της ούτε αναιρούν την πληρότητα της προσφοράς, βλ. αμέσως παρακάτω, περί πρώτης προσφυγής, αλλά απλώς δεν κατέστησαν προσβάσιμα ειδικώς στους συνδιαγωνιζόμενους), με αποτέλεσμα αν μη τι άλλο, η προσφορά να μην καθίσταται αόριστη ή ανεπίδεκτη εκτίμησης και αξιολόγησης ή μη πλήρης, όπως αβάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του πρώτου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος (4^{ος} κατά το δικόγραφο) λόγου της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέοι, ασχέτως ότι, αν είχε στραφεί ειδικώς κατά της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος δεν αποχαρακτήρισε (όχι όμως καθ' ο μέρος εξαρχής δεν απέρριψε τον πρώτο παρεμβαίνοντα), οι ισχυρισμοί του θα είχαν καταστεί άνευ αντικειμένου. Επιπλέον, απορριπτέος συνεπεία των ανωτέρω, τυγχάνει και ο ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής (2^{ος} λόγος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά το δικόγραφο της πρώτης προσφυγής) περί πλημμελούς αιτιολόγησης της προσβαλλομένης, ως προς την αποδοχή του πρώτου παρεμβαίνοντος, αφού αφενός η αποδοχή προσφοράς δεν χρήζει ειδικής αιτιολόγησης (όπως χρήζει η απόρριψη, η οποία πρέπει να τεκμηριώνεται από συγκεκριμένους λόγους), αλλά δια της αποδοχής συνάγεται απλώς η πλήρωση και μη παράβαση των όρων της διακήρυξης. Αφετέρου, μόνο του το γεγονός πως ο πρώτος παρεμβαίνων είχε χαρακτηρίσει επιμέρους έγγραφα ως εμπιστευτικά δεν σημαίνει ότι δεν τα έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα (εξάλλου, η εμπιστευτικότητα επενεργεί έναντι των συνδιαγωνιζομένων και όχι έναντι της αναθέτουσας, που πάντα έχει ούτως ή άλλως πρόσβαση στα έγγραφα) ούτε η δήλωση εμπιστευτικότητας συνεπάγεται εξαίρεση των εγγράφων από την αξιολόγηση (και αξιολογούνται, απλώς δεν αποκαλύπτονται στους συνδιαγωνιζόμενους) ούτε προκύπτει ότι δεν τα έλαβε υπόψη στην προκείμενη περίπτωση η αναθέτουσα ούτε όφειλε τυχόν εξαιτίας

της δήλωσης εμπιστευτικότητας να εκθέσει το περιεχόμενό τους στην προσβαλλομένη, ως ειδική αιτιολόγηση περί αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντα, ενώ οι προσφεύγοντες κατά τα ανωτέρω, ούτως ή άλλως δεν εμποδίζονται πλέον να προβάλλουν ισχυρισμούς κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος, ειδικώς όσον αφορά τα αποχαρακτηρισθέντα πλέον επιμέρους συγκεκριμένα έγγραφα. Άρα, οι σχετικές περί μη αιτιολόγησης της αποδοχής της ... (αναφερόμενες ως «II.Γ 2^{ος} λόγος ακύρωσης που αφορά στην εταιρεία ...» στο δικόγραφο της πρώτης προσφυγής) αιτιάσεις της πρώτης προσφυγής, είναι απορριπτέες.

11. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα (αριθμηθείς ως συνολικά, 5^{ος} στο δικόγραφο) λόγο της δεύτερης προσφυγής και σε συνέχεια όσων προεκτέθηκαν περί του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, κατά το ΚΕΦ. Γ του οικείου προς συμπλήρωση φύλλου, ήτοι τις σχετικές διευκρινίσεις περί αυτού, ορίζεται ότι «Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.... Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.». Επομένως, ως υποχρεωτική καταρχήν ορίστηκε η απάντηση συμμόρφωσης με τους επιμέρους όρους, ενώ ναι μεν διευκρινίστηκε ο τρόπος συμπλήρωσης της στήλης παραπομπών, πλην όμως, σε αντιδιαστολή με την παραπάνω διατύπωση για την απάντηση, όσον αφορά την παραπομπή δεν αναφέρθηκε ότι το περιεχόμενό της τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Ούτε πάντως, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει και ουσιαστική έλλειψη συμμόρφωσης ή απόδειξης συμμόρφωσης με επιμέρους προδιαγραφές, εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III περί φύλλου συμμόρφωσης συνιστά μέσο συμμόρφωσης με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης που όμως αναφέρεται σε κεφάλαιο «Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III» και σε τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν δι' αυτού με τη διακήρυξη. Πλην όμως, οι τεχνικές προδιαγραφές εκτίθενται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της

διακήρυξης και μάλιστα, η σειρά, διατύπωση και τρόπος αναφοράς σε επιμέρους προδιαγραφές διαφέρει από το φύλλο συμμόρφωσης, ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, σελ. 103 διακήρυξης, αναφέρει ότι «οι προσφέροντες συμπληρώνουν με απόλυτη ευθύνη τους» το φύλλο συμμόρφωσης. Συνεπώς, δημιουργείται εύλογη σύγχυση αν οι προσφέροντες όφειλαν να συμπληρώσουν το υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης που έθεσε η αναθέτουσα ή να καταρτίσουν και δικό τους φύλλο συμμόρφωσης προσθέτοντας προδιαγραφές που περιλαμβάνει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, αλλά όχι το υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης ή να τροποποιήσουν το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ και να προσθέσουν προδιαγραφές, όπως προέκυπτε και εύλογη ασάφεια περί του πώς θα απαντηθούν προδιαγραφές που παρότι ομοιάζουν κατά περιεχόμενο, διαφέρουν σημειακά στη διατύπωση και τη σειρά, μεταξύ των δύο πλαισίων. Όπως προεκτέθηκε, η μη συμπερίληψη στο υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης του συνόλου των απαιτήσεων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ δεν δύναται να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων, αντιστρόφως όμως, δεν δύναται να αποτελέσει λόγο απόρριψης προσφοράς η απάντηση και παραπομπή επί προδιαγραφών σε φύλλο διατυπωμένο με βάση το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ και το ακριβές του περιεχόμενο, που υποβλήθηκε πλέον του υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης, όπως έπραξε και ο πρώτος παρεμβαίνων. Ειδικότερα, αυτός υπέβαλε πέραν του υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης και δεύτερο φύλλο συμμόρφωσης με αντιγραφή του συνόλου του περιεχομένου των απαιτήσεων και αναφορών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ και εκεί δήλωση πλήρωσης, ως και δήλωση παραπομπών ανά απαίτηση. Αντιστοίχως δεν δύναται να αντιταχθεί κατά του, ότι απάντησε και παρέπεμψε επί του δεύτερου φύλλου το περιεχόμενο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, όπως θεσπίσθηκε από την αναθέτουσα, ενώ επί των τυχόν αυτών και αντίστοιχων απαιτήσεων του συνυποβληθέντος φύλλου-υποδείγματος ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ, σημειακά αναφέρθηκε στη στήλη παραπομπών σε ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ, χωρίς να παραθέσει εκ νέου το ίδιο παραπεμφθέν εκ του άλλου φύλλου συμμόρφωσης αποδεικτικό υλικό, πέραν του ότι κατά τα ανωτέρω δεν θεσπίζεται ως υποχρεωτική ή επί ποινή αποκλεισμού η συμπλήρωση ή ο

τρόπος συμπλήρωσης της στήλης παραπομπών του υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης. Ομοίως πάντως, εφόσον δήλωσε συμμόρφωση και παρέπεμψε σχετικά στο δεύτερο φύλλο συμμόρφωσης επί απαιτήσεων που καλύπτουν το αντικείμενο σημείων του πρώτου, δηλαδή του υποδείγματος, φύλλου συμμόρφωσης, αντίστοιχα δεν δύναται να αντιταχθεί εις βάρος του η σημειακή μη δήλωση «ΝΑΙ» σε επιμέρους σημεία του πρώτου φύλλου.

Ειδικότερα, όσον αφορά τα σημεία με α/α 115 και 123 του προδιατυπωμένου φύλλου συμμόρφωσης που έθεσε προς συμπλήρωση η αναθέτουσα, προκύπτουν τα εξής. Το σημείο με α/α 115 (115. II ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ) επί της ουσίας, βλ. και σκέψη 13 περί της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, είναι απλά εισαγωγικός τίτλος των περαιτέρω σε άλλα σημεία επιμέρους συγκεκριμένων απαιτήσεων, δηλαδή είναι ο γενικός τίτλος-προσδιορισμός κεφαλαίου των επιμέρους επόμενων ειδικότερων ερωτημάτων 116-140. Άρα, δεν προκύπτει πως έχει κάποια αυτοτελή αποδεικτική αξία ούτε είναι δυνατόν τυχόν να μην πληρούται ή να μην τεκμηριώνεται το σημείο 115, το οποίο δεν αντιστοιχεί σε συγκεκριμένη απαίτηση, αφού η τεκμηρίωσή του προκύπτει εκ των περαιτέρω σημείων στα οποία αναλύεται. Τούτο, ενώ πάντως ο πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε (ΝΑΙ) συμμόρφωση στο σημ. 115, ασχέτως, ότι ούτως ή άλλως η συμμόρφωση προκύπτει από τη δήλωση συμμόρφωσης των σημείων στα οποία αναλύεται. Άλλωστε, στο δεύτερο ανωτέρω φύλλο συμμόρφωσής του, σελ. 28, αντιγράφοντας το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, ο πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε συμμόρφωση «ΝΑΙ» στην απαίτηση «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παρέχει υψηλού επιπέδου υπηρεσίες καθαριότητας και απολύμανσης, σύμφωνα με όσα ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται παρακάτω, καθώς επίσης και σύμφωνα με τις υποδείξεις της Επιτροπής Νοσοκομειακών Λοιμώξεων όπως θα τεθούν κατά την κατάρτιση της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι στον καθημερινό καθαρισμό περιλαμβάνεται και η υποχρέωση να ξανά καθαριστεί κάποιος χώρος, εφόσον μετά τον τακτικό καθαρισμό, το αποτέλεσμα δεν είναι ικανοποιητικό ή εφόσον ο

χώρος λερωθεί ξανά.», με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. ΙΙ., ΣΕΛ. 13». Όσον αφορά το σημ. 123 («Στο ασανσέρ το σκούπισμα και το σφουγγάρισμα θα γίνεται 1 φορά σε κάθε βάρδια και οπωσδήποτε μετά την μεταφορά αποβλήτων με απορρυπαντικά και έκτακτα αν λερωθεί. Ιδιαίτερη επιμέλεια θα δίνεται στον καθαρισμό των οδηγών κύλισης των θυρών των ανελκυστήρων για την απρόσκοπτη λειτουργία των θυρών. Πριν το σφουγγάρισμα θα καθαρίζονται με ηλεκτρική σκούπα. »), οι απαντήσεις προκύπτουν και από το 2^ο φύλλο συμμόρφωσης του πρώτου παρεμβαίνοντος, όπου αντιγράφηκαν οι όροι του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ και συγκεκριμένα στις σελ. 42 αυτού («Ανελκυστήρες: Σκούπισμα με απορροφητική σκούπα του δαπέδου και των οδηγών ολισθήσεως των θυρών των θαλάμων 1 φορά την ημέρα. Όλες οι επιφάνειες και το πάτωμα καθαρίζονται με υγρό καθαρισμού και υγρό απολύμανσης δύο φορές την ημέρα. οι διακόπτες λειτουργίας θα καθαρίζονται με προεμπτισμένα σε απολυμαντικό πανάκια τουλάχιστον 2 φορές σε κάθε βάρδια. Σε συνεργασία με την τεχνική υπηρεσία του Νοσοκομείου θα καθαρίζονται κάθε τρίμηνο οι Ψευδοροφές και τα φωτιστικά των θαλάμων των ανελκυστήρων.»), με θετική απάντηση και με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. ΙΙ.1.10, ΣΕΛ. 19» και σελ. 25 δεύτερου φύλλου ως «Όλα τα ασανσέρ του Νοσοκομείου στο Τέλος κάθε βάρδιας θα ακινητοποιούνται στο υπόγειο και θα καθαρίζονται .», με θετική απάντηση και με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.9.12, ΣΕΛ. 11, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ , 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ», όπως και από τη σελ. 28 δεύτερου φύλλου συμμόρφωσης, στην αναφορά, όπου δηλώθηκε «ναι», «Επισημαίνεται ότι στον καθημερινό καθαρισμό περιλαμβάνεται και η υποχρέωση να ξανά καθαριστεί κάποιος χώρος, εφόσον μετά τον τακτικό καθαρισμό, το αποτέλεσμα δεν είναι ικανοποιητικό ή εφόσον ο χώρος λερωθεί ξανά», με παραπομπή στο αρχείο 12, σελ. 13 της προσφοράς του. Ούτως, δεδομένου ότι ο πρώτος παρεμβαίνων στο δεύτερο φύλλο του, αντέγραψε το σύνολο των προδιαγραφών ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ και απάντησε σε αυτές, παραπέμποντας για το περιεχόμενο αυτό σε έγγραφα της προσφοράς του, δεν προκύπτει πλημμέλεια

εκ της μη δήλωσης παραπομπής στο ερώτημα 123 ειδικώς του κατά ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, φύλλου συμμόρφωσης του. Αντιστοίχως και όπως προαναφέρθηκε, και για το σημ. 115 του κατά ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, φύλλου συμμόρφωσης, όπου αφενός πρόκειται για τίτλο και όχι για απαίτηση, αφετέρου ούτως ή άλλως, το περιεχόμενο του σημείου απαντήθηκε, αντιγράφηκε, δηλώθηκε η συμμόρφωση και έλαβε χώρα παραπομπή για αυτό στην τεχνική προσφορά, δια του δεύτερου φύλλου συμμόρφωσης, δεν προκύπτει πλημμέλεια του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγω μη περαιτέρω αναφοράς ειδικότερων τεκμηριωτικών παραπομπών ειδικώς στο κατά ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, φύλλο συμμόρφωσης. Τούτο, ενώ όπως προεκτέθηκε για αμφότερα τα σημεία, στο κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ φύλλο συμμόρφωσης δηλώθηκε θετική απάντηση και επομένως, η συμμόρφωση απαντήθηκε, κατά τον υποχρεωτικό όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ, βλ. παραπάνω.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος περί του ότι σε επιμέρους σημεία του φύλλου συμμόρφωσης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ, ο πρώτος παρεμβαίνων ως παραπομπή της απάντησης «ΝΑΙ» επί των σημείων αυτών, ανέφερε «ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ», χωρίς παραπομπή σε άλλα έγγραφα, προκύπτουν τα εξής. Ομοίως με τα ανωτέρω, εισαγωγικούς περαιτέρω απαιτήσεων, τίτλους αποτελούν τα σημ. 97 (97 Άρθρο 6 ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΕΚΠΛΗΡΩΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ), 34 «34 Άρθρο 2. ΤΗΡΗΣΗ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», 38 « 38 ΑΡΘΡΟ 3. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ», 63 «63 ΑΡΘΡΟ 4. ΥΛΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», 91 «91 Άρθρο 5. Διαδικασία Ελέγχου Αναδοχου», 97 «97 Άρθρο 6 ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΕΚΠΛΗΡΩΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ » 99 «99 Άρθρο 7. ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ», 103 «103 Άρθρο 8. ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, 109 «109 Άρθρο 9 ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΡΗΤΡΕΣ, «111 Άρθρο 10. ΆΛΛΟΙ ΌΡΟΙ» 136 «136 11. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΛΟΙΠΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΩΝ», 142 «142 Άρθρο 11. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-ΣΥΣΚΕΥΩΝ-ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ» και άρα, για όλα τα ανωτέρω, όπου συμπληρώθηκε «ΝΑΙ» και δήλωση συμμόρφωσης, όπως και στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ, δήλωση πλήρους συμμόρφωσης με το περιεχόμενο

κάθε σημείου ως έχει, δεν υφίστατο ούτως ή άλλως κάποιο αυτοτελές αποδεικτικό αντικείμενο. Το σημ. 147 αναφέρεται στην εκ της αναθέτουσας εκτίμηση επάρκειας προϋπολογισμού και την οικονομική μελέτη κόστους, όπου ο πρώτος παρεμβαίνων δηλώνει πλήρη συμμόρφωση και δεν πρόκειται για κάποια τεχνική προδιαγραφή, την πλήρωση της οποίας ο διαγωνιζόμενος δύναται να αποδείξει με τεχνική περιγραφή των υπηρεσιών ή των αγαθών του ή με κάποιο τεχνικό φυλλάδιο και άρα, δεν υφίσταται αναγκαίο αντικείμενο παραπομπής. Εξάλλου, ο πρώτος παρεμβαίνων συνυπέβαλε και δεύτερο φύλλο συμμόρφωσης με ανάλυση όλων των προδιαγραφών που αναφέρει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, όπου μεταξύ άλλων, σελ. 73 παρέθεσε πρόγραμμα κατανομής προσωπικού με ωράρια, ειδικότητες, ώρες εργασίας και παραπομπές σε έγγραφα της προσφοράς του «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. II.13., ΣΕΛ. 51- 55, ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ». Τα σημ. 148-154 αντιγράφουν τους όρους του άρ. 2.3 της διακήρυξης περί του κριτηρίου ανάθεσης και των κριτηρίων αξιολόγησης και του τρόπου βαθμολόγησης αυτών, ήτοι σημεία που δεν απευθύνονται αληθώς σε κάποια επιπλέον τεχνική προδιαγραφή και τεχνική απαίτηση της προσφοράς, αλλά περιγράφουν τη διαδικασία αξιολόγησης προσφορών, καίτοι δηλώθηκε συμμόρφωση και παραπέμπθηκε αναφορά σε «ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» και επί αυτών. Τα σημ. 27-33 φύλλου συμμόρφωσης αποτελούν απλή αντιγραφή των κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και περί προτύπων για τα οποία η διακήρυξη ρύθμισε ειδικώς τον τρόπο απόδειξης με το ΕΕΕΣ και τη συμπροσκόμιση των αποδεικτικών μέσων με την τεχνική προσφορά ούτως ή άλλως, βλ. ανωτέρω και δεν συνιστούν αντικείμενο τεχνικών προδιαγραφών προς απόδειξη άλλη, από αυτή που ειδικώς ρυθμίζουν περί του όρου 2.2.6-2.2.7, οι σχετικοί όροι, ο όρος 2.4.3.2 και ο όρος 2.2.9.2. Περαιτέρω, σειρά σημείων του φύλλου συμμόρφωσης, όπου ο πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε πλήρη συμμόρφωση, συνιστούν απλές επιταγές υποχρεώσεων παροχής υπηρεσιών κατά την εκτέλεση και ρυθμίσεις των όρων παροχής τους και των κανόνων που δεσμεύουν τον ανάδοχο ή τα δικαιώματα της αναθέτουσας, χωρίς να υφίσταται αντικείμενο προς αληθή απόδειξη εκ του προσφέροντος με

την τεχνική προσφορά, αλλά η όλη συμμόρφωση να εξαντλείται εξ αντικειμένου σε υπόσχεση τήρησης, η οποία δεν μεταβάλλεται αν η υπόσχεση αυτή δηλωθεί στο φύλλο συμμόρφωσης ή απλώς αντιγραφεί ο σχετικός όρος σε ένα εξωτερικό έγγραφο. Ούτε υφίσταται αποδεικτική διαφοροποίηση αν δηλωθεί η συμμόρφωση ή αν αντιγραφεί ο όρος και παραπεμφθεί ως παραπομπή στη δήλωση συμμόρφωσης.

Τέτοιες είναι οι περιπτώσεις των σημ. 2-3 «2. Σε όλα τα στάδια της παροχής υπηρεσιών ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τη νομοθεσία, τις κείμενες υγειονομικές και αστυκτηνιατρικές διατάξεις, τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του Νοσοκομείου και τις διαδικασίες που τηρούνται σε αυτό. 3. Ο καθαρισμός των χώρων θα γίνεται καθημερινά περιλαμβανομένων των Κυριακών, αργιών και εξαιρετέων ημερών όλο το εικοσιτετράωρο, περιλαμβάνει δε όλα τα τμήματα και χώρους του Νοσοκομείου που κατά την κατάρτιση της σύμβασης λειτουργούν και χρησιμοποιούνται. Ο ανάδοχος είναι εξάλλου υποχρεωμένος σε τακτά χρονικά διαστήματα και σύμφωνα με τις υποδείξεις του Νοσοκομείου, να καθαρίζει και τυχόν χώρους του Νοσοκομείου που κατά τη κατάρτιση της σύμβασης δεν χρησιμοποιούνται. Η συμμετοχή στην παρούσα σημαίνει γνώση εκ μέρους του αναδόχου των χώρων του Νοσοκομείου που σήμερα χρησιμοποιούνται και λειτουργούν και της εκτάσεως αυτών, ακόμη κι αν δεν αναφέρονται ρητά στην παρούσα ή υπάρχει εύλογη απόκλιση στην έκτασή τους.» (σημεία που απαντώνται εξάλλου και στο δεύτερο φύλλο συμμόρφωσης του πρώτου παρεμβαίνοντα, σελ. 1-3 με την ανάλυση ανά σημείο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II και παραπομπές στο αρχείο 12 της προσφοράς του), 141 «ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ Η ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ Η ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΩΡΑ ΟΤΑΝ ΕΚΤΑΚΤΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟ ΑΠΑΙΤΟΥΝ. » (σημ. 141 φύλλου συμμόρφωσης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, που απαντήθηκε και μέσω των σελ. 27 δεύτερου φύλλου συμμόρφωσης, ως «Εκτός του ωραρίου τακτικών-προγραμματισμένων εργασιών απαιτείται 24ωρη κάλυψη του Νοσοκομείου για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών.» με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.10.1, ΣΕΛ. 13» και σελ. 28 δεύτερου φύλλου με αναφορά

«Επισημαίνεται ότι στον καθημερινό καθαρισμό περιλαμβάνεται και η υποχρέωση να ξανά καθαριστεί κάποιος χώρος, εφόσον μετά τον τακτικό καθαρισμό, το αποτέλεσμα δεν είναι ικανοποιητικό ή εφόσον ο χώρος λερωθεί ξανά.» και παραπομπή στο παραπάνω αρχείο 12, σελ. 13), 35-37 «35 Καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης, ο Ανάδοχος πρέπει να συμμορφώνεται με τους Κανονισμούς Υγιεινής και Ασφάλειας Ν.1568/85 που προβλέπονται από το ισχύον εθνικό, κοινοτικό και διεθνές δίκαιο ή έχει ειδικά θεσπίσει το Νοσοκομείο, βάσει Οδηγών Ορθής Υγιεινής Πρακτικής και να προσαρμόζεται σε κάθε μεταβολή τους, ISO ΕΛΟΤ. 36 2 Ο Ανάδοχος, ως υπόχρεος να τηρεί τους Κανονισμούς Υγιεινής και Ασφάλειας, υποχρεούται να ανακοινώνει αμέσως στην Υπηρεσία τις οδηγίες που απευθύνονται ή κοινοποιούνται σε αυτόν κατά τη διάρκεια της Σύμβασης και τα έγγραφα των διάφορων Αρμόδιων Αρχών σχετικά με τους εν λόγω Κανονισμούς. 37 3 Τόσο η Υπηρεσία όσο και κάθε Αρμόδια Αρχή δικαιούνται να παρακολουθούν και να ελέγχουν τη συμμόρφωση του Αναδόχου με τους Κανονισμούς Υγιεινής και Ασφάλειας.», 79-80 «79 16 Στους όλους τους χώρους του Νοσοκομείου και των δομών του θα πραγματοποιείται καθημερινά, συλλογή και μεταφορά των απορριμμάτων όσες φορές χρειαστεί» (σημείο 80 φύλλου συμμόρφωσης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, που απαντήθηκε και στη σελ. 2 δεύτερου φύλλου συμμόρφωσης περί καθημερινού καθαρισμού με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.1.3, ΣΕΛ. 1» και σελ. 28 δεύτερου φύλλου με αναφορά «Επισημαίνεται ότι στον καθημερινό καθαρισμό περιλαμβάνεται και η υποχρέωση να ξανά καθαριστεί κάποιος χώρος, εφόσον μετά τον τακτικό καθαρισμό, το αποτέλεσμα δεν είναι ικανοποιητικό ή εφόσον ο χώρος λερωθεί ξανά.» και παραπομπή στο παραπάνω αρχείο 12, σελ. 13), «80 Όλες οι σακούλες των αποβλήτων θα αντικαθίστανται και θα πετιούνται χωρίς να χρησιμοποιούνται για δεύτερη φορά.» (σημείο 80 φύλλου συμμόρφωσης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, που απαντήθηκε και στη σελ. 16 δεύτερου φύλλου συμμόρφωσης με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.3.10, ΣΕΛ. 7»), 117 «2. ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΣΤΑ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΑ ΤΜΗΜΑΤΑ Η καθαριότητα θα εκτελείται από το προσωπικό σύμφωνα με τις οδηγίες του

Νοσοκομείου και την εργατική νομοθεσία (ρεπό, άδειες, αμοιβές κ.λπ.). » (σημείο 117, το περιεχόμενο του οποίου, που ο πρώτος παρεμβαίνων απάντησε και στη σελ. 10, σημ. 10 και 12 δεύτερου φύλλου συμμόρφωσης, με παραπομπή ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.2.10, ΣΕΛ. 4-5, για τις οποίες ο πρώτος παρεμβαίνων απάντησε «ΝΑΙ» και απλώς επεξήγησε την πλήρη συμμόρφωσή του με αυτές. Το σημ. 81 «81 18 Για την μεταφορά των αποβλήτων θα χρησιμοποιείται άλλος τροχήλατος κάδος μεταφοράς για τα ΕΑΑΜ, άλλος για τα ΜΕΑ, άλλος για τα ΑΕΑ και άλλος για τα αστικού τύπου απόβλητα.», ούτως ή άλλως απαντήθηκε και στο δεύτερο φύλλο συμμόρφωσης (της μετατροπής του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II σε φύλλο συμμόρφωσης), σελ. 3 με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.1.6, ΣΕΛ. 2, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, ΑΡΧΕΙΟ 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ» και σελ. 20 με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.6.5, ΣΕΛ. 9», ομοίως δε αυτούσιο απαντήθηκε και το σημείο 83 του φύλλου συμμόρφωσης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III στο δεύτερο ως άνω φύλλο συμμόρφωσης, σελ. 20 («83 Στο Χειρουργείο το χρησιμοποιούμενο μηχάνημα για την καθαριότητα των δαπέδων θα πρέπει να ψεκάζει το δάπεδο με διάλυση απολυμαντικού και μετά από λίγα λεπτά να τρίβει το δάπεδο και να απορροφά το υγρό. Θα πρέπει να διαθέτει δύο χωριστά δοχεία, για καθαρή και ακάθαρτη διάλυση.», με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.6.5, ΣΕΛ. 9», το σημ. 84 φύλλου συμμόρφωσης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III (« 84 21 Τα μηχανήματα που θα χρησιμοποιούνται για την καθαριότητα των ορόφων (ηλεκτρικές σκούπες ή άλλο ειδικό μηχάνημα) θα πρέπει να έχουν ειδικά φίλτρα στο σημείο που απορροφά τον αέρα ώστε να μην μολύνεται το εσωτερικό του μηχανήματος.»), απαντήθηκε στο ανωτέρω δεύτερο φύλλο συμμόρφωσης, σελ. 23 με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.9.8, ΣΕΛ. 11, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ , 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ», το σημ. 85 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III (« 85 22 Τα τμήματα των μηχανημάτων που έρχονται σε επαφή με βρώμικες επιφάνειες π.χ. βούρτσες, δοχεία κ.λπ., πρέπει να αποσυνδέονται μετά τη χρήση να πλένονται, να απολυμαίνονται και να στεγνώνουν.»), απαντήθηκε στο δεύτερο

φύλλο συμμόρφωσης, σελ. 25-26, ως αντιγραφή της σχετικής προδιαγραφής του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ως εξής «Επειδή οι σφουγγαρίστρες και οι παρκετέζες δύσκολα στεγνώνουν , κρατάνε στο εσωτερικό τους υγρασία και γίνονται ρεζερβουάρ μικροβίων προτείνεται να είναι κατάλληλης κατασκευής και αντοχής, να αποσυνδέονται με κλιπ, απαιτείται όμως στο Τέλος κάθε βάρδιας να πλένονται και να στεγνώνουν σε πλυντήριοστεγνωτήριο» και με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. I.9.12, ΣΕΛ. 11, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ , 11». Για το σημ. 86 φύλλου συμμόρφωσης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III («86 Για το σφουγγάρισμα να χρησιμοποιείται : Α) το ειδικό καρότσι που διαθέτει διπλό κουβά. Οι σφουγγαρίστρες θα πρέπει να είναι κατάλληλης κατασκευής, ανθεκτικές, να μπορούν να αποσυνδέονται και να πλένονται στο πλυντήριο. ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΤΑΙ η χρήση πλαστικών σπόγγων διότι δεν μπορούν να στεγνώσουν πλήρως. Β) Κλειστό τρόλεϊ καθαρισμού με διπλό κάδο, στο οποίο ο δοσομετρικός και ο απλός κάδος επικοινωνούν εσωτερικά και το σφουγγάρισμα γίνεται με πανιά. »), τα σχετικά αναφερόμενα προκύπτουν στο δεύτερο φύλλο συμμόρφωσης των προδιαγραφών ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, σελ. 5 «. Τα υλικά πολλαπλών χρήσεων (σφουγγαρίστρες, μάπες με μικροΐνες, πανάκια) θα πλένονται σε πλυντήρια, που διαθέτει ο ανάδοχος, και θα στεγνώνονται σε στεγνωτήρια, που διαθέτει ο ανάδοχος, που θα βρίσκονται εντός του χώρου του νοσοκομείου» με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. I.1.11, ΣΕΛ. 2», σελ. 14-15 «Τα απαραίτητα μηχανήματα - εξοπλισμός (κάδοι σφουγγαρίσματος διπλού συστήματος, σφουγγαρίστρες, πανέτες με μικροΐνες, τρόλεϊ καθαριστριών με όλα τα συνοδευτικά εξαρτήματα κτλ) ... να διατίθενται εύχρηστοι δοσομετρητές για κάθε τρόλεϊ.», με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. I.3.7, ΣΕΛ. 7, 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, 11.3. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ», σελ. 25 «Επειδή οι σφουγγαρίστρες και οι παρκετέζες δύσκολα στεγνώνουν , κρατάνε στο εσωτερικό τους υγρασία και γίνονται ρεζερβουάρ μικροβίων προτείνεται να είναι κατάλληλης κατασκευής και αντοχής, να αποσυνδέονται με κλιπ, απαιτείται όμως στο Τέλος κάθε βάρδιας

να πλένονται και να στεγνώνουν σε πλυντήριο στεγνωτήριο. Να υπάρχουν τουλάχιστον 4(τέσσερις) σφουγγαρίστρες και παρκετέζες διαθέσιμες σε κάθε τμήμα για να υπάρχει η δυνατότητα να στεγνώνουν καλά. Σε κάθε βάρδια θα χρησιμοποιείται στεγνή σφουγγαρίστρα οπωσδήποτε για λόγους υγιεινής αλλά και για να αποφεύγεται το φαινόμενο των δυσάρεστων οσμών. » με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.9.12, ΣΕΛ. 11, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ , 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ», σελ. 24 «2 τεμ ειδικά κλειστά τροχήλατα καρότσια για την μεταφορά των νοσοκομειακών αποβλήτων οικιακού τύπου. 2 τεμ ειδικά κλειστά τροχήλατα καρότσια για την μεταφορά των μολυσματικών αποβλήτων τα οποία θα είναι οπωσδήποτε διαφορετικού χρώματος από τα προηγούμενα και τα οποία θα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά και μόνον για την μεταφορά των μολυσματικών.», με παραπομπές σε ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.9.11-9.12, ΣΕΛ. 11, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ , 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ 104 12 και σελ. 28 «Η καθαριότητα θα γίνεται με προεμπροσθικά πανιά δαπέδου & επιφανειών ή με το σύστημα σφουγγαρίσματος του διπλού κουβά.», με παραπομπή στο αρχείο 12 ανωτέρω, σελ. 13. Το σημ. 87 υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης (« 87 24 Κατά τη διάρκεια του σφουγγαρίσματος είναι απαραίτητη η χρησιμοποίηση κίτρινων πινακίδων, στις οποίες να αναγράφεται «ΚΙΝΔΥΝΟΣ ΟΛΙΣΘΗΡΟΤΗΤΑΣ».», προκύπτει από τη σελ. 42 δεύτερου φύλλου συμμόρφωσης («Χρησιμοποιείται οπωσδήποτε η πινακίδα με την ένδειξη "Βρεγμένο Πάτωμα".»), με ομοίως θετική δήλωση και παραπομπή στο αρχείο 12, σελ. 19. Το σημ. 88 υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης « 88 Τα πανιά για το υγρό ξεσκόνισμα, για την καθαριότητα και την απολύμανση επιφανειών προτείνεται να είναι μιας χρήσης, και αυτό εάν δεν είναι εφικτό τότε να χρησιμοποιούνται διαφορετικού χρώματος πανιά και οι λεκάνες οι χρησιμοποιούμενες για τους διάφορους χώρους θα πρέπει να έχουν διαφορετικό χρώμα. Τα πανιά να πλένονται, να απολυμαίνονται και να στεγνώνουν μετά από κάθε χρήση.» προκύπτει (ενώ κατά τα ανωτέρω, απλώς προτείνεται και δεν απαιτείται τα πανιά να είναι μιας χρήσης, άλλως να πλένονται και να είναι διαφορετικού

χρώματος) από το δεύτερο φύλλο συμμόρφωσης, σελ. 30 «Σε κάθε θάλαμο χρησιμοποιούνται τουλάχιστον 2 καθαρές προεμποτισμένες πανέτες και ο επαρκής αριθμός προεμποτισμένων πανιών. Τα χρησιμοποιημένα πανιά & πανέτες δεν ξαναχρησιμοποιούνται αλλά απορρίπτονται σε ειδικούς περιέκτες .», με παραπομπή στο αρχείο 12, σελ. 14 προσφοράς πρώτου παρεμβαίνοντα, σελ. 34 «Τα πανάκια, οι πανέτες, οι σφουγγαρίστρες πλένονται καθημερινά σε πλυντήριο με τους εξής τρόπους: 1) Στους 90 0C ή οπωσδήποτε 0C ή 2. Στους 60 0C με την προσθήκη C12 με απορρυπαντικό και στεγνώνονται. Πριν το πλύσιμο αφαιρούνται τα ξένα σώματα (τρίχες, χνούδια κτλ). Οι σφουγγαρίστρες και τα πανάκια των WC πλένονται σε χωριστό πλυντήριο ή εάν αυτό δεν είναι εφικτό μετά το πέρας των πλύσεων είτε με τις πανέτες είτε με τις σφουγγαρίστρες θα πραγματοποιείται μια κενή πλύση με χλώριο για τη μείωση του μικροβιακού φορτίου... Αν δηλωθεί μολυσματικό περιστατικό ή στις μονώσεις με πολυανθεκτικό χρησιμοποιούνται ξεχωριστά υλικά σ' αυτούς τους θαλάμους (σφουγγαρίστρα WC, πανάκια), τα οποία θα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για αυτούς τους θαλάμους και μόνον. Μετά την έξοδο του ασθενούς όλα αυτά τα είδη θα απορρίπτονται στο ειδικό κυτίο μολυσματικών αποβλήτων» με θετική δήλωση και παραπομπή στο αρχείο 12, σελ. 15 προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντα, σελ. 5 «Τα υλικά πολλαπλών χρήσεων (σφουγγαρίστρες, μάπες με μικροΐνες, πανάκια) θα πλένονται σε πλυντήρια, που διαθέτει ο ανάδοχος, και θα στεγνώνονται σε στεγνωτήρια, που διαθέτει ο ανάδοχος, που θα βρίσκονται εντός του χώρου του νοσοκομείου.», με παραπομπή στο αρχείο 12, σελ. 2, σελ. 30 «Όλα τα υλικά (σφουγγαρίστρες, πανέτες, πανάκια), που χρησιμοποιούνται στα Κλειστά Τμήματα θα είναι αποκλειστικά, θα διαφέρουν και θα πλένονται ξεχωριστά» με θετική δήλωση και παραπομπή στο αρχείο 12, σελ. 14, σελ. 23 με θετική δήλωση και εκεί παραπομπές ως εξής «2 τεμ. Τρόλεϊ καθαριότητας συμβατά με το σύστημα προεμποτισμένων πανιών με ενσωματωμένα τα 4 κουβαδάκια διαφορετικού χρώματος. ΝΑΙ ΝΑΙ ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.9.6, ΣΕΛ. 11, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ , 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ 99 7. 25 Τρόλεϊ καθαριότητας συστήματος διπλού κουβά

επαγγελματικά, με ενσωματωμένα τα 4 κουβαδάκια διαφορετικού χρώματος. ΝΑΙ ΝΑΙ ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.9.7, ΣΕΛ. 11, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ , 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ», όπως και σελ. 30 περί διαφορετικών χρωμάτων κουβάδων και διαφορετικών χρωμάτων πανιών και προορισμού κάθε χρώματος με παραπομπή στη σελ. 14 του αρχείου 12 της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντα. Το σημ. 89 υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης «89 Σκούπες ειδικές που δεν προκαλούν εκτίναξη σκόνης (επαρκής αριθμός).» και σημ. 90 «90 Οι εταιρείες παραγωγής του εξοπλισμού πρέπει να έχουν πιστοποιηθεί για το σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001.», απαντώνται στις σελ. 43-46 με την αναφορά προσφερόμενων ειδών σκούπας και παραπομπές στα στοιχεία των υλικών, τον προτεινόμενο εξοπλισμό και τα πιστοποιητικά προμηθευτών, βλ. σελ. 43 δεύτερου φύλλου «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. ΙΙ.1.13, ΣΕΛ. 20-27, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, 11.2. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ, 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, 11.3. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ». Όσον αφορά το σημ. 120 υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης («120 Στους διαδρόμους, χωλ, σαλόνια το σκούπισμα – σφουγγάρισμα θα γίνεται 1 φορά την ημέρα (σε κάθε βάρδια) και έκτακτα αν συμβεί να λερωθούν. 1 φορά την ημέρα θα γίνεται υγρό ξεσκόνισμα των σαλονιών, των επίπλων, των καλοριφέρ των σωλήνων αυτών. Συχνό άδειασμα καλαθιών αχρήστων και πλύσιμο αυτών. 1 φορά την εβδομάδα θα γίνεται καθαρισμός των τζαμιών των διαδρόμων και των σαλονιών. 1 φορά το μήνα θα γίνεται καθαρισμός σε κοινόχρηστους χώρους (υγρός όπου χρειάζεται δηλ. σε πλαστική επένδυση) καθώς και πλύσιμο – παρκετάρισμα των διαδρόμων και κλιμακοστασίων και των μπράτσων των κλιμακοστασίων.»), προκύπτει από το δεύτερο φύλλο, όπου στις σελ. 56 επόμενα παρατέθηκε το σύνολο των συχνοτήτων εκτέλεσης εργασιών καθαρισμού κάθε είδους, όπως διατυπώνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, με θετική δήλωση και παραπομπές «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. ΙΙ.12., ΣΕΛ. 28- 50, ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΗΜΕΡΗΣΙΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ», στις σελ. 31-32 με θετική δήλωση και παραπομπή ως εξής

«ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ εκτελείται εκτός από τα κλινικά τμήματα, εργαστήρια, Μονάδες, Χειρουργεία κλπ, και σε όλους τους κοινόχρηστους χώρους αλλά και σε χώρους όπως: Λουτρά - Τουαλέτες Διάδρομοι Αίθουσες αναμονής — Κόμβοι τμημάτων Γραφεία Σκάλες και ασανσέρ. Οικίσκοι δειγματοληπτικών ελέγχων- Οικίσκοι αρνητικής πίεσης, οικίσκοι διαλογής. Ανάπαυση Προσωπικού — Αποδυτήρια προσωπικού Μαγειρεία — Τραπεζαρία — αποθήκες τροφίμων Βεράντες Περιβάλλοντα χώρο του Νοσοκομείου. Νεκροτομείο (συμπεριλαμβανομένου Ψυγείων-νεκροθαλάμων). Φυλακίων (κεντρική πύλη, τηλεφωνικό κέντρο και ΕΚΑΒ). Τεχνική υπηρεσία-Μηχανοστάσια-αντλιοστάσια Τμήμα πλυντηρίωνιματισμού. Αποθήκη υλικού Ψυκτικοί θάλαμοι αποβλήτων... ΝΑΙ ΝΑΙ ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. ΙΙ.1., ΣΕΛ. 14 Σελίδα 32 από 81» και εν συνεχεία στις σελ. 33-43 με ανάλυση εργασιών καθαριότητας ανά χώρο και αντικείμενο καθαρισμού, θετική δήλωση του πρώτου παρεμβαίνοντος και παραπομπές στο αρχείο 12 προσφοράς του, όπως και με τη σελ. 27 («Εκτός του ωραρίου τακτικών-προγραμματισμένων εργασιών απαιτείται 24ωρη κάλυψη του Νοσοκομείου για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών.») με θετική δήλωση και παραπομπή στη σελ. 13 αρχείου 12 προσφοράς του, όπως και στη σελ. 28 («Επισημαίνεται ότι στον καθημερινό καθαρισμό περιλαμβάνεται και η υποχρέωση να ξανά καθαριστεί κάποιος χώρος, εφόσον μετά τον τακτικό καθαρισμό, το αποτέλεσμα δεν είναι ικανοποιητικό ή εφόσον ο χώρος λερωθεί ξανά.»), ομοίως με θετική δήλωση και παραπομπή στη σελ. 13 αρχείου 12 προσφοράς του. Το σημ. 122 υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης («122 Στις βεράντες θα γίνεται καθημερινά σκούπισμα – πλύσιμο.») απαντάται θετικά κατά τα ανωτέρω στη σελ. 32 του δεύτερου φύλλου με μνεία σε καθημερινό καθαρισμό και για τις βεράντες, βλ. ακριβώς παραπάνω και παραπομπή στο αρχείο 12, σελ. 14 προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντα. Όσον αφορά το σημ. 124 υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης («124 3. ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ-ΥΠΟΓΕΙΩΝ-ΤΑΡΑΤΣΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΧΩΡΩΝ Η καθαριότητα εξωτερικών και λοιπών χώρων περιλαμβάνει: Σκούπισμα δρόμων. Συγκομιδή και τοποθέτηση των σκουπιδιών σε σακούλες απορριμμάτων με μεταφορά

αυτών σε ειδικούς χώρους περισυλλογής. Περισυλλογή φύλλων – κλαδιών που έχουν πέσει στο έδαφος από τα πεζοδρόμια, τους δρόμους, βεράντες και εισόδους κτιρίων. Άδειασμα των μικρών καλαθιών για τα σκουπίδια που βρίσκονται τοποθετημένα στους εξωτερικούς χώρους και τους δρόμους του Νοσοκομείου. Καθαρισμός – απορρόφηση με ειδικά μηχανήματα των σκουπιδιών που μαζεύονται στους χώρους εισόδου των βρόχινων νερών στους υπονόμους. Τη μεταφορά των συλλεχθέντων υλικών και άλλων αντικειμένων – σκουπίδια (πλην των οικοδομικών) στον ειδικό χώρο περισυλλογής του Νοσοκομείου. Οι δεξαμενές οξυγόνων πρέπει να καθαρίζονται εβδομαδιαία με ηλεκτρική σκούπα με ιδιαίτερη επιμέλεια στα σιφώνια. Ο χώρος του ... στο κτίριο της Διοίκησης , ο υποσταθμός και η γεννήτρια - πίνακες Τεχνητού Νεφρού πρέπει να καθαρίζονται με ηλεκτρική σκούπα με συνοδεία ηλεκτρολόγου 1 φορά το μήνα. Το αίθριο θα καθαρίζονται 1 φορά την εβδομάδα. Τα στέγαστρα του ΤΕΠ, των Τακτικών Εξωτερικών Ιατρείων, της γραμματείας των Εξωτερικών Ιατρείων, της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού θα καθαρίζονται 1 φορά ανά 3 μήνες και όποτε χρειαστεί παρουσία ατόμου από την Τεχνική Υπηρεσία. Οι ταρατσες των κτιρίων θα καθαρίζονται κάθε 4 μήνες με ιδιαίτερη προσοχή στα σιφώνια. Κλειστοί χώροι του Νοσοκομείου θα καθαρίζονται όποτε απαιτηθεί. Κεντρική Αποστείρωση. Μια φορά την εβδομάδα να απορροφάται με την ηλεκτρική σκούπα το χνούδι από σωλήνες, άνω τμήμα επίπλων και γενικά από όλες τις επιφάνειες που αυτό επικάθεται. »), στις σελ. 42-43 δεύτερου φύλλου με παραπομπή στη σελ. 20 αρχείου 12 προσφοράς, απαντήθηκαν οι σχετικές προδιαγραφές περί εξωτερικών χώρων και αιθρίων και στις σελ. 56 επ., βλ. ανωτέρω, περιγράφεται και δηλώνεται θετικά η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις συχνότητας εκτέλεσης εργασιών ανά χώρο, όπως τέθηκαν σχετικά από το άρ. 12 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης και με παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. II.12., ΣΕΛ. 28-50, ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥΗΜΕΡΗΣΙΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ». Όσον αφορά το σημ. 125 του υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης («125 4. ΓΕΝΙΚΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ Αναφορικά με τον καθαρισμό των δωματίων, η ορθή διαδικασία είναι

η ακόλουθη: Η καθαριότητα σε όλους τους χώρους πρέπει να αρχίζει από τα καθαρότερα σημεία και να προχωράει προς τα πιο βρώμικα. Αποκομιδή των αποβλήτων σε σάκους. Με το κίτρινο πανί καθαρίζονται τα είδη υγιεινής (νιπτήρας - λαβές). Με το κόκκινο πανί καθαρίζονται οι λεκάνες (με φορά από το εξωτερικό προς το εσωτερικό). Με το μπλε πανί καθαρίζονται οι υπόλοιπες (πλην δαπέδου) επιφάνειες του δωματίου (π.χ. κρεβάτια). Με το πράσινο πανί καθαρίζονται έπιπλα γραφείου και πόρτες. Προηγείται το σκούπισμα το οποίο θα γίνεται με ειδικές σκούπες που δεν προκαλούν εκτίναξη σκόνης ή με ηλεκτρική σκούπα. Τέλος σφουγγαρίζεται το δάπεδο του δωματίου, μετακινώντας αν χρειαστεί τα έπιπλα. Ολοκληρώνουμε τον καθαρισμό του σφουγγαρίσματος στην τουαλέτα. Η καθαριότητα των χώρων του χειρουργείου ξεκινά από τα ψηλότερα σημεία προς τα χαμηλότερα: Τοίχοι, μηχανήματα, έπιπλα και τέλος το δάπεδο. Πριν την απολύμανση προηγείται υγρό καθάρισμα. Η σφουγγαρίστρα σε όλους τους χώρους να χρησιμοποιείται κάθε πρωί στεγνή και ποτέ να μην τοποθετείται / παραμένει μέσα στον κουβά στο τέλος της εργασίας. Απαγορεύεται το στεγνό σκούπισμα στις χειρουργικές αίθουσες. Στους χώρους εκτός των χειρουργικών αιθουσών αν χρειασθεί θα πρέπει να χρησιμοποιείται ειδική σκούπα από καουτσούκ. Τα διάφορα σκουπίδια (βαμβάκια, γάζες, επίδεσμοι, χαρτιά κ.λπ.) από τις χειρουργικές αίθουσες πρέπει να μαζεύονται με το χέρι (φορώντας γάντια) ή με λαβίδα. Η απολύμανση και το σφουγγάρισμα του δαπέδου γίνεται με τη μέθοδο του διπλού κουβά. Ποτέ μην αναμιγνύετε δύο απολυμαντικά μαζί καθώς και απολυμαντικά με απορρυπαντικά. Επιβάλλεται η χρησιμοποίηση διαφορετικού σκευασματικού καθαριότητας για κάθε είδος επιφάνειας (τοίχοι, χειρουργικά τραπέζια, έπιπλα κ.λπ.) καθώς και για κάθε χώρο (χειρουργικές αίθουσες, αποστείρωση, διάδρομοι, τουαλέτες κ.λπ.). Κατά τη διάρκεια της απολύμανσης συνιστάται η χρήση γαντιών, φόρμα εργασίας και μάσκα. Η απολυμαντική διάλυση πρέπει να είναι πάντα φρέσκια και καθαρή. Καμία διάλυση δεν πρέπει να μένει σε χρήση πέρα από μια ώρα, (κίνδυνος ανάπτυξης μικροβίων). Να ακολουθείται αυστηρά η δοσολογία που θα αποδεικνύεται από την Ε.Ν.Λ. Μετά τη διαδικασία της καθαριότητας και απολύμανσης οι σφουγγαρίστρες θα πλένονται σε πλυντήριο, θα

απολυμαίνονται (σύμφωνα με τις οδηγίες) και θα στεγνώνουν (ποτέ παραμονή στον κουβά όλη τη νύχτα). Οι κουβάδες πλένονται και τοποθετούνται ανάποδα. Η σφουγγαρίστρα να αλλάζεται κάθε πρωί και να μην τοποθετείται ποτέ μέσα στον κουβά. Η σφουγγαρίστρα που χρησιμοποιείται στις τουαλέτες θα είναι διαφορετικού χρώματος και δεν θα χρησιμοποιείται σε άλλους χώρους. Το νερό των κάδων να αλλάζεται από θάλαμο σε θάλαμο. Το νερό των κάδων να αλλάζεται στους διαδρόμους μετά από 3 – 4 βουτήγματα της σφουγγαρίστρας. Όταν νοσηλεύεται ασθενής με λοιμώδη ασθένεια πρέπει να υπάρχει ξεχωριστή σφουγγαρίστρα και κουβάς. Θάλαμοι που νοσηλεύονται ασθενείς με πολυανθεκτικά λοιμώδη νοσήματα θα απολυμαίνονται καθημερινά μετά την καθαριότητα όλων των άλλων χώρων του τμήματος. Σε περίπτωση θαλάμου με ανοσοκατασταλμένου ασθενή ο θάλαμος αυτός θα καθαρίζεται πάντα πρώτος. Για τις εμφανείς κηλίδες αίματος ή άλλων βιολογικών υγρών σε μία επιφάνεια γίνονται τα ακόλουθα: Η κηλίδα καλύπτεται με χαρτοβάμβακο με το κατάλληλο απολυμαντικό (αδιάλυτη χλωρίνη ή διάλυμα υποχλωριώδες 10.000 ppm) για 10 λεπτά. Η κηλίδα και το απολυμαντικό απομακρύνονται με απορροφητική πετσέτα (χαρτοβάμβακο) πάντα φορώντας γάντια και στη συνέχεια καθαρίζεται η επιφάνεια με τον γνωστό τρόπο. Οι πανέτες πλένονται σε ειδικό πλυντήριο το οποίο διαθέτει ο εργολάβος. ΠΡΟΣΟΧΗ Αλόγιστη χρήση γαντιών απογορεύεται λόγω του κινδύνου πρόκλησης νοσοκομειακών λοιμώξεων. Γάντια πρέπει να φοριούνται, από το προσωπικό καθαριότητας, κυρίως όταν πρόκειται να έλθει σε επαφή με μολυσμένα υγρά, καθαρισμός WC, κατά την διάλυση απολυμαντικών, στην αποκομιδή των αποβλήτων και όταν εισέρχεται σε θάλαμο με ασθενή με πολυανθεκτικό. Μετά την αφαίρεση γαντιών αμέσως μετά πλένονται τα χέρια. Το προσωπικό καθαριότητας δεν πρέπει να αγγίζει με λερωμένα (χρησιμοποιημένα) γάντια τις πόρτες, πόμολα, καρέκλες, τηλέφωνα, κρεβάτια κ.λπ. »), προκύπτει ότι στις σελ. 33-35 δεύτερου φύλλου («ΘΑΛΑΜΟΙ ΑΣΘΕΝΩΝ Η καθαριότητα και απολύμανση των χώρων γίνεται σύμφωνα με όσα ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται παρακάτω, καθώς επίσης και σύμφωνα με τις υποδείξεις της Επιτροπής Νοσοκομειακών Λοιμώξεων (ΕΝΛ), όπως θα τεθούν κατά την κατάρτιση της σύμβασης,

ειδικότερα σε χώρους ζωτικής σημασίας για τον ασθενή, όπως οι θάλαμοι απομόνωσης, τα Χειρουργεία, Μονάδα Εντατικής Θεραπείας, η Κεντρική Αποστείρωση, η Μονάδα Τεχνητού Νεφρού, η Μονάδα Αιμοδυναμικού κλπ. Ο θάλαμος πρέπει να καθαρίζεται στον ελάχιστο δυνατό χρόνο, ώστε να μην κωλύονται άλλες δραστηριότητες (γεύματα, ιατρικές επισκέψεις, νοσηλεία, επισκεπτήριο κλπ). Η καθαριότητα στους θαλάμους γίνεται καθημερινά και ξεκινά με : Αποκομιδή των απορριμμάτων. Σκούπισμα με αντιστατικό πανί μιας χρήσεως που θα αλλάζει από θάλαμο σε θάλαμο. Αν είναι πολλαπλών χρήσεων θα πρέπει να υπάρχει πλυντήριοστεγνωτήριο για να πλένονται και να στεγνώνονται μετά από κάθε χρήση. Απαγορεύεται η χρήση απλής οικιακής σκούπας. Υγρό ξεσκόνισμα του θαλάμου με εμποτισμένα πανάκια το οποίο περιλαμβάνει το ξεσκόνισμα σε: τραπέζια, φωτιστικά τοίχου, καθίσματα, περβάζια, παράθυρα, πόρτες και τα χερούλια τους, ντουλάπες και Τζάμια παραθύρων. Σφουγγάρισμα που εφαρμόζεται σ' όλα τα δάπεδα εκτός από μοκέτες και παρκέτα. Το σφουγγάρισμα θα γίνεται με το σύστημα με εμποτισμένες πανέτες το οποίο είναι το εξής: Τοποθετείται στο κοντάρι η εμποτισμένη πανέτα. Το σφουγγάρισμα ξεκινάει από το εσωτερικό του θαλάμου και προς τα έξω. Στο τέλος η χρησιμοποιημένη πανέτα απορρίπτεται και τοποθετείται καθαρή στο κοντάρι για τον επόμενο θάλαμο. Ο ελάχιστος αριθμός πανετών για ένα θάλαμο είναι δύο (2). Εάν χρειαστεί απολύμανση, τα πανάκια θα πρέπει να είναι από εμποτισμένα με απολυμαντικό διάλυμα. Εναλλακτικά θα εφαρμόζεται το σφουγγάρισμα με την μέθοδο του διπλού κουβά. Τα πανάκια, οι πανέτες, οι σφουγγαρίστρες πλένονται καθημερινά σε πλυντήριο με τους εξής τρόπους: 1) Στους 90 0C ή οπωσδήποτε 0C ή 2. Στους 60 0C με την προσθήκη C12 με απορρυπαντικό και στεγνώνονται. Πριν το πλύσιμο αφαιρούνται τα ξένα σώματα (τρίχες, χνούδια κτλ). Οι σφουγγαρίστρες και τα πανάκια των WC πλένονται σε χωριστό πλυντήριο ή εάν αυτό δεν είναι εφικτό μετά το πέρας των πλύσεων είτε με τις πανέτες είτε με τις σφουγγαρίστρες θα πραγματοποιείται μια κενή πλύση με χλώριο για τη μείωση του μικροβιακού φορτίου. Αν δηλωθεί μολυσματικό περιστατικό ή στις μονώσεις με πολυανθεκτικό χρησιμοποιούνται ξεχωριστά υλικά σ' αυτούς τους θαλάμους (σφουγγαρίστρα WC, πανάκια), τα

οποία θα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για αυτούς τους θαλάμους και μόνον. Μετά την έξοδο του ασθενούς όλα αυτά τα είδη θα απορρίπτονται στο ειδικό κυτίο μολυσματικών αποβλήτων. Στους διαδρόμους και στις μεγάλες ανοικτές επιφάνειες μπορεί να χρησιμοποιηθεί μηχανή ταυτόχρονου σκουπίσματος και σφουγγαρίσματος ή, εναλλακτικά, κοινή σφουγγαρίστρα, διαφορετικού χρώματος απ' αυτή του WC, με σύστημα διπλού κουβά. οι παραπάνω ενέργειες εκτελούνται τουλάχιστον μία φορά σε κάθε βάρδια και όποτε κριθεί απαραίτητο. Καθαριότητα-απολύμανση νοσηλευτικών κλινών θα γίνεται και μετά από εξιτήρια ασθενών. Γενική Καθαριότητα θαλάμων πραγματοποιείται τουλάχιστον σε μηνιαία βάση, ή συχνότερα εφ' όσον κριθεί απαραίτητο από την προϊσταμένη ή από την Ε.Ν.Λ. Η γενική καθαριότητα περιλαμβάνει ανεξαιρέτως ότι υπάρχει μέσα στο θάλαμο (νοσηλευτική κλίνη, κομοδίνο, τραπεζίδιο, στατό, τοίχοι, ντουλάπες, τζάμια κ.τ.λ.). Συχνή καθαριότητα-απολύμανση κατά τη διάρκεια του 24ώρου στα πόμολα, χειρολαβές, μπρίζες και στα κομβία των ανελκυστήρων που υπάρχουν στους Σελίδα 35 από 81 κόμβους κάθε ορόφου. Καθαριότητα τζαμιών τουλάχιστον 2 φορές μηνιαίως(την πρώτη και την τρίτη εβδομάδα κάθε μήνα). Καθαριότητα καθισμάτων τουλάχιστον μία φορά μηνιαίως») τέθηκαν οι προδιαγραφές για τους θαλάμους ασθενών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, δηλώθηκε πλήρωση θετικά και παραπέμφθηκε το αρχείο 12, σελ. 15 προσφοράς πρώτου παρεμβαινόντος, ενώ επανειλημμένα αναφέρθηκαν ανωτέρω, σημεία του δεύτερου φύλλου και παραπομπές, βλ. και αμέσως κατωτέρω για το σημ. 128 υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης, περί απολύμανσης και πλύσης ή κατά περίπτωση αντικατάστασης λεκανών, κουβάδων, σφουγγαρίστρων, πανιών και αναλωσίμων, όπως και επανακαθαρισμού όταν μολυνθούν ή λερωθούν εκ νέου οι χώροι, όπως και περί συχνότητας εργασιών και είδους εργασιών ανά κατηγορία χώρου, ενώ κατωτέρω, επί του σημ. 128 του υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης παρατίθενται οι επί του δεύτερου φύλλου, απαντήσεις και τεκμηριώσεις προδιαγραφών χλωρίνης. Όσον αφορά το σημ. 128 υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης («128 7. ΛΟΙΠΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ Μετά το σφουγγάρισμα : Η σφουγγαρίστρα πλένεται σε καθαρό διάλυμα απορρυπαντικού, ξεβάζεται σε καθαρό νερό και τοποθετείται σε διάλυμα χλωρίνης 1:5 (δηλαδή σε 5 λίτρα νερό

τοποθετείται 1 λίτρο χλωρίνη) για 10-15 λεπτά. Μετά ξεπλένεται και αφήνεται να στεγνώσει ανάποδα. Να υπάρχουν 4-5 σφουγγαρίστρες διαθέσιμες σε κάθε τμήμα για να υπάρχει δυνατότητα να στεγνώνουν καλά. Σε κάθε βάρδια πρέπει να χρησιμοποιείται στεγνή σφουγγαρίστρα. Οι κουβάδες πλένονται μετά το τέλος της εργασίας με διάλυμα χλωρίνης και γυρίζοντας ανάποδα στεγνώνουν καλά.») προκύπτουν απάντηση και παραπομπές στο δεύτερο φύλλο συμμόρφωσης σελ. 25-26 («... οι σφουγγαρίστρες και οι πανέτες σκουπίσματος —παρκετέζες προτείνεται να είναι λευκού χρώματος ώστε να φαίνεται η καθαριότητα τους μετά το πλύσιμο καθώς και πριν χρησιμοποιηθούν στην αρχή της εργασίας. Επειδή οι σφουγγαρίστρες και οι παρκετέζες δύσκολα στεγνώνουν , κρατάνε στο εσωτερικό τους υγρασία και γίνονται ρεζερβουάρ μικροβίων προτείνεται να είναι κατάλληλης κατασκευής και αντοχής, να αποσυνδέονται με κλιπ, απαιτείται όμως στο Τέλος κάθε βάρδιας να πλένονται και να στεγνώνουν σε πλυντήριο στεγνωτήριο. Να υπάρχουν τουλάχιστον 4(τέσσερις) σφουγγαρίστρες και παρκετέζες διαθέσιμες σε κάθε τμήμα για να υπάρχει η δυνατότητα να στεγνώνουν καλά. Σε κάθε βάρδια θα χρησιμοποιείται στεγνή σφουγγαρίστρα οπωσδήποτε για λόγους υγιεινής αλλά και για να αποφεύγεται το φαινόμενο των δυσάρεστων οσμών.») με θετική δήλωση και παραπομπή «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.9.12, ΣΕΛ. 11, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ , 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ», σελ. 30 «Πλύσιμο εξοπλισμού (κάδοι, κουβάδες) και στέγνωμα στο Τέλος της βάρδιας.» με θετική δήλωση και παραπομπή στο αρχείο 12, σελ. 14, σελ. 34 «Οι σφουγγαρίστρες και τα πανάκια των WC πλένονται σε χωριστό πλυντήριο ή εάν αυτό δεν είναι εφικτό μετά το πέρας των πλύσεων είτε με τις πανέτες είτε με τις σφουγγαρίστρες θα πραγματοποιείται μια κενή πλύση με χλώριο για τη μείωση του μικροβιακού φορτίου» με θετική δήλωση και παραπομπή στο αρχείο 12 σελ. 15, ενώ και στη σελ. 13 και αναφέρεται η συμμόρφωση για τις προδιαγραφές χλωρίνης «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. Ι.3.4, ΣΕΛ. 6, 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, 11.2. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ, 11.3. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ», ομοίως και στη σελ. 52, με παραπομπές «ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 12.

ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΑΡ. II.1.13, ΣΕΛ. 20-27, ΑΡΧΕΙΟ 11. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, 11.2. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ, 11.1. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, 11.3. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ». Τα παραπάνω ισχύουν πέραν του ότι τα σημ. 120, 124, 125 και 128 υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης αφορούν εκτελεστικές υποχρεώσεις του αναδόχου και όχι αγαθά και προδιαγραφές που τυχόν νυν κατέχει, με συνέπεια η δήλωση πλήρους συμμόρφωσης να συνεπάγεται τη δέσμευση τήρησης, ούσα επαρκής τεκμηρίωση μόνη της.

Επομένως, για όλα τα εκ του δεύτερου προσφεύγοντος επικαλούμενα σημεία υποδείγματος φύλλου συμμόρφωσης του πρώτου παρεμβαίνοντα κατά τα ανωτέρω (για τα σημ. 115 και 123 όπου προβάλλει πως δεν δόθηκε απάντηση στη στήλη παραπομπή, βλ. ανωτέρω διακριτά, εντός της νυν σκέψης), δηλαδή τα σημ. «Α/Α 2, 3, 27 - 38, 63, 79 - 81, 83 – 91, 97, 99, 103, 109, 111, 117, 120, 122, 124, 125, 128, 136, 141, 142, 147, 148, 149 – 154», πέραν του ότι η αναφορά στις παραπομπές περί ΠΛΗΡΟΥΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ δεν παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού όρο, πέραν του ότι όλα τα σημεία απαντήθηκαν θετικά, όπως έθεσε ως υποχρεωτικό όρο το φύλλο συμμόρφωσης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III, όπως και ότι σε όλα συμπληρώθηκε η στήλη παραπομπή πάντως και κατά τα ανωτέρω αναλυθέντα, σε πολλές περιπτώσεις αφορούν τίτλους περαιτέρω σημείων ή δικαιώματα της αναθέτουσας ή ενδοσυμβατικούς όρους εκτέλεσης, όπου η δήλωση συμμόρφωσης και τήρησης συνιστά μόνη της πλήρη παραπομπή και δεν διαφοροποιείται από την αντιγραφή σε εξωτερικό του φύλλου, έγγραφο και απλή παραπομπή της αντιγραφής, σε κάθε πάντως περίπτωση η τήρηση των σχετικών προδιαγραφών, όπως και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης τις έθεσε, παραπέμπεται ως προς την τεκμηρίωση και δια του δεύτερου ως άνω φύλλου που συνυποβλήθηκε.

Άρα, ο δεύτερος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα (αριθμηθείς ως 5^{ος} στο δικόγραφο), λόγος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέος ως προς κάθε αιτιάσή του.

12. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα (αριθμηθείς ως συνολικά, 6^{ος} στο δικόγραφο) λόγο της δεύτερης προσφυγής, όπως προβάλλει και ο δεύτερος προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί του αν έχει εν γνώσει του αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου, απάντησε καταρχήν «ΝΑΙ», ώστε να δύναται να συμπληρώσει το πεδίο επεξηγήσεων του ερωτήματος, εν συνεχεία όμως εξήγησε ότι εις βάρος του επιβλήθηκε 1 πρόστιμο, που αμφισβητεί δικαστικά, αλλά σε κάθε περίπτωση αναφέρει πως «Η προαναφερόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου δεν τεκμαίρει παραβίαση εργατικής νομοθεσίας που να συνεπάγεται λόγο αποκλεισμού μας από τον Διαγωνισμό. Επισημαίνουμε ότι λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με το νόμο, συνιστά το να έχουν επιβληθεί σε βάρος του υποψηφίου αναδόχου αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632 /2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους». Όπως ορίζει ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.α της νυν διακήρυξης, ως τέτοιος λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα ορίζεται η κατάσταση «(α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ιδίως εάν σε βάρος του έχουν επιβληθεί, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3)

διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους, καθώς και αα) εάν έχει κηρυχθεί έκπτωτος, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 7 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) εάν σε βάρος του έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ' εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α' 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς.». Ο δε όρος 2.2.9.2.B8.1 που ορίζει ότι «β) για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης προσκομίζουν υποχρεωτικά ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον συμβολαιογράφου, περί μη επιβολής σε βάρος τους πράξης επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας.», όσον αφορά την υποβολή της ένορκης βεβαίωσης και δεδομένου, ότι δεν αναφέρεται τυχόν ρητά στον χρόνο της προσφοράς, αλλά και ότι κατά τον όρο 3.2 τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.9.2., όπως τα ανωτέρω υποβάλλονται ως δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, δεν προκύπτει πως δημιουργεί αποδεικτική υποχρέωση των προσφερόντων, ήτοι κατά την υποβολή της προσφοράς, αλλά η σχετική ένορκη βεβαίωση υποβάλλεται ως δικαιολογητικό προσωρινού αναδόχου. Άλλωστε, η εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος συναφής και με την προσφορά του υποβληθείσα από 26-5-2022 συνταχθείσα και με αρ. 1121, ένορκη βεβαίωση δεν αντικρούει το παραπάνω περιεχόμενο ούτε αναφέρει αναληθές περιεχόμενο ούτε προβαίνει σε απόκρυψη, αφού αναφέρει ότι «Όσον αφορά στην υπ' εμού εκπροσωπούμενη ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό «... ..» δηλώνω ότι για το διάστημα που δεν καλύπτεται

από το Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης μέχρι και την υποβολή της προσφοράς - δεν έχει υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοείται ιδίως: αα) Η επιβολή σε βάρος της εταιρείας, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τριών (3) πράξεων επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους». Τούτο, ενώ κατά τα ανωτέρω, ούτε με το ΕΕΕΣ του επικλήθηκε ο πρώτος παρεμβαίνων ούτε προκύπτει κατά το εκεί παρατεθέν ιστορικό, που μνημονεύει μόλις ένα πρόστιμο, ότι πληρούνται οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ήτοι ο αριθμός σωρευτικών προστίμων, για την κατάγνωση της παράβασης του ανωτέρω όρου 2.2.3.4.α ή 2.2.3.4.θ περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, όπως παραπέμπει στο άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010. Εξάλλου και στην ένορκη βεβαίωση, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν αρνείται την επιβολή οιοδήποτε προστίμου, αλλά αρνείται την πλήρωση των προϋποθέσεων σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, ακριβώς επισημαίνοντας τον ελάχιστο αριθμό απαιτούμενων προστίμων για τη στοιχειοθέτησή του, τον οποίο αριθμό ούτε στο ΕΕΕΣ του, όπως εξήγησε, δήλωσε πως τυχόν πληροί. Άρα, ο τρίτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος.

13. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος (7^{ος} κατά την αρίθμηση του δικογράφου) λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ της παρούσας

διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Ο πρώτος παρεμβαίνων στη σελ. 4 του εγγράφου ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ-ΥΛΙΚΑ-ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ της προσφοράς του, αναφέρει τους 5 ζητούμενους τύπους σακούλων της διακήρυξης («ΣΑΚΟΥΛΕΣ 50Χ50 ΜΕ ΤΟ ΚΙΛΟ (πολύ λεπτές) Σακούλες 50Χ50, από πλαστικό υλικό Πάχους 20 micron για αντοχή και με πτυχωτές πλευρές 600 ΚΙΛΑ Υ – NOT PLASTIC ECOLINE 2. ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΥΨΟΣ 75cm ΠΛΑΤΟΣ 60cm ΜΕ ΤΟ ΚΙΛΟ Σακούλες μαύρες απορριμμάτων από πλαστικό υλικό πάχους 30 micron για αντοχή και με πτυχωτές πλευρές. 2000 ΚΙΛΑ Υ – NOT PLASTIC ECOLINE 3. ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΥΨΟΣ 110 Χ ΠΛΑΤΟΣ 90cm ΜΕ ΤΟ ΚΙΛΟ (χοντρές + ανθεκτικές) Σακούλες μαύρες απορριμμάτων από πλαστικό υλικό πάχους 30 micron για αντοχή και με πτυχωτές πλευρές. 2.000 ΚΙΛΑ Υ – NOT PLASTIC ECOLINE 4. ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΟΚΚΙΝΕΣ Σακούλες αποβλήτων χρώματος Κόκκινου με πτυχώσεις στο πλάι και μέγεθος 90x110cm. Πάχους τουλάχιστον 40 micron. 48 ΚΙΛΑ Υ – NOT PLASTIC ECOLINE 5. ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΚΙΤΡΙΝΕΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Σακούλες αποβλήτων χρώματος κίτρινου με πτυχώσεις στο πλάι και μέγεθος ΥΨΟΣ 110cm. Χ πλάτος 90cm. Πάχους τουλάχιστον 40 micron. 2.000 ΚΙΛΑ Υ – NOT PLASTIC ECOLINE») και τις ποσότητες τους, προσδιορίζοντας ως προτεινόμενο είδος Υ-NOT PLASTIC ECOLINE. Και ναι μεν ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του και προσπέκτους κατασκευαστών σακούλων, μεταξύ των οποίων και του ανωτέρω, με περισσότερα είδη της γκάμας προϊόντων τους, πλην όμως, αφενός η δήλωση προϊόντος και συγκεκριμένου κατασκευαστή ήταν κατά τα ανωτέρω μονοσήμαντη και ρητή, χωρίς η υποβολή προσπέκτους και από άλλους κατασκευαστές που κατασκευάζουν τυχόν και σακούλες, να την αναιρεί ή να καθιστά αόριστη ή εναλλακτικά την προσφορά. Αφετέρου, ουδόλως κατά τα ανωτέρω απαιτήθηκε να υποβληθεί με την προσφορά και δη, για τις απαιτήσεις για τις σακούλες, συγκεκριμένης μορφής αποδεικτικό μέσο ή ειδικώς

τεχνικό φυλλάδιο και προσπέκτους κατασκευαστή, εκ του οποίου τυχόν θα λάμβανε χώρα αποκλειστικά, η διάγνωση πλήρωσης προδιαγραφών κάθε τύπου σακούλας. Επομένως, τα οικεία προσπέκτους ουδόλως υπήρχε εξαρχής ανάγκη, ενόψει και της σαφούς δήλωσης κατασκευαστή και προϊόντων, να υποβληθούν, ενώ επιπλέον, ουδόλως εκ των τυχόν εμφανιζομένων σε αυτά περισσοτέρων επιμέρους τύπων και προϊόντων σακούλας, προκύπτει ότι εξαντλείται η γκάμα του κατασκευαστή και ότι όσα εκεί παρουσιάζονται είναι τα αποκλειστικώς εξ αυτού κατασκευαζόμενα αγαθά σακούλας, πολλώ δε μάλλον, όταν και εκ φύσεως του αγαθού, δεν προκύπτει τυχόν άνευ ετέρου περιορισμός κατασκευής τυχόν όλως κλειστού κύκλου παραγόμενων αγαθών (όπως επί παραδείγματι ένα τεχνολογικό αγαθό). Ακόμη, ακριβώς ένεκα και της φύσης του αγαθού, δεν είθισται οι παραγωγοί να προσδίδουν στα αγαθά αυτά επωνυμία αναφερόμενη σε αποκλειστικά ένα και μόνο επιμέρους μοντέλο/δηλαδή κατασκευή/διαστάσεις/τύπο σακούλας, αλλά η επωνυμία ευλόγως αναφέρεται σε μια σειρά από σακούλες, που κυκλοφορούν σε επιμέρους μεγέθη. Συνεπώς, ουδόλως εκ των μη απαιτηθέντων άλλωστε, ως αποδεικτικών στοιχείων πλήρωσης των οικείων προδιαγραφών, που επαρκώς (ένεκα έλλειψης σχετικού περιορισμού αποδεικτικού μέσου, η υπόθεση του οποίου, όπως και η υπόθεση περιορισμού της αποδεικτικής αξιολόγησης πλήρωσης προδιαγραφών σε όσα εκ των τεχνικών φυλλαδίων προκύπτουν, θα συνιστούσε μεταβολή της διακήρυξης, αποδεικνύονται ούτως ή άλλως δια του ανωτέρω (προσδιορίζοντος συγκεκριμένο παραγωγό κάθε ζητούμενης σακούλας, τεχνικά χαρακτηριστικά αυτής που είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές, ως και εμπορική επωνυμία, που ουδόλως συνάγεται ότι πρέπει να αφορά μόνο επιμέρους διάσταση-τύπο σακούλας και όχι να παράγεται σε περισσότερα επιμέρους μεγέθη που κυκλοφορούν ακριβώς ως άλλα μεγέθη της ίδιας επωνυμίας) αναφορών του εγγράφου ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ-ΥΛΙΚΑ-ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντα, προκύπτει αοριστία προσφοράς. Ούτε ομοίως προκύπτει προσφορά περισσοτέρων προϊόντων για το ίδιο αντικείμενο ή παράβασης των τεχνικών προδιαγραφών ούτε ανυπαρξία των περιγραφόμενων στο ως άνω έγγραφο ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ-

ΥΛΙΚΑ-ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ή απλή πρόθεση παραγωγής τους κατά την εκτέλεση. Άρα, ο τέταρτος κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος, ως προς κάθε σχετική αιτίαση του.

13. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής (8^{ος} κατά την αρίθμηση του δικογράφου), αυτός ταυτίζεται με τον ήδη κατά την προσβαλλομένη, πέμπτο (υπό V) λόγο αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα, τον οποίο ο τελευταίος αμφισβητεί πάντως δια της προσφυγής του. Περί τούτου προκύπτει, ότι το παραπάνω φύλλο συμμόρφωσης που έθεσε προς συμπλήρωση η αναθέτουσα σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης, βλ. ανωτέρω, περιλάμβανε και ερώτημα 136 με το εξής περιεχόμενο «11. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΛΟΙΠΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΩΝ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΩΝ». Περαιτέρω, το ερώτημα αυτό επί της ουσίας είναι απλά εισαγωγικός τίτλος των περαιτέρω σε άλλα σημεία επιμέρους συγκεκριμένων απαιτήσεων, δηλαδή είναι ο γενικός τίτλος-προσδιορισμός κεφαλαίου των επιμέρους επόμενων ειδικότερων ερωτημάτων 137-141 «137. Αποστείρωση – Νάρκωση Η διαδικασία της καθαριότητας και απολύμανσης είναι ίδια με αυτή των χειρουργικών αιθουσών. Η συχνότητα θα προσδιοριστεί από την προϊσταμένη του χειρουργείου. 138. Αποδυτήρια – Γραφεία – Βοηθητικοί χώροι Σκούπισμα (με τη σκούπα καουτσούκ), σφουγγάρισμα, υγρό ξεσκόνισμα επίπλων 1 φορά την ημέρα και επιπλέον όποτε χρειαστεί. Καθαρισμός τζαμιών μια φορά την εβδομάδα. Γενική καθαριότητα 1 φορά το μήνα, σύμφωνα με το πρόγραμμα της προϊσταμένης. 139. Τουαλέτες μπάνια. Πλύσιμο με καθαριστικά και απολυμαντικά με σειρά πλακάκια, φωτιστικά είδη υγιεινής, χειρολαβές, λεκάνη τουαλέτας και δάπεδο 1 φορά την ημέρα και όποτε χρειαστεί. Έλεγχος ανά δύο ώρες για τη συντήρηση της καθαριότητας και άδειασμα των καλαθιών ακάθαρτων χαρτιών. 140. Ασανσέρ. Σφουγγάρισμα και πλύσιμο όλων των επιφανειών με απολυμαντικό 2 φορές την ημέρα. Να ερωτηθεί ο/η προϊστάμενος/η του χειρουργείου για την ημερήσια, εβδομαδιαία και μηνιαία καθαριότητα. 141. ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ Η ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ Η ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΩΡΑ ΟΤΑΝ ΕΚΤΑΚΤΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟ ΑΠΑΙΤΟΥΝ.». Άρα, δεν προκύπτει πως έχει κάποια

αυτοτελή αποδεικτική αξία ούτε είναι δυνατόν τυχόν να μην πληρούται το σημείο 136, το οποίο δεν αντιστοιχεί σε συγκεκριμένη απαίτηση, αλλά να πληρούνται τα επόμενα αυτού παραπάνω ερωτήματα. Ούτως ή άλλως, ο πρώτος προσφεύγων ανέφερε ως παραπομπές τεκμηρίωσης του σημείου 136 τα τρία έγγραφα της προσφοράς του («01. ΥΔ ΕΦΑΡΜ. ΑΡΧΩΝΑΠΟΔΟΧΗΣ- ΙΣΧΥΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 02. ΥΔ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝΑΛΗΘΗ ΣΤΟΙΧΕΙΑ-Σ.ΕΠ.ΕΑΠΔ 17. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»), που πανομοιότυπα επανέλαβε ως αποκλειστική τεκμηρίωση για τα σημεία 137-141. Άρα, μόνη της η μη απάντηση «ΝΑΙ» ειδικώς στο σημείο 136, πέραν της τεκμηρίωσης σε αυτό που παρατέθηκε και ενώ το σημείο αυτό δεν συγκροτεί κάποια απαίτηση συγκεκριμένου χαρακτήρα και καλύπτεται από τα επόμενα απαντηθέντα με «ΝΑΙ» και τεκμηρίωση ερωτήματα, δεν συγκροτεί λόγο απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα. Συνεπώς, και οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντα κατά του πέμπτου λόγου αποκλεισμού του είναι βάσιμοι και ο υπό V λόγος αποκλεισμού του μη νόμιμος, κατ' απόρριψη και των σχετικών ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, δηλαδή του ως άνω πρώτου κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγου της. Ο τελευταίος αυτός λόγος της δεύτερης προσφυγής άλλωστε προβάλλεται και απαραδέκτως, αφού ταυτίζεται με ήδη κριθείσα εκ της προσβαλλομένης βάση απόρριψης και δια προσφυγής δεν είναι δυνατόν ο προσφεύγων απλώς να προβάλλει αιτιάσεις περί διατήρησης ήδη κεφαλαίων και αιτιολογιών της προσβαλλομένης. Απορριπτέος είναι και ο δεύτερος κατά του πρώτου προσφεύγοντος ισχυρισμός της δεύτερης προσφυγής (αναφερόμενος ως 12^{ος} στο δικόγραφο, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου προσφεύγοντα). Τούτο, αφού ο πρώτος προσφεύγων δήλωσε μόνο 2 περιπτώσεις (αναφερόμενες ως γ1-γ2 και δ1-δ2 στο ΕΕΕΣ του) εντός τελευταίας διετίας πριν τη λήξη υποβολής προσφορών, επιβολής προστίμων (το γεγονός ότι ανά έλεγχο επιβλήθηκαν δύο πρόστιμα, είναι αδιάφορο, αφού κατά τον όρο 2.2.3.4.α, βλ. ανωτέρω και το άρθρ. 68 παρ. 2 Ν. 3863/2010, ο αριθμός των προστίμων μετράται βάσει των προστίμων που επιβάλλονται με αυτοτελείς ελέγχους), με συνέπεια να μην πληρούται ο ελάχιστος αριθμός των 3 προστίμων εντός διετίας από τον πρώτο προσφεύγοντα (εξάλλου, δεν

προκύπτει από το ΕΕΕΣ του, ότι τα πρόστιμα αφορούσαν αδήλωτη εργασία). Άρα, δεν πληρούνται καν η αντικειμενική υπόσταση του παραπάνω λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.α ή του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.θ περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, που παραπέμπει στο άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010. Ούτε προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων αιτιάσεις κατά τις οποίες οι στο ΕΕΕΣ του πρώτου προσφεύγοντος παραβάσεις, έχουν τυχόν τέτοια βαρύτητα, ώστε εξ αυτών να συγκροτούνται καταρχήν οι ανωτέρω λόγοι αποκλεισμού, παρότι δεν καλύπτονται τα όρια που έθεσε η διακήρυξη (ακόμη και αν η περίπτωση του όρου 2.2.3.4.α θεωρηθεί ως ενδεικτικά) και ο νόμος σχετικά και άρα, να έσφαλε η αναθέτουσα, καθ' ο μέρος δεν διέγνωσε καταρχήν συνδρομή λόγου αποκλεισμού. Άλλωστε, δεδομένης της παραπομπής του άρ. 2.2.3.4.α της διακήρυξης σε συγκεκριμένη περιπτώσιολογία στοιχειοθέτησης του λόγου αποκλεισμού, ως και παραπομπής του άρ. 2.2.3.4.θ στο άρ. 68 παρ. 2 περ. γ' Ν. 3863/2010, όσον αφορά το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, όπως και της μη πλήρωσης των προϋποθέσεων των ανωτέρω παραπομπών και περιπτώσιολογίας, η αναθέτουσα δεν όφειλε να προβεί σε επιπλέον αιτιολογία περί μη συνδρομής των σχετικών λόγων αποκλεισμού, ο δε φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης των ισχυρισμών του δεύτερος προσφεύγων, ουδόλως τεκμηριώνει για ποιο λόγο, καίτοι δεν πληρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις της περιπτώσιολογίας και της παραπάνω παραπομπής, προκύπτει ή δύνατο να αξιολογηθεί πως προκύπτει πάντως καταρχήν ο οικείος κατά περίπτωση λόγου αποκλεισμού, ώστε τυχόν η αναθέτουσα να οφείλει να αιτιολογήσει ειδικώς την κρίση της περί μη συνδρομής αυτών των λόγων αποκλεισμού. Ελλείψει παρανομίας ως προς τη μη διάγνωση τέτοιας συνδρομής λόγου αποκλεισμού, δεν τίθεται εξ αρχής και ζήτημα ελέγχου και αξιολόγησης επανορθωτικών μέτρων, ασχέτως αν δηλώθηκαν για κάθε περίπτωση από τον πρώτο προσφεύγοντα. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής περί μη αξιολόγησης και αιτιολόγησης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού βάσει των παραπάνω δηλώσεων στο ΕΕΕΣ του πρώτου προσφεύγοντα και περί μη αξιολόγησης επανορθωτικών μέτρων ερείδονται σε εσφαλμένες προϋποθέσεις και σε κάθε περίπτωση, είναι απορριπτέοι.

14. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντος (αναφερόμενοι ως «II.B.4» στο δικόγραφο της πρώτης προσφυγής, ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης όρισε ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψη σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ... ι) Το αποδεικτικό κατάθεσης ΑΠΔ του τελευταίου τριμήνου. ια) Τα αντίστοιχα γραμμάτια καταβολής εισφορών ΙΚΑ. (Τα έγγραφα να κατατεθούν μαζί με την τεχνική προσφορά)», ο δε όρος 2.4.3.2 όρισε ως υποχρεωτική την υποβολή των αποδεικτικών στοιχείων και του όρου 2.2.6, με την προσφορά. Με τις με αρ. πρωτ. 9011/23.6.2022 διευκρινίσεις της αναθέτουσας, διευκρινίσθηκε, ότι «Τα αποδεικτικά κατάθεσης ΑΠΔ θα αφορούν το τελευταίο τρίμηνο, δηλαδή τους μήνες, Μάρτιο Απρίλιο και Μάιο του έτους 2022. Απαιτούνται γραμμάτια καταβολής εισφορών για τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο και σε περίπτωση μη τακτοποίησης της ΑΠΔ για το μήνα Μάιο, γίνεται δεκτή Υπεύθυνη Δήλωση δέσμευσης για την προσκόμιση αυτής έως την 30/06/2022». Ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε τις ΑΠΔ Μαρτίου και Απριλίου 2022 και γραμμάτια καταβολής εισφορών ΙΚΑ, εκ των οποίων προκύπτει για το Μάρτιο 2022 ποσό εισφορών 499.510,43 και καταβολή 497.026,78 ευρώ και για τον Απρίλιο 2022 ποσό εισφορών 465.332,89 ευρώ και καταβολή 463.062,59 ευρώ. Ο δεύτερος προσφεύγων με την παρέμβασή του προβάλλει, ότι η παραπάνω αναντιστοιχία οφείλεται σε κατ' άρ. 86 Ν. 4583/2018 επιδότηση εργοδοτικών εισφορών κύριας σύνταξης 6,66% επί των μεικτών αποδοχών εργαζομένων ως 25 ετών, επικαλείται δε σχετικά οικονομική καρτέλα εργοδότη, σε συνδυασμό με τις υποβληθείσες ΑΠΔ, Πλην όμως, δεδομένου ότι αφενός τα ανωτέρω δεν τέθηκαν ενώπιον της αναθέτουσας, παρότι, όπως βάσιμα προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, προκύπτει μια καταρχήν διαφοροποίηση, αφετέρου ότι εκ μόνης της διαφοροποίησης εισφορών όπως αναφέρονται στις ΑΠΔ και στα γραμμάτια καταβολής, δεν προκύπτει μη εξόφληση οφειλόμενων εισφορών, το ζήτημα, ανεξαρτήτως του ήδη αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα, έπρεπε σε κάθε περίπτωση, να τύχει περαιτέρω αποσαφήνισης ενώπιον της αναθέτουσας, η οποία έσφαλε καθ' ο μέρος δεν κάλεσε τον δεύτερο προσφεύγοντα για κατ'

άρ. 102 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, αποσαφηνιστικές διευκρινίσεις. Οι διευκρινίσεις θα ζητούνταν παραδεκτως, όπως και ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει δια της παρέμβασής του, διότι εξ αυτών δεν θα προσκομιζόταν το πρώτον εξαρχής ζητούμενο με την προσφορά έγγραφο, αφού τα απαιτηθέντα όντως προσκομίστηκαν από τον δεύτερο προσφεύγοντα, αλλά θα αποσαφηνιζόταν μόνο, ένεκα της επεξήγησης της παραπάνω διαφοράς ποσών, ότι οι αληθείες οφειλές και τα ποσά των ΑΠΔ, εξοφλήθηκαν όντως δια των προσκομισθέντων γραμματίων. Κατόπιν τέτοιων διευκρινίσεων, η αναθέτουσα θα δύνατο να κρίνει αν η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα θα εγκριθεί ή έστω δεν θα απορριφθεί και για τον ανωτέρω λόγο, (περί τυχόν μη υποβολής εξοφλητικών γραμματίων που αποδεικνύουν την εξόφληση όλων των αληθών σχετικών εισφορών). Επομένως, κατ' εν μέρει αποδοχή των ισχυρισμών του ανωτέρω μόνου λόγου της πρώτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντα, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα, καθ' ο μέρος αποφάσισε να μην αποκλείσει την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα ως προς τη συμμόρφωσή του με τους όρους 2.2.6.1-ια της διακήρυξης, κατά προηγούμενη παράλειψη της να ζητήσει τις ανωτέρω διευκρινίσεις προ τυχόν κρίσης σχετικά με αν συνέτρεχε ο παραπάνω πρόσθετος λόγος αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα. Εξυπακούεται, ότι αν για οιονδήποτε λόγο ακυρωθεί ο αποκλεισμός του δεύτερου προσφεύγοντα, η αναθέτουσα συνεπεία των ανωτέρω, δεν δύναται να προβεί σε άνευ ετέρου έγκριση της προσφοράς του, χωρίς προηγούμενη τέτοια κλήση του προς διευκρίνισιως, ως προς το ανωτέρω ζήτημα.

15. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφυγής περί βαθμολόγησης της μόνης αποδεκτής προσφοράς, ήτοι του πρώτου παρεμβαίνοντος, ο όρος 2.3.1 της διακήρυξης έθεσε τα υπό Κ1-Κ4 βαθμολογικά κριτήρια, ενώ ο όρος 2.3.2 όρισε ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». Ο δε πρώτος παρεμβαίνων βαθμολογήθηκε με

βαθμολογία που ανά έκαστο κριτήριο αιτιολογήθηκε ως εξής «ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 -> ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ: Η εταιρεία περιγράφει την ακριβή μεθοδολογία που θα ακολουθήσει για την υλοποίηση της σύμβασης, με αναλυτικό τρόπο και προσαρμοσμένο στις ανάγκες του Νοσοκομείου μας (π.χ. ωράριο και καθήκοντα απασχόλησης επόπτη έργου). Περιλαμβάνει τη διαδικασία που ακολουθεί στην επιτυχή επισήμανση προβλημάτων που τυχόν ανακύπτουν κατά την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης και έχει διαμορφώσει κατάλληλο σχέδιο δράσης για την επίλυση τους. Η εταιρεία προσφέρει και αναλύει την χρησιμοποίηση ενός πρόσθετου εργαλείου, του λογισμικού ελέγχου, καταγραφής, εποπτείας και διευθέτησης ζητημάτων ποιότητας και λειτουργίας κατά την παροχή υπηρεσιών με την ονομασία ... για την υλοποίηση του έργου. Η εταιρεία αναλύει επαρκώς και εξειδικεύει την καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου που θα ακολουθήσει και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, προσδιορίζοντας με αποτελεσματικό τρόπο και τεκμηριώνοντας του παράγοντες επιτυχίας και τους εναλλακτικούς τρόπους διασφάλισης εκτέλεσης του έργου, με ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου σε ενότητες εργασιών. Επιπλέον, προσκομίζονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εκτάκτων αναγκών από παλαιότερες συμβάσεις που έχει εκτελέσει η συμμετέχουσα (π.χ. ...,, ..., ...,,,), γεγονός που αποδεικνύει τον υψηλό βαθμό απόκρισης της συγκεκριμένης εταιρείας και κάλυψης έκτακτων περιπτώσεων και αναγκών που τυγχάνουν σε συμβάσεις εκτέλεσης υπηρεσιών καθαριότητας. Επομένως, η συμμετέχουσα «... ..» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και το κριτήριο Κ1 βαθμολογείται με 120 βαθμούς.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 ->ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ: Η εταιρεία «... ..» παρουσιάζει όλα τα πιστοποιητικά ISO που διαθέτει, και άλλωστε υπέβαλε με την προσφορά της, ήτοι τα απαιτούμενα εκ της διακηρύξεως Πιστοποιητικά από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001, για την τήρηση Συστήματος Υγείας και Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας σύμφωνα⁷² με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 45001:2018,

για την τήρηση Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 14001, για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Πληροφοριών σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 27001, για την τήρηση του Συστήματος Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης ISO 26000 για τη τήρηση του Συστήματος Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας ISO 22301:2012, για την τήρηση του Συστήματος Διαχείρισης Εγκαταστάσεων ISO 41001:2018, για την τήρηση του Συστήματος Διαχείρισης κατά της Δωροδοκίας ΕΛΟΤ ISO 37001:2016, για την τήρηση του Συστήματος Διαχείρισης Πληροφοριών BS 10012:2017. Υπέβαλε γενικά εγχειρίδια των πιστοποιητικών, καθώς και μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου η οποία είναι γενική ανά ειδικότητα εργαζομένου, καθώς και σχετική μελέτη – διαδικασίες πρόληψης και αντιμετώπισης Covid - 19. Λεπτομερώς αναφέρονται οι πηγές κινδύνων – αναγνώριση – εκτίμηση – λήψη μέτρων και αποτελεσματικότητα αυτών καθώς και η συμμόρφωση με τη νομοθεσία, τα μέσα ατομικής προστασίας και οι προδιαγραφές τους, οι σημάνσεις ασφαλείας και η μεθοδολογία εκπαίδευσης των εργαζομένων. Επιπλέον, η εταιρεία διαθέτει και επιπρόσθετο, πέραν των απαιτούμενων, πιστοποιητικό ISO 50001:2018 – Διεθνές Πρότυπο για τη Διαχείριση Της Ενεργειακής Απόδοσης, σχεδιάζοντας όλη την λειτουργία του έργου, τις παρεχόμενες υπηρεσίες, τα υλικά και τα μηχανήματα που θα χρησιμοποιήσει στο Νοσοκομείο με στόχο την βέλτιστη ενεργειακή επίδοση της στην εκτέλεση του έργου, τη μείωση και τον περιορισμό των επιπτώσεων της λειτουργίας της στο περιβάλλον. Επομένως, η συμμετέχουσα «... ..» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και το κριτήριο K2 βαθμολογείται με 118 βαθμούς. ΚΡΙΤΗΡΙΟ K3 ->ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΕ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ): Η εταιρεία προσκομίζει αντίγραφα συμβάσεων καθαριότητας κτιρίων συναφούς φυσικού αντικείμενου με το υπό ανάθεση έργο της τελευταίας τριετίας (π.χ. συμβάσεις με ...,, ..., ...,, ..., ..., ... και). Στο φάκελο της προσφοράς της υποβάλλει και πλήθος βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, καθώς και κατάσταση με τους πελάτες της (δημοσίου και ιδιωτικού τομέα). Επομένως, η συμμετέχουσα «... ..» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις

της διακήρυξης και το κριτήριο K3 βαθμολογείται με 112 βαθμούς.⁷⁴ ΚΡΙΤΗΡΙΟ K4 ->ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ: Η συμμετέχουσα εταιρεία παραθέτει στοιχεία με το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, με αναλυτική αναφορά στη μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης υπηρεσιών καθαριότητας. Προσκομίζει σαφέστατο και διακριτό οργανόγραμμα, με κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης του έργου, περιγράφει τις θέσεις εργασίας για τον προγραμματισμό και την εκτέλεση του έργου, αλλά και με αναφορά στον τρόπο επικοινωνίας της εταιρείας με την Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως, η συμμετέχουσα «... ..» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και το κριτήριο K4 βαθμολογείται με 115 βαθμούς.». Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα, η αναθέτουσα αιτιολόγησε αναλυτικά, ανά έκαστο κριτήριο τη βαθμολόγησή της, με αναφορές στα επιμέρους υποβληθέντα της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος σε σχέση με το αντικείμενο του κάθε κριτηρίου και αξιολόγηση του επιμέρους περιεχομένου αυτών των στοιχείων. Ουδόλως, προκύπτει ότι ο πρώτος παρεμβαίνων απλώς καλύπτει τα ελάχιστα ζητούμενα και τίποτε παραπάνω ούτε ο πρώτος προσφεύγων υποδεικνύει δια των ελαχίστων απαιτήσεων κάθε κριτηρίου ότι όσα αξιολογήθηκαν παραπάνω αποκρίνονται αποκλειστικά στα κατ' ελάχιστον ζητούμενα και αυτό ενώ από την παραπάνω διατύπωση της αιτιολογίας της προσβαλλομένης δεν προκύπτει απλή διάγνωση τέτοιας κατ' ελάχιστον πλήρωσης, αλλά χρησιμοποιούνται αξιολογικές κρίσεις που καταδεικνύουν υπεροχή από τα στοιχειωδώς απαιτούμενα για απλή αποδοχή της προσφοράς (βλ. ενδεικτικά «Κ1...περιγράφει την ακριβή μεθοδολογία που θα ακολουθήσει για την υλοποίηση της σύμβασης, με αναλυτικό τρόπο και προσαρμοσμένο στις ανάγκες του ... Η εταιρεία προσφέρει και αναλύει την χρησιμοποίηση ενός πρόσθετου εργαλείου, του λογισμικού ελέγχου, καταγραφής, εποπτείας και διευθέτησης ζητημάτων ποιότητας και λειτουργίας κατά την παροχή υπηρεσιών με την ονομασία ... για την υλοποίηση του έργου. Η εταιρεία αναλύει επαρκώς και εξειδικεύει την καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου που θα ακολουθήσει και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της,

προσδιορίζοντας με αποτελεσματικό τρόπο και τεκμηριώνοντας του παράγοντες επιτυχίας και τους εναλλακτικούς τρόπους διασφάλισης εκτέλεσης του έργου, με ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου σε ενότητες εργασιών.... «Κ2...Λεπτομερώς αναφέρονται οι πηγές κινδύνων – αναγνώριση – εκτίμηση – λήψη μέτρων και αποτελεσματικότητα αυτών καθώς και η συμμόρφωση με τη νομοθεσία, τα μέσα ατομικής προστασίας και οι προδιαγραφές τους, οι σημάνσεις ασφαλείας και η μεθοδολογία εκπαίδευσης των εργαζομένων. Επιπλέον, η εταιρεία διαθέτει και επιπρόσθετο, πέραν των απαιτούμενων, πιστοποιητικό ISO 50001:2018 – Διεθνές Πρότυπο για τη Διαχείριση Της Ενεργειακής Απόδοσης, σχεδιάζοντας όλη την λειτουργία του έργου, τις παρεχόμενες υπηρεσίες, τα υλικά και τα μηχανήματα που θα χρησιμοποιήσει στο Νοσοκομείο με στόχο την βέλτιστη ενεργειακή επίδοση της στην εκτέλεση του έργου, τη μείωση και τον περιορισμό των επιπτώσεων της λειτουργίας της στο περιβάλλον... Κ3... υποβάλλει και πλήθος βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, καθώς και κατάσταση με τους πελάτες της (δημοσίου και ιδιωτικού τομέα)... Κ4... αναλυτική αναφορά στη μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης υπηρεσιών καθαριότητας. Προσκομίζει σαφέστατο και διακριτό οργανόγραμμα...») Τούτο, ενώ η άνω του ελαχίστου βαθμού αποδοχής βαθμολόγηση είναι φύσει συγκριτική (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 949-950/2020, 300/2021), δηλαδή λαμβάνει χώρα επί συγκρίσεως της κάθε προσφοράς μετά των άλλων αποδεκτών προσφορών, ενώ εν προκειμένω η μόνη αποδεκτή προσφορά ήταν εκείνη του πρώτου παρεμβαίνοντος. Επομένως, ούτως ή άλλως, το γεγονός της βαθμολόγησής του ως μόνου αποδεκτού προς βαθμολόγηση και δη, άνω του 100, στερεί εξ αρχής οποιοδήποτε συγκριτικό έρεισμα, βάσει του οποίου θα δύνατο να κριθεί η προσφορά του σε συσχέτιση με άλλες προσφορές και κάθε έρεισμα διάγνωσης τυχόν δυσανάλογης υπερβαθμολόγησής του. Δηλαδή δεν υπάρχει άλλη αποδεκτή προσφορά, με την οποία θα συγκριθεί η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντα ως προς την ποιότητα της και τα πρόσθετα χαρακτηριστικά της και άρα, η άνω του 100 βαθμολόγησή της, ευλόγως και αναγκαία απονέμεται χωρίς συγκριτικό κριτήριο και με βάση την ποιοτική εκτίμηση του οργάνου αξιολόγησης επί του βαθμού

υπερκάλυψης του κάθε κριτηρίου και της ποιότητας της μόνης βαθμολογούμενης προσφοράς. Άρα, οι σχετικοί περί της βαθμολογίας του πρώτου παρεμβαίνοντος ισχυρισμοί της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέοι.

16. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος ειδικώς στρέφεται κατά της παράλειψης πρόσθετης βάσης απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντα, σχετικά με τους όρους 2.2.6.ι-ια της διακήρυξης και της συμμόρφωσής του με αυτούς και συγκεκριμένα, άνευ προηγούμενης κλήσης του προς διευκρινίσεις, σύμφωνα με την ανωτέρω σκ 14. Να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά η πρώτη προσφυγή (ήτοι καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα, κατόπιν απόρριψης των ισχυρισμών του κατά των υπό II, III και VI, λόγων απόρριψης του σύμφωνα με την προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής και βαθμολόγησης του πρώτου παρεμβαίνοντος, ως και κατά της αιτιολογίας αποδοχής και βαθμολόγησής του, καθ' ο μέρος προβάλλει πρόσθετες βάσεις απόρριψης του οριστικά αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα ... και καθ' ο μέρος προβάλλει πρόσθετη βάση περί άνευ ετέρου απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντα). Να απορριφθεί η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή (δηλαδή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντα, κατόπιν απόρριψης των ισχυρισμών του κατά των δύο αυτοτελών βάσεων του υπό I λόγου απόρριψής του, σύμφωνα με την προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος, καθ' ο μέρος προβάλλει πρόσθετες βάσεις απόρριψης του οριστικά αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα ... και καθ' ο μέρος προβάλλει πρόσθετες βάσεις απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντα). Να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντα κατά αμφοτέρων των προσφυγών. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος απορρίπτεται το κατ' αυτού σκέλος της πρώτης προσφυγής. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα, που αιτείται την απόρριψη του στρεφόμενου κατ' αυτού, σκέλους της δεύτερης προσφυγής. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος αποφάσισε να μην αποκλείσει την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα και ως προς τη συμμόρφωσή του με τους όρους

2.2.6.1-ια της διακήρυξης, χωρίς προηγουμένως να καλέσει τον δεύτερο προσφεύγοντα προς διευκρινίσεις, με το περιεχόμενο και αντικείμενο των αναφερόμενων στην παραπάνω σκ. 14.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να καταπέσει το παράβολο της δεύτερης προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος κατ' αμφοτέρων των προσφυγών.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα κατά της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την Απόφαση του με αριθμ. 31/30-8-2022 αποσπάσματος πρακτικού ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος αποφάσισε να μην αποκλείσει την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα ως προς τη συμμόρφωσή του με τους όρους 2.2.6.1-ια της διακήρυξης, χωρίς προηγουμένως να καλέσει τον δεύτερο προσφεύγοντα προς διευκρινίσεις, κατά τα αναφερόμενα στην παραπάνω σκ. 14.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης προσφυγής και την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-10-2022 και εκδόθηκε στις 26-10-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ