

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24 Οκτωβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Γερασιμούλα Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.09.2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1296/19.09.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη και συγκεκριμένα οι προσβαλλόμενοι όροι του «Παραρτήματος Α' Τεχνική Έκθεση και Τεχνική Περιγραφή - Προδιαγραφές», καθ' ο μέρος απαιτείται η διάταξη να αποτελείται από «αρθρωτούς σιδηρόδρομους- ράγα», να ακυρωθεί το υπ' αριθμόν πρωτ. .../2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό που αφορά «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΠΑΡΑΛΙΩΝ», κατά το μέρος που απαντά στο 1^ο ερώτημα της προσφεύγουσας σχετικά με την απαίτηση διάταξης με «σιδηροτροχιά - ράγα», να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, να δοθεί παράταση στην ημερομηνία υποβολής προσφορών, προκειμένου να καταστεί δυνατή η υποβολή προσφοράς βάσει των νέων όρων της διακήρυξης και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με τη με ΑΔΑΜ ... 2022-08-30 προσβαλλόμενη διακήρυξη προκηρύχθηκε δημόσιος, ανοιχτός διαγωνισμός, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για την «Ανάπλαση Τεσσάρων Παραλιών» με αναθέτουσα αρχή τον, με αντικείμενο την προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού πρόσβασης και βοηθητικών εγκαταστάσεων για εξυπηρέτηση ΑμεΑ σε τέσσερις (4) παραλίες του Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο (2) τμήματα, στο Τμήμα 1: Προμήθεια Υλικών (Για αυτόνομη πρόσβαση στην παραλία) και στο Τμήμα 2: Προμήθεια Υλικών (Λοιπός Εξοπλισμός). Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 205.648 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και 239.999,52 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Παρ' ότι η προσφεύγουσα κατά δήλωση της δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού, η λυσιτελής συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό και ειδικότερα στο 1^ο Τμήμα αυτού καθίσταται κατ' αυτή αδύνατη, άλλως ουσιωδώς δυσχερής, λόγω της απαίτησης της διακήρυξης και συγκεκριμένα λόγω των προδιαγραφών, που ορίζονται στην υπ' αριθμόν 48/2021 Συνοδό Μελέτη. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 06-09-2022 έγγραφο υποβάλλοντας συγκεκριμένα ερωτήματα. Στις 14-09-2022 η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμόν πρωτ. .../14-9-2022 έγγραφό της απάντησε στα ερωτήματά της και σε ερωτήματα λοιπών οικονομικών φορέων. Με την εξεταζόμενη προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της διακήρυξης και κατά του ανωτέρω εγγράφου διεθκρινίσων της αναθέτουσας αρχής, αιτούμενη την ακύρωση του εν θέματι όρου της οικείας Τεχνικής Περιγραφής.

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ..., και το συναφές αποδεικτικό για την πληρωμή του ως άνω e-παραβόλου, αξίας 682,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου

αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»] δοθέντος του προϋπολογισμού της επίμαχης διακήρυξης ύψους, 205.648 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

3. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

4. Επειδή, στις 17.09.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Συνεπώς, παραδεκτώς ασκήθηκε η από 26/09/2022 παρέμβαση. Επίσης, απέστειλε τις απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ στις 26/09/2022 αιτούμενη την απόρριψη της. Επ' αυτών παραδεκτώς κατατέθηκε το από 03/10/2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας. Οι δε από 06/10/2022 συμπληρωματικές απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν λαμβάνονται υπόψη ως απαραδέκτως ασκηθείσες λόγω εκπροθέσμου κατάθεσης, ως επίσης και το σχετιζόμενο συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας.

5. Επειδή, οι κανονιστικές πράξεις δεν έχουν ανάγκη αιτιολογίας (βλ. ΣτΕ 1463/2015, 2929/2016), εκτός εάν η αιτιολόγηση απαιτείται ρητά από το νόμο ή αυτό προκύπτει σαφώς (ΣτΕ 3915/1988, 2465/1993, 2230/2000),όπως στην περίπτωση που η έκδοση της πράξης επιτρέπεται ή επιβάλλεται όταν συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις που καθορίζει η εξουσιοδοτική διάταξη (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, 15η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ .158).

6. Επειδή, ετέρωθεν και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της

αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΛΣυν 2402/2010). Κατ' αναλογία, η θέσπιση τέτοιων όρων τεχνικής ικανότητας, ενόψει των περιορισμών που συνεπάγονται, πρέπει να δικαιολογείται από τη φύση, την ποσότητα, το μέγεθος, τη σπουδαιότητα, την πολυπλοκότητα και τις εξειδικευμένες απαιτήσεις της προς ανάθεσης σύμβασης, ώστε να μην παραβιάζει τη γενική αρχή της αναλογικότητας που ορίζει κατά το κοινοτικό δίκαιο, ότι οι όροι αυτής δεν πρέπει να βαίνουν πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου στόχου (βλ. ΕΛΣυν 2590/2016, ΔΕΕ C-213/07, σκ. 44-48 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία, C-234/03).

7. Επειδή, συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικείμενου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να

αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3η Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurttemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες, όμως και πρέπει να συνδέονται και να τελούν σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογούνται από τη φύση και το σκοπό της συγκεκριμένης σύμβασης. Επίσης, ως παγίως γίνεται δεκτό, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να επιδιώκουν το ευρύτερο δυνατό άνοιγμα της αγοράς στον ανταγωνισμό με σκοπό την προσέλκυση ευρύτερου φάσματος δυνητικών υποψηφίων. Συνεπώς, προς διασφάλιση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να θεσπίζουν κριτήρια που είναι αμερόληπτα, σαφή και πλήρη, και να αποφεύγουν την πρόβλεψη τυχόν περιορισμών συμμετοχής που δεν σχετίζονται με την καταλληλότητα του οικονομικού φορέα, καθόσον έτσι θεσπίζονται αυθαίρετοι και μη συναρτώμενοι προς τις συνθήκες και το είδος της σύμβασης φραγμοί (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 19ης Μαΐου 2009 στην υπόθεση C-53/07, Assitur Srl κατά Camera di Commeráo, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano, σκ. 16).

8. Επειδή, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013)».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«Εν προκειμένω, στην επίμαχη διακήρυξη του διαγωνισμού διαλαμβάνεται ότι αντικείμενο του Τμήματος*

1 της σύμβασης είναι η προμήθεια μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα. Παρά ταύτα, στην «Τεχνική Έκθεση» του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Η μελέτη περιλαμβάνει προμήθεια και τοποθέτηση: 1. Μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα....Αρθρωτοί σιδηρόδρομοι (ράγες) και παρελκόμενα αυτών (ντίζες, καλύμματα κλπ...)». Σύμφωνα με την ανωτέρω απαίτηση δηλαδή η μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση των ΑμεΑ στη θάλασσα θα πρέπει να αποτελείται μεταξύ άλλων από αρθρωτούς σιδηρόδρομους (ράγες). Στην «Τεχνική Περιγραφή - Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης αναφέρεται, επίσης, ότι: «...Σε σημείο που θα επιλεγεί κατόπιν συμφωνίας του αναδόχου με την υπηρεσία, θα τοποθετηθεί ο κεντρικός πύργος ελέγχου. Στο εσωτερικό του πύργου ελέγχου θα είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς. Σε αυτόν θα συνδέονται με κατάλληλο τρόπο ανά τμήματα οι σιδηροτροχιές - ράγες της διάταξης έως ότου αυτές φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος εντός αυτής. Επάνω στις ράγες θα τοποθετηθεί ένα ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα το οποίο με την προσαρμογή κατάλληλου φορείου θα ολισθαίνει κατά το μήκος των ραγών.... Το σύστημα της σιδηροτροχιάς θα περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί αυτή να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί.». 6. Η εταιρία μας με το από 6-9-2022 έγγραφό της ζήτησε από την αναθέτουσα αρχή να διευκρινισθεί «εάν στην έννοια του όρου «σιδηροτροχιά - ράγα» συμπεριλαμβάνεται και η κατασκευή πτυσσόμενου διαδρόμου από μεταλλικά τμήματα επάνω στα οποία προσαρμόζεται κατάλληλο φορείο και εάν θα γίνει αποδεκτή τέτοια κατασκευή». Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμόν πρωτ. .../2022 και ήδη προσβαλλόμενο έγγραφό της απάντησε ότι: «Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../2021 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών η υπό προμήθεια διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα θα πρέπει να είναι μη μόνιμη. Δηλαδή, να τοποθετείται στην αρχή της θερινής περιόδου και να αφαιρείται μετά το πέρας αυτής. Επίσης, να είναι

συναρμολογούμενη, τα δομικά της μέρη να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, που αποτελεί υλικό κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον και συνιστά βαρύ μέταλλο και το μήκος της τουλάχιστον 25μ. Η ύπαρξη σιδηροτροχιάς - ράγας όπως προδιαγράφηκε στη μελέτη της Υπηρεσίας μας και όχι πτυσσόμενου διαδρόμου είναι σημαντική για την εύκολη τοποθέτηση της διάταξης στην παραλία, την αποσυναρμολόγηση της όταν πρόκειται να απεγκατασταθεί, αλλά και την επισκευή της. Η σιδηροτροχιά της υπό προμήθεια διάταξης λόγω του μεγάλου μήκους και του υλικού κατασκευής της απαιτείται να είναι συναρμολογούμενη για την εύκολη διαχείρισή της, καθώς το βάρος της θα είναι εξαιρετικά μεγάλο. Συνεπώς, αν η σιδηροτροχιά της διάταξης είναι πτυσσόμενη και όχι συναρμολογούμενη, θα καθίσταται ανέφικτο ανθρώπινο δυναμικό να σηκώσει το σύνολο του βάρους της κατά τη διαδικασία τοποθέτησης, απεγκατάστασης και μεταφοράς της στους χώρους αποθήκευσης κατά τη χειμερινή περίοδο που δε θα λειτουργεί η διάταξη. Εν συνεχεία, δεν θα δύναται εύκολα και με ασφάλεια το ανθρώπινο δυναμικό του Δήμου ακολουθώντας την αντίστροφη διαδικασία να την μεταφέρει και να την τοποθετεί στην παραλία στην έναρξη της επόμενης κολυμβητικής περιόδου. Συνεπώς, για να είναι δυνατή η διαχείριση της υπό προμήθεια διάταξης από το Δήμο προκειμένου αυτή να είναι λειτουργική και διαθέσιμη για χρήση από τα ΑμεΑ απαιτείται να αποτελείται από συναρμολογούμενα τμήματα σιδηροτροχιάς - ράγας όπως έχει προδιαγραφεί στη μελέτη..... 7. Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης και τα αναφερόμενα στο διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι η υπό προμήθεια διάταξη θα πρέπει μεταξύ άλλων να αποτελείται από αρθρωτούς σιδηρόδρομους-ράγες. Κατά την έννοια, λοιπόν, των ανωτέρω όρων της υπό κρίση διακήρυξης και των διευκρινίσεων που δόθηκαν από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, η διάταξη θα πρέπει να αποτελείται μεταξύ άλλων από αρθρωτούς σιδηρόδρομους - ράγες. Πλην, όμως, οι απαιτήσεις αυτές της τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης φωτογραφίζουν το προϊόν ... της εταιρίας «... ..» (βλ. το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος). Για το εν λόγω προϊόν ... έχει, μάλιστα, κατοχυρωθεί η υπ' αριθμόν ... ευρεσιτεχνία (βλ. το υπ' αριθμόν ... δίπλωμα ευρεσιτεχνίας με τίτλο «Μη μόνιμη συναρμολογούμενη

διάταξη για αυτόνομη πρόσβαση σε υδάτινο περιβάλλον ατόμων με ειδικές ανάγκες»). Τούτο αναμφιβόλως προκύπτει από την ιστοσελίδα της ανωτέρω εταιρίας (<https://tobea.gr/el/diakriseis>) στην οποία αναφέρεται ότι το εν λόγω προϊόν διαθέτει την ελληνική πατέντα (No ...), αμερικανική πατέντα (9,127,411 B2) και εφαρμογή EPO (No EP). Ειδικότερα, ο Οργανισμός Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (OBI) έχει αποδώσει το ανωτέρω δίπλωμα ευρεσιτεχνίας στο Πανεπιστήμιο ..., στον κ., στον κ., στον κ. και στον κ. για τη «Μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη για αυτόνομη πρόσβαση σε υδάτινο περιβάλλον ατόμων με ειδικές ανάγκες», καθιστώντας τους μοναδικούς κατασκευαστές του εν λόγω μηχανισμού. Η δε εταιρεία είναι κάτοχος της από 15.03.2012 αποκλειστικής Άδειας Χρήσης του αντικειμένου του διπλώματος ευρεσιτεχνίας του Πανεπιστημίου Στην περίληψη του διπλώματος διαλαμβάνεται ότι: «Η εφεύρεση αναφέρεται σε συσκευή που παρέχει την δυνατότητα σε άτομα με ειδικές ανάγκες (ΑΜΕΑ) κυρίως κινητικά προβλήματα στα κάτω άκρα να έχουν πρόσβαση στην θάλασσα χωρίς την ανάγκη βοήθειας συνοδού ατόμου. Σύμφωνα με την εφεύρεση αυτό επιτυγχάνεται με τη χρήση ενός μηχανισμού τύπου ράγας, ο οποίος θα συναρμολογείται εύκολα στην παραλία. Η ράγα θα λειτουργεί ως σταθερή τροχιά για ένα συρμό που θα κινείται επί αυτής. Το σημείο έναρξης της τροχιάς βρίσκεται σε απόσταση από την ακτογραμμή, σε θέση όπου μπορεί ο χρήστης να έχει πρόσβαση με το αμαξίδιο του. Το τέλος της τροχιάς βρίσκεται μέσα στη θάλασσα σε κατάλληλο σημείο όπου το βάθος είναι ικανό ώστε το ΑΜΕΑ να μπορεί να κολυμπήσει χωρίς προβλήματα». Στο ανωτέρω δίπλωμα ευρεσιτεχνίας αναφέρεται, επίσης, ότι «1. Αξιούται μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη για αυτόνομη πρόσβαση σε υδάτινο περιβάλλον ατόμων με ειδικές ανάγκες, η οποία αποτελείται από συναρμολογούμενη ράγα (1), συρμό (2), που κινείται επί της αναφερόμενης ράγας (1) και σταματάει σε επιλεγμένη κατά βούληση θέση μέσα στο νερό, η εν λόγω κίνηση του συρμού (2) παρέχεται από μηχανισμό κίνησης (4) και ελέγχεται από σύστημα ελέγχου. 2. Αξιούται μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη για αυτόνομη πρόσβαση σε υδάτινο περιβάλλον ατόμων με ειδικές ανάγκες σύμφωνα με την αξίωση 1 χαρακτηρίζεται από μία ράγα (1) η οποία δεν είναι

μόνιμα τοποθετημένη στην παραλία και αποτελείται από μικρότερα τμήματα που συναρμολογούνται και μεταφέρονται εύκολα...». Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την υπ' αριθμόν ... αίτηση για χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας (ΔΕ) ή διπλώματος τροποποίησης (ΔΤ) ή πιστοποιητικού υποδείγματος χρησιμότητας (ΠΥΧ) και τη σχετική έκθεση έρευνας στην οποία διαλαμβάνεται ότι: «Η εφεύρεση αναφέρεται σε συσκευή που παρέχει την δυνατότητα σε άτομα με ειδικές ανάγκες (ΑΜΕΑ) κυρίως κινητικά προβλήματα στα κάτω άκρα να έχουν πρόσβαση στη θάλασσα χωρίς την ανάγκη βοήθειας συνοδού ατόμου. Σύμφωνα με την εφεύρεση αυτό επιτυγχάνεται με τη χρήση ενός μηχανισμού τύπου ράγας, ο οποίος θα συναρμολογείται εύκολα στην παραλία. Η ράγα θα λειτουργεί ως σταθερή τροχιά για ένα συρμό που θα κινείται επί αυτής. Το σημείο έναρξης της τροχιάς βρίσκεται σε απόσταση από την ακτογραμμή σε θέση όπου μπορεί ο χρήστης να έχει πρόσβαση με το αμαξίδιό του. Το τέλος της τροχιάς βρίσκεται μέσα στη θάλασσα σε κατάλληλο σημείο, όπου το βάθος είναι ικανό, ώστε το ΑΜΕΑ να μπορεί να κολυμπήσει χωρίς προβλήματα». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στην Τεχνική Περιγραφή της διακήρυξης ως προς τη σιδηροτροχιά - ράγα ταυτίζονται με τις προδιαγραφές του προϊόντος ... για το οποίο, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε υπάρχει σχετικό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας με βασική αξίωση αυτήν της ράγας. Οι τεθείσες, λοιπόν, τεχνικές προδιαγραφές έρχονται σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και με την αρχή της αναλογικότητας. Και τούτο διότι φωτογραφίζουν ένα και μόνο προϊόν της αγοράς, το οποίο, μάλιστα, καλύπτεται από δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, ευνοώντας έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ο οποίος έχει αναλάβει πλήθος ανάλογων με την επίμαχη συμβάσεων, καθιστώντας αδύνατη, άλλως ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή μας στον διαγωνισμό, καθώς λόγω της ευρεσιτεχνίας η εταιρία μας εμποδίζεται να προβεί στην κατασκευή του ως άνω προϊόντος. Στη δε διακήρυξη δεν τίθεται πουθενά ο όρος «ισοδύναμο», με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η προσφορά οποιουδήποτε άλλου προϊόντος ακόμη και εάν αυτό ικανοποιεί εξίσου τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 54 παρ. 4 του ν. 4412/2016. Το

γεγονός, μάλιστα, πως η απαίτηση για σιδηροτροχιά - ράγα ευθέως παραπέμπει στο εν λόγω προϊόν για το οποίο έχει εκδοθεί δίπλωμα ευρεσιτεχνίας κρίθηκε ήδη με την με αρ. ΑΕΠΠ 777/2019 απόφαση, σύμφωνα με την οποία «Από τη σύγκριση, εξάλλου, των τεχνικών προδιαγραφών της διάταξης - συστήματος, του οποίου δημοπρατείται η προμήθεια, με τις αναφερόμενες αξιώσεις στην επίμαχη αίτηση για χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας και τις φωτογραφίες του συστήματος που κατασκευάζει και έχει επανειλημμένως εγκαταστήσει η εταιρεία.... σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις της εταιρείας που δημοσιεύονται στην επιλογή «τα σας» στην ιστοσελίδα της, συνάγεται ότι αυτές ταυτίζονται, σε σχέση με την αίτηση ευρεσιτεχνίας, τουλάχιστον κατά το μέρος που η διάταξη αποτελείται από συναρμολογούμενα και αποσυναρμολογούμενα τμήματα ράγας. και, σε σχέση με το προϊόν της εταιρείας τουλάχιστον κατά το μέρος που το σύστημα φέρει πύργο ελέγχου. Κατά την τεχνική περιγραφή του υπό προμήθεια συστήματος ζητούνται α) «2.1 ... Αρθρωτοί σιδηρόδρομοι (ράγες) ... 2.6 ... Οι ράγες θα είναι αρθρωτά τμήματα ... σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους... Ο τρόπος σύνδεσης των τμημάτων θα πρέπει να είναι εύκολος και γρήγορος ... Οι ράγες στο άνω σημείο θα συνδέονται κατάλληλα και με ασφάλεια στον πύργο της διάταξης ...», κατά συνέπεια ευθέως παραπέμπουν σε συναρμολογούμενα και αποσυναρμολογούμενα τμήματα ράγας, αποκλείοντας άλλες μη μόνιμες, κατάλληλες και επαρκείς διατάξεις ραγών, όπως λόγου χάρη τα σταθερώς συνδεδεμένα μεταξύ τους τμήματα ραγών, που όμως είναι πτυσσόμενα και, αντί να συναρμολογούνται μεταξύ τους και να αποσυναρμολογούνται, αναδιπλώνονται και ανοίγουν σε σταθερή ευθεία διάταξη σε σειρά μεταξύ τους και κατά το πέρας της χρήσης του συστήματος αναδιπλώνονται το ένα πάνω στο άλλο». Επιπρόσθετα, με την υπ' αριθμόν Σ912/2022 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία δέχθηκε την προδικαστική προσφυγή μας για τον ίδιο λόγο, έγινε δεκτό ότι: «...για το προϊόν ... της παρεμβαίνουσας εταιρίας έχει κατοχυρωθεί δίπλωμα ευρεσιτεχνίας με βασική αξίωση τη ράγα...Συνεπώς, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι μόνο αυτές οι προδιαγραφές ικανοποιούν της απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, σε ουδόλως τεκμηριώνεται για ποιον λόγο ο στόχος του επίμαχου διαγωνισμού δύναται να

ικανοποιηθεί αποκλειστικά και μόνον από το περιγραφόμενο προϊόν, ούτε διαλαμβάνεται για ποιον λόγο οι απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής καλύπτονται μόνο από το προϊόν ... ή για ποιον λόγο απαιτείται αποκλειστικά ράγα, η οποία συναντάται αποκλειστικά και μόνο στο επίμαχο προϊόν..... Σημειωτέον δε ότι οι ανωτέρω αποφάσεις, οι οποίες ουδέποτε αμφισβητήθηκαν από την εταιρία «...», δεσμεύουν «και την ίδια την ΑΕΠΠ, με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος, στο οποίο βασίσθηκε η απόφαση της ΑΕΠΠ, κατά τρόπο ώστε, υπό το νέο εφαρμοστέο καθεστώς, να είναι παράνομη η έκδοση πράξης ή η συντέλεση της οφειλόμενης ενέργειας, σύμφωνα με τα κριθέντα από την ΑΕΠΠ» (ΣΤΕ ΕΑ 58/2018, σκ.9, ΑΕΠΠ 312/2019, 112/2020). 8. Από το 2012 μέχρι και σήμερα έχουν, μάλιστα, ανατεθεί στον ευνοούμενο οικονομικό φορέα συμβάσεις ίδιου ακριβώς αντικειμένου με αυτήν του επίμαχου διαγωνισμού. Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας υποβάλουμε πίνακα με τις αποφάσεις των Οικονομικών Επιτροπών των αναθετουσών αρχών σύμφωνα με τις οποίες η συγκεκριμένη εταιρία έχει αναλάβει την υλοποίηση συμβάσεων του ίδιου αντικειμένου. Αρχικά, η υλοποίηση των εν λόγω συμβάσεων γινόταν με απευθείας ανάθεση στην συγκεκριμένη εταιρία. Πιο συγκεκριμένα, με την υπ' αριθμόν .../1-6-2012 απόφαση της Περιφέρειας ... (ΑΔΑ: ...-...), με την υπ' αριθμόν .../20-5-2013 απόφαση της Περιφέρειας Κεντρικής ... (ΑΔΑ: ...-...), με την υπ' αριθμόν .../26-7-2013 απόφαση της Περιφέρειας ... (ΑΔΑ: ...-...), με την υπ' αριθμόν .../1-8-2013 απόφαση της Περιφέρειας ... (ΑΔΑ: ...-...), με την υπ' αριθμόν .../26-7-2013 απόφαση της Περιφέρειας ... (ΑΔΑ: ...-...), με την υπ' αριθμόν .../27-2-2015 απόφαση του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...-...), με την υπ' αριθμόν .../14-5-2015 απόφαση του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...-...), με την υπ' αριθμόν .../5-8-2015 απόφαση του Δήμου ...-... - ... (ΑΔΑ: ...-...), με την υπ' αριθμόν .../30-6-2015 απόφαση της ... (ΑΔΑ: ...-...), με την υπ' αριθμόν .../27-4-2017 απόφαση του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...-...) και με την υπ' αριθμόν .../2017 απόφαση του Οργανισμού ... ανατέθηκε η εκτέλεση συμβάσεων απευθείας στην ευνοούμενη εταιρία (βλ. τον σχετικό πίνακα, όπου γίνεται ακριβής αναφορά στο αντικείμενο της σύμβασης, στον προϋπολογισμό και στους ΑΔΑ των συμβάσεων). Πέραν των ανωτέρω,

έχουν διενεργηθεί διαγωνισμοί ίδιου συμβατικού αντικειμένου στους οποίους συμμετείχε αποκλειστικά και μόνον η συγκεκριμένη εταιρία, που αναδείχθηκε και ανάδοχος. Ειδικότερα, στον διαγωνισμό του Δήμου ... (... 2013-06-11), στον διαγωνισμό της Περιφέρειας ... (ΑΔΑ: ...-...), στον διαγωνισμό του Δήμου ..., του Δήμου ... (... 2016-07-15), της Περιφέρειας (... 2015-10-05), της Περιφέρειας ... (ΑΔΑ: ...-...), της Περιφέρειας (ΑΔΑ: ...-...), του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...-...), του Κοινωνικού Οργανισμού του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...-...), του Δήμου ... (... 2016-07-12), του Δήμου ... (... 2016-08-01), της Μονομετοχικής Αξιοποίησης Ακινήτων Δήμου ... (ΑΔΑ: ...-P21), του Δήμου ... (Αρ. πρωτ. .../30-12-2016), του ν.π.δ.δ. Κ.Π. & Α.Δ. ... (... 2017-06-14), του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...-...), της Περιφέρειας (ΑΔΑ: ...-...), του Δήμου ... (...-08-09), της Περιφέρειας (...-03-20), της Περιφέρειας ... (...-05-18), της Περιφέρειας ... (... 2018-08-08), του Δήμου ... (... 2018-08-27), του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...-...), του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...-...) και του Δήμου ... (... 2019-04-01) κηρύχθηκε ανάδοχος η εταιρία Σε όλους τους ανωτέρω διαγωνισμούς προσφέρθηκε το φωτογραφιζόμενο προϊόν ... και κηρύχθηκε ανάδοχος η ανωτέρω εταιρία (βλ. ΔΕΦΑΘ 228/2019, που δέχθηκε ότι υφίσταται φωτογραφική διάταξη, με δεδομένο ότι η ευνοούμενη εταιρία ήταν η μοναδική που υπέβαλε προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, καθώς και σε προηγούμενο διαγωνισμό). Στους περισσότερους, μάλιστα, διαγωνισμούς η οικονομική προσφορά της ευνοούμενης εταιρίας ταυτιζόταν με τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού. Τούτο σημαίνει ότι η ως άνω εταιρία προσέφερε μηδενικό ποσοστό έκπτωσης στους περισσότερους εκ των ανωτέρω διαγωνισμών. Υπάρχουν, μάλιστα, διαγωνισμοί στους οποίους αναφέρεται ρητά το εμπορικό όνομα του προϊόντος ... (βλ. τον σχετικό πίνακα όπου γίνεται αναλυτική αναφορά στον προϋπολογισμό των διαγωνισμών, στην οικονομική προσφορά της εταιρίας, στην αναφορά στο όνομα του προϊόντος ...). Σημειωτέον ότι παρ' ότι η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης είναι άκρως αναλυτική χωρίς να αφήνει κανένα περιθώριο προσφοράς άλλου προϊόντος, στη διακήρυξη και στο Παράρτημα αυτής δεν αιτιολογούνται οι απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής. Δεν αναφέρεται, λοιπόν, σε κανένα σημείο για ποιον λόγο ο στόχος του επίμαχου διαγωνισμού δύναται

να ικανοποιηθεί αποκλειστικά και μόνον από το περιγραφόμενο προϊόν. Ούτε πολύ περισσότερο διαλαμβάνεται για ποιον λόγο οι απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής καλύπτονται μόνο από το προϊόν ... ή για ποιον λόγο απαιτούνται αποκλειστικά αρθρωτοί σιδηρόδρομοι - ράγες, οι οποία συναντώνται αποκλειστικά και μόνο στο επίμαχο προϊόν. Παρ' ότι οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν, λοιπόν, να αιτιολογούν τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών που συνεπάγονται τον αποκλεισμό συμμετοχής στον διαγωνισμό, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με κανέναν τρόπο δεν αιτιολογεί τις μη νόμιμες και φωτογραφικές απαιτήσεις της. Λαμβανομένου υπόψη ότι η αξίωση για πλήρη και ειδική αιτιολογία, καθίσταται επιτακτικότερη, στις περιπτώσεις εκείνες που η επιλεγείσα κατηγορία των προς προμήθεια ειδών με τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά προσφέρεται από μία μόνον εταιρία και ότι στην υπό κρίση περίπτωση καμία τέτοια αιτιολογία δεν υπάρχει ως προς την απαίτηση της αναθέτουσας αρχής για τη σιδηροτροχιά - ράγα η τεχνική αυτή προδιαγραφή είναι μη νόμιμη. Σε κάθε περίπτωση, η αναφορά της αναθέτουσας αρχής στο διευκρινιστικό έγγραφο περί του ότι η ύπαρξη σιδηροτροχιάς - ράγας είναι σημαντική για την εύκολη τοποθέτηση της διάταξης στην παραλία, την αποσυναρμολόγηση και την επισκευή της, ενώ ο πτυσσόμενος διάδρομος δεν μπορεί δήθεν εύκολα και με ασφάλεια να μεταφερθεί από το προσωπικό του Δήμου δεν δύναται να αιτιολογήσει επαρκώς και νομίμως την απαίτηση της αναθέτουσας αρχής. Τούτο δε, διότι το γεγονός ότι ο διάδρομος είναι πτυσσόμενος δεν σημαίνει ότι δεν είναι και συναρμολογούμενος, καθώς δεν πρόκειται για έννοιες αλληλοαποκλειόμενες. Ο διάδρομος που διαθέτει η εταιρία μας πέρα από πτυσσόμενος είναι και συναρμολογούμενος. Μπορεί με ευκολία να τοποθετηθεί στην ακτή και να αποσυναρμολογηθεί, ώστε να μεταφερθεί σε αποθήκη. Το ότι ο διάδρομος είναι πτυσσόμενος δεν σημαίνει και ότι δεν αποτελείται και από περισσότερα μέρη, τα οποία συναρμολογούμενα μεταξύ τους, τον δημιουργούν. Επομένως, και σε περίπτωση βλάβης κάποιου τμήματος του πτυσσόμενου διαδρόμου, δύναται τούτο να αντικατασταθεί χωρίς να απαιτείται η απόσυρση όλου. Τούτο προκύπτει και από το τεχνικό εγχειρίδιο του προϊόντος II (βλ. σχετ. 6). Πιο συγκεκριμένα, στις οδηγίες για την άμεση

απομάκρυνσή του από τη θάλασσα, αναφέρεται ρητά ότι: «8. Ξεκινώντας από τη θάλασσα προς την ακτή, ανασηκώστε ένα-ένα τα στοιχεία του πτυσσόμενου διαδρόμου τα οποία εδράζονται στις μεταλλικές βάσεις, βγάλτε τες και απομακρύνετε τις από τη θάλασσα. 9. Πιάνοντας τις χειρολαβές, τραβήξτε το πρώτο ζεύγος στοιχείων του πτυσσόμενου διαδρόμου και τοποθετήστε το στην βάση. 10. Συνεχίστε το τράβηγμα των στοιχείων του πτυσσόμενου διαδρόμου και την απόθεσή τους, ένα προς ένα στη βάση μέχρις ότου να μαζευτούν όλα. 11. Όταν όλα τα στοιχεία μαζευτούν, στρίψτε το μεταλλικό εξάρτημα (κίτρινο χρώμα), που βρίσκεται στον πύργο μέχρι να κουμπώσει εσωτερικά στο πάνω στοιχείο του πτυσσόμενου διαδρόμου». Ακριβώς δε, παρακάτω παρατίθενται οδηγίες επανατοποθέτησης μετά από κακοκαιρία όπου επισημαίνονται τα εξής: «[...] 2. Πιάνοντας τις χειρολαβές περιστρέψτε ένα - ένα τα ζεύγη των στοιχείων του πτυσσόμενου διαδρόμου και ακουμπήστε τα στην άμμο. 3. Ξεκινώντας από τον πύργο του II προς τη θάλασσα ανασηκώστε ένα - ένα τα ζεύγη των στοιχείων και τοποθετήστε τις αντίστοιχες βάσεις έδρασης. 4. Ασφαλίστε το τελικό στοιχείο του πτυσσόμενου διαδρόμου στη βάση της κουπαστής με την αλυσίδα. 5. Τοποθετήστε το κάθισμα πάνω στο τροχήλατο πλαίσιο που βρίσκεται μέσα στο πρώτο στοιχείο του πτυσσόμενου διαδρόμου» (βλ. και τις σχετικές φωτογραφίες στις οποίες απεικονίζονται τμήματα της διάταξης και το σχετικό video). Πιο συγκεκριμένα, η διάταξη που κατασκευάζει η εταιρία μας αποτελείται από πάνω από 150 ειδικά τεμάχια, τα οποία συναρμολογούμενα μεταξύ τους δημιουργούν το μηχάνημα αυτό. Τούτο, άλλωστε, μνημονεύεται ρητά και στο Τεχνικό Εγχειρίδιο, όπου αναφέρεται ότι: «Ο σχεδιασμός του είναι τεχνολογικά προηγμένος περιλαμβάνοντας πάνω από 150 διαφορετικά εξαρτήματα, κοπές ακριβείας σε μηχανήματα λείζερ, εξειδικευμένα υλικά και κατεργασίες για μέγιστη προστασία από τη θαλάσσια διάβρωση». Η διάταξη, λοιπόν, που επιθυμούμε να προσφέρουμε στον επίμαχο διαγωνισμό για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμΕΑ στη θάλασσα είναι συναρμολογούμενη και αποτελείται από αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα σε κατάλληλο μήκος, τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους θα μπορούν να φτάσουν στο επιθυμητό συνολικό μήκος, ώστε να καταλήγουν μέσα στο υδάτινο στοιχείο.

Επομένως, η ανωτέρω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι δήθεν ο πτυσσόμενος διάδρομος δεν είναι συναρμολογούμενος. Δεν αιτιολογείται, λοιπόν, από την αναθέτουσα αρχή ότι ο επιδιωκόμενος με αυτή «σκοπός» ικανοποιείται αποκλειστικά από προϊόν που διαθέτει σιδηροτροχιά - ράγα, και όχι από οποιοδήποτε άλλο προϊόν διαφορετικής μεν κατασκευής που εξασφαλίζει, όμως, την ευκολία εγκατάστασης, απεγκατάστασης και επισκευής του διαδρόμου. Λόγω του αποκλειστικού δικαιώματος που έχει χορηγηθεί για το συγκεκριμένο προϊόν είναι προφανές ότι η εταιρία μας δεν μπορεί να κατασκευάσει και να προμηθεύσει το συγκεκριμένο προϊόν στην αγορά. Εξ αυτού του λόγου καθίσταται αδύνατη, άλλως ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή μας στον επίμαχο διαγωνισμό, οι προδιαγραφές του οποίου φωτογραφίζουν μόνο το συγκεκριμένο προϊόν της αγοράς. Έτσι, η εταιρία μας δεν μπορεί να προσφέρει το δικό της προϊόν, το οποίο δύναται να ικανοποιήσει τον σκοπό της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, η εταιρία μας δύναται να ικανοποιήσει τον σκοπό του επίμαχου διαγωνισμού, ήτοι την πρόσβαση των Α.Μ.Ε.Α. στη θάλασσα, προσφέροντας το προϊόν που ονομάζεται (Μοντέλο II). Πρόκειται για μία κατασκευή πτυσσόμενου διαδρόμου για πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα, σύμφωνα με την Οδηγία 2006/42 «περί μηχανημάτων» (βλ. το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο). Το ... εγκαθίσταται στην ακτή και αφού επιβιβαστεί στο κάθισμα ο χρήστης με ασύρματο τηλεχειριστήριο μπορεί να μετακινηθεί από και προς τη θάλασσα χωρίς τη βοήθεια τρίτου προσώπου. Είναι αυτοκινούμενο και κινείται εύκολα στην άμμο, χάρη στους ειδικούς τροχούς και του κινητήριου μηχανισμού που διαθέτει. Ο πτυσσόμενος διάδρομος αναπτύσσεται στο έδαφος πολύ εύκολα με 4 μόνο κινήσεις. Επάνω τοποθετείται το τροχήλατο κάθισμα. Παρ' ότι το προσφερόμενο εκ μέρους μας προϊόν ικανοποιεί πλήρως τον σκοπό και το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, δεδομένου ότι παρέχει στα άτομα με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας ολοκληρωμένη αλυσίδα προσβασιμότητας στην παραλία, αποκλείεται από τον επίμαχο διαγωνισμό, σύμφωνα και με όσα ανέφερε ρητά η αναθέτουσα αρχή στο προσβαλλόμενο έγγραφο των διευκρινίσεων. Και τούτο διότι από την ως άνω τεχνική περιγραφή,

φωτογραφίζεται ένα μόνο προϊόν της αγοράς, για το οποίο, μάλιστα, υπάρχει σχετική κατοχυρωμένη πατέντα, με αποτέλεσμα να αποκλείονται, άνευ ετέρου, όλα τα λοιπά προϊόντα της αγοράς, μεταξύ των οποίων και το δικό μας. Το γεγονός ότι υπάρχει σχετική πατέντα και μάλιστα, παγκόσμια, όπως δηλώνει η ίδια η κατασκευάστρια εταιρία, όχι μόνο αποκλείει κάθε άλλο προϊόν της αγοράς, αλλά αποκλείει και το δικαίωμα κατασκευής του προϊόντος. Η κατασκευή αυτή παρ' ότι δεν παρουσιάζει καμία δυσκολία, είναι αδύνατον να κατασκευασθεί από άλλον πλην της ευνοούμενης εταιρίας, δεδομένου ότι προστατεύεται από σχετική ευρεσιτεχνία. Επομένως, το προϊόν της εταιρίας μας που διαθέτει πτυσσόμενο διάδρομο συνδεδεμένο με το όχημα πάνω στον οποίο κινείται τροχήλατο κάθισμα δεν πληροί τις τιθέμενες προδιαγραφές και άρα δεν μπορούμε να λάβουμε μέρος στον επίμαχο διαγωνισμό υποβάλλοντας παραδεκτή προσφορά. Ενόψει των ανωτέρω, για την εταιρία μας, όπως και για κάθε άλλη εταιρία, καθίσταται αδύνατη, άλλως ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό. Τούτο διότι η εταιρία μας αδυνατεί να προμηθευτεί και να κατασκευάσει το συγκεκριμένο φωτογραφιζόμενο προϊόν, παρ' ότι μπορεί να ικανοποιήσει πλήρως την ανάγκη και τον σκοπό της αναθέτουσας αρχής, όπως η ίδια η διακήρυξη περιγράφει και ορίζει. Η βλάβη, λοιπόν, που υφίσταται από τους φωτογραφικούς όρους της διακήρυξης είναι αυταπόδεικτη. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθούν οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης (Παράρτημα Α' Τεχνική Έκθεση και Τεχνική περιγραφή - Προδιαγραφές), καθ' ο μέρος απαιτείται η διάταξη να αποτελείται από «αρθρωτούς σιδηρόδρομους- ράγα», παραπέμποντας αποκλειστικά και μόνον στο προϊόν της εταιρίας ... και το υπ' αριθμόν πρωτ. .../2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό που αφορά «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΠΑΡΑΛΙΩΝ», κατά το μέρος που απαντά στο 1^ο ερώτημα της εταιρίας μας σχετικά με την απαίτηση διάταξης με «σιδηροτροχιά - ράγα».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ότι «...Η υπ' αριθμ. .../2021 Μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου στις οποίες περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια εξοπλισμού αναφέρει σχετικά με

το είδος «Μη μόνιμη συναρμολογούμενη Διάταξη για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα»: 1. Σελ.5 της διακήρυξης: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια με τοποθέτηση εξοπλισμού πρόσβασης και βοηθητικών εγκαταστάσεων για εξυπηρέτηση ΑμεΑ σε τέσσερις (4) παραλίες του» 2. Σελ. 80 της διακήρυξης: «Όλα τα προς προμήθεια είδη (κατασκευές - υποδομές) που θα τοποθετηθούν σε κάθε επιλεγμένη παραλία έχουν μη μόνιμο χαρακτήρα. Δύνανται να τοποθετηθούν στην αρχή της θερινής περιόδου και να αφαιρεθούν μετά το πέρας της, χωρίς να αλλοιώσουν το περιβάλλον.» 3. Σελ. 82 της διακήρυξης: «Τεχνική Περιγραφή Συστήματος α. Η μη μόνιμη, συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από: i. Σύστημα ελέγχου με κεντρικό πίνακα, υδατοστεγή. Π. Φωτοβολταϊκό στοιχείο iii. Συσσωρευτές (μπαταρίες) iv. Σύστημα κύλισης αμαξιδίου (π.χ. ράγες) και παρελκόμενα αυτών (ντίζες, καλύμματα κλπ) v. Κουπαστή (χειρολισθήρας) vi Φορείο κίνησης vii. Ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα viii. Συρματόσχοινα ix. Φωτεινή σηματοδότηση της σιδηροτροχιάς τουλάχιστον για 5μ, ώστε κατά τη διάρκεια της νύχτας να είναι ορατή σε όσους περπατούν κατά μήκος της παραλίας x. Ασύρματος χειρισμός. xi. Η όλη διάταξη χρειάζεται να τροφοδοτείται από μπαταρίες οι οποίες φορτίζονται από φωτοβολταϊκό στοιχείο το οποίο θα είναι κατάλληλα προσαρμοσμένο σε αυτήν. Σε σημείο που θα επιλεγεί κατόπιν συμφωνίας του αναδόχου με την υπηρεσία, θα τοποθετηθεί ο κεντρικός πύργος ελέγχου. Στο εσωτερικό του πύργου ελέγχου θα είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς. Σε αυτόν θα συνδέονται με κατάλληλο τρόπο ανά τμήματα οι σιδηροτροχιές - ράγες της διάταξης έως ότου αυτές φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος εντός αυτής. Επάνω στις ράγες θα τοποθετηθεί ένα ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα το οποίο με την προσαρμογή κατάλληλου φορείου θα ολισθαίνει κατά το μήκος των ραγών. xii. Όλα τα δομικά μέρη της διάταξης καθώς και όλα τα υλικά και μικρο-υλικά σύνδεσης (κοχλίες, άξονες κλπ) πρέπει να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον. Τα υπόλοιπα μέρη χρειάζεται να είναι από υλικά ανθεκτικά στη διάβρωση (πχ πολυμερή

υλικά, εμποτισμένη ξυλεία).» 4. Σελ. 83 της διακήρυξης: «Τεχνικές Προδιαγραφές 1. Διαστάσεις και απαιτήσεις Τα βασικά στοιχεία διαστασιολόγησης και απαιτήσεων της μη μόνιμης, συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα είναι τα ακόλουθα: •

Βάθος τερματικού σημείου: περίπου 75 • Συνολικό μήκος διάταξης: τουλάχιστον 25 m». 5. Σελ. 84 της διακήρυξης: «5. Σύστημα κύλισης αμαξιδίου – Φορείο. Το σύστημα κύλισης αμαξιδίου της μη μόνιμης, συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα πρέπει να είναι αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους θα μπορούν να φτάσουν στο επιθυμητό συνολικό μήκος (ανάλογα με τις απαιτήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί), ώστε να καταλήγουν μέσα στο υδάτινο στοιχείο. Στο τελευταίο τμήμα εντός της θάλασσας θα προσαρμόζεται χειρολισθήρας. Ο τρόπος σύνδεσης των τμημάτων χρειάζεται να είναι εύκολος και να εξασφαλίζει τη συνέχεια του μηχανισμού. Το σύστημα κύλισης αμαξιδίου που διαμορφώνει την τροχιά/διαδρομή μέχρι το τερματικό σημείο χρειάζεται να καλύπτονται από καλύμματα κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον (πχ. από ανοξείδωτο χάλυβα, εμποτισμένη ξυλεία, πολυμερή υλικά, κλπ) έτσι ώστε να προστατεύονται οι χρήστες από τα κινητά μέρη. Το σύστημα κύλισης αμαξιδίου στο άνω σημείο θα συνδέεται κατάλληλα και με ασφάλεια στο ερμάριο του συστήματος ελέγχου της διάταξης όπου θα βρίσκεται ο μηχανισμός κίνησης του φορείου. Το φορείο, το οποίο θα ολισθαίνει κατά μήκος των ραγών, απαιτείται να είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα, οι δε τροχοί αυτού να είναι κατάλληλης αντοχής και κατάλληλου υλικού για την καλύτερη ολίσθηση χωρίς ιδιαίτερους θορύβους. Το σύστημα της σιδηροτροχιάς θα περιλαμβάνει κατάλληλα διαμορφωμένα τμήματα ώστε να μπορεί αυτή να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί. Για το σύνολο της διάταξης πρέπει να υπάρχει ικανή υποστήριξη της στο έδαφος, μέσα και έξω από τη θάλασσα, όπου σε κάθε περίπτωση δεν θα προκαλείται η οποιαδήποτε αλλοίωση στα χαρακτηριστικά της για ανέμους εντάσεως έως 6 μποφόρ. Τα υλικά στερέωσης θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα.» 6. Σελ. 98 της διακήρυξης:

«Ο ανάδοχος υποχρεούται να εκπαιδεύσει το προσωπικό του ... για τα προσφερόμενα είδη (λειτουργία, εγκατάσταση, απεγκατάσταση, οδηγίες), κατόπιν συνεννόησης με την Υπηρεσία. Στην προσφερόμενη τιμή του κάθε είδους περιλαμβάνεται και η εκπαίδευση, χωρίς επιπλέον επιβάρυνση και χρέωση του Στην προσφορά του αναδόχου θα περιλαμβάνεται και η συντήρηση του μηχανισμού χωρίς πρόσθετη χρέωση για την πρώτη θερινή περίοδο λειτουργίας που θα είναι τουλάχιστον δύο μήνες μέχρι την απόσυρσή του από την ακτή, αλλιώς για διάστημα ενός έτους από την πρώτη μέρα λειτουργίας του. Στη διάρκεια αυτή ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παρέχει κατ' ελάχιστον μία (ανά μήνα) τακτική προληπτική συντήρηση κάθε συστήματος. Επιπλέον, υποχρεούται να προβαίνει στην αποκατάσταση οποιοσδήποτε βλάβης ή άλλης λειτουργικής ανωμαλίας του εξοπλισμού, ή/και σύστημα, ή/και στην αντικατάσταση (εφ' όσον απαιτείται) μέρους ή του συνόλου αυτών χωρίς καμία πρόσθετη δαπάνη για την Υπηρεσία. Το κόστος όλων των αναλωσίμων, ανταλλακτικών, λιπαντικών, μικρο-υλικών, βαρύνει τον ανάδοχο.» Πρόσθετα, στις 14/9/2022 δόθηκαν μεταξύ άλλων οι ακόλουθες διευκρινίσεις από το Δήμο μας με το υπ' αριθ. πρωτ. .../2022 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, στο οποίο η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών απαντά και αιτιολογεί στην εταιρία ... το λόγο θέσπισης της προσβαλλόμενης τεχνικής προδιαγραφής: 1. «1ο ερώτημα Στην υπ' αριθ. .../2021 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, στις τεχνικές προδιαγραφές της μη μόνιμης συναρμολογούμενης Διάταξης για την Αυτόνομη Πρόσβαση ΑμεΑ στη Θάλασσα αναφέρεται ότι: «Σε σημείο που θα επιλεγεί κατόπιν συμφωνίας του αναδόχου με την υπηρεσία, θα τοποθετηθεί ο κεντρικός πύργος ελέγχου. Στο εσωτερικό του πύργου ελέγχου θα είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς. Σε αυτόν θα συνδέονται με κατάλληλο τρόπο ανά τμήματα οι σιδηροτροχιές - ράγες της διάταξης έως ότου αυτές φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος εντός αυτής. Επάνω στις ράγες θα τοποθετηθεί ένα ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα το οποίο με την προσαρμογή κατάλληλου φορείου θα ολισθαίνει κατά το μήκος των ραγών». Παρακαλούμε, να διευκρινίσετε εάν στην έννοια του όρου

«σιδηροτροχιά - ράγα» συμπεριλαμβάνεται και η κατασκευή πτυσσόμενου διαδρόμου από μεταλλικά τμήματα επάνω στα οποία προσαρμόζεται κατάλληλο φορείο και εάν θα γίνει αποδεκτή τέτοια κατασκευή. Απάντηση Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../2021 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών η υπό προμήθεια διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα θα πρέπει να είναι μη μόνιμη. Δηλαδή, να τοποθετείται στην αρχή της θερινής περιόδου και να αφαιρείται μετά το πέρας αυτής. Επίσης, να είναι συναρμολογούμενη, τα δομικά της μέρη να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, που αποτελεί υλικό κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον και συνιστά βαρύ μέταλλο και το μήκος της τουλάχιστον 25μ. Η ύπαρξη σιδηροτροχιάς - ράγας όπως προδιαγράφηκε στη μελέτη της Υπηρεσίας μας και όχι πτυσσόμενου διαδρόμου είναι σημαντική για την εύκολη τοποθέτηση της διάταξης στην παραλία, την αποσυναρμολόγηση της όταν πρόκειται να απεγκατασταθεί, αλλά και την επισκευή της. Η σιδηροτροχιά της υπό προμήθεια διάταξης λόγω του μεγάλου μήκους και του υλικού κατασκευής της απαιτείται να είναι συναρμολογούμενη για την εύκολη διαχείρισή της, καθώς το βάρος της θα είναι εξαιρετικά μεγάλο. Συνεπώς, αν η σιδηροτροχιά της διάταξης είναι πτυσσόμενη και όχι συναρμολογούμενη, θα καθίσταται ανέφικτο ανθρώπινο δυναμικό να σηκώσει το σύνολο του βάρους της κατά τη διαδικασία τοποθέτησης, απεγκατάστασης και μεταφοράς της στους χώρους αποθήκευσης κατά τη χειμερινή περίοδο που δε θα λειτουργεί η διάταξη. Εν συνεχεία, δεν θα δύναται εύκολα και με ασφάλεια το ανθρώπινο δυναμικό του ... ακολουθώντας την αντίστροφη διαδικασία να την μεταφέρει και να την τοποθετεί στην παραλία στην έναρξη της επόμενης κολυμβητικής περιόδου. Συνεπώς, για να είναι δυνατή η διαχείριση της υπό προμήθεια διάταξης από το Δήμο προκειμένου αυτή να είναι λειτουργική και διαθέσιμη για χρήση από τα ΑμεΑ απαιτείται να αποτελείται από συναρμολογούμενα τμήματα σιδηροτροχιάς - ράγας όπως έχει προδιαγραφεί στη μελέτη.». Οι ανωτέρω προδιαγραφές για το υπό προμήθεια είδος «Διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα» συντάχθηκαν με σκοπό την προμήθεια εξοπλισμού που θα εξασφαλίσει αυτόνομη πρόσβαση στη θάλασσα στα άτομα με αναπηρία τους καλοκαιρινούς μήνες. Η διάταξη αυτή θα τοποθετηθεί από τον

ανάδοχο και θα συντηρηθεί την πρώτη θερινή περίοδο, όμως θα απεγκατασταθεί από τους υπαλλήλους του Επίσης, η διαχείρισή της (επανατοποθέτηση, συντήρηση/επισκευή, απεγκατάσταση) στις επόμενες θερινές περιόδους θα είναι αρμοδιότητας των τεχνικών υπαλλήλων του Δήμου. Συνεπώς, ευθύνη των μελετητών του ... είναι η θέσπιση προδιαγραφών που θα εξασφαλίζουν κυρίως τα ακόλουθα: • Λειτουργικό προϊόν για τα ΑμεΑ. Αυτό σημαίνει: Να εξυπηρετεί το σκοπό της προμήθειάς του, την αυτόνομη είσοδο και έξοδο από τη θάλασσα των ΑμεΑ. Για την επίτευξη αυτού, θα πρέπει το βάθος που θα καταλήγει η συσκευή εντός της θάλασσας να είναι 75, προκειμένου τα ΑμεΑ να μπορούν αυτόνομα και με ασφάλεια να κατέβουν από το κάθισμα της διάταξης και να κολυμπήσουν και στη συνέχεια ακολουθώντας την αντίστροφη διαδικασία, με τη βοήθεια της άνωσης, να μπορέσουν να ανέβουν ξανά στο κάθισμα για να εξέλθουν από το νερό. Στις παραλίες της ... εμφανίζεται το φαινόμενο της παλίρροιας. Η πλημμυρίδα και η άμπωτη που συνθέτουν το φαινόμενο έχουν ως αποτέλεσμα το βάθος των 75 να βρίσκεται σε διαφορετική απόσταση από την ακτογραμμή εντός της θάλασσας κατά τη διάρκεια της θερινής περιόδου. Συνεπώς, το μήκος της υπό προμήθεια διάταξης θα πρέπει να αυξομειώνεται προκειμένου αυτή να είναι λειτουργική για τα ΑμεΑ. Για να επιτευχθεί αυτό απαιτείται ο διάδρομος της διάταξης να είναι συναρμολογούμενος, προκειμένου να υπάρχει δυνατότητα αυξομείωσης του μήκους του με την προσθήκη ή αφαίρεση ραγών. Δυνατότητα η οποία δεν υπάρχει σε διάταξη με πτυσσόμενο διάδρομο, όπως αυτό προκύπτει και από το περιεχόμενο του σχετικού 6 της προδικαστικής προσφυγής με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ II» όπου στη σελίδα 16 αυτού, δηλώνεται η αδυναμία λειτουργίας του προϊόντος πτυσσόμενου διαδρόμου, στην περίπτωση παραλιών που εμφανίζεται το φαινόμενο της παλίρροιας. Επίσης, ο συναρμολογούμενος διάδρομος εξασφαλίζει τη συνεχή λειτουργικότητα της διάταξης, αφού σε περίπτωση που κάποιο τμήμα του διαδρόμου υποστεί φθορά/βλάβη θα καθίσταται εφικτή η άμεση και επί τόπου αφαίρεση και αντικατάσταση του εν λόγω τμήματος, χωρίς να απαιτείται η αφαίρεση του συνόλου της διάταξης και η μεταφορά της σε χώρο επισκευής έως ότου επισκευαστεί. • Ποιοτικό προϊόν, με

αντοχή στο χρόνο. Με γνώμονα αυτό και δεδομένου ότι η διάταξη θα βρίσκεται στην παραλία τους μήνες της κολυμβητικής περιόδου κάθε έτους (Μάιος - Σεπτέμβριος) θα πρέπει να είναι κατασκευασμένη από υλικά κατάλληλα για θαλάσσιο περιβάλλον. Για το λόγο αυτό προδιαγράφηκε να είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα, υλικό ανθεκτικό στην οξείδωση και τη διάβρωση που αντέχει σε υψηλές θερμοκρασίες. • Ασφαλές προϊόν για τους χρήστες (ΑμεΑ), τους υπόλοιπους λουόμενους, το προσωπικό του Δήμου που θα το διαχειρίζεται. Οι υπάλληλοι που στελεχώνουν την τεχνική υπηρεσία του Δήμου είναι στο μεγαλύτερο ποσοστό άτομα που απασχολούνται με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, με αποτέλεσμα να υπάρχει συνεχής εναλλαγή προσωπικού. Αυτό αυξάνει την πιθανότητα ατυχήματος σε υπαλλήλους που δεν είναι γνώστες της διαχείρισης της συσκευής και εντείνει την ευθύνη των μελετητών για θέσπιση προδιαγραφών που θα έχουν και χαρακτήρα προληπτικών μέτρων. Για το λόγο αυτό και δεδομένου ότι η υπό προμήθεια διάταξη λόγω του υλικού κατασκευής της (ανοξείδωτος χάλυβας) και των διαστάσεων της θα είναι βαριά, είναι απαραίτητο να είναι συναρμολογούμενη για να μπορούν οι υπάλληλοι που θα την εγκαθιστούν και απεγκαθιστούν να μην χρειάζεται να την διαχειριστούν ως ενιαίο σύνολο που αυξάνει τον κίνδυνο ατυχήματος, καθώς θα χρειαστούν αρκετά άτομα για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών, που συνεπάγεται ότι ο συντονισμός κινήσεων για τη μεταφορά και τοποθέτησή της καθίσταται εκθετικά πιο δύσκολος σε σχέση με τον συντονισμό δύο ατόμων που θα χρειαστεί να τοποθετήσουν ή να αφαιρέσουν μια συσκευή σε τμήματα (συναρμολογούμενη). Το μεγάλο βάρος της υπό προμήθεια διάταξης βεβαιώνεται και από το σχετικό 7 «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ II» της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας ... που δηλώνει πως το προϊόν της ζυγίζει 920kg. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η πτυσσόμενη διάταξη είναι και συναρμολογούμενη δεν ευσταθεί, διότι ναι μεν μία πτυσσόμενη κατασκευή ενδέχεται να είναι συναρμολογούμενη για τον κατασκευαστή αλλά αυτό δεν ισχύει για τον αγοραστή. Στον αγοραστή πωλείται ως πτυσσόμενη κατασκευή, δηλαδή ως προϊόν αδιάτμητο που η διαχείρισή του γίνεται ως ενιαίο σύνολο. Για παράδειγμα, ένα πτυσσόμενο τραπέζι για τον κατασκευαστή μπορεί να είναι και

συναρμολογούμενο, αφού για να πάρει τη μορφή του πτυσσόμενου πιθανόν να πρέπει πρώτα να συναρμολογηθεί από αυτόν, πλην όμως ο καταναλωτής το αγοράζει ως ένα πτυσσόμενο προϊόν που ως τέτοιο θα το διαχειρίζεται και όχι ως συναρμολογούμενο. Τα ίδια ακριβώς προκύπτουν στην προκειμένη περίπτωση και από περιεχόμενο του Σχετικού 6 «ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ II» της προδικαστικής προσφυγής (που αποτελεί Εγχειρίδιο Ελέγχου, Χρήσης, Συντήρησης και Εγκατάστασης του προϊόντος πτυσσόμενου διαδρόμου της προσφεύγουσας), όπου δηλώνεται όχι μόνο ότι το προϊόν που επιθυμεί να προσφέρει η προσφεύγουσα αποτελεί ενιαίο σύνολο, αλλά περιλαμβάνει και οδηγίες για την τοποθέτηση και απομάκρυνσή του από την ακτή, όπου απεικονίζεται ο πτυσσόμενος διάδρομος ως ένα ενιαίο τμήμα που αναπτύσσεται και αναδιπλώνεται, μη δίνοντας τη δυνατότητα στον εγκαταστάτη να τον συναρμολογήσει/αποσυναρμολογήσει σε τμήματα και μη επιτρέποντας έτσι να καθοριστεί το εκάστοτε επιθυμητό μήκος και να επιμεριστεί το συνολικό βάρος του διαδρόμου). Συνεπώς, από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι δύο προϊόντα που το ένα είναι συναρμολογούμενο και το άλλο πτυσσόμενο εξυπηρετούν διαφορετικές ανάγκες του αγοραστή. Στην περίπτωση μας, η κατασκευή πτυσσόμενου διαδρόμου δεν μπορεί να καλύψει τις ανάγκες και απαιτήσεις που έχουν τεθεί από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών και αναλύθηκαν ανωτέρω λόγω των διαφορετικών χαρακτηριστικών, ιδιοτήτων, τρόπου λειτουργίας και διαχείρισης».

11. Επειδή, με την σχετική παρέμβαση υποστηρίζεται, ότι «...η προσφεύγουσα εμμένει - προσβάλλοντας διαρκώς διακηρύξεις από το έτος 2019 έως σήμερα- στην προβολή του υπό κρίση λόγου παρά την επανειλημμένη απόρριψή του από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ (βλ. ΑΕΠΠ 698/2019 & 1687/2020) επιδιώκοντας έτσι, παρά την αυτοτέλεια των διαγωνισμών, με την αλυσιτελή επίκληση μίας παρεμπόπτουσας κρίσης της υπ' αριθμ. 777/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ και του περιεχομένου της υπ' αριθμ. Σ912/2022 μεταγενέστερης απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ (η οποία αναφέρεται ξεκάθαρα στην έλλειψη αιτιολογίας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής για τη συγκεκριμένη επιλογή της, να εμφανίσει ότι δήθεν η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ δεσμεύεται και εν προκειμένω μόνο από τις

εν λόγω επιλεκτικά αναφερόμενες αυτές αποφάσεις που κατά την άποψή της την ευνοούν. Εξάλλου, την ίδια ακριβώς στιγμή η προσφεύγουσα σε εν εξελίξει συναφείς διαγωνισμούς για προμήθεια διάταξης για πρόσβαση των ΑμεΑ όπου στις διακηρύξεις τους υπάρχει επίσης η απαίτηση για συναρμολογούμενα τμήματα ράγας και έχει προσφέρει το μηχάνημα που δηλώνει ότι προτίθεται να προσφέρει και στον ένδικο διαγωνισμό μετ' επιτάσεως και δια αναφοράς στα ίδια ακριβώς σημεία των τεχνικών της εγχειριδίων διατείνεται δια των σχετικών υποβληθεισών παρεμβάσεων της επί προσφυγών της εταιρίας μας ότι το μηχάνημά της διαθέτει ράγα και η οποία μάλιστα είναι και συναρμολογούμενη. Ωστε να παρίσταται πράγματι ακατάληπτο ποιοι είναι οι εκάστοτε προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά στα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά της ίδιας διάταξής της. Περαιτέρω : α) Το γεγονός της πλήρωσης της πληττόμενης προδιαγραφής από προϊόν της εταιρίας μας, δεν αρκεί από μόνο του για να θεωρηθεί ότι αυτή είναι φωτογραφική (βλ., ενδεικτικά, Επ.Αν.ΣτΕ 1024/2010, σκ. 7) β) Από την απλή επισύναψη στην προσφυγή των Τεχνικών Φυλλαδίων του είδους που διαθέτει η εταιρία μας, άνευ άλλου πινός, επίσης δεν μπορεί να συναχθεί ότι μόνον η εταιρία μας δύναται να προσφέρει προϊόν σύμφωνο με τις προδιαγραφές της ένδικης διακήρυξης (βλ. Επ.Αν.ΣτΕ 1228/2007, σκ. 10), γ) Η απλή παράθεση Πίνακα συναφθεισών συμβάσεων της εταιρίας μας σε άλλους διαγωνισμούς ή απ' ευθείας αναθέσεις, επίσης δεν συνιστά νόμιμο ισχυρισμό ούτε καν επιχείρημα για τη δήθεν επικαλούμενη "φωτογράφιση", προεχόντως ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (βλ. Α.Ε.Π.Π. 698/2019, σκ. 16). δ) Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και θέσπιση προδιαγραφών που προδιαγράφουν ορισμένο τρόπο κατασκευής ή μέθοδο λειτουργίας των υπό προμήθεια προϊόντων δεν αποκλείεται, εάν μόνον με αυτές, κατά την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής, μπορούν να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες της, στην κάλυψη των οποίων στοχεύει η συγκεκριμένη προμήθεια (βλ. Επ.Αν.ΣτΕ 889/2009, σκ. 5). Ήδη η Αναθέτουσα Αρχή, με το υπ' αριθμ. 16229/26-9-2022 υποβληθέν στην ΑΕΠΠ - έγγραφό της, αιτιολογεί νομίμως και επαρκώς τη σκοπιμότητα θέσπισης της επίμαχης προδιαγραφής, κατά την ανέλεγκτη τεχνική της κρίση, εξειδικεύοντας πλήρως

και συγκεκριμένα τις ανάγκες που επιδιώκει να καλύψει μ' αυτήν, ενόψει των επικρατουσών στις παραλίες της ... συνθηκών και ιδιαίτερων φυσικών φαινομένων σε συνδυασμό με την ταυτόχρονα επιδιωκόμενη εύκολη και ασφαλή διαχείριση της ζητούμενης διάταξης (αναφορικά στο εκάστοτε απαιτούμενο μήκος της αλλά και στην ευκολία αποσυναρμολόγησης λόγω μεγάλου βάρους) από το εκάστοτε διαθέσιμο προσωπικό του Δήμου. Εξάλλου, η ειδική και αναλυτική αυτή αιτιολόγηση ως προς το λόγο θέσπισης της εν λόγω προδιαγραφής από πουθενά προβλέπεται ότι έπρεπε να αποτελεί περιεχόμενο της διακήρυξης, ως διατείνεται αβάσιμα η προσφεύγουσα, αφού οι κανονιστικές πράξεις δεν χρήζουν αιτιολόγησης όπως οι ατομικές. Συνεπώς, υπό τα ως άνω δεδομένα, η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον, καθώς αμφισβητεί αορίστως και αναποδείκτως την αναγκαιότητα θέσπισης της επίμαχης προδιαγραφής, αφού δεν αποδεικνύει με ποιον τρόπο επιτυγχάνει ισοδυνάμως το μηχανήμά της το επιδιωκόμενο από τον Δήμο ... αποτέλεσμα, τουναντίον ο Δήμος αιτιολογεί πλήρως και εμπεριστατωμένα την ικανοποίηση των ιδιαίτερων αναγκών του αποκλειστικά και μόνο με τη θέσπιση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής».

12. Επειδή, εν συνεχεία από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Ως παγίως γίνεται δεκτό μη νόμιμη έχει κριθεί, εξάλλου, η αόριστη αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ότι το προϊόν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης (ΕπΑνΣτΕ 2/2009) ή ο χαρακτηρισμός του ως «ακατάλληλου» (ΕπΑνΣτΕ 459/2010) ή η τεκμηρίωση της σχετικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής με απλή επανάληψη του κρίσιμου τεχνικού όρου της διακήρυξης (ΕπΑνΣτΕ 301/2009). Περαιτέρω, δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία η αναφορά στα θετικά στοιχεία των προϊόντων των προκρινόμενων υποψηφίων για την αμφισβήτηση της τεχνικής επάρκειας του προϊόντος άλλου υποψηφίου, χωρίς τη μνεία της τυχόν ακαταλληλότητας και της μη ανταπόκρισης προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του προϊόντος αυτού (ΕπΑνΣτΕ 98/2006), ούτε η αιτιολόγηση με την παράθεση των απόψεων του παρεμβαίνοντος (ΕπΑνΣτΕ 1362/2009). Η παρεμβαίνουσα σε αντίκρουση του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ότι το γεγονός της πλήρωσης της πληττόμενης

προδιαγραφής από το προϊόν της δεν αρκεί από μόνο του, για να θεωρηθεί ότι αυτή είναι φωτογραφική. Αναφέρει δε, ότι η φωτογραφικότητα δεν προκύπτει από την παράθεση των τεχνικών φυλλαδίων του προϊόντος που κατασκευάζει, αλλά ούτε και από τον πίνακα με συμβάσεις που έχει συνάψει με άλλες αναθέτουσες αρχές. Εκ των στοιχείων του φακέλου, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει δίπλωμα ευρεσιτεχνίας με βασική αξίωση τη συναρμολογούμενη ράγα. Οι τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονται στην Τεχνική Περιγραφή της διακήρυξης ως προς τη σιδηροτροχιά - ράγα ταυτίζονται απολύτως με τις προδιαγραφές του προϊόντος ... για το οποίο υπάρχει σχετικό δίπλωμα ευρεσιτεχνίας με βασική αξίωση αυτήν της ράγας. Το γεγονός, συνεπώς, ότι η προσβαλλόμενη απαίτηση είναι περιοριστική του ανταγωνισμού, δεν προκύπτει αποκλειστικώς από τα τεχνικά φυλλάδια και τον πίνακα συμβάσεων, αλλά από το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας για το συγκεκριμένο προϊόν της παρεμβαίνουσας. Επείκου, και από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει, ότι οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές ταυτίζονται με αυτές που διαθέτει το προϊόν ..., ενώ από τον σχετικό πίνακα προκύπτουν οι συμβάσεις που έχει συνάψει η παρεμβαίνουσα εταιρία, προσφέροντας το προϊόν Η αναθέτουσα αρχή το πρώτον με τις απόψεις της ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, αναφέρει ότι στις παραλίες της ... εμφανίζεται το φαινόμενο της παλίνρροιας. Για τον λόγο δε αυτό, αναφέρει ότι το μήκος της διάταξης θα πρέπει να αυξομειώνεται και ο διάδρομος θα πρέπει να είναι συναρμολογούμενος, προκειμένου να υπάρχει δυνατότητα αυξομείωσης του μήκους του. Ως προς τον εν λόγω ισχυρισμό, λεκτέο είναι, ότι, η προδιαληφθείσα προσαρμογή της διάταξης στην παλίνρροια δεν υφίστατο στις σχετικές απαιτήσεις του μηχανισμού, όπως αυτές αποτυπώνονται στη επίμαχη διακήρυξη και στην οικεία Μελέτη. Τούτο δε, θα έπρεπε να μνημονεύεται ρητώς στις προδιαγραφές, ώστε να είναι γνωστή σε όλους τους υποψηφίους συμμετέχοντες εκ των προτέρων η εν λόγω αναγκαιότητα, αλλά και να ορίζεται ρητώς η σχετική χρονική ακολουθία αυξομείωσης και κάθε πόσο θα πρέπει να αυξομειώνεται το μήκος του διαδρόμου προς αποφυγή αιφνιδιασμού των διαγωνιζομένων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Στην περίπτωση δε αυτή θα έπρεπε να

απαιτηθούν τροχήλατα μηχανήματα, τα οποία να προσαρμόζονται άμεσα στην άμπωτη και παλίρροια. Εν προκειμένω, όμως, στη μελέτη έχει υπολογισθεί το μήκος του μηχανισμού σε 25μ. τουλάχιστον και το βάθος της θάλασσας, όπου θα καταλήγει η διάταξη στα 75εκ., όπως προκύπτει και από τα σχετικά σχεδιαγράμματα, χωρίς να αναφέρεται κατ' ελάχιστον, ότι θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα αυξομειώσης του μήκους του σχετικού διαδρόμου. Τα ανωτέρω προδιαληφθέντα δεν τροποποιήθηκαν, ούτε με τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής έτσι ώστε να ενταχθούν επικαίρως στο κανονιστικό κείμενο των όρων της διακήρυξης και υπό την προϋπόθεση ότι δεν θα προσβάλλοντο

αυτοτελώς. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή, τοιουτοτρόπως, τροποποιεί ανεπίτρεπτα τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αναφέροντας το πρώτον ότι το μήκος της διάταξης θα πρέπει να αυξομειώνεται. Ως εκ τούτου ουδεμία απαίτηση, περί προσαρμογής της διάταξης στην παλίρροια δεν υπάρχει στη οικεία Μελέτη και στη διακήρυξη. Τούτη, άλλωστε, η κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν παρίσταται συμβατή με τα διδάγματα της κοινής πείρας της τέχνης και της τεχνικής κατά παράβαση της πάγιας νομολογιακής πρακτικής που επιτάσσει ότι κάθε τεχνική κρίση θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής (ΕπΑνΣτΕ 889/2003), δεδομένου ότι στη ... δεν υφίσταται θέμα παλίρροιας - άμπωτης. Ειδικότερα, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα το φαινόμενο της παλίρροιας στην περιοχή είναι εξαιρετικά ασθενές, όπως προκύπτει τόσο από την ιστοσελίδα [www. tide forecast.com/locations/.../tides/latest.lib.ntua.gr/xmlui/bitstream/handle/123456789/38885/..._...p df?sequence=1](http://www.tideforecast.com/locations/.../tides/latest.lib.ntua.gr/xmlui/bitstream/handle/123456789/38885/..._...pdf?sequence=1), όπου αναφέρεται ρητά ότι σε βάθος η παλίρροια δεν ξεπερνά τους 32 πόντους, αλλά και από τη σχετική βάση δεδομένων www.ioc-...levelmonitoring.org/station.php?code=peir. Από τα σχεδιαγράμματα των μηνών Ιουνίου-Αυγούστου 2022 για την περιοχή προκύπτει ότι η άμπωτη και η παλίρροια είναι +/-10 εκατοστά περίπου, ποσοστό άμοιρο σπουδαιότητας για να απαιτηθεί ο συμμετέχων να προσαρμόσει τη διάταξη των ΑμεΑ για την πρόσβαση στη θάλασσα. Η δε ανάγκη προσαρμογής του διαδρόμου προκύπτει όταν η άμπωτη και η παλίρροια ανέρχονται σε τουλάχιστον 25εκ. Επομένως, ο σκοπός για τον οποίο

η αναθέτουσα αρχή έθεσε τη συγκεκριμένη απαίτηση όχι μόνο δεν προκύπτει ευλόγως από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού αλλά ούτε προκύπτει από το επικαλούμενο από την αναθέτουσα αρχή φαινόμενο στις παραλίες του Δήμου ..., ώστε να είναι αναγκαία η αυξομείωση του μήκους του διαδρόμου. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι στο τεχνικό εγχειρίδιο της προσφεύγουσας δηλώνεται η αδυναμία λειτουργίας του πτυσσόμενου διαδρόμου στην περίπτωση που εμφανίζεται το φαινόμενο της παλίνρροιας. Πλην, όμως, στο εν λόγω τεχνικό εγχειρίδιο, από την επισκόπηση αυτού δεν γίνεται τέτοια αναφορά. Αντιθέτως, διαλαμβάνεται, ότι *«...Εάν λόγω πλημμυρίδας, δείτε ότι η κουπαστή καλύπτεται πλήρως από τη θάλασσα, μην χρησιμοποιήσετε το μηχάνημα. Αντίθετα, εάν λόγω άμπωτης, ολόκληρη η κουπαστή δεν καλύπτεται από τη θάλασσα, τότε αποφύγετε και πάλι τη χρήση του μηχανήματος.....»*. Κατά συνέπεια προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι το εν λόγω μηχάνημα δεν θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί σε μία τέτοια περίπτωση. Περαιτέρω το γεγονός ότι η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής για τη θέσπιση της ανωτέρω απαίτησης κείται εκτός των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, προκύπτει και από το ότι δεν είναι δυνατό να επιτευχθεί συγκεκριμένο σημείο βάθους στη θάλασσα με την αυξομείωση των τμημάτων του διαδρόμου. Τούτο διότι ως βασίμως υποστηρίζει και αποδεικνύει η προσφεύγουσα το τμήμα του διαδρόμου της διάταξης που κατασκευάζει η προσφεύγουσα είναι 1,10μ., ενώ της παρεμβαίνουσας είναι 2μ.. Ωστόσο, στην οικεία μελέτη της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι θα απαιτηθούν εναλλακτικά μήκη για τα μέσα ανάρτησης. Σημειωτέον δε ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της προς την ΕΑΔΗΣΥ αναφέρεται μόνο στην τυχόν μείωση του μήκους του διαδρόμου, χωρίς να αναφέρει τη διαδικασία αύξησης του μήκους του σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί από τις συνθήκες, δεδομένου, ότι στην περίπτωση αυτή ευλόγως δύναται να συναχθεί ότι θα απαιτηθούν νέα τμήματα διαδρόμου της διάταξης. Ως εκ τούτου δεν καθίσταται σαφές, εάν η αναθέτουσα αρχή θα προμηθευτεί και με ποια διαδικασία νέα τμήματα για την αύξηση του μήκους της διάταξης. Ενόψει των ανωτέρω, η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής για την απαίτησή της αντιφάσκει με τα προδιαληφθέντα στη Μελέτη του

επίμαχου διαγωνισμού. Επιπρόσθετα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της, ότι ο συναρμολογούμενος διάδρομος εξασφαλίζει τη συνεχή λειτουργικότητα της διάταξης, αφού σε περίπτωση που κάποιο τμήμα του διαδρόμου υποστεί φθορά/βλάβη θα καθίσταται εφικτή η άμεση και επί τόπου αφαίρεση και αντικατάσταση του εν λόγω τμήματος, χωρίς να απαιτείται η αφαίρεση του συνόλου της διάταξης και η μεταφορά της σε χώρο επισκευής έως ότου επισκευαστεί, δίχως όμως να τεκμηριώνει το γεγονός, ως συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης διά των απόψεων της, ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της προσφεύγουσας διάδρομος είναι πτυσσόμενος δεν συνεπάγεται αναπόδραστα ότι δεν είναι και συναρμολογούμενος. Αντιθέτως, όπως προκύπτει από το φυλλάδιο «Γενικές Οδηγίες ...», όπου περιγράφονται συνοπτικά οι οδηγίες αποσυναρμολόγησης της διάταξης: «1. Αποσυναρμολόγηση - Συναρμολόγηση: Πρώτα ανοίγεται το καπάκι ελέγχου του πύργου. Κλείνεται ο κεντρικός ασφαλειοδιακόπτης. Στη συνέχεια αποσυνδέεται το φωτοβολταϊκό πάνελ μέσω των επαφών που βρίσκονται στο πάνω μέρος του πύργου. Αποσυνδέονται τα ηλεκτρικά καλώδια από τους πόλους της μπαταρίας, τόσο αυτά που τροφοδοτούν τον κεντρικό επεξεργαστή όσο και αυτά που έρχονται από τον ρυθμιστή φόρτισης. Λύονται όλες οι ηλεκτρικές συνδέσεις και αφαιρείται το κουτί των ηλεκτρονικών και η μπαταρία. Ασφαλίζονται και αφαιρούνται οι τεντωτήρες από το μηχανισμό κίνησης. Εξωτερικά αποσυναρμολογείται ένα τμήμα της σιδηροτροχιάς ανάμεσα από τον πύργο και την κουπαστή στη θάλασσα, από αυτό το σημείο οδηγείται το φορείο εκτός σιδηροτροχιάς και αποσυνδέονται από αυτό τα συρματόσχοινα και η καρέκλα. Αφαιρούνται τα συρματόσχοινα, τα LED και τα καλώδια των αισθητήρων. Αφαιρούνται οι ανοξείδωτοι πάσσαλοι που στηρίζουν τις ράγες και αποσυναρμολογούνται όλες τα υπόλοιπα μέρη της σιδηροτροχιάς με τελευταίο το τμήμα της ράγας που είναι συνδεδεμένο με την κουπαστή. Κατά τη συναρμολόγηση ακολουθείται η αντιστροφή διαδικασία». Περαιτέρω, στις αναλυτικές Οδηγίες Απεγκατάστασης, της παρεμβαίνουσας ο τρόπος απεγκατάστασης της διάταξης περιγράφεται εκτενώς. Πιο συγκεκριμένα, από το ανωτέρω έγγραφο προκύπτει ότι η αποξήλωση της διάταξης είναι χρονοβόρα.

Τούτο καθώς, σύμφωνα με τις οδηγίες συναρμολόγησης της διάταξης της παρεμβάινουσας το συρματόσχοινο πρέπει να τοποθετηθεί στη βάση του καθίσματος, με τη χρήση του χειριστηρίου να μετακινηθεί η διάταξη προς τα εμπρός, να διακοπεί η κίνηση όταν η συσκευή έρθει κοντά στην ακτογραμμή, να τοποθετηθεί η κουπαστή και η καρέκλα στο έδαφος, να τοποθετηθούν οι ράγες στη σειρά ξεκινώντας από τη μεριά του πύργου και πριν περαστούν οι κοχλίες σύνδεσης να τοποθετηθεί η καρέκλα, να συνδεθεί η κουπαστή με την τερματική ράγα και να τοποθετηθεί η καρέκλα, να συνδεθεί η κουπαστή με την τερματική ράγα, και να τοποθετηθεί το συρματόσχοινο στη βάση του καθίσματος. Επομένως, ακόμη και το γεγονός ότι είναι συναρμολογούμενη, δεν σημαίνει ότι πληροί την ανάγκη της αναθέτουσας αρχής, ήτοι να εγκαθίσταται και να απεγκαθίσταται με ευκολία. Επιπρόσθετα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η διάταξη θα πρέπει να είναι συναρμολογούμενη, διότι είναι ιδιαίτερα βαριά και θα πρέπει να εγκαθίσταται και να απεγκαθίσταται από τους υπαλλήλους της αναθέτουσας αρχής. Πλην, όμως, παρά την ανωτέρω αναφορά η αναθέτουσα αρχή δεν έθεσε καμία απαίτηση ως προς το βάρος της επίμαχης διάταξης. Άλλωστε, το γεγονός πως η απαίτηση για ράγα ευθέως παραπέμπει στο εν λόγω προϊόν για το οποίο έχει εκδοθεί δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, κρίθηκε ήδη με την με υπ' αριθ. ΑΕΠΠ 777/2019 απόφαση, σύμφωνα με την οποία έγιναν δεκτά τα εξής: *«Από τη σύγκριση, εξάλλου, των τεχνικών προδιαγραφών της διάταξης - συστήματος, του οποίου δημοπρατείται η προμήθεια, με τις αναφερόμενες αξιώσεις στην επίμαχη αίτηση για χορήγηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας και τις φωτογραφίες του συστήματος που κατασκευάζει και έχει επανειλημμένως εγκαταστήσει η εταιρεία. .. σύμφωνα με τις σχετικές δηλώσεις της εταιρείας που δημοσιεύονται στην σχετική επιλογή στην ιστοσελίδα της, συνάγεται ότι αυτές ταυτίζονται, σε σχέση με την αίτηση ευρεσιτεχνίας, τουλάχιστον κατά το μέρος που η διάταξη αποτελείται από συναρμολογούμενα και αποσυναρμολογούμενα τμήματα ράγας, και, σε σχέση με το προϊόν της εταιρείας τουλάχιστον κατά το μέρος που το σύστημα φέρει πύργο ελέγχου. Επισημαίνεται δε ότι ο ισχυρισμός της παρεμβάινουσας, πως συμμετείχε η προσφεύγουσα σε έτερους διαγωνισμούς με όμοιες προδιαγραφές, τυγχάνει*

απαράδεκτος, λόγω της αυτοτέλειας έτερων διαγωνιστικών διαδικασιών (βλ. ΔΕΦΑΘ 999/2019). Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «η θέσπιση προδιαγραφών που προδιαγράφουν ορισμένο τρόπο κατασκευής ή μέθοδο λειτουργίας των υπό προμήθεια προϊόντων δεν αποκλείεται, εάν μόνον με αυτές, κατά την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής, μπορούν να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες της, στην κάλυψη των οποίων στοχεύει η συγκεκριμένη προμήθεια». Ωστόσο, ως προδιελήφθη οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να αιτιολογούν τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών που συνεπάγονται τον αποκλεισμό συμμετοχής των υποψηφίων αναδόχων στην εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι μόνο αυτές οι προδιαγραφές ικανοποιούν της απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, σε ουδόλως τεκμηριώνεται για ποιον λόγο ο στόχος του επίμαχου διαγωνισμού δύναται να ικανοποιηθεί αποκλειστικά και μόνον από το περιγραφόμενο προϊόν, ούτε διαλαμβάνεται για ποιον λόγο οι απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής καλύπτονται μόνο από το προϊόν ... ή για ποιον λόγο απαιτείται αποκλειστικά ράγα, η οποία συναντάται αποκλειστικά και μόνο στο επίμαχο προϊόν. Συνεπώς, ο εν θέματι λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τα ειδικώς κριθέντα (βλ. ad hoc ΕΑΔΗΣΥ Σ912/2022).

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής γίνεται δεκτό, ακυρώνεται η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί κατ' αντίστροφο μέρος και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό και δη τους όρους του «Παραρτήματος Α' Τεχνική Έκθεση και Τεχνική Περιγραφή - Προδιαγραφές», καθ' ο μέρος απαιτείται η διάταξη να αποτελείται από «αρθρωτούς σιδηρόδρομους- ράγα» και το υπ' αριθμόν πρωτ. .../2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό που αφορά «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΠΑΡΑΛΙΩΝ», κατά το μέρος που απαντά στο 1^ο ερώτημα της προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 31 Οκτωβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ