

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 13 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1220/05.09.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στη ..., (εφεξής προσφεύγων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στην ..., (εφεξής παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. .../2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την οποία εγκρίθηκε το υπ'αριθ. 2/20.7.2022 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος στον οποίο κατακυρώθηκε ο ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός του έργου «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ - ΛΥΚΕΙΟΥ ...» Εκτιμώμενης αξίας 377.419,35 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) (ΑΔΑΜ ... 2022-05-17 και αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού 1.888,00 Ευρώ (βλ. έγγραφο της ΓΓΠΣ για το ταυτόριθμο

παράβολο με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΣΜΕΝΟ και αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του της 04.09.2022).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016 και επακολούθως στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως δοθέντος ότι η εκ μέρους του προσβαλλόμενη απόφαση, κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 24.08.2022. Περαιτέρω, κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη 2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 06.09.2022 και ομοίως κοινοποίησε δια της επικοινωνίας στους ενδιαφερομένους στις 12.09.2022 τις οικείες απόψεις της επί του αιτήματος λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, όπου εγείρει καταρχήν ένσταση απαραδέκτου της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και στη συνέχεια ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμη.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 15.09.2022 κατέθεσε την παρέμβαση του στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και του κατακυρώθηκε η σύμβαση.

7.Επειδή, με την με αρ. 1747/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η οικεία παρέμβαση.

8.Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος έχρηζε απόρριψης και μη νομίμως έγινε δεκτή και του κατακυρώθηκε η σύμβαση και τούτο διότι κατά τους ισχυρισμούς του θα έπρεπε να αποκλειστεί λόγω αναληθούς και ανακριβούς περιεχομένου του υποβληθέντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως αποδείχτηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων ενώ κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ του, όπως αποδεικνύεται από τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε, είχε υπό εκτέλεση τα εξής έργα: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, ΔΙΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ, ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ WC & ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ WC ΑΜΕΑ» με ανεκτέλεστο ποσό 116.932,13 € και «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ 3ου ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ ...» με ανεκτέλεστο ποσό 9.446,75 €, παραταύτα παρέλειψε να δηλώσει με το ΕΕΕΣ που υπέβαλε αφενός ότι είχε ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων, καθώς και ότι το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών συμβάσεων που είχε υπό εκτέλεση δεν υπερέβαινε τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου κατά το άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008, κατά παράβαση της διάταξης της τελ. παραγράφου του άρθρου 23.1 της Διακηρύξεως. Ομοίως, ισχυρίζεται ότι η παράλειψή του αυτή που υποδήλωνε την μη εκτέλεση εργολαβικών συμβάσεων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού λόγω ψευδούς δηλώσεως, η οποία δεν δύναται ν' αναιρεθεί μεταγενεστέρως, με την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ή διευκρινίσεων, μη εφαρμοστέου του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 λόγω του ουσιώδους χαρακτήρα της παράλειψης.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως καθόσον η έγκριση των δικαιολογητικών συμμετοχής έλαβε χώρα με την με αρ. .../2022 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 01.07.2022 δια της επικοινωνίας όπου και εκκίνησε η σχετική προθεσμία για την προσβολή της. Επίσης, ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση η προσφυγή είναι και ουσία αβάσιμη καθόσον από το ΕΕΕΣ που είχε προσαρμόσει και αναρτήσει η αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ που αποτελεί

έγγραφο της σύμβασης και όφειλαν να συμπληρώσουν οι διαγωνιζόμενοι, είχε απαλείψει την παράγραφο Β του Μέρους IV με τίτλο «Οικονομική και Χρηματοδοτική επάρκεια» στην οποία σύμφωνα με το άρθρο 23.1. της διακήρυξης δηλώνεται η μη υπέρβαση ανεκτέλεστου κατ' άρθρο 20§4 του Ν. 3669/2008. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή είχε απαλείψει από το Μέρος IV του ΕΕΕΣ την ανάλυση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και περιλαμβανόταν μόνο το ερώτημα «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους) ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: «πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής». Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του, όχι μόνο δεν παρέλειψε να απαντήσει στο ΕΕΕΣ περί του ανεκτελέστου δοθέντος ότι κάλυψε δια της απάντησης «ΝΑΙ» και το επίμαχο κριτήριο αλλά σε κάθε περίπτωση δεν δύναται νομίμως να αποκλεισθεί λόγω της ως άνω ασάφειας της διακήρυξης. Τέλος, ισχυρίζεται ότι όχι μόνο δεν αμφισβητείται αλλά επιβεβαιώνεται από τον προσφεύγοντα, ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του το ανεκτέλεστο δεν υπερέβαινε το ανώτατο επιτρεπτό όριο, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα αρχή να μην δύναται νομίμως να απορρίψει την προσφορά του.

10. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται «3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά».

4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού...στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών, ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες.θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες, εκτός από εκείνους, οποίοι αποκλείστηκαν οριστικά, λόγω μη υποβολής ή προσκόμισης της πρωτότυπης

εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την περίπτωση (γ) της παρούσας παραγράφου 4.1 και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις οικονομικές προσφορές των λοιπών προσφερόντων.

Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσης

4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης....δ) Αν, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.

Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 ν. 4412/2016,47 ήτοι με την απόφαση του προηγούμενου εδαφίου, στην οποία αναφέρονται υποχρεωτικά οι προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 έως 372 του ίδιου νόμου.

Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής

23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω

οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις».

Περαιτέρω, στο ΕΕΕΣ που προσάρμοσε η αναθέτουσα αρχή και ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (βλ. Σημειώσεις και συνημμένα ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού) στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής» (βλ. σελ 23 του ΕΕΕΣ) περιλαμβάνεται μόνο το εξής «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση: Ναι».

11. Επειδή, ανεξαρτήτως προβολής τους από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, οι προϋποθέσεις παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής, μεταξύ των οποίων το έννομο συμφέρον, ελέγχονται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα αλλά και μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 1134/2019 του 7^{ου} Κλιμακίου).

12. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η εδώ προσβαλλόμενη με αρ. .../2022 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής έχει ως θέμα «Έγκριση του 2ου πρακτικού δημοπρασίας/ ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, της Επιτροπής....» της επίμαχης διαδικασίας, ομοίως το περιεχόμενο της αφορά μόνο στο ως άνω θέμα. Δηλαδή, η εδώ προσβαλλόμενη ρητά και αδιαμφισβήτητα αφορά μόνο στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ουδόλως καταλαμβάνει τα δικαιολογητικά συμμετοχής στα οποία περιλαμβάνεται το ΕΕΕΣ (βλ. αρ. 3.2 και 23 της διακήρυξης) για την πλημμελή συμπλήρωση του οποίου παραπονείται ο προσφεύγων ο οποίος και δεν αμφισβητεί ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, το ανεκτέλεστο υπόλοιπο του δεν

υπερέβαινε το ανώτατο επιτρεπτό όριο, αλλά τουναντίον το επιβεβαιώνει, όπως και πράγματι προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Επομένως, η εδώ προσβαλλόμενη εκτελεστή απόφαση, δεν περιέχει πρωτογενώς βλαπτική απόφαση για τα συμφέροντα του προσφεύγοντος και τούτο διότι εν τοις πράγμασι ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την ορθότητα και ακρίβεια των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος με τα οποία αποδεικνύει την εκ μέρους του πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής περί μη υπέρβασης του ορίου ανεκτέλεστου, ο οποίος άλλωστε (παρεμβαίνων) απάντησε καταφατικά στη γενική ένδειξη περί πλήρωσης του συνόλου των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο προσαρμοσμένο από την αναθέτουσα αρχή ΕΕΕΣ, αλλά αμφισβητεί την εκ μέρους του παρεμβαίνοντος συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, την οποία ωστόσο όφειλε να προσβάλλει σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας.

Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους δια της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 01.07.2022, την με αρ. 105/2022 όμοια εκτελεστή Απόφαση της η οποία ενσωματώνει το Πρακτικό με αρ. 1 της αρμόδιας γνωμοδοτικής Επιτροπής όπου κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής του συνόλου των προσφερόντων, του ΕΕΕΣ περιλαμβανομένου. Ωστόσο ο προσφεύγων δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή ως νομίμως εδύνατο εντός 10ημέρου κατ' άρθρο 361 παρ. 1 ν. 4412/2016, ως ισχύει και ως ρητά αναγραφόταν στη διακήρυξη (βλ. αρ. 4.1. της διακήρυξης «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού» περ. θ) όπου **αναγράφεται ότι κατά της απόφασης έγκρισης του πρακτικού χωρεί προδικαστική προσφυγή** ενώ το οικείο πρακτικό σαφέστατα δεν περιλαμβάνει την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου καθόσον κατά τους όρους της διακήρυξης «Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης» και παραπέμπει στα άρθρα 360 έως 372 ν. 4412/2016 (βλ. αρ. 4.2 της διακήρυξης).

Ειδικότερα, κατά τη νομολογία του ΔΕΕ, ο επιδιωκόμενος με το άρθρο 1, παράγραφος 1, της οδηγίας 89/665 σκοπός, ο οποίος συνίσταται στην

εξασφάλιση αποτελεσματικών προσφυγών κατά παραβάσεων των διατάξεων που εφαρμόζονται στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, μπορεί να επιτυγχάνεται μόνον αν οι προθεσμίες που τάσσονται για την άσκηση των προσφυγών αυτών αρχίζουν από την ημερομηνία που ο προσφεύγων έλαβε γνώση ή όφειλε να έχει λάβει γνώση της προβαλλόμενης παραβάσεως των εν λόγω διατάξεων [βλ. αποφάσεις Uniplex (UK), EU:C:2010:45, σκέψη 32, καθώς και Idrodinamica Spurgo Velox κ.λπ., C-161/13, EU:C:2014:307, σκέψη 37]. Δυνάμει δε των διατάξεων των άρθρων 361-362 ν.4412/2026, ως ισχύουν, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853).

Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, απαραδέκτως ο προσφεύγων στρέφεται κατά της με αρ. .../2022 Απόφασης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής η οποία ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής του παρεμβαίνοντος δεν περιέχει πρωτογενώς βλαπτική απόφαση για τα συμφέροντα του η οποία εν προκειμένω αποτελεί βεβαιωτική πράξη ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της με αρ. .../2022 όμοιας απόφασης, χωρίς, άλλωστε, ουδόλως να ορίζεται στη διακήρυξη ή και στην εδώ προσβαλλόμενη ότι ενσωματώνει την με αρ. .../2022 απόφαση και εν προκειμένω εκπροθέσμως διότι όφειλε να προσβάλλει την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής του παρεμβαίνοντος, έως τις 11.07.2022, ημέρα Δευτέρα, ήτοι εντός 10ημέρου από την κοινοποίηση της στους ενδιαφερομένους (στις 10.07.2022) δια της επικοινωνίας του Διαγωνισμού, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. σκ. 10 της παρούσας και συγκεκριμένα αρ. 4.1 της διακήρυξης) τους οποίους ομοίως δεν προσέβαλε εμπροθέσμως παρά μόνο τους αμφισβητεί ανεπικαίρως και άρα ομοίως απαραδέκτως. Ομοίως απαραδέκτως προβάλλεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ εκ μέρους του παρεμβαίνοντος καθόσον και ο ίδιος ο προσφεύγων ουδόλως συμπλήρωσε το επίμαχο πεδίο στο οποίο παρέπεμπε η διακήρυξη πλην όμως εξέλειπε του ΕΕΕΣ, άλλωστε ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται το επίμαχο κριτήριο, αλλά ως

Αριθμός απόφασης: 1535 /2022

προαναφέρθηκε το επιβεβαιώνει, όπως άλλωστε ευχερώς προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, απορριπτόμενων ως προδήλως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του περί ψευδούς και αναληθούς δήλωσης εκ μέρους του παρεμβαίνοντος.

13. Επειδή η ΕΑΔΗΣΥ κατ' άρθρο 367 ν. 4412/2016, όπως ισχύει κρίνει επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών.

14. Επειδή, γίνεται δεκτή εισήγηση.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13.10.2022 και εκδόθηκε στις 01.11.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αικατερίνη Ζερβού

Μαρία Κατσαρού