

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη -Εισηγήτρια και Χρήστο Σώκο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1309/22.09.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στην ..., (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής η αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» και με το διακριτικό τίτλο «... ..» που εδρεύει στην ... (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί το απόσπασμα πρακτικού της 1^{ης}.9.2022 της 34^{ης} Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του, με το οποίο εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινών Αναδοχών της Επιτροπής Διενέργειας του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων, με αρ. διακήρυξης .../2022 (αρ. Συστ. ΕΣΗΔΗΣ: και συνολικού προϋπολογισμού 613.208,19€ πλέον ΦΠΑ) για την προμήθεια τροφίμων του «... ..», του ... Τομέα και των Δομών αυτού, κατά το μέρος κατακύρωσης του τμήματος 5 ΦΡΕΣΚΑ ΟΠΩΡΟΚΗΠΕΥΤΙΚΑ προϋπολογισμού 76.369,76€, πλέον ΦΠΑ, στην εταιρεία «... ..».

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού 600,00 Ευρώ (βλ. ταυτόριθμο παράβολο και αποδεικτικό πληρωμής του).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016 και επακολούθως στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 08.09.2022, ομοίως κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος και αναδειχθέντος αναδόχου (βλ.και C-54/18).

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 16.09.2022, απέστειλε στις 27.09.2022 στην ΕΑΔΗΣΥ τις οικείες απόψεις της επί του αιτήματος του προσφεύγοντος περί λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους ενδιαφερομένους. Εν προκειμένω αιτείται τη μη χορήγηση των οικείων μέτρων για λόγους εύρυθμης λειτουργίας του νοσοκομείου εν μέσω πανδημίας, ενώ δεν προβάλλει ισχυρισμούς περί της βασιμότητας της προσφυγής.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 20.09.2022 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού την οικεία παρέμβαση του νομίμως και εμπροθέσμως, με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε ανάδοχος, το δε γεγονός ότι την χαρακτηρίζει υπόμνημα, δεν δύναται νομίμως να άρει τον ορθό επί τούτου χαρακτηρισμό της ως και το παραδεκτό αυτής. Επακολούθως η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την παρέμβαση στον προσφεύγοντα στις 23.09.2022.

7. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια τροφίμων για την κάλυψη των αναγκών του και του ... Τομέα αυτού για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους5 ΦΡΕΣΚΑ ΟΠΩΡΩΚΗΠΕΥΤΙΚΑ...Προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ 76.369,76, ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΚΠΤΩΣΗΣ (%)... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

-άρθρο 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν **εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας**. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. ...**Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.**»

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα... Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. ...**Οι**

εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.Μ.Η. των ως άνω Επιμελητηρίων. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός εάν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος».

8. Επειδή, **ο προσφεύγων** κατόπιν παράθεσης διατάξεων των άρθρων 2.2.4 και 2.2.9.2 Β.2 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που δέχτηκε την προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος πρέπει να ακυρωθεί καθόσον δεν κατέθεσε το σχετικό πιστοποιητικό που να πιστοποιεί την εγγραφή της εταιρείας στο Μητρώο Εμπόρων Αγροτικών Προϊόντων Εφοδίων και Εισροών του ν. 3955/2011.

Ειδικότερα, ισχυρίζεται, ότι «στην με αριθμό γνωστοποίησης 1216 644 άδεια λειτουργίας και συγκεκριμένα στη ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ που προσκομίζει στα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου η εταιρεία υπάρχουν οι εξής παρατυπίες:

α) Αναφέρει η γνωστοποίηση - άδεια , στη σελίδα 4 αυτής και συγκεκριμένα στο πεδίο ΛΟΙΠΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ «... *Αρ. πρωτ. έγκρισης κυκλοφοριακής σύνδεσης με εθνική ή επαρχιακή οδό, για περιοχή εκτός εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως

ΘΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΙ ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΚΗ ΣΥΝΔΕΣΗ»

Πλην όμως αυτό δεν είναι νόμιμο και το σχετικό δικαιολογητικά είναι ελλιπές , καθώς απαραίτητο στοιχείο για τη νομιμότητα άδειας χώρου αποθήκευσης και

διανομής είναι συγκεκριμένη αναφορά στο σώμα της γνωστοποίησης του αριθμού πρωτοκόλλου με έγκριση κυκλοφοριακής σύνδεσης. Δεν μπορεί να εκδοθεί υπό την αίρεση κατασκευής όπως εν προκειμένω.

β) Στην ίδια σελίδα της γνωστοποίησης λίγο παρακάτω αναφέρεται

«*Αρ. πρωτ. /ΑΔΑ άδειας εγκατάστασης

29605/2021

*Αρ. πρωτ. / Ερωτηματολογίου 29605/2021».

Πλην όμως φαίνεται ότι η άδεια εγκατάστασης έχει τον ίδιο αριθμό πρωτοκόλλου με το ερωτηματολόγιο 29605/2021 . Η διαδικασία όμως ορίζει ότι πρώτα λαμβάνεις αριθμό πρωτοκόλλου από το ερωτηματολόγιο και εν συνέχεια εφόσον χορηγηθεί η άδεια εγκατάστασης λαμβάνεις νέο αριθμό πρωτοκόλλου. Η αναφορά του ίδιου αριθμού πρωτοκόλλου στο ερωτηματολόγιο και στην άδεια εγκατάστασης οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η εν λόγω εταιρεία δεν διαθέτει την σχετική άδεια καθώς αυτή δεν έχει εγκριθεί.

γ) Στην ανωτέρω γνωστοποίηση και ειδικότερα από τα αναγραφόμενα στο τμήμα ΜΕΓΕΘΟΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ προκύπτει ότι όλη η δραστηριότητα της εν λόγω εταιρείας και δη η αποθήκευση των προϊόντων της , τα γραφεία της εγκατάστασής της και ο χώρος εργασίας του προσωπικού που κυμαίνεται από 11 έως 50 άτομα στεγάζεται σε μόλις 140 τ.μ. Από την κοινή πείρα όμως προκύπτει ότι αυτό δεν είναι δυνατό, καθώς η έκταση είναι περιορισμένη και μικρή σε σχέση με όσα καλύπτει».

9. Επειδή, **ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες, αόριστες, απαράδεκτες και ανεπίδεκτες εκτίμησης και τούτο διότι δεν ασκεί γεωργικό ή κτηνοτροφικό επάγγελμα αλλά είναι μία αμιγώς εμπορική εταιρεία. Ως εκ τούτου δεν απαιτείται σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος. Ομοίως ισχυρίζεται ότι έχει καταθέσει όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται στο άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης το οποίο πουθενά δεν κάνει αναφορά για βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Αγροτικών προϊόντων την οποία βεβαίωση διαθέτει και επισυνάπτει. Αναφορικά με την γνωστοποίηση/άδεια παραθέτει το οικείο νομικό πλαίσιο και ισχυρίζεται ότι η άσκηση της δραστηριότητας του είναι καθόλα νόμιμη και

σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). **Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.** Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, (C 243/89 σκ 37), αφού απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής. Επακολούθως, **η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία στην οποία ρητά παραπέμπει** (Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ άλλων Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 1428/ 2022).

11. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης που αφορά στην **προμήθεια** τροφίμων για την κάλυψη των αναγκών της αναθέτουσας αρχής,

οι προσφέροντες ως προς το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας και να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο (βλ. αρ. 2.4.4 της διακήρυξης). Ουδέν έτερο απαιτείται από τη διακήρυξη στο επίμαχο άρθρο. Περαιτέρω, στο αρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι (Β.2) *«..για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4, οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Έτι περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β2 ορίζεται μεν ότι «Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης»,* πλην όμως, η εν λόγω διάταξη, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής, προφανώς καταλαμβάνει τους ασκούντες τα ως άνω επαγγέλματα και όχι τους ασκούντες απλώς εμπορική δραστηριότητα, ήτοι τους προμηθευτές οι οποίοι σαφώς από τους όρους της διακήρυξης δεν απαιτείται ταυτόχρονα να είναι και γεωργοί ή κτηνοτρόφοι.

Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, είναι εγγεγραμμένος στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ), ως απαιτείται από τη διακήρυξη, με αρ. ..., και ασκεί μεταξύ άλλων χονδρικό εμπόριο φρούτων και λαχανικών (βλ. το από 26.07.2022 πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, το από 25.05.2022 πιστοποιητικό Επιμελητηρίου ..., την από 26.07.2022 εκτύπωση των Στοιχείων μητρώου επιχείρησης από την ΑΑΔΕ, κ.α). Επομένως, αδιαμφισβήτητα καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης περί άσκησης δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της προμήθειας και εν προκειμένω εμπορική, ως ο ίδιος βασίμως ισχυρίζεται.

Περαιτέρω, στο αρ. 2.2.9.2 παρ. Β2 ορίζεται επίσης ότι *«Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης»,* πλην όμως, ως ήδη

αναφέρθηκε, ο παρεμβαίνων ουδόλως στο πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας, επικαλέστηκε ότι ασκεί γεωργικό επάγγελμα, ούτε απαιτείται, δοθέντος ότι οι απαιτήσεις της διακήρυξης είναι διαζευκτικές και επιτρέπουν αυτοτελώς την άσκηση εμπορικής δραστηριότητας με αποδεικτικό έγγραφο την εγγραφή στο ΓΕΜΗ. Έτι περαιτέρω, ουδόλως η διακήρυξη παραπέμπει πολλώ δε μάλλον δεν αναφέρει ρητά τον ν. 3955/2011 (Α' 89), «Ενιαίο Μητρώο Εμπόρων Αγροτικών Προϊόντων, Εφοδίων και Εισροών και άλλες διατάξεις» τον οποίο επικαλείται ο προσφεύγων, με αποτέλεσμα να μην είναι σύννομη η απόρριψη προσφοράς λόγω μη τηρήσεως υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς ή σαφώς από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. σκ. 10 της παρούσας), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Πέραν τούτων, καίτοι κατά τα ως άνω δεν απαιτείται από τη διακήρυξη, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Αγροτικών Προϊόντων (βλ. την από 05.05.2022 Βεβαίωση της Δ/σης Αγροτικής οικονομίας της Περιφέρειας). Έτι περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την γνωστοποίηση με αρ. 1216644/ άδεια λειτουργίας και συγκεκριμένα για τη ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ, κρίνονται απορριπτέοι προεχόντως ως αόριστοι και τούτο διότι ουδόλως προσδιορίζει ο προσφεύγων, ποια (τυχόν) διάταξη της διακήρυξης ή του νομικού πλαισίου που τη διέπει παραβιάζει ο παρεμβαίνων. Ομοίως αορίστως ισχυρίζεται ότι *«Η διαδικασία όμως ορίζει ότι πρώτα λαμβάνεις αριθμό πρωτοκόλλου από το ερωτηματολόγιο και εν συνέχεια εφόσον χορηγηθεί η άδεια εγκατάστασης λαμβάνεις νέο αριθμό πρωτοκόλλου. Η αναφορά του ίδιου αριθμού πρωτοκόλλου στο ερωτηματολόγιο και στην άδεια εγκατάστασης οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η εν λόγω εταιρεία δεν διαθέτει την σχετική άδεια καθώς αυτή δεν έχει εγκριθεί»*, και τούτο διότι, ομοίως, ουδόλως ο προσφεύγων παραπέμπει στο νομικό πλαίσιο που διέπει τη διαδικασία. Παρά ταύτα, όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος είναι και αβάσιμος ο οικείος ισχυρισμός καθόσον βάσει του αρ. 2 περ. α του ν. 4442/2016 και του αρ. 5

της Υπουργικής Απόφασης Φ.61/5542/72/29-01-2018 «Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας γνωστοποίησης, ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ξεκινήσει τη λειτουργία της δραστηριότητας», άλλωστε σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του εν λόγω ως άνω νόμου, έχει ως βασική επιδίωξη την περαιτέρω αναμόρφωση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων προς την κατεύθυνση της ουσιαστικής απλοποίησης των διαδικασιών που απαιτούνται για την άσκηση της οικονομικής δραστηριότητας. Ομοίως, αόριστοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη επαρκούς χωρητικότητας των εγκαταστάσεων ως και περί της κυκλοφοριακής σύνδεσης καθόσον και πάλι ουδόλως αναφέρει σε ποια τυχόν διάταξη προσκρούουν πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ότι τυχόν η επιχείρηση του παρεμβαίνοντος δεν λειτουργεί νομίμως με επακόλουθο να μην δύναται να εκτελέσει τη σύμβαση. Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι στο σύνολο τους οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τα ως άνω, και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

12. Επειδή γίνεται δεκτή η Εισήγηση.

13.Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη το αίτημα της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση και επακολούθως πρέπει να καταπέσει κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24.10.2022 και εκδόθηκε στις 01.11.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Αικατερίνη Ζερβού

Η Γραμματέας
Μαρία Κατσαρού