

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και Βικτώρια Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1238/09.09.2022, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» που εδρεύει στη, (εφεξής προσφεύγων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αρ. ΥΨΗΔ .../25.08.2022 ΕΞ 2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση του πρακτικού ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου και κατακύρωση του διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) με αριθμό διακήρυξης ... ΕΞ 2022 08.03.2022 (ΑΔΑΜ:...), για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε τρεις (3) κτηριακές εγκαταστάσεις του, (CPV): ...-... «Υπηρεσίες καθαρισμού κτηρίων», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης διακοσίων ενενήντα επτά χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (297.600,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης» κατά το μέρος που αναδεικνύει προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού την εταιρεία με την επωνυμία

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.200,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK της 08.09.2022 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 08.09.2022 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.08.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη 2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά έτερου και μοναδικού

συνυποψηφίου του που προηγείται σε σειρά κατάταξης, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 09.09.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΕΑΔΗΣΥ στις 23.09.2022 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους επί των οποίων νομίμως και εμπροθέσμως ο προσφεύγων κατέθεσε στις 28.09.2022 το οικείο υπόμνημα του.

7. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της Αρχής η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1768/2022 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

8. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας και επακολούθως αναδείχθηκε ανάδοχος και τούτο διότι:

1^{ος} λόγος - δεν πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης καθόσον καίτοι ρητά απαιτείται στο Παράρτημα Ι τα υλικά καθαρισμού να συνοδεύονται από Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (Δ.Δ.Α.) για χημικά (MSDS) με παροχή αντιγράφων από τον Ανάδοχο προς την Αναθέτουσα Αρχή, δεν έχει περιλάβει στον φάκελο της προσφοράς της τα απαιτούμενα MSDS για τα υλικά που θα χρησιμοποιήσει.

2^{ος} λόγος -η οικονομική προσφορά της είναι μη νόμιμη λόγω εσφαλμένου υπολογισμού κρατήσεων που οδηγεί σε χαμηλότερη από το νόμιμο όρο προσφορά. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία, υπολογίζει εσφαλμένο και δη χαμηλότερο ποσό παρακράτησης φόρου και άρα χαμηλότερο ποσό κρατήσεων και συγκεκριμένα ως εξής: Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις που πρέπει να υπολογισθούν σύμφωνα με το ισχύον πλαίσιο κατά την δημοσίευση της διακήρυξης (προ της δημοσίευσής του ν. 4912/2022), είναι 0,1554%. Το

προσφερόμενο μηνιαίο τίμημα της αναδειχθείσας αναδόχου προ ΦΠΑ είναι 16.857,66€ επομένως ο σωστός υπολογισμός των κρατήσεων βάσει του οικείου νομικού πλαισίου είναι 1.372,72 €. Αντ' αυτού όμως η έχει υπολογίσει κρατήσεις ύψους 1.269,35 €, δηλαδή έχει υπολογίσει χαμηλότερες κρατήσεις κατά 1.240,44 € ετησίως, ώστε η οικονομική της προσφορά να είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

3^{ος} λόγος- η οικονομική προσφορά της είναι μη νόμιμη και λόγω παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας καθόσον οι εργαζόμενοι στο έργο θα είναι πενθήμερης και όχι εξαήμερης απασχόλησης, ο δε μόνος νόμιμος τρόπος εξεύρεσης του ημερομισθίου των μερικώς απασχολούμενων εργαζόμενων που θα απασχοληθούν στο έργο είναι ο πολλαπλασιασμός των ωρών που θα απασχοληθούν ημερησίως με το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο, το οποίο εν προκειμένω είναι για τους 4ωρους εργαζόμενους $4 \times 4,443 = 17,77\text{€}$ και όχι 14,81€, το οποίο είναι κατώτερο από το ελάχιστο νόμιμο, καθώς αντιστοιχεί στα 5/6 του ελάχιστου νόμιμου ημερομισθίου (δηλαδή 4 ώρες $\times$ 4,443 € ωρομίσθιο $\times$ 5 ημέρες / 6 ημέρες ή 29,62 που είναι ημερομίσθιο 6 ημερών / 2 = 14,81 €). Με τον τρόπο όμως αυτό, παραβιάζεται κατ' αποτέλεσμα η εργατική νομοθεσία και υπολογίζεται κατώτερο ποσό από τις προβλεπόμενες νόμιμες αποδοχές που θα πρέπει να λάβουν οι εργαζόμενοι στο έργο. Επακολούθως υπολογίζει μη νόμιμο κόστος αντικατάστασης κατά 8,49 € μηνιαίως και 101,88 € ετησίως.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι:

Επί του 1^{ου} λόγου: Τα απαιτούμενα τεχνικά / υποστηρικτικά της παρεχόμενης συμβατικής υπηρεσίας υλικά προσδιορίζονται εναργώς στους όρους της Διακήρυξης. Ωστόσο δεν εμπεριέχεται στην οικεία διακήρυξη όρος περί υποχρέωσης των υποψήφιων αναδόχων να προσκομίσουν αυτά καθαυτά τα Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (Δ.Δ.Α.) για χημικά (MSDS). Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «... .. -.../... ..» ουδόλως αποκλίνει των σχετικών διατάξεων Ν.4412/2016 περί υποβολής τεχνικής προσφοράς, ως αυτή προσδιορίζεται με βάση τα οικεία δεδομένα της Διακήρυξης. Σημειώνεται δε ότι σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της προαναφερθείσας εταιρείας «*Τα υλικά*

καθαρισμού θα προέρχονται από εξειδικευμένη εταιρεία παραγωγής, θα είναι βιοδιασπώμενα και ασφαλή στη χρήση και θα συνοδεύονται από Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (Δ.Δ.Α.) για χημικά (MSDS) με παροχή αντιγράφων από τον Ανάδοχο προς την Αναθέτουσα Αρχή.», ενώ η εταιρεία έχει προσκομίσει και βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρείας «... ..», σύμφωνα με την οποία τα προμηθευόμενα απορρυπαντικά συνοδεύονται από τα επίμαχα Δ.Δ.Α.

Επί του 2^{ου} λόγου: Το κόστος των κρατήσεων που υλοποιείται πρακτικά δια παρακράτησης από της συμβατικής αμοιβής, εν όλω ή τμηματικά, ανάλογα προς τον τρόπο συμβατικής πληρωμής, ουσιαστικά προσδιορίζεται εν πολλοίς από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι πρόκειται για κόστος κρατήσεων που εναπόκειται να εκτιμηθεί εύλογα από τον εκάστοτε υποψήφιο ανάδοχο, προκειμένου η υποβαλλόμενη προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή.

Επί του 3^{ου} λόγου: «Η αιτίαση της προσφεύγουσας περί παραβίασεως διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας είναι εσφαλμένη και ερείδεται επί πεπλανημένης αντίληψης, ως και ασαφούς πρακτικής παραδοχής της προσφεύγουσας ότι δηλαδή «....οι εργαζόμενοι στο έργο θα είναι πενθήμερης και όχι εξαήμερης απασχόλησης...», όταν η ίδια προηγουμένως στην αυτή σκέψη της διαλαμβάνει ότι «...το ωρομίσθιο των εργατοτεχνιτών οι οποίοι -ως εργατοτεχνίτες- αμείβονται με ημερομίσθιο, σύμφωνα με το άρθ. 5 παρ. 1 της ΕΓΣΕΕ 1975 που κυρώθηκε με τον ν. 133/1975, εξευρίσκεται διαιρώντας το ποσό 6 ημερομισθίων δια των 40 ωρών εργασίας...». Δεν τίθεται επί της ουσίας ζήτημα πενθήμερης και δη κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες απασχόλησης ή αντίστοιχης εξαήμερης. Κριτήριο συνιστούν οι ώρες απασχόλησης των ωδε απασχοληθυσόμενων εργατών / υπαλλήλων / ανθρώπινου δυναμικού τους αναδόχου. Με βάση το προκείμενο κριτήριο σαφώς δεν παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία και οι καταβληθυσόμενες στους εργαζομένους αποδοχές είναι σύνομες. Το κόστος αντικατάστασης που υπολογίζει η ανάδοχος είναι συμβατό και δεν υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ορίου, τόσο σε τακτικούς, όσο και σε αντικαταστάτες υπαλλήλους, καθόσον υπολογίζεται σε ωριαία βάση

αποζημίωσης. Έτι περαιτέρω, τα παρασχεθέντα στοιχεία οικονομικής προσφοράς και δη αυτά του πίνακα άρθρου 68 Ν.3863/2010 περιλαμβάνουν εξειδικευμένα και αναλυτικά το σύνολο των πληροφοριών που απαιτεί σχετικά ο Νόμος. Αυτά μάλιστα δεν υπερβαίνουν τα όρια που επιτάσσει η κρατούσα εργατική νομοθεσία και κατά συνέπεια δεν υπολείπονται των αντίστοιχων ελάχιστων ποσοτικών ορίων που ο ίδιος ορίζει. Κρίνεται παγίως παραδεκτό ότι προαπαιτούμενο της προσήκουσας υποβολής αναδοχικής οικονομικής προσφοράς συνιστά η ορθή συμπλήρωση του πίνακα άρθρου 68 Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 Ν.4144/2013 και συμπληρώθηκε με το άρθρο 39 Ν.4488/2017, η οποία (προσφορά) απαγορεύεται ρητά και απαρέγκλιτα να υπολείπεται του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους. Ο σχετικώς προβληθείς ισχυρισμός της προσφεύγουσας στερείται νομίμου ερείσματος και απέχει πολύ από το πνεύμα του Νόμου».

10. Επειδή ο προσφεύγων με το οικείο υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι:

Επί του 1^{ου} λόγου: Βάσει των όρων της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή παραβίασε όρο που η ίδια έθεσε παραβιάζοντας κατ' επέκταση τον ελεύθερο ανταγωνισμό και την ισότιμη μεταχείριση των οικονομικών φορέων, και ως εκ τούτου η απάντηση που απέστειλε αποδεικνύει τη συνδρομή του λόγου της προσφυγής παρά τον αντικρούει. Άλλωστε τα ως άνω δελτία δεν κατατέθηκαν ούτε κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Επί του 2ου λόγου: ειδικά για την περίπτωση της παρακράτησης φόρου 8% υπέρ Δημοσίου, η διακήρυξη αναφέρει: «... Ομοίως επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να υπολογίζεται στη προσφορά των υποψήφιων οικονομικών φορέων εύλογο ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% επί του συμβατικού τιμήματος...». Δηλαδή αναφέρει ρητά ότι πρέπει να υπολογίζονται και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού, κρατήσεις που περιλαμβάνουν τον φόρο 8% του συμβατικού τιμήματος και όχι εύλογο ποσοστό φόρου γενικά. Εξ άλλου, η αναθέτουσα αρχή αναφερόμενη στο τρόπο

πληρωμής στον όρο 5.2.2. της διακήρυξης, δηλώνει ρητά και συγκεκριμένα τις παρακρατήσεις που θα κάνει, οπότε τα αναφερόμενα στις απόψεις αντίκεινται σε ρητούς όρους που έχουν περιληφθεί στην διακήρυξη και δεν μπορεί να μην ληφθούν υπόψη εκ των υστέρων κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των υποψήφιων οικονομικών φορέων. Τέλος, αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού της παρακράτησης φόρου, ο προσφεύγων στο υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι προκύπτει από τις διατάξεις του νόμου που επικαλέστηκε και ανέλυσε στην προδικαστική προσφυγή όπου και παραπέμπει σχετικά, ενώ εφόσον υπάρχει σχετική πρόβλεψη στην διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού δεν είναι δυνατό να επιλέξει ο οικονομικός φορέας να μην τον υπολογίσει.

Επί του 3^{ου} λόγου: Με δεδομένο ότι το νόμιμο ωρομίσθιο προκύπτει επί τη βάση της δήμερης εργασίας, ο σωστός υπολογισμός για να προκύψει το ημερομίσθιο των απασχολούμενων στο υπό ανάθεση έργο είναι: $29,62 \times 6 \text{ ημέρες} / 40 \text{ ώρες} = 4,443$ ελάχιστο ωρομίσθιο $\times 4 \text{ ώρες ημερησίως βάσει διακήρυξης} = 17,77\text{€}$, η ανάδοχος το υπολόγισε μη νόμιμα ως εξής: $29,62 \times 5 \text{ ημέρες} / 40 \text{ ώρες} = 3,70$ ελάχιστο ωρομίσθιο $\times 4 \text{ ώρες ημερησίως βάσει διακήρυξης} = 14,81\text{€}$. Έτσι, το εργατικό κόστος είναι μη νόμιμο καθώς δεν βασίζεται σε νόμιμο ελάχιστο ημερομίσθιο και ωρομίσθιο.

11. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι :

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω σχετικό κεφάλαιο και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας.

Παράρτημα Ι -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

4. ΠΑΡΟΧΗ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ και ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ •Όλα τα απαιτούμενα υλικά καθαρισμού και τα μηχανήματα για τον καθαρισμό μοκετών και δαπέδων βαρύνουν τον Ανάδοχο. • Τα υλικά καθαρισμού θα προέρχονται από εξειδικευμένη εταιρεία παραγωγής, θα είναι βιοδιασπώμενα και ασφαλή στη χρήση και θα συνοδεύονται από Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (Δ.Δ.Α.) για χημικά (MSDS) με παροχή αντιγράφων από τον Ανάδοχο προς την Αναθέτουσα Αρχή. •Όλα τα μηχανήματα καθαρισμού θα είναι επαγγελματικού τύπου, ειδικά για τη χρήση που προορίζονται και θα φέρουν σήμανση CE.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (χαμηλότερη τιμή), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της παρούσας. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Δεδομένου ότι στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα που παράγει το σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει υποχρεωτικά στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα III της παρούσας Διακήρυξης) σε μορφή pdf. **Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να τηρήσουν τις διατάξεις του άρθρου 68 Ν.3863/2010, ως τροποποιήθηκε και ισχύει και να αναφέρουν ρητώς στην οικονομική προσφορά τους, εκτός των άλλων τα εξής:** α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων οικονομικών

φορέων.. **Ομοίως επί ποινή αποκλεισμού**, πρέπει να υπολογίζεται στη προσφορά των υποψήφιων οικονομικών φορέων εύλογο ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους και **των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων**, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% επί του συμβατικού τιμήματος.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην παράγραφο 1.3 της παρούσας Διακήρυξης αναφορικά με την μεταβολή του εργατικού κόστους ως συνέπεια αναπροσαρμογής του κατώτατου μισθού και του κατώτατου ημερομισθίου.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας Διακήρυξης.

5.1.2. Τον ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε

συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 Ν.4412/2016). Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς).... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

12. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη

διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54). Επακολούθως, δεν επιτρέπεται δε να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την Προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό, καθόσον κατά αυτόν τον τρόπο θίγεται η της ίσης μεταχειρίσεως των προσφερόντων ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των διαφόρων υποβαλλομένων προσφορών (C-243/89, σκ. 37).

13. Επειδή, αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... και για το λόγο ότι δεν κατέθεσε τα ΔΔΑ κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα του αρ.2.4.3.2 και του παραρτήματος Ι στο οποίο παραπέμπει. Η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι κατέθεσε σχετική βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρείας περί πλήρωσης της απαίτησης και τέλος ο προσφεύγων με το οικείο υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι ουσιαστικά η αναθέτουσα αρχή επιβεβαιώνει τον οικείο λόγο παρά τον αποκρούει.

14. Επειδή, πράγματι κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι (αρ. 2.4.3.2) *η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται*». Ομοίως, στο ίδιο ως άνω άρθρο ορίζεται ότι «(ενν. η τεχνική προσφορά) *Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα*

αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω σχετικό κεφάλαιο και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι». Στο δε Παράρτημα Ι ορίζεται ρητά ότι «Τα υλικά καθαρισμού θα προέρχονται από εξειδικευμένη εταιρεία παραγωγής, θα είναι βιοδιασπώμενα και ασφαλή στη χρήση και θα συνοδεύονται από Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (Δ.Δ.Α.) για χημικά (MSDS) με παροχή αντιγράφων από **τον Ανάδοχο** προς την Αναθέτουσα Αρχή». Επομένως, με πλήρη σαφήνεια η διακήρυξη απαίτησε πέραν της ακριβούς περιγραφής πλήρωσης των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι **και** την κατάθεση ΑΥΤΩΝ ΚΑΘΑΥΤΩΝ των Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας των υλικών καθαρισμού, **ωστόσο**, τούτο απαιτείται ρητά από τον ΑΝΑΔΟΧΟ, και όχι από τους προσφέροντες, ως εν τοις πράγμασι ισχυρίζεται ο προσφεύγων, με αποτέλεσμα να κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και τούτο διότι ανάδοχος νοείται ο οικονομικός φορέας στον οποίο έχει ανατεθεί η σύμβαση (βλ. αρ. 2 παρ. 1 περ. 43 ν. 4412/2016, ως ισχύει), ενώ προσφέρων νοείται ο οικονομικός φορέας που έχει υποβάλλει προσφορά (αρ. 2 παρ. 1 περ. 12 ν. 4412/2016, όπως ισχύει), με αποτέλεσμα η οικεία υποχρέωση να υφίσταται μετά την έκδοση και οριστικοποίηση της απόφασης κατακύρωσης (αρ. 105 ν. 4412/2016, όπως ισχύει), και όχι πριν, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ως προβάλλονται με τον 1^ο λόγο της προσφυγής.

15.Επειδή, περαιτέρω, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, θα πρέπει να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η Προσφορά υπολείπεται, απορρίπτεται κατά τα ως άνω (ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑΘ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑΘ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο

από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία, δε, όταν στους όρους της Διακήρυξης προβλέπεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.). (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 198, 187/2013, 1272, 986, /2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006, ΔΕφΘεσ).

16. Επειδή, από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 5 και 6 της από 26-7-75 ΕΓΣΣΕ, που κυρώθηκε με το Ν. 133/75, 6 παρ. 2 και 7 της 6/79 απόφασης του ΔΔΔΔ Αθηνών, που κυρώθηκε με το Ν. 1082/80, 2 της Π.Ν.Π. της 30-12-1980 που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/81, 9 παρ. 6 της 1/82 απόφασης του ΔΔΔΔ Αθηνών, που κυρώθηκε με το Ν. 1346/83, της 25/83 Δ.Α. που κηρύχθηκε υποχρεωτική, και 6 της από 14.2.84 ΕΓΣΣΕ, για τους εργαζόμενους με πενθήμερο, εφόσον αυτοί εξακολουθούν να λαμβάνουν τις αποδοχές των 6 εργασίμων ημερών και να απασχολούνται με το αυτό ωράριο εργασίας, ως ημερομίσθιο θεωρείται, όπως ακριβώς και για τους απασχολούμενους επί 6 ημέρες την εβδομάδα, το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής (εργατοτεχνίτες) ή το 1/25 του μηνιαίου μισθού (υπάλληλοι) (ΑΠ 1215/2004). Αυτά ισχύουν και αν ακόμη ο μισθωτός απασχολείται τακτικώς το Σάββατο ή την Κυριακή, δηλαδή και την έκτη ημέρα της εβδομάδος, διότι με την απασχόληση αυτή, η οποία είναι άκυρη, δεν μεταβάλλεται το σύστημα από πενθήμερης, όπου έχει θεσμοθετηθεί, σε εξαήμερης εργασίας (ΑΠ 312/2010). Εξ άλλου, για την εξεύρεση του ωρομισθίου, καθόσον αφορά εργαζόμενους που αμείβονται με μηνιαίο μισθό, ακολουθείται η μέθοδος που καθορίζει η ΕΓΣΣΕ της 26.2.1975, (6/25 του μηνιαίου μισθού : 40) εάν δε η εβδομαδιαία απασχόληση είναι μικρότερη των 40 ωρών, ο διαιρέτης ορίζεται ίσος προς τον αριθμό των ολιγότερων ωρών εβδομαδιαίας εργασίας. Αναφορικά με τους εργατοτεχνίτες που αμείβονται με ημερομίσθιο, το ωρομίσθιό τους εξευρίσκεται, με βάση την ίδια ΕΓΣΣΕ με τη μέθοδο πολλαπλασιασμού του ημερομισθίου επί

6 και της διαιρέσεως δια των ωρών εβδομαδιαίας εργασίας (άρθρ. 5, 6 της από 26-2-1975 ΕΓΣΣΕ). Εξ άλλου, στην παρ. 9 του άρθρου 38 ν. 1892/1990, (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 2 του ν. 2639/1998 και συμπληρώθηκε με άρθρο 7 Ν. 2874/2000), ορίζεται ότι: "Οι αποδοχές των εργαζομένων με σύμβαση ή σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης, υπολογίζονται όπως και οι αποδοχές του συγκρίσιμου εργαζόμενου και αντιστοιχούν στις ώρες εργασίας της μερικής απασχόλησης. Κατά δε την παρ. 2 του ίδιου άρθρου "εργαζόμενος μερικής απασχόλησης νοείται κάθε εργαζόμενος με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας του οποίου οι ώρες εργασίας υπολογιζόμενες σε ημερήσια, εβδομαδιαία, 15νήμερη ή μηνιαία βάση είναι λιγότερες από το κανονικό ωράριο εργασίας του συγκρίσιμου εργαζόμενου με πλήρη απασχόληση (εδάφ. α), ως τέτοιος δε νοείται κάθε εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης, που απασχολείται στην ίδια επιχείρηση με σύμβαση ή σχέση εξαρτημένης εργασίας και εκτελεί ίδια ή παρόμοια καθήκοντα, υπό τις αυτές συνθήκες (εδάφ. β). Έτσι, κατ' εφαρμογή των εν λόγω διατάξεων, για την εξεύρεση της ημερήσιας αμοιβής του μερικώς απασχολουμένου, πολλαπλασιάζεται το ωρομίσθιο που λαμβάνει ο συγκεκριμένος εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης επί τις ώρες εργασίας του μερικώς απασχολουμένου (ΑΠ 1201 / 2018 (Β1, ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ). Περαιτέρω, με την ΥΑ 13129/2004 (ΦΕΚ Β' 1643/5-11-2004) "Κήρυξη υποχρεωτικής της απόφασης διαιτησίας 39/2004 που αφορά τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών όλης της Χώρας", που αφορά, μεταξύ άλλων τους εργαζόμενους που απασχολούνται με σχέση εξαρτημένης εργασίας σε επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στους χώρους του καθαρισμού κτιρίων, ως βοηθητικό προσωπικό καθαριότητας, καθιερώθηκε, για τους εργαζόμενους που υπάγονται στη ρύθμιση αυτή εβδομαδιαία εργασία πέντε ημερών, 8ώρου ημερήσιας απασχόλησης και 40 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας (άρθρο 4).

17. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι

υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012), περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του αναδειχθέντος αναδόχου μη νομίμως έγινε δεκτή καθόσον υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν τίθεται επί της ουσίας ζήτημα πενθήμερης ή αντίστοιχης εξαήμερης καθόσον κριτήριο συνιστούν οι ώρες απασχόλησης των ώδε απασχοληθησόμενων εργατών / υπαλλήλων / ανθρώπινου δυναμικού του αναδόχου και επιπλέον ισχυρίζεται ότι δεν παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία με αποτέλεσμα οι προβλεπόμενες αποδοχές των απασχολούμενων να είναι σύννομες.

19. Επειδή, εν προκειμένω, τόσο κατά τον χρόνο εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας όσο και κατά την καταληκτική προθεσμία υποβολής των προσφορών, το κατώτατο ημερομίσθιο για τους εργατοτεχνίτες είχε ορισθεί στα είκοσι εννέα ευρώ και εξήντα δύο λεπτά (29,62 €) σύμφωνα με την ΥΑ με Αριθμ. 107675/2021 (ΦΕΚ Β' 6263). Επομένως, δοθέντος ότι η διακήρυξη και οι προσφορές υποβλήθηκαν προ της 01.05.2022, όπου και αυξήθηκε εκ νέου ο κατώτερος μισθός και ημερομίσθιο, το ελάχιστο νόμιμο ωρομίσθιο μερικώς απασχολούμενου ανέρχεται σε 4,443 € (29,62€ ελάχιστο ημερομίσθιο διὰ 40 x 6). Επακολούθως, για την εύρεση του ημερομισθίου μερικώς απασχολούμενου εργατοτεχνίτη, κατά τα ως άνω, πολλαπλασιάζεται το ωρομίσθιο επί τις ώρες ημερήσιας εργασίας ήτοι εν προκειμένω επί 4 (βλ. σελ. 62-63 της διακήρυξης)

όπου προκύπτει ότι το ημερομίσθιο ενός εκάστου μερικώς απασχολούμενου για την εκτέλεση της σύμβασης ανέρχεται σε 17,772€ (4,443 x4), όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων (βλ. και σκ. 16 της παρούσας).

20. Επειδή, σύμφωνα, με τα στοιχεία του φακέλου η εταιρεία ... υπολόγισε το ημερομίσθιο του μερικώς απασχολούμενου σε 14,81€ (βλ. ανάλυση υπολογισμού εργατικού κόστους στη σελίδα 3 της προσφοράς της), με αποτέλεσμα, το εργατικό κόστος να καθίσταται μη νόμιμο καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων υπολείπεται του νομίμου ελαχίστου το οποίο ανέρχεται για τον μερικώς απασχολούμενο εργατοτεχνίτη, 4ωρης καθημερινής 5ήμερης απασχόλησης σε 17,72€. Επομένως, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκ. 17 της παρούσας) κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας καθόσον δεν συμμορφώνεται με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, (βλ. και σκ. 15 της παρούσας).

21. Επειδή, αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής σχετικά με τον υπολογισμό των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων και του φόρου 8%, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Με βάση το συμβατικό τίμημα που δήλωσε η εταιρεία ..., οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις υπολογίζονται στο ποσό των 314,36 € (= 202.291,25 € *0,1554%). Περαιτέρω, ο φόρος εισοδήματος 8% υπολογίζεται στο ποσό του συμβατικού τιμήματος, ύστερα από την αφαίρεση των κρατήσεων (202.291,25 € - 314,36 =), δηλαδή στο ποσό 201.976,89, με αποτέλεσμα, ο φόρος εισοδήματος που αναλογεί στην οικεία προσφορά να ανέρχεται στο ποσό των 16.158,15 € (= 202.291,25 € - 314,36 €)*8%.

Επομένως, με βάση το συμβατικό τίμημα που υπολόγισε στην προσφορά της η εταιρεία ..., συνολικά το κόστος για νόμιμες υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεων (συμπεριλαμβανομένου και του φόρου εισοδήματος 8%) ανέρχεται στο ποσό των 16.472,51 ευρώ ήτοι πράγματι το εκ μέρους της κατά τα ως άνω δηλωθέν σχετικό ποσό υπολείπεται κατά 1.240,30 ευρώ του νόμιμου ποσού, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων απορριπτόμενων των οικείων

ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας βάσει του αρ. 2.4.4 της διακήρυξης όπου ρητά ορίζεται ότι επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να υπολογίζεται στη προσφορά των υποψήφιων οικονομικών φορέων οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% επί του συμβατικού τιμήματος.

22. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

23. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε την 1η Νοεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Αικατερίνη Ζερβού

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Κατσαρού