

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Οκτωβρίου 2022, με την εξής σύνθεση : Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να επανεξετάσει σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 1711/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 970/10-05-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...-... ..», που εδρεύει στην οδό Οδός ..., αριθμός ..., ... εφεξής προσφεύγουσα) νομίμως εκπροσωπούμενης και

Κατά του, (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας επί της προσφυγής με την επωνυμία «... -... ..
... ..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. οικ. .../.../.../.../27.04.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Έγκριση Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών της Υπηρεσίας 9 του διαγωνισμού με τίτλο «Εποπτεία και αξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης προστατευόμενων ειδών και οικοτόπων στην Ελλάδα» με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού 11 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού που αφορά στην αποσφράγιση και έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων της Υπηρεσίας 9 «Εποπτεία και Αξιολόγηση του Καθεστώτος Διατήρησης ειδών ορνιθοπανίδας κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα» του διαγωνισμού «Εποπτεία και αξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης προστατευόμενων ειδών και οικοτόπων στην Ελλάδα», να αποκλειστεί η προσφορά της ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..», να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με σκοπό να προβεί η αναθέτουσα αρχή σε αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Με την εν θέματι παρέμβαση, επιδιώκεται η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης.

**Αφού άκουσε τον Εισηγητή, μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 6.868,80 ευρώ με κωδικό, συνοδευόμενο από αντίγραφο της ΓΓΠΣ με την ένδειξη δεσμευμένο το οποίο αντιστοιχεί στον οικείο προϋπολογισμό της σύμβασης.

2. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. .../.../.../... διακήρυξη με ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 30/11/2020 και ΑΔΑΜ ... 2020-12-01 προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... με εκτιμώμενη αξία 8.946.302,40 ευρώ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ). Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παρακολούθηση, με εργασίες πεδίου, των προστατευόμενων τύπων οικοτόπων και ειδών, εθνικού και κοινοτικού ενδιαφέροντος, με στόχο την εκτίμηση του καθεστώτος διατήρησής τους. Η εκτίμηση του καθεστώτος διατήρησης αποτελεί απαραίτητο εργαλείο για τον καθορισμό στόχων, προτεραιοτήτων και μέτρων διατήρησης των ειδών και οικοτόπων και για την επικαιροποίηση του σχεδιασμού και την ενίσχυση των εθνικών πολιτικών για την προστασία της φύσης. Τα αποτελέσματα του έργου θα χρησιμοποιηθούν από τις αρμόδιες αρχές του ... για την κάλυψη των υποχρεώσεων της χώρας στα θέματα της βιοποικιλότητας και των προστατευόμενων περιοχών και για την ενίσχυση της περιβαλλοντικής προστασίας των τύπων οικοτόπων και των ειδών κοινοτικού ενδιαφέροντος, συμβάλλοντας έτσι και στη διατήρησή τους σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Αντικείμενο της Υπηρεσίας 1 (συντονιστής) είναι ο επιστημονικός και τεχνικός συντονισμός για την υλοποίηση των Υπηρεσιών 2 - 9, καθώς και η αξιολόγηση, η σύνθεση και η αξιοποίηση των αποτελεσμάτων του έργου τους. Με την υπ' αριθ. οικ. .../.../.../.../27.04.2021 Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα «Έγκριση Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών της Υπηρεσίας 9 του διαγωνισμού με τίτλο «Εποπτεία και αξιολόγηση του καθεστώτος

διατήρησης προστατευόμενων ειδών και οικοτόπων στην Ελλάδα» αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού 11 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού που αφορά στην αποσφράγιση και έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων της Υπηρεσίας 9 «Εποπτεία και Αξιολόγηση του Καθεστώτος Διατήρησης ειδών ορνιθοπανίδας κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα» του διαγωνισμού «Εποπτεία και αξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης προστατευόμενων ειδών και οικοτόπων στην Ελλάδα». Σύμφωνα με το πρακτικό αυτό: «Η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων με δ.τ. "... " - "... " απορρίπτεται σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6. της Διακήρυξης. Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» βαθμολογείται με 105,92. Η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..» βαθμολογείται με 113,2. Ειδικότερα σύμφωνα με το Πρακτικό 11 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με το οποίο αξιολογήθηκαν οι Τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων διαπιστώθηκαν τα εξής: «Ακολουθώντας η Επιτροπή εξέτασε το περιεχόμενο των τευχών Τεχνικής Έκθεσης, Μεθοδολογίας και Ομάδας Έργου που υπέβαλε η εταιρεία «... ..». Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι το περιεχόμενο των παραπάνω τευχών υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδιαίτερα των τεχνικών προδιαγραφών της Υπηρεσίας 9. Η βαθμολογία των τευχών είναι όπως ακολουθεί: Τεχνική έκθεση - K1:104. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την πρόβλεψη για αξιοποίηση από τον υποψήφιο ανάδοχο συνεργειών με άλλα αντίστοιχα έργα. Μεθοδολογία - K2A: 109. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την αναλυτική παρουσίαση των μεθόδων δειγματοληψίας, την πληρότητα του διαθέσιμου εξοπλισμού και την ύπαρξη πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015. Ομάδα έργου - K2B: 106. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της : • τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέρα των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη και • Τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ, Μέρος II – Β. Αναλυτικά: στο ΕΕΕΣ, Μέρος II - Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1, αναφέρονται τα στελέχη της ...

ΕΠΕ που θα συμμετέχουν στην ομάδα, όμως για την κάλυψη των απαιτήσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό αναφέρεται η «... ..» προκειμένου να καλυφθούν οι ακόλουθες απαιτήσεις της διακήρυξης: • απαίτηση της παραγράφου 2.2.6. α1) : «... .. θα δανείσει μία ολοκληρωμένη σύμβαση, στην οποία είχε συμμετάσχει ως ανάδοχος, όπως αναφέρεται ακολούθως, συνολικού ύψους μεγαλύτερου των 700.000,00...» • απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 γ.9.2 : «... .. θα διαθέσει τους υπαλλήλους/στελέχη της και συγκεκριμένα τους: ...» • απαίτηση της παραγράφου 2.2.6.δ. : «... .. θα διαθέσει τον εξοπλισμό της...» • απαίτηση της παραγράφου 2.2.6.γ.9.) : «... στήριξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ... των κ.κ ... ο οποίος θα καλύψει το βασικό στελεχιακό δυναμικό (παρ. 2.2.6. γ.9.1.) ... οι οποίοι θα καλύψουν το βασικό στελεχιακό δυναμικό (παρ. 2.2.6. γ.9.2.)». Τέλος αναφέρεται ότι «Η συμμετοχή των Δανειστών στην εκπόνηση της σύμβασης μέσω της παροχής κατάλληλης τεχνογνωσίας υπολογίζεται και συμφωνείται σε ποσοστά επί της σύμβασης ως εξής: i): 43%, ...» αθροιστικά το ποσοστό συμμετοχής των δανειστών ανέρχεται σε 65%. Δηλαδή η προσωπική συμμετοχή της στην εκπόνηση της σύμβασης ανέρχεται μόνο σε 35%, ούτε καν το 51% ως διεκδικητής της ανάληψης του έργου και επιπλέον μικρότερο και από το ποσοστό της που θα μπορούσε να είναι ο επικεφαλής του σχήματος με 43%. Συμπέρασμα : η ίδια δεν διαθέτει την απαιτούμενη «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και είναι υποχρεωμένη να επιλέξει την νόμιμη διαδικασία του «δανεισμού». Συνολική βαθμολογία : $K2 = 0,4XK2A + 0,6XK2B = 0,4X109 + 0,6X106 = 43,6 + 63,6 = 107,2$ B ΤΠ = $0,4XK1 + 0,6XK2 = 0,4x104 + 0,6x107,2 = 41,6 + 64,32 = 105,92$. Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «... ..», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, είναι 105,92.

Στη συνέχεια η Επιτροπή εξέτασε το περιεχόμενο των τευχών Τεχνικής Έκθεσης, Μεθοδολογίας και Ομάδας Έργου που υπέβαλε η ένωση εταιρειών «... .. - ... -». Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι το

περιεχόμενο των παραπάνω τευχών υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδιαίτερα των τεχνικών προδιαγραφών της Υπηρεσίας 9. Η βαθμολογία των τευχών είναι όπως ακολουθεί: Τεχνική έκθεση - K1:112 Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την θετική αντίληψη του υποψήφιου αναδόχου στην αποτύπωση του περιβάλλοντος στο οποίο θα αναπτυχθεί το έργο, την καταγραφή των αντίστοιχων έργων που είναι σε εξέλιξη αυτή την στιγμή, την πρόβλεψη για χρήση εφαρμογής κινητής τηλεφωνίας από την ομάδα έργου και την πρόθεσή της να εκπονήσει Σχέδιο οργάνωσης συμμετοχής φορέων και Σχέδιο προκαταρκτικής εκτίμησης κινδύνου. Μεθοδολογία - K2A: 111 Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την ύπαρξη UAV (drone) στον διαθέσιμο εξοπλισμό, την πιστοποίηση των εταιρειών της ένωσης κατά ISO 9001:2015 και την πρόβλεψη για κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων. Ομάδα έργου - K2B: 116. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της : • τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη. • στο ΕΕΕΣ, Μέρος II - Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1, αναφέρονται όλοι οι συμμετέχοντες στο σχήμα και δεν αναφέρεται η διαδικασία δανεισμού, προκειμένου να καλυφθούν οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6. Συνολική βαθμολογία: $K2=0,4 \times K2A + 0,6 \times K2B = 0,4 \times 111 + 0,6 \times 116 = 44,4 + 69,6 = 114$ BTΠ = $0,4 \times K1 + 0,6 \times K2 = 0,4 \times 112 + 0,6 \times 114 = 44,8 + 68,4 = 113,2$. Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης εταιρειών «... .. - ... -», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, είναι 113,2. Σημειώνεται ότι η απόφαση για την βαθμολογία του κριτηρίου K2B και το αντίστοιχο σκεπτικό για τις δύο παραπάνω προσφορές λήφθηκε κατά πλειοψηφία. Μειοψήφησε η άποψη του Προέδρου της Επιτροπής σύμφωνα με την οποία ο Δανεισμός Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας είναι μια δυνατότητα που αναφέρεται ρητά στην Διακήρυξη του έργου (παράγραφος 2.2.8). Εφόσον, ο υποψήφιος ανάδοχος «... ..» κατέθεσε το σύνολο των σχετικών δικαιολογητικών που προβλέπει η Διακήρυξη για τον

Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας δεν μπορεί να υπάρξει διαφορετική βαθμολογική αντιμετώπιση των δύο προσφορών που να βασίζεται στο γεγονός και μόνο της χρήσης από τον ένα υποψήφιο ανάδοχο της παραπάνω δυνατότητας. Πουθενά στην Διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι η χρήση ή μη της δυνατότητας για Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας προσφέρει προβάδισμα σε μία προσφορά κατά την διαδικασία αξιολόγησης. Σύμφωνα με το σκεπτικό της μειοψηφίας η βαθμολογία K2B και η αιτιολόγησή της θα πρέπει να διαμορφωθεί για τις δύο προσφορές όπως ακολουθεί (με αντίστοιχη μεταβολή της συνολικής τους βαθμολογίας):

[[Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «... ..». Ομάδα έργου - K2B: 106. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη. Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών «... .. - ... -» Ομάδα έργου - K2B: 106. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη.]]. Το περιεχόμενο της ως άνω απόφασης και του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 28.04.2021. Συνεπώς, εμπρόθεσμα κατατίθεται η από 7/5/2021 προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 970/2021, με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό. Η εν λόγω προσφυγή έγινε δεκτή από την ΑΕΠΠ και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με την 1181,1182/2021 απόφασή της και ακυρώθηκε η ανωτέρω πράξη της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος με το οποίο δέχθηκε ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, με την αιτιολογία ότι *«μη σύννομα θεωρήθηκε ότι το στέλεχος έγινε αποδεκτός ως ειδικός επιστήμονας για την κάλυψη του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6 (γ.9.2),...»* και απέρριψε τους λοιπούς λόγους ως αλυσιτελώς προβαλλόμενους. Η ήδη παρεμβαίνουσα άσκησε αίτηση ακύρωσης κατά της παραπάνω απόφασης της ΑΕΠΠ και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, καθ' ό μέρος την αφορά, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αριθ. 1711/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και

ανέπεμψε την υπόθεση στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. προκειμένου, ασκώντας την κατά νόμο αρμοδιότητά της, να αποφανθεί και επί των λοιπών λόγων που προβλήθηκαν κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με την ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 970/10.5.2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «... ..». Η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε νομίμως στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ στις 13/10/2022 και άρα δυνάμει της διάταξης του άρθρου 372 παρ. 12 του ν. 4412/2016 που ορίζει ότι *«Με μέριμνα του Προέδρου της, η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να συμμορφώνεται δια των αρμοδίων οργάνων της, με τις δικαστικές αποφάσεις που λαμβάνονται δυνάμει του παρόντος, με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η συμμόρφωση συντελείται υποχρεωτικά εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το Δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη.»*, νομίμως εισάγεται προς επανεξέταση ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», στις 13-05-2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής. Επ' αυτής ασκήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις 24/05/2021 η οικεία παρέμβαση της παρεμβαίνουσας επί της προσφυγής δι' ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» και αυθημερόν κοινοποίησης της στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η εν λόγω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στις 25/05/2021 στην προσφεύγουσα διά της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

6. Επειδή, με το από 17/05/2021 έγγραφο του η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν με

τον ως άνω ηλεκτρονικό τρόπο. Επ' αυτών των απόψεων κατατέθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις 10/06/2021 το από την ίδια ημερομηνία υπόμνημα της προσφεύγουσας μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ Ολ 4022/2012, 1411/2003, 1532, 2018, 2327/1965), οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν. Συναφώς έχει κριθεί ότι αν το διοικητικό όργανο διαθέτει διακριτική ευχέρεια, κατά την έκδοση της διοικητικής πράξης το ακυρωτικό όργανο που επιλαμβάνεται επ' αυτών μπορεί μόνο να την ακυρώσει («το επιλαμβανόμενο της προσφυγής διοικητικό δικαστήριο δεν έχει εξουσία να προβεί σε κατ' ιδίαν εκτίμηση, ενέχουσα κατά περιεχόμενο άσκηση ανηκούσης στην Διοίκηση διακριτικής εξουσίας, σε διατύπωση δικής του περί της μεταβολής της έδρας κρίσεως, καθ' υποκατάσταση της Διοικήσεως, αλλά οφείλει, όπως επιβάλλει το άρθρο 79 παρ.3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, σε συμφωνία προς την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών, να ακυρώσει την πράξη και να την αναπέμψει στην Διοίκηση για σύννομη άσκηση της διακριτικής της εξουσίας» ΣτΕ 1879/2008 σκ. 5). Συναφώς σύμφωνα με την πάγια θέση της θεωρίας, όπως επιρρωνύεται από τα πορίσματα της νομολογίας (ΣτΕ 1222/1979), σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων. Σύμφωνα δε με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και του

άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]».

8. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δε μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η

σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣτΕ 2662/2004).

9. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδίδεται κατ' εφαρμογή διατάξεων δημοσίου δικαίου και τείνει στην κατάρτιση διοικητικής σύμβασης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αφού ο θεσπιζόμενος κανόνας δικαίου απευθύνεται σε αόριστο αριθμό προσώπων, εφόσον αυτά συγκεντρώνουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου, η διακήρυξη, από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣτΕ 2772/1986). Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και συνακόλουθα και οι όροι αυτής που έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, αφού περιλαμβάνουν γενικούς και αφηρημένους κανόνες, ελέγχονται ως προς την πιστή τήρησή τους από τα δικαστήρια (ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ' αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζομένους. Επιπλέον, η αρχή της προσήλωσης

των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I- 8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών).

10. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό, στο πλαίσιο αμφισβήτησεως της συγκριτικής βαθμολόγησης των προσφορών εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ο προσφεύγων δεν αρκεί να διαμαρτύρεται απλώς κατά της βαθμολόγησής αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει σχετικά ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά έπρεπε να βαθμολογηθεί κατά τρόπο ευνοϊκότερο (βλ. ΣΤΕ 118/2009, ΕΑ ΣΤΕ 50/07, 765/2003, 352/04 και ΑΕΠΠ 7μ. 4/2018).

11. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο (μη κριθέντα) λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται τα εξής. «*Η ένωση εταιρειών «... ...» - «... ..» δεν πληροί την προϋπόθεση της παραγράφου 2.2.6 (δ) ήτοι την απαίτηση για κατάλληλο εξοπλισμό για τις εργασίες πεδίου και γραφείου, μιας και η ως άνω διαγωνιζόμενη διαθέτει ελάχιστο εξοπλισμό*

κατάλληλο για τις εκτενείς εργασίες πεδίου του έργου, σε βαθμό μάλιστα τέτοιο που δεν τον έχει περιλάβει καν σε πίνακα εξοπλισμού στην τεχνική της έκθεση. Καταρχήν επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την διακήρυξη αντικείμενο της σύμβασης είναι «η παρακολούθηση, με εργασίες πεδίου, των προστατευόμενων τύπων οικοτόπων και ειδών, εθνικού και κοινοτικού ενδιαφέροντος, με στόχο την εκτίμηση του καθεστώτος διατήρησής τους». Ειδικά για την Υπηρεσία 9, αντικείμενο είναι τα είδη ορνιθοπανίδας. Με βάση την τεχνική έκθεση του ανταγωνιστικού σχήματος, περιοχή εφαρμογής της υπηρεσίας είναι ολόκληρη η ελληνική επικράτεια, με έμφαση στις περιοχές του δικτύου NATURA 2000 (207 τόποι Ζώνης Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ)) χερσαίες (2,8 εκ. εκτάρια) και θαλάσσιες (1,06 εκ. εκτάρια) συνολικής έκτασης 3,86 εκ. εκταρίων. Σύμφωνα με την διακήρυξη η συνολική διάρκεια για την περαίωση του αντικειμένου του έργου είναι 24 μήνες. Αυτό σημαίνει ότι για την παραπάνω τεράστια έκταση χερσαίων και θαλάσσιων περιοχών που θα πρέπει να γίνουν οι ορνιθολογικές καταγραφές πεδίου (που κατά τεκμήριο επικεντρώνονται ως γνωστόν στην εαρινή περίοδο της αναπαραγωγής), θα πρέπει μέσα στα δύο εαρινά τρίμηνα που περιλαμβάνονται στους 24 μήνες υλοποίησης, να σαρωθούν με εργασίες πεδίου οι παραπάνω 207 περιοχές και τα 3,86 εκ. εκτάρια του χερσαίου και θαλάσσιου χώρου. Ο εξοπλισμός με τον οποίο προτίθεται η ένωση εταιρειών «... ..» - «... ..» να πραγματοποιήσει αυτή την πρωτοφανούς έκτασης έρευνα είναι παντελώς ανεπαρκής και δεν καλύπτει σε καμία περίπτωση την απαίτηση του κριτηρίου 2.2.6 (δ) της διακήρυξης. Όπως προανέφερα δεν υπάρχει στην Τεχνική προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας Πίνακας Εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για τις εργασίες πεδίου του έργου. Στα δε ΕΕΕΣ που υπέβαλαν οι δύο εταιρείες της ένωσης και οι δανειστές εμπειρίας, ενώ υπάρχει λεπτομερής παράθεση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των γραφείων μελετών (ακόμα και τηλεοράσεις, εκτός των υπολογιστών κ.λπ), δεν υπάρχει η παραμικρή αναφορά σε εξοπλισμό πεδίου, με εξαίρεση έναν αριθμό GPS, ένα αυτοκίνητο 4x4, 2 οχήματα πόλης (ένα Toyota Yaris, ένα VW Golf) καθώς και

ένα drone. Επιπλέον από τα στοιχεία εξοπλισμού που εμφανίζουν οι δανειστές εμπειρίας, προκύπτει ότι αυτοί διαθέτουν συνολικά 4-5 τηλεσκόπια, αντίστοιχα ζευγάρια κιάλια, ένα ενδοσκόπιο, μία κάμερα και 4-5 GPS. (βλ. Παράρτημα ΙΙΙ-Πίνακας εξοπλισμού εργασιών πεδίου των 2 σχημάτων - Αντιπαραβολή, που προσκομίζω, στον οποίο γίνεται αντιπαραβολή του εξοπλισμού μου σε σχέση με αυτόν που διαθέτει η ένωση εταιρειών «... ..» - «... ..».) Είναι σαφές ότι ο εξοπλισμός που διαθέτει η ως άνω ένωση εταιριών δεν επαρκεί ούτε στο ελάχιστο για να ανταποκριθεί στις ανάγκες του έργου και συγκεκριμένα για να καλύψει τις δεκάδες δυσπρόσιτων βραχονησίδων, τα χιλιάδες μίλια θαλάσσιου χώρου που θα χρειαστεί να απογραφούν για την καταγραφή της ορνιθοπανίδας στις θαλάσσιες και νησιωτικές ΖΕΠ, τους εκατοντάδες ορεινούς όγκους, τα φαράγγια, τις λίμνες και τους υγροτόπους που συγκεντρώνουν τεράστιους πληθυσμούς των προστατευόμενων ειδών και καλύπτουν δεκάδες χερσαίες ΖΕΠ. Σύμφωνα με τα παραπάνω η προσφορά της ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..» πρέπει να αποκλειστεί διότι δεν πληροί την προϋπόθεση της παραγράφου 2.2.6 (δ) ήτοι την απαίτηση της διακήρυξης για κατάλληλο εξοπλισμό για τις εργασίες πεδίου και γραφείου λόγω έλλειψης κατάλληλου εξοπλισμού πεδίου, όπως ρητά απαιτεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση εφόσον δεν γίνουν δεκτοί οι ως άνω λόγοι προσφυγής μου κατά της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..» που οδηγούν στο αποκλεισμό της: ΙΙ.Γ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 86 ΠΑΡ. 11 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.3 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ, στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 11 της Επιτροπής Διαγωνισμού, τόσο η εν γένει αιτιολογία της αξιολόγησης όσο και η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων τυγχάνει πλημμελής, εσφαλμένη, ελλιπής και αντίκειται στα οριζόμενα στην σχετική Προκήρυξη, τον νόμο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, καθώς η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μου θα έπρεπε να είναι κατά πολύ μεγαλύτερη ή τουλάχιστον ίση με αυτή της ένωσης εταιρειών «... ..» -

«...», σε κάθε περίπτωση έπρεπε να είναι κατά πολύ υψηλότερη αυτής που έλαβα, δεδομένου ότι ουδόλως αξιολογήθηκαν, άλλως αξιολογήθηκαν πλημμελώς και εσφαλμένα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά τα κατωτέρω αναλυόμενα ανά κριτήριο. Ειδικότερα: Αναφορικά με το κριτήριο Κ1 της Τεχνικής Έκθεσης, η βαθμολογία που έλαβα ήταν 104, με την Επιτροπή να λαμβάνει υπόψη «την πρόβλεψη για αξιοποίηση από τον υποψήφιο ανάδοχο συνεργειών με άλλα αντίστοιχα έργα». Εδώ αξίζει να επισημανθεί ότι υλοποιώ ή συμμετέχω στην υλοποίηση σχεδόν του συνόλου των εθνικής- περιφερειακής κλίμακας προγραμμάτων ορνιθολογικών καταγραφών στη χώρα μας τις τελευταίες 3 δεκαετίες, γεγονός το οποίο, όπως προκύπτει από την βαθμολογία που έλαβα, δεν αξιολογήθηκε επαρκώς από την Επιτροπή. Η ένωση εταιρειών «...» - «...», από την άλλη μεριά, έλαβε στο κριτήριο Κ1 βαθμολογία 112, ήτοι βαθμολογία αρκετά υψηλή και κατά πολύ μεγαλύτερη από την δική μου, για την οποία η Επιτροπή έλαβε υπόψη «την θετική αντίληψη του υποψήφιου αναδόχου στην αποτύπωση του περιβάλλοντος στο οποίο θα αναπτυχθεί το έργο, την καταγραφή των αντίστοιχων έργων που είναι σε εξέλιξη αυτή την στιγμή, την πρόβλεψη για χρήση εφαρμογής κινητής τηλεφωνίας από την ομάδα έργου και την πρόθεσή της να εκπονήσει Σχέδιο οργάνωσης συμμετοχής φορέων και Σχέδιο προκαταρκτικής εκτίμησης κινδύνου». Η ως άνω αξιολόγηση και βαθμολόγηση των δύο προσφορών αναφορικά με το Κριτήριο Κ1 είναι παντελώς εσφαλμένη και παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συγκεκριμένα ξεκινώντας από την διαθεσιμότητα ορνιθολογικών δεδομένων, όπως την κατέγραψε η ένωση εταιρειών «...» - «...» και για την οποία καταγραφή έλαβε μάλιστα επιπλέον βαθμούς κατά την αξιολόγηση (αν και υπάρχει και στην δική μου τεχνική έκθεση, ως προγράμματα που υλοποιεί ήδη η δική μου Ομάδα (βλ. Πίνακα 2, σελ. 22-26 της Τεχνικής μου Έκθεσης), προκειμένου ένας φορέας να μπορεί να συγκεντρώσει δεδομένα πεδίου, πρέπει να διαθέτει την κατάλληλη οργάνωση και να εξηγεί πειστικά τους τρόπους που θα το πετύχει. Αντίθετα, ένας φορέας που δυσκολεύεται να

κατανοήσει την φύση του αντικειμένου της υπηρεσίας, πράττει διαφορετικά. Όπως προανέφερα, τα μέλη της Ομάδας έργου μου (... ..,, επιστήμονες Μουσείου Φυσικής Ιστορίας ... και) υλοποιούν σήμερα ή συμμετέχουν με σημαντικό ρόλο στην υλοποίηση των 14 εθνικών ή περιφερειακών προγραμμάτων συλλογής ορνιθολογικών δεδομένων από τα 17 που παραθέτει η ένωση εταιρειών «... ..» - «... ..» στην τεχνική της έκθεση (σελ. 8 & 9), ως ΔΥΝΗΤΙΚΕΣ ΠΗΓΕΣ δεδομένων στις οποίες θα προστρέξει για να υλοποιήσει την υπηρεσία του αντικειμένου της προκήρυξης. Σημειώνω ότι ο αντίστοιχος κατάλογος έργων καταγραφής ειδών ορνιθοπανίδας εθνικής εμβέλειας που έχω λεπτομερώς παραθέσει στην τεχνική μου έκθεση (βλ. σελ. 22 έως 26 της Τεχνικής Προσφοράς μου) και που υλοποιούνται από μέλη της Ομάδας μου ανέρχεται σε 20 τέτοια προγράμματα. Για να μπορέσει να διασφαλίσει την διαθεσιμότητα των δεδομένων που παράγουν τα παραπάνω προγράμματα, η ένωση εταιρειών «... ..» - «... ..» θα έπρεπε να έχει συνάψει συμφωνίες διάθεσης των δεδομένων με τους φορείς υλοποίησης των προγραμμάτων αυτών ή να τους έχει εντάξει στο διαγωνιζόμενο σχήμα, όπως ακριβώς έκανα εγώ, και όχι να επικαλείται ένα αόριστο «Σχέδιο οργάνωσης Συμμετοχής φορέων» (για το οποίο μάλιστα η Επιτροπή Αξιολόγησης της έδωσε και επιπλέον βαθμολογία) προκειμένου να εκμαιεύσει την παροχή δεδομένων από φορείς με τους οποίους όχι μόνο δεν συνεργάζεται αλλά ευθέως ανταγωνίζεται. Σημειώνω επίσης ότι στο προηγούμενο έργο Εποπτείας, ο τότε υποψήφιος Ανάδοχος πρόβαλλε παρόμοιο ισχυρισμό, χωρίς φυσικά να αποκτήσει πρόσβαση στα πρωτογενή δεδομένα των σχετικών προγραμμάτων, με αποτέλεσμα να προκύψουν τα ίδια προβλήματα. Σε ότι αφορά στην «εφαρμογή κινητής τηλεφωνίας» που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή Αξιολόγησης ώστε να δώσει στην ένωση εταιρειών «... ..»- «... ..» επιπλέον βαθμούς, επισημαίνω ότι εδώ και χρόνια όλοι οι επιστημονικοί φορείς και ιδιώτες που ασχολούνται με την συλλογή δεδομένων πεδίου, αξιοποιούν τις σύγχρονες τεχνολογίες και διαθέσιμες εφαρμογές (π.χ.,, ...) για να καταχωρούν επιτόπου τα δεδομένα πεδίου σε γεωαναφερομένες

δικτυακές Βάσεις Δεδομένων, όπως περιγράψω και στην τεχνική μου έκθεση (βλ. σελ. 20-23 Πρότασης Μεθοδολογίας). Τα παραπάνω δεν αποτελούν κάποιου είδους καινοτομία της ανωτέρω ένωσης αλλά εφαρμόζονται από συναδέλφους άλλων χωρών εδώ και τουλάχιστον 10 έτη, και έκτοτε έχουν γίνει κοινός τόπος για την ερευνητική κοινότητα. Προφανώς τέτοιες εφαρμογές χρησιμοποιώ και εγώ και μάλιστα αναφέρω στην προσφορά μου (βλ. σελ. 23 της Πρότασης Μεθοδολογίας) ότι στον εξοπλισμό που διαθέτω περιλαμβάνονται tablets με ενσωματωμένα ειδικά λογισμικά καταχώρησης παρατηρήσεων. Με δεδομένη την ανεπαρκή κάλυψη του ορεινού και θαλάσσιου χώρου από τα δίκτυα κινητής τηλεφωνίας, και για περισσότερη ασφάλεια και ευχρηστία, οι εφαρμογές που χρησιμοποιώ εκτελούνται κυρίως σε tablets, επομένως δεν θα μπορούσαν να χαρακτηρισθούν «κινητής τηλεφωνίας», όπως εσφαλμένα αναφέρει στην έκθεσή της η ένωση εταιρειών «... ...» - «...» αντί του ορθού «εφαρμογές σε περιβάλλον Android/IOS» ή «εφαρμογές για κινητό ή Tablet με GPS». Σύμφωνα με τα ανωτέρω εσφαλμένα αξιολογήθηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού η δήλωση της ένωσης εταιρειών «... ...» - «...» για χρήση «εφαρμογής κινητής τηλεφωνίας» για την καταχώρηση δεδομένων πεδίου ως προσόν που υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και βαθμολογήθηκε με επιπλέον βαθμούς. Συμπερασματικά στην σχετική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 από την Επιτροπή, παρατηρείται το οξύμωρο, οι φορείς παραγωγής των ορνιθολογικών δεδομένων της χώρας που απαρτίζουν την ομάδα έργου μου να λαμβάνουν χαμηλότερη βαθμολογία στο κριτήριο της τεχνικής έκθεσης, από ένα σχήμα που δηλώνει ότι θα ζητήσει από τους φορείς αυτούς να του παράσχουν τα δεδομένα μέσα από το Σχέδιο οργάνωσης συμμετοχής φορέων. Για τους παραπάνω λόγους ζητώ την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 λόγω εσφαλμένης αιτιολογίας που παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε ορθή και πλήρως αιτιολογημένη αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Εκθέσεων και

συγκεκριμένα να λάβει η Τεχνική μου Έκθεση τον ανώτατο βαθμό (120) καθώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ της ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..» τον κατώτατο βαθμό (100) λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω ελλείψεων που επισημάνθηκαν. Όσον αφορά το υποκριτήριο K2A και την βαθμολογία που έλαβαν οι Τεχνικές Προσφορές είναι σαφές ότι υπήρξε άνιση αντιμετώπιση των δύο σχημάτων. Σε αντιπαράβολή με την ένδεια εξοπλισμού πεδίου της ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..» που περιγράφηκε στο Κεφ. II.B και προκύπτει από το προσκομιζόμενο Παράρτημα III - Πίνακας εξοπλισμού εργασιών πεδίου των δύο σχημάτων - Αντιπαράβολή, το σχήμα μου για να καλύψει το αντικείμενο στην περιοχή εφαρμογής του έργου, έχει στη διάθεσή του 7 οχήματα 4x4, 3 φουσκωτά σκάφη ανοιχτής θάλασσας, 7 drones, πάνω από 100 ζευγάρια κιάλια, 29 τηλεσκόπια, 18 φωτοπαγίδες, 2 θερμικές κάμερες, 7 βιο-ακουστικά καταγραφικά, 2 ορνιθολογικά ραντάρ, 22 GPS, δεκάδες πομπών τηλεμετρίας, 27 φωτογραφικές μηχανές. Αυτά δε αφορούν μόνο τον εξοπλισμό μου και της ΕΟΕ, χωρίς σε αυτά να υπολογίζεται ο εξοπλισμός των ειδικών επιστημόνων και συνεργατών, οι οποίοι ως έμπειροι και καταξιωμένοι επαγγελματίες διαθέτουν πλήρη εξοπλισμό για την εκπόνηση των εργασιών που θα τους ανατεθούν. Για την επάρκεια του εξοπλισμού αυτού, έλαβα στην αξιολόγηση του κριτηρίου K2A βαθμολογία 109, επειδή η Επιτροπή «έλαβε υπόψη την αναλυτική παρουσίαση των μεθόδων δειγματοληψίας, την πληρότητα του διαθέσιμου εξοπλισμού και την ύπαρξη πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015» ενώ η ένωση εταιρειών «... ..» - «... ..» με τον ελάχιστο εξοπλισμό που προαναφέρθηκε έλαβε στο ίδιο κριτήριο K2A βαθμολογία 111 επειδή η Επιτροπή έλαβε υπόψη «την ύπαρξη UAV (drone) στον διαθέσιμο εξοπλισμό, την πιστοποίηση των εταιρειών της ένωσης κατά ISO 9001:2015 και την πρόβλεψη για κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων». Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι, με βάση την ελληνική νομοθεσία αλλά και την διεθνή βιβλιογραφία και πρακτική, τα drones πρέπει να χρησιμοποιούνται με πολύ προσοχή, όχι τόσο για την καταγραφή των ειδών αλλά για την αναγνώριση

ορισμένων θέσεων. Το ανταγωνιστικό σχήμα «... ...-...-.....» πρόβαλε για λόγους εντυπωσιασμού το μόλις ένα (1) drone που διαθέτει, και που προορίζεται κυρίως για χαρτογραφικές εργασίες. Τα drones όμως πρέπει να χρησιμοποιούνται λελογισμένα για καταγραφές ορνιθοπανίδας ειδικά κατά τις περιόδους αναπαραγωγής, αλλά και κρίσιμες άλλες περιόδους όπως η δυσμενής περίοδος της διαχείμασης, λόγω της πολύ σοβαρής όχλησης που μπορεί να προκαλέσουν στα είδη. Αυτά τα μη επανδρωμένα ιπτάμενα οχήματα μπορούν να χρησιμοποιηθούν με πολύ προσοχή κυρίως σε περιοχές υγροτόπων, όχι όμως σε χαράδρες και σε άλλες θέσεις που εκτός των άλλων θα δημιουργήσουν πρόβλημα όχλησης κατά την αναπαραγωγή. Δεν μπορούν φυσικά να κάνουν καταγραφές ειδών της ορνιθοπανίδας σε αγροτικές περιοχές (σελ. 17 της Τεχνικής έκθεσης του ανταγωνιστικού σχήματος). Η άγνοια και η υπερπροβολή της χρήσης του μοναδικού drone που διαθέτει το ανταγωνιστικό σχήμα ως καινοτόμα τεχνολογική λύση και μάλιστα χωρίς να συνδέεται με καταγραφές για την ορνιθοπανίδα, δείχνει την μικρή σχέση των συντονιστών του σχήματος και των συντακτών της τεχνικής έκθεσης με το αντικείμενο του έργου. Η αναφορά αυτή στην καταφυγή σε drone για δυσπρόσιτες περιοχές έπρεπε να έχει αντιμετωπιστεί αρνητικά, τόσο για το αβασάνιστο της πρότασης που ενέχει κινδύνους για την ορνιθοπανίδα, όσο και λόγω άγνοιας των μεθόδων καταγραφής της ορνιθοπανίδας, αφού το δυσπρόσιτο αντιμετωπίζεται με άλλες μεθόδους, επί παραδείγματι με την χρήση τηλεσκοπίων από κατάλληλες θέσεις, όπως περιγράφω στην τεχνική μου έκθεση (βλ. σελ. 14 Πρότασης Μεθοδολογίας). Από τα ανωτέρω προκύπτει το παντελώς άτοπο και εσφαλμένο της βαθμολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη, αφού η Επιτροπή: Πρώτον αξιολόγησε με επιπλέον βαθμολογία το ένα (1) drone της ένωσης εταιρειών «... ...» - «...» και όχι τα επτά (7) του δικού μου σχήματος, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται κάποια υψηλών προδιαγραφών, τα οποία μάλιστα χρησιμοποιώ εδώ και τουλάχιστον μια επταετία, αποκλειστικά για ορνιθολογικές καταγραφές, ακολουθώντας απαρέγκλιτα τις κατευθύνσεις της

νομοθεσίας, αλλά και της διεθνούς δεοντολογίας και επιστημονικής πρακτικής, δεύτερον, δεν έλαβε υπόψη της την προφανή ένδεια εξοπλισμού πεδίου του ανταγωνιστικού σχήματος για τις απαιτήσεις ενός τέτοιας κλίμακας έργου και τρίτον αξιολόγησε με επιπρόσθετη βαθμολογία στο ανταγωνιστικό σχήμα την αυτονόητη σήμερα χρήση από όλους τους ερευνητικούς και μελετητικούς φορείς της χώρας, υποδομών Βάσεων Δεδομένων και GIS που λειτουργούν «κεντρικά και χωρικά ενεργοποιημένα», κάτι που προφανώς έχει περιγραφεί αναλυτικά και στην Τεχνική μου έκθεση (βλ. σελ. 20-23 Πρότασης Μεθοδολογίας), χωρίς φυσικά να περιβληθεί με τέτοιες «πομπώδεις» εκφράσεις, μιας και θεωρείται πλέον βασική υποδομή γεωγραφικών συστημάτων πληροφοριών (βλέπε και τεκμηρίωση στο Παράρτημα II - Τεχνική τεκμηρίωση του τι σημαίνει «κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων», όπως αναφέρθηκε στην έκθεση του ανταγωνιστικού σχήματος, το οποίο προσκομίζω). Για τους παραπάνω λόγους ζητώ την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την βαθμολόγηση του Κριτηρίου K2A λόγω εσφαλμένης αιτιολογίας που παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην ορθή και πλήρως αιτιολογημένη αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Εκθέσεων αναφορικά με το κριτήριο K2A και συγκεκριμένα να λάβει η Τεχνική μου Έκθεση τον ανώτατο βαθμό (120) αφού υπερκαλύπτει τις Τεχνικές Προδιαγραφές του έργου και της ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..» κάτω από τον κατώτατο βαθμό (<100) λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω ελλείψεων που επισημάνθηκαν και συγκεκριμένα λόγω της καταφανούς ανεπάρκειας διαθέσιμου εξοπλισμού εργασιών πεδίου που να καλύπτει στοιχειωδώς τις απαιτήσεις του έργου. Τέλος αναφορικά με το κριτήριο K2B, είναι σαφές ότι η βαθμολόγησή του παραβιάζει ευθέως την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συγκεκριμένα για την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας έργου μου έλαβα στην αξιολόγηση του κριτηρίου K2B βαθμολογία 106, επειδή η Επιτροπή έλαβε μεταξύ άλλων υπόψη της ότι «η ίδια ...

δεν διαθέτει την απαιτούμενη «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και είναι υποχρεωμένη να επιλέξει την νόμιμη διαδικασία του «δανεισμού» ενώ η ένωση εταιρειών «... ..» - «... ..» έλαβε στο ίδιο κριτήριο K2B βαθμολογία 116 επειδή η Επιτροπή έλαβε υπόψη της ότι «στο ΕΕΕΣ, Μέρος II - Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1, αναφέρονται όλοι οι συμμετέχοντες στο σχήμα και δεν αναφέρεται η διαδικασία δανεισμού, προκειμένου να καλυφθούν οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6.». Σύμφωνα με τα παραπάνω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, κατά ευθεία παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αξιολόγησε θετικά και βαθμολόγησε με επιπλέον βαθμούς το γεγονός ότι η ένωση εταιρειών «... ..» - «... ..» δεν δανείζεται εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6. Ωστόσο η στήριξη στην ικανότητα τρίτων για την κάλυψη κριτηρίων επιλογής είναι μια νόμιμη δυνατότητα που προβλέπεται τόσο στον Ν. 4412/2016 (άρθρο 78) όσο και στην ίδια την διακήρυξη (παρ. 2.2.8) και δεν μπορεί να υπάρξει διαφορετική βαθμολογική αντιμετώπιση των δύο προσφορών που να βασίζεται στο γεγονός και μόνο της χρήσης από τον ένα υποψήφιο ανάδοχο της παραπάνω νόμιμης δυνατότητας. Άλλωστε σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η χρήση ή μη της δυνατότητας για Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας προσφέρει προβάδισμα σε μία προσφορά κατά την διαδικασία αξιολόγησης, προφανώς γιατί κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας. Από τον φάκελο της Προσφοράς μου προκύπτει ότι έχω συμμορφωθεί απολύτως με το πνεύμα και γράμμα του Ν 4412/2016 σε ότι αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (παρ. 2.2.6) καθώς και την στήριξη στην ικανότητα τρίτων (παρ. 2.2.8). Συγκεκριμένα έχουν αποτυπωθεί οι συνεργασίες με τρίτους οικονομικούς φορείς και ειδικούς επιστήμονες μέσα από διαφανείς διαδικασίες, υποβολή ΕΕΕΣ για κάθε τρίτο οικονομικό φορέα, κατανομή αμοιβής και σχετικά ιδιωτικά συμφωνητικά περί δέσμευσης. Ακόμα και μόνιμοι συνεργάτες μου, παρά το ότι υπάρχουν πολύχρονες

συμβάσεις με αυτούς, ακριβώς επειδή δεν διατηρούν σχέση εξαρτημένης εργασίας με την εταιρεία μου, χρειάστηκε να συμπληρώσουν ΕΕΕΣ, με αποσαφήνιση ρόλων και αμοιβών. Υπό αυτή την έννοια, είναι εξαιρετικά άδικη, εσφαλμένη και σε κάθε περίπτωση μη νόμιμη και υποτιμητική η διαφορετική βαθμολογική αντιμετώπιση των δύο προσφορών η οποία βασίζεται αποκλειστικά στο γεγονός ότι έχω στηριχθεί στην ικανότητα τρίτων οικονομικών φορέων για την απαιτούμενη «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα». Για τους παραπάνω λόγους ζητώ την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2Β λόγω εσφαλμένης και μη νόμιμης αιτιολογίας που παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην ορθή και πλήρως αιτιολογημένη αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Εκθέσεων αναφορικά με το κριτήριο Κ2Β, λαμβάνοντας υπόψη και την άποψη του προέδρου της Επιτροπής που μειοψήφησε, σύμφωνα με την οποία «...ο Δανεισμός Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας είναι μια δυνατότητα που αναφέρεται ρητά στην Διακήρυξη του έργου (παράγραφος 2.2.8). Εφόσον ο υποψήφιος ανάδοχος «... ..» κατέθεσε το σύνολο των σχετικών δικαιολογητικών που προβλέπει η Διακήρυξη για τον Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας δεν μπορεί να υπάρξει διαφορετική βαθμολογική αντιμετώπιση των δύο προσφορών που να βασίζεται στο γεγονός και μόνο της χρήσης από τον ένα υποψήφιο ανάδοχο της παραπάνω δυνατότητας. Πουθενά στην Διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι η χρήση ή μη της δυνατότητας για Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας προσφέρει προβάδισμα σε μία προσφορά κατά την διαδικασία αξιολόγησης. Σύμφωνα με το σκεπτικό της μειοψηφίας η βαθμολογία Κ2Β και η αιτιολόγησή της θα πρέπει να διαμορφωθεί για τις δύο προσφορές όπως ακολουθεί (με αντίστοιχη μεταβολή της συνολικής τους βαθμολογίας) : Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «... ..». Ομάδα έργου - Κ2Β: 106. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη. Τεχνική Προσφορά

της ένωσης εταιρειών «... ..» Ομάδα έργου - K2B: 106. Για την βαθμολογία η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη.».

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της προσφυγής υποστηρίζει, ότι «Η Επιτροπή με βάση τα στοιχεία που έχουν υποβληθεί έκρινε ότι τα μέλη της ομάδας έργου της ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..» καλύπτουν τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης. Η επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..» καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς τον εξοπλισμό που πρέπει να διαθέτει. Υπάρχει αναφορά στο τεύχος μεθοδολογίας που παραπέμπει στα ΕΕΕΣ που έχει υποβάλει η ένωση εταιρειών στα οποία υπάρχουν οι λίστες εξοπλισμού. Η Επιτροπή αξιολόγησε τις προσφορές που υποβλήθηκαν με βάση τα αναγραφόμενα στην κάθε προσφορά και με βάση τα σημεία που τονίστηκαν και υποστηρίχτηκαν με την κατάλληλη τεκμηρίωση στην κάθε προσφορά. Είναι καθήκον των υποψήφιων αναδόχων να υλοποιήσουν τα περιγραφόμενα στην προσφορά τους στην περίπτωση που τους ανατεθεί η υλοποίηση του έργου, με τρόπο που να συνάδει με την επιστημονική γνώση και καλή πρακτική. Σε ό,τι αφορά το κριτήριο K1 η ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..» έχει τεκμηριώσει με επάρκεια τα στοιχεία που αξιολογήθηκαν για την βαθμολογία της σύμφωνα με όσα ορίζει η παράγραφος 2.3 της Διακήρυξης. Σχετικά με το κριτήριο K2A, τα στοιχεία που αξιολογήθηκαν στην βαθμολογία της ένωσης εταιρειών «... ..» - «... ..» έχουν παρουσιαστεί αναλυτικά στην τεχνική της προσφοράς. Σχετικά με την βαθμολογία του κριτηρίου K2B αναφέρουμε τα ακόλουθα: - Για τη βαθμολογία, η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέρα των αναφερόμενων στις προδιαγραφές της προκήρυξης, δίνοντας σε κάθε σχήμα επιπρόσθετα μονάδες. - Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη το κριτήριο της συνοχής (σημείο 2.3.1 της Διακήρυξης «ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με

τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας», η ένωση εταιρειών «... ... - ... -» βαθμολογήθηκε με επιπλέον 10 μονάδες καθώς αξιολογήθηκε ότι παρουσιάζει απόλυτη συνοχή σε σχέση με την συνοχή της εταιρείας «... -» που με δήλωσή της αναφέρει ότι «Η συμμετοχή των Δανειστών στην εκπόνηση της σύμβασης μέσω της παροχής κατάλληλης τεχνογνωσίας υπολογίζεται και συμφωνείται σε ποσοστά επί της σύμβασης ... συνολικά σε 65%».

13. Επειδή, προς αντίκρουση του δεύτερου λόγου της εξεταζόμενης προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Ο δεύτερος λόγος προσφυγής που σχετίζεται με την επάρκεια του εξοπλισμού πεδίου και γραφείου της ένωσής μας και της δήθεν μη νόμιμης συμμετοχής μας λόγω ανεπάρκειας του εξοπλισμού αυτού είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας, σε κάθε περίπτωση αβάσιμος. Ειδικότερα, το συναφές με την απαίτηση του εξοπλισμού άρθρο της διακήρυξης είναι μόνο το 2.2.6.δ. σύμφωνα με το οποίο οι υποψήφιοι απαιτείται «... δ) να διαθέτουν εξοπλισμό για τις εργασίες πεδίου και τις εργασίες γραφείου». Ενόψει του ότι πουθενά στη διακήρυξη δεν γίνεται ειδική αναφορά περί ειδικότερης απαίτησης συγκεκριμένων μέσων (κατ' είδος και ποσότητα) και εξοπλισμού εκτέλεσης των εργασιών της σύμβασης, ο παρών λόγος παρίσταται απορριπτέος ως κατ' αρχάς απαράδεκτος διότι δεν ενσωματώνει κανέναν απολύτως ισχυρισμό παραβίασης οποιασδήποτε διάταξης της διακήρυξης εκ μέρους της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία, διαπιστώνοντας, ως όφειλε, την δήλωση τέτοιου εξοπλισμού στο στάδιο της προαπόδειξης, είχε δεσμία αρμοδιότητα αποδοχής της πλήρωσης του κριτηρίου (προαποδεικτικώς), όσα δε αναπτύσσει η προσφεύγουσα στον παρόντα λόγο στηρίζονται στο σύνολό τους σε εκτιμήσεις της προσφεύγουσας εκτός των απαιτήσεων της διακήρυξης. Αν η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι θα έπρεπε να δηλωθεί εξαντλητικά και ακολούθως αποδειχθεί συγκεκριμένος εξοπλισμός, ως ελάχιστος απαιτούμενος για την πλήρωση του κριτηρίου σε σχέση με την έκταση του πεδίου ανάπτυξης του έργου, θα είχε διατυπώσει ανάλογη

απαίτηση στο οικείο άρθρο της διακήρυξης. Δεν το έπραξε. Ενόψει της πλήρους αυτής απουσίας οποιασδήποτε ειδικής αναφοράς ή εξειδίκευσης συγκεκριμένου είδους και αριθμού των μέσων εκτέλεσης των εργασιών πεδίου και γραφείου που να έχει ενσωματωθεί στο κείμενο της διακήρυξης κατά την έγκρισή της, ώστε να έχει νομότυπα τεθεί σε γνώση όλων των ενδιαφερομένων προ της υποβολής της προσφοράς τους και να δύναται να αξιολογηθεί βάσει αυτών των ειδικότερων αναφορών αν κάθε υποψήφιος ικανοποιεί ή όχι την συγκεκριμένη απαίτηση και αναλόγως να αποκλειστεί εκ της μη πλήρωσής της, η Αναθέτουσα Αρχή δεν νομιμοποιείτο εκ των υστέρων να εισάγει λόγο αποκλεισμού που δεν είχε προβλέψει αρχικά απαιτώντας για πρώτη φορά κατά την αξιολόγηση των προσφορών ελάχιστο εξοπλισμού (τον οποίο όποιος δεν διαθέτει αποκλείεται) ή εξοπλισμό πέραν του ελάχιστου, αλλά χρήσιμου (ο οποίος ενδεχομένως θα βαθμολογείτο απλώς θετικά) [πρβλ ΣτΕ 1049/2018 με εκεί περαιτέρω παραπομπές «...βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη, ή τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη.»] Συνεπώς, κατά την παγιωμένη άποψη της νομολογίας, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως ή ελλιπούς ή πλημμελούς προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών (ορ. σχετ. ΣτΕ ΕΑ 251/2018, 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010 1329, 1616, 1619/2008) ή λόγω μη πλήρωσης ελάχιστων απαιτήσεων που δεν περιγράφονται πουθενά ως τέτοιες. Είναι δε, αναλόγως, τέτοια η έλλειψη προσδιορισμού ενός ελάχιστου εξοπλισμού ως απαιτούμενου, που η ίδια η διακήρυξη δεν περιέλαβε καν ειδική παράμετρο-υποκριτήριο βαθμολόγησης της μεθοδολογίας σχετικό με τον εν λόγω εξοπλισμό, όπως θα μπορούσε προφανώς, απομειώνοντας έτσι κατά την απόλυτη κρίση της και ευχέρεια την

βαρύτητα της απαίτησης για ύπαρξη απλώς ενός τέτοιου εξοπλισμού. Αν η προσφεύγουσα είχε οποιαδήποτε διαφωνία με τους συγκεκριμένους όρους ως διατυπώθηκαν και με την νομιμότητά τους ενόψει του ότι δεν αποδίδουν την βαρύτητα που η ίδια εκτιμά ότι αναλογεί στον εξοπλισμό, όφειλε να διατυπώσει νομοτύπως τις αντιρρήσεις της αυτές και να συμμετάσχει με επιφύλαξη ως προς το περιεχόμενο των σχετικών όρων. Μην πράττοντάς το και επιχειρώντας εκ των υστέρων να αποδώσει μονόπλευρα και προς ατομικό όφελος βαρύτητα σε μια απαίτηση που δεν έχει αξιολογηθεί ομοίως ούτε αναλόγως από τη διακήρυξη, βάλλει απαράδεκτως κατά του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Περαιτέρω μόνη η συνομολόγηση από την προσφεύγουσα ότι «...η ως άνω διαγωνιζόμενη διαθέτει ελάχιστο εξοπλισμό κατάλληλο για τις εκτενείς εργασίες πεδίου του έργου, σε βαθμό μάλιστα τέτοιος που δεν τον έχει περιλάβει καν σε πίνακα εξοπλισμού στην τεχνική της έκθεση...» συνιστά λόγο απόρριψης του σχετικού λόγου της προσφυγής της ως απαράδεκτου, δεδομένου ότι, ακόμα κι αν ο εξοπλισμός που διέθεσε η ένωσή μας είναι μόνο ο ελάχιστος, ως διατείνεται η προσφεύγουσα και συνομολογεί, πάντως είναι ο αναγκαία επαρκής για την ικανοποίηση του κριτηρίου αυτού που αποσκοπεί στην άρτια εκτέλεση της σύμβασης (ως ελάχιστος), συνεπώς δεν θα συνέτρεχε έτσι και αλλιώς κανείς λόγος αποκλεισμού μας εκ μόνου του ότι δεν θα ήταν περισσότερος του ελάχιστου, όπως τον ελάχιστο αυτό τον προσδιορίζει αυθαίρετα μόνη της η προσφεύγουσας κατά παράβαση της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω απαιτήσεων της διακήρυξης και της ως άνω βαρύτητάς τους, υποβάλλοντας το ΕΕΕΣ μας δηλώσαμε όσα σε αυτό αναφέρονται συνοπτικά αναφορικά με τον εξοπλισμό μας, ως ήδη επαρκή για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, εστιάσαμε δε περαιτέρω στην τεχνική προσφορά μας στον καινοτόμο εξοπλισμό που θα διαθέσει για την υλοποίηση της υπηρεσίας η ένωση των εταιρειών μας π.χ. το Σύστημα μη Επανδρωμένου Αεροσκάφους (ΣμηΕΑ - drone) με κατάλληλη άδεια για πτητική λειτουργία και χειρισμό από την ... (...), η εφαρμογή κινητού τηλεφώνου για τις εργασίες πεδίου, κλπ, και όχι στον συνήθη που έτσι κι αλλιώς διαθέτει κάθε ασχολούμενος με το

αντικείμενο, όπως η ένωσή μας, στην Ομάδα Έργου της οποίας έχει συμπεριληφθεί πλήθος ειδικών επιστημόνων με αποκλειστικό αντικείμενο την υλοποίηση εργασιών πεδίου. Ειδικότερα οι εργασίες πεδίου έχει δηλωθεί ότι θα υλοποιηθούν από 43 ειδικούς επιστήμονες, από τους οποίους οι 7 έχουν πάνω από τριάντα έτη εμπειρίας, οι 8 πάνω από είκοσι έτη εμπειρίας, οι 21 πάνω από δέκα έτη εμπειρίας και οι 7 πάνω από πέντε έτη εμπειρίας και οι οποίοι έχουν υλοποιήσει εκατοντάδες προγράμματα και μελέτες παρακολούθησης ορνιθοπανίδας, καταγραφών, δακτυλιώσεων, κ.α. οι οποίες έχουν ολοκληρωθεί, και παραληφθεί αρμοδίως, με τη χρήση, προφανώς και αυτονόητα, του απαιτούμενου συνήθους εξοπλισμού πεδίου που διαθέτει ο καθένας τους δυνάμει του οποίου και εκτέλεσαν προσηκόντως τα παρόμοιου αντικειμένου προγράμματα αυτά (έτσι χρησιμοποιήθηκαν κατά περίπτωση και ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες και οχήματα, και φουσκωτά σκάφη, κιάλια, συσκευές κινητής τηλεφωνίας, φωτογραφικές μηχανές και κάμερες, ορισμένες από τις οποίες ειδικές για λήψεις υπαίθρου σε δύσκολες συνθήκες όπως βροχή, υγρασία, παγετός κλπ, ειδικοί φωτογραφικοί φακοί, φωτογραφικές μηχανές με δυνατότητα λήψης βίντεο, tablets, ορισμένα από τα οποία με εξειδικευμένα λογισμικά πλοήγησης, εντοπισμού και καταγραφής, GPS και GPS USB για tablet, τηλεσκόπια, ενδοσκόπια, τρίποδα, καταγραφείς υπερήχων νυχτερίδων (Bat detectors), καταγραφείς ήχων πτηνών, ειδικά λογισμικά επεξεργασίας ηχητικών καταγραφών από νυχτερίδες, 3MP3 players, Drone, 18 πομπούς γεωεντοπισμού - geolocators, πομπούς GPS παρακολούθησης, πλήρη σετ δακτυλιώσεων (μεγάλη και μικρή πένσα, ανάποδη πένσα, μικρός-μεγάλος χάρακας, resola 1kg, παχύμετρο, ζυγαριά ακριβείας), υλικά δακτυλίωσης πουλιών (δίχτυα, δαχτυλίδια μεταλλικά και πλαστικά, πένσες, χάρακες, ζυγαριές, κτλ), αποστασιόμετρα, ψηφιακά ανεμόμετρα, σετ αισθητήρες υγρασίας, θερμοκρασίας, ηλεκτρικής αγωγιμότητας, διάφορα εργαλεία (φακοί, πυξίδες, εξοπλισμός ένδυσης και υπόδησης, προστατευτικά, επικοινωνιακό υλικό, ειδικά δίχτυα κάλυψης/παραλλαγή, κ.α.). Μάλιστα, μόνο οι 6 από τους 43 ειδικούς επιστήμονες, που έχουν συμπεριληφθεί για την

κάλυψη της απαίτησης της παρ. 2.2.6.γ) της διακήρυξης, έχουν υλοποιήσει / συμμετάσχει στην υλοποίηση πάνω από 220 προγραμμάτων/μελετών παρακολούθησης, καταγραφών κλπ ορνιθοπανίδας. Επειδή ακριβώς όλα τα δηλωθέντα αξιολογούνται συνθετικά για την προαπόδειξη της πλήρωσης κάθε απαίτησης έτσι όπως αυτή τίθεται στη διακήρυξη (ήτοι εν προκειμένω για την ικανοποίηση της απαίτησης οι υποψήφιοι να διαθέτουν εξοπλισμό για τις εργασίες πεδίου και τις εργασίες γραφείου, του είδους και του περιεχομένου του οποίου μη εξειδικευμένου αφενός και μην βαθμολογούμενου βάσει συγκεκριμένων υποκριτηρίων αφετέρου) και επειδή οι αποφάσεις παραλαβής, άρα επιτυχούς ολοκλήρωσης όλων αυτών των προγραμμάτων παρακολούθησης και καταγραφής ορνιθοπανίδας τίθενται στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής προς αξιολόγηση στο προσήκον επόμενο στάδιο της διαδικασίας (ή και οποτεδήποτε μέχρι τότε το αναζητήσει), ουδόλως αμφισβητήθηκε και ορθώς από την προσβαλλόμενη απόφαση, ούτε θα μπορούσε άλλωστε, ότι η ένωσή μας διαθέτει κάθε είδους εξοπλισμό χρήσιμο για την εκτέλεση των υπηρεσιών της σύμβασης, όπως άλλωστε δύναται να αποδείξει, αν κληθεί προς τούτο στην επόμενη φάση της διαδικασίας (ήτοι εφόσον ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος). Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, τα αναφερόμενα και δηλωθέντα στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ μέσα και εξοπλισμός εκτέλεσης των εργασιών πεδίου και γραφείου ικανοποιούν πλήρως την απαίτηση του κριτηρίου επιλογής όπως αυτή διατυπώνεται στο οικείο άρθρο 2.2.6.δ. της διακήρυξης, οι δε εικασίες της προσφεύγουσας για δήθεν ανεπαρκή εξοπλισμό εδράζονται στις εσφαλμένες προϋποθέσεις ότι υφίσταται προσδιορισμός του επαρκούς τέτοιου εξοπλισμού στη διακήρυξη, τον οποίο δήθεν δεν διαθέτουμε, περίπτωση που δεν συντρέχει, και ότι στην παρούσα φάση της προαπόδειξης πρέπει να τεκμηριωθεί εξαντλητικά η διάθεση του εν λόγω εξοπλισμού. Προς αποφυγή δε δημιουργίας πεπλανημένων εντυπώσεων, αλλά και προς ανάδειξη του αυθαίρετου προσδιορισμού των αναγκών του έργου εκ μέρους της προσφεύγουσας, επισημαίνουμε πως το γεγονός ότι η ίδια υπερθεματίζει ενός εκτεταμένου εξοπλισμού που ενδεχομένως διαθέτει η ... Εταιρεία στις

ικανότητες της οποίας στηρίζεται (π.χ. 173 κιάλια, 29 τηλεσκόπια, 34 τρίποδα κλπ), ουδόλως παράγει οποιαδήποτε συνέπεια αναφορικά με την ανάγκη αξιοποίησης όλων αυτών των μέσων για την εκτέλεση των εργασιών του παρόντος έργου ούτε δικαιολογεί γιατί δήθεν απαιτούνται όλα αυτά όταν η ίδια δηλώνει ότι το σύνολο των εργασιών πεδίου θα πραγματοποιηθούν από μόλις 19 άτομα. Θα χρειαστούν άραγε αυτά 173 κιάλια και 29 διαφορετικά τηλεσκόπια, ώστε δυνάμει αυτού του αριθμού να κριθεί η επάρκεια του δικού μας εξοπλισμού; Προφανώς όχι. Ως προς τη μη βασιμότητα του λόγου που βάλλει κατά της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. α) Προ πάσης αντίκρουσης, επισημαίνεται ότι τα όσα περιέχονται στις σελ. 29-30 της προσφυγής περί της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης, της δεσμευτικότητας της διακήρυξης και της υποχρέωσης αποκλεισμού όσων προσφορών δεν πληρούν απαιτήσεις που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ των οποίων και οι τεχνικές προδιαγραφές, είναι ουσιωδώς άσχετα με τον προτεινόμενο λόγο προσφυγής, ενόψει του ότι με αυτόν δεν τίθεται ζήτημα μη πλήρωσης κριτηρίου επιλογής ή συνδρομής λόγου αποκλεισμού από οποιαδήποτε αιτία, για να έχει λυσιτέλεια η προβολή τους. Τίθεται εκ μέρους της μόνο το ζήτημα της κατ' ουσία αξιολόγησης του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών και της βαθμολόγησής τους ανά κριτήριο της διακήρυξης, αφού κρίθηκαν παραδεκτές, και όχι ζήτημα απόρριψής τους. Στο ίδιο πνεύμα ο παρών λόγος αποκλεισμού είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος διότι, η προσφεύγουσα βάλλοντας μέσω αυτού κατά ανέλεγκτων τεχνικά κρίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, καλεί το πρώτον την ΑΕΠΠ να ανατρέψει την αιτιολογία της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής με όρους άσχετους με τα κριτήρια βαθμολόγησης της διακήρυξης, όταν η ΑΕΠΠ ελέγχοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν δύναται ούτε να αμφισβητήσει το πρώτον τεχνικές κρίσεις της ΕΔ ούτε να ελέγξει την αιτιολογία των κρίσεων αυτών με όρους και προϋποθέσεις που δεν τίθενται από τη διακήρυξη. β) Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης, κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 «...Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της

υπηρεσίας, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση στην προσφορά του υποψηφίου και συγκεκριμένα ο βαθμός: • πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της υπηρεσίας, • πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και ιδιαιτεροτήτων που χρήζουν ειδικής μεταχείρισης • αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων». Στα πλαίσια βαθμολόγησης του κριτηρίου αυτού, η ΕΔ και η Αναθέτουσα Αρχή συνεκτίμησαν ότι η τεχνική έκθεση της ένωσής μας ενσωματώνει συγκριτικά επαρκέστερο σχολιασμό των αντικειμένων με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και ιδιαιτεροτήτων που χρήζουν ειδικής μεταχείρισης, καθώς διατυπώνονται 17 συγκεκριμένα προβλήματα/ιδιαιτερότητες που χρήζουν προσοχής και εστιάζουν σε κομβικά σημεία για την επιτυχή υλοποίηση του έργου καθώς και 4 γενικότερα προβλήματα/ιδιαιτερότητες που σχετίζονται με τη φύση και το μέγεθος του αντικειμένου του έργου. Στον αντίποδα, η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας επικεντρώνεται κυρίως στην επισήμανση προβλημάτων του προηγούμενου έργου της Εποπτείας Ορνιθοπανίδας (2014-2015), το οποίο όπως αναφέρει και στην προσφυγή της έχει εκπονήσει. Συγκεκριμένα αφιερώνονται 8 σελίδες από το σύνολο των 30 σελίδων στην τοποθέτηση αυτή, τη στιγμή που το προηγούμενο έργο στο οποίο γίνεται η σχετική μνεία δεν τεκμηριώνει πληρότητα εκτίμησης του αντικειμένου και των ιδιαιτεροτήτων του παρόντος, όπως ζητείται να διαγνωσθεί από την τεχνική έκθεση των υποψηφίων. Με άλλα λόγια, ενώ οι τεχνικές εκθέσεις των υποψηφίων αξιολογούνται και βαθμολογούνται αποκλειστικά υπό το πρίσμα των παραμέτρων που ρητώς προβλέπεται στη διακήρυξη ότι θα ληφθούν υπόψη και αυτές είναι οι ως άνω εκ του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης, και ενώ η ένωσή μας περιέλαβε στην έκθεσή της όλα εκείνα που ζητούνται (σχολιασμό του αντικειμένου της παρούσας υπηρεσίας, επισήμανση προβλημάτων που ενδέχεται να υπάρχουν και τρόποι με τους οποίους η ένωσή μας προτίθεται να τα αντιμετωπίσει), η προσφεύγουσα δεν καταλογίζει τίποτα στην προσβαλλόμενη απόφαση σε σχέση με την κρίση της στα θέματα αυτά, καλεί

όμως την ΑΕΠΠ να ανατρέψει την κρίση αυτή μόνο και μόνο γιατί η ίδια και τα μέλη της ομάδας έργου της «...υλοποιούν σήμερα ή συμμετέχουν με σημαντικό ρόλο στην υλοποίηση των 14 εθνικών ή περιφερειακών προγραμμάτων συλλογής ορνιθολογικών δεδομένων από τα 17 που παραθέτει η ένωση» ή γιατί είναι «...οξύμωρο οι φορείς παραγωγής των ορνιθολογικών δεδομένων της χώρας που απαρτίζουν την ομάδα έργου μου να λαμβάνουν χαμηλότερη βαθμολογία στο κριτήριο της τεχνικής έκθεσης...» ... και όλα αυτά χωρίς καμία σύνδεση με το ζητούμενο: πώς επηρεάζουν δηλαδή τον εντοπισμό προβλημάτων και το σχολιασμό τους ή την πρόταση επιλύσεων που αναζητείται εδώ. Ούτε η ομάδα έργου αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου ούτε τα δεδομένα δυνάμει των οποίων θα εκτελέσει την υπηρεσία αν αναδειχθεί ανάδοχος εκτιμώνται και βαθμολογούνται εδώ. Περαιτέρω και επί της ουσίας όσων αλυσιτελώς έτσι κι αλλιώς αναφέρει, επαγόμαστε ότι ο ισχυρισμός της ότι για να μπορέσει η ένωσή μας να διασφαλίσει την διαθεσιμότητα των δεδομένων που παράγουν τα παραπάνω προγράμματα θα «...έπρεπε να έχει συνάψει συμφωνίες διάθεσης των δεδομένων με τους φορείς υλοποίησης των προγραμμάτων αυτών ή να τους έχει εντάξει στο διαγωνιζόμενο σχήμα, όπως ακριβώς έκανα εγώ, και όχι να επικαλείται ένα αόριστο «Σχέδιο οργάνωσης Συμμετοχής φορέων» προκειμένου να εκμαιεύσει την παροχή δεδομένων είναι όλως αβάσιμος και προσχηματικός. Η πραγματικότητα είναι ότι ένα από τα αντικείμενα της υπηρεσίας είναι η «Βιβλιογραφική συλλογή, καταγραφή και χωρική αποτύπωση κάθε είδους ορνιθοπανίδας» που αφορά τη συλλογή, αξιολόγηση και χρήση όλων των πηγών δεδομένων που αφορούν την ορνιθοπανίδα στην χώρα μας και έχουν ολοκληρωθεί από το 2014 και μετά, όπως προγράμματα, μελέτες και έρευνες. Οι βιβλιογραφικές αυτές πηγές, ανάλογα με το πλαίσιο στο οποίο υλοποιούνται και τον εργοδότη τους, αποτελούν ιδιοκτησία του εργοδότη και όχι του μελετητή, περαιτέρω δε η διάθεσή τους δεν ανήκει καν στη διακριτική ευχέρεια του φορέα υλοποίησής τους. Το αντίθετο ισχύει ως όφειλε να γνωρίζει η προσφεύγουσα μιας και δραστηριοποιείται στο χώρο τόσο έντονα όσο επιχειρεί να εμφανίσει: τα μέλη

μίας ομάδας έργου που υλοποιούν μία μελέτη δεν μπορούν να χρησιμοποιήσουν τα δεδομένα που συγκεντρώνουν κατά την εκπόνησή της περαιτέρω, ήτοι για σκοπούς πέραν του έργου για το οποίο συγκεντρώνονται, παρά μόνο με την άδεια του εργοδότη. Περαιτέρω όταν οι έρευνες χρηματοδοτούνται από προγράμματα όπως το LIFE, τα αποτελέσματά τους δημοσιοποιούνται υποχρεωτικά, συνεπώς καμία δυσκολία πρόσβασης σε αυτά δεν υφίσταται ώστε να χρειάζεται να καταφύγει κανείς σε προηγούμενη συμφωνία διάθεσης δεδομένων με τους φορείς υλοποίησης των προγραμμάτων αυτών, όπως ατυχώς διατείνεται η προσφεύγουσα. Εκτός των ανωτέρω, σε καμία περίπτωση η ένωση των εταιρειών μας δεν αναφέρει ή υπαινίσσεται ότι θα «εκμαιεύσει» τα απαιτούμενα δεδομένα μέσω του «Σχεδίου οργάνωσης Συμμετοχής φορέων», το οποίο, αντίθετα, όπως αναφέρεται σαφώς στην τεχνική μας έκθεση, θα έχει ως στόχους τη διαμόρφωση ενός πλαισίου προγραμματισμένης, προσβάσιμης και διαφανούς ηλεκτρονικής διαβούλευσης με τα ενδιαφερόμενα μέρη για τα ζητήματα που σχετίζονται με την Υπηρεσία, τη δημιουργία ενός «χώρου» αμφίδρομου διαλόγου και επικοινωνίας, με στόχο την ελαχιστοποίηση των αρνητικών επιπτώσεων και τη μεγιστοποίηση των ωφελειών από τη συνεργασία, τη διασφάλιση της επικοινωνίας, της συνεργασίας και της ανταλλαγής προτάσεων και διαφορετικών απόψεων με την καθιέρωση κατάλληλων μηχανισμών ανταλλαγής πληροφοριών, λήψης σχολίων και προτάσεων και τη υποστήριξη των υπευθύνων του έργου να κατανοήσουν τις προσδοκίες των ενδιαφερόμενων μερών. Αναλόγως, τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα αναφορικά με την «εφαρμογή κινητής τηλεφωνίας» είναι τόσο άσχετα με το κριτήριο Κ1 και τη βαθμολόγησή τους όσο προκύπτει από την ίδια την ανάπτυξη του λόγου προσφυγής στα πλαίσια του οποίου η προσφεύγουσα επικαλείται στοιχεία που έχει περιλάβει ...στην πρότασή της Μεθοδολογίας. Εκτός αυτού η ..., ενώ θυμάται ότι όσοι ασχολούνται με το αντικείμενο χρησιμοποιούν τις ίδιες εφαρμογές και τεχνολογίες (πχ. ... και ...), πουθενά στην τεχνική της έκθεση δεν αναφέρει ότι θα τις αξιοποιήσει, όπως οψίμως

επιλέγει να ισχυριστεί στην προσφυγή της. Η ένωση των εταιρειών μας, από την άλλη μεριά, επικαλείται την «εφαρμογή κινητού τηλεφώνου» για την επίλυση προβλημάτων που έχει εντοπίσει, όπως απαιτείται από τα περιεχόμενα της τεχνικής έκθεσης, σύμφωνα με την προκήρυξη. Την εφαρμογή αυτή, όπως έχουμε δηλώσει σαφώς στην τεχνική έκθεση, προσκομίζοντας και φωτογραφίες της εφαρμογής», την έχει αναπτύξει το μέλος μας, προφανώς δεν έχει καμία σχέση με την εφαρμογές που χρησιμοποιεί η ... σε tablet και προφανέστατα ως δημιουργοί της δικαιούμαστε και να την προβάλλουμε ως περιουσιακό μας στοιχείο και να της αποδώσουμε το χαρακτηρισμό και το όνομα που θεωρούμε ότι προσήκει.

γ) στα πλαίσια βαθμολόγησης του κριτηρίου K2A (πρόταση μεθοδολογίας), η ΕΔ και ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή έλαβαν υπόψη τους και την αναλυτική παρουσίαση των μεθόδων δειγματοληψίας, την πληρότητα του διαθέσιμου εξοπλισμού και την ύπαρξη πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015 που εντοπίζονται στην προσφορά της προσφεύγουσας, priμοδοτώντας ωστόσο την ένωσή μας με μεγαλύτερη βαθμολογία, καθώς στην προσφορά μας διέγνωσαν ότι οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της υπηρεσίας για την έντεχνη εκπόνησή της υπερκαλύπτουν τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς αφενός περιγράφονται οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της υπηρεσίας και αφετέρου τόσο από την περιγραφή όσο και από το διάγραμμα ροής προκύπτουν με σαφήνεια τα σημεία των ενδιάμεσων εσωτερικών ελέγχων και η διαδικασία και τα σημεία τυχόν διορθώσεων καθώς επίσης και η δημιουργία αρχείων ασφαλείας και οι συνδέσεις μεταξύ των Πακέτων Εργασιών, των Δράσεων και των Παραδοτέων, καθώς και ότι ο χρονικός προγραμματισμός υπερκαλύπτει τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών καθώς στο GANTr χρονοδιάγραμμα που προσκομίζεται, παρουσιάζονται αναλυτικά όλες οι εργασίες και τα παραδοτέα ανά φάση, εντοπίζονται οι συνδέσεις μεταξύ των διάφορων εργασιών μεταξύ τους και με τα παραδοτέα που αυτές παράγουν, φαίνονται οι κρίσιμες ημερομηνίες (milestones) για την υλοποίηση της υπηρεσίας και τα χρησιμοποιούμενα παραδοτέα άλλων φάσεων και εργασιών, ενώ υφίσταται

πρόβλεψη για κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων. Οι κρίσεις δε αυτές αποτελούν ανέλεγκτες τεχνικά κρίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, επί των οποίων η ΑΕΠΠ δεν έχει αρμοδιότητα παρά μόνον να ασκήσει έναν οριακό έλεγχο νομιμότητας, ως προς την τυχόν ύπαρξη πλάνης περί τα πράγματα των αρμοδίων οργάνων της αναθέτουσας αρχής και ως προς την πληρότητα της σχετικής αιτιολογίας. Και τούτο διότι στο πεδίο των τεχνικών κρίσεων της διοικήσεως, όπου είναι δεδομένο ένα περιθώριο εκτίμησης των οργάνων αξιολόγησης, ο ελεγκτικός ρόλος της Αρχής περιορίζεται στον έλεγχο της αιτιολογίας των σχετικών πράξεων της Διοικήσεως, δια μέσου της οποίας ελέγχεται ο τρόπος με τον οποίο η Διοίκηση έκανε χρήση της διακριτικής της ευχέρειας εντός των άκρων ορίων της, η δε συναφής τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν ελέγχεται ακυρωτικά (ΕΑ ΣτΕ 616/2012) (ad hoc σε ΑΕΠΠ 917/2017). Περαιτέρω και επί της ουσίας, ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι «Η αναφορά αυτή στην καταφυγή σε drone για δυσπρόσιτες περιοχές έπρεπε να έχει αντιμετωπιστεί αρνητικά, τόσο για το αβασάνιστο της πρότασης που ενέχει κινδύνους για την ορνιθοπανίδα, όσο και λόγω άγνοιας των μεθόδων καταγραφής της ορνιθοπανίδας, αφού το δυσπρόσιτο αντιμετωπίζεται με άλλες μεθόδους, επί παραδείγματι με την χρήση τηλεσκοπίων από κατάλληλες θέσεις, όπως περιγράφω στην τεχνική μου έκθεση» είναι απορριπτέος προεχόντως λόγω παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου: Η προσφεύγουσα επίσης χρησιμοποιεί drone για την επίλυση των κάτωθι δύο προβλημάτων που εντοπίζει στη τεχνική της έκθεση, ήτοι «7.2. Προβλήματα εντοπισμού συγκεκριμένων ειδών 7.3. Ιδιαίτερες απαιτήσεις σε εξειδικευμένο εξοπλισμό και τεχνικές πεδίου», ενώ συγχρόνως δηλώνει ότι θα το χρησιμοποιήσει και στις καταγραφές που αφορούν τα παρυδάτια είδη, τους ερωδιούς - πελεκάνους και τα υδρόβια είδη. Τη ίδια στιγμή, η ένωσή μας δηλώνει ότι θα το χρησιμοποιήσει για την αντιμετώπιση του κάτωθι προβλήματος: «Επισήμανση προβλημάτων/ιδιαιτεροτήτων σχετικά με την παρακολούθηση και επαναξιολόγηση του καθεστώτος διατήρησης των ειδών ορνιθοπανίδας - Δυσκολία πρόσβασης σε επιλεγμένες θέσεις

παρακολούθησης». Από πουθενά δεν προκύπτει, επομένως, ότι η χρήση του drone από την ένωση των εταιρειών μας θα ενέχει κινδύνους για την ορνιθοπανίδα, ενώ η χρήση του από την προσφεύγουσα θα αποτρέψει τέτοιους κινδύνους. Η πραγματικότητα που φαίνεται να αγνοεί η προσφεύγουσα είναι ότι η δυνατότητα χρήσης ενός drone εξαρτάται από τη μεθοδολογία, το είδος του drone και τον χειριστή του και όχι από τη μορφολογία του εδάφους. Η χρήση drones για παρακολούθηση ειδών ορνιθοπανίδας έχει χρησιμοποιηθεί για την παρακολούθηση αναπαραγόμενων πληθυσμών αρπακτικών ειδών σε διάφορες μορφές εδάφους και βλάστησης (δάση, χορτολιβαδικές εκτάσεις, ερήμους, περιαστικοί χώροι). Με τη χρήση αυτών μπορεί να εκτιμηθούν με σημαντική ακρίβεια παράμετροι όπως ο αριθμός και η ηλικία των αναπαραγόμενων ατόμων, η κατάσταση της φωλιάς αυτών, ο αριθμός και η κατά προσέγγιση ηλικία των νεοσσών. Επιπλέον, αυτή η μέθοδος δεν έχει αρνητικές επιπτώσεις στην αναπαραγωγική επιτυχία των ειδών ενώ επίσης αποφεύγονται ζημιές και κίνδυνοι. Η χρήση drones συνεπώς προτείνεται ως μια γρήγορη, αποτελεσματική και λιγότερο «ενοχλητική» για τα είδη μέθοδος παρακολούθησης των αναπαραγόμενων πληθυσμών αρπακτικών ειδών. Επίσης, για τα θαλασσοπούλια έχει διαπιστωθεί ότι τα μη επανδρωμένα εναέρια οχήματα (drones) παρέχουν την ευκαιρία γρήγορης απογραφής ατόμων και αποικιών σε δυσπρόσιτες περιοχές. Συγκριτικά η μέθοδος αυτή παρουσιάζει πλεονεκτήματα καθώς με τον τρόπο αυτό εντοπίζονται νεοσσοί που μπορεί να είναι καμουφλαρισμένοι και συνεπώς αόρατοι από τους παρατηρητές του εδάφους. Επίσης να σημειωθεί ότι από τη χρήση των drones δεν έχει καταγραφεί σημαντική αρνητική επίδραση στην επιτυχία αναπαραγωγής των ειδών, καθώς τα θαλασσοπούλια μπορεί να πετούν αρχικά από τη φωλιά τους ως απάντηση στα drones αλλά επιστρέφουν άμεσα σε αυτή (μέσα σε πέντε λεπτά). Τα drones παρέχουν συνεπώς μια λιγότερο επικίνδυνη και δυνητικά πιο «ακριβή» μέθοδο για την έρευνα της άγριας πανίδας. Από την άλλη μεριά, οι μέθοδοι που προτείνει η εταιρεία ... για την αντιμετώπιση του δυσπρόσιτου, όπως για παράδειγμα με την χρήση

τηλεσκοπίων από κατάλληλες θέσεις, δεν είναι οι μόνες δυνατές, ούτε οι τεχνικά αρτιότερες και επαρκέστερες, η δε πρότασή μας για την χρήση του drone σε περιοχές υγροτόπων, σε απόκρημνες και βραχώδεις παράκτιες ζώνες νησιών και απομονωμένες νησίδες, σε περιοχές οι οποίες είναι δύσκολα ή και καθόλου προσβάσιμες και σε αμιγή αγροτικά οικοσυστήματα για την κάλυψη μεγάλων εκτάσεων, παρίσταται ως αποτέλεσμα εξειδικευμένης γνώσης των μεθόδων καταγραφής της ορνιθοπανίδας, την οποία θα ανέμενε κανείς να μοιράζεται και η προσφεύγουσα αντί να επιχειρεί να διατυπώσει λόγο προσφυγής στηριζόμενη στην άγνοιά της επί των πλέον πρόσφατων μεθόδων και εργαλείων. Στο ίδιο πνεύμα, οι αιτιάσεις της σχετικά με το «κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων» που δήθεν δεν δικαιολογεί την αυξημένη βαθμολογία μας στο υποκριτήριο αυτό, είναι απορριπτέες ως αβάσιμες. Στη μεθοδολογία μας περιγράφεται μία ενιαία κεντρική βάση δεδομένων (π.χ. PostgreSQL) η οποία θα είναι προσβάσιμη από όλους τους χρήστες. Η ύπαρξή της αποτελεί βασική προϋπόθεση για τη χρήση και λειτουργία του συστήματος ArcGIS ArcGIS Server Enterprise Basic. Το συγκεκριμένο λογισμικό απαιτεί μία ορισμένη διαδικασία εγκατάστασης η οποία, μεταξύ άλλων, ενεργοποιεί τις απαραίτητες βιβλιοθήκες εντός της βάσης δεδομένων για να μπορεί να υποδεχθεί χωρικά αρχεία. Ως εκ τούτου δεν είναι μια «πομπώδης» έκφραση αλλά βασική προϋπόθεση για την ορθή αποθήκευση και διαχείριση των χωρικών αρχείων. Τα συγκεκριμένα συστήματα διαχείρισης χωρικών δεδομένων χρησιμοποιούνται τα τελευταία χρόνια και αποτελούν καινοτόμες λύσεις για την παραγωγή χωρικών δεδομένων σε μεγάλα (βάσει όγκου παραγόμενων αρχείων και βάσει περιοχής μελέτης) έργα. Η χρήση τέτοιου συστήματος "επιβάλλει", βάσει του μοντέλου λειτουργίας του, την δημιουργία ρόλων, κατ' ελάχιστον ρόλων διαχειριστή και χρήστη. Αυτά εξασφαλίζουν την επιχειρησιακή ετοιμότητα του σχήματος. Ως εκ τούτου, η σύντομη αναφορά στο σύστημα δεν προκύπτει από άγνοια ή αμέλεια αλλά από το ότι τα ανωτέρω είναι αφενός ζητούμενα για την ορθή λειτουργία και διαχείριση του συστήματος και αφετέρου γνωστά στους επαγγελματίες και ειδικούς του

χώρου, όπως κατ' αντιστοιχία είναι γνωστά τα οφέλη και οι δυνατότητες χρήσης γνωστών λογισμικών στο ευρύ κοινό όπως π.χ. του Word. Αντίθετα, η προσφεύγουσα κάνει αναφορά σε ενιαία βάση δεδομένων (μορφών mdb και gdb), όταν είναι παγκοίνως γνωστό ότι, με δεδομένο ότι στόχος είναι η αποθήκευση και χωρικών δεδομένων, οι βάσεις μορφής mdb είναι απαρχαιωμένης τεχνολογίας και πλέον δεν προτιμώνται από τους επαγγελματίες του χώρου. Επιπλέον, η συγκεκριμένη πρόταση δημιουργεί έντονο προβληματισμό και δικαιολογεί την υποβαθμολόγηση της προσφεύγουσας, ενόψει του ότι η χρήση βάσης δεδομένων μορφής mdb (personal geodatabase) ή .gdb (file geodatabase) δεν ενδείκνυται ως αποκλειστική βάση δεδομένων έργων με μεγάλες απαιτήσεις σε παραγωγή χωρικών αρχείων. Είναι καταγεγραμμένοι και γνωστοί οι περιορισμοί που έχουν. Συγκεκριμένα: - οι β.δ. μορφής mdb έχουν πεπερασμένη δυνατότητα ως προς τον όγκο των αρχείων που μπορούν να αποθηκεύσουν (250-500 mb) <http://desktop.arcgis.com/en/arcmap/latest/manage-data/geodatabases/a-comparison-of-geodatabase-types.htm>-οι β.δ. μορφής mdb δεν υποστηρίζουν την ταυτόχρονη και παράλληλη επεξεργασία γεωχωρικών δεδομένων το οποίο σημαίνει ότι δεν είναι δυνατή η κεντρική διαχείριση των δεδομένων αλλά αναγκαστικά, ο διαχειριστής καταλήγει σε διαχωρισμό των επιμέρους αρχείων ανά χρήστη ή περιοχή ή αντικείμενο καθιστώντας αρκετά πιο δύσκολη και χρονοβόρα τον έλεγχο και τη διατήρηση της ποιότητας των αρχείων desktop.arcgis.com/en/arcmap/latest/manage-data/geodatabases/a-comparison-of-geodatabase-types.htm, Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι η πρότασή μας για το «κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων», όπως προτείνεται στα πλαίσια της μεθοδολογίας μας, είναι το πλέον ικανό για τη διαχείριση ενός τόσο μεγάλου έργου, σε αντίθεση με την ανεπαρκή πρόταση της προσφεύγουσας, γεγονός που αξιολογούμενο ως γνωστό (ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 90/2013, 223/2013, 809/2012, 828/2012, 430/2011, ΕΑ ΣτΕ44/2010, 944/2007, 893/2005) συγκριτικά οδήγησε ορθώς στην πριμοδότησή μας με μεγαλύτερη βαθμολογία. δ) τέλος, στα πλαίσια βαθμολόγησης του κριτηρίου K2B (ομάδα

έργου), η Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε τις βαθμολογίες που αναφέρονται στο αντίστοιχο Πρακτικό της ΕΔ, εκτιμώντας όσα έλαβε υπόψη, δηλαδή τον επιπλέον αριθμό των ατόμων στην ομάδα έργου πέραν των προδιαγραφόμενων στη Διακήρυξη και το γεγονός της έκτασης του δανεισμού στελεχών από τρίτους οικονομικούς φορείς, υπό το πρίσμα των απαιτήσεων του κριτηρίου αυτού και όχι ανεξαρτήτως αυτών. Αυτό συνεπάγεται ότι η αναφορά στο πρακτικό της ΕΔ ότι συνεκτιμήθηκε το γεγονός του εκτεταμένου δανεισμού εμπειρίας από την προσφεύγουσα σε σχέση με τον αντίστοιχο δανεισμό στον οποίο κατέφυγε η ένωσή μας, ουδόλως είχε το περιεχόμενο που αποδίδεται από την προσφεύγουσα, ότι δηλαδή βαθμολογήθηκε με χαμηλότερη βαθμολογία επειδή δανείστηκε την ικανότητα πολλών μελών της ομάδας της έργου από τρίτους φορείς, αλλά εκ των συνεπειών που απέρρευσαν στην συγκεκριμένη περίπτωση από το γεγονός αυτό. Ακριβώς επειδή η μέθοδος αυτή πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής με στήριξη στις ικανότητες τρίτων είναι εκ του νόμου και της διακήρυξης προβλεπόμενη και άρα προφανώς επιτρεπτή και καθόλα νόμιμη, έγινε αποδεκτή και ορθώς ως παραδεκτή η συμμετοχή της προσφεύγουσας με πλήρωση του κριτηρίου αυτού μέσω δανεισμού. Το παραδεκτό και νόμιμο, ωστόσο, αυτής της επιλογής, δεν συνεπάγεται ότι δεν θα αξιολογηθεί η προτεινόμενη ομάδα έργου που συγκροτείται από στελέχη τρίτων φορέων ως προς όλα τα κριτήρια βαθμολόγησής της, ήτοι ως προς τη συνοχή της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας ή ως προς το βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή της ομάδας, σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις. Υπό το πρίσμα των κριτηρίων αυτών, επομένως, εκτιμήθηκε ότι τα εκτεταμένα πέραν της προσφεύγουσας μέλη της ομάδας έργου της προερχόμενα από τρίτους φορείς, στελεχώνουν μεν εγκύρως την ομάδα, ωστόσο υστερούν, συγκριτικά πάντοτε, στην ικανοποίηση των παραμέτρων

συνοχής και προηγούμενης συνεργασίας σε παλαιότερες συμβάσεις έναντι εκείνων της ένωσής μας που προέρχονται από τον ίδιο οικονομικό φορέα. Το γεγονός αυτό, προερχόμενο εκ του γεγονότος του εκτεταμένου δανεισμού τεχνικής ικανότητας, αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε με μικρότερη βαθμολογία σε σχέση με εκείνη της αντιπάλου ένωσης, επειδή υπο-καλύπτει, συγκριτικά, τις απαιτήσεις συνοχής και προηγούμενων συνεργασιών και όχι επειδή απαγορεύεται ή επειδή συνιστά αυτοτελή λόγο υποβαθμολόγησης της ομάδας έργου, όπως διατείνεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω η προσφεύγουσα παραγνωρίζει ότι, όπως προκύπτει από τη συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών που τέθηκαν στην κρίση της ΕΔ και ακολούθως της Αναθέτουσας Αρχής και προφανώς και εκτιμήθηκαν και βαθμολογήθηκαν αναλόγως κατά την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου υποκριτηρίου, η προτεινόμενη ομάδα έργου της ένωσής μας υπερκαλύπτει από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς η ομάδα έργου αριθμεί 52 μέλη και αποτελείται από 13 Δασολόγους - 14 Βιολόγους - 7 Περιβαλλοντολόγους - 2 Γεωπόνους - 3 Ωκεανογράφους - 2 Μηχανικούς Τεχνολογίας Περιβάλλοντος & Οικολογίας - 2 Δασοπόνους - 1 Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό - 2 Γεωγράφους - 1 Μηχανικό Περιβάλλοντος - 1 Πολιτικό Μηχανικό - 1 Ηλεκτρολόγο Μηχανικό - 1 Αρχαιολόγο - 2 Απόφοιτους Οργάνωσης/ Διοίκησης Επιχειρήσεων και υπερτερεί έναντι της ομάδας της προσφεύγουσας, της οποίας η ομάδα έργου αριθμεί 27 μέλη και αποτελείται από 10 Βιολόγους - 6 Περιβαλλοντολόγους - 3 Δασολόγους - 1 Μηχανικό Περιβάλλοντος - 1 Χημικό - 1 Μαθηματικό - 1 Ζωολόγο - 1 Ερευνητή Πεδίου (χωρίς επιστημονική κατάρτιση) - 1 Απόφοιτο Τμήματος Επιστήμης και Τεχνολογίας Τροφίμων - 1 Οικονομολόγο - 1 Γραμματέα. Όπως παραγνωρίζεται από την προσφεύγουσα ότι ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας της ένωσης μας είναι εξ αντικειμένου πιο ικανοποιητικός, καθώς καταγράφονται 58 συμβάσεις στις οποίες υπάρχει προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των στελεχών, έναντι 49 έργων της προσφεύγουσας στα οποία υπάρχει προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των

στελεχών. Επίσης τα 21 άτομα από τα 52 της ομάδας έργου της ένωσης εταιρειών μας, ποσοστό άνω του 40%, ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό των εταιρειών ή έχουν μόνιμη συνεργασία με αυτήν εξασφαλίζοντας αυξημένη συνοχή εκ της αιτίας αυτής. Συνεπώς, ο λόγος αυτός προσφυγής είναι ομοίως απορριπτέος γιατί στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση».

14. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς την εξεταζόμενη προσφυγή και τον δεύτερο λόγο αυτής κρίνονται τα κάτωθι. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών δεν πληροί την προϋπόθεση της παραγράφου 2.2.6 (δ) ήτοι την απαίτηση για κατάλληλο εξοπλισμό για τις εργασίες πεδίου και γραφείου, δοθέντος ότι διαθέτει ελάχιστο εξοπλισμό κατάλληλο για τις εκτενείς εργασίες πεδίου του έργου, σε βαθμό μάλιστα τέτοιο που δεν τον έχει περιλάβει καν σε πίνακα εξοπλισμού στην τεχνική της έκθεση. Αναφορικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής η παρεμβαίνουσα ένωση ισχυρίζεται, ότι ο εξοπλισμός που διέθεσε είναι ο αναγκαία επαρκής για την ικανοποίηση του κριτηρίου αυτού καθώς κατά τους ισχυρισμούς της ο εκτεταμένος εξοπλισμός που έχει παραθέσει η προσφεύγουσα στην Τεχνική προσφορά της δεν θα χρειαστεί ενώ τέλος επικαλείται και τον εξοπλισμό που διαθέτει, ατομικά προφανώς, ο καθένας από τους 43 ειδικούς επιστήμονες που έχει διαθέσει στην προσφορά της. Σύμφωνα με την διακήρυξη αντικείμενο της σύμβασης είναι *«η παρακολούθηση, με εργασίες πεδίου, των προστατευόμενων τύπων οικοτόπων και ειδών, εθνικού και κοινοτικού ενδιαφέροντος, με στόχο την εκτίμηση του καθεστώτος διατήρησής τους»*. Ειδικά για την Υπηρεσία 9, αντικείμενο είναι τα είδη ορνιθοπανίδας. Με βάση την τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας, περιοχή εφαρμογής της υπηρεσίας είναι ολόκληρη η ελληνική επικράτεια, με έμφαση στις περιοχές του δικτύου NATURA 2000 (207 τόποι Ζώνης Ειδικής Προστασίας (ΖΕΠ)) χερσαίες (2,8 εκ. εκτάρια) και θαλάσσιες (1,06 εκ. εκτάρια) συνολικής έκτασης 3,86 εκ. εκταρίων. Σύμφωνα με την διακήρυξη η συνολική διάρκεια για την περαίωση του αντικειμένου του έργου είναι 24 μήνες. Συνεπώς ευλόγως τεκμαίρεται ότι για την προδιαληφθείσα τεράστια έκταση χερσαίων και θαλάσσιων

περιοχών που θα πρέπει να γίνουν οι ορνιθολογικές καταγραφές πεδίου θα πρέπει μέσα στα δύο εαρινά τρίμηνα που περιλαμβάνονται στους 24 μήνες υλοποίησης, να σαρωθούν με εργασίες πεδίου οι παραπάνω 207 περιοχές και τα 3,86 εκατομμύρια εκτάρια του χερσαίου και θαλάσσιου χώρου ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Σε ότι αφορά στον απαραίτητο εξοπλισμό για ένα τέτοιας έκτασης και πολυπλοκότητας εθνικό πρόγραμμα καταγραφών της ορνιθοπανίδας, είναι αναγκαία συνθήκη σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι απαιτείται επαρκής και εξειδικευμένος εξοπλισμός, χωρίς τον οποίο δεν θα είναι εφικτό να υλοποιηθεί το επίμαχο έργο. Τούτων δοθέντων παρέπεται ότι ο εξοπλισμός που διαθέτει η παρεμβαίνουσα δεν επαρκεί για να ανταποκριθεί στις ανάγκες του έργου και συγκεκριμένα για να καλύψει τις δεκάδες δυσπρόσιτων βραχονησίδων, τα χιλιάδες μίλια θαλάσσιου χώρου που θα χρειαστεί να απογραφούν για την καταγραφή της ορνιθοπανίδας στις θαλάσσιες και νησιωτικές ΖΕΠ, τους εκατοντάδες ορεινούς όγκους, τα φαράγγια, τις λίμνες και τους υγροτόπους που συγκεντρώνουν τεράστιους πληθυσμούς των προστατευόμενων ειδών και καλύπτουν δεκάδες χερσαίες ΖΕΠ. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω κρίνεται ως βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο τέτοια μέρη δεν μπορούν να προσεγγιστούν με τα επιβατικά αυτοκίνητα που αναφέρονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με συνέπεια αυτή να μην πληροί την προϋπόθεση της παραγράφου 2.2.6 (δ) ήτοι την απαίτηση της διακήρυξης για κατάλληλο εξοπλισμό για τις εργασίες πεδίου και γραφείου λόγω έλλειψης κατάλληλου εξοπλισμού πεδίου, όπως ρητά απαιτεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης, κατ' αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής ως προβάλλεται καθώς η περί του αντιθέτου κρίση της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, δεν ήταν ως κάθε τεχνική κρίση σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής ως απαιτείτο (ΕπΑνΣτΕ 889/2003).

15. Επειδή, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, εφόσον ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας εταιρείας από τον διαγωνισμό στηρίζεται αυτοτελώς στην ανωτέρω αιτιολογική κρίση, παρέλκει

ως αλυσιτελής η εξέταση του εναπομείναντος λόγου της κρινόμενης προσφυγής, με τους οποίους πλήττεται η νομιμότητα των λοιπών αιτιολογικών κρίσεων της προσβαλλόμενης, περί συνδρομής και άλλων επάλληλων αιτιολογικών ερεισμάτων απόρριψης της προσφοράς της (πρβλ. ΔΕφΠατρ 5/2022, ΣτΕ 75/2021, 56,386/2020, 1971/2013, ΕΑ ΣτΕ 53,183/2020, 189/2019).

16. Επειδή, εντούτοις επικουρικώς ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παραβίασης του άρθρου 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.3. της επίμαχης διακήρυξης ως προς την βαθμολόγηση των προσφορών, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι προσβάλλονται ανέλεγκτες τεχνικά κρίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, δεν μπορούν να αμφισβητηθούν από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ ούτε δύναται η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ να ελέγξει την αιτιολογία αυτών των κρίσεων. Όπως έχει κριθεί η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ δύναται να ελέγξει και να προβληθούν παραδεκτώς ενώπιον της, πλημμέλειες που εμφιλοχώρησαν στο αιτιολογικό έρεισμα και την πραγματική βάση επί της οποίας στηρίχθηκε η βαθμολόγηση των προσφορών, όπως η εν όλω έλλειψη αιτιολογίας ή η ασάφεια και αοριστία αυτής ή η ατέλεια της όπως δια της μη λήψης υπόψη δεδομένων των προσφορών που προέκυπταν εξ αυτών και ήταν σχετικά με το κριτήριο αξιολόγησης ή αντιστρόφως δια της μη λήψης υπόψη ασχέτων δεδομένων, της κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης διαφορετικής μεταχείρισης του ίδιου στοιχείου μεταξύ περισσότερων προσφορών ή της ενσωμάτωσης εσφαλμένων αριθμητικών πράξεων και αντιπαράβολής επί απλών ποσοτικών μεγεθών (βλ. 797/2018 ΑΕΠΠ, σκέψη 13). Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ναι μεν η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, δεν δύναται να κρίνει η ίδια ποια ακριβώς ή προσεγγιστικά πρέπει να είναι η ορθή βαθμολογία ή η βαθμολογική διαφορά, αλλά δύναται να κρίνει, στο πλαίσιο ενάσκησης της ακυρωτικού χαρακτήρα αρμοδιότητάς της, αν η βαθμολογία στην οποία καταρχήν ανελέγκτως κατέληξε η αναθέτουσα αρχή, δεν προκύπτει ως ερειδόμενη επί

αντίθετης ως προς αυτήν αιτιολογίας και αν η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κακή χρήση εκτός των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας να βαθμολογεί τις προσφορές. Εν προκειμένω, στο Πρακτικό 11 της Επιτροπής Διαγωνισμού, τόσο η εν γένει αιτιολογία της αξιολόγησης όσο και η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων τυγχάνει πλημμελής, και αντίκειται στα οριζόμενα στην σχετική Προκήρυξη, τον νόμο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, καθώς από την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει, ότι ουδόλως αξιολογήθηκαν, άλλως αξιολογήθηκαν πλημμελώς από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά τα κατωτέρω αναλυόμενα, ανά κριτήριο. Αναφορικά με το κριτήριο Κ1 της Τεχνικής Έκθεσης, η βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα ήταν 104, με την Επιτροπή να λαμβάνει υπόψη «την πρόβλεψη για αξιοποίηση από τον υποψήφιο ανάδοχο συνεργειών με άλλα αντίστοιχα έργα», καθώς δεν αξιολογήθηκε επαρκώς από την Επιτροπή ότι υλοποιεί ή συμμετέχει η προσφεύγουσα στην υλοποίηση σχεδόν του συνόλου των εθνικής- περιφερειακής κλίμακας προγραμμάτων ορνιθολογικών καταγραφών στη χώρα μας τις τελευταίες τρεις δεκαετίες. Η παρεμβαίνουσα στον αντίποδα, έλαβε στο κριτήριο Κ1 βαθμολογία 112, ήτοι βαθμολογία μεγαλύτερη από της προσφεύγουσας, για την οποία η Επιτροπή έλαβε υπόψη *«την θετική αντίληψη του υποψήφιου αναδόχου στην αποτύπωση του περιβάλλοντος στο οποίο θα αναπτυχθεί το έργο, την καταγραφή των αντίστοιχων έργων που είναι σε εξέλιξη αυτή την στιγμή, την πρόβλεψη για χρήση εφαρμογής κινητής τηλεφωνίας από την ομάδα έργου και την πρόθεσή της να εκπονήσει Σχέδιο οργάνωσης συμμετοχής φορέων και Σχέδιο προκαταρκτικής εκτίμησης κινδύνου»*. Η ως άνω αξιολόγηση και βαθμολόγηση των δύο προσφορών αναφορικά με το Κριτήριο Κ1 παρίσταται αναίτιολογητη, καθώς εκκινώντας από την διαθεσιμότητα ορνιθολογικών δεδομένων, όπως την κατέγραψε η παρεμβαίνουσα και για την οποία καταγραφή έλαβε επιπλέον βαθμούς κατά την αξιολόγηση, προκειμένου ένας φορέας να μπορεί να συγκεντρώσει δεδομένα πεδίου,

πρέπει να διαθέτει την κατάλληλη οργάνωση και να επεξηγεί αιτιολογημένα τους τρόπους που θα το πετύχει. Εκ των στοιχείων του ένδικου φακέλου προκύπτει, ότι τα μέλη της Ομάδας έργου της προσφεύγουσας (... .., ..., επιστήμονες Μουσείου Φυσικής Ιστορίας ... και) υλοποιούν σήμερα ή συμμετέχουν με ρόλο στην υλοποίηση των δεκατεσσάρων εθνικών ή περιφερειακών προγραμμάτων συλλογής ορνιθολογικών δεδομένων από τα δεκαεπτά που παραθέτει η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της έκθεση (σελ. 8 και 9), ως πηγές δεδομένων στις οποίες θα προστρέξει για να υλοποιήσει την υπηρεσία του αντικείμενου της προκήρυξης. Τέλος αναφορικά με τον ισχυρισμό που διαλαμβάνει στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, ήτοι ότι θα χρησιμοποιήσει «βιβλιογραφικές πηγές» καθώς «ένα από τα αντικείμενα της υπηρεσίας είναι η «Βιβλιογραφική συλλογή, καταγραφή και χωρική αποτύπωση κάθε είδους ορνιθοπανίδας», αυτός απορρίπτεται προεχόντως, ως αναπόδεικτος. Συνεπώς, στην σχετική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1 από την Επιτροπή, αναιτιολόγητα οι φορείς παραγωγής των ορνιθολογικών δεδομένων της χώρας που απαρτίζουν την ομάδα έργου της προσφεύγουσας έλαβαν χαμηλότερη βαθμολογία στο κριτήριο της τεχνικής έκθεσης, από ένα σχήμα που δηλώνει ότι θα ζητήσει από τους εν λόγω φορείς να του παράσχουν τα δεδομένα μέσα από το Σχέδιο οργάνωσης συμμετοχής φορέων. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που συνεχεται με το υποκριτήριο Κ2Α και την βαθμολογία που έλαβαν οι Τεχνικές Προσφορές κρίνονται τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα για να καλύψει το αντικείμενο στην περιοχή εφαρμογής του έργου, έχει στη διάθεσή της 7 οχήματα 4x4, 3 φουσκωτά σκάφη ανοιχτής θάλασσας, 7 drones, πάνω από 100 ζευγάρια κιάλια, 29 τηλεσκόπια, 18 φωτοπαγίδες, 2 θερμικές κάμερες, 7 βιο-ακουστικά καταγραφικά, 2 ορνιθολογικά ραντάρ, 22 GPS, δεκάδες πομπών τηλεμετρίας, 27 φωτογραφικές μηχανές. Για την επάρκεια του εξοπλισμού αυτού, έλαβε στην αξιολόγηση του κριτηρίου Κ2Α βαθμολογία 109, επειδή η Επιτροπή *«έλαβε υπόψη την αναλυτική παρουσίαση των μεθόδων δειγματοληψίας, την πληρότητα του διαθέσιμου εξοπλισμού και την ύπαρξη πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015»* ενώ η παρεμβαίνουσα ένωση

με τον ελάχιστο εξοπλισμό που προαναφέρθηκε έλαβε στο ίδιο κριτήριο K2A βαθμολογία 111, επειδή η Επιτροπή έλαβε υπόψη «την ύπαρξη UAV (drone) στον διαθέσιμο εξοπλισμό, την πιστοποίηση των εταιρειών της ένωσης κατά ISO 9001:2015 και την πρόβλεψη για κεντρικό και χωρικά ενεργοποιημένο σύστημα διαχείρισης βάσεων δεδομένων». Η παρεμβαίνουσα προέβαλε το ένα drone που διαθέτει, και που προορίζεται, κυρίως για χαρτογραφικές εργασίες, πλην όμως εν προκειμένω τα επτά τέτοιου τύπου drones της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκαν χαμηλότερα από το ένα της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών. Εκ των ανωτέρω, προκύπτει το πλημμελώς αιτιολογημένο της βαθμολόγησης του συγκεκριμένου κριτηρίου που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη, αφού η Επιτροπή αξιολόγησε με επιπλέον βαθμολογία το ένα (1) drone της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών και όχι τα συνολικά επτά (7) της προσφεύγουσας, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται κάποια υψηλών προδιαγραφών, αξιολόγησε με επιπρόσθετη βαθμολογία στην παρεμβαίνουσα την χρήση από όλους τους ερευνητικούς και μελετητικούς φορείς της χώρας, υποδομών Βάσεων Δεδομένων και GIS που λειτουργούν «κεντρικά και χωρικά ενεργοποιημένα». Συνεπώς επί τη βάσει των επάλληλων αιτιολογικών βάσεων τυγχάνει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την βαθμολόγηση του Κριτηρίου K2A. Τέλος αναφορικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό που συνεχεται με το κριτήριο K2B, κρίνονται τα κάτωθι. Για την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας έργου η προσφεύγουσα έλαβε στην αξιολόγηση του κριτηρίου K2B βαθμολογία 106, επειδή η Επιτροπή έλαβε μεταξύ άλλων υπόψη της, ότι *«η ίδια ... ΕΠΕ δεν διαθέτει την απαιτούμενη «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και είναι υποχρεωμένη να επιλέξει την νόμιμη διαδικασία του «δανεισμού» ενώ η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών έλαβε στο ίδιο κριτήριο K2B βαθμολογία 116 επειδή η Επιτροπή έλαβε υπόψη της ότι «στο ΕΕΕΣ, Μέρος II - Β: Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1, αναφέρονται όλοι οι συμμετέχοντες στο σχήμα και δεν αναφέρεται η διαδικασία δανεισμού, προκειμένου να καλυφθούν οι απαιτήσεις της*

παραγράφου 2.2.6.». Εκ των ανωτέρω, προκύπτει, ότι η αναθέτουσα αρχή, αξιολόγησε θετικά και βαθμολόγησε με επιπλέον βαθμούς το γεγονός, ότι η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών δεν δανείζεται εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6. της επίμαχης διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών ισχυρίζεται στην παρέμβασή της, ότι βαθμολογήθηκε με επιπλέον μονάδες λόγω «συνοχής» της προτεινόμενης ομάδας έργου της, αναφέροντας ότι η προτεινόμενη ομάδα έργου της προσφεύγουσας υστερεί στην ικανοποίηση των παραμέτρων συνεχούς και προηγούμενης συνεργασίας σε παλαιότερες συμβάσεις σε σχέση με την δική της ομάδα έργου που τα μέλη της προέρχονται από τον ίδιο φορέα. Η δε αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών βαθμολογήθηκε με επιπλέον 10 μονάδες καθώς αξιολογήθηκε, ότι παρουσιάζει «απόλυτη συνοχή» σε σχέση με την συνοχή της προσφεύγουσας εταιρείας που με δήλωσή της αναφέρει ότι *«Η συμμετοχή των Δανειστών στην εκπόνηση της σύμβασης μέσω της παροχής κατάλληλης τεχνογνωσίας υπολογίζεται και συμφωνείται σε ποσοστά επί της σύμβασης...συνολικά σε 65%»*. Εκ των στοιχείων του φακέλου της προσφεύγουσας προκύπτει, ότι έχει επαρκώς περιγραφεί στην Τεχνική Έκθεση, στην Πρόταση Μεθοδολογίας και Έκθεση Ομάδας Έργου, - η οποία αποτελείται από Ορνιθολόγους στο σύνολό της σύμφωνα με τις πρόνοιες της διακήρυξης. Συνελόντι ειπείν, η περιγραφείσα *«απόλυτη συνοχή»* της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών, κατέστη αναπόδεικτός από την αναθέτουσα αρχή και από την παρεμβαίνουσα η οποία αναφέρει στην παρέμβασή της *«ότι ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας της ένωσης μας είναι εξ αντικειμένου πιο ικανοποιητικός, καθώς καταγράφονται 58 συμβάσεις στις οποίες υπάρχει προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των στελεχών, έναντι 49 έργων της προσφεύγουσας στα οποία υπάρχει προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των στελεχών»*. Σε κάθε περίπτωση από τον φάκελο της Προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει, ότι έχει συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ότι αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (παρ.

2.2.6) καθώς και την στήριξη στην ικανότητα τρίτων (παρ. 2.2.8), καθώς έχουν αποτυπωθεί οι συνεργασίες με τρίτους οικονομικούς φορείς και ειδικούς επιστήμονες μέσα από διαφανείς διαδικασίες, υποβολή ΕΕΕΣ για κάθε τρίτο οικονομικό φορέα, κατανομή αμοιβής και σχετικά ιδιωτικά συμφωνητικά περί δέσμευσης. Κατά συνέπεια, τυγχάνει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2Β λόγω πλημμελούς αιτιολογίας και δέον είναι να αναπεμφθεί η ένδικη υπόθεση προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην επαρκώς αιτιολογημένη αναβαθμολόγηση των Τεχνικών Εκθέσεων αναφορικά με το κριτήριο Κ2Β, συνεκτιμώντας μεταξύ άλλων, και την άποψη του προέδρου της Επιτροπής ο οποίος μειοψηφώντας στην προσβαλλόμενη, υποστήριξε ότι *«...ο Δανεισμός Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας είναι μια δυνατότητα που αναφέρεται ρητά στην Διακήρυξη του έργου (παράγραφος 2.2.8). Συνεπώς εφόσον η εταιρία ... κατέθεσε το σύνολο των σχετικών δικαιολογητικών που προβλέπει η Διακήρυξη για τον Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας δεν μπορεί να υπάρξει διαφορετική βαθμολογική αντιμετώπιση των δύο προσφορών που να βασίζεται στο γεγονός και μόνο της χρήσης από τον ένα υποψήφιο ανάδοχο της παραπάνω δυνατότητας. Ωσαύτως πουθενά στην εν λόγω διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι η χρήση ή μη της δυνατότητας για Δανεισμό Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας προσφέρει προβάδισμα σε μία προσφορά κατά την διαδικασία αξιολόγησης»*. Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό, ενώ η ασκηθείσα παρέμβαση επ' αυτής πρέπει να απορριφθεί κατ' αντίστροφο μέρος.

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (αρ. 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το κεφάλαιο που δέχεται ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 2 Νοεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ