

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 08.09.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1242/09.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ..» και διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής «η προσφεύγουσα»).

Κατά του «... ..» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..-... ..» και το διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. .../19ης/30.08.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του (εφεξής η «προσβαλλόμενη») κατά το σκέλος που εγκρίνει το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του υπ' αριθμό ...-2022 διαγωνισμού και κατακυρώνει τον εν θέματι διαγωνισμό στην εταιρεία «... ..».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ύψους €932,00 δεσμευμένο όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης επί της οποίας ασκείται η προσφυγή, 186.290,32€ άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθ. .../2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης για το «...». Ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται σε 231.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (και σε 186.290,32€ χωρίς ΦΠΑ), ενώ η διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ορίστηκε σε ένα (1) έτος από την υπογραφή της. Ως κριτήριο κατακύρωσης τέθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η άνω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.06.2022 με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό

3. Επειδή στον διεξαχθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, η εταιρεία «... ..» και η εταιρεία «... .. ME Δ.Τ ...». Περαιτέρω, με την υπ' αριθμό .../17^{ης}/11.08.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του πρώτη σε σειρά μειοδοσίας και προσωρινή ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία «... ..», δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας η εταιρεία «... ..», τρίτη σε σειρά μειοδοσίας η εταιρεία «... .. ME Δ.Τ ...» και τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας η εταιρεία «... ..» Τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του εν θέματι διαγωνισμού και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017,

καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

5. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.09.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα, η οποία έλαβε χώρα στις 01.09.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, με κατ' αρχάς έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, η οποία και κατατάχθηκε δεύτερη στο σχετικό πίνακα μειοδοσίας, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, και ότι μη νομίμως αναδείχθηκε ανάδοχος η παρεμβαίνουσα.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 12.09.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.09.2022, οπότε και από την επομένη εκκινεί η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.09.2022, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί ανάδοχος επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 16.09.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες και στην ΕΑΔΗΣΥ τις με αρ. πρωτ. 16177/ 16.09.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, ενώ προς αντίκρουση αυτών η εταιρεία «... ..» υπέβαλε στις 22.09.2022 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπόψη ως απαράδεκτο, αφού η εν λόγω εταιρεία δεν αποτελεί μέρος της προκείμενης διαδικασίας κατ' αρ. 365 αρ. 1 περ. γ το οποίο ορίζει ότι: *«Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ...»*.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής της επικαλείται πως είναι μη νόμιμη η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς εκείνη έχει υπολογίσει ότι το ετήσιο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης έχει 60 Κυριακές και επίσημες αργίες και 250 καθημερινές (από Δευτέρα έως Παρασκευή), ενώ ο ορθός κατά την προσφεύγουσα αριθμός είναι 61 Κυριακές-αργίες, ήτοι 52 Κυριακές και 9 αργίες και 252 ημέρες καθημερινές.

12. Επειδή στο ν. 4412/2016 στο άρθρο 18 υπό τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.... 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους....».

13. Επειδή κατά πάγια νομολογία η Διακήρυξη διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005 κ.λ.π).

14. Επειδή στην οικεία Διακήρυξη στο άρθρο 4.3.1 ορίζεται πως: «Κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους

τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων από τον ανάδοχο και τους υπεργολάβους του ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους».

15. Επειδή, το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων.

16. Επειδή κατά πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, οικονομική προσφορά, που υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται με τη Διακήρυξη, είναι απαράδεκτη και απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς ζημιογόνος, έστω και αν δεν υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους, που προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τις συναφείς Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας (Δ.Εφ Θεσ. 81/215, ΕΣ (Μείζονος) 3976/2014 κ.α).

17. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμα και αν ελλείπει σχετική ρήτρα και πολλώ μάλλον εφόσον περιλαμβάνει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της

διαδικασίας (ΔΕΦ ΑΘ 236/2013, 511/2013). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕΦ ΑΘ 325/2015, ΔΕφΘες. 226/2014, ΕΑ ΣΤΕ 155/213, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία δε όταν από τους όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 1069/2009, 986/2010, 198/2013).

18. Επειδή αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τα άρθρα 1.7 και 4.3.1 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να τηρούν και να εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, την εργατική νομοθεσία. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης με τις διατάξεις του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από το σύνολο των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων. Ενόψει αυτού, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να παραθέτουν στην προσφορά τους ακριβή δεδομένα για τον καθορισμό του ύψους των πιο πάνω αποδοχών, ώστε να προκύπτει κατά τρόπο σαφή ότι η προσφορά καλύπτει τα ελάχιστα όρια νόμιμου εργατικού κόστους για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης (πρβλ. ΕπΑνΣΤΕ 288/2020, 285/2020 κ.ά.). Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου και δη από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. ψηφιακό αρχείο «... .. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΙΝΑΚΕΣ» με ημερομηνία 27.06.2022, σελ. 4 αυτού) προκύπτει πως από τον συνημμένο Πίνακα που εμπεριέχεται στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, και δη στη σελίδα 4 αυτής, προκύπτουν Κυριακές και Αργίες=60 ημέρες, Σάββατα +Ανεπίσημες Αργίες=55 ημέρες, (Δευτέρα-Παρασκευή) Καθημερινές=250 ημέρες. Από τον ως άνω συνημμένο πίνακα προκύπτει ότι στο ένα έτος εκτέλεσης της σύμβασης αντιστοιχούν 51

Κυριακές και 9 αργίες, σύνολο 60 ημέρες Κυριακές και αργίες, και 250 ημέρες καθημερινές, όπως ορθώς και νομίμως αναφέρεται και στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, η βάση υπολογισμού των 52 εβδομάδων κατ'έτος, που χρησιμοποιεί η προσφεύγουσα, είναι κατά προσέγγιση και όχι ακριβής, αφού το έτος περιλαμβάνει 52,14 εβδομάδες (365 ημέρες: 7ημέρες/εβδομάδα=52,14), και ως εκ τούτου η κατάστρωση της προσφοράς με σημείο αναφοράς τις 52 εβδομάδες υπολείπεται σε ακρίβεια και ορθότητα, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της επικαλείται πως είναι μη νόμιμη η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς εκείνη έχει υπολογίσει τις ημέρες της σύμβασης εκλαμβάνοντας αυθαίρετα ως δεδομένο ότι η σύμβαση θα εκκινήσει την 01.07.2022, παρόλο που αυτό δεν προκύπτει ούτε από τη Διακήρυξη ούτε από κανένα άλλο έγγραφο του εν θέματι διαγωνισμού.

20. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Η οικεία Διακήρυξη στο άρθρο 6.2 «Διάρκεια Σύμβασης» ορίζει πως «Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες». Περαιτέρω, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου προκύπτει πως στο με αριθμό πρωτ. .../17.06.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας, που είναι αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΕ ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ» με ημερομηνία 17.06.2022) αναφέρεται επί λέξει πως «3. Σε ότι αφορά την τρίτη (3) διευκρίνηση: ... Η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης εξαρτάται από την πορεία του διαγωνισμού». Επομένως, ούτε από τη Διακήρυξη ούτε με διευκρινίσεις τέθηκε συγκεκριμένο εναρκτήριο χρονικό σημείο ή συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης και ως εκ τούτου η ημερομηνία της 01.07.2022 ως χρονική αφετηρία της σύμβασης σύμφωνα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι αντίθετη σε όρο της Διακήρυξης, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, και απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επιπλέον δε, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της επίμαχης χρονικής αφετηρίας είναι όλως αόριστοι

και αναπόδεικτοι και άρα απορριπτέοι, αφού η προσφεύγουσα ουδέν επικαλείται πώς η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους επιδρά στη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Άλλωστε, ο προσφεύγων ήταν αυτός που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής του, των προϋποθέσεων που απαιτούνταν για τη στήριξη των αιτιάσεων του, αντίθετη δε ερμηνεία καταλήγει σε απαράδεκτη μεταβολή του βάρους απόδειξης εις βάρος του καθ' ου και χωρίς δυνατότητα, δεδομένης της προβολής δια υπομνήματος, εκ μέρους του αντίκρουσης (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο οικείος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της επικαλείται πως ο σωστός αριθμός ατόμων που πρέπει να χρησιμοποιηθούν για τις επίμαχες υπηρεσίες φύλαξης είναι 10,5, ενώ η παρεμβαίνουσα εσφαλμένα αναφέρει πως ο απαιτούμενος αριθμός των φυλάκων είναι 9,3589.

22. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα με την προσφυγή της δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του εσφαλμένου –κατά τους ισχυρισμούς της- τρόπου υπολογισμού του αριθμού των φυλάκων, παρά αρκείται σε απλή παράθεση δικών της, αυθαίρετων, αριθμητικών υπολογισμών. Άλλωστε, δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς οι ερειδόμενοι μόνο στην κοστολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 208/2020, σκ. 9, 1067/2021 ΑΕΠΠ). Άλλωστε, ο προσφεύγων ήταν αυτός που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής του, των προϋποθέσεων που απαιτούνταν για τη στήριξη των αιτιάσεων του, αντίθετη δε ερμηνεία καταλήγει σε απαράδεκτη μεταβολή του βάρους απόδειξης εις βάρος του καθ' ου και χωρίς δυνατότητα, δεδομένης της προβολής δια υπομνήματος, εκ μέρους του αντίκρουσης (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του αριθμού των φυλάκων είναι απορριπτέοι ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, αφού η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς,

γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε την 01 Νοεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ
Α.Α. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ