

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 12.09.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1272/13.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «... .. –» και διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής «η προσφεύγουσα»).

Κατά του «... ..» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..-... ..» και το διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... .. –» και διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..-... ..» και διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της .../30.08.2022 απόφασης του Δ.Σ. του Γ.Ν. ... (απόφαση κατακύρωσης) και της ενσωματωθείσας σε αυτήν υπ' αριθμ. .../11.08.2022 απόφασης του Δ.Σ. του (απόφαση αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών) για τους ειδικότερους στην προσφυγή της λόγους.

Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που την αφορά.

Με την παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που την αφορά.

Με την παρέμβασή της, η τρίτη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ύψους €931,45 δεσμευμένο όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης επί της οποίας ασκείται η προσφυγή, 186.290,32€ άνευ ΦΠΑ

2. Επειδή με την υπ' αριθ. .../2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης για το «...». Ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται σε 231.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (και σε 186.290,32€ χωρίς ΦΠΑ), ενώ η διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ορίστηκε σε ένα (1) έτος από την υπογραφή της. Ως κριτήριο κατακύρωσης τέθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η άνω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.06.2022 με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό

3. Επειδή στον διεξαχθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα, η πρώτη η δεύτερη και την τρίτη παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμό .../17^{ης}/11.08.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... πρώτη σε σειρά μειοδοσίας και προσωρινή ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία «... ..», δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας η εταιρεία «... ..», τρίτη σε σειρά μειοδοσίας η εταιρεία «... .. ΜΕ Δ.Τ ...» και τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας η εταιρεία «... ..». Τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του εν θέματι διαγωνισμού και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην πρώτη παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

5. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι «μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ,

σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12.09.2022 (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας ήταν η 11.09.2022, ημέρα Κυριακή και άρα εξαιρετέα), ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα, η οποία έλαβε χώρα στις 01.09.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, με κατ' αρχάς έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, η οποία και κατατάχθηκε τέταρτη στο σχετικό πίνακα μειοδοσίας, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 13.09.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η πρώτη παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 32.09.2022, οπότε και από την επομένη εκκινεί η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 20.09.2022, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί ανάδοχος επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης. Περαιτέρω, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.09.2022, οπότε και από την επομένη εκκινεί η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.09.2022, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας. Τέλος, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η τρίτη παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.09.2022, οπότε και από την επομένη εκκινεί η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.09.2022, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού είναι τρίτη στη σειρά μειοδοσίας

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 20.09.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες και στην ΕΑΔΗΣΥ τις με αρ. πρωτ. 16439/20.09.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, ενώ η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 26.09.2022 –κατά παρέκταση δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της πενθήμερης προθεσμίας του άρ. 365 αρ. 1 περ. γ ήταν η 25.09.2022, ημέρα Κυριακή και άρα εξαιρετέα- το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το παρόν Κλιμάκιο, και στις 03.10.2022 το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημα, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη λόγω εκπροθέσμου.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της βάλλει κατά των προσφορών όλων των παρεμβαινουσών εταιρειών, καθώς κατά τους ισχυρισμούς της υπολόγισαν εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές.

12. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα στην οικονομική προσφορά της (βλ. ψηφιακό αρχείο «... .. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΙΝΑΚΕΣ», σελ. 7) υπολογίζει τις ασφαλιστικές εισφορές για διάστημα έξι μηνών του έτους 2022 με το μειωμένο ποσοστό του 22,29% και για διάστημα έξι μηνών του έτους 2023 με ποσοστό 24,08%, μη σημείο έναρξης του υπολογισμού την 01.07.2022. Περαιτέρω, η οικεία Διακήρυξη στο άρθρο 6.2 «Διάρκεια Σύμβασης» ορίζει πως «*Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες*», ενώ στο με αριθμό πρωτ. 10398/17.06.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας, που είναι αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΕ ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ» με ημερομηνία 17.06.2022) αναφέρεται επί λέξει πως «3. Σε ότι αφορά την τρίτη (3) διευκρίνιση: ... Η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης εξαρτάται από την πορεία του διαγωνισμού». Επομένως, ούτε από τη Διακήρυξη ούτε με διευκρινίσεις τέθηκε συγκεκριμένο εναρκτήριο χρονικό σημείο ή συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης και ως εκ τούτου η ημερομηνία της 01.07.2022 ως χρονική αφετηρία της σύμβασης σύμφωνα με την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν είναι αντίθετη σε όρο της Διακήρυξης, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άλλωστε, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Το δε χρονικό σημείο της 01.09.2022, το οποίο θέτει η προσφεύγουσα ως χρονική αφετηρία έναρξης εκτέλεσης του έργου είναι απορριπτέο ως αυθαίρετο, καθώς δεν ερείδεται σε όρο της Διακήρυξης. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου, αναφορικά με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στις υποβληθείσες από 31.07.2022 διευκρινίσεις της δηλώνει ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών

22,29% (βλ. ψηφιακό αρχείο «... ..-ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΗΝ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΑΠΟ 28.07.200 ΜΕ ΑΡ.», όπου στο πεδίο Β δηλώνεται: «2.Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη: 713,00 € επί 22,29 % όπου είναι το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών...»). Περαιτέρω, η τρίτη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν από αυτή έγγραφο «005 ΑΝΑΛΥΣΗ ΦΥΛΑΞΗ_signed» με ημερομηνία 22.06.2022 δηλώνει επί λέξει πως «3. Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για άτομα πλήρους απασχόλησης (40 ώρες την εβδομάδα) αντιστοιχούν σε 22,29%». Συνεπώς και η δεύτερη και η τρίτη παρεμβαίνουσα δηλώνουν ποσοστό 22,29% για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, ενώ ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού έχει οριστεί η 23.06.2022 κατά τον όρο 1.5 της Διακήρυξης και η διάρκεια της σύμβασης είναι 1 έτος σύμφωνα με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου η διάρκειά της εκτείνεται και στο έτος 2023. Όμως, κρίσιμος χρόνος, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για τη διαμόρφωση της προσφοράς συμμετέχοντος σε διαγωνισμό, είναι ο χρόνος της διενέργειας του διαγωνισμού. Σύμφωνα δε με την αρχή της νομιμότητας που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους οικονομικούς φορείς να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαμορφώσουν την οικονομική τους προσφορά συμπεριλαμβάνοντας, μεταξύ άλλων, και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στους ίδιους δε απόκειται να αναζητήσουν στην κείμενη ασφαλιστική νομοθεσία το ποσοστό της ασφαλιστικής εισφοράς που αντιστοιχεί στους απασχολούμενους που θα χρησιμοποιήσουν για την παροχή των ένδικων υπηρεσιών, προκειμένου να το συνυπολογίσουν στην προσφερόμενη από αυτούς τιμή, ενώ οικονομική προσφορά, που δεν καλύπτει το ελάχιστο κατά νόμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, αποκλείεται από τον διαγωνισμό (ΔΕφΑΘ 2117/2021, ΔΕφΘεσσαλ.218/2021). Εν προκειμένω, η Διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού, παραπέμπει ρητώς στην εφαρμογή, κατά τη σύναψη και την εκτέλεση της σύμβασης, του ισχύοντος εργατικού και

κοινωνικοασφαλιστικού νομοθετικού καθεστώτος (βλ. άρθρα 1.7, 4.3.1 της άνω Διακήρυξης). Κατά την κρίσιμη δε, από πλευράς ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (23.06.2022), είχε τεθεί σε ισχύ η ρύθμιση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020, έχουσα σαφώς προσδιορισμένη χρονική ισχύ (01-01-2021 έως 31-12-2021), η οποία με την τροποποίηση του άρθρου 81 του Ν. 4826/2021 (ΦΕΚ Α` 160/07.09.2021) επεκτάθηκε χρονικά έως και την 31η.12.2022, μετά την πάροδο της οποίας επανέρχεται αυτοδικαίως το προηγούμενο ασφαλιστικό καθεστώς, και οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στον ένδικο διαγωνισμό όφειλαν καταρχήν να γνωρίζουν και να εφαρμόσουν σωστά την παραπάνω διάταξη σε συνδυασμό με τις προϋσχύουσες και τις λοιπές κοινωνικοασφαλιστικές ρυθμίσεις και να διαμορφώσουν αναλόγως τις οικονομικές τους προσφορές, υπολογίζοντας τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα υψηλότερα ποσοστά που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 48 του ν. 4670/2020 και 97 του ν. 4387/2016, που ίσχυαν πριν τη θέση σε ισχύ του άρθρου 31 του ν. 4756/2020, η εφαρμογή του οποίου δεν καταλάμβανε την προκείμενη σύμβαση, που έχει ρητώς οριστεί να εκτελεστεί μετά το πέρας του έτους 2022. Υπολογίζοντας η δεύτερη και η τρίτη παρεμβαίνουσα τις ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα μειωμένα αυτά ποσοστά και για το πέραν της 31ης.12.2022 χρονικό διάστημα κατ' εφαρμογή της ανωτέρω προσωρινού χαρακτήρα νομοθετικής ρύθμισης, υπέβαλαν προσφορές κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας και ως εκ τούτου απορριπτέες. Εξάλλου, κρίσιμος χρόνος, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για τη διαμόρφωση της προσφοράς συμμετέχοντος σε διαγωνισμό, είναι ο χρόνος της διενέργειας του διαγωνισμού (στην προκείμενη περίπτωση η 29.06.2022) και ως εκ τούτου όφειλε τόσο η δεύτερη όσο και η τρίτη παρεμβαίνουσα να έχει υπολογίσει τις εργοδοτικές εισφορές με τη μείωση που προβλέπει ο νόμος μόνο για την περίοδο έως 31.12.2022, ενώ για την περίοδο από 01.01.2023 και έπειτα, θα έπρεπε να τις έχει υπολογίσει με βάση το αυξημένο ποσοστό που ίσχυε πριν από τη δημοσίευση της εν λόγω ρύθμισης. Με τον τρόπο όμως αυτόν η δεύτερη και η τρίτη παρεμβαίνουσα δεν τήρησαν τους ισχύοντες κοινωνικοασφαλιστικούς κανόνες, υπολογίζοντας ασφαλιστικές εισφορές κατώτερες των νομίμων, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, καθώς και των αντίστοιχων άρθρων 18 παρ. 2 και 95 παρ. 5 α' του ν.

4412/2016. (207/2022 ΑΕΠΠ). Η πλημμέλεια δε αυτή συνιστά λόγο απόρριψης των προσφορών της δεύτερης και τρίτης παρεμβαίνουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης και τρίτης παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με το **δεύτερο λόγο** της προσφυγής της επικαλείται πως είναι μη νόμιμες οι οικονομικές προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς αμφότερες δεν υπολόγισαν στην προσφορά τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού.

14. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Η επίμαχη παρακράτηση φόρου εισοδήματος, η οποία προβλέπεται από το άρθρο 64 παρ. 2 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013, φ.ε.κ. Α' 67), πρόδηλα δεν αποτελεί κράτηση υπέρ του Δημοσίου ούτε, όμως, φαίνεται να εμπίπτει στην έννοια της «κάθε άλλης επιβάρυνσης» που περιλαμβάνεται στην τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας κατά τις διατάξεις της παρ. 2.4.4 της ένδικης διακήρυξης, οι οποίες επαναλαμβάνουν τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 95 του ν. 4412/2016, ως αυτή ισχύει. (πρβλ σκ 9 58/2021 Διοικ. Εφ. Θεσ/κης). Εξάλλου, όπως έχει κριθεί (ΕΣ Ολ. 807/1997, ΕΣ Τμήμα Ι 460/2016 κ.ά.), η ενεργούμενη παρακράτηση για τον προκαταβαλλόμενο φόρο εισοδήματος, μολονότι αποδίδεται στο Δημόσιο, αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογούμενου, ο οποίος και δικαιούται, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία, να το αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται. Επομένως, ο φόρος εισοδήματος που παρακρατείται κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής του αναδόχου δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης. Η παραδοχή της αντίθετης άποψης, κατά την οποία η παρακράτηση φόρου εντάσσεται στις επιβαρύνσεις του αναδόχου δημόσιας σύμβασης που πρέπει να υπολογίζονται στη διαμόρφωση της τιμής της οικονομικής προσφοράς του, προσαυξάνει το συμβατικό αντάλλαγμα της υπηρεσίας στην παροχή της οποίας αποσκοπεί ο διαγωνισμός και καταλήγει σε αντίστοιχη επιβάρυνση της

αναθέτουσας αρχής, η οποία αφενός υποχρεούται να προσauξάνει ανάλογα τον προϋπολογισμό της σύμβασης, με αποτέλεσμα να δυσχεραίνεται στην εξεύρεση των απαραίτητων οικονομικών πόρων για την προκήρυξη του διαγωνισμού (ΔΕΦΑΘ 1268/2020), αφετέρου υποχρεώνεται, τελικά, στην καταβολή ενός ποσού (του ποσού της παρακράτησης) το οποίο μπορεί να επιστραφεί εξ ολοκλήρου στον ανάδοχο μετά την εκκαθάριση του ετήσιου φόρου εισοδήματος και, πάντως, (υπολογιζόμενο επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, ήτοι επί της αξίας του τιμολογίου μετά την αφαίρεση των νόμιμων κρατήσεων) δεν αντιστοιχεί στο φορολογητέο κέρδος του αναδόχου από τη συγκεκριμένη σύμβαση. Ενόψει αυτών, εφόσον δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στην ένδικη διακήρυξη ότι οι οικονομικές προσφορές οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το πιο πάνω ποσοστό φόρου εισοδήματος που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, ούτε, όμως, (το αντίθετο) φαίνεται να συνάγεται από το άρθρο 5.1.2 της ένδικης διακήρυξης, το οποίο δεν ρυθμίζει τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών, αλλά τον τρόπο πληρωμής του αναδόχου (και, ως εκ τούτου, είναι υποστηρίξιμη η άποψη ότι η αναφορά του στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου δεν αρκεί για να θεμελιώσει υποχρέωση προσδιορισμού της προσφερόμενης τιμής κατόπιν συνυπολογισμού της εν λόγω παρακράτησης) [58/2021 Διοικ.Εφ. Θεσ/κης]. Ενόψει αυτών, κατά την ίδια άποψη, εφόσον δεν υπάρχει ρητή και σαφής πρόβλεψη στη διακήρυξη του κρίσιμου διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων οφείλουν, επί ποινή απαραδέκτου, να εμπεριέχουν το ως άνω ποσοστό φόρου εισοδήματος, που παρακρατείται κατά την πληρωμή του αναδόχου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν συμπεριέλαβε την παρακράτηση φόρου στην τιμή της οικονομικής προσφοράς του (1268/2020 Διοικ.Εφ.Αθ.). Κατόπιν των ανωτέρω είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ενώ αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με τον **τρίτο λόγο** της προσφυγής της επικαλείται ότι είναι απορριπτέα η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας

καθώς δεν έλαβε υπόψη τα ποσά των προσαυξήσεων για εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες και για εργασία κατά τις ημέρες αργίας για τον υπολογισμό της δαπάνης αντικαταστατών με άδειες.

16. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Το κόστος των προσαυξήσεων για νυχτερινή εργασία και εργασία σε Κυριακές και αργίες έχει υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (βλ. ψηφιακό αρχείο «... .. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΙΝΑΚΕΣ», σελ. 5 αυτού) στο πεδίο με αριθμό 2, όπου αναφέρεται «**2. ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΕΩΝ ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΚΑΙ ΜΗΝΙΑΙΩΣ (ΜΟΝΙΜΟΙ ΦΥΛΑΚΕΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΕΣ):** $60 \text{ (ημ)} \times 16\Omega \times 4,2779 \text{ (€/Ω)} \times 75/100 \times 2\pi.\phi. - 6.160,1760 \text{ (€/ετ)}$ $60 \text{ (νυκ)} \times 8\Omega \times 4,2779 \text{ (€/Ω)} \times 100/100 \times 2\pi.\phi. + 4.106,7840 \text{ (€/ετ)}$ $305 \text{ (νυκ)} \times 8\Omega \times 4,2779 \text{ (€/Ω)} \times 25/100 \times 2\pi.\phi. + 5.219,0380 \text{ (€/ετ)}$ ». Όμως, αορίστως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας υπολείπεται και των απαιτήσεων της εργατικής νομοθεσίας, καθώς ουδέν συγκεκριμένο προβάλλει προς απόδειξη των αιτιάσεων της, πολλώ δε μάλλον δεδομένου ότι το κόστος προσαυξήσεων για νυχτερινή εργασία και Κυριακές/Αργίες που αφορά τους αντικαταστάτες σαφώς συμπεριλαμβάνεται στο δηλωθέν από τον πρώτη παρεμβαίνουσα στην προσφορά του εργατικό κόστος (πρβλ 1559/221 ΑΕΠΠ, σκ. 23). Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούνταν για τη στήριξη των αιτιάσεων της, αντίθετη δε ερμηνεία καταλήγει σε απαράδεκτη μεταβολή του βάρους απόδειξης εις βάρος του καθ' ου και χωρίς δυνατότητα, δεδομένης της προβολής δια υπομνήματος, εκ μέρους του αντίκρουσης (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο οικείος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με το **α' σκέλος του τέταρτου λόγου** της προσφυγής της επικαλείται πως η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα καθώς για έξοδα δημοσίευσης δήλωσε το ποσό των 481€, ενώ η επίμαχη δαπάνη κατά τους ισχυρισμούς της ανέρχεται σε 609,89€ και πως η ανάλυση των τιμών που παρέθεσε στα πεδία 8, 9 και 10 δεν ανταποκρίνεται στις τιμές κάθε πεδίου, αφού κανένα από τα ποσά υπέρ

ΕΛΠΚ, εξόδων δημοσίευσης, διοικητικών εξόδων και αναλωσίμων που δήλωσε, δεν αντιστοιχεί στις επί μέρους τιμές που δήλωσε σε κάθε πεδίο. Με **το β'σκέλος του τέταρτου λόγου** της προσφυγής επικαλείται πως η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα καθώς υπολόγισε τα έξοδα δημοσίευσης στο ποσό των 490€ χωρίς ΦΠΑ και πως έχει υπολογίσει τη δαπάνη έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής συμμετοχής σε ποσό χαμηλότερο του πραγματικού, 60€ αντί του ορθού 150,00€, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

18. Επειδή, αναφορικά με το α'σκέλος της προσφυγής, ήτοι ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας λεκτέα είναι τα εξής: Ως προς το κόστος δημοσιεύσεων: Ο όρος 1.6 της Διακήρυξης όριζε πως περίληψη της ένδικης Διακήρυξης θα δημοσιευθεί σε τρεις εφημερίδες του Νομού ..., ήτοι στην «ΧΡΟΝΟΣ ...», «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΣ ...», «... ...», και με έξοδα του οικονομικού φορέα που θα ανακηρυχθεί ανάδοχος. Το ίδιο ως άνω άρθρο όριζε ρητώς πως οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς μπορούν να ενημερώνονται για το κόστος των δημοσιεύσεων στα τηλέφωνα των προαναφερόμενων εφημερίδων. Περαιτέρω, σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. 10398/17.06.2022 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, οι οικονομικοί φορείς έπρεπε να επικοινωνήσουν τηλεφωνικώς τους αριθμούς τηλεφώνου των ως άνω τριών εφημερίδων, για να ενημερωθούν για το σχετικό κόστος. Επομένως ούτε στη Διακήρυξη ούτε σε κάποια άλλη διευκρίνιση της αναθέτουσας ορίσθηκε συγκεκριμένο ποσό ως κόστος δημοσιεύσεων και ως εκ τούτου οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς το εν λόγω κόστος είναι αβάσιμοι, αυθαίρετοι, χωρίς έρεισμα στο Νόμο ή στη Διακήρυξη, και άρα απορριπτέοι (πρβλ 1062/2018 ΑΕΠΠ). Συνακόλουθα, απορριπτέοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως την αναπροσαρμογή των τιμών στα πεδία 8, 9 και 10. Ως προς την ανάλυση τιμών στα πεδία 8,9 και 10: Οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η ανάλυση των τιμών που παρέθεσε η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν ανταποκρίνεται στις τιμές κάθε πεδίου τυγχάνουν αόριστοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι, αφού δεν περιλαμβάνει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς την πλημμέλεια της ως άνω παρεμβαίνουσας ως προς την επίμαχη ανάλυση. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη,

ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούνταν για τη στήριξη των αιτιάσεων της, αντίθετη δε ερμηνεία καταλήγει σε απαράδεκτη μεταβολή του βάρους απόδειξης εις βάρος του καθ' ου και χωρίς δυνατότητα, δεδομένης της προβολής δια υπομνήματος, εκ μέρους του αντίκρουσης (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Επομένως το α' σκέλος του τέταρτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτικό.

19. Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του τέταρτου λόγου της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Ως προς τη μη συμπερίληψη του ΦΠΑ στο επίμαχο κόστος δημοσιεύσεων: Στην οικονομική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας (βλ. ψηφιακό αρχείο «001 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed») αναγράφεται ετήσια προσφερόμενη τιμή χωρίς ΦΠΑ 168.804,00€ και ΦΠΑ 24% 40.512,96€, τα οποία ποσά αθροιζόμενα δίδουν ετήσια προσφερόμενη τιμή με ΦΠΑ 209.316,96,00€. Επομένως, η Τρίτη παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει τον επίμαχο ΦΠΑ επί του κόστους δημοσιεύσεων, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως προς τη δαπάνη έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής συμμετοχής: Η τρίτη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της δήλωσε ως προς την επίμαχη δαπάνη το ποσό των 60,00€ και ως τράπεζα συνεργασίας την «... ΤΡΑΠΕΖΑ ...» (βλ. ψηφιακά αρχεία «004 ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΙΝΑΚΑ signed» και «005 α ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΕΚΔΟΤΗ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ»). Περαιτέρω, με την παρέμβασή της η τρίτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε σχετικά έγγραφα προς αποσαφήνιση ήδη υποβληθέντων εγγράφων και στοιχείων με την προσφορά της. Από τα σχετικά έγγραφα, υποβληθέντα με την παρέμβασή της, (βλ. την υπ' αρ. 103/15822 σύμβαση έκδοσης της εν λόγω εγγυητικής και το υπ' αρ. πρωτ. 187/22.09.2022 έγγραφο της ... Τράπεζας ...) προκύπτει πως η προμήθεια έκδοσης εγγυητικών συμμετοχής ανέρχεται σε 0,25% με ελάχιστο 12,00€ ανά ημερολογιακό τρίμηνο και άρα η τρίτη παρεμβαίνουσα ορθώς έχει υπολογίσει 60,00 για την επίμαχη δαπάνη, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη το β' σκέλος του τέταρτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτικό.

20. Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση

του ν. 4782/2021, ως προς τη διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα»

(1384/2021 ΑΕΠΠ). Επομένως η νέα διάταξη του άρ. 102 του ν. 4412/2016 κατατείνει στον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής, χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. (1101/2021 ΑΕΠΠ). Εν προκειμένω, η οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας περιλάμβανε τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης και τον πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010. Οι εν λόγω πίνακες ήταν συμπληρωμένοι και προσδιόριζαν καταρχάς το προσφερόμενο από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα τίμημα. Περαιτέρω, η αναθέτουσα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 13244/28.07.2022 έγγραφό της ζήτησε διευκρινίσεις επί στοιχείων ήδη υποβληθέντων και στοιχείων, που αποσαφηνίζαν ήδη υποβληθέντα στοιχεία, χωρίς επομένως να στοιχειοθετείται τροποποίηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, το α' σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο. Τέλος, **ως προς το β' σκέλος του πέμπτου λόγου** της προσφυγής, ήτοι ως τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν έχει υπολογίσει κανένα ποσό ως δαπάνη για τεχνικό ασφαλείας, ιατρό εργασίας και ως κόστος της εισφοράς υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Κατασκηνώσεων λεκτέα είναι τα εξής: Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην οικονομική της προσφορά στο πεδίο 9 «*Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα*» δήλωσε συνολική ετήσια δαπάνη 840 €. Περαιτέρω, στις υποβληθείσες από εκείνην διευκρινίσεις της (βλ. ψηφιακό αρχείο «... ..-ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΗΝ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΑΠΟ 28.07.200 ΜΕ ΑΡ.») παρείχε τις εξής αποσαφηνίσεις για το πεδίο 9 «*Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα: 30,00 € εγγυητική επιστολή, ΜΑΠ έχουμε στην αποθήκη μας διαθέσιμα και όλα τα υπόλοιπα είναι για το κόστος δημοσιεύσεων στις εφημερίδες*». Με αυτόν το τρόπο όμως η εν

λόγω παρεμβαίνουσα δεν έδωσε τις ζητούμενες διευκρινίσεις ως προς τον τρόπο υπολογισμού προσαυξήσεων όλων των λοιπών εξόδων και κρατήσεων, ως είχε ζητηθεί ρητά από την αναθέτουσα με το υπ' αρ. πρωτ. 13244/28.07.2022 έγγραφό της αφού δεν περιέλαβε καμία αναφορά/ανάλυση ως προς τη δαπάνη για τεχνικό ασφαλείας, ιατρό εργασίας και ως προς το κόστος της εισφοράς υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Κατασκηνώσεων, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και απορριπτομένων των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Οι δε ισχυρισμοί της εν λόγω παρεμβαίνουσας το πρώτον με την παρέμβασή της περί επιμερισμού του ποσού των 840 ευρώ, για εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ 220 ευρώ και για έξοδα ιατρού εργασίας και τεχνικού εργασίας 100 ευρώ, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, διότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται κατ' αρχήν να εκτιμά πρωτογενώς στοιχεία που δεν έχουν τεθεί υπόψη της αναθέτουσας αρχής (ΔΕΦΑΘ 334/2020, 157/2022 ΑΕΠΠ). Επομένως, το β' σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

21.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή. Η δεύτερη και η τρίτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθούν. Να ακυρωθεί η υπ' αριθμό .../30.08.2022 απόφαση του Δ.Σ. του ως και η ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αριθμ. .../11.08.2022 απόφαση του Δ.Σ. του, καθ' ο μέρος έκαναν δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «... .. – » και διακριτικό τίτλο «... ..» και «... ..-... ..» και διακριτικό τίτλο «...».

22.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση,

Απορρίπτει την τρίτη παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε την 01 Νοεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ
Α.Α. ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ