

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 09.09.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1249/12.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή (εφεξής η «πρώτη προδικαστική προσφυγή») της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και β) την από 09.09.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1255/12.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή (εφεξής η «δεύτερη προδικαστική προσφυγή») της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «... ..», όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..,, ...» και τον διακριτικό τίτλο «... ..»), που εδρεύει στην, επί της, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... .. -» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο των ως άνω δύο προδικαστικών προσφυγών.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..»), που εδρεύει στην, οδός, αρ. ..., όπως νόμιμα

εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση υπ' αρ. 28η (ΘΕΜΑ 45ο)/25-08-2022 Τακτική Συνεδρίαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της δεύτερης προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και δύνανται να συμμετάσχουν στο επόμενο στάδιο του υπό κρίση δημόσιου διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλης συναφής πράξη ή παράλειψη της διοίκησης.

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη με την οποία, κατ' αποδοχή των υπ' αριθμ. πρωτ. 8147/06-05-2022 και 14445/09-08-2022 πρακτικών ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές της πρώτης προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 5.180,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ ποσού 1.035.934,08€, για τη δε άσκηση της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 5.180,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με

την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ ποσού 1.035.934,08€.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../10.01.2022 με αρ. .../2021 Διακήρυξης Ανοικτού Διαγωνισμού άνω των ορίων για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ» προϋπολογισμού 1.035.934,08€ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, που εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναφέρονται στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 10.01.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 09.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 30.08.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την πρώτη προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η πρώτη προσφεύγουσα, ως συμμετέχουσα με παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή της με έννομο συμφέρον, που ερείδεται στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37) και τη δυνατότητα αυτών να συμμετάσχουν στο επόμενο στάδιο του επίμαχου διαγωνισμού, μειώνοντας τις πιθανότητές της προς ανάληψη της

σύμβασης, στρέφεται δε κατά των προσφορών της δεύτερης προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή στις 12.09.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την πρώτη προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1788/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 21.09.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α696, 697/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της πρώτης προσφεύγουσας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί των προδικαστικών προσφυγών.

8. Επειδή στις 22.09.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε ασκείται αυτή, καθότι η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της, ζητεί δε με την παρέμβασή της τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλομένων και την απόρριψη της πρώτης προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της.

9. Επειδή στις 22.09.2022 η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε παρέμβαση με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε ασκείται αυτή, καθότι η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της, ζητεί δε με την παρέμβασή της την απόρριψη της πρώτης προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της.

10. Επειδή στις 26.09.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 17321/26.09.2022 απόψεις της επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, με τις οποίες αιτείται αυτή να απορριφθεί.

11. Επειδή στις 03.10.2022 η πρώτη προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

12. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 09.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 30.08.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την δεύτερη προσφεύγουσα στις 12.09.2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η δεύτερη προσφεύγουσα, ως συμμετέχουσα με παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, ασκεί με έννομο συμφέρον την προδικαστική προσφυγή της που ερείδεται στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37) και την δυνατότητα αυτών να συμμετάσχουν στο επόμενο στάδιο του επίμαχου διαγωνισμού, προσδοκώντας την ανάθεση του συμβατικού αντικειμένου σε αυτήν, στρέφεται δε κατά των προσφορών της πρώτης προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή στις 12.09.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την δεύτερη προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

14. Επειδή, με την υπ' αρ. 1797/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, η οποία τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 1817/2022 Πράξη, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

15. Επειδή στις 21.09.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α696, 697/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της δεύτερης προσφεύγουσας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί των προδικαστικών προσφυγών.

16. Επειδή στις 22.09.2022 η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε παρέμβαση με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε ασκείται αυτή, καθότι η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της, ζητεί δε με την παρέμβασή της τη διατήρηση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη και αποδεκτή η προσφορά της, την απόρριψη της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με την οποία ζητείται η ακύρωση της προσβαλλομένης καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της.

17. Επειδή στις 22.09.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε ασκείται αυτή, καθότι η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της, ζητεί δε με την παρέμβασή της την απόρριψη της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της.

18. Επειδή στις 26.09.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 17288/26.09.2022 απόψεις της επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, με τις οποίες αιτείται αυτή να απορριφθεί.

19. Επειδή με την προσβαλλομένη με Θέμα 45ο «*Επικύρωση πρακτικών αξιολόγησης συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του με αριθμό διακήρυξης .../2021 διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων και του προαύλιου χώρου του ... «... ...», συνολικού προϋπολογισμού 1.284.558,26€ με το Φ.Π.Α. 24% (1.035.934,08 € χωρίς το Φ.Π.Α.)*» το

Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε «Α. Την αποδοχή και επικύρωση των με αριθμ. πρωτ. 8147/06-05-2022 και 14445/09-08-2022 πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του με αριθμ. διακήρυξης .../2021 διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων και του προαύλιου χώρου του ... «... ...». Β. Την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των, της και της Γ. Τη συνέχιση της διαδικασίας με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές έγιναν αποδεκτές.».

20. Επειδή με τον πρώτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» και πως, στο Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αναφέρεται ότι: «*Τυχόν δαπάνες που θα προκύψουν για την αποκατάσταση ζημιών θα καλύπτονται από ασφαλιστήριο συμβόλαιο του αναδόχου το οποίο θα κατατεθεί με την προσφορά του για την συγκεκριμένη κάλυψη*», αλλά ότι, από την επισκόπηση της υποβληθείσας προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας προκύπτει πως επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της δεν έχει υποβάλει το ασφαλιστήριο συμβόλαιο και πως, κατόπιν τούτων, ισχυρίζεται πως η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα έκανε δεκτή την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, καθώς αυτή τυγχάνει απορριπτέα εξαιτίας της μη υποβολής του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, το οποίο προβλέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου κατάθεσης της προσφοράς. Επί του λόγου αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της παραθέτει το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, καθώς και παράρτημα του κεφαλαίου ΙΙ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και υποστηρίζει ότι από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι ο κάθε συμμετέχων

οικονομικός φορέας οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης και πως, για το λόγο αυτό, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τον πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, συναφώς, αναφέρει ότι με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, και δη το κεφάλαιο «ΙΙ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ» αυτής, προκύπτει η απαίτηση για τους υποψήφιους αναδόχους να διαθέτουν ασφαλιστική κάλυψη εν ισχύ, με την οποία θα καλύπτονται τυχόν δαπάνες που θα προκύψουν για την αποκατάσταση ζημιών από τη διαδικασία διαχείρισης των ΕΥΑΜ εντός των χώρων του Νοσοκομείου και πως για την πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, έπρεπε να συμπληρωθεί και σχετικό πεδίο στο υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, ενώ όπως αναγράφεται επί λέξει από τον ανωτέρω όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ο ανάδοχος του υπό ανάθεση έργου οφείλει να προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο στην προσφορά του, ήτοι στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της ό,τι απαιτείται εκ της διακήρυξης στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του αντίστοιχου είδους στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και η απαίτηση να διαθέτει εν ισχύ ασφαλιστική κάλυψη που να καλύπτει τυχόν δαπάνες που θα προκύψουν για την αποκατάσταση ζημιών από τη διαδικασία διαχείρισης των ΕΥΑΜ εντός των χώρων του Νοσοκομείου, παραθέτει δε τη σχετική δήλωσή της στο ΕΕΕΣ και δη στο Μέρος ΙV Κριτήρια επιλογής, Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, στο πεδίο «Ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων», επιπλέον δε παραθέτει απόσπασμα του

ηλεκτρονικού αρχείου «10. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed» του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της, στον οποίο αναφέρει ότι δήλωσε ρητά πως καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή – απαίτηση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, ήτοι ότι τυχόν δαπάνες που θα προκύψουν για την αποκατάσταση ζημιών θα καλύπτονται από ασφαλιστήριο συμβόλαιο του αναδόχου το οποίο θα κατατεθεί με την προσφορά του για την συγκεκριμένη κάλυψη και πως δεσμεύθηκε ότι θα προσκομίσει, ως ανάδοχος, το εν ισχύ ασφαλιστήριο συμβόλαιο κάλυψης δαπανών από ζημίες που θα προκύψουν κατά τη διαχείριση των ΕΥΑΜ (ατυχηματική ρύπανση). Συναφώς, υποστηρίζει ότι στον εν λόγω πίνακα συμμόρφωσης ρητά παρέπεμψε στο αρχείο της τεχνικής προσφοράς που αποδεικνύει την πλήρωση της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής, το δε αρχείο στο παρέπεμψε είναι το ηλεκτρονικό αρχείο pdf «9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed», σελίδα 25 παρ. II.2, απόσπασμα του οποίου παραθέτει. Ακόμη, υποστηρίζει ότι έχει υποβάλει ό,τι απαιτείται στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, αποδεικνύοντας ότι τυχόν δαπάνες που θα προκύψουν για την αποκατάσταση ζημιών από τη διαχείριση των Ε.Υ.Α.Μ. εντός των χώρων του Νοσοκομείου, θα καλύπτονται από ασφαλιστήριο συμβόλαιο που διαθέτει εν ισχύ, ως όφειλε, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της στο διαγωνισμό και δεσμεύεται να το καταθέσει νομίμως στην προσφορά της ως ανάδοχος, δηλαδή στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 3.2. της διακήρυξης. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιό της βρίσκεται ήδη εις χείρας και εις γνώσιν της Αναθέτουσας Αρχής, με συνέπεια, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα, να μην υποχρεούται να υποβάλει δικαιολογητικά (π.χ. ασφαλιστήριο συμβόλαιο) που η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν, παραθέτει δε το άρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Ακολούθως, η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι έχει συμμετάσχει σε έτερο διαγωνισμό της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής, στο με αριθμό διακήρυξης 007/2021 και αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων (CPV: ...-...)» για ένα (1) έτος, προυπολογιζόμενης δαπάνης 1.200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για τις ανάγκες της οργανικής μονάδας ... του ... «... ...» και των δομών της, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής σε

εφαρμογή του εγκεκριμένου ενιαίου κοινού πίνακα προγραμματισμού διαχειριστικού έτους 2021 και πως στο πλαίσιο αυτού έχει υποβάλει το ηλεκτρονικό αρχείο pdf «8. ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΕΠΙΚ. ΕΩΣ 03092022», το οποίο προσκομίζει και με την παρέμβασή της, όπου περιλαμβάνεται αφενός το με αριθμό .../.../03-09-2021 ασφαλιστήριο συμβόλαιο της ασφαλιστικής εταιρείας «... .. (... ..)» με ημερομηνία έναρξης ισχύος την 03/09/2021 και ημερομηνία λήξης ισχύος την 03/09/2022, ήτοι ετήσιας διάρκειας ισχύος, αφετέρου η υπ' αριθμ. 1852/05-01-2022 πρόσθετη πράξη του με αριθμό .../.../03-09-2021 ασφαλιστηρίου συμβολαίου της ασφαλιστικής εταιρείας «... .. (... ..)», με την οποία ισχυρίζεται πως βεβαιώνεται και αποδεικνύεται ότι από 05/01/2022, διαθέτει κάλυψη της ατυχηματικής ευθύνης ρύπανσης, για τη δραστηριότητα της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας με όλους τους συμβαλλόμενους πελάτες της, η οποία προκαλείται από τη διαχείριση των Επικίνδυνων Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων, για τη δραστηριότητα της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, με όριο, ως υπό όριο κάλυψης της γενικής αστικής ευθύνης, το ποσό του 1.000.000,00 € ανά γεγονός και των 3.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως, συνεπώς, κατά το χρόνο αξιολόγησης των υποβληθέντων προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό η Αναθέτουσα Αρχή (... .. «..... ..») είχε ήδη εις χείρας της το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που διαθέτει η δεύτερη προσφεύγουσα, λόγω της υποβολής αυτού στο διαγωνισμό με αριθμό διακήρυξης 007/2021 και αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... που διενεργεί η ίδια αναθέτουσα αρχή. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι κατ' εφαρμογή των οριζόμενων στο άρθρο 2.2.9.2. της διακήρυξης, ακόμη και στην περίπτωση που ήταν υποχρεωτική η υποβολή του ασφαλιστηρίου συμβολαίου στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, η δεύτερη προσφεύγουσα νόμιμα δεν υπέβαλε αυτό στην τεχνική της προσφορά, καθώς η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη το εν λόγω δικαιολογητικό, το οποίο ίσχυε προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό αλλά και εξακολουθεί αυτό να ισχύει, παραθέτει δε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς και το άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υποστηρίζει δε, μεταξύ άλλων, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται, σε κάθε περίπτωση να καλέσει την εταιρεία μας να παράσχει διευκρινίσεις προκειμένου να διορθωθούν τυπικά σφάλματα που ήταν πρόδηλα και οφείλονταν προφανώς σε παραδρομή και να αποσαφηνισθούν

σημεία της προσφοράς που γεννούσαν αμφιβολίες, χωρίς όμως να υπερβεί τα όρια των σχετικών διατάξεων και να οδηγήσει σε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, παραθέτει δε ακολούθως, το άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης. Επιπλέον, αναφέρει ότι ακόμα και στην περίπτωση που το ασφαλιστήριο συμβόλαιο της εταιρείας μας έπρεπε να συμπεριληφθεί στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς ΚΑΙ ΟΧΙ στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, για να αποδειχθεί ότι καλύπτεται η απαίτηση της κάλυψης δαπανών από ζημιές που προκύπτουν κατά τη διαχείριση Ε.Υ.Α.Μ. εντός των χώρων του Νοσοκομείου (ατυχηματική ρύπανση), η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να την καλέσει να διευκρινίσει τη δήλωσή της τόσο στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. όσο και στον υποβληθέντα ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και στο ηλεκτρονικό αρχείο pdf «9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed», σελίδα 25 παρ. II.2.. της τεχνικής της προσφοράς, ήτοι ότι διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη εν ισχύ, ποσού 3.000.000,00 €, και με το εν λόγω ασφαλιστήριο συμβόλαιο καλύπτονται τυχόν δαπάνες που θα προκύψουν για την αποκατάσταση ζημιών από τη διαχείριση Ε.Υ.Α.Μ. εντός των χώρων του Νοσοκομείου διότι, ακόμη και σε αυτή την περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή έχει βάσει της τελευταίας αυτής διάταξης του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 σχετική δυνατότητα να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει στοιχεία του φακέλου του, εφόσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα, με τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων (όπως εν προκειμένω) και εφόσον η διευκρίνηση-συμπλήρωση αφορά στοιχεία ή δεδομένα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα, επομένως, υποστηρίζει ότι η υποβληθείσα προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα εκ της διακήρυξης. Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι *«Σύμφωνα με το άρθρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών προβλέπεται ότι: ΑΡΘΡΟ 9 ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Σύμφωνα με την πιο πάνω προδιαγραφή, η ασφάλιση της Αστικής Ευθύνης του αναδόχου προς οποιονδήποτε τρίτο αποτελεί υποχρέωση που αφορά την εκτέλεση του έργου και δεν απαιτείται να εκπληρώνεται κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς, καθώς το ζητούμενο ασφαλιστήριο προσκομίζεται από τον ανάδοχο. Συγκεκριμένα προβλέπεται ότι ο Ανάδοχος πρέπει να εξασφαλίσει ότι θα υφίστανται σε ισχύ οι πιο πάνω ασφαλιστικές καλύψεις κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του Έργου, ενώ επίσης για το σκοπό*

αυτό προβλέπεται ότι με το ασφαλιστήριο το Νοσοκομείο θα αναφέρεται ως «συνασφαλιζόμενος» και οι ασφαλιστικές συμβάσεις θα υπόκεινται στον έλεγχο της Υπηρεσίας. Αντιθέτως, δεν ζητείται να προσκομιστεί κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο με το συγκεκριμένο περιεχόμενο, όπως καθορίζεται με τις πιο πάνω απαιτήσεις της διακήρυξης για τη σύμβαση. Επομένως, τόσο σε περίπτωση που κατατίθεται με την προσφορά το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που έχει στη διάθεσή του κατά το χρόνο εκείνο ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι διαθέτει κατ' αρχήν ασφαλιστική κάλυψη αστικής ευθύνης, όσο και δε περίπτωση που δεν κατατίθεται ασφαλιστήριο, το στοιχείο αυτό δεν είναι ληπτέο υπόψη κατά την τεχνική αξιολόγηση ως προς τον έλεγχο της ύπαρξης λόγου αποκλεισμού, εφόσον κατά τα λοιπά προκύπτει από την προσφορά η δέσμευση του οικονομικού φορέα ότι, σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος, θα προσκομίσει το ζητούμενο ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης με τις προβλεπόμενες καλύψεις. Με βάση τα παραπάνω ο λόγος της προσφυγής που αφορά το κατατεθειμένο ασφαλιστήριο της εταιρείας είναι απορριπτέος, εφόσον η εταιρεία έχει δηλώσει με το ΕΕΕΣ ότι διαθέτει ασφαλιστήριο με συνολικό όριο καλύψεων 3.000.000,00 € και παράλληλα έχει δηλώσει τη συμμόρφωσή της προς το άρθρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών με την κατατεθειμένη τεχνική περιγραφή και τον πίνακα συμμόρφωσης καθώς και πλήρη αποδοχή των όρων της διακήρυξης με σχετική υπεύθυνη δήλωση (αρχεία 10.ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed, 9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed και 13. ΥΔ αποδοχής signed), και επομένως έχει δεσμευτεί ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης κατά την εκτέλεση του έργου θα είναι σύμφωνο με τις πιο πάνω απαιτήσεις.». Επί των ως άνω ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής η πρώτη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο από την διακήρυξη ασφαλιστήριο συμβόλαιο και επισημαίνει ότι η παράλειψη υποβολής ή η μη προσήκουσα υποβολή ενός και μόνον δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία, συναφώς, αναφέρει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να ερευνά τον φάκελο ενός εκάστου των διαγωνιζομένων και, αν από τον σχετικό έλεγχο διαπιστώσει ότι ελλείπει δικαιολογητικό, που προβλέπεται από το νόμο ή από τους όρους της

διακήρυξης, οφείλει να προβεί, άνευ ετέρου, στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου και πως έχει συναφώς κριθεί ότι η υποχρέωση αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι δεν δύναται να αναπληρωθεί η μη υποβολή απαιτούμενου από την διακήρυξη δικαιολογητικού μέσω του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, δηλαδή στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή και πως η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα ως μη πληρούσα το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης, που η υποβολή τους έχει τεθεί επί ποινής αποκλεισμού της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα.

21. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με το άρ. 2.2.6. ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης (προσφερόμενα μηχανήματα και εργαλεία, προδιαγραφές αναλωσίμων και καθαριστικών προϊόντων κλπ) και πως, στο άρθρο 2.4.3.2. ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές», αντίστοιχα, αναφέρει ότι στο Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν: *«Κατάλογο προτεινόμενων υλικών και εξοπλισμού, τα οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για το έργο και πως θα πρέπει να συνοδεύονται από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια, τα δεδομένα ασφαλείας των προϊόντων (υλικών καθαρισμού) και τις απαραίτητες πιστοποιήσεις κατά ISO.»*, στο δε Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ απαιτείται ο ανάδοχος να διαθέτει, μεταξύ άλλων, ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρα. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφορά της υποβάλλει κατάλογο προτεινόμενου εξοπλισμού στον οποίο δηλώνει για το ανυψωτικό το μηχάνημα ... της εταιρείας ... (βλ. Αρχ. Κ4. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ - ΥΛΙΚΑ - ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ1

signed – Σελ. 10), χωρίς να υποβάλει κάποιο άλλο στοιχείο για την απόδειξη διάθεσης του μηχανήματος, ήτοι δεν υποβάλλει καμία άδεια κυκλοφορίας ή πιστοποιητικό καταλληλότητας και πως, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που καταθέτει δηλώνει ότι δε θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου καθώς και ότι δε θα χρησιμοποιήσει υπερβολάβο (βλ. Αρχ. 2. espd-response-v2(5) (1) signed). Ενόψει των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι από την κατατεθειμένη προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δεν αποδεικνύεται με κανέναν τρόπο ότι το απαιτούμενο ανυψωτικό μηχάνημα θα βρίσκεται στην διάθεσή της, με σκοπό την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης και ότι η προσφορά της είναι απορριπτή και για αυτόν τον λόγο. Επί του λόγου αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της παραθέτει το άρ. 2.2.6, υποστηρίζοντας ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης (προσφερόμενα μηχανήματα και εργαλεία, προδιαγραφές αναλωσίμων και καθαριστικών προϊόντων κλπ) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης και δη στη σελίδα 78 της διακήρυξης αναγράφεται, κατ' ελάχιστον, ο απαιτούμενος μηχανικός εξοπλισμός που πρέπει να διαθέτουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, μεταξύ δε των απαιτούμενων μηχανημάτων περιλαμβάνεται και ένα ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρα. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι ουδεμία απαίτηση της Διακήρυξης υφίσταται για την υποβολή άδειας κυκλοφορίας του ανυψωτικού μηχανήματος ή πιστοποιητικού καταλληλότητας ISO αυτού, όπως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της και πως η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο pdf «Κ4. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ - ΥΛΙΚΑ - ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ1 signed», όπου στη σελίδα 8 αυτού περιλαμβάνεται ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ που προσφέρει και θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του έργου και πως στο υπό στοιχείο 17 του Πίνακα αυτού της τεχνικής της προσφοράς δήλωσε ρητά ότι προσφέρει και διαθέτει για την εκτέλεση του έργου ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρων και συγκεκριμένα το ανυψωτικό μηχάνημα

... .. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι ουδεμία περίπτωση στήριξης στην ικανότητα τρίτου ή υπεργολαβίας υφίσταται για το προσφερόμενο από εκείνη ανυψωτικό μηχάνημα με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρων, δεδομένου ότι αναφέρει πως διαθέτει η ίδια ανυψωτικό μηχάνημα με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρων και για το λόγο αυτό η αιτίαση της προσφεύγουσας ερείδεται στην όλως εσφαλμένη και αυθαίρετη προϋπόθεση ότι δήθεν στηρίζεται στην ικανότητα τρίτου για το ανυψωτικό μηχάνημα και δήθεν προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά τις εργασίες καθαρισμού που απαιτείται ανυψωτικό μηχάνημα, πράγμα το οποίο ουδόλως προκύπτει από οιοδήποτε σημείο της υποβληθείσας προσφοράς της και πως, αντίθετα, ρητά δήλωσε ότι διαθέτει η ίδια ανυψωτικό μηχάνημα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρων που θα χρησιμοποιήσει η ίδια για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών καθαρισμού. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και το Κεφάλαιο III «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (ενδεικτικά)» της διακήρυξης ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρα. Από τους πιο πάνω όρους δεν προκύπτει ότι απαιτείται η προσκόμιση άδειας κυκλοφορίας ή πιστοποιητικού καταλληλότητας του ανυψωτικού μηχανήματος. Με την προσφορά της η εταιρία έχει υποβάλει πίνακα προτεινόμενου μηχανικού εξοπλισμού (αρχείο «Κ.4 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ- ΥΛΙΚΑ- ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ1 signed») στον οποίο δηλώνει ότι διαθέτουμε για την εκτέλεση του έργου ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρων και συγκεκριμένα το ανυψωτικό μηχάνημα Επομένως η εταιρεία προσφέρει το ζητούμενο μηχάνημα, ενώ σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός της προσφυγής κρίνεται επουσιώδης, δεδομένου ότι αφορά εργασίες καθαρισμού που γίνονται ελάχιστες φορές το χρόνο. Άλλωστε και η προσφεύγουσα κατά τη διάρκεια των συμβάσεων μας με το Νοσοκομείο μας έχει διαθέσει το ανυψωτικό της μηχανήμα τρεις φορές από το 2020 έως σήμερα. Συνεπώς είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής, ενώ σε κάθε περίπτωση θα αποτελούσε ζήτημα παροχής διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ο τρόπος με τον

οποίο έχει στην κατοχή της το ανυψωτικό μηχάνημα η εταιρία
(κυριότητα, μίσθωση, κ.λ.π.).». Επί των ως άνω ισχυρισμών η πρώτη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επισημαίνει ότι από την διακήρυξη δεν χορηγείται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να κρίνει περί ουσιώδους ή επουσιώδους στοιχείου και ως εκ τούτου όλοι οι όροι καθίστανται ουσιώδεις και πως, αφ' ης στιγμής ζητείται από την διακήρυξη η πλήρωση ενός κριτηρίου ή η υποβολή ενός δικαιολογητικού, οι οικονομικοί φορείς σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις, την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων οφείλουν να πληρούν την συγκεκριμένη απαίτηση. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η πρώτη προσφεύγουσα έχει διαθέσει το ανυψωτικό της μηχάνημα και σε προηγούμενες παρόμοιες συμβάσεις με την ίδια αναθέτουσα αρχή, δεν επιφέρει ουδεμία επιρροή στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι κατά την διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων ισχύει η αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών και πως η διαπίστωση της κατοχής του ανυψωτικού μηχανήματος από την δεύτερη προσφεύγουσα δεν δύναται να λάβει χώρα με τις διευκρινίσεις στο πλαίσιο του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθότι σε περίπτωση που έπρεπε να δηλώσει στήριξη σε ικανότητα τρίτου ή υπεργολαβία τούτο θα έπρεπε να είχε δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, με αποτέλεσμα η δήλωσή του για πρώτη φορά με τις διευκρινίσεις να συνιστά τροποποίηση της προσφοράς, ενώ στην περίπτωση που ήθελε υποστηριχθεί ότι το ανυψωτικό ανήκει στην κυριότητά της θα έπρεπε η ως άνω να προσκομίσει αποδεικτικά προς τούτο έγγραφα το πρώτον με τις διευκρινίσεις, γεγονός που επίσης άγει σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς και πως η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δέον όπως απορριφθεί.

22. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στη δεύτερη προσφεύγουσα, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τις υπ' αριθ. πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεις του Νοσοκομείου ορίζεται ότι: «13. Σελ 85: το ωράριο απασχόλησης είναι 10:00 – 14:00 δηλ. 4 ώρες.» και πως η εν λόγω

διευκρίνιση αφορά το ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ, ακόμα, αναφέρει ότι με την προσφορά απαιτείται η υποβολή πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης (παράρτημα ΙΙ) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα υποβάλλει πίνακα συμμόρφωσης στον οποίο ως ωράριο απασχόλησης στο ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ αναφέρει το 11:00 – 14:00 (βλ. Αρχ. 10. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed – Σελ. 40), δηλαδή το αρχικό, όπως αυτό οριζόταν στο αρχικό κείμενο της διακήρυξης, το οποίο όμως πλέον δεν είναι σύμφωνο με αυτό που προβλέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο του επίδικου διαγωνισμού, ήτοι το έγγραφο των διευκρινίσεων, το οποίο ενσωματώθηκε στους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης, τροποποιώντας τους και πως η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα δοθέντος ότι ο υποβαλλόμενος πίνακας συμμόρφωσης δεν τελεί σε συμφωνία με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, όπως αυτές διαμορφώθηκαν κατόπιν των με αριθ. πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεων. Η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της παραθέτει το οικείο πεδίο της σελ. 40 του αρχείου «10. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed» και υποστηρίζει ότι εκ προφανούς παραδρομής στο πεδίο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ» του υποβληθέντος πίνακα συμμόρφωσης ως ωράριο καθαριότητας στο ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ κατά την πρωινή βάρδια τα Σαββατοκύριακα αναγράφεται 11.00-14.00 ενώ δίπλα αναγράφεται η παροχή 4 ωρών καθαρισμού και πως στο πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» του υποβληθέντος πίνακα συμμόρφωσης παραπέμπει στο ηλεκτρονικό αρχείο pdf «9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed» και συγκεκριμένα στις σελίδες 30-38 ΠΑΡ. V όπου δεσμεύεται ρητά και προσφέρει υπηρεσίες καθαριότητας του ΝΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ της Αναθέτουσας Αρχής, κατά την πρωινή βάρδια στα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες, για 4 ώρες και συγκεκριμένα από τις 10.00 π.μ. έως και τις 14.00 μ.μ., συνεπώς ισχυρίζεται πως αποδεικνύει ότι συμμορφώνεται πλήρως με όλες τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, όπως αυτές διευκρινίστηκαν με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2613/11-02-2022 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας ως αβάσιμος και εσφαλμένος. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι σε κάθε περίπτωση, κατ' εφαρμογή του άρθ. 102 του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή δύναται, σε κάθε περίπτωση να καλέσει την

εταιρεία μας να παράσχει διευκρινίσεις προκειμένου να διορθωθούν τυπικά σφάλματα που ήταν πρόδηλα και οφείλονταν προφανώς σε παραδρομή και να αποσαφηνισθούν σημεία της προσφοράς που γεννούσαν αμφιβολίες, χωρίς όμως να υπερβεί τα όρια των σχετικών διατάξεων και να οδηγήσει σε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, παραθέτει δε και το άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Στο πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» του πίνακα συμμόρφωσης της εταιρείας (αρχείο 10. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed) γίνεται παραπομπή στο ηλεκτρονικό αρχείο 9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed (σελ. 30-38) σύμφωνα με το οποίο η εταιρεία δηλώνει ότι προσφέρει υπηρεσίες καθαριότητας του ΝΕΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ της Αναθέτουσας Αρχής, κατά την πρωινή βάρδια για 4 ώρες και συγκεκριμένα από τις 10.00 π.μ. έως και τις 14.00 μ.μ., σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεις του Νοσοκομείου. Με βάση τα παραπάνω, η αναφορά στο πεδίο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ» του πίνακα συμμόρφωσης ως ωραρίου καθαριότητας στο ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ 11.00-14.00 (ενώ παραπλεύρως δηλώνονται 4 ώρες καθαρισμού) οφείλεται σε προφανή παραδρομή και δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Εκτός αυτού, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής κρίνεται και επουσιώδης, διότι ως γνωστόν η κατανομή των ωρών ανά τμήμα δύναται να μεταβληθεί έως την υπογραφή της σύμβασης από τον εκάστοτε ανάδοχο ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύψουν.». Επί των ανωτέρω ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής η πρώτη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η διάσταση των ωρών καθαρισμού του νέου κτιρίου στην υποβληθείσα προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δημιουργεί ουσιώδη ασάφεια της προσφοράς της που άγει άνευ ετέρου στην απόρριψή της, ότι η συμπληρωματική αιτιολογία μέσω των διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, με συνέπεια η ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής να τυγχάνει παντελώς αυθαίρετη, δοθέντος ότι δεν ερείδεται σε όρο της παρούσας διακήρυξης και πως η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο αυτό.

23. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις

υπ' αριθ. πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεις του Νοσοκομείου ορίζεται ότι:

«11. Σελ. 76, Γενικές υποχρεώσεις του αναδόχου σχετικά με τη Διαχείριση των Αποβλήτων του νοσοκομείου: οι σάκοι συλλογής των αποβλήτων θα είναι προδιαγραφών σύμφωνα με όσα απαιτούνται από την ΚΥΑ 146163/1537/2012, παράρτημα Ι, κεφάλαιο 1 (ΣΥΛΛΟΓΗ – ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ – ΣΗΜΑΝΣΗ). Θα υποβληθούν δείγματα. ΣΑΚΟΙ/ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ», παραθέτει δε και το σχετικό πίνακα. Επιπλέον, αναφέρει ότι στο Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ απαιτείται: «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει όλα τα αναγκαία μηχανήματα, υλικά καθαριότητας και εξοπλισμό για την παροχή των υπηρεσιών του, καθώς επίσης και σάκους αποβλήτων (μαύρους-κίτρινους-κόκκινους). Θα πρέπει να αποδεικνύεται με σχετικά έγγραφα ότι είναι άριστης ποιότητας και ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία» και πως η δεύτερη προσφεύγουσα δεν έχει καταθέσει σχετικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι οι σάκοι απορριμμάτων είναι άριστης ποιότητας και πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία και πως, από τα φυλλάδια που υποβάλλει για τους σάκους απορριμμάτων προκύπτει ότι οι διαστάσεις αυτών δεν είναι σύμφωνες με τα όσα ορίζονται στις Αριθ. Πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεις του Νοσοκομείου (βλ. Αρχ. Κ4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ - ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ signed – Σελ. 152 – 184), ειδικότερα, δεν προκύπτουν από κανένα σημείο του υποβληθέντος φυλλαδίου οι απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με τις διαστάσεις, όπως προκύπτει από το Αρχ. Κ4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ - ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ signed και ειδικότερα την σελίδα 152 και επόμενες, όπου περιγράφονται διαστάσεις σάκων απορριμμάτων που δεν συμφωνούν με τις προβλεπόμενες από την διακήρυξη. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι με την υποβληθείσα προσφορά της η δεύτερη προσφεύγουσα και δη στις σελίδες 152 – 184 του αρχείου Αρχ. Κ4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ - ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ signed, καθώς και στην σελίδα 11 του αρχείου Αρχ. Κ4. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ - ΥΛΙΚΑ - ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ1 signed δηλώνει πολλών τύπων σακούλες, χωρίς όμως να προκύπτει με ενέργεια η αντιστοίχιση των προσφερόμενων σάκων με αυτούς που ζητά η αναθέτουσα με βάση την διακήρυξη, ειδικότερα, δεν δηλώνει ποιες σακούλες προσφέρει για κάθε απαίτηση – κατηγορία σάκων της διακήρυξης, με συνέπεια να δημιουργείται αοριστία στην προσφορά της, η οποία την

καθιστά απορριπτέα, επιπλέον δε αναφέρει ότι δεν είναι δυνατόν μία τέτοια προσφορά να εκτιμηθεί από την αναθέτουσα αρχή, καθότι δεν συνάγεται από τα δύο υποβληθέντα ως άνω αρχεία με βάση ποιες σακούλες τελικά πρέπει να αξιολογηθεί η εταιρία. Ενόψει των ως άνω, υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα, καθότι αφενός δεν τελεί σε συμφωνία με τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του επίδικου διαγωνισμού αφετέρου τυγχάνει αόριστη, παραβιάζοντας την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις στο σύνολό τους, αλλά και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επί του λόγου αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της παραθέτει απόσπασμα του μέρους II του Παραρτήματος I της Διακήρυξης καθώς και το σχετικό απόσπασμα των υπ' αριθ. πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζει δε ότι προσκόμισε ό,τι ακριβώς απαιτείται από τη Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού επί ποινή απόρριψης προσφοράς, ειδικότερα, στο αρχείο pdf της τεχνικής της προσφοράς με την ονομασία «K4. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ - ΥΛΙΚΑ - ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ1 signed», σελίδα 11 αυτού, δήλωσε ρητά και δεσμεύτηκε να προσφέρει 600.000 τεμάχια το έτος σακούλες αποβλήτων στο χρώμα και στις διαστάσεις που ρητά απαιτεί η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. πρωτ. 2613/11-02-2022 έγγραφες διευκρινίσεις της, παραθέτει δε τον οικείο πίνακα. Επιπλέον, αναφέρει ότι υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς το ηλεκτρονικό αρχείο pdf με την ονομασία «K4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ - ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ signed», στο οποίο από τη σελίδα 152 έως και 184 αυτού, περιλαμβάνονται τα τεχνικά φυλλάδια της προμηθεύτριας εταιρίας «... ..», από τα οποία τεχνικά φυλλάδια προκύπτουν διάφορα τεχνικά χαρακτηριστικά, ποιότητα και ιδιότητες των σάκων απορριμμάτων που προμηθευόμαστε, ενώ αναγράφονται όλως ενδεικτικώς διάφορες διαστάσεις και χρώματα των σάκων απορριμμάτων που προσφέρει ο εν λόγω προμηθευτής και πως όλες οι σακούλες αποβλήτων που προμηθεύει η ανωτέρω προμηθεύτρια εταιρεία είναι αρίστης ποιότητας, καθώς ακολουθούν όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές της κείμενης νομοθεσίας. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αποσιώπησε σκοπίμως παραπειστικώς να αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή της, ότι στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια της προμηθεύτριας εταιρείας «... ..» αναγράφεται ρητά και

αδιαμφισβήτητα ότι η προμηθεύτρια εταιρεία «... ..», ως και εταιρεία παραγωγής σάκων απορριμμάτων, ρητά δεσμεύεται και βεβαιώνει ότι παράγει σακούλες αποβλήτων όπως ακριβώς εξυπηρετεί τους πελάτες της, δηλαδή σε ό,τι διαστάσεις απαιτούν οι πελάτες της, και πως, ως εκ τούτου, η δεύτερη προσφεύγουσα απέδειξε με την υποβληθείσα τεχνική της προσφορά ότι προμηθεύεται σακούλες αποβλήτων στις διαστάσεις και στα χρώματα που απαιτεί η διακήρυξη, σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς το ηλεκτρονικό αρχείο pdf με την ονομασία «Κ4. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ signed», στο οποίο από τη σελίδα 38 αυτού προκύπτει ότι η προμηθεύτρια εταιρεία «... ..» διαθέτει πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρίας, με αριθμό 010140151 ισχύος έως και τις 15/04/2024 και ότι ως εκ τούτου αποδεικνύεται και πιστοποιείται η ποιότητα των προσφερόμενων σάκων απορριμμάτων από την προμηθεύτρια αυτή εταιρία. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«Οι διαστάσεις των σάκων αποβλήτων που δόθηκαν μετά από διευκρινιστικό ερώτημα της εταιρείας με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2613/11.02.2022 έγγραφο του Νοσοκομείου είναι ενδεικτικές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού, δεδομένου ότι στη διάρκεια της σύμβασης οι κάδοι συλλογής των απορριμμάτων μπορεί να αλλάξουν και κατά συνέπεια θα αλλάξουν και τα μεγέθη των απαιτούμενων σάκων. Επίσης, η εταιρεία έχει δεσμευτεί με την προσφορά της (αρχείο «Κ4. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ- ΥΛΙΚΑ- ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ1 signed»)* να προσφέρει σάκους απορριμμάτων στα χρώματα και τις διαστάσεις που προβλέπονται με το πιο πάνω διευκρινιστικό έγγραφο, ενώ τα τεχνικά φυλλάδια που έχει προσκομίσει είναι ενδεικτικά ως προς τις αναφερόμενες διαστάσεις. Επομένως και ο λόγος της προσφυγής που αφορά τους σάκους απορριμμάτων κρίνεται *απορριπτέος.*». Η πρώτη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής τυγχάνουν αβάσιμοι και πως, πιο συγκεκριμένα, η συμπληρωματική αιτιολογία μέσω των διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, με συνέπεια η ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής να τυγχάνει παντελώς αυθαίρετη, δοθέντος ότι δεν ερείδεται σε όρο της παρούσας διακήρυξης.

24. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τα αρ. 2.2.6. και 2.2.7. της διακήρυξης απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να συμμορφώνονται με τις τεχνικές απαιτήσεις και τα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/και εθνικά πρότυπα και κανονισμούς (ISO, EN, ΕΛΟΤ κλπ.) και να διαθέτουν τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, παραθέτει δε τα ως άνω άρθρα, αναφέρει επίσης ότι στο Παράρτημα Ι απαιτείται η κατάθεση, μεταξύ άλλων, βεβαίωσης εφαρμογής διαδικασιών για την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο Covid-19 από ανεξάρτητο φορέα πιστοποιήσεων και πως, παρά ταύτα, η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφορά της υποβάλλει την βεβαίωση εφαρμογής διαδικασιών όπως ο Covid-19, η οποία έχει εκδοθεί στις 14/07/2020 (βλ. Αρχ. 6. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO 09122021 – Σελ. 23) και πως, δοθέντος ότι οι εν λόγω πιστοποιήσεις – βεβαιώσεις διαθέτουν περιορισμένη χρονική ισχύ, αναφέρει ότι η ως άνω συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό εντός του έτους 2022 υποβάλλοντας βεβαίωση που δεν βρίσκεται σε ισχύ, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η απαιτούμενη από τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης τεχνική προδιαγραφή. Με την προδικαστική προσφυγή της, επιπλέον, προσκομίζει Βεβαίωση από την Ευρωπαϊκή Εταιρεία Ελέγχων και Πιστοποιήσεων Α.Ε. / EUROPEAN INSPECTION AND CERTIFICATION COMPANY S.A., από την οποία προκύπτει ότι: *«ΒΕΒΑΙΩΣΗ Η βεβαίωση της EUROCERT με αρ. KZ/65070/2021/09-11-2021 στην εταιρεία εκδόθηκε κατόπιν σχετικού ελέγχου αναφορικά με την εφαρμογή από την εταιρεία διαδικασιών και οδηγιών με σκοπό την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων (όπως ο COVID-19). Οι οδηγίες και διαδικασίες αυτές εντάσσονται στο πιστοποιημένο από την EUROCERT κατά ISO 45001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία, που εφαρμόζει η εταιρεία. Ως εκ τούτου, η εν λόγω βεβαίωση υπόκειται σε ετήσιους ελέγχους. Η παρούσα εκδίδεται για κάθε νόμιμη χρήση.»* και πως, επομένως, οι εν λόγω πιστοποιήσεις – βεβαιώσεις διαθέτουν ετήσια ισχύ, με αποτέλεσμα εφόσον η δεύτερη προσφεύγουσα υποβάλλει βεβαίωση του έτους 2020, αυτή να μην βρίσκεται σε ισχύ και κατ' επέκταση να μην πληρούται από μέρους της η

απαίτηση της διακήρυξης επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η εν λόγω βεβαίωση έχει ενσωματωθεί στο Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων το οποίο όμως, δεν είναι σχετικό με το αντικείμενο και τον σκοπό θέσπισης της ως άνω κανονιστικής απαίτησης, ήτοι την βεβαίωση για την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο Covid-19 κατά την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, συνεπώς υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα ως μη πληρούσα τους κανονιστικούς όρους της παρούσας διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο άρ. 1 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» των «ΓΕΝΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, σελ. 54-55 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ορίζεται «9. *Βεβαίωση εφαρμογής διαδικασιών για την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο Covid-19 από ανεξάρτητο φορέα πιστοποιήσεων.*» και πως από αυτόν τον όρο συνάγεται ρητά ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς, μεταξύ άλλων, σχετική βεβαίωση από ανεξάρτητο φορέα πιστοποιήσεων, με την οποία να βεβαιώνεται και να πιστοποιείται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς εφαρμόζουν διαδικασίες για την πρόληψη αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο COVID-19. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς το ηλεκτρονικό αρχείο pdf «6. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO 09122021», στο οποίο έχει συμπεριλάβει στη σελίδα 23 αυτού επικυρωμένο αντίγραφο της με αριθμό KZ/63095/2020/14-07-2020 βεβαίωσης του φορέα πιστοποίησης EURO CERT, με την οποία ρητά βεβαιώνεται και πιστοποιείται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα εφαρμόζει διαδικασίες και οδηγίες με σκοπό την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο COVID-19, σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και πως προς αντίκρουση των αιτιάσεων της πρώτης προσφεύγουσας, από την ίδια νομίμως και προσηκόντως προσκομιζόμενη βεβαίωση προκύπτει ρητά ότι οι ανωτέρω διαδικασίας και οδηγίες με σκοπό την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων (όπως ο COVID-19) έχουν ενσωματωθεί στο Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων (... ..), ISO 41001:2018 με αριθμό πιστοποιητικού 01/ΔΕ που τηρεί η δεύτερη προσφεύγουσα, επίσης εκδοθέν από τον φορέα

πιστοποίησης EURO CERT. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο pdf «6. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO 09122021» και δη στη σελίδα 13 αυτού, υπέβαλε επικυρωμένο αντίγραφο του με αριθμό 01/ΔΕ Πιστοποιητικού του φορέα πιστοποίησης EURO CERT ISO 41001:2018 συμμόρφωσής της με το Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων (... ..) και πως από το εν λόγω υποβληθέν πιστοποιητικό προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι μετά από τον απαιτούμενο ετήσιο επανέλεγχο της εταιρείας στις 28/06/2021 (βλ. Ημερομηνία Τροποποίησης 28/06/2021), διαπιστώθηκε ότι η δεύτερη προσφεύγουσα εξακολουθούσε να συμμορφώνεται με το Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων (... ..) ISO 41001:2018, στο οποίο από 14/07/2020 έχουν ενσωματωθεί οι διαδικασίες και οδηγίες για την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο Covid-19 και για το λόγο αυτό η ισχύς του πιστοποιητικού ISO 41001:2018 με αριθμό 01/ΔΕ λήγει στις 19/12/2022. Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι *«Σύμφωνα με το άρθρο 1 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» των γενικών τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (παράρτημα Ι) ζητείται να κατατεθεί βεβαίωση εφαρμογής διαδικασιών για την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο Covid-19 από ανεξάρτητο φορέα πιστοποιήσεων, χωρίς να ορίζεται συγκεκριμένος χρόνος ισχύος της σχετικής πιστοποίησης. Η εταιρεία έχει καταθέσει το αρχείο 6. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO 09122021, στο οποίο έχει συμπεριλάβει βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης EURO CERT, σύμφωνα με την οποία η εταιρεία εφαρμόζει διαδικασίες και οδηγίες με σκοπό την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο COVID-19, όπως ορίζεται στη διακήρυξη. Με δεδομένο ότι στο πιστοποιητικό αυτό δεν αναφέρεται ότι έχει συγκεκριμένη χρονική διάρκεια, η Επιτροπή Αξιολόγησης νομίμως το έχει λάβει υπόψη της, παρά τα όσα αναφέρονται με την προδικαστική προσφυγή».* Η πρώτη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα προσκομίζει την υπ' αριθ. KZ/63095/2020/14-07-2020 Βεβαίωση για την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής και πως όπως αναφέρει και στην προδικαστική της προσφυγή, όλα τα πιστοποιητικά διαθέτουν χρονική διάρκεια ισχύος μετά το πέρας της οποίας πραγματοποιείται επανέλεγχος του πιστοποιητικού, ισχυρίζεται δε ότι εσφαλμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης έκανε δεκτή την βεβαίωση δεύτερης

προσφεύγουσας, χωρίς να ελέγξει αν βρίσκεται σε ισχύ και πως το γεγονός ότι η εν λόγω βεβαίωση έχει ενσωματωθεί στο Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων το οποίο όμως, δεν είναι σχετικό με το αντικείμενο και τον σκοπό θέσπισης της ως άνω κανονιστικής απαίτησης, ήτοι την βεβαίωση για την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο Covid-19 κατά την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού.

25. Επειδή με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η πρώτη προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 73 και 79 του Ν. 4412/2016, καθώς και το άρ. 2.2.3 της Διακήρυξης, αναφέρει δε ότι μεταξύ των δυνητικών λόγων αποκλεισμού οι οποίοι εν προκειμένω έχουν καταστεί ήδη υποχρεωτικοί, μετά την ενσωμάτωσή τους στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, περιλαμβάνονται οι προβλεπόμενοι στις περ. στ', ζ', η' και θ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και τις ταυτόσημες ως άνω διατάξεις της παρ. 2.2.3.4 της διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης προσφέρων οικονομικός φορέας, i) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, ii) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, iii) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές και iv) εάν έχει παράσχει, έστω και εξ αμελείας, παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, αναφέρει επίσης ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάζει τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής τόσο των υποχρεωτικών όσο και των δυνητικών λόγων αποκλεισμού που έχει συμπεριλάβει στα έγγραφα της σύμβασης (καθώς και αυτοί έχουν προσλάβει δεσμευτικό χαρακτήρα), ενώ, αντιστοίχως, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας (όπως και ο τυχόν παρέχων στήριξη τρίτος), ενόψει και του θεσπιζόμενου με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 συστήματος προκαταρκτικής

απόδειξης, οφείλει να παρέχει στην αναθέτουσα Αρχή με το εκ μέρους του κατατεθειμένο Ε.Ε.Ε.Σ. όλες τις αναγκαίες πληροφορίες προκειμένου να έχει τη δυνατότητα να ασκήσει την κατά τις ανωτέρω διατάξεις αρμοδιότητά της, επίσης ότι σε κάθε περίπτωση που στο πρόσωπο οικονομικού φορέα συντρέχουν υποχρεωτικοί ή δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού της παρ. 1, της παρ. 2 γ' και της παρ. 4, αντιστοίχως, του άρθρου 73 του Ν 4412/2016 (γνωστοποιούμενοι πάντως μέσω του Ε.Ε.Ε.Σ.), η αναθέτουσα αρχή οφείλει, προτού προβεί σε αποκλεισμό του συμμετέχοντος, να εξετάσει, καταρχάς, εάν αυτός έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης και κατά δεύτερον, εάν αυτά κρίνονται επαρκή. Ακολούθως, παραθέτει τις σχετικές δηλώσεις της παρεμβαίνουσας περί των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 του Ν. 4412/2016 και υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποπέσει στο πρόσφατο παρελθόν σε σωρεία παραπτώματων, που προκάλεσαν την έκδοση εις βάρος της αντίστοιχων πράξεων επιβολής διοικητικών κυρώσεων (προστίμων και ποινικών ρητρών), τα οποία παραθέτει στην προσφυγή της και προσκομίζει με αυτήν, αναφέρει δε ότι έχει υποπέσει σε σωρεία παραβάσεων των υποχρεώσεων της κατά την εκτέλεση προγενέστερων συμβάσεων (και μάλιστα εντός της τελευταίας τριετίας), με συνέπεια την αντιστοίχως επανειλημμένη επιβολή διοικητικών κυρώσεων (ποινικών ρητρών, προστίμων κ.λπ.) εις βάρος της, όπως και από την ίδια συνομολογείται. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι η επανειλημμένη και συνεχής παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων της παρεμβαίνουσας, η οποία ενόψει του σταθερού και επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα των παραβάσεων, συνιστά καταδήλως, ανεξαρτήτως της βαρύτητάς τους, σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ή, άλλως, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του εν λόγω οικονομικού φορέα και πως το ότι οι παραβάσεις αυτές, ως αντικειμενικά γεγονότα, στοιχειοθετούν αφ' εαυτών λόγο αποκλεισμού, συνάγεται και από το ότι έχουν περιληφθεί στο ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρίας, η οποία απλώς, επικαλείται εν συνεχεία τη λήψη επανορθωτικών μέτρων προκειμένου να αποδείξει ότι παραμένει αξιόπιστη, παρότι συντρέχουν οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού, αναφέρει δε ότι σύμφωνα με το άρ. 73 παρ. 7 επ. του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να εξετάσει τα δηλωθέντα επανορθωτικά μέτρα και να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση για τη διαπίστωση της

επάρκειας ή μη των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων, μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 του ίδιου άρθρου, παραθέτει δε ακολούθως, το άρ. 20 του ΚΔΔ. Επίσης, αναφέρει ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή μη δυνάμενη να διαπιστώσει την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα με το από 06/05/2022 πρακτικό ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς εκτιμήθηκε ότι τα μέτρα αυτοκάθαρσης που αναφέρει η εν λόγω εταιρεία στο ΕΕΕΣ της δεν είναι επαρκή για την απόδειξη της αξιοπιστίας της και πως το σχετικό πρακτικό επικυρώθηκε με την 15η/12-05-2022 Τακτική Συνεδρίαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής που παρέπεμψε στην εκτίμηση των επανορθωτικών μέσων της εταιρείας «...» από την ειδική επιτροπή του αρ. 73 του ν. 4412/2016 και, κατόπιν τούτου, στο πλαίσιο εφαρμογής του αρ. 73 του ν. 4412/2016 και ιδίως της παρ. 9 συστάθηκε η ειδική επιτροπή που αναφέρεται στο εν λόγω άρθρο, με σκοπό την αξιολόγηση της σοβαρότητας της κατάστασης της παρεμβαίνουσας και συντάχθηκε η από 27/06/2022 γνωμοδότηση της Επιτροπής και πως ακολούθησε το από 09/08/2022 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατόπιν της ως άνω γνωμοδότησης που έκρινε ότι τα δηλωθέντα επανορθωτικά μέτρα αρκούν για την απόδειξη της αξιοπιστίας αυτής, σύμφωνα δε με το ανωτέρω πρακτικό, εξετάστηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αποφασίστηκε η συμπερίληψή του στο από 06/05/2022 αρχικό πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, ώστε να προχωρήσει η διαδικασία στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Εντούτοις, υποστηρίζει ότι η επιτροπή στην γνωμοδότησή της σφάλει ως προς την αιτιολογία, καθώς κατά την εκτίμηση των πραγματικών δεδομένων αναφέρει, στην σελίδα 11 αυτής, ότι οι κυρώσεις που επιβλήθηκαν στην παρεμβαίνουσα είναι μεν πολυάριθμες, όμως τα τελευταία δύο χρόνια δεν έχουν σημειωθεί πρόστιμα υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας ή αδήλωτης εργασίας, ωστόσο, ισχυρίζεται πως η επανειλημμένη και συνεχής παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων της παρεμβαίνουσας, ενόψει του σταθερού και επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα των παραβάσεων, συνιστά καταδήλως,

ανεξαρτήτως της βαρύτητας των προστίμων, σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ή, άλλως, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του εν λόγω οικονομικού φορέα και πως οι παραβάσεις αυτές, ως αντικειμενικά γεγονότα, στοιχειοθετούν αφ' εαυτών λόγο αποκλεισμού και πως η ως άνω κρίση της επιτροπής τυγχάνει ανακριβής, παραθέτει δε τα πρόστιμα που επιβλήθηκαν στην παρεμβαίνουσα την τελευταία διετία. Εν συνεχεία, υπογραμμίζει το γεγονός ότι η επιτροπή στην αιτιολογία της αναφέρεται σε μη ύπαρξη παράβασης του εργατικού δικαίου από την παρεμβαίνουσα, την στιγμή που η αναθέτουσα αρχή απέρριψε εκ πρώτοις την προσφορά της εξαιτίας επιβολής πολλαπλών προστίμων λόγω παραβάσεων της εταιρείας κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων και όχι εξαιτίας παράβασης εργατικού δικαίου και πως, ως εκ τούτου, δημιουργείται ασάφεια που καθιστά την αιτιολογία της γνωμοδότησης πλημμελή. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η εκτός της εσφαλμένης εκτίμησης από την Επιτροπή των πραγματικών περιστατικών, η γνωμοδότηση πάσχει και ως προς την αιτιολογία της, ήτοι τον ουσιώδη τύπο αυτής και πως, ειδικότερα, δεν αναφέρει η επιτροπή την νομική βάση επί της οποίας ερείδεται ο ισχυρισμός της, με αποτέλεσμα η αιτιολογία της να τυγχάνει ελλιπής και σχεδόν αυθαίρετη, καθότι δεν λαμβάνει χώρα υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου για την εξαγωγή της κρίσης της επιτροπής και πως η αιτιολογία της γνωμοδότησης τυγχάνει μη νόμιμη και πλημμελής, καθότι αφενός δεν γίνεται ορθή εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και αφετέρου δεν αιτιολογείται επαρκώς η γνώμη της επιτροπής, δοθέντος ότι δεν αναφέρεται η νομική βάση που η επιτροπή στηρίζει την κρίση της, με αποτέλεσμα να μην έχει γίνει ορθή υπαγωγή των περιστατικών στον κανόνα δικαίου. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αναθέτουσα αρχή με την ως άνω προσβαλλόμενη δια της προσφυγής απόφασή της, υιοθέτησε, ως όφειλε, τις κρίσεις περί επάρκειας των μέτρων της επιληφθείσας γνωμοδοτικής Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016 και πως νομίμως τις ενσωμάτωσε στην απόφασή της, ως αιτιολογία αυτής (ΣΕ 1337/2021 σκ. 8, 2482/2017 σκ. 4) και ότι η γνωμοδοτική Επιτροπή προέβη σε αξιολόγηση των ληφθέντων από αυτήν μέτρων επανόρθωσης, και διατύπωσε σχετικές παρατηρήσεις για τα περισσότερα εξ

αυτών και πως, για τη διαμόρφωση δε της αξιολογικής της εκτίμησης, η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποίησε συγκεκριμένα κριτήρια, όπως αφενός μεν τη συνάφειά των μέτρων με το είδος και την πραγματική αιτία των συμβατικών πλημμελειών που αποτέλεσαν το πραγματικό του οικείου λόγου αποκλεισμού (επαναλαμβανόμενη πλημμελής παροχή υπηρεσιών καθαριότητας που είχαν ως συνέπεια την επιβολή συμβατικών κυρώσεων), αφετέρου την αποτελεσματικότητα των μέτρων αυτών, όπως αυτή προκύπτει από τον χρόνο λήψης τους σε συνδυασμό με τα χρονικά σημεία επιβολής των σχετικών κυρώσεων, υποστηρίζει δε ότι τα κριτήρια αυτά είναι νόμιμα και οι σχετικές αξιολογικές κρίσεις κείνται εντός των ορίων που διαγράφονται από την αρχή της αναλογικότητας και τα διδάγματα της κοινής πείρας. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή του άρθρου 73 ως προκύπτει από το περιεχόμενό της και παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας αιτιολογεί την απόφασή της αναφέροντας ότι: *«Παρόλα αυτά οι κυρώσεις που επιβλήθηκαν στο πλαίσιο εκτέλεσης συμβάσεων από την – από αναθέτουσες αρχές είναι πολυάριθμες (ποινικές ρήτρες στο πλαίσιο εκτέλεσης συμβάσεων, οι οποίες έχουν εκδοθεί κατά το πλείστον για ελλιπή καθαριότητα), αλλά τα τελευταία δύο και πλέον χρόνια δεν έχουν σημειωθεί σύμφωνα με τα στοιχεία που κατατέθηκαν στην Γνωμοδοτική Επιτροπή, πρόστιμα υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας ή αδήλωτης εργασίας ενώ η τελευταία ποινική ρήτρα σημειώνεται με την υπ' αριθμ. Φ831/ΑΔ.172Β/Σ.379/15.04.2021 (ΑΔΑ: ΩΔ8Ξ6-ΗΥ2) Απόφαση της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών Αεροπορικής Βάσης ..., με την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο 47,14 ευρώ για το Μάρτιο του 2021.»*, δηλαδή ότι η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την χρονική εγγύτητα επιβολής των κυρώσεων καταρχήν και δη της επιβολής της ως άνω μνημονευόμενης ποινικής ρήτρας εις βάρος της προκειμένου να αιτιολογήσει την μη στοιχειοθέτηση εις βάρος μας του αναφερόμενου από την προσφεύγουσα λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης στ' και θ' του άρθρου 73 παρ. 4 του ν.4412/2016 ως έχει μεταφερθεί στην οικεία διακήρυξη, ακόμη και εάν ανέφερε επιπροσθέτως στην παρατιθέμενη αιτιολογία της ως εκ περισσού το γεγονός της μη επιβολής προστίμων του ΣΕΠΕ. Ακόμη, υποστηρίζει ότι κατά τη διαμόρφωση της αξιολογικής της κρίσης έλαβε υπόψη ως ρητώς αναφέρεται ότι: *«Ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι έχει εκπαιδεύσει το προσωπικό ασφαλείας*

του σε θέματα που αφορούν ιδίως τις διαδικασίες τήρησης της εργατικής νομοθεσίας και προσκομίζει την 29-11-2021 βεβαίωση εκπαίδευσης, σύμφωνα με το με αριθμό 2306Α/10 Φεβ 21 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ. της εταιρείας και τη βεβαίωση εκπαίδευσης της 29-11-21/LL-C Hellas. Ειδικότερα, διενεργήθηκαν εκπαιδεύσεις στο προσωπικό καθαριότητας για νέες μεθοδολογίες καθαρισμού και απολύμανσης, αλλά και σύμφωνες με τις νέες μεθόδους που απαιτούνται λόγω πανδημίας, covid-19, ειδικότερα σε νοσοκομειακούς χώρους επιτυγχάνοντας βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού απολύμανσης σε χώρους νοσηλείας covid-19. Κατατέθηκαν στην Γνωμοδοτική Επιτροπή βεβαιώσεις εκπαίδευσης για σεμινάριο που έχουν ως αντικείμενο όπως την καθαριότητα και την απολύμανση σε χώρους υψηλής υγειονομικής κρισιμότητας, χρήση μηχανημάτων – συσκευών για εργασίες καθαρισμού χώρων κ.α. καθώς και απουσιολόγια εκπαίδευσης.» και πως η χορηγηθείσα αόριστη αρνητική καταρχήν εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού ανετράπη καθόσον διελάμβανε ως αιτιολογία ανεπάρκειας των μέτρων και της αξιοπιστίας μας το ότι: «τα μέτρα που δηλώνονται ως επανορθωτικά δεν αναφέρονται σε συγκεκριμένες ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν έπειτα από κάθε ποινή ρήτρα για πλημμελή καθαριότητα, προκειμένου να τεκμηριώνεται η πληρότητα και η αποτελεσματικότητα αυτών.». Από τα ως άνω αναφερόμενα στην παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή του άρθρου 73 νομίμως και τεκμηριωμένα απεφάνθη επί της επάρκειας των ληφθέντων μέτρων εκ μέρους της, ενώ η μη ρητή αναφορά της νομικής βάσης που στήριξε την κρίση της δεν δύναται να ανατρέψει την ορθότητά της ή να υποστηριχθεί βασίμως πλημμέλεια στην αιτιολογία της καθόσον ρητώς σε αυτήν αναφέρεται η επιβολή εις βάρος τη των πολυάριθμων «ποινικών ρητρών στο πλαίσιο εκτέλεσης συμβάσεων, οι οποίες έχουν εκδοθεί κατά το πλείστον για ελλιπή καθαριότητα» που εξ ορισμού εμπίπτουν στο εννοιολογικό περιεχόμενο του κανόνα δικαίου του άρθρου 73 παρ. στ' (ήτοι της επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων) και ακόμη και του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος της περίπτωσης θ' της ίδιας διάταξης και πως η όποια συχνότητα των παραβατικών συμπεριφορών δεν δύναται από μόνη της να ανατρέψει την επάρκεια των διενεργηθέντων εκπαιδεύσεων και σεμιναρίων του προσωπικού

μας που ορθώς ελήφθησαν υπόψη ή ακόμη και το γεγονός της απουσίας της χρονικής εγγύτητας επιβολής της τελευταίας ποινικής ρήτηρας εις βάρος της. Επίσης, υποστηρίζει ότι, σε κάθε δε περίπτωση, η πρώτη προσφεύγουσα αναγιγνώσκει μεμονωμένα και αποσπασματικά την όλη γνωμοδότηση της ειδικής Επιτροπής του άρθρου 73 ενώ κατ' ουσίαν δεν πλήττει την αιτιολογία της αλλά ούτε και προσδιορίζει σε τι συνίσταται η πλημμέλεια των αποδεκτών μέτρων αυτοκάθαρσής μας, πέραν της συχνότητας των κυρώσεων. Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι *«Η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει αναφέρει με το από 8147/06.05.2022 πρακτικό της τους λόγους για τους οποίους έκρινε απορριπτικά την προσφορά της πιο πάνω εταιρείας παρά τα επανορθωτικά μέτρα που έχει δηλώσει, ενώ στη συνέχεια τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 73 παρ. 7,8 και 9 του ν. 4412/2016 και κοινοποιήθηκε στο Νοσοκομείο τη από 27-5-2022 γνωμοδότηση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής του Υπουργείου Ανάπτυξης επί των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων, σύμφωνα με την οποία τα επανορθωτικά μέτρα της εταιρείας κρίθηκαν επαρκή. Σύμφωνα με την πιο πάνω δεσμευτική γνωμοδότηση, η προσφορά της εταιρείας αξιολογήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 14445/9-8-2022 πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού και έγινε δεκτή με την αριθ. 28η/25.08.2022 (θέμα 45ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου. Επομένως, παρά τα όσα αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή, η προσφορά της εταιρείας έχει συμπεριληφθεί νόμιμα στην αξιολόγηση.»*. Με το υπόμνημά της η πρώτη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η επανειλημμένη και συνεχής παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων της παρεμβαίνουσας, ενόψει του σταθερού και επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα των παραβάσεων, συνιστά καταδήλως, ανεξαρτήτως της βαρύτητας των προστίμων, σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ή, άλλως, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του εν λόγω οικονομικού φορέα και πως οι παραβάσεις αυτές, ως αντικειμενικά γεγονότα, στοιχειοθετούν αφ' εαυτών λόγο αποκλεισμού. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι, σχετικά με την αιτιολογία της γνωμοδότησης της Επιτροπής, εντοπίζεται ότι η επιτροπή στην αιτιολογία της αναφέρεται σε μη ύπαρξη παράβασης του εργατικού δικαίου από παρεμβαίνουσα, την στιγμή που η αναθέτουσα αρχή απέρριψε εκ πρώτοις

την προσφορά της παρεμβαίνουσας εξαιτίας επιβολής πολλαπλών προστίμων λόγω παραβάσεων της εταιρείας κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων και όχι εξαιτίας παράβασης εργατικού δικαίου και πως, ως εκ τούτου, η αιτιολογία της γνωμοδότησης τυγχάνει μη νόμιμη και πλημμελής, καθότι αφενός δεν γίνεται ορθή εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και αφετέρου δεν αιτιολογείται επαρκώς η γνώμη της επιτροπής, δοθέντος ότι δεν αναφέρεται η νομική βάση που η επιτροπή στηρίζει την κρίση της, με αποτέλεσμα να μην έχει γίνει ορθή υπαγωγή των περιστατικών στον κανόνα δικαίου.

26. Επειδή με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην παρεμβαίνουσα, η πρώτη προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 73, 104 του Ν. 4412/2016, καθώς και το άρ. 2.2.3 της Διακήρυξης, εν συνεχεία, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι σε περίπτωση που διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή ότι στο πρόσωπο οικονομικού φορέα συντρέχει λόγος αποκλεισμού, είτε υποχρεωτικός είτε δυνητικός, αλλά περιλαμβανόμενος στα έγγραφα της σύμβασης, αυτή είναι κατ' αρχήν υποχρεωμένη να τον αποκλείσει από την διαδικασία ανάθεσης, ιδίως μάλιστα σε περίπτωση κατά την οποία ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν έχει δηλωθεί στο Ε.Ε.Ε.Σ., ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης, και επομένως δεν έχει γίνει καμία αναφορά, στο ίδιο έντυπο, στα μέτρα που έχει λάβει ο οικονομικός φορέας προκειμένου να αποδείξει ότι, παρ' όλα αυτά, μπορεί αξιόπιστα να εκτελέσει την συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση (μέτρα αυτοκάθαρσης) και πως το αντίστοιχο ισχύει και σε περίπτωση κατά την οποία ανακύψει οφισγενώς λόγος αποκλεισμού, δοθέντος ότι, σύμφωνα και με τα άρ. 73 παρ. 6 και 104 παρ. 1 του Ν. 4412/ 2016, η απουσία συνδρομής λόγων αποκλεισμού και γενικά η εκπλήρωση των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό ερευνάται καθ' όλα τα στάδια της διαδικασίας και μέχρι τη σύναψη σύμβασης και πως, με το άρ. 73, παρ. 7 του Ν. 4412/2016 έχει δοθεί η δυνατότητα στον οικονομικό φορέα, ο οποίος εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που θα συνιστούσαν λόγο αποκλεισμού του, να αποτρέψει τον αποκλεισμό αυτό, εφόσον ενημερώσει προσηκόντως την αναθέτουσα Αρχή και προσκομίσει σχετικά στοιχεία, από τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει λάβει επαρκή μέτρα και έχει υιοθετήσει ένα αποτελεσματικό σύστημα συμμόρφωσης ("compliance system") που αποδεικνύει ότι μπορεί αξιόπιστα

να εκτελέσει την συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στον παρόντα διαγωνισμό πάσχει ήδη από την πρόσθετη ουσιώδη πλημμέλεια της παράλειψης δήλωσης οφигενούς μεταβολής που έλαβε χώρα στις 04/07/2022 και πως, ειδικότερα, στις 13/05/2022 αναρτήθηκε στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ το απόσπασμα πρακτικών της 19ης Συνεδρίασης του 2022 του Γ.Ν. ... «...» με το οποίο καλείτο η παρεμβαίνουσα, ως ανάδοχος της σχετικής σύμβασης, για την παροχή εξηγήσεων σχετικά με πλημμέλειες στις οποίες υπέπεσε κατά την εκτέλεση της σύμβασης παραγωγής και διανομής φαγητού που εκτελεί, και τις οποίες εντόπισαν οι Υπηρεσίες του Νοσοκομείου και πως, στις 04/07/2022 αναρτήθηκε στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ το απόσπασμα πρακτικών της 27ης Συνεδρίασης/30-6-2022 του «...» με το οποίο αποφασίστηκε η επιβολή ποινικής ρήτρας του άρθρου 218 του Ν. 4412/2016 στην εν λόγω Εταιρία, ποσού 21.329,66 €, επίσης ότι, όπως προκύπτει από την ίδια απόφαση, κατ' αποδοχή επί της ουσίας αιτήματος της παρεμβαίνουσας, δεν αποφασίστηκε η κήρυξή της και έκπτωσης, επειδή δήλωσε ότι θα αποχωρήσει οικειοθελώς από τη σύμβαση. Συναφώς, ισχυρίζεται πως η ως άνω ποινική ρήτρα που επιβλήθηκε οφигενώς, σε σχέση με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, δεν γνωστοποιήθηκε «αμελλητί» όπως έπρεπε, από την παρεμβαίνουσα στο πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού του Νοσοκομείου, σύμφωνα με το άρ. 104 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, παρότι συνιστά προδήλως συνέχιση της ανωτέρω περιγραφείσας παραβατικής συμπεριφοράς της εταιρίας κατά την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, την οποία και όφειλε να γνωστοποιήσει στην αναθέτουσα αρχή και πως, καθ' ό χρόνο παρέμενε εκκρεμής η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, και ενώ την 04η/07/2022 αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ το απόσπασμα πρακτικών της 27ης Συνεδρίασης/30-6-2022 του Δ.Σ. του «...» με το οποίο αποφασίστηκε η επιβολή ποινικής ρήτρας του άρθρου 218 του Ν. 4412/2016 ποσού 21.329,66€ εις βάρος της, αλλά και ενώ η παρεμβαίνουσα, ως άμεσα ενδιαφερόμενη, έλαβε γνώση χωρίς καθυστέρηση της πιο πάνω απόφασης, είχε δε υποχρέωση, ενόψει των ανωτέρω αναφερόμενων διατάξεων, να γνωστοποιήσει αμέσως και χωρίς καμία καθυστέρηση («αμελλητί») το οφигενές αυτό γεγονός στην αναθέτουσα αρχή του παρόντος διαγωνισμού, καθώς συνιστούσε εξ αντικειμένου δυνητικό λόγο αποκλεισμού, παρά ταύτα

το έχει αποσιωπήσει πλήρως μέχρι και σήμερα, συνεπώς, υποστηρίζει ότι στοιχειοθετείται και από την άποψη αυτή λόγος αποκλεισμού, καθώς η έκδοση της πιο πάνω απόφασης του Δ.Σ. του «...» περί επιβολής σοβαρής διοικητικής κύρωσης εις βάρος της, συνιστά απολύτως ουσιώδη οψιγενή μεταβολή, την οποία όφειλε να γνωστοποιήσει χωρίς καμία απολύτως καθυστέρηση στην αναθέτουσα Αρχή. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού σε βάρος του υποψηφίου οικονομικού φορέα κρίνεται σε τρία στάδια: πρώτον κατά το στάδιο της υποβολής προσφοράς, δεύτερον κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και τρίτον κατά την υπογραφή της σύμβασης και πως, σε περίπτωση οψιγενών μεταβολών ως προς το status του υποψηφίου αναδόχου πρέπει να υποβάλλεται σχετική δήλωση αμελλητί και πάντως μέχρι το στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου κατά την ορθή ερμηνεία του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016 και πως είναι άλλο ζήτημα αν ο υποψήφιος παραλείπει την αμελλητί δήλωση του άρθρου 104 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και άλλο το γεγονός αν στοιχειοθετείται λόγος αποκλεισμού του. Συναφώς, υποστηρίζει ότι το άρθρο 104 παρ. 2 Ν. 4412/2016 ρυθμίζει την υποχρέωση προσφέροντος στο πρόσωπο του οποίου δεν συνέτρεχε κατά την προσφορά τέτοιος λόγος, να ενημερώσει αμελλητί την αναθέτουσα αρχή, εφόσον προκύψει λόγος αποκλεισμού μετά την προσφορά και ως την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και πως η παράβαση της κατ' άρθρον 104 παρ. 2 υποχρέωσης δεν είναι αυτή που επιφέρει τον αποκλεισμό, αντιθέτως, η έλλειψη του προσόντος μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού, δηλαδή η το πρώτον συνδρομή λόγου αποκλεισμού, είναι αυτή που επιφέρει τον αποκλεισμό, κατ' άρθρον 104 παρ. 1 και αντιστρόφως: η συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις του άρθρου 104 παρ. 2 ν. 4412/2016, περί αμελλητί δήλωσης γεγονότος δυνάμενου να συγκροτήσει λόγο αποκλεισμού, δεν διασώζει την προσφορά ούτε αναιρεί την κατ' άρθρον 104 παρ. 1 ν. 4412/2016 αιτία απόρριψης λόγω μη πλήρωσης των όρων συμμετοχής κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά, απλώς διασώζει από κατάπτωση την εγγυητική επιστολή συμμετοχής του ούτως ή άλλως, αποκλεισμένου προσφερομένου, ο οποίος ούτως (δηλ. με τη συμμόρφωση με την υποχρέωση του άρθρου 104 παρ. 2 ν. 4412/2016), διασώζεται από την κύρωση της κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής (η οποία καταρχήν θα

έπρεπε να επέλθει κατ' άρθρον 103 παρ. 5 ν. 4412/2016). Συνεπώς, ισχυρίζεται πως το ζήτημα της αμελλητί ή μη ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής εκ μέρους του υποψηφίου συναρτάται με την κατάπτωση ή μη της εγγυητικής επιστολής του τελευταίου, εφόσον συντρέχει σε βάρος του λόγος αποκλεισμού, και πως το εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού κρίνεται επί τη βάσει της οικείας διάταξης του νόμου / διακήρυξης, που φέρεται να παραβιάζεται, και αποτελεί αντικείμενο ουσιαστικής εκτιμήσεως της αναθέτουσας αρχής. Ακολουθώς, αναφέρει ότι δυνάμει της περ. στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μπορεί μεν να αποκλείει από τη συμμετοχή οικονομικό φορέα, εάν αυτός έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης [περίπτωση που αποτελεί νέο λόγο αποκλεισμού, ο οποίος δεν προβλεπόταν ρητώς στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (Οδηγία 2004/18/EK και π.δ. 60/2007), ωστόσο καλυπτόταν υπό την ευρύτερη έννοια του "σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος του οικονομικού φορέα σε σχέση με την επαγγελματική του ιδιότητα", όπως προβλεπόταν στο άρθρο 43 παρ. 2 περ. δ' του π.δ. 60/2007 (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ)], πάντοτε ωστόσο υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας και πως, κατά την διαμόρφωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με το αν υφίσταται ή όχι σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, πλήττουσα την αξιοπιστία και την φερεγγυότητα του οικονομικού φορέως, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και να συνεκτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή οι περιστάσεις υπό τις οποίες εχώρησε η έκπτωση, όσο και οι τυχόν ενέργειες ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής που έλαβε την απόφαση για την κήρυξη έκπτωσης για τη δημιουργία της οικείας κατάστασης (βλ. κατ' αναλογία σκ. 133 T-.../96, Eysckeler&MaltAG, σκ. 133) και πως η τελική εκτίμηση της «σοβαρότητας» της πλημμέλειας εναπόκειται βάσει του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ του ν. 4412/2016, στην κρίση της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής που σκοπεί να αναθέσει τη σύμβαση. Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το άρθρο 104 παρ. 2 ν. 4412/2016 περί αμελλητί ενημέρωσης επί οφισγενών μεταβολών δεν εισάγει αφ' εαυτού λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου και πως, το αν ο υποψήφιος είναι αποκλειστέος ή όχι κρίνεται επί τη βάσει των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης που προβλέπουν τα προσόντα

συμμετοχής και απαριθμούν τους λόγους αποκλεισμού. Εν προκειμένω, αναφέρει ότι εις βάρος της δυνάμει του Αποσπάσματος Πρακτικών της 23ης Συνεδρίασης της 3-6-2022 (θέμα 1ο) του Διοικητικού Συμβουλίου του, αποφασίσθηκε: α) η επιβολή στην εταιρεία μας ως ανάδοχος ποινικής ρήτρας του άρθρου 218 του ν.4412/2016 ποσού 21.329,66 ευρώ και β) η κήρυξη έκπτωτης της εταιρείας μας κατ' άρθρο 203 του ν.4412/2016 περίπτωση γ (αα) της παρ. 1, κατά της και των επιβληθεισών εις βάρος της κυρώσεων, η οποία και κοινοποιήθηκε την 6-6-2022, άσκησε την από 23-6-2022 ενδικοφανή προσφυγή της σύμφωνα με το άρθρο 205 του ν.4412/2016, επικαλούμενοι λόγους νομιμότητας και ουσίας ενώπιον του ως αναθέτουσας αρχής εντός της οριζόμενης ανατρεπτικής προθεσμίας των (30) ημερών από την ημερομηνία πλήρους γνώσης της απόφασης, ζητώντας την ακύρωσή της, επί της οποίας το Νοσοκομείο αποφάνθηκε δυνάμει του Αποσπάσματος Πρακτικών της 27ης Συνεδρίασης του 2022 του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» (θέμα 40ο Οικονομικό) με θέμα: «*Σχετικά με τη σύμβαση παροχής υπηρεσιών εστίασης*», δυνάμει του οποίου αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η ρητή απόρριψη της από 23-6-2022 και με αρ. πρωτ. εισερχομένου 14772/Φ418/23-6-2022 ενδικοφανούς προσφυγής της ως προς το αίτημα ανάκλησης του (Α) σκέλους της με αριθμ. 23/3-6-2022 (Θέμα 1ο) Απόφασης του Δ.Σ. αναφορικά με την επιβολή ποινικής ρήτρας εις βάρος της δυνάμει του άρθρου 218 του ν.4412/2016 ποσού 21.329,66 ευρώ και πως, παράλληλα με την ίδια ως άνω απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποφασίστηκε η αποδοχή της ενδικοφανούς προσφυγής της ως προς το αίτημα ανάκλησης του Β' σκέλους αυτής που είχε κηρύξει αυτήν έκπτωτη ανακαλώντας την και μη επιβάλλοντας παρεπόμενες ποινές και πως, κατά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, ως επιβάλλουσας την κύρωση της επιβολής ποινικής ρήτρας εις βάρος της κρίνοντας επί της ασκηθείσας ενδικοφανούς προσφυγής της άσκησε την με ΠΡ681/2022 προσφυγή της ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου Αθηνών καθώς και την με ΑΝ94/7-7-2022 αίτηση αναστολής, επί της οποίας χορηγήθηκε μόλις την 25-7-2022 προσωρινή διαταγή από την Προεδρεύουσα Εφέτη του 15ου Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την οποία και συνυποβάλλει με την παρέμβασή της. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι αβάσιμα η προσφεύγουσα επικαλείται την εφαρμογή του άρ. 104 του Ν. 4412/2016,

παραθέτει δε το άρ. 3.2 της Διακήρυξης και πως είναι άμοιρη νομικής επιρροής εν προκειμένω η διαπίστωση εκ μέρους της προσφεύγουσας της παράλειψης της παρεμβαίνουσας να προβεί σε δήλωση οψιγενούς μεταβολής και τούτο καθόσον ουδόλως υφίσταται παράλειψη εκ μέρους της έγκαιρης ενημέρωσής της περί της επιβολής της ως άνω ποινικής ρήτηρας, τα αποτελέσματα της οποίας και ανεστάλησαν ως προελέχθη, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη ότι η τυχόν συνδρομή των λόγων αποκλεισμού κρίνεται σε τρία αυτοτελή χρονικά σημεία, ήτοι κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και κατά τη σύναψη της σύμβασης, η τυχόν δε ενδιάμεση απώλεια ή μεταβολή των δηλωθέντων εκ μέρους του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του έως και την πρόσκληση για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ουδόλως δύναται να επιφέρει προγενέστερα τον αποκλεισμό του παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα εκ μέρους της προσφεύγουσας. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφυγής ότι η εταιρεία έχει παραλείψει να δηλώσει μεταγενέστερη κύρωση που της επιβλήθηκε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, και ειδικότερα την επιβολή ποινικής ρήτηρας 21.329,66 ευρώ με απόφαση της 27ης Συνεδρίασης/30-6-2022 του «...», θέτουμε υπόψη της ΕΑΔΗΣΥ ότι, με εξαίρεση τα παραπτώματα που έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα, δεν έχει γνωστοποιηθεί στο Νοσοκομείο άλλη κύρωση εις βάρος της εταιρείας και επομένως το ζήτημα αυτό, που αφορά νεότερο παράπτωμα, δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης από την Επιτροπή του διαγωνισμού και το Δ.Σ. του Νοσοκομείου. Επομένως ανήκει στην αρμοδιότητα της Αρχής να κρίνει αν η μεταγενέστερη αυτή απόφαση του Δ.Σ. του ... «...» αποτελεί στοιχείο που θα έπρεπε να έχει γνωστοποιηθεί στο Νοσοκομείο μας κατά το στάδιο της αξιολόγησης»*. Με το υπόμνημά της η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε περίπτωση που διαπιστωθεί από την αναθέτουσα αρχή ότι στο πρόσωπο οικονομικού φορέα συντρέχει λόγος αποκλεισμού, είτε υποχρεωτικός είτε δυνητικός, αλλά περιλαμβανόμενος στα έγγραφα της σύμβασης, αυτή είναι κατ' αρχήν υποχρεωμένη να τον αποκλείσει από την διαδικασία ανάθεσης, ιδίως μάλιστα σε περίπτωση κατά την οποία ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν έχει δηλωθεί στο Ε.Ε.Ε.Σ., ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης, και επομένως δεν έχει γίνει καμία αναφορά, στο ίδιο έντυπο, στα

μέτρα που έχει λάβει ο οικονομικός φορέας προκειμένου να αποδείξει ότι, παρ' όλα αυτά, μπορεί αξιόπιστα να εκτελέσει την συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση (μέτρα αυτοκάθαρσης) και πως το αντίστοιχο ισχύει και σε περίπτωση κατά την οποία ανακύψει οψιγενώς λόγος αποκλεισμού, δοθέντος ότι, σύμφωνα και με τα άρθρα 73 παρ. 6 και 104 παρ. 1 του Ν. 4412/ 2016, η απουσία συνδρομής λόγων αποκλεισμού και γενικά η εκπλήρωση των όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό ερευνάται καθ' όλα τα στάδια της διαδικασίας και μέχρι τη σύναψη σύμβασης και πως η οψιγενής μεταβολή κρίνεται απαραίτητο να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ που αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη, δοθέντος μάλιστα ότι παρέχει την δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να κρίνει επί της αξιοπιστίας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και κατ' επέκταση επί των πιθανοτήτων επιτυχούς εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης.

27. Επειδή με τον τρίτο λόγο που αφορά στην παρεμβαίνουσα, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6, οι φορείς πρέπει να διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης (προσφερόμενα μηχανήματα και εργαλεία, προδιαγραφές αναλωσίμων και καθαριστικών προϊόντων κλπ) και πως στο άρ. 2.4.3.2. ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές», αντίστοιχα, στο Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ απαιτείται: *«Κατάλογο προτεινόμενων υλικών και εξοπλισμού, τα οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για το έργο. Θα πρέπει να συνοδεύονται από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια, τα δεδομένα ασφαλείας των προϊόντων (υλικών καθαρισμού) και τις απαραίτητες πιστοποιήσεις κατά ISO.»* και στο Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ απαιτείται ο ανάδοχος να διαθέτει, μεταξύ άλλων, ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρα. Ωστόσο, υποστηρίζει ότι εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα υποβάλλει κατάλογο προτεινόμενου εξοπλισμού στον οποίο δηλώνει ότι διαθέτει ιδιόκτητο ανυψωτικό μηχάνημα (βλ. Αρχ. 3. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΛΙΣΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ_signed – Σελ. 5) και πως, για την απόδειξη του ιδιόκτητου

υποβάλλει την έγκριση τύπου, το ΚΤΕΟ και το πιστοποιητικό ελέγχου του μηχανήματος (βλ. Αρχ. 7.ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΥΠΟΥ, 8.ΚΤΕΟ & 11.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ), συναφώς, ότι από τα ως άνω προκύπτει ότι ιδιοκτήτης του οχήματος είναι ο και δεν υπάρχει κάποιο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα είναι η ιδιοκτήτρια. Ακόμα, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα καταθέτει με την προσφορά της τα τεχνικά φυλλάδια των μηχανημάτων που προτείνει και πως στο εν λόγω αρχείο προσκομίζει για το ανυψωτικό μόνο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας (βλ. Αρχ. 1.PROSPECTUS ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ NEW_signed – Σελ. 194 – 195) και πως δεν υποβάλλει με την προσφορά της κανένα άλλο στοιχείο για την απόδειξη διάθεσης του μηχανήματος, είτε ως ιδιόκτητο είτε ως μισθωμένο, ακόμη, αναφέρει ότι στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που καταθέτει δηλώνει ότι δε θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου καθώς και ότι δε θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο (βλ. Αρχ. 1.espd-response-v2 _1_ _1__signed_signed_signed_signed). Συνεπώς, υποστηρίζει ότι από την κατατεθειμένη προσφορά της δεν αποδεικνύεται με κανέναν τρόπο ότι το απαιτούμενο ανυψωτικό μηχάνημα θα βρίσκεται στην διάθεσή της (είτε ιδιόκτητο είτε ως μισθωμένο από τον ή την εταιρία), με σκοπό την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης και πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα και για αυτόν τον λόγο. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι νομίμως δεν δήλωσε στήριξη σε τρίτο για το προκείμενο μηχάνημα και δεν δήλωσε έτερο οικονομικό φορέα ως υπεργολάβο διότι, καθόσον σύμφωνα με το Τιμολόγιο αγοράς που επισυνάπτει στην παρέμβασή της αποδεικνύεται η κτήση του εν λόγω μηχανήματος από αυτής και πως εκ παραδρομής δεν το επισύναψε στην υποβληθείσα προσφορά της, και πως, σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή δύνατο να την καλέσει προς διευκρίνιση κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει προς απόδειξη του ιδιόκτητου αυτού. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και το Κεφάλαιο III «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (ενδεικτικά)» της διακήρυξης ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρα. Από τους πιο πάνω όρους δεν προκύπτει ότι απαιτείται η προσκόμιση

άδειας κυκλοφορίας ή πιστοποιητικού καταλληλότητας του ανυψωτικού μηχανήματος. Με την προσφορά της η εταιρεία έχει υποβάλει το αρχείο 3. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΛΙΣΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ_signed στο οποίο δηλώνει ότι προσφέρει ΙΔΙΟΚΤΗΤΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟ για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρων. Επομένως η εταιρεία προσφέρει το ζητούμενο μηχάνημα, ενώ σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός της προσφυγής κρίνεται επουσιώδης, δεδομένου ότι αφορά εργασίες καθαρισμού που γίνονται ελάχιστες φορές το χρόνο. Άλλωστε και η προσφεύγουσα κατά τη διάρκεια των συμβάσεων με το Νοσοκομείο μας έχει διαθέσει το ανυψωτικό της μηχανήμα τρεις φορές από το 2020 έως σήμερα. Συνεπώς είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής, ενώ σε κάθε περίπτωση θα αποτελούσε ζήτημα παροχής διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, η προσκόμιση εγγράφων για την απόδειξη της κυριότητας της εταιρείας στο πιο πάνω μηχάνημα.». Η πρώτη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επισημαίνει ότι το γεγονός ότι από την διακήρυξη δεν χορηγείται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να κρίνει περί ουσιώδους ή επουσιώδους στοιχείου και ως εκ τούτου όλοι οι όροι καθίστανται ουσιώδεις και πως, αφ' ης στιγμής ζητείται από την διακήρυξη η πλήρωση ενός κριτηρίου ή η υποβολή ενός δικαιολογητικού, οι οικονομικοί φορείς σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις, την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων οφείλουν να πληρούν την συγκεκριμένη απαίτηση. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η εταιρεία μας έχει διαθέσει το ανυψωτικό της μηχανήμα και σε προηγούμενες παρόμοιες συμβάσεις με την ίδια αναθέτουσα αρχή, δεν επιφέρει ουδεμία επιρροή στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι κατά την διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων ισχύει η αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αναφέρει δε ότι, με βάση την αρχή της τυπικότητας, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να υποκαταστήσει τυχόν ελλείψεις απαιτούμενου από την προκήρυξη στοιχείου, ανατρέχοντας σε άλλο έγγραφο που περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα προσφορά (βλ. ΕΑ ΣτΕ 668/2009 και τις εκεί παραπομπές σε ΣτΕ 2660/2004 επταμ., ΕΑ ΣτΕ 1065/2007, 2/2006 κ.α.) και πως η υποβολή εγγράφων που δεν συνιστούν

νόμιμο τρόπο απόδειξης των οικείων απαιτήσεων που εισάγονται από τη διακήρυξη δεν καθιστά νόμιμη την προσφορά (βλ. ΔΕΦΧαν 10/2019), με αποτέλεσμα την δημιουργία δέσμιας αρμοδιότητας του Αναθέτοντος Φορέα για τον αποκλεισμό του υποψηφίου, εν συνεχεία δε υποστηρίζει ότι η παράλειψη υποβολής ή η μη προσήκουσα υποβολή ενός και μόνον δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να ερευνά τον φάκελο ενός εκάστου των διαγωνιζομένων και, αν από τον σχετικό έλεγχο διαπιστώσει ότι ελλείπει δικαιολογητικό, που προβλέπεται από το νόμο ή από τους όρους της διακήρυξης, οφείλει να προβεί, άνευ ετέρου, στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου. Έχει συναφώς κριθεί ότι η υποχρέωση αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου.

28. Επειδή με τον τέταρτο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με βάση τις υπ' Αριθ. Πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής ορίζεται ότι: «13. Σελ 85: το ωράριο απασχόλησης είναι 10:00 – 14:00 δηλ. 4 ώρες.», που αφορά το ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ και πως με την προσφορά απαιτείται η υποβολή πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης (παραρτήμα ΙΙ) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι. Εντούτοις, αναφέρει ότι η υποβάλλει πίνακα συμμόρφωσης στον οποίο ως ωράριο απασχόλησης στο ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ αναφέρει το 11:00 – 14:00 (βλ. Αρχ. 58.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed – Σελ. 38), δηλαδή το αρχικό, όπως αυτό οριζόταν στο αρχικό κείμενο της διακήρυξης, το οποίο όμως πλέον δεν είναι σύμφωνο με αυτό που προβλέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο του επίδικου διαγωνισμού, ήτοι το έγγραφο των διευκρινίσεων, το οποίο ενσωματώθηκε στους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης, τροποποιώντας τους. Ακόμα, ισχυρίζεται πως δεν έχει συμπεριλάβει στον πίνακα συμμόρφωσης το εξής πεδίο του Παραρτήματος Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 75), όπου αναφέρεται ότι: «*ΤΟΥΑΛΕΤΕΣ Η καθαριότητα αρχίζει από πάνω προς τα κάτω και από τα πιο καθαρά προς τα ακάθαρτα σημεία. Καθαρίζεται πρώτα η λάμπα με υγρό ξεσκονόπανο, οι καθρέπτες, οι τοίχοι γύρω από τον νεροχύτη. καθαρίζεται η θήκη των χειροπετσετών. Γίνεται καθαριότητα-ξέπλυμα-απολύμανση στους τοίχους με τη*

χρήση πανέτας. Ακολουθεί διαδικασία καθαριότητας και απολύμανσης σε όλα τα είδη υγιεινής και εξαρτήματα. Γίνεται καθαριότητα αρχικά στο νιπτήρα με προεμποτισμένα πανάκια με απορρυπαντικό από το κίτρινο κουβαδάκι - ξέπλυμα. Ακολουθεί απολύμανση του νιπτήρα με προεμποτισμένα πανάκια με απολυμαντικό διάλυμα (δισκία χλωρίου) από το κίτρινο κουβαδάκι. Επαναλαμβάνεται η ίδια διαδικασία για τη λεκάνη της τουαλέτας με το κόκκινο κουβαδάκι. Συνοπτικά, απαιτείται καθαρισμός-ξέπλυμα-απολύμανση για ότι υπάρχει στην τουαλέτα και χρήση πολλών πανιών με τα αντίστοιχα διαλύματα για: τους τοίχους, το νιπτήρα-μπαταρίες-θήκη χειροπετσετών- σαπυνοθήκη και τη λεκάνη-κάδο απορριμμάτων-πιγκάλ. Εφοδιάζουμε με υλικά (χαρτί, χειροπετσέτες, σαπούνι). Ακολουθεί σφουγγάρισμα με σύστημα με προεμποτισμένες πανέτες ή διπλού κουβά.» και πως, επομένως, η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα, δοθέντος ότι ο υποβαλλόμενος πίνακας συμμόρφωσης δεν τελεί σε συμφωνία με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, όπως αυτές διαμορφώθηκαν κατόπιν των με Αριθ. Πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεων. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αυτός παρίσταται απορριπτέος καθόσον η εταιρεία μας εκ παραδρομής παρέλειψε να τροποποιήσει ως όφειλε το φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με την οικεία διευκρίνιση και πως το οικείο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης όπου και περιλαμβανόταν ο πίνακας συμμόρφωσης στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ουδόλως ρητώς ανέγραφε την περιγραφή των οικείων απαιτήσεων, προκειμένου η παράλειψη αυτή να άγει σε απόρριψη της προσφοράς της, συναφώς ότι στην διπλανή στήλη υπό τίτλο «ΩΡΕΣ» οι συνολικές δηλούμενες εκ μέρους της ώρες είναι (τέσσερις), 4 , που αντιστοιχεί στο ορθό νέο ωράριο (10:00-14:00) βάσει της χορηγηθείσας διευκρίνισης. Ακόμη, ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό του λόγου αυτού, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η σχετική δήλωσή της προκύπτει από το υποβληθέν αρχείο 58.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf, στη σελίδα 27 αυτού πεδίο 107-108. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Στον πίνακα συμμόρφωσης της εταιρείας (αρχείο 58.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed) αναφέρεται ωράριο καθαριότητας για το ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ 11.00-14.00, ενώ στο διπλανό πεδίο δηλώνονται 4 ώρες καθαρισμού. Θεωρούμε ότι η εσφαλμένη αναφορά του ωραρίου οφείλεται σε παραδρομή που δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Εκτός αυτού, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής κρίνεται και επουσιώδης, διότι ως γνωστόν η κατανομή των ωρών ανά τμήμα δύναται να μεταβληθεί έως την υπογραφή της σύμβασης από τον εκάστοτε ανάδοχο ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύψουν. Επίσης, η παράλειψη αναφοράς στον πίνακα συμμόρφωσης του τμήματος των τεχνικών προδιαγραφών που αφορά τις τουαλέτες (σελ. 70 της διακήρυξης) δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, διότι στον πίνακα (σελ. 26, 27) γίνεται σχετική αναφορά καθώς και παραπομπή στο αρχείο 57.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ_signed, όπου και περιλαμβάνεται αναλυτική τεχνική περιγραφή.». Η πρώτη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής τυγχάνουν αβάσιμοι και πως, πιο συγκεκριμένα, η διάσταση των ωρών καθαρισμού του νέου κτιρίου στην υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας δημιουργεί ουσιώδη ασάφεια της προσφοράς της που άγει άνευ ετέρου στην απόρριψή της, συναφώς ότι η συμπληρωματική αιτιολογία μέσω των διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, με συνέπεια η ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής να τυγχάνει παντελώς αυθαίρετη, δοθέντος ότι δεν ερείδεται σε όρο της Διακήρυξης.

29. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η πρώτη προσφεύγουσα παραθέτει τις υπ' αριθ. πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής επί των σάκων συλλογής αποβλήτων καθώς και απόσπασμα του Παραρτήματος Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ειδικότερα ότι «7. Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει όλα τα αναγκαία μηχανήματα, υλικά καθαριότητας και εξοπλισμό για την παροχή των υπηρεσιών του, καθώς επίσης και σάκους αποβλήτων (μαύρους-κίτρινους-κόκκινους). Θα πρέπει να αποδεικνύεται με σχετικά έγγραφα ότι είναι άριστης ποιότητας και ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία», ισχυριζόμενη ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει σχετικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι οι σάκοι απορριμμάτων είναι άριστης ποιότητας και πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία και πως από τα φυλλάδια που υποβάλλει για τους σάκους απορριμμάτων προκύπτει ότι οι διαστάσεις αυτών δεν είναι σύμφωνες με τα όσα ορίζονται στις Αριθ.

Πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεις, όπως προκύπτει και από την σελίδα 218 και επόμενες του αρχείου Αρχ. 2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed (βλ. Αρχ. 2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed – Σελ. 218 και 757) και πως η μοναδική διάσταση που συμφωνεί με τις απαιτήσεις της διακήρυξης είναι για τις σακούλες αποβλήτων (EAAM) κίτρινες, μεγάλες διαστάσεων 75*105, οι οποίες όμως κίτρινες σακούλες υποστηρίζει πως είναι απλές και όχι νοσοκομειακές, για την μεταφορά μολυσματικών αποβλήτων, με αποτέλεσμα παρότι πληρούνται ο όρος για την διάσταση αυτών, να μην καλύπτει η εταιρεία το είδος των προσφερόμενων σάκων, καθώς οι κίτρινες σακούλες είναι απλές και όχι για την μεταφορά αποβλήτων EAAM, συνεπώς, υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέα, καθότι δεν τελεί σε συμφωνία με τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του επίδικου διαγωνισμού. Επί του λόγου αυτού με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε προκειμένου για την κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης στο υποβληθέν αρχείο της 2. PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_SIGNED τους αιτούμενους σάκους απορριμμάτων. Αναφέρουμε ότι οι διαστάσεις που αναφέρονται στα υποβληθέντα prospectus και τεχνικά φυλλάδια εκ μέρους των προμηθευτών είναι ενδεικτικές, καθόσον δύναται να κατασκευάζονται και να προμηθεύονται όλα τα μεγέθη και πως, επιπρόσθετα, το γεγονός της αγοράς και προμήθειας εκ μέρους της των επίμαχων σάκων απορριμμάτων και οι προδιαγραφές αυτών ως περιγράφονται στα υποβληθέντα φυλλάδια προμηθευτών πιστοποιεί την άριστη ποιότητά τους, ενώ αορίστως η προσφεύγουσα αμφισβητεί την ποιότητα των προσφερόμενων υλικών, συναφώς υποστηρίζει ότι ουδόλως προκύπτει ότι οι κίτρινες σακούλες που προσφέρονται και περιγράφονται στην προσφορά της είναι απλές και όχι νοσοκομειακές για μεταφορά μολυσματικών αποβλήτων, ενώ από κανένα σημείο των τεχνικών φυλλαδίων δεν δύναται να εξαχθεί και το αντίθετο συμπέρασμα ότι αυτές είναι οικιακού τύπου. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Οι διαστάσεις των σάκων αποβλήτων που δόθηκαν μετά από διευκρινιστικό ερώτημα της εταιρείας με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2613/11.02.2022 έγγραφο του Νοσοκομείου είναι ενδεικτικές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού, δεδομένου ότι στη διάρκεια της σύμβασης οι κάδοι συλλογής των απορριμμάτων μπορεί να αλλάξουν και κατά συνέπεια θα αλλάξουν και τα

μεγέθη των απαιτούμενων σάκων. Επίσης, η εταιρεία έχει δεσμευτεί με την προσφορά της (αρχείο 3Α.Κατάλογος Υλικών_signed) να προσφέρει σάκους απορριμμάτων στα χρώματα και τις διαστάσεις που προβλέπονται με το πιο πάνω διευκρινιστικό έγγραφο, ενώ τα τεχνικά φυλλάδια που έχει προσκομίσει είναι ενδεικτικά ως προς τις αναφερόμενες διατάσεις. Επομένως και ο λόγος της προσφυγής που αφορά τους σάκους απορριμμάτων κρίνεται απορριπτέος.». Επί των ως άνω ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής η πρώτη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει σχετικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι οι σάκοι απορριμμάτων είναι άριστης ποιότητας και πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία και πως από τα φυλλάδια που υποβάλλει για τους σάκους απορριμμάτων προκύπτει ότι οι διαστάσεις αυτών δεν είναι σύμφωνες με τα όσα ορίζονται στις Αριθ. Πρωτ.: 2613/11-02-2022 διευκρινίσεις του Νοσοκομείου, όπως προκύπτει και από την σελίδα 218 και επόμενες του αρχείου Αρχ. 2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed (βλ. Αρχ. 2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed – Σελ. 218 & 757), συναφώς αναφέρει ότι η μοναδική διάσταση που συμφωνεί με τις απαιτήσεις της διακήρυξης είναι για τις σακούλες αποβλήτων (EAAM) κίτρινες, μεγάλες διαστάσεων 75*105, οι οποίες όμως κίτρινες σακούλες υποστηρίζει ότι είναι απλές και όχι νοσοκομειακές, για την μεταφορά μολυσματικών αποβλήτων, με αποτέλεσμα παρότι πληρούται ο όρος για την διάσταση αυτών, να μην καλύπτει η εταιρεία το είδος των προσφερόμενων σάκων, καθώς οι κίτρινες σακούλες είναι απλές και όχι για την μεταφορά αποβλήτων EAAM.

30. Επειδή με τον έκτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην παρεμβαίνουσα, η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6. ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης (προσφερόμενα μηχανήματα και εργαλεία, προδιαγραφές αναλωσίμων και καθαριστικών προϊόντων κλπ), ότι στο άρθρο 2.4.3.2. ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές

Προδιαγραφές» και πως στο Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ απαιτείται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να διαθέτει: *«Κατάλογο προτεινόμενων υλικών και εξοπλισμού, τα οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για το έργο. Θα πρέπει να συνοδεύονται από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια, τα δεδομένα ασφαλείας των προϊόντων (υλικών καθαρισμού) και τις απαραίτητες πιστοποιήσεις κατά ISO.»* και πως στο Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ απαιτείται ο ανάδοχος να διαθέτει, μεταξύ άλλων, μπαλαντέζες και λάστιχο, εντούτοις, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση των κανονιστικών όρων της διακήρυξης, δεν υποβάλλει με την προσφορά της τεχνικά φυλλάδια για μπαλαντέζες και λάστιχο (βλ. Αρχ. 1.PROSPECTUS ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ NEW_signed) και πως η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα, δοθέντος ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα διότι δεν υποβάλλει με την προσφορά της τεχνικά φυλλάδια για μπαλαντέζες και λάστιχο, όπως προβλέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο του επίδικου διαγωνισμού. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο υποβληθέν εκ μέρους της αρχείο 2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed στη σελίδα 780 έχουν επισυναφθεί τα τεχνικά φυλλάδια για τα λάστιχα και στις σελίδες 781-782 τα τεχνικά φυλλάδια για τις μπαλαντέζες. Συναφώς, επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι *«Η εταιρεία» έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια για μπαλαντέζες και λάστιχο (αρχείο 2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed, σελίδες 780-782) και επομένως δεν είναι ορθός ο ισχυρισμός της προδικαστικής προσφυγής ότι δεν έχουν προσκομιστεί τα φυλλάδια αυτά.»*.

31. Επειδή με τον πρώτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2.4.3.2, καθώς και το άρ. 9 του Παραρτήματος Ι των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι ο κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης και πως, για το λόγο αυτό, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς όλοι οι

συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τον πίνακα του φύλλου συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της διακήρυξης και πως, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της διακήρυξης, και δη το άρ. 9 αυτής, προκύπτει ρητά η απαίτηση για τους υποψήφιους αναδόχους να διαθέτουν ασφαλιστική κάλυψη Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο περιπτώσεων, μεταξύ άλλων, και ατυχηματικής ρύπανσης, το δε όριο ασφαλιστικής κάλυψης αστικής ευθύνης, για όλους τους περιγραφόμενους κινδύνους που αναγράφονται στο άρθρο 9 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της διακήρυξης, ήτοι και για την ατυχηματική ρύπανση, υποστηρίζει ότι πρέπει να ανέρχεται, κατ' ελάχιστον σε 1.000.000,00 € ανά γεγονός και 3.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως και πως, για την πλήρωση της εν λόγω τεχνική προδιαγραφής, έπρεπε να συμπληρωθεί και σχετικό πεδίο στο υπόδειγμα του Πίνακα Συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Αναφέρει δε ότι τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε το αρχείο «18. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Πίνακας Συμμόρφωσης_signed», του οποίου παραθέτει απόσπασμα της σελ. 20, ειδικότερα ότι δήλωσε πως καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 9 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της διακήρυξης, ήτοι ότι διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης ποσού 1.000.000,00 € ανά γεγονός και 3.000.000,00 € αθροιστικά για όλες τις απαιτούμενες καλύψεις, μεταξύ των οποίων και για την ατυχηματική ρύπανση και πως, προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης παραπέμπει στο Φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά της και δη στο Αρχείο 7. Τεχνική Περιγραφή (Σελ. 14) & στο Αρχείο 16.10. Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο K5, εντούτοις αναφέρει ότι στο αρχείο 16.10 Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο K5, όπου περιλαμβάνεται το εν ισχύ ασφαλιστήριο συμβόλαιο /... της ... ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ στη σελίδα 3 του ηλεκτρονικού αρχείου αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη της ατυχηματικής ρύπανσης ανέρχεται στο ποσό των 100.000,00 €, δηλαδή ότι η πρώτη προσφεύγουσα δεν συμμορφώνεται, δεν πληροί και δεν καλύπτει την απαίτηση του άρ. 9 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, δηλαδή η

ασφαλιστική κάλυψη αστικής ευθύνης που διαθέτει περιλαμβάνει την περίπτωση της ατυχηματικής ρύπανσης, πλην όμως το ποσό της καλύψεως ανέρχεται μόλις στο ποσό των 100.000,00 € ανά γεγονός και συνολικά, αν και απαιτείται ρητά κατ' ελάχιστον η ασφαλιστική κάλυψη για κάθε κίνδυνο, μεταξύ των οποίων ρητά και για την ατυχηματική ρύπανση, να ανέρχεται στο ποσό του 1.000.000,00 € ανά γεγονός και 3.000.000,00 € αθροιστικά. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι η μη πλήρωση απαράβατων όρων της Διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, καθιστά επιβεβλημένη - κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής - την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών», σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. περ. α), ι) και ια) της οικείας Διακήρυξης (αντίστοιχα, άρθρο 91 του Ν. 4412/2016), άλλως, θα παραβιάζονταν οι θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, τις οποίες πρέπει να εφαρμόζει η αναθέτουσα αρχή κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016. Επί του λόγου αυτού η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβαση της παραθέτει τα άρ. 2.2.4 έως 2.4.7 της Διακήρυξης, καθώς και το Παράρτημα Ι σελ. 54-55 και πως, βάσει αυτών η προσκόμιση του ασφαλιστηρίου συμβολαίου συνιστά υποχρέωση του αναδόχου, γεγονός που προκύπτει από την γραμματική διατύπωση του όρου του Παραρτήματος Ι, προς επίρρωση δε του ισχυρισμού της, υποστηρίζει ότι η διακήρυξη απαιτεί στο ίδιο ασφαλιστήριο να τεθεί όρος, ώστε η αναθέτουσα αρχή να αναφέρεται ως συνασφαλιζόμενη και πως, συνεπώς, δεν αποτελεί υποχρέωση του οικονομικού φορέα να έχει συνάψει ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο, το δε γεγονός ότι δηλώθηκε στο φύλλο συμμόρφωσης ασφαλιστήριο συμβόλαιο από αυτήν δεν σημαίνει ότι η προσφορά της δύναται να απορριφθεί λόγω φερόμενης πλημμέλειας δικαιολογητικού, η υποβολή του οποίου προβλέπεται σε μεταγενέστερο στάδιο, συναφώς, υποστηρίζει ότι ο σχετικός ισχυρισμός επιρρωνύεται από το γεγονός ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δεν υπέβαλε με την προσφορά της ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης, με συνέπεια να στερείται εννόμου συμφέροντος για την προβολή του σχετικού λόγου ακύρωσης για την (υποτιθέμενη) παράλειψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και πως δεν είναι δυνατό να ερμηνευθεί ότι η διακήρυξη

υποχρεώνει τους συμμετέχοντες να συνάψουν σύμβαση ασφάλισης για ένα έργο που δεν είναι βέβαιο ότι θα αναλάβουν, υποβάλλοντας έτσι τους οικονομικούς φορείς σε δαπάνες και δεσμεύσεις, ιδίως μάλιστα για όσους αποκλειστούν ή δεν αναλάβουν το έργο, για τους οποίους η σύμβαση ασφάλισης δεν θα έχει αντικείμενο, θα είναι ωστόσο υποχρεωμένοι να καταβάλουν τα ασφάλιστρα, επομένως, υποστηρίζει ότι ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφεύγουσας δέον όπως απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος, δοθέντος ότι η δήθεν πλημμέλεια του δικαιολογητικού που επικαλείται δεν προβάλλεται παραδεκτά, καθότι το εν λόγω δικαιολογητικό, ήτοι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, με βάση την διακήρυξη πρόκειται να υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο και δεν προβλέπεται η υποβολή του στο παρόν στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Παρά ταύτα, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ακόμη και στην ουσία του ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας τυγχάνει εσφαλμένος, μη νόμιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος διότι τα όρια του υπ' αριθμό ... ασφαλιστηρίου συμβολαίου της υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού που απαιτούνται για τον ανάδοχο, δοθέντος ότι τα όρια ανέρχονται για την αστική ευθύνη σε 3.000.000,00€ ανά γεγονός και 3.000.000,00€ αθροιστικά ετησίως (βλ. Αρχ. 16.10. Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο K5 – Σελ. 3) και πως η ατυχηματική ρύπανση συνιστά έννοια είδους, η οποία εντάσσεται στην αστική ευθύνη, της τελευταίας αποτελούσας έννοιας γένους, γεγονός που συνάγεται και από τη διατύπωση του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, που αναφέρεται στην κάλυψη της αστικής ευθύνης, αναφέροντας εν συνεχεία και τις ειδικότερες μορφές αυτής, στις οποίες περιλαμβάνει και την ατυχηματική ρύπανση και πως η δεύτερη προσφεύγουσα καταλήγει αυθαίρετα στο συμπέρασμα ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιό της δεν καλύπτει το όριο ασφαλιστικής κάλυψης για ατυχηματική ρύπανση και πως η παραπομπή στην οποία προβαίνει η πρώτη προσφεύγουσα με το υποβαλλόμενο από αυτήν Φύλλο Συμμόρφωσης είναι απόλυτα ορθή, καθώς παραπέμπουμε σε αρχεία τα οποία καλύπτουν τους όρους του διαγωνισμού που απαιτούνται με την υποβολή της προσφοράς. Επί του λόγου αυτού, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι *«Σύμφωνα με το άρθρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών προβλέπεται ότι: ΑΡΘΡΟ 9 ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 1. Ο Ανάδοχος υποχρεούται..... Σύμφωνα με την πιο πάνω*

προδιαγραφή, η ασφάλιση της Αστικής Ευθύνης του αναδόχου προς οποιονδήποτε τρίτο αποτελεί υποχρέωση που αφορά την εκτέλεση του έργου και δεν απαιτείται να εκπληρώνεται κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς, καθώς το ζητούμενο ασφαλιστήριο προσκομίζεται από τον ανάδοχο. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι ο Ανάδοχος πρέπει να εξασφαλίσει ότι θα υφίστανται σε ισχύ οι πιο πάνω ασφαλιστικές καλύψεις κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του Έργου, ενώ επίσης για το σκοπό αυτό προβλέπεται ότι με το ασφαλιστήριο το Νοσοκομείο θα αναφέρεται ως «συνασφαλιζόμενος» και οι ασφαλιστικές συμβάσεις θα υπόκεινται στον έλεγχο της Υπηρεσίας. Αντιθέτως, δεν ζητείται να προσκομιστεί κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς ασφαλιστήριο συμβόλαιο με το συγκεκριμένο περιεχόμενο, όπως καθορίζεται με τις πιο πάνω απαιτήσεις της διακήρυξης για τη σύμβαση. Επομένως, τόσο σε περίπτωση που κατατίθεται με την προσφορά το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που έχει στη διάθεσή του κατά το χρόνο εκείνο ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι διαθέτει κατ' αρχήν ασφαλιστική κάλυψη αστικής ευθύνης, όσο και δε περίπτωση που δεν κατατίθεται ασφαλιστήριο, το στοιχείο αυτό δεν είναι ληπτέο υπόψη κατά την τεχνική αξιολόγηση ως προς τον έλεγχο της ύπαρξης λόγου αποκλεισμού, εφόσον κατά τα λοιπά προκύπτει από την προσφορά η δέσμευση του οικονομικού φορέα ότι, σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος, θα προσκομίσει το ζητούμενο ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης με τις προβλεπόμενες καλύψεις. Με βάση τα παραπάνω ο λόγος της προσφυγής που αφορά το κατατεθειμένο ασφαλιστήριο της εταιρείας S.A. είναι απορριπτέος, εφόσον η εταιρεία έχει καταθέσει το ασφαλιστήριο που ήδη διέθετε κατά την υποβολή της προσφοράς με συνολικό όριο καλύψεων 3.000.000,00€ (αρχείο 16.10. Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο K5) και παράλληλα έχει δηλώσει τη συμμόρφωσή της προς το άρθρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών με την κατατεθειμένη τεχνική περιγραφή και τον πίνακα συμμόρφωσης καθώς και πλήρη αποδοχή των όρων της διακήρυξης με σχετική υπεύθυνη δήλωση (αρχεία 17. Τεχνική Περιγραφή_signed, 18. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II- Πίνακας Συμμόρφωσης_signed και 8. Υπεύθυνη Δήλωση_Τεχνικής_signed), και επομένως έχει δεσμευτεί ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης κατά την εκτέλεση του έργου θα είναι σύμφωνο με τις πιο πάνω απαιτήσεις.».

32. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 2.3.1 Κ4, 2.4.3.2 και 2.4.6 καθώς και απόσπασμα του άρ. 5 του Παραρτήματος Ι των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και υποστηρίζει ότι εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο «2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed», στη σελίδα 669 του οποίου προσέφερε το υλικό BIOSPOT χωρίς να υποβάλει άδεια κυκλοφορίας ΕΟΦ και πως, στη σελίδα 740 προσέφερε το υλικό ANIOXY SPRAY, χωρίς όμως να υποβάλει άδεια κυκλοφορίας ΕΟΦ, όπως άλλωστε και στη σελίδα 818, όπου υπέβαλε άδεια κυκλοφορίας ΕΟΦ για το προσφερόμενο απολυμαντικό «ΧΛΩΡΙΝΗ ΑΡΩΜΑ ΛΕΜΟΝΙ» (αρ. πρωτ. 13730/25-7-2011 τροποποίηση της αρ. πρωτ. 17070/6-3-2009) με ημερομηνία λήξης ισχύος την 31/12/2014 και ως εκ τούτου η άδεια κυκλοφορίας ΕΟΦ που υπέβαλε για το εν λόγω προϊόν έχει ήδη λήξει προ της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς της στον παρόντα διαγωνισμό. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι στις σελίδες 1-37 του ανωτέρω αρχείου προσέφερε ως απολυμαντικά διάφορες χλωρίνες χωρίς να υποβάλει για αυτές άδεια κυκλοφορίας ΕΟΦ και πως η μη πλήρωση απαραίτων όρων της Διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, καθιστά επιβεβλημένη - κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής - την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ήδη κατά το στάδιο ελέγχου των «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών», σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. περ. α), ι) και ια) της οικείας Διακήρυξης (αντίστοιχα, άρθρο 91 του Ν. 4412/2016), άλλως, θα παραβιάζονταν οι θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, τις οποίες πρέπει να εφαρμόζει η αναθέτουσα αρχή κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 και πως κατά παράβαση του άρθρου 2.2.3.1., 2.4.3.2. και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα προσέφερε υλικά απολυμαντικά (BIOSPOT, ANIOXY SPRAY, «ΧΛΩΡΙΝΗ ... ΑΡΩΜΑ ΛΕΜΟΝΙ ...» και όλες τις χλωρίνες της σελίδα 1-37 του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς της), χωρίς να υποβάλει την απαιτούμενη άδεια κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ. ΕΝ ΙΣΧΥ των προϊόντων αυτών και πως θα πρέπει η προσβαλλομένη να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την παράνομη και εσφαλμένη τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας της μη υποβολής των

απαιτούμενων εν ισχύ αδειών κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ. για τα ανωτέρω αναγραφόμενα απολυμαντικά προϊόντα, κατά παράβαση του όρου του άρθρου 2.2.3.1., του άρθρου 2.4.3.2. και του άρθρου 5 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα παραθέτει απόσπασμα του άρ. 5 του Παραρτήματος Ι των Τεχνικών προδιαγραφών της οικείας διακήρυξης και πως στην οικεία διακήρυξη προβλέπεται η υποβολή Καταλόγου των προσφερόμενων υλικών από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα στην τεχνική του προσφορά, εν συνεχεία δε υποστηρίζει ότι υπέβαλε το δεσμευτικό αρχείο υπό τίτλο 3 Α. Κατάλογος Υλικών_signed.pdf όπου και μεταξύ των καθαριστικών – απολυμαντικών δήλωσε υπό α/α 11 το καθαριστικό και απολυμαντικό χώρων με αριθμό καταχώρησης από το ΓΧΚ: 9103/0/2004, ΕΟΦ: 87593/6-10-2014 και πως παράλληλα δήλωσε υπό α/α 13 το χλωροδισκίο BIOSPOT με αριθμό καταχώρησης από το ΓΧΚ: 6835/0/2011, ΕΟΦ: 43617/16. ID No. Ε.Μ.Χ.Π.: 29292 και πως ουδόλως στο υποβληθέν της αρχείο δήλωσε ως προβάλλει η προσφεύγουσα το υλικό ... SPRAY και τη ΧΛΩΡΙΝΗ ... ΑΡΩΜΑ ΛΕΜΟΝΙ PROFESSIONAL και πως η παράλειψη υποβολής δε για αυτά τα δύο ως άνω υλικά (ήτοι για το ... SPRAY και τη ΧΛΩΡΙΝΗ ... ΑΡΩΜΑ ΛΕΜΟΝΙ) στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς και δη στο αρχείο 2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed των τεχνικών τους φυλλαδίων ουδόλως δύναται να άγει την προσφορά της σε απόρριψη, καθόσον δεν συμπεριλαμβάνονται στο δεσμευτικό κατάλογο υλικών ως απορρυπαντικά και απολυμαντικά της προσφοράς της και πως για τα δηλωμένα στον Κατάλογο υλικών απολυμαντικά και καθαριστικά έχουν υποβληθεί στο αρχείο της υπό τίτλο 2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed τα τεχνικά τους φυλλάδια και οι αναγκαίες άδειες του ΕΟΦ, συγκεκριμένα, για το χλωροδισκίο BIOSPOT έχει υποβληθεί το τεχνικό φυλλάδιο στη σελ. 667-668 και για το καθαριστικό και απολυμαντικό χώρων έχει υποβληθεί το σχετικό φυλλάδιο – prospectus στη σελίδα 502-504 του αρχείου. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το χλωροδισκίο BIOSPOT έχει λάβει άδεια ΕΟΦ με αίτημα ανανέωσης υποβληθέν το έτος 2012, ενώ το υλικό έχει υποβάλλει αίτημα ανανέωσης της άδειας του ΕΟΦ το έτος 2018 και προς απόδειξη αυτών συνυποβάλλει με την παρέμβασή της τα ως άνω αιτήματα ανανέωσης αδειών των δύο υλικών όπως αυτά υπάρχουν στην προσφορά της. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «*Η εταιρεία ...*

... .. έχει υποβάλει το αρχείο 3 Α. Κατάλογος Υλικών_signed.pdf, για το οποίο έχει δηλώσει τα υλικά καθαρισμού και απολύμανσης που προτείνει για την εκτέλεση του έργου. Στα προτεινόμενα απολυμαντικά δεν περιέχονται τα είδη ... SPRAY και ΧΛΩΡΙΝΗ ... ΑΡΩΜΑ ΛΕΜΟΝΙ ..., και επομένως, ανεξαρτήτως του εάν έχουν προσκομιστεί ή όχι δελτία δεδομένων ασφαλείας ή αδειοδοτήσεις για τα προϊόντα αυτά, οι ελλείψεις που αναφέρονται στην προσφυγή της εταιρείας δεν επηρεάζουν την καταλληλότητα της τεχνικής προσφοράς. Για το προσφερόμενο είδος ... ultra extra power έχει προσκομιστεί έγγραφο καταχώρησης στο Γ.Χ.Κ. και άδεια κυκλοφορίας ΕΟΦ (σελ. 17-19 αρχείου 2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed). Επίσης για το χλωροδισκίο BIOSPOT έχει κατατεθεί άδεια ΕΟΦ και βεβαίωση του ΕΟΦ επί αιτήσεως ανανέωσης στην οποία αναφέρεται ότι δεν έχουν προκύψει λόγοι που να δικαιολογούν την ανάκληση/αναστολή της άδειας του προϊόντος (σελ. 665-669 αρχείου 2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed). Επιπροσθέτως, οποιαδήποτε τυχόν έλλειψη στα προσπέκτους και τις αδειοδοτήσεις των υλικών που έχουν υποβληθεί κρίνεται επουσιώσης διότι η εταιρεία απέστειλε και δείγματα των πιο πάνω απολυμαντικών τα οποία είναι σκευάσματα γνωστά στους υγειονομικούς υπαλλήλους και πιστοποιημένα. Συνεπώς και ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.».

33. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας

εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

34. Επειδή επί του πρώτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στη δεύτερη προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του αντίστοιχου είδους στο παράρτημα Ι της*

παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών είδους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συμπληρωθεί ο πίνακας του φύλλου συμμόρφωσης (παράρτημα II) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος I. Στους συγκεκριμένους πίνακες: → Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ», έχουν αντιγραφεί αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν απαντήσεις, τηρώντας την ίδια αρίθμηση του παραρτήματος «I» της διακήρυξης. → Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ ή ΟΧΙ, ανάλογα αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. → Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή/και σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης, υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν την απάντηση στον πίνακα συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στο κείμενο παραπομπής θα υπογραμμίζεται το σημείο που τεκμηριώνει την απάντηση, καθώς και η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ. 2.6). ...». Στο άρ. 9 του Παραρτήματος I «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης (σελ. 65-66/106) αναφέρεται «ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ... ΑΡΘΡΟ 9 ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 1 Ο Ανάδοχος υποχρεούται να συνάπτει και να διατηρεί, αποκλειστικά με δική του δαπάνη, ασφαλίσεις καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της παρούσας Σύμβασης

σύμφωνα με την Ελληνική νομοθεσία και τα προβλεπόμενα στην παρούσα Σύμβαση, για οποιεσδήποτε δραστηριότητες προβλέπονται ή εμπίπτουν στην παρούσα Σύμβαση, ιδίως δε την σχετικά με την ασφάλιση του προσωπικού του και για αστική ευθύνη έναντι τρίτων. 2 Ο Ανάδοχος θα εξασφαλίσει, ότι θα υφίστανται σε ισχύ οι κάτωθι αναφερόμενες ασφαλιστικές καλύψεις καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του Έργου:. ... 3. ... 4 Όλες οι ασφαλιστικές συμβάσεις θα καταρτίζονται εγγράφως και θα τυγχάνουν της εγκρίσεως της Υπηρεσίας, η οποία θα έχει την έννοια του ελέγχου και της εκ μέρους της αποδοχής ότι συμμορφώνονται επαρκώς με τους όρους του παρόντος Άρθρου, του Προσαρτήματος περί ελάχιστων ασφαλιστικών απαιτήσεων και των λοιπών όρων της παρούσας Σύμβασης ...». Συναφώς, στο Μέρος II. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ» του ως άνω Παραρτήματος I της Διακήρυξης (σελ. 76-77/106), ορίζεται «Γενικές υποχρεώσεις του αναδόχου σχετικά με την διαχείριση των αποβλήτων του νοσοκομείου: ... -> Τυχόν δαπάνες που θα προκύψουν για την αποκατάσταση ζημιών θα καλύπτονται από ασφαλιστήριο συμβόλαιο του αναδόχου το οποίο θα κατατεθεί με την προσφορά του για την συγκεκριμένη κάλυψη....». Από τα ως άνω συνάγεται ότι ουδόλως, και δη επί ποινή απόρριψης, όπως η προσφεύγουσα αβάσιμα υποστηρίζει, υπήρχε υποχρέωση υποβολής με την προσφορά του οικονομικού φορέα και ασφαλιστηρίου συμβολαίου, δοθέντος ότι, κατά τα ανωτέρω, η σχετική απαίτηση αφορά ρητά στον ανάδοχο και όχι στον εκάστοτε διαγωνιζόμενο. Ουδόλως δε απαιτείται να συμπεριλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά και ασφαλιστήριο συμβόλαιο, τουναντίον, σύμφωνα με το προεκτεθέν άρ. 9, οι σχετικές ασφαλιστικές συμβάσεις θα τυγχάνουν της έγκρισης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι προφανώς μετά την ανάθεση του αντικειμένου του διαγωνισμού σε ανάδοχο. Ως προς την πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής, αρκεί η συμπλήρωση στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το Παράρτημα II, όπου εν προκειμένω η δεύτερη προσφεύγουσα δήλωσε ότι πληροί αυτήν με απάντηση «ΝΑ/», παρέπεμψε δε στην υποβληθείσα Τεχνική Μελέτη (βλ. αρχείο με τίτλο «9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ.pdf»), σελ. 14-15 (βλ. αρχείο με τίτλο «10. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf», σελ. 18-19/...). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

35. Επειδή επί του δεύτερου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α)... β)... γ)... δ) να διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης (προσφερόμενα μηχανήματα και εργαλεία, προδιαγραφές αναλωσίμων και καθαριστικών προϊόντων κλπ)», στο δε Μέρος III «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (ενδεικτικά)» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον τον κάτωθι περιγραφόμενο εξοπλισμό... χvii Ανυψωτικό μηχανήμα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρα». Εν προκειμένω η δεύτερη προσφεύγουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της έχει δηλώσει στο πεδίο «Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας:» ότι «Ο ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΠΟΥ ΘΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΟΥΜΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΡΘΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΧΕΙ ΕΠΙΣΥΝΑΦΘΕΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ Κ4. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ- ΥΛΙΚΑ - ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΙ ΤΑ ΜΕΤΡΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΘΑ ΕΦΑΡΜΟΣΟΥΜΕ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 9001:2015» (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ESPD.pdf», σελ. 20/24), συναφώς, με την προσφορά της έχει υποβάλει το αρχείο με τίτλο «Κ4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ.pdf», όπου αναφέρεται στον εκεί παρατιθέμενο «ΠΙΝΑΚΑ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» για το στοιχείο με Α/Α 17 «Ανυψωτικό μηχανήμα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρα.» ότι προσφέρει το «LT 220 D ...» (βλ. σελ. 10/28). Από τις ως άνω διατάξεις της Διακήρυξης ουδόλως προβλέπεται ότι απαιτείται η προσκόμιση επιπλέον εγγράφων προς απόδειξη του προσφερόμενου μηχανικού εξοπλισμού, ειδικότερα του ως άνω δηλωθέντος ανυψωτικού μηχανήματος, πολλώ δε μάλλον ειδικώς άδεια κυκλοφορίας ή πιστοποιητικό καταλληλότητας, όπως αβάσιμα και χωρίς να ερείδεται σε συγκεκριμένη διάταξη της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Εξάλλου, παγίως ο

διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008). Επί δε του προσκομισθέντος το πρώτον με την παρέμβασή της «ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ ΜΙΣΘΩΣΗΣ» μεταξύ εκείνης και της «... ..» που αφορά στο εν λόγω ανυψωτικό μηχανήμα (βλ. αρχείο με τίτλο «Σχετικό 3.PDF»), ουδόλως δύναται η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει κρίση, δοθέντος ότι το πρώτον προσκομίζεται στην παρούσα διαδικασία, η δε ΕΑΔΗΣΥ ουδόλως δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 334/2020). Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

36. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του αντίστοιχου είδους στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών είδους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συμπληρωθεί ο πίνακας του φύλλου συμμόρφωσης (παράρτημα ΙΙ) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι. Στους συγκεκριμένους πίνακες: → Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ», έχουν αντιγραφεί αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν απαντήσεις, τηρώντας την ίδια αρίθμηση του παραρτήματος «Ι» της διακήρυξης. → Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ ή ΟΧΙ, ανάλογα αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή*

επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. → Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή/και σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης, υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν την απάντηση στον πίνακα συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στο κείμενο παραπομπής θα υπογραμμίζεται το σημείο που τεκμηριώνει την απάντηση, καθώς και η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ. 2.6). ...». Στον πίνακα με τίτλο «ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ- ΑΡΓΙΕΣ) του Μέρους V. ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται στο πεδίο «ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ» στη στήλη «ΠΡΩΙ» «11:00-14:00» και στη στήλη «ΩΡΕΣ» «4» (σελ. 85/106). Με το υπ' αρ. πρωτ. 2613/11.02.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Απάντηση σε αίτημα οικονομικού φορέα για παροχή διευκρινίσεων» που εστάλη προς όλους τους συμμετέχοντες στις 11.02.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή δήλωσε ότι «Σε συνέχεια του ανωτέρω (2) σχετικού αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων της στο πλαίσιο διενέργειας του με αριθμό διακήρυξης .../2021 ανοιχτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την «παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιρίων και του προαύλιου χώρου του «... ..», σας ενημερώνουμε ότι: ... 13. Σελ. 85: το ωράριο απασχόλησης είναι 10:00-14:00 δηλ. 4 ώρες.». Οι δε ως άνω παρασχεθείσες διευκρινίσεις, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, τροποποιώντας τη σχετική απαίτηση περί εργατωρών για το Νέο Κτίριο (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Εν προκειμένω, η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφορά της

υπέβαλε, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο «10. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» όπου στον οικείο πίνακα με τίτλο «*ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ-ΑΡΓΙΕΣ)*» του Μέρους V. ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ, στο πεδίο «*ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ*» στη στήλη «*ΠΡΩΙ*» αναφέρει «*11:00-14:00*» και στη στήλη «*ΩΡΕΣ*» δηλώνει «*4*» (βλ. σελ. 40/...). Συναφώς, παραπέμπει ρητά στην υποβληθείσα τεχνική μελέτη, ειδικότερα «*ΒΛ. ΑΡΧΕΙΟ 9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΣΕΛ.30-38. ΠΑΡ.V.,*» (σελ. 37/...). Στη δε τεχνική μελέτη στην οποία παραπέμπει αναφέρεται στο πεδίο «*ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ*» του πίνακα με τίτλο «*ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ- ΑΡΓΙΕΣ)*» του Μέρους V. ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ στη στήλη «*ΠΡΩΙ*» τις ώρες «*10:00-14:00*», και στη στήλη «*ΩΡΕΣ*», δηλώνει «*4*» (βλ. αρχείο με τίτλο «*9. ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ.pdf*», σελ. 36/39). Όπως βάσιμα η δεύτερη προσφεύγουσα δηλώνει, η ως άνω αναφορά στον πίνακα συμμόρφωσης στις ώρες «*11:00-14:00*» αντί του ορθού «*10:00-14:00*», το οποίο εντούτοις ρητά δηλώνει στην υποβληθείσα τεχνική μελέτη, ουδόλως δύνανται να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της. Τούτο διότι αφενός υπολογίζονται ορθά οι εργατοώρες, ήτοι εν προκειμένω τέσσερις (4), οι οποίες ορθά περιλαμβάνονται στο δηλωθέν σύνολο ωρών ημερησίως, αφετέρου πρόκειται για προφανή παραδρομή η οποία δύναται να διορθωθεί, δυνάμει του άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το Ν. 4782/2021, δοθέντος ότι πρόκειται για προφανές εκ παραδρομής σφάλμα που η διόρθωσή του ουδόλως οδηγεί σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «*ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής κρίνεται και επουσιώδης, διότι ως γνωστόν η κατανομή των ωρών ανά τμήμα δύναται να μεταβληθεί έως την υπογραφή της σύμβασης από τον εκάστοτε ανάδοχο ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύψουν*» απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους, κατά δε γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη

διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Επομένως, ο τρίτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής.

37. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της πρώτης προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του αντίστοιχου είδους στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών είδους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα....»*. Στο Μέρος II «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται στις «Γενικές υποχρεώσεις του αναδόχου σχετικά με την διαχείριση των αποβλήτων του νοσοκομείου» ότι *«- Οι σακούλες συλλογής αποβλήτων (μαύρες, κίτρινες, κόκκινες) βαρύνουν τον ανάδοχο ο οποίος οφείλει να τις παρέχει σε ικανοποιητική ποσότητα για την κάλυψη των αναγκών του νοσοκομείου....»* (σελ. 76/106). Στο δε άρ. 2 του Μέρους «ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«1... 2... 3... 4... 5... 6... 7 Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει όλα τα αναγκαία μηχανήματα, υλικά καθαριότητας και εξοπλισμό για την παροχή των υπηρεσιών του, καθώς επίσης και σάκους αποβλήτων (μαύρους- κίτρινους- κόκκινους). Θα πρέπει να αποδεικνύεται με σχετικά έγγραφα ότι είναι άριστης ποιότητας και ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία.»* (σελ. 56/106). Με το υπ’ αρ. πρωτ. 2613/11.02.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Απάντηση σε αίτημα οικονομικού φορέα για παροχή διευκρινίσεων» που εστάλη προς όλους τους συμμετέχοντες στις 11.02.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή δήλωσε ότι *«Σε συνέχεια*

Αριθμός απόφασης : 1564,1565/2022

του ανωτέρω (2) σχετικού αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων της στο πλαίσιο διενέργειας του με αριθμό διακήρυξης .../2021 ανοιχτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την «παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιρίων και του προαύλιου χώρου του ... «... ..», σας ενημερώνουμε ότι: ... Σελ. 76, Γενικές υποχρεώσεις του αναδόχου σχετικά με τη Διαχείριση των Αποβλήτων του νοσοκομείου: οι σάκοι συλλογής των αποβλήτων θα είναι προδιαγραφών σύμφωνα με όσα απαιτούνται από την ΚΥΑ 14163/1537/2012, παράρτημα Ι, κεφάλαιο Ι (ΣΥΛΛΟΓΗ- ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ- ΣΗΜΑΝΣΗ). Θα υποβληθούν δείγματα. ΣΑΚΟΙ/ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Σακούλες αποβλήτων	Διαστάσεις
Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, κάδων γραφείου	50*50
Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, μεσαίες	60*75
Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, μεγάλες	80*90
Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, μεγάλες	100*120
Σακούλες αποβλήτων (ΕΑΑΜ) κίτρινες, μεσαίες	72*90
Σακούλες αποβλήτων (ΕΑΑΜ) κίτρινες, μεγάλες	75*105
Σακούλες αποβλήτων (ΕΑΑΜ) κίτρινες, μεγάλες	100*120
Σακούλες αποβλήτων κόκκινες (ΑΕΑ), μεσαίες	72*90

».

Οι δε ως άνω παρασχεθείσες διευκρινίσεις, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, τροποποιώντας τη σχετική απαίτηση περί εργατοωρών για το Νέο Κτίριο (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Εν προκειμένω, η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο «Κ4. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ- ΥΛΙΚΑ- ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ.pdf» όπου παραθέτει πίνακα με τις προσφερόμενες σακούλες αποβλήτων, ειδικότερα αναφέρει ότι θα προσφέρει 600.000 τεμάχια των εξής ειδών: «Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, κάδων γραφείων (50X50cm), Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, μεσαίες (60X75cm), Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, μεγάλες (80X90cm), Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, μεγάλες (100X120cm), Σακούλες αποβλήτων (ΕΑΑΜ) κίτρινες, μεσαίες (72X90cm), Σακούλες αποβλήτων

(ΕΑΑΜ) κίτρινες, μεγάλες (75X105cm), Σακούλες αποβλήτων (ΕΑΑΜ) κίτρινες, μεγάλες (100X120cm), Σακούλες αποβλήτων κόκκινες (ΑΕΑ) μεσαίες (72x90cm)» (βλ. σελ. 11/28). Συναφώς, στο αρχείο με τίτλο «Κ4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.pdf» (σελ. 152-184/184) παρατίθενται τεχνικά φυλλάδια για νοσοκομειακούς σάκους απορριμμάτων, εντούτοις, όπως η πρώτη προσφεύγουσα βασίμως υποστηρίζει, η δε δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της δεν αντικρούει, οι εν λόγω σάκοι απορριμμάτων δεν ταυτίζονται με τους απαιτούμενους κατά τη Διακήρυξη, όπως αυτοί προσδιορίστηκαν με τις σχετικές διευκρινίσεις, σάκους, παρόλο που με το ως άνω αρχείο με τίτλο «Κ4. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ- ΥΛΙΚΑ- ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ.pdf» δήλωσε ότι θα προσφέρει αυτούς με τα συγκεκριμένα εκεί αναφερόμενα χαρακτηριστικά. Η δε δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι για το ως άνω αρχείο με τα τεχνικά φυλλάδια ότι *«Από τα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια προκύπτουν διάφορα τεχνικά χαρακτηριστικά, ποιότητα και ιδιότητες των σάκων απορριμμάτων που προμηθευόμαστε, ενώ αναγράφονται όλως ενδεικτικώς διάφορες διαστάσεις και χρώματα των σάκων απορριμμάτων που προσφέρει ο εν λόγω προμηθευτής»*, ισχυρισμός ωστόσο που θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δοθέντος ότι ρητά με τις διευκρινίσεις η αναθέτουσα αρχή έθεσε τις προδιαγραφές και τις ακριβείς διαστάσεις των προσφερόμενων ειδών, τα οποία, σύμφωνα με τη Διακήρυξη *«Θα πρέπει να αποδεικνύεται με σχετικά έγγραφα ότι είναι άριστης ποιότητας και ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία.»* (σελ. 56/106), γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Ουδόλως δε η σχετική δήλωση της προμηθεύτριας εταιρίας στα υποβληθέντα φυλλάδια ότι παράγει σακούλες σε ό, τι διαστάσεις απαιτούν οι πελάτες της, διότι σαφώς και ρητώς απαιτείται να προσκομισθούν τα σχετικά έγγραφα περί των συγκεκριμένων προσφερόμενων ειδών, η δε βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρίας που προσκομίσθηκε το πρώτον με την παρέμβασή της (βλ. αρχείο με τίτλο «Σχετικό 4.PDF» ουδόλως δύναται να αξιολογηθεί το πρώτον στην παρούσα διαδικασία από την ΕΑΔΗΣΥ, χωρίς να έχει προηγηθεί κρίση της αναθέτουσας αρχής, καθότι τούτο θα συνιστούσε μη νόμιμη υποκατάσταση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΑθ 334/2020). Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι *«Οι διαστάσεις των σάκων αποβλήτων που δόθηκαν μετά από διευκρινιστικό*

ερώτημα της εταιρείας με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2613/11.02.2022 έγγραφο του Νοσοκομείου είναι ενδεικτικές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού, δεδομένου ότι στη διάρκεια της σύμβασης οι κάδοι συλλογής των απορριμμάτων μπορεί να αλλάξουν και κατά συνέπεια θα αλλάξουν και τα μεγέθη των απαιτούμενων σάκων» απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους, κατά δε γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας καθίσταται απορριπτή για το λόγο αυτό.

38. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στη δεύτερη προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρ. 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του αντίστοιχου είδους στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών είδους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα....»*, στο δε άρθρ. 1 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» των «ΓΕΝΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«1. Στις τεχνικές προσφορές των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να κατατίθεται έγγραφη δήλωση του συμμετέχοντα με την οποία να δηλώνεται ότι: ... 9. Βεβαίωση εφαρμογής διαδικασιών για την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο Covid-19 από*

ανεξάρτητο φορέα πιστοποιήσεων.» (σελ. 55/106 Διακήρυξης). Εν προκειμένω, η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφορά της έχει υποβάλει στο αρχείο με τίτλο «6. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO 09122021.PDF», μεταξύ άλλων, την υπ' αρ. KZ/63095/2020/14.07.2020 βεβαίωση του φορέα «EURO CERT», στην οποία αναφέρεται ότι «*Η Eurocert βεβαιώνει ότι: Η εταιρεία (... .., ...) έχει ενσωματώσει στο Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων (... ..) της, το οποίο είναι πιστοποιημένο από την Eurocert με αρ. πιστοποιητικού 01/ΔΕ και εφαρμόζει διαδικασίες και οδηγίες με σκοπό την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων (όπως ο COVID-19).*» (σελ. 23/24). Η πρώτη προσφεύγουσα προσκομίζει με την προσφυγή της (βλ. αρχείο με τίτλο «6. Σχετ. 1.pdf») την υπ' αρ. KZ/68989/08.09.2022 βεβαίωση του ως άνω φορέα στην οποία αναφέρεται ότι «*Η βεβαίωση της EUROCERT με αρ. KZ/65070/2021/09-11-2021 στην εταιρεία εκδόθηκε κατόπιν σχετικού ελέγχου αναφορικά με την εφαρμογή από την εταιρεία διαδικασιών και οδηγιών με σκοπό την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων (όπως ο COVID-19). Οι οδηγίες και διαδικασίες αυτές εντάσσονται στο πιστοποιημένο από την EUROCERT κατά ISO 45001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία, που εφαρμόζει η εταιρεία. Ως εκ τούτου, η εν λόγω βεβαίωση υπόκειται σε ετήσιους ελέγχους.*». Εντούτοις, όπως βάσιμα η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει με την παρέμβασή της, στην προσφορά της, ειδικότερα στο αρχείο με τίτλο «6. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO 09122021.PDF», σελ. 13/24, προσκομίζει το υπ' αρ. 01/ΔΕ πιστοποιητικό εκδοθέν από τον ως άνω φορέα (EUROCERT), το οποίο αναγράφει ότι «*Το πιστοποιητικό ισχύει έως την : 19/12/2022*». Επομένως, η δεύτερη προσφεύγουσα πληροί την απαίτηση που προβλέπεται στο ως άνω παρατεθέν άρ. 1 «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ*» των «*ΓΕΝΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ*» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ειδικότερα, της προσκόμισης με την τεχνική προσφορά βεβαίωση εφαρμογής διαδικασιών για την πρόληψη της εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων όπως ο Covid-19 από ανεξάρτητο φορέα πιστοποιήσεων, απορριπτομένου του υπό κρίση πέμπτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής ως αβασίμου.

39. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 2.2.3.1 ... 2.2.3.2... 2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) ... (β) ... (γ)... (δ)... (ε)... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος. ... 2.2.3.4 ... 2.2.3.5. ... 2.2.3.6 Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στα εδάφια 2.2.3.1 και 2.2.3.3, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν

την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπόν αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού, κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.7. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. ...». Στο άρ. 73 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1... 2... 3... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του

άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. 5... 6... 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40)

ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9. ...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν με την προσφορά ΕΕΕΣ της στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού στο πεδίο «Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» δήλωσε «Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου; Απάντηση: Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν ... Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού ("αυτοκάθαρση"); Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «1.espd-response-v2 _1_ _1__signed_signed_signed_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 1», σελ. 10 επόμε./...), στο δε πεδίο που αφορά στην «Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις», δηλώνει «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση; Απάντηση: Ναι Παρακαλώ αναφέρετε λεπτομερείς πληροφορίες Κατά την έννοια του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 στην εταιρεία μας έχουν επιβληθεί δύο (2) πρόστιμα για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, Υψηλής , Πολύ Υψηλής Σοβαρότητας και ειδικότερα 1)η υπ' αριθμ πρωτ. 343251/2.10.2018 ΣΕΠΕ ΠΔΕΕΣ Ανατολικής Αττικής ΤΕΕΣ Άνοιξης (ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗΣ ΣΟΒΑΡΟΤΗΤΑΣ) κατά της οποίας έχουμε καταθέσει την από 07.12.2018 και με αριθ. καταθ. Πρ 11477/7.12.2018 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών για την οποία έχει προσδιοριστεί δικάσιμος την 3/12/2021 και 2) η υπ'αριθμ πρωτ : 471350/20.12.2018 ΣΕΠΕ ΠΔΕΕΣ Αιγαίου ΤΕΕΣ Μυτιλήνης (ΥΨΗΛΗΣ ΣΟΒΑΡΟΤΗΤΑΣ) κατά της οποίας έχουμε καταθέσει την από 26.02.2019 και με αριθ. καταθ. Πρ34/26.2.2019 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο

Μυτιλήνης για την οποία έχει προσδιοριστεί δικάσιμος την 8/12/2021 και συνεπώς δεν έχει καταστεί τελεσίδικη η επιβολή τους γεγονός που τα χρήζει μη υπολογίσιμα. Οι παραβάσεις για τις οποίες μας επιβλήθηκαν τα ως άνω πρόστιμα έγιναν εν αγνοία της εταιρείας μας. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητα, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της ήτοι α) έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, β) έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών της, γ) έχει δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων, δ) έχει βελτιώσει έτι περαιτέρω την εκπαίδευση, εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού της και ε) έχει ενισχύσει την πυραμιδική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων της, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 11 ελέγχου των υπαλλήλων της, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις Θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας (ISO) που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας έχει ιδρύσει και λειτουργεί τρεις νέες Ανεξάρτητες Διευθύνσεις, με ειδικά εξειδικευμένο προσωπικό, οι οποίες δεν έχουν καμία σχέση ιεραρχικής εξάρτησης μεταξύ τους: 1. Την Διεύθυνση Τήρησης Νομίμων Διατάξεων και Προδιαγραφών με τρεις Υποδιευθύνσεις, (α) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού και την (β) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Σίτισης & Υποστήριξης. 2. Την Διεύθυνση Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των συστημάτων διαχείρισης σύμφωνα με πρότυπα ISO 9001 για την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, ISO 14001 για την Προστασία του Περιβάλλοντος και ISO 18001 για την Ασφάλεια και Υγεία των εργαζομένων. 3. Την Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου που υπάγεται κατευθείαν στο Διοικητικό Συμβούλιο και εποπτεύει με συνεχείς ελέγχους όλες τις διευθύνσεις της εταιρείας. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας, ακολουθεί κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412 /2016, έλαβε όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας της. Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ

της διακηρύξεως και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, καθώς η εταιρεία μας αποδεικνύει την ύπαρξη ακεραιότητας, τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών. 4. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας έχει λάβει επαρκή μέτρα προκειμένου να αποδείξει την αξιοπιστία της και κατά την εκδίκαση των σχετικών ενδίκων μέσων της κατά των αποφάσεων που την θίγουν θα δικαιωθεί. Η εταιρεία μας έχει εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως όλα τα έργα που έχει αναλάβει και είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη, γι' αυτό το λόγο αποτελεί αξιόπιστο οικονομικό φορέα και είναι αποδεδειγμένα σε θέση να εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως τη σύμβαση. Κατά την εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων στην εταιρεία μας έχουν επιβληθεί οι κάτωθι ποινικές ρήτρες για τις οποίες έχουν παρέλθει τρία έτη από την ημερομηνία έκδοσής τους • Η με ΑΔΑ: ...- ... Φ.../ΑΔ.../Σ. 986 και από 25/9/2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ - ... - ΕΚΑΕ - ... ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), • Η με ΑΔΑ: ...-... αριθ. Φ.../ΑΓ και από Δεκεμβρίου του έτους 2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ - ... - ΕΚΑΕ - ... ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), Επίσης έχουν επιβληθεί και οι κάτωθι : • Η με ΑΔΑ: ...-... αριθ. Φ.../ΑΔ.../Σ... και από 27/2 /2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ - 110ΠΜ - ΕΚΑΕ – 140 ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), • Η με ΑΔΑ: ...-... αριθ. Φ.../ΑΔ... και από 18 /6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ- ... - ΕΚΑΕ - ... ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), • Η με ΑΔΑ: ...- ...ΤΚαριθ. Φ.../ΑΔ.2722/Σ.608 και από 18/6 /2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ - 110ΠΜ - ΕΚΑΕ – 140 ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ) • Η με ΑΔΑ: ...-... Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 12 1ου ΑΚΕ - 110ΠΜ - ΕΚΑΕ - 140 ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ) • Η με ΑΔΑ: ...- ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2907/ Σ.664 και από 29/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ - 110ΠΜ - ΕΚΑΕ – 140 ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ). • Η με ΑΔΑ: ...-... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ). • Η με ΑΔΑ:

Αριθμός απόφασης : 1564,1565/2022

Ψ88Μ6-ΡΚΠ αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και από 27/7/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ - 110ΠΜ - ΕΚΑΕ - 140 ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), • Η με ΑΔΑ: 6ΕΗΓ6-540 αριθ. Φ.831/ΑΔ.5266/Σ.1263 και από 22/10/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ - 110ΠΜ - ΕΚΑΕ - 140 ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), • Η με ΑΔΑ: 65ΨΨ6-ΛΗ7 αριθ. Φ.831/ΑΔ.749/Σ.137 και από 18/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ - 110ΠΜ - ΕΚΑΕ - 140 ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), • Η με ΑΔΑ: ΩΙ7Ω6-ΧΑΓ αριθ. Φ.831/ΑΔ.1219/Σ.249 και από 19/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ - 110ΠΜ - ΕΚΑΕ - 140 ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), • Η με ΑΔΑ: ΩΔ8Ξ6-ΗΥ2 αριθ. Φ.831/ΑΔ.1728/Σ.379 και από 15/04/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΤΑ - 1ου ΑΚΕ - 110ΠΜ - ΕΚΑΕ - 140 ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), • Το με ΑΔΑ: Ψ13Ε46907Κ-ΑΨΡ, ΑΔΑ: 6ΞΑΑ46907Κ-ΧΦ6 Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 49/05-12- 2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΓΝ ... με Θέμα 21α,β: • Το με ΑΔΑ: 6ΑΛ646907Κ-8Ο9 Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΓΝ ... με Θέμα 10: • Το με ΑΔΑ: ΨΛΖΕ46907Κ-ΦΚΡ, ΑΔΑ: ΩΜΥΙ46907Κ-ΧΤ4, ΑΔΑ: ΩΝ8Ε46907Κ-Π44 Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10- 2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΓΝ ... με Θέμα 15ο 16ο, 12ο . • Το με ΑΔΑ: ΩΔΕ946907Κ-803 Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 52/20-12-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΓΝ ... με Θέμα 11ο • με ΑΔΑ: 6Ι5Θ4653ΠΩ-Ψ70 Πρωτ.:2832.1/82969/2020 και από 10/12/2020 απόφαση έγκρισης τμηματικών προσωρινών παραλαβών του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής • Η με ΑΔΑ: 6ΔΧΔ4653ΠΓ-ΧΔΩ αριθμ. 3320/310964 και από 5.11.2020 ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ Απόφαση της παραπάνω Αναθέτουσας με ΘΕΜΑ 20 • Η με ΑΔΑ: 73ΩΗΟΡΛ0-7Ο5 αριθμ. Φ.800 /43 /4814/Σ.1316 και από 14.6.2018 Απόφαση του ... ΙΔΡΥΜΑ (...)» • Η με ΑΔΑ: Ω748ΟΡΛ0- ΚΜΙ αριθμ. Φ.800/64/7445/Σ.1971 και από 11.9.2018 Απόφαση

του ... ΙΔΡΥΜΑ (Ν.Ι.Μ.Τ.Σ)» Η εταιρεία μας σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 έχει προβεί σε κάθε απαραίτητη διορθωτική ενέργεια ώστε να αποδείξει την αξιοπιστία της και έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητά της , την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της. Συγκεκριμένα, έχουμε ήδη αναλύσει τις απαιτήσεις του νόμου προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, έχουμε λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών μας, έχουμε Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 13 οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών μας, έχουμε δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων, έχουμε βελτιώσει επιπλέον την εκπαίδευση του προσωπικού μας αλλά και των εποπτών του προσωπικού μας, ώστε να είναι η παροχή των υπηρεσιών της εταιρείας μας άριστη, προσήκουσα και σύμφωνη με τις εκάστοτε τεχνικές προδιαγραφές και την εκάστοτε σύμβαση, με απώτερο στόχο κατ' αρχάς την ανάλυση των πλημμελειών που παρατηρήθηκαν στο παρελθόν και την άμεση διόρθωση όλων των αιτιών και δυσλειτουργιών που οδήγησαν στις παρατηρηθείσες πλημμέλειες και στην επιβολή των ανωτέρω ποινικών ρητρών , εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού μας και έχουμε ενισχύσει την ιεραρχική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας (ISO) που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη, αλλά είχαν παρατηρηθεί και περιπτώσεις που προφανώς δεν ακολουθούσαν τις πιστοποιημένες διαδικασίες και πλέον έχουν πλήρως και απολύτως καταπολεμηθεί. Αυτές πλέον οι νέες διαδικασίες παρακολούθησης της πιστής τήρησης των πιστοποιημένων διαδικασιών παροχής υπηρεσιών από την εταιρεία μας και αυτές συγχρόνως προς την εκπαίδευση του προσωπικού, τον εντεινόμενο εποπτικό έλεγχο αλλά και την τροποποίηση της μεθόδου εποπτείας της τήρησης των θεσμοθετημένων διαδικασιών εποπτείας και παροχής των υπηρεσιών από την εταιρεία μας και το προσωπικό μας έχουν συντελέσει στην απόλυτη αντιμετώπιση των παρελθόντων δυσλειτουργιών και στην κατ' επέκταση πλήρη και απόλυτη φερεγγυότητα της εταιρείας μας και την απόλυτη βεβαιότητα ότι δεν παρατηρούνται ούτε

εμφανίζονται πλέον τέτοιες δυσλειτουργίες. Γι' αυτό το λόγο και στην εταιρεία μας λειτουργεί Διεύθυνση Τήρησης Νομίμων Διατάξεων και Προδιαγραφών με Υποδιευθύνσεις, (α) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού και την (β) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Σίτισης & Υποστήριξης. Ακόμη, ιδρύσαμε την Διεύθυνση Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των συστημάτων διαχείρισης σύμφωνα με πρότυπα ISO 9001 για την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, ISO 14001 για την Προστασία του Περιβάλλοντος και ISO 18001 για την Ασφάλεια και Υγεία των εργαζομένων. Ενώ σημαντικό εποπτικό ρόλο πλέον φέρει και η Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου που εποπτεύει με συνεχείς ελέγχους όλες τις διευθύνσεις της εταιρείας. Έτσι, η εταιρεία μας, ακολουθώντας κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 έχει λάβει, όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας, της ακεραιότητας, της τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας αυτής για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού ("αυτοκάθαρση"); *Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν ...»* (βλ. αρχείο με τίτλο «1.espd-response-v2_1_1_signed_signed_signed_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 1», σελ. 19 επόμ./...). Με το υπ' αρ. πρωτ. 8147/06.05.2022 «Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη συνεργείου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων και προαύλιου χώρου του Νοσοκομείου (με αριθμό διακήρυξης .../2021)», η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, για την οποία ειδικότερα αναφέρει ότι «...εκτιμά ότι τα αναφερόμενα επανορθωτικά μέτρα για την απόδειξη της αξιοπιστίας της (αυτοκάθαρση) δεν είναι επαρκή. Και συγκεκριμένα: α) η μη αθέτηση των υποχρεώσεων της εταιρίας αναφορικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των ληφθέντων μέτρων (αυτοκάθαρση) δεν αποτελούν ενδεικτικά στοιχεία αλλά νόμιμες υποχρεώσεις της εταιρίας τις οποίες αν δεν είχε εκπληρώσει δε θα μπορούσε να λάβει μέρος στο διαγωνισμό. β) τα συστήματα διαχείρισης ποιότητας (ISO) που επικαλείται ότι κατέχει «επί πολλά συναπτά έτη και εφαρμόζει απαρέγκλιτα και ανελαστικά»

δε συνιστούν μέτρα αυτοκάθαρσης δεδομένου ότι ήταν προαπαιτούμενα για τη συμμετοχή της εταιρίας στους διαγωνισμούς. Άλλωστε οι πιστοποιήσεις (ISO) αποκτήθηκαν προγενέστερα των προστίμων που επιβλήθηκαν οπότε φαίνεται ότι δεν επαρκούσαν προκειμένου η εταιρία να αποφύγει τις κυρώσεις που τις επιβλήθηκαν. γ) τα μέτρα που δηλώνονται ως επανορθωτικά δεν αναφέρονται σε συγκεκριμένες ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν έπειτα από κάθε ποινική ρήτρα για πλημμελή καθαριότητα, προκειμένου να τεκμηριώνεται η πληρότητα και η αποτελεσματικότητα αυτών. δ) οι κυρώσεις-ποινές που επιβλήθηκαν στο πλαίσιο εκτέλεσης συμβάσεων είναι πολυάριθμες, δείχνουν σταθερά παραβατική ροπή ως προς τη συμμόρφωση στις συμβατικές της υποχρεώσεις και επαγγελματική επιμέλεια με αποτέλεσμα να τίθεται εν αμφιβόλω η εν γένει φερεγγυότητά της (παράγραφος 2.2.3.3 περιπ. στ και θ της διακήρυξης)». Ακολουθως, το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής εξέδωσε το σχέδιο απόφασης της 15ης Συνδρίασης/12.05.2022, στο οποίο αναφερόταν ότι «Αποφασίζει ομόφωνα Α. Την αποδοχή και επικύρωση του με αριθμ. πρωτ. 8147/06-05-2022 πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του με αριθμ. διακήρυξης .../2021 διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων και του προαύλιου χώρου του «... ...». ... Την αποδοχή την τεχνικών προσφορών των και και την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, για τους λόγους τους οποίους αναφέρονται αναλυτικά στο ανωτέρω πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής του διαγωνισμού. Γ. Την αποστολή της παρούσας απόφασης στην αρμόδια γνωμοδοτική επιτροπή επί της επάρκειας ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων, σύμφωνα με τις παραγράφους από 7-9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016». Εν συνεχεία, με τη Γνωμοδότηση της «Γνωμοδοτικής Επιτροπής επί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων οικονομικών φορέων προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους» του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με θέμα 54Φ «Διαπίστωση επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα στα πλαίσια διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων και του προαύλιου χώρου του ... «... ...» προϋπολογισμού 1.284.558,26 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%», η εν λόγω Επιτροπή

«παρέχει ομόφωνα ΜΗ σύμφωνη γνώμη επί του υποβληθέντος σχεδίου απόφασης του «... ..» και περί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «... ..» προς απόδειξη της αξιοπιστίας της.». Έπειτα, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού εξέδωσε το υπ' αρ. πρωτ. 14445/09.08.2022 «Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μετά από γνωμοδότηση της επιτροπής της παρ.9, του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 για τον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό ανάδειξης συνεργείου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων και προαύλιου χώρου του Νοσοκομείου (με αριθμό διακήρυξης .../2021)», με το οποίο, αφού έλαβε υπόψη της, μεταξύ άλλων, την ως άνω γνωμοδότηση της «Γνωμοδοτικής Επιτροπής επί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων οικονομικών φορέων προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους» του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων εισηγήθηκε τη συμπερίληψη της εκεί αναφερόμενης αξιολόγησης στο υπ' αρ. πρωτ. 8147/06.05.2022 Πρακτικό αξιολόγησης της επιτροπής και, ακολούθως, εκδόθηκε η προσβαλλομένη, με την οποία το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα «Α. Την αποδοχή και επικύρωση των με αριθμ. πρωτ. 8147/06-05-2022 και 14445/09-08-2022 πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του με αριθμ. διακήρυξης .../2021 διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων και του προαύλιου χώρου του ... «... ..». ... Την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των, της και της Τη συνέχιση της διαδικασίας με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές έγιναν αποδεκτές.». Σύμφωνα με το άρθρ. 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη

με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς.». Όπως προεκτέθηκε, σύμφωνα με το άρ. 2.2.3.7. της Διακήρυξης «Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.», στο δε άρ. 73, παρ. 8 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία....». Σύμφωνη είναι η γνωμοδότηση που δεσμεύει το αποφασίζον όργανο, με την έννοια ότι το τελευταίο δεν μπορεί να ενεργήσει κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που του υποδεικνύεται με τη γνωμοδότηση (ΣτΕ 460/2001, 2271/1998), ειδικότερα, μπορεί είτε να εκδώσει πράξη σύμφωνα με τη γνωμοδότηση, είτε να απέχει από την έκδοση της πράξης (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος Ι, 13η Έκδοση, 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 146), εφόσον έχει διακριτική ευχέρεια που του το επιτρέπει και εφόσον αιτιολογεί ειδικά αυτήν του την επιλογή (ΣτΕ 3898/1986). Εν προκειμένω, κατά τα ως άνω, η Γνωμοδοτική Επιτροπή εξέδωσε μη σύμφωνη γνώμη επί του υποβληθέντος σχεδίου της αναθέτουσας αρχής, κρίνοντας ως επαρκή τα επανορθωτικά μέτρα που η παρεμβαίνουσα έχει λάβει. Ως προς τον ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας περί ανακρίβειας της κρίσης της Γνωμοδοτικής Επιτροπής διότι υπάρχουν και τα παρατιθέμενα στη σελ. 39 της προσφυγής της πρόστιμα εις βάρος της παρεμβαίνουσας, αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι ρητά η ως άνω Γνωμοδοτική Επιτροπή δεν αναφέρεται στην ανυπαρξία προστίμων εν γένει κατά τα τελευταία δύο και πλέον χρόνια, αλλά στην ανυπαρξία προστίμων προστίμων υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας ή αδήλωτης εργασίας, στη δε σχετική γνωμοδότηση παρατίθεται το υπ' αρ. πρωτ. 8147/06.05.2022 πρακτικό, ειδικότερα δε τα εκεί αναφερόμενα πρόστιμα της παρεμβαίνουσας. Συναφώς, αβάσιμα η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμό περί της αιτιολογίας της γνωμοδότησης αυτής, διότι η αιτιολογία, όπως

αναφέρεται στην προσφυγή, αφορά, κατ' άρ. 17 ΚΔΔ, στην ατομική διοικητική πράξη, που έγκειται στην αποφασιστική αρμοδιότητα της Διοίκησης και όχι στην γνώμη, όπως εν προκειμένω, που ανήκει στην γνωμοδοτική αρμοδιότητα αυτής. Εσφαλμένα δε η προσφεύγουσα αναφέρεται σε «κρίση» της Γνωμοδοτικής Επιτροπής, δοθέντος ότι το εν λόγω όργανο δεν είναι αποφασιστικό αλλά γνωμοδοτικό, η δε κρίση ανήκει στο αποφασιστικό όργανο, ήτοι το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας, εν προκειμένω. Εξ ετέρου, όπως βάσιμα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, η ως άνω γνωμοδότηση ήταν δεσμευτική, συνεπώς το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής δεσμεύεται από την ως άνω δοθείσα, εν προκειμένω, μη σύμφωνη γνώμη της Γνωμοδοτικής Επιτροπής. Επομένως, ο πρώτος λόγος που αφορά στην παρεμβαίνουσα απορρίπτεται ως αβάσιμος.

40. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφεύγουσας που αφορά στην παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 2.2.3.1 ... 2.2.3.2... 2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) ... (β) ... (γ)... (δ)... (ε)... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, ... (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό*

επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος. ... 2.2.3.4 ... 2.2.3.5. Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις. 2.2.3.6 Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στα εδάφια 2.2.3.1 και 2.2.3.3, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπόν αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού, κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση. 2.2.3.7. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. ...». Στο άρ. 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες δηλώσουν ότι πληρούν,

σύμφωνα με το παρόν άρθρο, οι οποίες επέλθουν ή για τις οποίες λάβουν γνώση μετά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και μέχρι την ημέρα της έγγραφης πρόσκλησης για την σύναψη του συμφωνητικού οι προσφέροντες οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή.». Στο άρ. 73 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1... 2... 3... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. 5... 6... Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι

τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9. ...», στο δε άρ. 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1... 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, μέχρι τη σύναψη της σύμβασης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά. ...». Εν προκειμένω, η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει και

προσκομίζει το απόσπασμα πρακτικών της 27ης Συνεδρίασης/30-6-2022 του «...» με το οποίο αποφασίστηκε η επιβολή ποινικής ρήτηρας του άρθρου 218 του Ν. 4412/2016 στην εν λόγω Εταιρία, ποσού 21.329,66 €, την επιβολή της οποίας δεν αντικρούει η παρεμβαίνουσα, αλλά αντιθέτως, παραθέτει στην παρέμβασή της το σύνολο των ενεργειών στις οποίες προέβη κατά αυτής. Από το συνδυασμό των άρ. 2.2.3.3, 2.2.3.5, 2.2.3.6 και 2.2.9 της Διακήρυξης, καθώς και των άρ. 73, παρ. 6 και 104, παρ. 2 του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι, εφόσον επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις που ο οικονομικός φορέας δηλώσει ότι πληροί στο υποβληθέν ΕΕΕΣ και μέχρι την ημέρα έγγραφης πρόσκλησης για τη σύναψη του συμφωνητικού, υποχρεούται όπως ενημερώσει αμελλητί την αναθέτουσα αρχή, η οποία αποκλείει αυτόν σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης διαπιστώσει ότι συντρέχει κάποιος εκ των προβλεπομένων στη Διακήρυξη λόγος αποκλεισμού. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι *«ρητώς ορίζεται μόνο το απώτατο χρονικό σημείο ενημέρωσής της, χωρίς να οριοθετείται χρονικά επακριβώς από ποιο χρονικό σημείο και εντεύθεν διαπιστώνεται παράλειψη του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να προβεί στην ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής»* απορρίπτεται ως αβάσιμος δοθέντος ότι τόσο στη Διακήρυξη όσο και στο νόμο προβλέπεται ότι ο οικονομικός φορέας οφείλει όπως ενημερώσει «αμελλητί» την αναθέτουσα αρχή περί επέλευσης οψιγενούς γεγονότος, ήτοι χωρίς υπαίτια βραδύτητα. Δοθέντος δε ότι, όπως η παρεμβαίνουσα εκθέτει, από την επέλευση του σχετικού γεγονότος ήτοι της επιβολής προστίμου, δηλαδή από τις 06.06.2022, οπότε αναφέρει στην παρέμβασή της ότι έλαβε γνώση αυτής, έχει προβεί σε σειρά ενεργειών κατά αυτής, όφειλε όπως αμελλητί ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή επ' αυτού, προκειμένου να λάβει γνώση και να αξιολογήσει την οψιγενή αυτή μεταβολή, στο πλαίσιο ιδίως του διαγωνιζομένου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια. Εντούτοις, δοθέντος ότι το πρώτον στο παρόν στάδιο, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, προβάλλεται η ύπαρξη του ως άνω οψιγενούς γεγονότος, το οποίο δεν έχει λάβει γνώση η αναθέτουσα αρχή, πολλώ δε βάλλον δεν έχει αποφανθεί επ' αυτού, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να προβεί σε κρίση επί της συνδρομής του προβαλλόμενου από την πρώτη προσφεύγουσα λόγου αποκλεισμού (*a contrario* ΔΕΦΑΘ 251/2020, σκ. 10), ουδόλως δε η Αρχή δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή

διαπιστώνοντας πρωτογενώς λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΔΕφΑθ 334/2020). Κατόπιν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πρέπει, κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην παρεμβαίνουσα, να ακυρωθεί, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την αρμοδιότητά της περί της συνδρομής ή μη του σχετικού προβαλλόμενου από την πρώτη προσφεύγουσα λόγου αποκλεισμού, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία, κατά τις σχετικές διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης.

41. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α)... β)... γ)... δ) να διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης (προσφερόμενα μηχανήματα και εργαλεία, προδιαγραφές αναλωσίμων και καθαριστικών προϊόντων κλπ)», στο δε Μέρος III «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (ενδεικτικά)» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον τον κάτωθι περιγραφόμενο εξοπλισμό... χvii Ανυψωτικό μηχανήμα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρα». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της συμπεριέλαβε το αρχείο με τίτλο «3. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΛΙΣΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ_signed.pdf» (εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 14(ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4)»), όπου αναφέρει στο πεδίο υπ' αρ. 17 «Ανυψωτικό μηχανήμα για τον καθαρισμό των εξωτερικών υαλοπινάκων με δυνατότητα ανύψωσης τουλάχιστον 17 μέτρα» το εκεί εμφανιζόμενο «ΙΔΙΟΚΤΗΤΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟ» (σελ. 5/5). Στα προσκομισθέντα σχετικά έγγραφα (βλ. αρχεία με τίτλο «7.ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΥΠΟΥ.pdf», «8.ΚΤΕΟ.pdf», «11.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 14(ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4)») αναφέρεται ως ιδιοκτήτης ο «... ..», ουδόλως δε στο προσκομισθέν ΕΕΕΣ της αναφέρει στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα προς πλήρωση της σχετικής απαίτησης ή ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής

ότι «ο ισχυρισμός της προσφυγής κρίνεται επουσιώδης, δεδομένου ότι αφορά σε εργασίες καθαρισμού που γίνονται ελάχιστες φορές το χρόνο» απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους, κατά δε γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, η αναθέτουσα αρχή δύνατο να προβεί σε κλήση προς σχετική διευκρίνιση την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, το άρ. ... του οποίου τροποποίησε το ως άνω άρθρο, «Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ'αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.», συνεπώς η ως άνω διευκρίνιση περί του ανυψωτικού μηχανήματος δύναται να διευκρινιστεί, χωρίς να επέρχεται μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υπό την προϋπόθεση ότι αφορά σε στοιχείο του οποίου ο προγενέστερος χαρακτήρας είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας για υποβολή προσφορών. Συναφώς, ως προς το προσκομισθέν με την παρέμβαση τιμολόγιο, η ΕΑΔΗΣΥ ουδόλως δύναται όπως εκφέρει κρίση, δοθέντος ότι τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής,

καθότι αυτό προσκομίζεται το πρώτον στην παρούσα διαδικασία. Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός και η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί και η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην, κατά τις ως άνω διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου, κλήση προς σχετική διευκρίνιση της παρεμβαίνουσας.

.... Επειδή επί του πρώτου ισχυρισμού του τέταρτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του αντίστοιχου είδους στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών είδους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συμπληρωθεί ο πίνακας του φύλλου συμμόρφωσης (παράρτημα ΙΙ) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι. Στους συγκεκριμένους πίνακες: → Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ», έχουν αντιγραφεί αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν απαντήσεις, τηρώντας την ίδια αρίθμηση του παραρτήματος «Ι» της διακήρυξης. → Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ ή ΟΧΙ, ανάλογα αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. → Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή/και σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης, υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν την απάντηση στον πίνακα*

συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στο κείμενο παραπομπής θα υπογραμμίζεται το σημείο που τεκμηριώνει την απάντηση, καθώς και η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ. 2.6). ...». Στον πίνακα με τίτλο «ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ- ΑΡΓΙΕΣ) του Μέρους V. ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται στο πεδίο «*ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ*» στη στήλη «ΠΡΩΙ» «11:00-14:00» και στη στήλη «ΩΡΕΣ» «4» (σελ. 85/106). Με το υπ' αρ. πρωτ. 2613/11.02.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα «*Απάντηση σε αίτημα οικονομικού φορέα για παροχή διευκρινίσεων*» που εστάλη προς όλους τους συμμετέχοντες στις 11.02.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή δήλωσε ότι «*Σε συνέχεια του ανωτέρω (2) σχετικού αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων της στο πλαίσιο διενέργειας του με αριθμό διακήρυξης .../2021 ανοιχτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την «παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιρίων και του προαύλιου χώρου του ... «... ..», σας ενημερώνουμε ότι: ... 13. Σελ. 85: το ωράριο απασχόλησης είναι 10:00-14:00 δηλ. 4 ώρες.*». Οι δε ως άνω παρασχεθείσες διευκρινίσεις, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, τροποποιώντας τη σχετική απαίτηση περί εργατωρών για το Νέο Κτίριο (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης στον οικείο πίνακα με τίτλο «*ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ- ΑΡΓΙΕΣ)*» του Μέρους V. ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ, στο πεδίο «*ΝΕΟ ΚΤΙΡΙΟ*» στη στήλη «ΠΡΩΙ» αναφέρει «11:00-14:00» και στη στήλη «ΩΡΕΣ» δηλώνει «4» (βλ. αρχείο με τίτλο «58.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 2», σελ. 38/39), το αυτό δε αναφέρεται και στον πίνακα με τον ίδιο ως άνω τίτλο που περιλαμβάνεται στο αρχείο με τίτλο «57.ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ_signed.pdf» (εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 2», σελ. 30/34). Δοθέντος ότι σε αμφοτέρους τους ως άνω πίνακες οι ώρες που έχει υπολογίσει προκειμένου να εξάγει το σύνολο ωρών ημερησίως είναι τέσσερις (4). Δηλαδή, αφενός έχουν υπολογιστεί ορθά οι συνολικές εργατοώρες, ήτοι εν προκειμένω τέσσερις (4), οι οποίες ορθά περιλαμβάνονται στο δηλωθέν σύνολο ωρών ημερησίως, αφετέρου πρόκειται για προφανή παραδρομή, ενόψει και της αρχικής διατύπωσης της Διακήρυξης, η οποία τροποποιήθηκε με τις ως άνω διευκρινίσεις, η οποία δύναται να διορθωθεί, δυνάμει του άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το Ν. 4782/2021, δοθέντος ότι πρόκειται για προφανές εκ παραδρομής σφάλμα που η διόρθωσή του ουδόλως οδηγεί σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής κρίνεται και επουσιώδης, διότι ως γνωστόν η κατανομή των ωρών ανά τμήμα δύναται να μεταβληθεί έως την υπογραφή της σύμβασης από τον εκάστοτε ανάδοχο ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύψουν» απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους, κατά δε γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός του τέταρτου λόγου απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Επί του δεύτερου ισχυρισμού του τέταρτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο με τίτλο «58.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf» (εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 2»), στο πεδίο 107 του οποίου αναφέρονται οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 26-27), απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της πρώτης προσφεύγουσας ως αβάσιμου. Επομένως, ο

τέταρτος λόγος της πρώτης προσφεύγουσας που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας απορρίπτεται στο σύνολό του ως αβάσιμος.

43. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του αντίστοιχου είδους στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών είδους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα....*». Στο Μέρος II «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται στις «Γενικές υποχρεώσεις του αναδόχου σχετικά με την διαχείριση των αποβλήτων του νοσοκομείου» ότι «- Οι σακούλες συλλογής αποβλήτων (μαύρες, κίτρινες, κόκκινες) βαρύνουν τον ανάδοχο ο οποίος οφείλει να τις παρέχει σε ικανοποιητική ποσότητα για την κάλυψη των αναγκών του νοσοκομείου....» (σελ. 76/106). Στο δε άρ. 2 του Μέρους «ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι «1... 2... 3... 4... 5... 6... 7 Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει όλα τα αναγκαία μηχανήματα, υλικά καθαριότητας και εξοπλισμό για την παροχή των υπηρεσιών του, καθώς επίσης και σάκους αποβλήτων (μαύρους- κίτρινους- κόκκινους). Θα πρέπει να αποδεικνύεται με σχετικά έγγραφα ότι είναι άριστης ποιότητας και ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία.» (σελ. 56/106). Με το υπ’ αρ. πρωτ. 2613/11.02.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Απάντηση σε αίτημα οικονομικού φορέα για παροχή διευκρινίσεων» που εστάλη προς όλους τους συμμετέχοντες στις 11.02.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή δήλωσε ότι «Σε συνέχεια του ανωτέρω (2) σχετικού αιτήματος για παροχή διευκρινίσεων της στο πλαίσιο διενέργειας του με αριθμό διακήρυξης .../2021 ανοιχτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την «παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των

Αριθμός απόφασης : 1564,1565/2022

κτιρίων και του προαύλιου χώρου του Γ.Ν.Θ. «Γ. ...», σας ενημερώνουμε ότι: ... Σελ. 76, Γενικές υποχρεώσεις του αναδόχου σχετικά με τη Διαχείριση των Αποβλήτων του νοσοκομείου: οι σάκοι συλλογής των αποβλήτων θα είναι προδιαγραφών σύμφωνα με όσα απαιτούνται από την ΚΥΑ 14163/1537/2012, παράρτημα Ι, κεφάλαιο Ι (ΣΥΛΛΟΓΗ- ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ- ΣΗΜΑΝΣΗ). Θα υποβληθούν δείγματα. ΣΑΚΟΙ/ΣΑΚΟΥΛΕΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Σακούλες αποβλήτων	Διαστάσεις
Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, κάδων γραφείου	50*50
Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, μεσαίες	60*75
Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, μεγάλες	80*90
Σακούλες αποβλήτων (ΑΣΑ) μαύρες, μεγάλες	100*120
Σακούλες αποβλήτων (ΕΑΑΜ) κίτρινες, μεσαίες	72*90
Σακούλες αποβλήτων (ΕΑΑΜ) κίτρινες, μεγάλες	75*105
Σακούλες αποβλήτων (ΕΑΑΜ) κίτρινες, μεγάλες	100*120
Σακούλες αποβλήτων κόκκινες (ΑΕΑ), μεσαίες	72*90

».

Οι δε ως άνω παρασχεθείσες διευκρινίσεις, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, τροποποιώντας τη σχετική απαίτηση περί εργατωρών για το Νέο Κτίριο (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με την προσφορά της το αρχείο με τίτλο «2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 13(ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4)», όπου δηλώνει ως προς τους σάκους απορριμμάτων «Μεγάλο μέγεθος: Ενδεικτική διάσταση: 70X110CM Χρώμα: ΜΑΥΡΟ .. Μεσαίο μέγεθος: Ενδεικτικές διαστάσεις: 60X80 CM Χρώμα: ΜΑΥΡΟ...» (σελ. 218/878) και «Έγχρωμες Σακούλες Απορριμμάτων Κόκκινες / Μπλε / Πράσινες / Κίτρινες / Λευκές σε μεγέθη 75 X 105 cm / 65 X 90 cm / 45 X 65 cm ...» (σελ. 757/878). Όπως η πρώτη προσφεύγουσα βασίμως υποστηρίζει, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, οι εν λόγω σάκοι απορριμμάτων δεν ταυτίζονται με τους απαιτούμενους κατά τη Διακήρυξη, όπως αυτοί προσδιορίστηκαν με τις σχετικές διευκρινίσεις, σάκους, συναφώς, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «Αναφέρουμε ότι οι

διαστάσεις που αναφέρονται στα υποβληθέντα prospectus και τεχνικά φυλλάδια εκ μέρους των προμηθευτών είναι ενδεικτικές καθόσον δύνανται να κατασκευάζονται και να προμηθεύονται όλα τα μεγέθη» απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι ρητά με τις διευκρινίσεις η αναθέτουσα αρχή έθεσε τις προδιαγραφές και τις ακριβείς διαστάσεις των προσφερόμενων ειδών, τα οποία, σύμφωνα με τη Διακήρυξη «Θα πρέπει να αποδεικνύεται με σχετικά έγγραφα ότι είναι άριστης ποιότητας και ότι πληρούν τις προδιαγραφές που τίθενται από την κείμενη νομοθεσία.» (σελ. 56/106), γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Ομοίως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός που αφορά στις κίτρινες σακούλες, ήτοι ότι «από κανένα σημείο των τεχνικών φυλλαδίων δεν δύναται να εξαχθεί και το αντίθετο συμπέρασμα ότι αυτές είναι οικιακού τύπου» διότι, κατά τα ως άνω, ο οικονομικός φορέας φέρει το βάρος απόδειξης ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις, οι οποίες πρέπει να αποδεικνύονται ρητά και σαφώς, αφετέρου ούτε με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα δηλώνει σαφώς και αδιαμφισβήτητα ότι οι προσφερόμενες κίτρινες σακούλες είναι κατάλληλες για τη μεταφορά αποβλήτων ΕΑΑΜ, αλλά μόνον αρκείται σε αρνητική δήλωση, κατά τα αμέσως ανωτέρω. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «Οι διαστάσεις των σάκων αποβλήτων που δόθηκαν μετά από διευκρινιστικό ερώτημα της εταιρείας με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2613/11.02.2022 έγγραφο του Νοσοκομείου είναι ενδεικτικές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού, δεδομένου ότι στη διάρκεια της σύμβασης οι κάδοι συλλογής των απορριμμάτων μπορεί να αλλάξουν και κατά συνέπεια θα αλλάξουν και τα μεγέθη των απαιτούμενων σάκων» απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους, κατά δε γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας

γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε προσφορά της καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό.

44. Επειδή, επί του έκτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του αντίστοιχου είδους στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών είδους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα....»*. Στο Μέρος II «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται στο άρ. 1 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ» ότι οι συμμετέχοντες πρέπει να καταθέτουν *«4. Κατάλογο προτεινόμενων υλικών και εξοπλισμού, τα οποία οι υποψήφιοι ανάδοχοι προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για το έργο. Θα πρέπει να συνοδεύονται από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια, τα δεδομένα ασφαλείας προϊόντων (υλικών καθαρισμού) και τις απαραίτητες πιστοποιήσεις κατά ISO»*, στο δε Μέρος III «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (ενδεικτικά)» του Παραρτήματος Ι, αναφέρεται *«Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον τον κάτωθι περιγραφόμενο εξοπλισμό. ... ix Μπαλαντέζες (3τμχ) x Λάστιχο (5 τμχ)....»*. Όπως βάσιμα υποστηρίζουν αμφότερες η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, η πρώτη έχει υποβάλει με την προσφορά της, μεταξύ άλλων, τεχνικά φυλλάδια για τις προσφερόμενες μπαλαντέζες και λάστιχα στο αρχείο με τίτλο «2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 13(ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4)», στις σελ. 781-782/878 και 780/878, αντίστοιχα. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο έκτος λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην παρεμβαίνουσα.

45. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην πρώτη προσφεύγουσα σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του αντίστοιχου είδους στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών είδους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συμπληρωθεί ο πίνακας του φύλλου συμμόρφωσης (παράρτημα ΙΙ) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι. Στους συγκεκριμένους πίνακες: → Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ», έχουν αντιγραφεί αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν απαντήσεις, τηρώντας την ίδια αρίθμηση του παραρτήματος «Ι» της διακήρυξης. → Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ ή ΟΧΙ, ανάλογα αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. → Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή/και σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης, υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν την απάντηση στον πίνακα συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στο κείμενο παραπομπής θα υπογραμμίζεται το σημείο που τεκμηριώνει την απάντηση, καθώς και η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα*

συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ. 2.6). ...». Στο άρ. 9 του Παραρτήματος Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης (σελ. 65-66/106) αναφέρεται «ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ... ΑΡΘΡΟ 9 ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 1 Ο Ανάδοχος υποχρεούται να συνάπτει και να διατηρεί, αποκλειστικά με δική του δαπάνη, ασφαλίσεις καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της παρούσας Σύμβασης σύμφωνα με την Ελληνική νομοθεσία και τα προβλεπόμενα στην παρούσα Σύμβαση, για οποιεσδήποτε δραστηριότητες προβλέπονται ή εμπίπτουν στην παρούσα Σύμβαση, ιδίως δε την σχετικά με την ασφάλιση του προσωπικού του και για αστική ευθύνη έναντι τρίτων. 2 Ο Ανάδοχος θα εξασφαλίσει, ότι θα υφίστανται σε ισχύ οι κάτωθι αναφερόμενες ασφαλιστικές καλύψεις καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης του Έργου:. ... 3. ... 4 Όλες οι ασφαλιστικές συμβάσεις θα καταρτίζονται εγγράφως και θα τυγχάνουν της εγκρίσεως της Υπηρεσίας, η οποία θα έχει την έννοια του ελέγχου και της εκ μέρους της αποδοχής ότι συμμορφώνονται επαρκώς με τους όρους του παρόντος Άρθρου, του Προσαρτήματος περί ελάχιστων ασφαλιστικών απαιτήσεων και των λοιπών όρων της παρούσας Σύμβασης ...». Συναφώς, στο Μέρος ΙΙ. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ» του ως άνω Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 76-77/106), ορίζεται «Γενικές υποχρεώσεις του αναδόχου σχετικά με την διαχείριση των αποβλήτων του νοσοκομείου: ... -> Τυχόν δαπάνες που θα προκύψουν για την αποκατάσταση ζημιών θα καλύπτονται από ασφαλιστήριο συμβόλαιο του αναδόχου το οποίο θα κατατεθεί με την προσφορά του για την συγκεκριμένη κάλυψη....». Από τα ως άνω συνάγεται ότι ουδόλως, όπως η δεύτερη προσφεύγουσα αβάσιμα υποστηρίζει, υπήρχε υποχρέωση υποβολής με την προσφορά του οικονομικού φορέα και ασφαλιστηρίου συμβολαίου, δοθέντος ότι, κατά τα ανωτέρω, η σχετική απαίτηση αφορά ρητά στον ανάδοχο και όχι στον εκάστοτε διαγωνιζόμενο. Ουδόλως δε απαιτείται να συμπεριλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά και ασφαλιστήριο συμβόλαιο, τουναντίον, σύμφωνα με το προεκτεθέν άρ. 9, οι σχετικές ασφαλιστικές συμβάσεις θα τυγχάνουν της έγκρισης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι προφανώς μετά την ανάθεση του αντικειμένου του διαγωνισμού σε ανάδοχο. Επομένως, όπως βάσιμα η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ουδόλως δύναται να απορριφθεί η προσφορά της για πλημμέλεια προσκομισθέντος δικαιολογητικού, η υποβολή του οποίου

προβλέπεται σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, ο πρώτος λόγος της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην πρώτη προσφεύγουσα απορρίπτεται ως αβάσιμος.

46. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει για τις προσφερόμενες υπηρεσίες, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του αντίστοιχου είδους στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών είδους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συμπληρωθεί ο πίνακας του φύλλου συμμόρφωσης (παράρτημα ΙΙ) προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι. Στους συγκεκριμένους πίνακες: → Στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ», έχουν αντιγραφεί αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν απαντήσεις, τηρώντας την ίδια αρίθμηση του παραρτήματος «Ι» της διακήρυξης. → Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ ή ΟΧΙ, ανάλογα αν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. → Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς ή/και σε αριθμημένα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών ή σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές σε μεθοδολογία εγκατάστασης, υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν την απάντηση στον πίνακα συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των*

παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στο κείμενο παραπομπής θα υπογραμμίζεται το σημείο που τεκμηριώνει την απάντηση, καθώς και η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. προδ. 2.6). ...», στο δε άρ. 5 των Γενικών Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζεται ότι «1. Ο υποψήφιος ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει στην τεχνική του προσφορά κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον Ε.Ο.Φ (γνωστοποίηση στον Ε.Ο.Φ.), ενώ για τα καθαριστικά η άδεια από το ΓΧΚ. Τα απορρυπαντικά – καθαριστικά να έχουν αριθμό καταχώρησης είτε από το Γενικό Χημείο του Κράτους είτε από το Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων (Ε.Μ.Χ.Π.) και να είναι διακριτικά αρωματισμένα. 2. Τα απολυμαντικά (χλώριο και δισκία Διχλωροϊσοκυανουρικού Νατρίου, NaDCC) δαπέδων - επιφανειών να έχουν άδεια ΕΟΦ. ...», συναφώς, στο άρ. 2.3.1 «Κριτήρια ανάθεσης» αναφέρεται ότι «...Κ1: ... Κ2: ... Κ3: Κ4: Αφορά τα διαθέσιμα και προσφερόμενα υλικά και μηχανήματα του οικονομικού φορέα για την αποτελεσματική αντιμετώπιση των υπηρεσιών. Θα πρέπει να κατατεθούν τεχνικά φυλλάδια, δελτία δεδομένων ασφαλείας, εγκρίσεις από τους αντίστοιχους φορείς (ΓΧΚ, ΕΜΧΠ, ΕΟΦ κατά περίπτωση) καθώς και οποιαδήποτε άλλη πιστοποίηση. Οι ποσότητες των υλικών και μηχανημάτων προτείνονται από τον οικονομικό φορέα και αξιολογούνται από την επιτροπή. Επιπλέον, πρέπει να κατατεθεί η διοικητική ομάδα που θα αναλάβει την οργάνωση του έργου. ...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «3Α.Κατάλογος Υλικών_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 14(ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4)», στο οποίο περιλαμβάνεται πίνακας υλικών καθαριότητας, όπου δήλωσε με α/α 13 «Χλωροδισκία HYDRACHEM Biospot Γ.ΧΚ. 6835/0/2001 Αρ. Άδειας Ε.Ο.Φ.:43617/16 ID Νο. Ε.Μ.Χ.Π.: 29292» (σελ. 1/2). Εντούτοις, παρόλο που στον ως άνω πίνακα αναφέρει ως αριθμό άδειας ΕΟΦ του ως άνω προϊόντος 43617/16, η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε με την προσφορά της την εν λόγω άδεια για το ως άνω προϊόν, υποστηρίζει δε ότι «έχει λάβει άδεια ΕΟΦ με αίτημα ανανέωσης υποβληθέν το έτος 2012»,

στο δε υπ' αρ. πρωτ. 16877/13-2-2014 έγγραφο του ΕΟΦ που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της, προσκομίζει δε εκ νέου με την παρέμβασή της, αναφέρεται ότι «*Το προϊόν σας κυκλοφόρησε με την υπ' αρ. 8223/2009 άδεια του ΕΟΦ και υποβλήθηκε έγκαιρα η αίτηση ανανέωσης, η οποία πρόκειται να εξεταστεί από τον Οργανισμό. Μέχρι σήμερα δεν έχουν προκύψει λόγοι που να δικαιολογούν ανάκληση/αναστολή της άδειας του προϊόντος*» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 13(ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4)», σελ. 667/878), συναφώς, έχει υποβάλει έγγραφο με τίτλο «*Στοιχεία αρχειοθέτησης εγγράφου*» του ΕΟΦ (βλ. αρχείο με τίτλο «2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 13(ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4)», σελ. 668/878). Δοθέντος ότι με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει τα ως άνω έγγραφα του ΕΟΦ, δηλώνει δε στον προσκομισθέντα πίνακα υλικών ότι το εν λόγω προϊόν διαθέτει την υπ' αρ. 43617/16 άδεια ΕΟΦ, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά η αναθέτουσα αρχή οφείλει όπως την καλέσει, δυνάμει του άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως διευκρινίσει τη δημιουργηθείσα ασάφεια εκ των ως άνω προσκομισθέντων εγγράφων και να αποσαφηνίσει καταθέτοντας σχετικά έγγραφα εάν πράγματι το προσφερόμενο προϊόν εξακολουθεί να διαθέτει άδεια ΕΟΦ, σύμφωνα με την Διακήρυξη. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός και η προσβαλλομένη καθίσταται ακυρωτέα στο βαθμό που η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς να έχει προηγηθεί κλήση αυτής προκειμένου να, σύμφωνα με τα ως άνω άρθρα, χορηγήσει τις σχετικές διευκρινίσεις. Ως προς τα υλικά ... SPRAY και ΧΛΩΡΙΝΗ ... ΑΡΩΜΑ ΛΕΜΟΝΙ ... που η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της, ουδόλως συμπεριλαμβάνονται στον πίνακα υλικών καθαριότητας που η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με την προσφορά της («3Α.Κατάλογος Υλικών_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 14(ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4)»), η δε συμπερίληψη των σχετικών εγγράφων στο αρχείο με τίτλο «2.PROSPECTUS ΥΛΙΚΩΝ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 13(ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4)», στις σελ. 739 και 818, αντίστοιχα, που δεν αφορούν στα προσφερόμενα υλικά, ουδόλως δύναται να οδηγήσει την προσφορά της σε απόρριψη, καθώς δεν συντρέχει λόγος

αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008). Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

47. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

48. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, τα δε καταβληθέντα παράβολα να επιστραφούν.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση της δεύτερης προσφεύγουσας.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή των κατατεθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18.10.2022 και εκδόθηκε στις 4.11.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ