

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 12.09.2022 με ΓΑΚ 1266/13.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 20.09.2022 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 23.09.2022 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 23.09.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμό .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., μόνο ως προς τα σκέλη της, δυνάμει των οποίων έγιναν δεκτές οι προσφορές και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των οικονομικών φορέων, που συμμετείχαν στις Ομάδες (Τμήματα) 1,4 και 5 του διαγωνισμού και αναδείχθηκαν αυτοί προσωρινοί ανάδοχοι.

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1566/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €1.186,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../11.4.2022 Διακήρυξή του, ο προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό (άνω των ορίων) για την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας». Πιο αναλυτικά, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για τις ανάγκες του και του Νομικού Προσώπου αυτού. Η προμήθεια αφορά χρονικό διάστημα δέκα οκτώ μηνών με δικαίωμα παράτασης. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ανέρχεται στο ποσό των 347.455,19 € με Φ.Π.Α. 24%, ήτοι: 280.205,80 € + 67.249,19 € ΦΠΑ 24% = 347.455,19 €. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ...-... (Γάντια εργασίας), ...-... (Καπέλα & καλύμματα κεφαλής), ...-... (Προσωπίδες ασφαλείας), ...-... (Αναπνευστικές συσκευές), ...-... (Ρούχα προστασίας & ασφαλείας), ...-... (Προστατευτικά υποδήματα), ...-... (Προστατευτικά εξαρτήματα), ...-... (Διάφορα εργαλεία χειρός), ...-... (Οδικοί κώνοι) . Προσφορές υποβάλλονταν είτε για το σύνολο της προμήθειας, είτε για κάθε τμήμα ξεχωριστά, χωρίς περιορισμό των τμημάτων που μπορεί να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι η προσφορά θα περιλάμβανε το σύνολο των αναφερόμενων ειδών ανά τμήμα. Συνεπώς ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορούσε να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα οριζόταν σε επτά (7). Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε 18 μήνες με έναρξη την υπογραφή της σύμβασης, ενώ ο χρόνος ισχύος μπορεί να παραταθεί, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 206 του Ν.4412/2016. Η σύμβαση θα ανετίθετο με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής.

3. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας βρίσκεται από οικονομικής άποψης στην έβδομη (7η) θέση της σειράς κατάταξης ως προς την Ομάδα 1 και στην πέμπτη (5η) θέση ως προς την Ομάδα 5, με έννομο συμφέρον επιδιώκει αρχικά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης .../2022 ως προς το σκέλος, με το οποίο έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων,,,, (Τμήμα - Ομάδα 1) και των φορέων,, και (Τμήμα - Ομάδα 5), που προηγούνται αυτής στη σειρά κατάταξης από οικονομικής άποψης. Περαιτέρω, όσον αφορά

Αριθμός απόφασης: 1566/2022

την Ομάδα 2, με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας, η οποία έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος, αφού η ίδια βρίσκεται στην δεύτερη θέση στην σειρά κατάταξης.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης .../2022, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 02.09.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 12.09.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 13.09.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 25813/26.09.2022 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνουν άπασες οι παρεμβαίνουσες εταιρείες, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτές μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 13.09.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και οι εν λόγω παρέμβασεις ασκήθηκαν με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας, οι παρεμβαίνουσες, δε, έχουν προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβουν, αφού επιδιώκουν τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχουν γίνει δεκτές οι προσφορές τους.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της

αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται αρχικά κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, η οποία έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος στην ομάδα 1 και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι ως προς τα τεχνικά στοιχεία των ειδών δεν κατέθεσε αναλυτική τεχνική προσφορά σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.2.3. και 2.4.3.2 της διακήρυξης, όπου θα έπρεπε να περιγράφονται αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι προδιαγραφές των ειδών, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν πληρούνται οι όροι που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή. Επιπλέον, ως προς τα 1.1. Γάντια Δερματοπάνινα γενικής χρήσης και 1.2. Γάντια από PVC τα προσφερόμενα είδη δεν φέρουν διαφορετικά μεγέθη και, επίσης, για κανένα είδος της ομάδας δεν έχει κατατεθεί διαστασιολόγιο, ως έπρεπε βάσει της μελέτης. Τέλος, ισχυρίζεται ότι στα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατοχύρωσης δεν κατέθεσε, ως όφειλε βάσει του άρθρου 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα και αναγνωρισμένα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, με τα οποία βεβαιώνεται η συμμόρφωση των προσφερομένων υπό προμήθεια ειδών με τις απαιτήσεις των προτύπων, που αναγράφονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Αντ' αυτού, κατέθεσε μόνο δηλώσεις συμμόρφωσης των εργοστασίων κατασκευής, οι οποίες όμως, δε δύναται να αναπληρώσουν ή να αντικαταστήσουν τα ζητούμενα από το νόμο και τη διακήρυξη Πιστοποιητικά.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω λόγο: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αρχικά ότι η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε αναλυτική τεχνική προσφορά (περιγραφή) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.2.3 και 2.4.3.2 της διακήρυξης, όμως ο ισχυρισμός της αυτός απορρίπτεται πρωτίστως ως αορίστως προβαλλόμενος αφού δεν αναφέρει ποιες είναι ακριβώς οι ελλείψεις που δήθεν έχει η προσφορά της παρεμβαίνουσας και τι θα έπρεπε να

συμπεριλάβει επιπροσθέτως σε αυτή. Σε κάθε περίπτωση εξάλλου από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προσκόμισε κατάλογο προσφερόμενων ειδών, κατάλογο διαθέσιμων πιστοποιητικών για κάθε προσφερόμενο είδος ότι πληροί τις προδιαγραφές και τα Πρότυπα ISO που παραθέτει για κάθε είδος 1.1-1.7 γαντιών η Μελέτη της Διακήρυξης, καθώς και αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια που περιγράφουν με πληρότητα τις προδιαγραφές και χαρακτηριστικά των ειδών και ομοίως βεβαιώνουν την συμφωνία τούτων με τα Πρότυπα που παραθέτει για κάθε είδος 1.1-1.7 γαντιών η Τεχνική Μελέτη της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να πληρούνται οι όροι 2.4.2.3 και 2.4.3.2.

Εν συνεχεία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως προς τα Γάντια 1.1 και 1.2 τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, δεν φέρουν διαφορετικά μεγέθη και επίσης για κανένα είδος της ομάδας δεν έχει κατατεθεί διαστασιολόγιο όπως έπρεπε βάσει της μελέτης. Η τεχνική μελέτη της διακήρυξης σχετικά με τα προσφερόμενα Γάντια, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι *«Συνεπώς, στα τεχνικά στοιχεία των προσφορών που θα καταθέσουν οι υποψήφιοι προμηθευτές για τα παραπάνω είδη, χρειάζεται να αναφέρουν οπωσδήποτε όλα τα διαφορετικά μεγέθη που αντιστοιχούν στα παραπάνω όρια διαστάσεων. Επίσης, ο υποψήφιος που θα αναδειχθεί τελικά προμηθευτής για καθένα από αυτά τα είδη θα πρέπει, κατόπιν σχετικών παραγγελιών των αντίστοιχων Υπηρεσιών του Δήμου, να τους παραδώσει το κάθε διαφορετικό μέγεθος γαντιών στις αντίστοιχες ποσότητες των παραγγελιών τους, ώστε να ολοκληρωθεί πλήρως και σωστά η παράδοση των ειδών αυτών»*. Ο αρχικός ισχυρισμός της ότι για τα προσφερόμενα γάντια έπρεπε να κατατεθεί διαστασιολόγιο απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι η τεχνική μελέτη δεν ορίζει σε κανένα σημείο της τέτοια υποχρέωση κατά την κατάθεση της προσφοράς. Περαιτέρω, όσον αφορά τα γάντια 1.1 «Γάντια δερματοπάνινα», η παρεμβαίνουσα στο σχετικό κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει ότι έχουν μήκος περίπου 25 εκατοστά και πάχος 1.2 εκατοστά, διαστάσεις οι οποίες είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης όπου μεταξύ των χαρακτηριστικών των γαντιών απαιτείται να έχουν μήκος περίπου 20—25 εκατοστά και πάχος 1,2 εκατοστά. Όσον αφορά τα γάντια 1.2 «Γάντια από PVC», η παρεμβαίνουσα στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει ότι έχουν διαστάσεις : Πάχος: 1.6 εκατοστά και είναι διαθέσιμα σε 3 μήκη, 27 εκατοστά, 35

Αριθμός απόφασης: 1566/2022

εκατοστά και 45 εκατοστά., οι οποίες είναι σύμφωνες με τα οριζόμενο από τη διακήρυξη όπου απαιτείται να έχουν μήκος περίπου 30 εκατοστά και πάχος 1 εκατοστό. Επομένως, ο ισχυρισμός σχετικά με το ότι τα προσφερόμενα γάντια δεν φέρουν διαφορετικά μεγέθη είναι επίσης αβάσιμος και απορριπτέος.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα και αναγνωρισμένα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, με τα οποία βεβαιώνεται η συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις προτύπων που αναγράφονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές αλλά αντιθέτως κατέθεσε μόνο δηλώσεις συμμόρφωσης των εργοστασίων κατασκευής. Το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει στην περ.β' ότι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας θα πρέπει οι υποψήφιοι: *«α) Να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας (διαπιστευμένοι φορείς), με τα οποία βεβαιώνεται καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα.»*. Το άρθρο 2.2.9.2. Β4 ορίζει ότι: *«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν Πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα & αναγνωρισμένα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η συμμόρφωση των προσφερομένων υπό προμήθεια ειδών με τις απαιτήσεις των προτύπων που αναγράφονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές»*.

Η παρεμβαίνουσα μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατέθεσε δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών, στις οποίες υπάρχει σαφής αναλυτική αναφορά στον επίσημο οργανισμό πιστοποίησης αλλά και στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ. Ως εκ τούτου, αφού οι δηλώσεις συμμόρφωσης κοινοποιούνται στους Οργανισμούς που έχουν εκδώσει τα επίσημα ινστιτούτα ελέγχου και βεβαιώνουν ότι έχουν πιστοποιηθεί από αυτούς, πληρούν την σχετική απαίτηση της διακήρυξης γιατί βεβαιώνουν την συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές Προδιαγραφές λόγω πιστοποίησης τούτων από τα οικεία ινστιτούτα ελέγχου στα οποία κοινοποιούνται οι δηλώσεις και τα οποία έχουν πιστοποιήσει την σχετική συμμόρφωση. Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η παρεμβαίνουσα δεν είχε καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η προσφορά της δεν θα μπορούσε να κριθεί απορριπτέα, αφού

Αριθμός απόφασης: 1566/2022

σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ.1 εδ.α' Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή θα είχε την υποχρέωση να την καλέσει να τα συμπληρώσει ή διευκρινήσει. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι αιτιάσεις κατά της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμες στο σύνολό τους και πρέπει να απορριφθούν.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών των υπόλοιπων 5 εταιρειών οι οποίες προηγούνται αυτής στη σειρά κατάταξης στην ομάδα 1, πλην όμως οι σχετικοί προβαλλόμενοι λόγοι πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και τούτο διότι ακόμα και στην περίπτωση ευδοκίμησης αυτών, η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος του υπό κρίση τμήματος αφού όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην ανωτέρω σκέψη 9 της παρούσας, οι αιτιάσεις της κατά της οριστικής αναδόχου παρεμβαίνουσας ... Γ.& ΣΙΑ Ε.Ε, απορρίφθηκαν.

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «... ..» για το τμήμα 4 και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι παρέλειψε να υποβάλει, ως όφειλε, βάσει του άρθρου 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα, Περίπτωση Β1 ένορκη βεβαίωση προς αναπλήρωση - αντικατάσταση της Βεβαίωσης περί μη κατάθεσης αίτησης υπαγωγής σε εκκαθάριση, η οποία δεν εκδίδεται από το Πρωτοδικείο Αθηνών και δεν περιλαμβάνεται στο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να καταθέσει για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ, αλλά δεν κατάθεσε ασφαλιστική ενημερότητα εργοδοτών.

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της παρεμβαίνουσας «... ..». Όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω. γ) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους

Αριθμός απόφασης: 1566/2022

ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης.....

ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων.

iii) Εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους...».

Όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, η οποία σημειωτέον είναι ανώνυμη εταιρεία, για τις κεφαλαιουχικές εταιρείες δεν υπάρχει στο εθνικό μας δίκαιο, ούτε στο δίκαιο περί ανωνύμων εταιρειών, δικαστική διαδικασία κατάθεσης αίτησης υπαγωγής ανώνυμης εταιρείας (και εν γένει κεφαλαιουχικής εταιρείας) απευθείας σε (κοινή) εκκαθάριση και κατά συνέπεια ούτε έκδοση δικαστικής απόφασης για υπαγωγή της απευθείας σε (κοινή) εκκαθάριση. Εκ των ανωτέρω λοιπόν συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν είχε υποχρέωση να υποβάλει ένορκη βεβαίωση, αφού, τα πιστοποιητικά που υπέβαλε, και δη το ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, το γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ και η εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, καλύπτουν τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.3.4 περίπτωση β΄ της διακήρυξης. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ’ άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος...β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να

έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν:... ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ.»

Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του ιδίου του νομικού προσώπου της εταιρείας, και όχι των μελών της διοίκησής του ατομικά και ειδικά των εργοδοτών. Επομένως, από τη στιγμή που η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει πιστοποιητικά Ασφαλιστικής Ενημερότητας που έχουν εκδοθεί από τον e-ΕΦΚΑ και βεβαιώνουν ότι δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες οφειλές, καθώς και υπεύθυνη δήλωση όπου αναφέρει ότι « *δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων της εταιρείας μας όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης*», συνάγεται ευχερώς ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η παρεμβαίνουσα δεν είχε καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η προσφορά της δεν θα μπορούσε να κριθεί απορριπτέα, αφού σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ.1 εδ.α' Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή θα είχε την υποχρέωση να την καλέσει να τα συμπληρώσει ή διευκρινήσει. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι αιτιάσεις κατά της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμες στο σύνολό τους και πρέπει να απορριφθούν.

12. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «... ..» για το τμήμα 5 και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι ως προς το είδος 5.4 πυρίμαχες στολές προσέφερε φόρμα που φέρει όχι το ζητούμενο Πρότυπο (EN 469), αλλά διαφορετικά πρότυπα, που αφορούν σε εργασίες στον κλάδο της συγκόλλησης και ότι στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει ότι το είδος φέρει το EN 469, πλην όμως μόνο στις πυρίμαχες αντανάκλαστικές ταινίες οι οποίες μάλιστα δεν είναι απαιτητές από τη μελέτη. Σημειωτέον δε ότι η προσφερόμενη φόρμα δεν παράγεται από τον κατασκευαστή με αντανάκλαστικές ταινίες.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω λόγο κατά της παρεμβαίνουσας «... ..» : Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 33/2022 Τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1566/2022

Μελέτη σχετικά με το προϊόν 5.4 Πυρίμαχες στολές απαιτείται «Πεδίο χρήσης: Έκτακτες περιπτώσεις πυρόσβεσης. Χαρακτηριστικά: Μονοκόμματα στολές από πυρίμαχο υλικό. Πρότυπα EN 340, 469. Σήμανση: • CE • Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Εργαστήριο πιστοποίησης, Έτος κατασκευής • Εικονόσημο πυρίμαχων ιδιοτήτων». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν 5.4 από την παρεμβαίνουσα δεν πληροί τις απαιτήσεις της τεχνικής μελέτης. Όμως, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, το αντίστοιχο προσφερόμενο προϊόν αυτής δεν πληροί τις προαναφερθείσες απαιτήσεις καθόσον δεν είναι μονοκόμματο ένδυμα αλλά αποτελείται από ξεχωριστά παντελόνι – σακάκι, δεν φέρει την ένδειξη CE και δεν προκύπτει ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του προτύπου EN 469 σχετικά με τη διάδοση φλόγας, τη θερμομεταφερόμενη φλογα, την αντίσταση στη θερμότητα, την αντοχή των ραφών και την αντοχή διάσχισης. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, ήτοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον, σε αντίθετη περίπτωση, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου αυτού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και ως εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. αποφάσεις 811-812 ΕΑΔΗΣΥ).

14. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών των υπόλοιπων 4 εταιρειών οι οποίες προηγούνται αυτής στη σειρά κατάταξης στην ομάδα 5, πλην όμως οι σχετικοί προβαλλόμενοι λόγοι πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και τούτο διότι ακόμα και στην περίπτωση ευδοκίμησης αυτών, η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος του υπό κρίση τμήματος αφού όπως εκτέθηκε αναλυτικά στην ανωτέρω σκέψη 13 της παρούσας, ο υπό κρίση λόγος κατά της οριστικής αναδόχου παρεμβαίνουσας, απορρίφθηκε.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 7 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ