

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.09.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1306/21.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή του, κατοίκου, επί της Οδού ..., (εφεξής ο «προσφεύγων») ως ιδιοκτήτη της ατομικής επιχείρησης ιατρικού εξοπλισμού με την επωνυμία «... .. –», με έδρα τα, επί της αυτής ως άνω διεύθυνσης.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο Δήμο, επί της οδού ...- ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη, επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση για τα επίμαχα είδη υπ' αρ. 30 και 32 α) του πρακτικού κατακύρωσης (04) της Επιτροπής Αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης με το οποίο υλοποιεί την απόφαση 299 / 04.07.2022 του Δ.Σ. για την Ανάδειξη Μειοδότη, β) της υπ' αρ. 299 / 04.07.2022 απόφασης του Δ.Σ. (εφεξής η «προσβαλλομένη») για τα εν λόγω είδη υπ' αρ. 30 και 32 και γ) κάθε άλλη συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής προγενέστερης ή επόμενης, η οποία θεωρείται συμπροσβαλλόμενη, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς του και κατά το μέρος

που έγινε δεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος 32. Εξεταστική κλίνη, και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος 30. Τραπεζί εργαλειοδοσίας ..., να κριθεί η προσφορά του ως παραδεκτός υποβληθείσα και να αναδειχθεί αυτός ανάδοχος ως μειοδότης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») το οποίο και υπολογίζεται με βάση την αξία των τμημάτων για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι ποσού 8.467,74€ για το τμήμα υπ' αρ. 30 (ΤΡΑΠΕΖΙ ΕΡΓΑΛΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ...) και ποσού 18.387,10€ για το τμήμα υπ' αρ. 32 (ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ), ήτοι συνολικού ποσού 26.854,84 χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. 27ης/2021 Διακήρυξης δημόσιου διεθνή ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ – ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ» ποσού 456.838,71 € χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 17.12.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που τα επίμαχα τμήματα 30 και 32 έλαβαν, μεταξύ άλλων τμημάτων, συστημικούς α/α ... και ..., αντίστοιχα.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της

δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 21.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού που αφορά στα επίμαχα ήδη, με συστημικό α/α ... και ..., αντίστοιχα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη αναρτήθηκε στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» των ως υπ' αρ. ... και ... διαγωνισμών στις 13.09.2022, οπότε η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τα με ίδια ημερομηνία μηνύματά της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» σε αμφοτέρους τους διαγωνισμούς περί κοινοποίησης όλων των εγγράφων των διαγωνισμών. Η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στρέφεται παραδεκτά μόνο κατά το μέρος που ασκείται κατά της προσβαλλομένης υπ' αρ. 299 / 04.07.2022 απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι το πρακτικό κατακύρωσης (04) της Επιτροπής Αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά του οποίου ο προσφεύγων στρέφεται και αιτείται την ακύρωσή του, λόγω του γνωμοδοτικού χαρακτήρα του, στερείται εκτελεστού χαρακτήρα, κατ' άρ. 346, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (βλ. και Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 772). Συναφώς, δοθέντος ότι στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αναφέρεται ότι ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προγενέστερης ή επόμενης, η οποία θεωρείται συμπροσβαλλόμενη, καθ' ερμηνεία της προδικαστικής προσφυγής (βλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, 2013, σελ. 59, 227), αυτή στρέφεται και κατά των υπ' αρ. 360/2022 και 370/2022 αποφάσεων του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής που εγκρίνουν την οριστική κατακύρωση των επίμαχων ειδών στη δεύτερη και στην πρώτη παρεμβαίνουσα, αντίστοιχα, κατ' άρ. 100, παρ. 2

περ. γ' του Ν. 4412/2016, απορριπτομένων των ισχυρισμών περί απαράδεκτης άσκησης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής των παρεμβαίνουσών. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε ο προσφεύγων ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή καθότι η προσφορά του για το είδος 30.Τροχήλατο εργαλειοδοσίας ... έγινε αποδεκτή, για το δε είδος 32.Εξεταστική κλίνη απερρίφθη η τεχνική προσφορά του, δυνάμει της προσβαλλομένης, που ενέκρινε το Πρακτικό δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς (02), βάλλει δε τόσο κατά του λόγου απόρριψής του για το είδος 32, όσο και κατά της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας που αναδείχθηκαν οριστικές ανάδοχοι για τα ως άνω είδη, θεμελιώνοντας ειδικότερα το έννομο συμφέρον του στη ζημία του από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37, απόφαση της 24ης Μαρτίου 2021, C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε., LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. κατά Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), Αττικό Μετρό Α.Ε., σκ. 46), επιδιώκοντας την ανάθεση των αντίστοιχων συμβάσεων σε αυτόν.

5. Επειδή στις 21.09.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ του με α/α ... διαγωνισμού που αφορά στο είδος 30.Τροχήλατο εργαλειοδοσίας ... στην πρώτη παρεμβαίνουσα και του με α/α ... διαγωνισμού που αφορά στο είδος 32.Εξεταστική κλίνη στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, ανήρτησε δε την ίδια ως άνω ημερομηνία την προδικαστική προσφυγή στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» των διαγωνισμών, ενημερώνοντας παράλληλα προς τούτο τους ενδιαφερόμενους με αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» των ως άνω διαγωνισμών, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1862/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 26.09.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α719/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- παροχής προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

8. Επειδή στις 29.09.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στο διαγωνισμό με α/α ... με την οποία ζητεί να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή στις 29.09.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στο διαγωνισμό με α/α ... και ... τις υπ' αρ. πρωτ. 16505/27.09.2022 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στις 03.10.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στο διαγωνισμό με α/α ... με την οποία ζητεί να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

11. Επειδή στις 04.10.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε το υπόμνημά της εμπροθέσμως, το οποίο κοινοποίησε εκ νέου στις 05.10.2022.

12. Επειδή ο προσφεύγων κοινοποίησε στις 18.10.2022 το από 17.10.2022 υπόμνημά του, το οποίο δεν εξετάζεται από το κρίνον Κλιμάκιο, ως εκπροθέσμως κοινοποιηθέν, ήτοι εκτός της οριζόμενης στο άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 προθεσμίας.

13. Επειδή με την προσβαλλομένη υπ' αρ. 299/2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής *«Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του την με αρ. πρωτ.: 11153/28-6-2022 εισήγηση του Οικονομικού Τμήματος*

και μετά από διαλογική συζήτηση αποφάσισε ομόφωνα και ενέκρινε τα από 14.04.2022, 20.06.2022 και 27.06.2022 Πρακτικά Αξιολόγησης της Επιτροπής Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς, όπως αναλυτικά περιγράφονται στα συνημμένα Πρακτικά, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας απόφασης». Ειδικότερα, με το Πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής (01) η Επιτροπή διαπίστωσε ότι «Α. Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής ήταν σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης για όλες τις Εταιρείες», του προσφεύγοντος και των παρεμβαινουσών συμπεριλαμβανομένων, με το Πρακτικό δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς (02) η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος απορρίπτεται, όπου ως αιτιολογία απόρριψης αναφέρεται πως «Στην προσφορά της εταιρείας για το είδος α/α 32, προδιαγραφή 3, από την παραπομπή στο Prospectus, παρ. 3, αναφέρει πως η «...Αντοχή βάρους ασθενών έως 180kg...» και όχι «...κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180 κιλών τουλάχιστον...» όπως ζητείται στην Διακήρυξη. Συνεπώς απορρίπτεται.», οι δε προσφορές του ως προς το είδος 30 έγινε αποδεκτή, ομοίως δε και οι προσφορές αμφότερων των παρεμβαινουσών για τα επίμαχα είδη. Με το Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης (03) η Επιτροπή πρότεινε την προσωρινή κατακύρωση των επίμαχων ειδών 30) ΤΡΑΠΕΖΙ ΕΡΓΑΛΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ... και 32) ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ στην πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα, αντίστοιχα. Ακολούθως, στις υπ' αρ. 360/2022 και 370/2022 αποφάσεις του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται ότι «Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του την με αρ. πρωτ.: 13300/03-08-2022 εισήγηση του Οικονομικού Τμήματος και μετά από διαλογική συζήτηση αποφάσισε ομόφωνα και ενέκρινε την οριστική Κατακύρωση του είδους «ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ ΓΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΣΘΕΝΩΝ & ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ» στην Εταιρεία με αξία Κατακύρωσης (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) 53.419,20€ σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής, το οποίο και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας απόφασης .» και «Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του την με αρ. πρωτ.: 13300/03-08-2022 εισήγηση του Οικονομικού Τμήματος και μετά από διαλογική συζήτηση

αποφάσισε ομόφωνα και ενέκρινε την οριστική Κατακύρωση του είδους «ΤΡΑΠΕΖΙ ΕΡΓΑΛΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ...» στην Εταιρεία με αξία Κατακύρωσης (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) 9.548,00€ σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής, το οποίο και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας απόφασης .».

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο είδος 32.ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η απόρριψη της προσφοράς του είναι παράτυπη καθώς ο όρος "τουλάχιστον 180kg "της διακήρυξης καλύπτεται από την παραπομπή στο prospect "έως 180kg", καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση των 180kg, και ότι συγχρόνως αναφέρει και στην τεχνική της προσφορά παρ.3 "...κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180κιλών τουλάχιστον " και παρ.12. "... Η επιφάνεια κατάκλισης είναι κατάλληλη και για υπέρβαρους.." και στο φύλλο συμμόρφωσης στην παρ.3 ".. κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180 κιλών τουλάχιστον", "καλύπτοντας απόλυτα την προδιαγραφή και πως, παρά το γεγονός ότι καλύπτει την ελάχιστη απαίτηση των 180kg της προδιαγραφής και το αναφέρει και στην τεχνική της προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης, διερωτάται πώς η επιτροπή αξιολόγησης απορρίπτει την προσφορά της, μη βρίσκοντας καμία άλλη παράλειψη, και η οποία ισχυρίζεται ότι είναι και η πιο οικονομική προσφορά που έχει κατατεθεί. Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού αναφέρει ότι «Στη Διακήρυξη .../2021 αναφέρεται, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ – ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» Α/Α 32 «Εξεταστική Ηλεκτρική Κλίνη»: Προδιαγραφή 3: " Να είναι ισχυρής μεταλλικής κατασκευής με ηλεκτροστατική βαφή, ανθεκτική και κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180 κιλών τουλάχιστον... " ». Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» για το είδος α/α 32: Εξεταστική Ηλεκτρική Κλίνη που προσφέρει δεν πληροί τις Τεχνικές Προδιαγραφές όπως ζητείται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και η επιτροπή το τεκμηριώνει αναφέροντας πως στο prospectus της εταιρείας «...Σ ...» παρ.3 η εταιρεία αναφέρει πως «...Αντοχή βάρους ασθενών έως 180kg...» και όχι «...κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180 κιλών τουλάχιστον...» όπως ζητείται από την Διακήρυξη. Επίσης υπάρχει αναντιστοιχία στο Φύλλο

Συμμόρφωσης με το Τεχνικό Φυλλάδιο στο οποίο αναφέρεται ακριβώς η Τεχνική Προδιαγραφή. Ως εκ τούτου συντρέχει λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «... ...» για παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης.». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού παραθέτει τα άρ. 2.4.3.2 και απόσπασμα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για το είδος α/α 32 και αναφέρει ότι η διατύπωση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης καθιστά σαφές ότι το ζητούμενο είδος θα πρέπει να είναι ανθεκτικό και κατάλληλο για ασθενείς τουλάχιστον 180 κιλών και πως η απόδειξη της συμμόρφωσης προς την τεχνική προδιαγραφή πραγματοποιείται με έγγραφα από τα οποία προκύπτει η πλήρωση της συγκεκριμένης προϋπόθεσης και δεν είναι επαρκής μόνο η σχετική δήλωση του συμμετέχοντος, χωρίς να συνοδεύεται και από τα αντίστοιχα έγγραφα τεκμηρίωσης και πως οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, στο μέτρο που επιδιώκει την απόδειξη ότι η επίμαχη προϋπόθεση καλύπτεται από τις δηλώσεις που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά είναι αβάσιμοι. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι από το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο του οικονομικού φορέα προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος είναι κατάλληλο για ασθενείς έως 180 κιλά, αλλά δεν προκύπτει όμως ότι η ανθεκτικότητά του αφορά και ασθενείς με το συγκεκριμένο βάρος, οπότε θα αναφερόταν η καταλληλότητα του είδους για ασθενείς έως και 180 κιλά, ενώ κατά μείζονα λόγο για ασθενείς, με το ζητούμενο βάρος των 180 κιλών και άνω, η προσφερόμενη εξεταστική κλίνη δεν μπορεί να θεωρηθεί κατάλληλη και πως, σε κάθε περίπτωση, με την επίμαχη απαίτηση, η αναθέτουσα αρχή επιδιώκει να καλύψει τις περιπτώσεις ασθενών που ξεπερνούν την ελάχιστη αφετηρία των 180 κιλών σωματικού βάρους, στοιχείο που δεν εξασφαλίζεται από την προσφορά του προσφεύγοντος, η οποία συνεπώς δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση και πως ο όρος «Να είναι [...] ανθεκτική και κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180 κιλών τουλάχιστον», δεν έχει προφανώς την έννοια ότι η εξεταστική κλίνη προορίζεται για ασθενείς με σωματικό βάρος έως 180 κιλά, διότι είναι σαφές ότι τα 180 κιλά δεν ορίζονται ως ανώτατο επαρκές όριο υποστηριζόμενου βάρους, αλλά ότι, αντιθέτως, η κλίνη θα πρέπει να μπορεί να δεχθεί και να αντέξει υπέρβαρους ασθενείς με σωματικό βάρος 180 κιλών

και άνω, όπως υποδηλώνει η λέξη «τουλάχιστον» και πως η διακήρυξη δεν αρκείται στην προσφορά κλίνης που μπορεί να δεχθεί ασθενείς με βάρος έως 180 κιλά, αλλά απαιτεί με σαφήνεια εξεταστική κλίνη που να μπορεί να υποστηρίξει και βάρος μεγαλύτερο των 180 κιλών, απαίτηση την οποία, όμως, δεν καλύπτει το είδος που προφέρεται από τον προσφεύγοντα, συνεπώς, υποστηρίζει ότι ορθά απορρίφθηκε η προσφορά του και πρέπει, κατ' επέκταση, να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής. Εν συνεχεία, με τον πρώτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της συνιστά το γεγονός ότι ενώ στην προδιαγραφή παρ.2c και παρ.9 της διακήρυξης «*οι διαστάσεις της κλίνης είναι περίπου :c.ύψος 54-85εκ και 55-85εκ, το ύψος ...*» στην τεχνική της προσφοράς και στο προσπεκτούς της η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει "...η ρύθμιση του ύψους είναι από 61-96εκ...", και πως η απόκλιση 7εκ και 11εκ.αντίστοιχα είναι πολύ μεγάλες για να περιληφθούν στον όρο «περίπου». Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή είναι ξεκάθαρο πως ορίζει τις διαστάσεις της κλίνης κατά προσέγγιση (αναφέρει την λέξη περίπου). Μάλιστα, συγκεκριμενοποιεί αυτή την απαίτηση στο μήκος όπου ζητά να είναι ± 10 εκ. και στο πλάτος όπου ζητά να είναι ± 5 εκ και πως σχετικά με το ύψος δεν αναγράφεται κάποιο όριο, όπως στο μήκος και στο πλάτος, επομένως ισχυρίζεται ότι είναι προφανές ότι ανήκει στην ακυρωτικά ανέλεγκτη τεχνική - ουσιαστική κρίση της αναθέτουσας αρχής το εάν ο όρος «περίπου» επιτρέπει την αποδοχή προσφοράς με διακύμανση ύψους όπως αυτό της προσφερόμενης από αυτήν κλίνης και πως, ως εκ τούτου, είναι κενός περιεχομένου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος πως η απόκλιση 7 εκ και 11 εκ αντίστοιχα υπερβαίνει το «περίπου», δοθέντος ότι αν το Νοσοκομείο ήθελε συγκεκριμένο όριο ($\pm$) και για το ύψος, θα το είχε ορίσει ρητά, όπως στο πλάτος και το μήκος και πως, δεν μπορεί να θεωρηθεί κατά την κοινή πείρα ότι η πιο πάνω διαφοροποίηση ως προς το εύρος διακύμανσης του ύψους υπερβαίνει το εύλογο όριο που υποδηλώνει η λέξη «περίπου» αναφορικά με το ενδεικτικώς ζητούμενο κατώτερο και ανώτερο ύψος ρύθμισης της επιφάνειας της κλίνης. Επιπλέον,

αναφέρει ότι και ο προσφεύγων για την συγκεκριμένη προδιαγραφή προσφέρει τις διαστάσεις του προς προμήθεια είδους με τον όρο «περίπου», τόσο στο φύλλο συμμόρφωσης όσο και στο προσπέκτους. Με τον δεύτερο ισχυρισμό που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι στο προσπεκτ η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει "Η μεταλλική βάση είναι κατασκευασμένη από σωλήνα διατομής 30X50mm και έχει επικάλυψη από λαμαρίνα ηλεκτροστατικής βαφής , λευκού χρώματος. Υπάρχει δυνατότητα για προστατευτικό κάλυμμα..." , στη φωτογραφία όμως του προσπέκτ δεν φαίνεται καμία λαμαρίνα κανένα πλαστικό κάλυμμα και επίσης δεν ζητείται κάτι ανάλογο από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, και συνεπώς, ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει συμφωνία των χαρακτηριστικών που αναφέρει με την φωτογραφία της κλίνης που παρουσιάζει και είναι εκτός προδιαγραφών της διακήρυξης. Με τον δε τρίτο ισχυρισμό υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι φέρει τέσσερις τροχούς με φρένο ,αλλά στην φωτογραφία του είδους στο προσπέκτ δεν υπάρχουν ρόδες με φρένο. Επί των ως άνω ισχυρισμών, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο προσπέκτους που έχει καταθέσει, αναγράφεται πως η φωτογραφία είναι ενδεικτική, υπό την έννοια ότι πρόκειται για ένα φυλλάδιο που προορίζεται για την εν γένει εμπορική προώθηση του προϊόντος, και επομένως δεν μπορεί να απεικονίζει μέχρι τελευταίας λεπτομέρειας τα κατά περίπτωση ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητούνται με τις ανόμοιες διακηρύξεις των διαφόρων Μονάδων Υγείας που προκηρύσσουν διαγωνισμούς για την προμήθεια εξεταστικών κλινών και πως, επομένως δεν έχει καμία βάση να γίνονται περιοριστικά αναφορές στη συγκεκριμένη φωτογραφία, με το επιχείρημα ότι, τάχα, δεν απεικονίζεται η λαμαρίνα ή το πλαστικό κάλυμμα ή ότι δεν φαίνονται ρόδες με φρένο και πως, αντιθέτως, για το λόγο που πιο πάνω αναφέρθηκε, και επειδή ακριβώς η φωτογραφία του prospectus δεν μπορεί να αναπαριστά τις ποικίλες τεχνικές προδιαγραφές κάθε διακήρυξης, το εν λόγω φυλλάδιο, εκτός από το λεκτικό που το ίδιο περιέχει, αξιολογείται συνδυαστικά και με την βεβαίωση που προσκομίζουμε ως κατασκευαστές του προϊόντος (α/α 12 της τεχνικής προσφοράς της), που αφορά ειδικά τον προκείμενο διαγωνισμό, και με την

οποία επιβεβαιώνει ότι η κλίνη πληροί όλες ανεξαιρέτως τις προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού και πως το ίδιο αποδεικνύεται και από το έγγραφο της πλήρους τεχνικής περιγραφής που καταθέτει (α/α 2.4.3.2.-1) και πως το γεγονός ότι στο prospectus της κλίνης αναφέρεται ότι η μεταλλική βάση της κλίνης έχει επικάλυψη από λαμαρίνα ηλεκτροστατικής βαφής, καθώς και ότι υπάρχει δυνατότητα για προστατευτικό κάλυμμα, δεν συνιστά παράβαση συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής ούτε αντιβαίνει σε όρο της διακήρυξης, ώστε να δικαιολογείται, από την άποψη αυτή, η απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς. Ακόμη, υποστηρίζει ότι σχετικά με την απαίτηση της διακήρυξης ότι πρέπει «*η εξεταστική κλίνη να είναι κατασκευασμένη από υλικά υψηλής ποιότητας και αντοχής...*» (προδ. 1) και «*να είναι ισχυρής μεταλλικής κατασκευής με ηλεκτροστατική βαφή...*» (προδ. 3), γίνεται φανερό από τα αναγραφόμενα στο φύλλο συμμόρφωσης, την πλήρη τεχνική περιγραφή αλλά και την βεβαίωση κατασκευαστή, ότι η υποβληθείσα προσφορά της είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και πως σχετικά με τον ισχυρισμό ότι ναι μεν αναφέρει πως υπάρχει η δυνατότητα για προστατευτικό κάλυμμα, δεν απεικονίζεται δε αυτό στην φωτογραφία, αναφέρει ότι από την στιγμή που δεν ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές η ύπαρξη στο προς προμήθεια είδος προστατευτικού καλύμματος, κατ' επέκταση δεν συνιστά μέρος της βασικής σύνθεσης του προϊόντος της και συνεπώς υποστηρίζει ότι δεν έχει βάση ο προβληθείς από τον προσφεύγοντα ισχυρισμός για την μη οπτική του απεικόνιση. Με τον τέταρτο ισχυρισμό ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην οικονομική του προσφορά στο επισυναπτόμενο pdf ,προσφέρει επιπλέον κάγκελα με επιπλέον χρέωση, που ισχυρίζεται ότι αντιστοιχεί σε εναλλακτική προσφορά, το οποίο σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 περ. δ της Διακήρυξης οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αυτός δεν εδράζεται στις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης και πως η έννοια της εναλλακτικής προσφοράς των υπό προμήθεια ειδών συνίσταται στις προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της Διακήρυξης, δηλαδή, όταν ένας προμηθευτής περιλαμβάνει στην προσφορά του μια λύση ως κύρια

και επικουρικά μια εναλλακτική προσφορά, τότε, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη όλη η προσφορά του, αλλά εξετάζεται μόνο κατά το κυρίως προσφερόμενο μέρος και πως στην περίπτωση, όμως, που από την τεχνική προσφορά του προμηθευτή δεν προσδιορίζεται ποιος από τους προσφερόμενους τύπους ειδών συνιστά κύρια προσφορά, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης από τις ως άνω διατάξεις εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά την προσφορά απαράδεκτη, τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακηρύξεως σκοπεί να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσοτέρων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς, ή, για την ταυτότητα του λόγου, περισσοτέρων κυρίων, είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι προσφέρει ένα συγκεκριμένο είδος, το οποίο πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και πως, ειδικότερα, προσφέρεται ένας συγκεκριμένος τύπος εξεταστικής κλίνης, με τα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στα προσκομισθέντα τεχνικά έγγραφα και τα οποία πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ότι η δυνατότητα προσφοράς για το εν λόγω προϊόν και επιπλέον κάγκελων, δεν συνεπάγεται ότι πρόκειται για διαφορετικό προσφερόμενο είδος, αλλά απλώς ότι επί της ίδιας κλίνης μπορεί να προστεθεί το κάγκελο ως πρόσθετος, ο οποίος άλλωστε είναι προαιρετικός και δεν έχει περιληφθεί στη ζητούμενη σύνθεση της κλίνης, όπως φαίνεται και από το αρχείο της οικονομικής προσφοράς, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι τα κάγκελα προσφέρονται προς επιλογή και πως, επομένως υποστηρίζει ότι δεν συντρέχει περίπτωση εναλλακτικής προσφοράς και οι αντίθετες αιτιάσεις του προσφεύγοντος δέον όπως απορριφθούν ως αβάσιμες. Με τον πέμπτο ισχυρισμό ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν

υπάρχει καμία αντιστοιχία, παραπομπή και επίσης στο προσπéκτ δεν υπάρχει αντιστοιχία των προδιαγραφών πάνω στην φωτογραφία του είδους. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού αναφέρει ότι στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς έχει τηρήσει τα οριζόμενα του άρθρου 2.4.3 της παρούσας διακήρυξης, σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα που έχει ακολουθήσει την δική του αρίθμηση κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού και επομένως πρέπει να αποκλειστεί και πως στο φύλλο συμμόρφωσής της υπάρχουν ξεκάθαρες παραπομπές στα έντυπα που αποτελούν αποδεικτικά των απαντήσεών της στα ζητούμενα τη διακήρυξης (σε αντίθεση με τις ασαφείς απαντήσεις του προσφεύγοντος) και πως, συγκεκριμένα, στο προσπéκτους αναγράφονται με κόκκινο χρώμα οι παραπομπές, ενώ και η αρίθμηση στην βεβαίωση κατασκευαστή ακολουθεί την ίδια μεθοδολογία. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η τεχνική περιγραφή ακολουθεί την ίδια σειρά με το φύλλο συμμόρφωσης και ότι είναι ξεκάθαρο πως δεν προκαλεί καμία σύγχυση ή ασάφεια κατά την επισκόπηση και εξέταση της προσφοράς και πως δεν υπάρχει όρος στον διαγωνισμό, σύμφωνα με τον οποίο οι παραπομπές πρέπει να γίνονται οπωσδήποτε πάνω στην φωτογραφία του προσφερόμενου είδους, όπως διατείνεται ο προσφεύγων.

15. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και το επίμαχο είδος 30.ΤΡΑΠΕΖΙ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ..., ο προσφεύγων αναφέρει πως στην παρ. 3 των προδιαγραφών της διακήρυξης αναφέρει "...Να φέρει πρεσσαριστή επιφάνεια από ανοξείδωτο χάλυβα , με υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά" και πως, στην τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας στο τεχνικό φυλλάδιο του επίμαχου είδους 30. Αναφέρει "... Removable tray in stainless steel with rim on four sides...", συνεπώς η επιφάνεια δεν είναι πρεσσαριστή όπως ζητείται από την διακήρυξη παρ. 3. Επιπλέον, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι στην παρ.5, αναφέρει "...όλες οι επιφάνειες να είναι λείες δίχως εγκοπές και κρυφά σημεία....), και πως στη φωτογραφία του τροχήλατου που προσφέρει η πρώτη παρεμβαίνουσα, στο τεχνικό φυλλάδιο, φαίνεται η επιφάνεια έχει εγκοπές στις τέσσερις γωνίες, με συνέπεια να έχει

απόκλιση από την προδιαγραφή της διακήρυξης. Επί του πρώτου ισχυρισμού η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή και αναφέρει χαρακτηριστικά : ΝΑΙ φέρει πρεσσαριστή επιφάνεια από ανοξείδωτο χάλυβα, με υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά διαστάσεων 70x50 cm και πως, επομένως από την ανωτέρω δήλωση είναι φανερό ότι το προσφερόμενο είδος του οίκου ... τραπέζι εργαλειοδοσίας μοντέλο CS075 καλύπτει την απαίτηση, επιπλέον, υποστηρίζει πως παραπέμπει στην προσφορά της στο τεχνικό φυλλάδιο (αρχείο 2.3. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ & Σχετ. 2) όπου αναφέρεται στη δεύτερη σελίδα ότι : TRAY , Moulded, with a raised rim on all sides , το οποίο σε μετάφραση σημαίνει : Δίσκος (εννοεί την επιφάνεια του τραπεζιού εργαλειοδοσίας) από καλούπι, με ανυψωμένο χείλος σε όλες τις πλευρές και πως από την περιγραφή και μόνο προκύπτει με σαφήνεια ότι ο προερχόμενος από «καλούπι» δίσκος κατασκευάζεται με άσκηση πίεσης (press = πρεσσαριστό) άρα είναι μονοκόμματο και εξέρχεται της πρέσσας σύμφωνα με το καλούπι του. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι πληροί τη διακήρυξη, στο οποίο αναφέρει πως συνηγορεί και το γεγονός ότι ο προσφεύγων δεν δίνει καμία εξήγηση για το τι ακριβώς καθιστά την επιφάνεια μη πρεσσαριστή αλλά απλά αναφέρει ότι η επιφάνεια είναι μη πρεσσαριστή επειδή έτσι επιθυμεί να είναι. Επί του δεύτερου ισχυρισμού αναφέρει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει «ΝΑΙ Όλες οι επιφάνειες είναι λείες δίχως εγκοπές και κρυφά σημεία για να καθαρίζονται και να απολυμαίνονται εύκολα. Ο δίσκος είναι αποσπώμενος για καλύτερο καθαρισμό και απολύμανση και φέρει υπερυψωμένο χείλος και στις 4 πλευρές» και υποστηρίζει ακόμη και στο φύλλο συμμόρφωσης προσδιορίζει ότι το προϊόν που προσφέρει πληροί τον όρο υπ' αρ. 5 της διακήρυξης κατορθώνοντας αυτό που ζητά η προδιαγραφή δηλαδή να μην υπάρχουν εγκοπές και κρυφά σημεία για την εύκολη απολύμανση και τον καθαρισμό του και πως από τη φωτογραφία είναι φανερό ότι η επιφάνεια δεν έχει καμία εγκοπή στις γωνίες και δεν αναφέρεται κανένα απολύτως πρόβλημα στο καθαρισμό και πως ο ισχυρισμός ότι δήθεν φαίνονται εγκοπές στη γωνία στη φωτογραφία δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει την απόρριψη της προσφοράς της. Ακόμα, υποστηρίζει ότι όπως προκύπτει

τόσο από το φύλλο συμμόρφωσης όσο και από την τεχνική της προσφορά (τεχνικό φυλλάδιο), το προσφερόμενο είδος είναι από καλούπι (πρεσσαριστό) και το υπερυψωμένο χείλος προέρχεται εκ της κατασκευής από άσκηση πίεσης και κάμψη του υλικού κατασκευής, επομένως δεν είναι δυνατό να υπάρχουν εγκοπές και κρυφά σημεία, για την εξήγηση δε του ως άνω τρόπου κατασκευής έχει υποβάλει δήλωση όπου αναφέρεται ότι *«the trays with raised rims are produced by press bending through a bending machine pressurized 1 the material until is molded .this productionn method is hyggienic process and makes the trays sturdy,avoids welding the curves and this technic avoids also the wast of material...»*, δηλαδή (ελεύθερη μετάφραση) : « οι επιφάνειες (δίσκοι) με ανυψωμένο χείλος παράγονται με κάμψη με πίεση μέσω μιας μηχανής κάμψης που πιέζει το υλικό μέχρι να καλουπωθεί. Αυτή η μέθοδος παραγωγής είναι μια διαδικασία υγιεινής και κάνει τους δίσκους στιβαρούς, αποφεύγει τη συγκόλληση των καμπυλών και αυτή η τεχνική αποφεύγει επίσης τη σπατάλη υλικού...» 1) referring as technical definition of “pressurize” to the “act to apply pressure” according to Merriam-Webster definition <https://www.merriamwebster.com/dictionary/pressurize> or “the act to place under high pressure” according the Collins American definition <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/pressurize> και πως το σύνολο των ως άνω προκύπτει και από την προσφορά της όπου παραπέμπει στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Επί του λόγου αυτού που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«Η Επιτροπή εκ παραδρομής κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών δεν αξιολόγησε ορθώς την προσφορά της εταιρείας «... ...» για το είδος α/α 30 καθώς δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές όπως ζητείται στο (Παράρτημα Ι) της Διακήρυξης: Α) Προδιαγραφή 3 - “... Να φέρει πρεσσαριστή επιφάνεια από ανοξείδωτο χάλυβα, με υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά...” Β) Προδιαγραφή 5 – “... Όλες οι επιφάνειες είναι λείες δίχως εγκοπές και κρυφά σημεία ώστε να καθαρίζεται και να απολυμαίνεται πολύ εύκολα....”. Στο Τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας “... ...” δείχνει ότι η επιφάνεια έχει εγκοπές στις τέσσερις γωνίες.»*. Με το υπόμνημά της επί του λόγου αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ακόμη και αν υπάρχουν «εγκοπές» - ισχυρισμό που

απορρίπτεται— δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά στο αν δηλαδή οι εν λόγω εγκοπές είναι τέτοιες που να δημιουργούν πρόβλημα στο καθαρισμό και στην απολύμανση, πρωτίστως όμως αναφέρει ότι δεν φαίνονται εγκοπές κι είναι αυθαίρετο συμπέρασμα, ακόμα υποστηρίζει ότι στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά σχετικά με την προσφορά της, όπως τις προσκομιζόμενες και αναφερόμενες στην παρέμβασή της και την προσφορά της δηλώσεις, στο φύλλο συμμόρφωσης και στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια και πως στην προσφορά της προτείνει για κάθε πληροφορία την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή όπου εκεί μπορεί κανείς να αντλήσει κάθε πληροφορία σχετικά με τα προτεινόμενα είδη και πως παντού γίνεται αναφορά ότι η κατασκευή είναι πρεσσοριστή και επομένως δεν μπορεί να έχει εγκοπές κατά τον τρόπο που απαγορεύει ο όρος της διακήρυξης και πως η αναθέτουσα αρχή δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά στα τεχνικά στοιχεία που έχει παραθέσει και μεταξύ αυτών και την ιστοσελίδα και πως η επιφανειακή αντιγραφή της προσφυγής στο κείμενο των απόψεων, χωρίς καμία αναφορά στα υπόλοιπα στοιχεία, δεν αποτελεί τη νόμιμη, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία που απαιτεί το διοικητικό δίκαιο για την απόρριψη της προσφοράς της και πως, για να θεωρηθούν οι απόψεις ως επαρκής για την αποδοχή της προσφυγής του προσφεύγοντος θα πρέπει να αιτιολογούν ότι η προσφορά της δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης επειδή υφίστανται εγκοπές, οι οποίες μάλιστα καθιστούν αδύνατη την απολύμανση του δίσκου, όμως ισχυρίζεται πως η ειδική αιτιολογία δεν υπάρχει ούτε καν στο κείμενο της προσφυγής και πολύ περισσότερο στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής.

16. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να

προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

17. Επειδή επί του ισχυρισμού του πρώτου λόγου που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης, Άρθ.94, Ν.4412). Ο φάκελος της Τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής: 1) Πλήρης Τεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν*

συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο - με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά). 2) Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Άλλως, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα, απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη Ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. ... 7) Πίνακας Συμμόρφωσης Ο Πίνακας Συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την Τεχνική Προσφορά σύμφωνα : - με το υπόδειγμα στο Παράρτημα III, για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ό,τι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. ... Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες

απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, αφού θεωρείται ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψήφιου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λ.π., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.». Το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία: α) Η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ι) Η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ...». Στο δε Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης προβλέπεται για το επίμαχο είδος «ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ» «3. Να είναι ισχυρής μεταλλικής κατασκευής με

ηλεκτροστατική βαφή, ανθεκτική και κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180 κιλών τουλάχιστον.» (σελ. 116/140 Διακήρυξης). Ο προσφεύγων με την προσφορά του υπέβαλε για το επίμαχο είδος με Α/Α 32. ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ το αρχείο με τίτλο «4 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΜΕ Α Υ Ν 141.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΡ...», όπου αναφέρεται ότι «3.Είναι ισχυρής μεταλλικής κατασκευής βαμμένη με ηλεκτροστατική βαφή, σε χρώμα επιλογής σας. Είναι ανθεκτική και κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180κιλών τουλάχιστον (προσπεκτ & φύλλο συμμόρφωσης ,παρ.3)» (σελ. 1/2), το φύλλο συμμόρφωσης όπου αναφέρεται για τη σχετική απαίτηση «Να είναι ισχυρής μεταλλικής κατασκευής με ηλεκτροστατική βαφή, ανθεκτική και κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180 κιλών τουλάχιστον.» στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» ότι «ΝΑΙ.Είναι ισχυρής μεταλλικής κατασκευής με ηλεκτροστατική βαφή, ανθεκτική και κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180 κιλών τουλάχιστον.» και στο πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» «Τεχνική προσφ. Παρ.3 Προσπεκτ Παρ.3» (βλ. αρχείο με τίτλο «5 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΜΕ Α Υ Ν 141.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΡ...», σελ. 1/3), στη δε υποβληθείσα από 17.02.2022 υπεύθυνη δήλωση του αναφέρεται, μεταξύ άλλων, για το επίμαχο είδος με Α/Α 32 ότι «ε) Ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι υψηλής ποιότητας, κατάλληλος όσον αφορά τη χρήση για την οποία προορίζεται και ανταποκρίνεται στις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης.» (βλ. αρχείο με τίτλο «7 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ για την τεχνική προσφορά παρ3.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΡ...», σελ. 1/2). Εντούτοις, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο από τον προσφεύγοντα για το ως άνω είδος αναφέρεται στον εκεί παρατιθέμενο πίνακα «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» ότι αυτό έχει «-Αντοχή βάρους ασθενών έως 180kg παρ.3» (βλ. αρχείο με τίτλο «6 ΠΡΟΣΠΕΚΤ ΕΙΔΟΣ .ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΜΕ Α Υ Ν141.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΡ...»). Επομένως, δοθέντος ότι από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) δεν προκύπτει ότι η προσφερόμενη από τον προσφεύγοντα εξεταστική κλίνη πληροί την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή περί αντοχής αυτής για υπέρβαρους ασθενείς «180 κιλών τουλάχιστον» που ο προσφεύγων δηλώνει ότι διαθέτει,

καθότι σε αυτό ρητά αναφέρεται ότι έχει «-Αντοχή βάρους ασθενών έως 180kg». Συνεπώς, η προσφορά του νομίμως απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 2.4.3.2, τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, καθώς και του άρ. 2.4.6 περ. α και ι της Διακήρυξης. Η δε ως άνω απόκλιση από τις ρητά απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και η μη σύμπτωση των αναφερόμενων στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο απαιτήσεων με τις αντίστοιχες απαιτήσεις του προσφερόμενου είδους από τον προσφεύγοντα, που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν δύναται να θεραπευθεί με εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, δοθέντος ότι το εν λόγω άρ. 102 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgha Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ.

40). Επομένως, η προσφορά του ορθά απορρίφθηκε, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος. Επί του πρώτου ισχυρισμού που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης προβλέπεται για το επίμαχο είδος «ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ» «2. Οι διαστάσεις της να είναι περίπου: a. μήκος 185 εκ. (± 10 εκ.) b. πλάτος 75 εκ. (± 5 εκ.) c. ύψος 54 - 86 εκ..... 9. Η ρύθμιση του ύψους να είναι από 55-85 εκ. περίπου ηλεκτροκίνητα.» (σελ. 115, 116/140 Διακήρυξης). Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της έχει υποβάλει το φύλλο συμμόρφωσης για το επίμαχο είδος με Α/Α 32, όπου αναφέρεται για την τεχνική προδιαγραφή με α/α 2 «Οι διαστάσεις της να είναι περίπου: a. μήκος 185 εκ. (± 10 εκ.) b. πλάτος 75 εκ. (± 5 εκ.) c. ύψος 54 - 86 εκ.» στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» αναφέρεται «ΝΑΙ. Οι διαστάσεις της είναι: a. μήκος 192 εκ. b. πλάτος 70 εκ. c. ύψος 61 - 96 εκ.» και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» αναφέρεται «ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070 ΣΕΛ.2 ΠΑΡ.2 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Λ.... & ΣΙΑ ΕΠΕ Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32», στη δε τεχνική περιγραφή με α/α 9 «Η ρύθμιση του ύψους να είναι από 55-85 εκ. περίπου ηλεκτροκίνητα.» στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» αναφέρεται «ΝΑΙ. Η ρύθμιση του ύψους είναι από 61-96 εκ. ηλεκτροκίνητα.», στη δε στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» αναφέρεται «ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070 ΣΕΛ.2 ΠΑΡ.9 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Α 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 3/5). Συναφώς, στο αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32_signed.pdf» αναφέρεται «Οι διαστάσεις της είναι: a. μήκος 192 εκ. b. πλάτος 70 εκ. c. ύψος 61 - 96 εκ. ... Η ρύθμιση του ύψους είναι από 61-96 εκ. ηλεκτροκίνητα.» (εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ.3, 4/6).

Στο δε προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) αναφέρεται «*Ηλεκτρική αυξομείωση ύψους από 61 έως 96 cm*» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-2 PROSPECTUS A.A 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 2/4). Εν προκειμένω, δοθέντος ότι στη σχετική τεχνική προδιαγραφή για το ύψος αναφέρεται «*Οι διαστάσεις της να είναι περίπου: ... c. ύψος 54 - 86 εκ.*» (σελ. 116, 117/140 της Διακήρυξης), ήτοι, εν αντιθέσει με τις διαστάσεις για το μήκος και πλάτος, όπου προσδιορίζεται επακριβώς το εύρος εντός του οποίου ο προσφέρων μπορεί να αποκλίνει, για το ύψος αναφέρονται οι ως άνω διαστάσεις «*περίπου*». Δοθέντος ότι η προσφερόμενη κλίνη από την δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει διαστάσεις ύψους «*61 - 96 εκ.*», κατά τα ως άνω, παρουσιάζει απόκλιση 7 και 10 cm, αντίστοιχα, από το απαιτούμενο ύψος και 6 και 11 cm, αντίστοιχα, από την απαίτηση 9 περί ρύθμισης ύψους. Εν προκειμένω, δηλαδή, για το ύψος της προσφερόμενης εξεταστικής κλίνης δεν έχει προσδιοριστεί το εύρος απόκλισης, αλλά η Διακήρυξη αρκείται στον όρο «*περίπου*», η ερμηνεία του οποίου γίνεται υπό την κοινή πείρα και λογική, καθώς και από τα συνήθη αντιλαμβανόμενα. Ειδικότερα, δοθέντος ότι η ως άνω παρατηρηθείσα απόκλιση από το αναφερόμενο στις τεχνικές προδιαγραφές ύψος του αντίστοιχο της προσφερόμενης κλίνης από την δεύτερη παρεμβαίνουσα ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί ότι υπερβαίνει το εύλογο όριο που θέτει ο όρος «*περίπου*», ιδίως εφόσον η αναθέτουσα αρχή δεν έχει προσδιορίσει ειδικώς το οικείο εύρος απόκλισης, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν πρόκειται για απόκλιση υπερβαίνουσα σε υπερβολικό βαθμό, αλλά ανήκουσα στο οικείο εύρος των διαστάσεων, όπως «*περίπου*» έχουν προσδιοριστεί από τις τεχνικές προδιαγραφές, η προσφορά της προσφεύγουσας ορθά έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, ως πληρούσα την συγκεκριμένη απαίτηση. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επί του δεύτερου ισχυρισμού που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης προβλέπεται για το επίμαχο είδος «ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ» «3. Να είναι ισχυρής μεταλλικής κατασκευής με

ηλεκτροστατική βαφή, ανθεκτική και κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180 κιλών τουλάχιστον. ... 6. Να διαθέτει φρένα σταθεροποίησης.». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της για το επίμαχο είδος αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης για την τεχνική προδιαγραφή με α/α 3 «Να είναι ισχυρής μεταλλικής κατασκευής με ηλεκτροστατική βαφή, ανθεκτική και κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 180 κιλών τουλάχιστον» στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» αναφέρεται «ΝΑΙ. Είναι ισχυρής μεταλλικής κατασκευής με ηλεκτροστατική βαφή, ανθεκτική και κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 200 κιλών.» και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» «ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070 ΣΕΛ.2 ΠΑΡ.3 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32» και στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 6 «Να διαθέτει φρένα σταθεροποίησης.» στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» αναφέρεται «ΝΑΙ. Διαθέτει φρένα σταθεροποίησης.» και στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» «ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070 ΣΕΛ.2 ΠΑΡ.6 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Α 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 1, 2/5). Στο δε προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται «Είναι καινούργια, σύγχρονη, ισχυρής μεταλλικής κατασκευής με ηλεκτροστατική βαφή, εργονομικού σχεδιασμού, κατάλληλη για νοσοκομειακή χρήση. Παρ. 1,3 ...Η μεταλλική βάση είναι κατασκευασμένη από σωλήνα διατομής 30 X 50 mm και έχει επικάλυψη από λαμαρίνα ηλεκτροστατικής βαφής, λευκού χρώματος. Υπάρχει η δυνατότητα για προστατευτικό κάλυμμα. Παρ. 4... Φέρει τέσσερις τροχούς με φρένο και διαθέτει στήριγμα ρολού χάρτου. Παρ. 5, 6, 13» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 2/4). Συναφώς, στο αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32_signed.pdf» αναφέρεται «Είναι ισχυρής μεταλλικής

κατασκευής με ηλεκτροστατική βαφή, ανθεκτική και κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς 200 κιλών. ...Διαθέτει φρένα σταθεροποίησης. ... » (σελ. 4/6). Όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναγράφεται ότι η τεθείσα εκεί φωτογραφία της εξεταστικής κλίνης είναι «**Ενδεικτική φωτογραφία*» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-2 PROSPECTUS A.A 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 1/4), έχει δε ρητά δηλώσει, κατά τα ως άνω, ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει φρένα σταθεροποίησης και ότι η μεταλλική του βάση έχει επικάλυψη από λαμαρίνα, η δε μη απεικόνιση στη ρητά ενδεικτικά παρατεθείσα φωτογραφία δεν δύναται να οδηγήσει την προσφορά της εξ αυτού του λόγου σε απόρριψη. Συναφώς, το γεγονός ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει είδος με χαρακτηριστικά πλέον των αναφερόμενων στις προδιαγραφές της Διακήρυξης, ομοίως δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, δοθέντος ότι προσφέρων δεν δύναται να απορριφθεί για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη. Επομένως και ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επί του τέταρτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος περί κατάθεσης εναλλακτικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η τελευταία έχει αναφέρει στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της ότι «*Προσφέρουμε προς επιλογή για Εξεταστική ηλεκτρική κλίνη 070: • Ζεύγος καγκέλων - Τιμή/Τεμ: 200,00€*» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.4 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ A.A 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070_signed.pdf», σελ. 1/2). Εντούτοις, ως εναλλακτική προσφορά ορίζεται η εκ μέρους του προσφέροντος πρόταση λύσης για όρο της σύμβασης που διαφέρει από εκείνη που προβλέπει ο δημόσιος αγοραστής, ήτοι η αναθέτουσα αρχή (βλ. Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 521). Εντούτοις, όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, η παροχή επιπλέον χαρακτηριστικού με επιπλέον χρέωση για το προσφερόμενο είδος ουδόλως συνιστά εναλλακτική προσφορά, δοθέντος ότι το ως άνω χαρακτηριστικό **ουδόλως** περιλαμβάνεται στα απαιτούμενα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στοιχεία της εξεταστικής κλίνης. Επομένως, ουδόλως το στοιχείο αυτό δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη την

προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το λόγο ότι προσέφερε επιπλέον των αιτούμενων χαρακτηριστικών στοιχείο, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού του προσφεύγοντος. Ως προς τον ισχυρισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας που αφορά σε λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, ήτοι ότι δεν έχει ακολουθήσει την αρίθμηση του άρ. 2.4.3 της Διακήρυξης, αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, διότι αυτός έπρεπε να προβληθεί με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Ως προς τον πέμπτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος, όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο παραπέμπει με κόκκινα γράμματα τα εκεί αναφερόμενα χαρακτηριστικά με τις προβλεπόμενες από τη Διακήρυξη προδιαγραφές, όπως δε κρίθηκε ανωτέρω, η τεθείσα φωτογραφία είναι ενδεικτική (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-2 PROSPECTUS A.A 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 1, 2/4), επομένως απορρίπτεται ο σχετικός περί του αντιθέτου ισχυρισμός του προσφεύγοντος. Επιπλέον, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος που αφορά στην μη αντιστοιχία και παραπομπή της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, διότι τόσο στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ A.A 32 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ 070_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») όσο και στο αρχείο με τίτλο ««2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ A.A 5, 14,21,31,32_signed.pdf»» ρητά παρατίθεται η αντιστοιχία των χαρακτηριστικών του προσφερόμενου είδους με τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές.

18. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς» της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης, Άρθ.94, Ν.4412). Ο φάκελος της Τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής: 1) Πλήρης Τεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο - με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά). 2) Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Άλλως, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα, απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη Ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. ... 7) Πίνακας Συμμόρφωσης Ο Πίνακας Συμμόρφωσης της*

Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την Τεχνική Προσφορά σύμφωνα : - με το υπόδειγμα στο Παράρτημα III, για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ό,τι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. ... Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, αφού θεωρείται ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαραίτους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψήφιου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λ.π., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.». Το άρ. 2.4.6 «Λόγοι

απόρριψης προσφορών» προβλέπει ότι «*Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία: α) Η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ι) Η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ...*». Στο δε Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης προβλέπεται για το επίμαχο είδος «*ΤΡΑΠΕΖΙ ΕΡΓΑΛΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ...*» «3. *Να φέρει πρεσσαριστή επιφάνεια από ανοξείδωτο χάλυβα, με υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά. ... 5. Όλες οι επιφάνειες να είναι λείες δίχως εγκοπές και κρυφά σημεία ώστε να καθαρίζεται και να απολυμαίνεται πολύ εύκολα.*». Εν προκειμένω η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε, μεταξύ άλλων, το φύλλο συμμόρφωσης, όπου αναφέρει για τις ως άνω προδιαγραφές στη στήλη «*ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ*» ότι «*ΝΑΙ Φέρει πρεσσαριστή επιφάνεια από ανοξείδωτο χάλυβα , με υπερυψωμένο χείλος περιμετρικά διαστάσεων 70x50 cm.*» και «*ΝΑΙ Όλες οι επιφάνειες είναι λείες δίχως εγκοπές και κρυφά σημεία για να καθαρίζονται και να απολυμαίνονται εύκολα. Ο δίσκος είναι αποσπώμενος για καλύτερο καθαρισμό και απολύμανση και φέρει υπερυψωμένο χείλος και στις 4 πλευρές*» παραπέμπει δε για αμφότερες στο «2.3 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.1 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΙΔΟΣ 30 ΜΑΥΟ ΤΡΑΠΕΖΙ ΕΡΓΑΛΕΙΟΔΟΣΙΑΣ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ (Β) ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΙΔΟΣ 30»). Στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ως προς τις ως άνω υπ' αρ. 3 και 5 τεχνικές προδιαγραφές «*Tray Removable tray in stainless steel 700x500 mm with rim on four sides*» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.3 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ .pdf», σελ. 1/2), ήτοι διαθέτει γείσο/χείλος στις τέσσερις πλευρές. Όπως βάσιμα ο προσφεύγων

υποστηρίζει, ουδόλως αποδεικνύεται από τον φάκελο της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι η επιφάνεια του προσφερόμενου είδους έχει πρεσσαριστή επιφάνεια, κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, η δε παραπομπή . Επιπλέον, το προσφερόμενο από την πρώτη παρεμβαίνουσα είδος φέρει, κατά τα ως άνω «*υπερυψωμένο χείλος και στις 4 πλευρές*», δηλαδή ουδόλως όλες οι επιφάνειες αυτού, κατά ρητή και σαφή απαίτηση της Διακήρυξης, είναι λείες, δίχως εγκοπές και κρυφά σημεία. Αντίθετα, η επιφάνεια αυτού έχει εγκοπές στις τέσσερις γωνίες, γεγονός που διαπιστώνεται και από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα, ως μη πληρούσα, κατά τα ανωτέρω, τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές απαιτούνται από τη Διακήρυξη, κατ' άρ. 2.4.6 περ. ι αυτής, ο δε δεύτερος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας.

19. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27.10.2022 και εκδόθηκε στις 08.11.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ