

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ελευθερίας Καλαμιώτη δυνάμει της υπ' αριθ. 64/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.09.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1270/13-09-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... -... -... -... -...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... ...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τις ..., οδός, αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. .../2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθώς και κάθε συναφούς μεταγενέστερης ή προγενέστερης πράξης ή παράλειψης και, ειδικότερα, της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να της χορηγήσει εγκαίρως πρόσβαση προς έλεγχο των δειγμάτων της παρεμβαίνουσας.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.450,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 9/09/2022 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 290.094,60 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... / 25-05-2022 Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ 10 ΠΑΙΔΙΚΕΣ ΧΑΡΕΣ ΤΟΥ», με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 359.717,30 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 3-06-2022 (Α.Δ.Α.Μ ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12-09-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 2-09-2022, τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής τα οποία δεν έχουν ενσωματωθεί στο σώμα της προσβαλλόμενης, στις 6-09-2022 και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στις 15-09-2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και οριστικής αναδόχου, ως δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να της χορηγήσει εγκαίρως πρόσβαση προς έλεγχο των δειγμάτων της παρεμβαίνουσας ως τμήμα της τεχνικής της προσφοράς. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η ημερομηνία της υπ' αριθμ. πρωτ. .../8-09-2022 πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής στους οικονομικούς φορείς για αυτοψία των δειγμάτων ορίστηκε την Τετάρτη 14/09/2022, ήτοι σε ημερομηνία που δεν είχαν ακόμα κοινοποιηθεί στην προσφεύγουσα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ώστε να λάβει πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης, και σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει ότι η ως άνω αυτοψία δεν έλαβε χώρα ουδεμία παράλειψη της αναθέτουσας αρχής υφίσταται και δη ακυρωτέα. Επομένως, το οικείο αίτημα της προσφυγής είναι απορριπτέο ως αβάσιμο.

7. Επειδή στις 13-09-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με τις με αρ. 1815 και 1960/2022 Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίστηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 27-09-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365

του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 22-09-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. 4692/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 13-09-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος.

11. Επειδή η προσφεύγουσα στις 28.09.2022 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, ήτοι εμπροθέσμως, και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμόν συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη και την ενσωματωθείσα σ' αυτήν υπ' αριθμ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής με τα οποία αμφότερες οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος ενώ η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι: α) από το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη δεν πληρούν τις απαιτήσεις της Μελέτης και, ειδικότερα, η διθέσια κούνια, το αλογάκι, η τετραθέσια κούνια, η μεταλλική τραμπάλα και η τσουλήθρα παρουσιάζουν μεγαλύτερη απόκλιση στις διαστάσεις τους από την επιτρεπόμενη απόκλιση της τάξης του $\pm 5\%$, β) υπάρχει ασάφεια ως προς τα προσφερόμενα είδη και συγκεκριμένα ως προς τα χαρακτηριστικά τους

δοθέντος ότι στα τεχνικά φυλλάδια στα οποία διαθέτουν διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές από αυτές που αναφέρονται στο υποβληθέν έγγραφο των Τεχνικών Περιγραφών το οποίο δεν καθορίζει σαφείς και ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό του, παρατίθενται «ενδεικτικά» σχέδια, γ) ακόμα και εάν γίνει δεκτό ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει το προϊόν με τις διαστάσεις που αναφέρονται στο έγγραφο των Τεχνικών Περιγραφών και όχι στο τεχνικό φυλλάδιο, παρέλειψε να υποβάλει πιστοποιητικό EN, το οποίο να αφορά στο προϊόν που περιγράφεται στο έγγραφο των Τεχνικών Περιγραφών διότι το πιστοποιητικό EN που υπέβαλε αφορά στο προϊόν με τις διαστάσεις που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο και όχι στις Τεχνικές Περιγραφές, δ) στην απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά δεν δεσμεύθηκε, ως όφειλε, ως προς τις διαστάσεις των παιχνιδιών και των λοιπών ειδών, των χώρων ασφαλείας και τις αποκλίσεις στο μέγιστο ύψος πτώσης και ε) για τον αυτοκινούμενο μύλο υπέβαλε πιστοποιητικό στο οποίο αναγράφεται το πρότυπο EN1176-5:2009, με αποτέλεσμα να προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν έχει ελεγχθεί και πιστοποιηθεί με βάση το πρότυπο EN1176-5:2019, το οποίο βρισκόταν εν ισχύ κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης του διαγωνισμού και βρίσκεται εν ισχύ.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] B.1 Παραβίαση του όρου 2.4.6. της διακήρυξης και του όρου 2.2. της Μελέτης – Μη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών της εταιρείας «... ..», η εταιρεία δηλώνει ξεκάθαρα στο έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών που υπέβαλλε στο διαγωνισμό (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ_signed) πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις τόσο της μελέτης όσο και της διακήρυξης. Στην εν λόγω διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αναφέρεται πουθενά ρητά η υποχρέωση υποβολής τεχνικών φυλλαδίων των προσφερόμενων ειδών, τα οποία υποβλήθηκαν από την εταιρεία «... ..». Η επιτροπή διαγωνισμού στο περιορισμένο χρονικό περιθώριο που έχει εκ του νόμου (άρθρο 221Α του ν.4412/2016) έλεγξε τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά καθώς και τις τεχνικές προδιαγραφές των συμμετεχόντων προκειμένου να δει αν είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της

διακήρυξης και της Μελέτης. Σαφώς στην τεχνική προσφορά της η εταιρεία δηλώνει: α) Ως προς το προσφερόμενο είδος «Κούνια διθέσια νηπίων παιδων»: Απαιτούμενο χώρο ασφαλείας 3.200 mm X 7.000 mm, όπου η διάσταση 3.200 mm είναι το πλάτος της κούνιας, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της σχετικής Μελέτης. β) Ως προς το προσφερόμενο είδος «Ελατηριωτό αλογάκι»: Δεν προβλέπονται απαιτήσεις ασφαλείας από τη μελέτη, ενώ οι διαστάσεις του οργάνου είναι πλάτος 300 mm και μήκος 816 mm, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της σχετικής μελέτης. γ) Ως προς το προσφερόμενο είδος «Κούνια τετραθέσια νηπίων παιδων» : Απαιτούμενο χώρο ασφαλείας 6.373 mm X 7.000 mm, όπου η διάσταση 6.373 mm είναι το πλάτος της κούνιας, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της σχετικής μελέτης. δ) Ως προς το προσφερόμενο είδος «Μεταλλική τραμπάλα»: Μέγιστο ύψος πτώσης 715 mm, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης. ε) Ως προς το προσφερόμενο είδος «Τσουλήθρα παιδων»: Απαιτούμενο χώρο ασφαλείας 5.244mm, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης. στ) Ως προς το προσφερόμενο είδος «Μύλος αυτοκινούμενος»: Ύψος πτώσης 398 mm, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης. Επομένως, η προσφορά της ορθά έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση. Β.2. Παραβίαση του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης – Παράλειψη υποβολής πιστοποιητικών EN 1176:2015 για τα προσφερόμενα είδη. Όσον αφορά τα πιστοποιητικά EN 1176 : 2015 για τα προσφερόμενα είδη «Μύλος αυτοκινούμενος», «Τσουλήθρα παιδων», «Ελατηριωτό αλογάκι», «Μεταλλική τραμπάλα», «Κούνια τετραθέσια νηπίων παιδων» και «Κούνια διθέσια νηπίων παιδων» η εταιρεία «... Κ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» υπέβαλλε τα υπ' αριθ. 19-000-(2-19-047/048)-008, 18-000-(2-18-876)– 072C, 19-000-(2-49-049/052)-009 και 19-000-(2-19-030/031)-010 αντίστοιχα πιστοποιητικά. Επομένως, η προσφορά της ορθά έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση. Β.3. Παραβίαση του άρθρου 2.2. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης – Παράλειψη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης με το απαιτούμενο περιεχόμενο. Όσον αφορά την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, δεν ορίζεται πουθενά από τη διακήρυξη ότι θα πρέπει να αναφέρονται και τα όρια των αποκλίσεων, καθότι αφορά τη δέσμευση του φορέα ότι θα επιβαρυνθεί το επιπλέον κόστος που θα προκύψει από τυχόν αποκλίσεις, το οποίο προκύπτει σαφώς από την υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλλε η εταιρεία

«... ...». Επομένως, η προσφορά της ορθά έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση. Β.4. Πρόσβαση προς έλεγχο των δειγμάτων της εταιρίας «... ..». Όπως προαναφέρθηκε δόθηκε πρόσβαση και στους δυο φορείς στα δείγματα στις 14/09/2022, όπου εκπρόσωπος της “... ..” διενέργησε σχετική αυτοψία. Επομένως, θα πρέπει να ανακληθεί ο ανωτέρω λόγος προσφυγής [...].».

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της, ως προς τους δύο πρώτους λόγους της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι από κανένα όρο της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής τεχνικών φυλλαδίων των προσφερομένων ειδών τα οποία υπέβαλε εκ του περισσού και ως εκ τούτου οποιαδήποτε τυχόν πλημμέλεια προκύπτει από τα συγκεκριμένα έγγραφα, που δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, δεν είναι δυνατόν να οδηγήσει στον αποκλεισμό της δοθέντος ότι τα χαρακτηριστικά των προσφερομένων εκ μέρους της ειδών προκύπτουν αποκλειστικά και μόνο από το έγγραφο των τεχνικών προδιαγραφών που υπέβαλε. Κατά την παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση, τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και προς επίρρωση των ισχυρισμών της επισύναψε στην παρέμβασή της επιστολή του φορέα πιστοποίησης ενώ εφόσον θεωρηθεί ότι η προσφορά της είναι ασαφής, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει υποβάλει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά EN 1176 : 2015. Ως προς τον πέμπτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι καμία ανάγκη δεν υπήρχε να αναφέρονται στην υπεύθυνη δήλωση και τα όρια των αποκλίσεων, δεδομένου ότι αυτά έχουν τεθεί από τη διακήρυξη κατά τρόπο σαφή και ορισμένο και, εφόσον συμμετέχει στο διαγωνισμό ανεπιφύλακτα, έχοντας αποδεχθεί, δηλαδή, το σύνολο των όρων των συμβατικών τευχών του διαγωνισμού, η αναγραφή στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση των ορίων των αποκλίσεων θα ήταν απλώς περιττολογία. Σχετικά δε με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι για τον αυτοκινούμενο μύλο υπέβαλε το με ημερομηνία 11-3-2019 πιστοποιητικό, σύμφωνα με το οποίο το όργανο αυτοκινούμενος μύλος, μοντέλο CV-102, πληροί τις απαιτήσεις των προτύπων του Βουλγαρικού κράτους EN 1176-1: 2017 και EN1176-5:2009,

λόγω προδήλου σφάλματος δοθέντος ότι το πρότυπο EN1176-5:2009 δεν υπάρχει (ούτε υπήρξε ποτέ), αφού το πιο πρόσφατο είναι το πρότυπο EN1176-5:2019 και το αμέσως προηγούμενο είναι το πρότυπο EN1176-5:2008, το οποίο έχρηζε διευκρίνισης εφόσον η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε διευκρινιστικό ερώτημα, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

17. Επειδή η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να συμπεριληφθούν τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, και δοθέντος ότι τα τεχνικά φυλλάδια επαληθεύουν τα τεχνικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά των προς προμήθεια ειδών δεν υποβλήθηκαν εκ του περισσού ούτε το γεγονός ότι δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή σημαίνει ότι δεν ήταν αναγκαίο να υποβληθούν στο παρόν στάδιο. Σε κάθε περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, ακόμη και εάν τα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια, από τα οποία προκύπτει ξεκάθαρα ότι δεν πληρούνται οι τιθέμενες στη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, υποβλήθηκαν εκ περισσού ελέγχονται στο στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς. Σχετικά δε με το έγγραφο που υπέβαλε το πρώτον με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν υποβλήθηκε παραδεκτως καθώς, ως έχει κριθεί, η ΑΕΠΠ και ήδη Ε.Α.ΔΗ.Σ.Υ. δεν δύναται, προκειμένου να διατυπώσει την κρίση για το εάν εκπληρώνονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, να στηριχθεί σε δικαιολογητικά τα οποία προσκομίσθηκαν το πρώτον ενώπιόν της και δεν είχαν υποβληθεί με την προσφορά ο φορέας που έχει εκδώσει το ανωτέρω έγγραφο, ενώ η εταιρία «... ..», όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, δεν φαίνεται να έχει κάποια σχέση με τον προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα εξοπλισμό, λαμβανομένου υπόψη ότι η τελευταία συμπεριέλαβε στην προσφορά της πιστοποιητικά της ... εταιρίας αλλά ούτε προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που προσδιορίζονται στη διακήρυξη. Ως δε υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι στις κούνιες το πλάτος του οργάνου είναι το ίδιο με τον απαιτούμενο χώρο ασφαλείας, πέρα από αναπόδεικτος, έρχεται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες το πλάτος της

διθέσιας κούνιας ανέρχεται σε 3.200 mm, ενώ το πλάτος του χώρου ασφαλείας ανέρχεται σε 3.535 mm, τις οποίες δεν πληροί ούτε το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, και το ίδιο ισχύει και για τις τετραθέσιες κούνιες και τα λοιπά επιμέρους είδη τα οποία δεν πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Κατά την προσφεύγουσα, ακόμα κι αν γίνει δεκτός ο ισχυρισμός ότι τα τεχνικά φυλλάδια υποβλήθηκαν εκ του περισσού, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρ' ότι από αυτήν δεν προκύπτουν με σαφήνεια τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη και τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά χωρίς να τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Στην περίπτωση δε που τα υποβληθέντα πιστοποιητικά αναφέρονται στα είδη για τα οποία προσκομίσθηκαν τεχνικά φυλλάδια και όχι στα είδη που περιγράφονται στο έγγραφο των τεχνικών προδιαγραφών, δεν υποβλήθηκαν πιστοποιητικά EN για τα είδη τα οποία ισχυρίζεται ότι προσφέρει η παρεμβαίνουσα. Σε ό,τι αφορά την υπεύθυνη δήλωση, κατά την προσφεύγουσα, η αναφορά σχετικά με τα όρια αποκλίσεων των διαστάσεων των προσφερόμενων ειδών απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού. Τέλος, ως επισημαίνει η προσφεύγουσα, με δεδομένο ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει πιστοποιητικό EN1176, το οποίο, όπως και η ίδια ομολογεί είναι εσφαλμένο και δεν αναφέρεται σε ισχύον πρότυπο, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία χωρίς να δύναται να εφαρμοστεί το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση

ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή στο άρθρο 53 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...], περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους

τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. 5. Ειδικά στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητεί από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά:

α. τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και

β. την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι

αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

24. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη

διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

26. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.98 99

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν:

α) Το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν

β) Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86, στην οποία θα δηλώνεται η συμμόρφωση με όλους τους όρους της διακήρυξης και τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής Μελέτης. Σε περίπτωση συνεργασίας του ενδιαφερομένου με τρίτο, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον τρίτο ενδιαφερόμενο ή με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) του συνεργαζόμενου υπεργολάβου ότι αποδέχεται τη συνεργασία με τον υποψήφιο ανάδοχο για τη σύμβαση που θα προκύψει από τη δημοπρασία και ότι αυτός αποδέχεται τους όρους της σχετικής διακήρυξης.

Υ) Πιστοποιητικό συμμόρφωσης εκδοθέν στο όνομά του κατασκευαστή από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, με το οποίο να αποδεικνύεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων:

- EN 1176:2015 (σχετικά με την ασφάλεια του εξοπλισμού παιδικών χαρών και παιδότοπων).
- EN 1176-1:2015, EN 1177:2015 (σχετικά με τις προδιαγραφές των ελαστικών δαπέδων ασφαλείας).
- Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 και περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 της εταιρείας κατασκευής του

εξοπλισμού των παιχνιδιών, των ελαστικών δαπέδων ασφαλείας και του αστικού εξοπλισμού [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]

ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, [...]1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ [...]Οι προαναφερόμενοι χώροι που αφορούν στις παιδικές χαρές και οι προτεινόμενες παρεμβάσεις έχουν σχεδιασθεί και μελετηθεί με βάση τις απαιτήσεις ασφαλείας, όπως αυτές ορίζονται στα ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας EN1176:2015, EN1177:2015 και τις προδιαγραφές που έχει ορίσει το Υπουργείο Εσωτερικών με την υπ' αριθμ. 28492/11-05- 2009 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β 931/18-05-2009),

Αριθμός απόφασης: 1572/2022

όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ'αρίθμ. 27934/2014 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 2029/25 -7- 2014).

Η ανάγκη αναβάθμισης των παιδικών χαρών του Δήμου ..., οδηγεί στην προσπάθεια ανάπλασής τους ώστε να ενισχυθεί η επισκεψιμότητα και η λειτουργικότητά του [...].1.4 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ

Στην παιδική χαρά δεν πρέπει να τίθεται σε κίνδυνο η υγεία και η ασφάλεια των παιδιών. Ειδικότερα, Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύμφωνος με τα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπου απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Για το λόγο αυτό, οι προμηθευτές που συμμετέχουν στην εν λόγω προμήθεια θα πρέπει να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό συμμόρφωσης εκδοθέν στο όνομά του κατασκευαστή από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, με το οποίο να αποδεικνύεται η συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων:

- EN 1176:2015 (σχετικά με την ασφάλεια του εξοπλισμού παιδικών χαρών και παιδότοπων).
- EN 1176-1:2015, EN 1177:2015 (σχετικά με τις προδιαγραφές των ελαστικών δαπέδων ασφαλείας).
- Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 και περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO14001 της εταιρείας κατασκευής του εξοπλισμού των παιχνιδιών, των ελαστικών δαπέδων ασφαλείας και του αστικού εξοπλισμού [...].2.2.1 ΚΟΥΝΙΑ ΤΕΤΡΑΘΕΣΙΑ ΝΗΠΙΩΝ ΠΑΙΔΩΝ

Διαστάσεις οργάνου ±5%

Διαστάσεις οργάνου	
Πλάτος	1 840 mm
Μήκος	6373 mm
Υψος	2172 mm
Απαιτήσεις ασφαλείας	
Απαιτούμενος χώρος	6373 x 7 000 mm

Μέγιστο ύψος πτώσης	1200mm
Ηλικία χρήστη	1,5+

Περιγραφή

Το κύριο πλαίσιο της κούνιας είναι φτιαγμένο από 6 μεταλλικά υποστυλώματα 60x60x2 mm με μήκος 2317mm, τα οποία είναι ανά δύο ενωμένα μετραπεζοειδή μεταλλική πλάκα πάχους 5mm , σχηματίζοντας ένα μεταλλικό Λ . Τα δύο μεταλλικά Λ συνδέονται μεταξύ τους μέσω μιας οριζόντιας κοιλοδοκού 60x60x5 m με μήκος 3150 χιλιοστών. Στο κάτω μέρος της κάθε δοκού και σε κατάλληλες θέσεις θα συγκολλούνται κουζινέτα από ειδικά σχεδιασμένα για την ανάρτηση των καθισμάτων. Τα καθίσματα νηπίων είναι σχεδιασμένα για παιδιά ηλικίας από 1,5+ μέχρι 3 ετών, διαστάσεων 410 x 310 x 250 mm και των παιδων 180 x 450 x 25 mm. Η αλυσίδα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα και έχει διάμετρο 6 mm. Όλα τα καθίσματα είναι κατασκευασμένα από αλουμίνιο και καλύπτονται με καουτσούκ. Τα διακοσμητικά στοιχεία είναι από PVCForex -19 mm.

Το όργανο θα φέρει σήμανση με τις πληροφορίες που απαιτούνται από το πρότυπο EN 1176:2015.

Το όργανο θα συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα έντυπα για την τοποθέτηση και συντήρηση του (σχέδια με τις διαστάσεις της κατασκευής καθώς και του ελεύθερου χώρου που απαιτείται περιμετρικά, οδηγίες εγκατάστασης, οδηγίες θεμελίωσης και οδηγίες συντήρησης).

Σε όλες τις διαδικασίες παραγωγής θα υιοθετούνται το Πρότυπο EN 1176:2015/1-6 για τους Εξοπλισμούς Παιδότοπων, και το Σύστημα ISO 9001:2015.

Η εγκατάσταση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παραγωγού/κατασκευαστή, και τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176:2015.

Η εγκατάσταση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παραγωγού/κατασκευαστή, και τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176:2015.

2.2.2 ΕΛΑΤΗΡΙΩΤΟ ΑΛΟΓΑΚΙ

Διαστάσεις οργάνου $\pm 5\%$ [...]

Διαστάσεις οργάνου	
Πλάτος	300 mm
Μήκος	816 mm
Υψος	773 mm

Περιγραφή

Το ταλαντευόμενο παιχνίδι ελατηρίου αποτελείται από φορέα, κάθισμα και βάση.

Ο φορέας κατασκευάζεται από H₂PE πάχους 15mm σε μορφή αλόγου (ή παρόμοιας μορφής) . Σε κατάλληλες θέσεις τοποθετούνται πλαστικές χειρολαβές και αναβολείς που σκοπεύουν στην ορθή χρήση του οργάνου.

Η βάση αποτελείται από ελατήριο ύψους 360 mm, διαμέτρου 180 mm και πάχους σπείρας 20 mm, δύο μεταλλικά καπάκια σύσφιξης (άνω και κάτω καπάκι) και πλάκα αγκύρωσης. Η πλάκα αγκύρωσης τοποθετείται στο έδαφος, μέσα σε σκυρόδεμα ικανού βάθους, το οποίο αφήνεται να στερεοποιηθεί πριν τη συναρμολόγηση. Κατά τη συναρμολόγηση ο φορέας, το κάθισμα και το ελατήριο βιδώνεται πάνω στην πλάκα αγκύρωσης, μέσω της κάτω πλάκας σύσφιξης.

Το όργανο θα φέρει σήμανση με τις πληροφορίες που απαιτούνται από το πρότυπο EN 1176:2015.

Το όργανο θα συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα έντυπα για την τοποθέτηση και συντήρηση του (σχέδια με τις διαστάσεις της κατασκευής καθώς και του ελεύθερου χώρου που απαιτείται περιμετρικά, οδηγίες εγκατάστασης, οδηγίες θεμελίωσης και οδηγίες συντήρησης).

Σε όλες τις διαδικασίες παραγωγής θα υιοθετούνται το Πρότυπο EN 1176:2015/1-6 για τους Εξοπλισμούς Παιδότοπων, και το Σύστημα ISO 9001:2015.

Η εγκατάσταση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παραγωγού/κατασκευαστή, και τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176:2015.

Η εγκατάσταση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παραγωγού/κατασκευαστή, και τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176:2015.

2.2.3.ΜΕΤΑΛΛΙΚΗ ΤΡΑΜΠΑΛΑ

Διαστάσεις οργάνου $\pm 5\%$ [...]

Διαστάσεις οργάνου	
Πλάτος	446 mm
Μήκος	2 322 mm
Υψος	715 mm
Απαιτήσεις ασφαλείας	
Απαιτούμενος χώρος	2 389 x 4 322 mm
Μέγιστο ύψος πτώσης	715 mm
Ηλικία χρήστη	Από 3 ετών έως 12

Περιγραφή

Η δοκός ταλάντωσης θα είναι κατασκευασμένη από μία σιδηροσωλήνα 60 x 60 x 3 mm με μήκος 2300 mm στις άκρες της οποίας θα τοποθετούνται τα καθίσματα από HDPE πάχους 15 mm. Κάτω από τα καθίσματα θα εφαρμόζεται ελαστικό υλικό πάχους 20mm και ημικυκλικής μορφής για την απόσβεση της ταλάντωσης. Μπροστά από κάθε κάθισμα, για τη στήριξη των χεριών είναι συγκολλημένα δύο προφίλ 50 x 30 x 2 mm, στην οποία είναι συγκολλημένοι σωλήνες %. Τα χερούλια επενδύονται με πλαστικά μέρη, τα οποία εμποδίζουν την ολίσθηση των χεριών. Το όργανο θα φέρει σήμανση με τις πληροφορίες που απαιτούνται από το πρότυπο EN 1176:2015.

Η βάση ταλάντευσης του οργάνου που αποτελείται από δύο σιδηροσωλήνες σε μορφή Λ συνδεδεμένοι μεταξύ τους με δύο σωλήνες διατομής %. Στον διπλό άξονα τοποθετούνται μεταλλικά έδρανα πάχους 3mm πάνω στα οποία θα συνδεθεί η δοκός ταλάντευσης.

Το όργανο θα φέρει σήμανση με τις πληροφορίες που απαιτούνται από το πρότυπο EN 1176:2015.

Το όργανο θα συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα έντυπα για την τοποθέτηση και συντήρηση του (σχέδια με τις διαστάσεις της κατασκευής καθώς και του ελεύθερου χώρου που απαιτείται περιμετρικά, οδηγίες εγκατάστασης, οδηγίες θεμελίωσης και οδηγίες συντήρησης).

Αριθμός απόφασης: 1572/2022

Σε όλες τις διαδικασίες παραγωγής θα υιοθετούνται το Πρότυπο EN 1176:2015/1-6 για τους Εξοπλισμούς Παιδότοπων, και το Σύστημα ISO 9001:2015.

Η εγκατάσταση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παραγωγού/κατασκευαστή, και τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176:2015.

Η εγκατάσταση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παραγωγού/κατασκευαστή, και τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176:2015.

2.2.4 ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ ΠΑΙΔΩΝ

Διαστάσεις οργάνου $\pm 5\%$ [...]

Απαιτήσεις ασφαλείας	
Απαιτούμενος χώρος	3609 x 5244 mm
Μέγιστο ύψος πτώσης	980 mm
Ηλικία χρήστη	Από 3 ετών έως 12

Περιγραφή

Η κύρια δομή είναι κατασκευασμένη από προφίλ 50 x 30 x 2 mm. Στο σχήμα 1 περιγράφονται οι τύποι σωλήνων με τις διαστάσεις τους. Το πατάρι είναι κατασκευασμένο από αδιάβροχο κόντρα πλακέ HEXA 12 mm το οποίο στερεώνεται στην δομή με καρόβιδες M6x20mm.

Η σκάλα είναι κατασκευασμένη και αυτή από σιδηροδοκούς 50 x 30 x 2 mm, στερεώνεται στην κατασκευή με συγκόλληση. Τα σκαλοπάτια είναι κατασκευασμένα από σωλήνες % ", .Στις σωλήνες αυτές βιδώνονται HDPE πατήματα 15 mm διαστάσεων 140 x395 mm με καρόβιδες M6x25 mm. Στο άνω μέρος των δύο μεγαλύτερων σιδηροδοκών και σε ύψος 840 mm από το πατάρι συγκολλάτε μπάρα κρατήματος από σιδηροσωλήνα %, ούτως ώστε να αναγκαστεί ο χρήστης να βρεθεί σε καθιστή θέση προκειμένου να ολισθήσει προς το έδαφος.

Στα πλαϊνά μέρη της δομής συνδέονται με βίδες M6x45mm, διακοσμητικά στοιχεία σε μορφή δένδρου μηλιάς κατασκευασμένα από

PVCFOREX 19 mm. Τα χερούλια ανάβασης βρίσκονται πάνω στα διακοσμητικά στοιχεία αφού το PVCFOREX έχει κοπεί με laser για να δημιουργηθούν οι χειρολαβές.

Η επιφάνεια ολίσθησης είναι κατασκευασμένη από πολυστρωματικά fiberglass. Η επιφάνεια ολίσθησης έχει πλάτος 470 mm και μήκος 1900 mm. Τα Fiberglass είναι ανθεκτικά στις υπεριώδεις ακτίνες με επαρκή αντοχή για την χρήση από παιδιά. Οι ολισθήσεις είναι ομαλές, καθαρίζονται εύκολα και δεν έχουν αιχμηρές άκρες και προεξοχές.

Το όργανο θα φέρει σήμανση με τις πληροφορίες που απαιτούνται από το πρότυπο EN 1176:2015.

Το όργανο θα συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα έντυπα για την τοποθέτηση και συντήρηση του (σχέδια με τις διαστάσεις της κατασκευής καθώς και του ελεύθερου χώρου που απαιτείται περιμετρικά, οδηγίες εγκατάστασης, οδηγίες θεμελίωσης και οδηγίες συντήρησης).

Σε όλες τις διαδικασίες παραγωγής θα υιοθετούνται το Πρότυπο EN 1176:2015/1-6 για τους Εξοπλισμούς Παιδότοπων, και το Σύστημα ISO 9001:2015.

Η εγκατάσταση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παραγωγού/κατασκευαστή, και τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176:2015.

Η εγκατάσταση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παραγωγού/κατασκευαστή, και τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176:2015.

2.2.5 ΜΥΛΟΣ ΑΥΤΟΚΙΝΟΥΜΕΝΟΣ

Διαστάσεις οργάνου $\pm 5\%$ [...]

Διαστάσεις οργάνου	
Πλάτος	1 200 mm
Μήκος	1 200 mm
Υψος	740 mm

Απαιτήσεις ασφαλείας	
Απαιτούμενος χώρος	5 200 x 5 200 mm
Μέγιστο ύψος πτώσης	398 mm
Ηλικία χρήστη	Από 3 ετών έως 12

Περιγραφή

Η βάση αποτελείται από μία μεταλλική πλάκα 500 x 500 x 5 mm, στην οποία είναι συγκολλημένος άξονας Φ70 mm. Σε αυτόν τον άξονα είναι συγκολλημένος μεταλλικός δίσκος Φ200Χ20πιπι. Ακριβώς πάνω από αυτόν τον μεταλλικό δίσκο στερεώνεται η πλατφόρμα του μύλου διαστάσεων Φ700x6ηΊη που είναι κατασκευασμένη από HEXAPLYWOOD. Στην πλατφόρμα προσαρτώνται 4 σιδεροσωλήνες Φ34 x2,5 mm μορφής Λ . Μεταξύ αυτών των σωλήνων αγκυρώνονται τα καθίσματα που είναι κατασκευασμένα από PVCFOREX πάχους 19 mm.

Το όργανο θα φέρει σήμανση με τις πληροφορίες που απαιτούνται από το πρότυπο EN 1176:2015.

Το όργανο θα συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα έντυπα για την τοποθέτηση και συντήρηση του (σχέδια με τις διαστάσεις της κατασκευής καθώς και του ελεύθερου χώρου που απαιτείται περιμετρικά, οδηγίες εγκατάστασης, οδηγίες θεμελίωσης και οδηγίες συντήρησης).

Σε όλες τις διαδικασίες παραγωγής θα υιοθετούνται το Πρότυπο EN 1176:2015/1-6 για τους Εξοπλισμούς Παιδότοπων, και το Σύστημα ISO 9001:2015.

Η εγκατάσταση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παραγωγού/κατασκευαστή, και τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176:2015.

Η εγκατάσταση θα γίνεται σύμφωνα με τις οδηγίες του παραγωγού/κατασκευαστή, και τα προβλεπόμενα στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN 1176:2015 [...].».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS*

Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας,

απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37, C-927/2019, «*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*» UAB, σκ. 93-94, ECLI:EU:C:2021:700). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις

των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (Μαρονα, C-336/12, σκ. 39).

Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, *«οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας»* (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, *MA.T.I. SUD*, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

36. Επειδή σχετικά με τους τρεις πρώτους λόγους της προσφυγής που αφορούν στην πλήρωση ή μη των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης από τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της έγγραφο με τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» στο οποίο αναφέρονται όλες οι απαιτούμενες από τη Μελέτη της Διακήρυξης διαστάσεις. Παράλληλα, έχει υποβάλλει τεχνικά φυλλάδια από τα οποία προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη δεν πληρούν τις απαιτούμενες διαστάσεις και υπερβαίνουν τα όρια των αποδεκτών αποκλίσεων $\pm 5\%$. Ειδικότερα, για την τετραθέσια κούνια, στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι οι διαστάσεις ασφαλείας είναι 7 000 x 6 710 mm αντί των απαιτούμενων 6.373 X 7.000 mm με την απόκλιση να υπερβαίνει το 5% (ήτοι 6.691,65 mm αν υπολογιστεί ότι το 5% του 6.373 είναι 318,65 mm), για τη διθέσια κούνια 7.000 x 3.535 mm αντί των απαιτούμενων 3.200 X 7.000 mm με την απόκλιση να υπερβαίνει το 5% (ήτοι 3.360 mm αν υπολογιστεί ότι το 5% του 3.200 είναι 160 mm), για το

ελατηριωτό αλογάκι στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι οι διαστάσεις είναι 216 X 816 mm αντί των απαιτούμενων 300 X 816 mm με την απόκλιση να υπερβαίνει το 5% (ήτοι 285 mm αν υπολογιστεί ότι το 5% του 300 είναι 15 mm), για την τραμπάλα στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι το μέγιστο ύψος πτώσης είναι 715 mm ήτοι όσο ακριβώς και το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη, για την τσουλήθρα στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι οι διαστάσεις ασφαλείας είναι 3.609 x 6.244 mm αντί των απαιτούμενων 3.609 X 5.244 mm με την απόκλιση να υπερβαίνει το 5% (ήτοι 5.506,2 mm αν υπολογιστεί ότι το 5% του 5.244 είναι 262,2 mm).

37. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ενώ στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 2.4.3. (περ. α) ή περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β) ή παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές (περ. ι). Περαιτέρω, στο Παράρτημα 1 της Διακήρυξης προβλέπονται οι διαστάσεις των επιμέρους ειδών καθώς και η δυνατότητα απόκλισης $\pm 5\%$ από αυτές.

38. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ασάφεια ως προς τη διθέσια και την τετραθέσια κούνια, το αλογάκι και την τσουλήθρα δοθέντος ότι ενώ στο υποβληθέν αρχείο της παρεμβαίνουσας με τον τίτλο Τεχνικές Προδιαγραφές οι διαστάσεις ταυτίζονται με αυτές που απαιτεί η Διακήρυξη, ωστόσο στα επιμέρους τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα αναφέρονται διαστάσεις που

υπερβαίνουν την επιτρεπτή απόκλιση του $\pm 5\%$. Αβασίμως υποστηρίζουν δε η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ότι τα τεχνικά φυλλάδια υποβλήθηκαν εκ του περισσού διότι αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία δύναται να αποδειχθεί η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών κατά την έννοια του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Αντίθετα, αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπάρχει απόκλιση μεταξύ του μέγιστου ύψους πτώσης στην τραμπάλα που αναφέρεται στο αρχείο Τεχνικές Προδιαγραφές και τη Διακήρυξη σε σχέση με το οικείο τεχνικό φυλλάδιο. Αλυσιτελώς δε η παρεμβαίνουσα επικαλείται το πρότυπο EN 1176 προκειμένου να υποστηρίξει την πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων καθώς τούτο δεν αίρει την αντίφαση μεταξύ των αρχείων της τεχνικής της προσφοράς. Λόγω της ασάφειας αυτής εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας προτού ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου να διαπιστωθεί εάν οι διαστάσεις των προσφερόμενων από αυτήν ειδών πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, χωρίς τούτο να αποτελεί ανεπίτρεπτη μεταγενέστερη τροποποίηση της προσφοράς, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Αορίστως δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε πιστοποιητικά για είδη που πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αλλά για τα είδη των τεχνικών φυλλαδίων καθώς δεν υποστηρίζει ούτε αποδεικνύει ότι όλα τα μοντέλα που καλύπτουν οι πιστοποιήσεις για κάθε επιμέρους είδος δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη διαστάσεις δοθέντος ότι στα υποβληθέντα πιστοποιητικά αναφέρονται περισσότερα μοντέλα ανά είδος. Ομοίως, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το πρώτον έγγραφο με την παρέμβασή της το οποίο δεν έχει αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την αρμοδιότητά της κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Συνακόλουθα, οι δύο πρώτοι λόγοι της προσφυγής πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί ως βάσιμοι και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος.

40. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής και το περιεχόμενο της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση

στην οποία αναφέρει αυτολεξεί ότι: «8. Σε περίπτωση που οι αποδεκτές αποκλίσεις στον χώρο ασφαλείας, οδηγούν σε αύξηση του χώρου αυτού σε σχέση με τις αναφερόμενες στην μελέτη διαστάσεις, υποχρεούμαι σε αντίστοιχη αύξηση στην ποσότητα των δαπέδων ασφαλείας, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση προς τον Δήμο.

9. Επίσης, σε περίπτωση που οι αποδεκτές αποκλίσεις στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών, οδηγούν σε αύξηση του ύψους αυτού σε σχέση με το αναγραφόμενο στην μελέτη, αυτό θα συνεπάγεται και την αντίστοιχη αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου μέσα στις επιτρεπόμενες αποκλίσεις, ώστε οι επιφάνειες απορρόφησης κραδασμών να πληρούν τις απαιτήσεις του ύψους πτώσης των εξοπλισμών, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση προς το Δήμο» καθώς και έτερη υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει αυτολεξεί ότι: «4. Συμμορφώνομαι με όλους τους όρους της διακήρυξης και τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής Μελέτης».

41. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη, στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος 1 των προσφερόμενων ειδών αναφέρεται ότι στις διαστάσεις των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης καθώς και των χώρων ασφαλείας επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του $\pm 5\%$, όπως επίσης και $\pm 5\%$ στις διαστάσεις των επί μέρους στοιχείων και αποκλίσεις στο μέγιστο ύψος πτώσης των παιχνιδιών σε ποσοστό $\pm 2\%$, αντιστοίχως και ότι σε περίπτωση που οι αποδεκτές αποκλίσεις στον χώρο ασφαλείας, οδηγούν σε αύξηση του χώρου αυτού σε σχέση με τις αναφερόμενες στην μελέτη διαστάσεις, ο ανάδοχος θα υποχρεούται σε αντίστοιχη αύξηση στην ποσότητα των δαπέδων ασφαλείας, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση ενώ εάν οι αποδεκτές αποκλίσεις στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών, οδηγούν σε αύξηση του ύψους αυτού σε σχέση με το αναγραφόμενο στην μελέτη, αυτό θα συνεπάγεται και την αντίστοιχη αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου μέσα στις επιτρεπόμενες αποκλίσεις, ώστε οι επιφάνειες απορρόφησης κραδασμών να πληρούν τις απαιτήσεις του ύψους πτώσης των εξοπλισμών, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση και ότι για τα ανωτέρω, ο συμμετέχων θα πρέπει να δεσμεύεται με σχετική υπεύθυνη δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού.

42. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως

υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι έχει δεσμευθεί με υπεύθυνη δήλωση και για ως προς τις διαστάσεις των παιχνιδιών και των λοιπών ειδών, των χώρων ασφαλείας και τις αποκλίσεις στο μέγιστο ύψος πτώσης καθώς δηλώνει υπευθύνως και ρητώς τη συμμόρφωσή της με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, χωρίς να εξαιρείται το ποσοστό των αποκλίσεων επί των διαστάσεων και του ύψους πτώσης. Παράλληλα, έχει δεσμευθεί και για όλα όσα όφειλε σε περίπτωση επιτρεπτών αποκλίσεων, ως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

43. Επειδή σχετικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής και το υποβληθέν πιστοποιητικό για τον αυτοκινούμενο μύλο, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το υπ' αριθμ. 19-00-(2-19-047/048)-008 πιστοποιητικό EN 1176:2015 το οποίο έχει εκδοθεί στις 11-03-2019 στο οποίο αναγράφεται το πρότυπο EN1176-5:2009, και όχι το EN1176-5:2019, το οποίο βρισκόταν εν ισχύ κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης του διαγωνισμού.

44. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και σε όλα τα επιμέρους προσφερόμενα είδη απαιτείται σε όλες τις διαδικασίες παραγωγής να υιοθετούνται, μεταξύ άλλων, το Πρότυπο EN 1176:2015/1-6 για τους Εξοπλισμούς Παιδότοπων.

45. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η αναφορά στο έτος «2009» αντί «2019» στο πρότυπο EN1176-5 οφείλεται σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα δοθέντος ότι αφενός μεν δεν υφίσταται πρότυπο EN1176-5:2009 και αφετέρου στο υποβληθέν πιστοποιητικό αναφέρεται ρητώς ότι εκδόθηκε στις 11-03-2019 με βάσει τα πρωτόκολλα δοκιμών του έτους 2019. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολίες ως προς το εν θέματι πρότυπο όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις. Επομένως, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

47. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί

Αριθμός απόφασης: 1572/2022

προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε αυτή να ασκήσει την αρμοδιότητά της κατά το άρθρο 102 Ν. 4412/2016.

48. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 47, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων τετρακοσίων πενήντα ευρώ και πενήντα λεπτών (1.450,50€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ
(Δυνάμει του άρθρου 17 παρ. 2 Ν.
4912/2022)

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ