

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 21 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 12.09.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 1258/12.09.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, μετά του με αρ. πρωτ. .../23.06.2022 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και του με αρ. πρωτ. .../23.06.2022 Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, καθώς και η υπ' αριθμ. .../2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, μετά του με αρ. πρωτ. .../08.08.2022 Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια λυόμενων αιθουσών διδασκαλίας και λυόμενων αιθουσών w.c για την κάλυψη αναγκών σε σχολεία του Δήμου ...», προϋπολογισμού 345.340,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (278.500,00€ πλέον Φ.Π.Α), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των ειδών της προμήθειας (με αρ. πρωτ. .../28.04.2022 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της παρούσας Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων τετρακοσίων ευρώ 1.400,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 12.09.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1258/12.09.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 278.500,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει τις ως άνω πράξεις, καθόσον η κατ' αυτών Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες

Αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 01.09.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 282102 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες Αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή: α) η τεχνική προσφορά της εταιρίας «... ..», με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης και β) η τεχνική προσφορά της εταιρίας «... ..».

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «... Η ανάδοχος υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά το από 28/05/2022 (με ηλ. υπογραφή 30/5/2022) έγγραφό τις το οποίο συνιστά και την αιτούμενη από τη διακήρυξη τεχνική προσφορά. 2. Εντούτοις στην τεχνική της αυτή προσφορά δεν περιγράφει καταρχάς, ως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης πληρούνται. Ειδικότερα περιγράφει σε αυτήν ότι πληρούνται μέρος των αιτούμενων από το Παράρτημα Τεχνικών Προδιαγραφών, αλλά όχι αυτές στο σύνολό τους. 2.1. Ειδικότερα αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές λουόμενης αίθουσας διδασκαλίας δεν περιγράφει στην τεχνική της προσφορά πώς πληρούνται οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης: (σελ. 50 έως 52)

«Ειδικότερα για τα εξωτερικά κουφώματα αλουμινίου θα πρέπει : 1. Να κατασκευαστούν με βάση την ελληνική τεχνικής προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ1501-03-08-03-00. 2. Η ολοκληρωμένη κατασκευή ενός κουφώματος θα πρέπει να έχει τη σήμανση CE και να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά των δοκιμών που έχει υποστεί. 3. Οι διατομές του αλουμινίου πρέπει να είναι λείες καθαρές χωρίς επιφανειακά και λοιπά ελαττώματα από τη διέλαση. 4.

Οι διατομές αλουμινίου να είναι από προϊόντα διέλασης κραμάτων αλουμινίου, κατάλληλων για οικοδομική χρήση. Οι διατομές (προφίλ) των αλουμινίων των κουφωμάτων, θα αντιστοιχούν σε θερμοδιακοπτόμενες σειρές των εταιρειών διέλασης αλουμινίου όπως ETEM, Alousystem, EUROPA, Alumil ή άλλης ισοδύναμης. Ενδεικτικός τύπος είναι για τα για τους ανακλινόμενους φεγγίτες η σειρά E-38 GU της ETEM και για τις πόρτες η σειρά E- 38 της ETEM. Τα κουφώματα στερεώνονται σε στρατζαριστή γαλβανιζέ λαμαρίνα πάχους 2mm σχήματος πι (Π) που τοποθετείται περιμετρικά των ανοιγμάτων της πλαγιοκάλυψης θα προέρχονται από εργοστάσιο πιστοποιημένο κατά το διεθνές Πρότυπο Ποιότητας ISO 9001, δυνάμει να παράγει ολοκληρωμένες σειρές διατομών (profile) και λοιπών εξαρτημάτων σύνδεσης με τις οποίες μπορούν να συντεθούν κουφώματα (θύρες, παράθυρα) οποιασδήποτε μορφής και λειτουργίας και ποικίλων διαστάσεων. [...] Οι διάσπαρτες δε αόριστες αναφορές στην τεχνική της προσφορά «σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού» δεν μπορούν να θεραπεύσουν τις ανωτέρω πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς, καθώς η διακήρυξη απαιτεί ρητά στην τεχνική προσφορά να περιγραφεί πώς πληρούνται το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Ομοίως και για τον αυτό λόγο δεν αρκεί ούτε η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί εν γένει συμμόρφωσης με τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης.

2.2. Περαιτέρω αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των αιθουσών WC η ανάδοχος δεν περιγράφει στην τεχνική της προσφορά πώς πληρούνται οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης: (σελ. 57 έως 60) «Ειδικότερα για τα εξωτερικά κουφώματα αλουμινίου θα πρέπει : 1. Να κατασκευαστούν με βάση την ελληνική τεχνικής προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ1501-03-08-03-00. 2. Η ολοκληρωμένη κατασκευή ενός κουφώματος θα πρέπει να έχει τη σήμανση CE και να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά των δοκιμών που έχει υποστεί. 3. Οι διατομές του αλουμινίου πρέπει να είναι λείες καθαρές χωρίς επιφανειακά και λοιπά ελαττώματα από τη διέλαση. 4. Οι διατομές αλουμινίου να είναι από προϊόντα διέλασης κραμάτων αλουμινίου, κατάλληλων για οικοδομική χρήση. ... 2022-05-04 Σελίδα 58 Οι διατομές (προφίλ) των αλουμινίων των κουφωμάτων, θα αντιστοιχούν σε θερμοδιακοπτόμενες σειρές των εταιρειών διέλασης αλουμινίου όπως ETEM, Alousystem, EUROPA, Alumil ή άλλης ισοδύναμης. Ενδεικτικός τύπος είναι για τα για τους ανακλινόμενους φεγγίτες η σειρά E-38 GU της ETEM και για τις πόρτες η σειρά E- 38 της ETEM. Τα κουφώματα στερεώνονται σε στρατζαριστή γαλβανιζέ λαμαρίνα πάχους 2mm σχήματος πι (Π) που τοποθετείται περιμετρικά των ανοιγμάτων της πλαγιοκάλυψης θα

προέρχονται από εργοστάσιο πιστοποιημένο κατά το διεθνές Πρότυπο Ποιότητας ISO 9001, δυνάμει να παράγει ολοκληρωμένες σειρές διατομών (profile) και λοιπών εξαρτημάτων σύνδεσης με τις οποίες μπορούν να συντεθούν κουφώματα (θύρες, παράθυρα) οποιασδήποτε μορφής και λειτουργίας και ποικίλων διαστάσεων. [...] Οι διάσπαρτες δε αόριστες αναφορές στην τεχνική της προσφορά «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΙΣΧΥΕΙ ΟΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ» δεν μπορούν να θεραπεύσουν τις ανωτέρω πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς, καθώς η διακήρυξη απαιτεί ρητά στην τεχνική προσφορά να περιγραφεί πώς πληρούται το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Ομοίως και για τον αυτό λόγο, δεν αρκεί ούτε η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί εν γένει συμμόρφωσης με τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης.

2.3. Επίσης η ανάδοχος στην τεχνική της προσφορά δεν περιγράφει πως πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο κεφάλαιο Γ των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ειδικότερα οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: «Γ. ΤΕΛΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Όλα τα δομικά υλικά πρέπει να παρουσιάζουν δείκτη πυραντίστασης 30λεπτών, σύμφωνα με το Π.Δ. 71/88 “Κανονισμός Πυροπροστασίας κτιρίων”, ενώ η πολυουρεθάνη θα είναι τύπου PIR. Αποκλείονται τα υλικά που περιέχουν αμίαντο ή άλλες καρκινογόνες και τοξικές ουσίες, όλα δε τα χρησιμοποιούμενα υλικά θα συνοδεύονται με πιστοποιητικά ελέγχου καταλληλότητας. Όλες οι μονάδες θα στερεώνονται με ασφαλείς αγκυρώσεις στις προς τούτο κατασκευασμένες βάσεις. Η κατασκευή του φέροντος οργανισμού των μονάδων, θα εξασφαλίζει πλήρη ακαμψία των φορέων και λοιπών στοιχείων τους έναντι των καταπονήσεων κατά την μεταφορά, φόρτωση, εκφόρτωση, εγκατάσταση, μετεγκατάσταση κ.λπ. Όλες γενικά οι μεταλλικές κατασκευές (κοιλοδοκοί, στραντζαριστές διατομές, λαμαρίνες, εξαρτήματα κ.λπ.) θα αποτελούνται από γαλβανισμένο χάλυβα, με άριστης ποιότητας βαφή κατόπιν της ενδεδειγμένης προετοιμασίας για την προστασία έναντι οξείδωσης, θα έχουν δε καταλλήλως επεξεργασμένες τις ακμές τους ώστε να μην παρουσιάζουν γρέζια, εξογκώματα, κακότεχνα διαμορφωμένες απολήξεις κ.λπ. για λόγους ασφαλείας. Όλες οι συγκολλήσεις των μεταλλικών στοιχείων μεταξύ τους θα γίνονται με συγκόλληση τόξου συνεχούς ραφής κατά DIN 4100, με ηλεκτρόδια Kb 7018. [...]».

3. Επιπλέον των ανωτέρω, η ανάδοχος με την τεχνική της προσφορά δεν προσκόμισε ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ έγγραφο ή δικαιολογητικό από το οποίο να αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη πληρούν τις τιθέμενες

στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές. Αντίθετα, όμως, ρητώς ορίζεται στους ανωτέρω όρους της διακήρυξης ότι στην τεχνική προσφορά πλην της περιγραφής θα πρέπει να υποβληθούν «έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών», «Επιπλέον στον εν λόγω ηλεκτρονικό (υπο) φάκελο υποβληθούν και τα απαιτούμενα από την μελέτη δικαιολογητικά και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς».

3.1. Ειδικότερα, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές της σχολικής αίθουσας διδασκαλίας, το Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναφέρει ότι (σελ. 50): «Οι διατομές (προφίλ) των αλουμινίων των κουφωμάτων, θα αντιστοιχούν σε θερμοδιακοπτόμενες σειρές των εταιρειών διέλασης αλουμινίου όπως ..., ..., ..., ... ή άλλης ισοδύναμης. Ενδεικτικός τύπος είναι για τα για τους ανακλινόμενους φεγγίτες η σειρά E-38 GU της ETEM και για τις πόρτες η σειρά E- 38 της ETEM. Τα κουφώματα στερεώνονται σε στρατζαριστή γαλβανιζέ λαμαρίνα πάχους 2mm σχήματος πι (Π) που τοποθετείται περιμετρικά των ανοιγμάτων της πλαγιοκάλυψης Θα προέρχονται από εργοστάσιο πιστοποιημένο κατά το διεθνές Πρότυπο Ποιότητας ISO 9001, δύναμει να παράγει ολοκληρωμένες σειρές διατομών (profile) και λοιπών εξαρτημάτων σύνδεσης με τις οποίες μπορούν να συντεθούν κουφώματα (θύρες, παράθυρα) οποιασδήποτε μορφής και λειτουργίας και ποικίλων διαστάσεων.» Επίσης στη σελ. 56 αναφέρεται: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ 1. Όλα τα υλικά πρέπει να είναι πιστοποιημένα 2. Ο κατασκευαστής πρέπει να είναι πιστοποιημένος με ISO 9001/2015 για την όλη κατασκευή 3. Ο κατασκευαστής πρέπει να είναι πιστοποιημένος με ISO 9001/2015 για την προμήθεια του οικίσκου σε δημόσιο φορέα.» Επίσης, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των αιθουσών W.C., το Παράρτημα Ι της διακήρυξης αναφέρει ότι (σελ. 58): «Οι διατομές (προφίλ) των αλουμινίων των κουφωμάτων, θα αντιστοιχούν σε θερμοδιακοπτόμενες σειρές των εταιρειών διέλασης αλουμινίου όπως ..., ..., ..., ... ή άλλης ισοδύναμης. Ενδεικτικός τύπος είναι για τα για τους ανακλινόμενους φεγγίτες η σειρά E-38 GU της ETEM και για τις πόρτες η σειρά E- 38 της ETEM. Τα κουφώματα στερεώνονται σε στρατζαριστή γαλβανιζέ λαμαρίνα πάχους 2mm σχήματος πι (Π) που τοποθετείται περιμετρικά των ανοιγμάτων της πλαγιοκάλυψης Θα προέρχονται από εργοστάσιο πιστοποιημένο κατά το διεθνές Πρότυπο Ποιότητας ISO 9001, δύναμει να παράγει ολοκληρωμένες σειρές διατομών (profile) και λοιπών εξαρτημάτων σύνδεσης με τις οποίες μπορούν να συντεθούν κουφώματα (θύρες, παράθυρα) οποιασδήποτε μορφής και λειτουργίας και ποικίλων διαστάσεων.» Επίσης, στη σελ. 64 αναφέρεται: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ 1. Όλα τα υλικά πρέπει να είναι πιστοποιημένα 2. Ο κατασκευαστής πρέπει να είναι

πιστοποιημένος με ISO 9001/2015 για την όλη κατασκευή 3. Ο κατασκευαστής πρέπει να είναι πιστοποιημένος με ISO 9001/2015 για την προμήθεια του οικίσκου σε δημόσιο φορέα.» Εντούτοις η ανάδοχος δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά Πιστοποίηση ISO 9001/2015 για τον κατασκευαστή των κουφωμάτων που προσφέρει, και ως εκ τούτου δεν τεκμηριώνεται η πλήρωση των ως άνω προδιαγραφών και συνεπώς η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Το γεγονός, δε, ότι στην τεχνική της προσφορά αναφέρει απλά ότι ο κατασκευαστής είναι πιστοποιημένος κατά ISO 90001, είναι όλως αδιάφορο, αφού βάσει των προαναφερόμενων όρων της διακήρυξης, δεν απαιτείται απλά να περιγράφει πώς οι απαιτήσεις πληρούνται, αλλά επιπλέον θα έπρεπε να υποβληθούν και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την πλήρωση αυτή, όπως εν προκειμένω το πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή στα πεδία που απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές. [...] 3.5. Επίσης, θα πρέπει να υπογραμμιστεί ότι στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ που επίσης θα πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά και την οποία υπέβαλε η ανάδοχος αναγράφει ρητώς στις «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ως το κείμενο αυτό εξάγεται από το σύστημα του διαγωνισμού ότι: «Ο Οικονομικός Φορέας δηλώνει ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές των Ομάδων για τις οποίες υποβάλλει προσφορά όπως αναλύονται στο τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές» της μελέτης το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης. Ο Οικονομικός Φορέας συντάσσει και υποβάλλει Τεχνική Προσφορά και επισυνάπτει όλα τα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις και τις προδιαγραφές». Εντούτοις η ανάδοχος, ενώ απάντησε «ΝΑΙ» στην τεχνική συστήματός της, δεν υπέβαλε κανένα απολύτως στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι η προσφορά της καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

Β. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «... ..»

1. Ο οικονομικός φορέας «... ..», παρά τους ανωτέρω αναφερόμενους όρους της διακήρυξης περί της υποχρέωσης υποβολής τεχνικής προσφοράς, ΔΕΝ ΥΠΕΒΑΛΕ ΚΑΘΟΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ή εν γένει κάποιο έγγραφο, στο οποίο να περιγράφεται πώς οι τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης πληρούνται. Επιπλέον, δε, δεν υπέβαλε κανένα δικαιολογητικό ή

έγγραφο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη πληρούν τις τιθέμενες στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, όπως για παράδειγμα Πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή. Με απλά λόγια, δεν προσφέρει κάτι στην αναθέτουσα αρχή με την προσφορά της, καθώς δεν αναφέρει πουθενά τι προσφέρει. 1.2. Επίσης θα πρέπει να υπογραμμιστεί ότι στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ που επίσης θα πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά και την οποία υπέβαλε η «...» αναγράφει ρητώς στις «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ως το κείμενο αυτό εξάγεται από το σύστημα του διαγωνισμού ότι: «Ο Οικονομικός Φορέας δηλώνει ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές των Ομάδων για τις οποίες υποβάλλει προσφορά όπως αναλύονται στο τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές » της μελέτης το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης. Ο Οικονομικός Φορέας συντάσσει και υποβάλλει Τεχνική Προσφορά και επισυνάπτει όλα τα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις και τις προδιαγραφές». Εντούτοις η «... ...», ενώ απάντησε καταφατικά στο επίμαχο ερώτημα της τεχνικής συστήματος, δεν υπέβαλε τεχνική προσφορά και κανένα απολύτως δικαιολογητικό που να τεκμηριώνει ότι η προσφορά της καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. 1.3. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης οι προσβαλλόμενες σφάλλουν που αποδέχθηκαν την προσφορά της «... ...» και συνεπώς θα πρέπει να ακυρωθούν. [...]».

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

8. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και

τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

11. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

12. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη

22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

13. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

14. Επειδή, βάσει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α.

Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009 και υπ' αριθμ. 775/2018 και 818/2018 Αποφάσεις (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 35 και 39, αντίστοιχα).

15. Επειδή, στο, από 21.09.2021, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Η επιτροπή διαγωνισμού ... έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της ανάδοχου εταιρίας «... ..» πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού σύμφωνα με το ότι: Α) Στην ειδική φόρμα του συστήματος για την τεχνική προσφορά, έχει δηλώσει συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης και την τεχνική περιγραφή της μελέτης, β) Στην τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές καλύπτουν όλες τις ανάγκες και προϋποθέσεις του διαγωνισμού, γ) Στην τεχνική προσφορά για την Ηλεκτρολογική εγκατάσταση αναφέρεται ότι επιπλέον ισχύει ότι απαιτεί ο διαγωνισμός, δ) οι τεχνικές προδιαγραφές καλύπτουν τους ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού...».

16. Επειδή, στις 28.09.2022, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «... Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρεται αποκλειστικά στους προβαλλόμενους λόγους της προδικαστικής μας προσφυγής που αφορούν τον προσωρινό ανάδοχο και ουδέν αντιλέγει σε σχέση με τους προβαλλόμενους λόγους εκ μέρους μας που αφορούν τον έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Εκ της σιωπής της, δε, αυτής συναγάγεται τεκμήριο ομολογίας των προβαλλόμενων εκ μέρους μας λόγων στην προδικαστική μας προσφυγή κατ' άρθρο 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016, το οποίο και προβλέπει ότι: «2. Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περ. β' της παρ. 1, η ΑΕΠΠ μπορεί να συναγάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος».

2. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επιχειρεί να δικαιολογήσει τις επίμαχες πλημμέλειες των προσφορών, αναφέροντας ότι στις ειδικές φόρμες του συστήματος για την τεχνική προσφορά έχει δηλωθεί συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης και την τεχνική περιγραφή της. Εντούτοις, τούτο δεν μπορεί να θεραπεύσει τις επίμαχες πλημμέλειες, καθώς όπως διεξοδικά αναλύθηκε στην προδικαστική μας προσφυγή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2

της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς η υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο πρόκειται να ανταποκριθούν στην κάλυψη των απαιτήσεων και προδιαγραφών που προβλέπονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές – Παράρτημα Ι της διακήρυξης, προσκομίζοντας παράλληλα, με την τεχνική τους προσφορά έγγραφα και λοιπά δικαιολογητικά με τα οποία τεκμηριώνεται η ανταπόκριση προς την πιο πάνω απαίτηση και επί τη βάση των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων από μέρος τους ειδών και της συναφούς προμήθειας, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, η επίμαχη δήλωση δεν αρκεί, αλλά ρητά και σαφώς απαιτούνται επιπλέον στοιχεία. Μάλιστα στην ίδια την τεχνική συστήματος, που επικαλείται η αναθέτουσα για να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα, υπάρχει προδιατυπωμένο πεδίο που πρέπει να απαντηθεί καταφατικά και αναφέρει ότι: «Ο Οικονομικός Φορέας δηλώνει ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές των Ομάδων για τις οποίες υποβάλλει προσφορά όπως αναλύονται στο τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές» της μελέτης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης. Ο Οικονομικός Φορέας συντάσσει και υποβάλλει Τεχνική Προσφορά και επισυνάπτει όλα τα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις και τις προδιαγραφές». Συνεπώς και η ίδια τεχνική συστήματος προβλέπει ότι θα πρέπει να υποβληθεί τεχνική προσφορά και στοιχεία/δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. 3. Επιπλέον, δε, η αναθέτουσα αρχή αρκείται στη δήλωση της τεχνικής προσφοράς περί του ότι «οι τεχνικές προδιαγραφές καλύπτουν όλες τις ανάγκες και προϋποθέσεις του διαγωνισμού», καθώς επίσης στη δήλωση για την ηλεκτρολογική εγκατάσταση ότι «επιπλέον ισχύει ότι απαιτεί ο διαγωνισμός». Εντούτοις, αμφότερες οι ανωτέρω δηλώσεις δεν αρκούν και δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης που αφορούν την τεχνική προσφορά. ... Συνεπώς οι επίμαχες αόριστες δηλώσεις περί συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν πληρούν ούτε την απαίτηση για ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, αλλά ούτε την απαίτηση για προσκόμιση ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ που αποδεικνύουν την πλήρωση των προδιαγραφών.

4. Αναφορικά, δε, με τον ισχυρισμό στις απόψεις περί του ότι «οι τεχνικές προδιαγραφές καλύπτουν τους ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού», τούτος είναι ακατάληπτος και αόριστος, μη αντιλαμβανόμενοι σε τι ακριβώς συνίσταται το επίμαχο επιχείρημα της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς θα πρέπει αυτός να απορριφθεί προεχόντως ως απαράδεκτος ως αόριστος. [...]».

17. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) Στην εξεταζόμενη περίπτωση, βάσει του κανονιστικού πλαισίου της με αρ. πρωτ. .../28.04.2022 Διακήρυξης του Δήμου ..., τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το τιθέμενο κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι («ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») αυτής, υποβάλλονται υποχρεωτικά μαζί με την Προσφορά του υποψηφίου, ενώ σε αντίθετη περίπτωση, η Προσφορά του κρίνεται απορριπτέα. Τούτο δε προκύπτει σαφώς από το συνδυασμό των κάτωθι ρητών διατάξεων της οικείας Διακήρυξης, τις οποίες αποδέχθηκαν ανεπιφύλακτα και οι δύο (2) διαγωνιζόμενοι, κατά των οποίων στρέφεται η προσφεύγουσα και πιο συγκεκριμένα:

α) του άρθρου 2.4.3.2 («Τεχνική Προσφορά») της Διακήρυξης (σελ. 26), όπου ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συντάξουν τεύχος τεχνικής προσφοράς στο οποίο θα πρέπει να αναφέρουν αναλυτικά για κάθε είδος πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επίσης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν την ειδική φόρμα του συστήματος για την τεχνική προσφορά (δήλωση συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και τους όρους της διακήρυξης) και παράγουν το

σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Το τεύχος της τεχνικής προσφοράς καθώς και το παραγόμενο από το σύστημα αρχείο .pdf υπογράφονται ψηφιακά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και υποβάλλονται στον ηλεκτρονικό υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Επιπλέον, στον εν λόγω ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο υποβληθούν και τα απαιτούμενα από την μελέτη δικαιολογητικά και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς...»,

β) του άρθρου 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») στοιχ. α) της Διακήρυξης (σελ. 27), όπου ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας [...]».

Β) Ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, εντός του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «... ..» (προσωρινός μειοδότης), πέραν του Ε.Ε.Ε.Σ, της εγγύησης συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς, ουδέν τεχνικό έγγραφο περιλαμβάνεται προς απόδειξη της πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών (απαράβατοι όροι) όσον αφορά στις λυόμενες αίθουσες διδασκαλίας (σελ. 50-52 της Διακήρυξης) και στις αίθουσες WC (σελ. 57-60 της Διακήρυξης). Επίσης, ουδέν τεχνικό έγγραφο υποβλήθηκε, εν προκειμένω, προς απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών που τέθηκαν στο Κεφάλαιο Γ («ΤΕΛΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.

Σημειώνεται ότι η ως άνω πλημμέλεια της Προσφοράς ουδόλως δύναται να «θεραπευθεί», επειδή στο πεδίο: «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ. Συμφωνία με όρους διακήρυξης και τεχνική περιγραφή μελέτης» της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς, ο αναδειχθείς ως προσωρινός μειοδότης έδωσε θετική απάντηση στο προδιατυπωμένο πεδίο, κατά το οποίο: «Ο Οικονομικός

Φορέας δηλώνει ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές των Ομάδων για τις οποίες υποβάλλει προσφορά όπως αναλύονται στο τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές» της μελέτης το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης. Ο Οικονομικός Φορέας συντάσσει και υποβάλλει Τεχνική Προσφορά και επισυνάπτει όλα τα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του καλύπτει τις ανωτέρω απαιτήσεις και τις προδιαγραφές». Και τούτο, διότι από τη σαφή γραμματική διατύπωση του άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης – που, σημειωτέον, δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε – προκύπτει (άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας) ότι η καταλληλότητα των προσφερόμενων προϊόντων θα πρέπει να τεκμηριωθεί υποχρεωτικά κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, με την προσκόμιση των αναγκαίων προς τούτο τεχνικών εγγράφων και δικαιολογητικών (βλ. άρ. 2.4.3.2. όπου - μεταξύ άλλων - ορίζεται ότι: «... *Επιπλέον στον εν λόγω ηλεκτρονικό (υπο) φάκελο υποβληθούν και τα απαιτούμενα από την μελέτη δικαιολογητικά και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς...*»).

Επίσης, η επίμαχη πλημμέλεια της υπό εξέταση τεχνική προσφοράς δεν δύναται να «θεραπευθεί», επειδή σε διάφορα σημεία της αναφέρεται όλως αορίστως, η φράση: «*ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΙΣΧΥΕΙ ΟΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ*». Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η εν λόγω εταιρία αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της ένδικης Διακήρυξης, στους οποίους περιλαμβάνεται και η επίμαχη διάταξη του άρθρου 2.4.3.2., με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό, γίνονται καθόλα δεκτές οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, κατά τις οποίες: «... *Οι διάσπαρτες δε αόριστες αναφορές στην τεχνική της προσφορά «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΙΣΧΥΕΙ ΟΤΙ ΑΠΑΙΤΕΙ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ» δεν μπορούν να θεραπεύσουν τις ανωτέρω πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς, καθώς η διακήρυξη απαιτεί ρητά στην τεχνική προσφορά να περιγραφεί πώς πληρούται το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης...*».

- Δέον μάλιστα επισημανθεί ότι στην ένδικη Διακήρυξη έχουν τεθεί πλείστες, λεπτομερείς και αρκούντως εξειδικευμένες τεχνικές προδιαγραφές, που θα πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα από τους υποψηφίους είδη, όπως για

παράδειγμα: «1. Να κατασκευαστούν με βάση την ελληνική τεχνική προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ1501-03-08-03-00. 2. Η ολοκληρωμένη κατασκευή ενός κουφώματος θα πρέπει να έχει τη σήμανση CE και να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά των δοκιμών που έχει υποστεί. 3. Οι διατομές του αλουμινίου πρέπει να είναι λείες καθαρές χωρίς επιφανειακά και λοιπά ελαττώματα από τη διέλαση. 4. Οι διατομές αλουμινίου να είναι από προϊόντα διέλασης κραμάτων αλουμινίου, κατάλληλων για οικοδομική χρήση. Οι διατομές (προφίλ) των αλουμινίων των κουφωμάτων, θα αντιστοιχούν σε θερμοδιακοπτόμενες σειρές των εταιρειών διέλασης αλουμινίου όπως ETEM, Alousystem, EUROPA, Alumil ή άλλης ισοδύναμης [...] Ο ελάχιστος εξοπλισμός του ηλεκτρικού πίνακα θα είναι: 1 ασφάλεια NEOZET 1X35 A 1 ραγοδιακόπτης 2X40 A 1 ρελέ διαρροής 2X40 A 1 αυτόματη ασφάλεια WL 1X16 A 2 αυτόματες ασφάλειες WL 2X10 A 2 αυτόματες ασφάλειες WL 2X16 A για A.C. ενδεικτικές λυχνίες και αντικεραυνικά πίνακα. Καλωδιώσεις ... 2022-05-04 Σελίδα 55 Οι ηλεκτρικές καλωδιώσεις θα είναι NYM 3X1.5 και 3X2.5 για φωτιστικά σώματα και ρευματοδότες αντίστοιχα και θα τοποθετηθούν σε πλαστικό κανάλι τύπου Legrand ανάλογης διατομής διαιρούμενου τύπου, ενώ τα κουτιά των διακοπών και διακλαδώσεων θα είναι πλαστικά στεγανά. Οι ηλεκτρικές γραμμές θα είναι επίτοιχες [...] Όλα τα δομικά υλικά πρέπει να παρουσιάζουν δείκτη πυραντίστασης 30λεπτών, σύμφωνα με το Π.Δ. 71/88 “Κανονισμός Πυροπροστασίας κτιρίων”, ενώ η πολυουρεθάνη θα είναι τύπου PIR. Αποκλείονται τα υλικά που περιέχουν αμίαντο ή άλλες καρκινογόνες και τοξικές ουσίες, όλα δε τα χρησιμοποιούμενα υλικά θα συνοδεύονται με πιστοποιητικά ελέγχου καταλληλότητας. Όλες οι μονάδες θα στερεώνονται με ασφαλείς αγκυρώσεις στις προς τούτο κατασκευασμένες βάσεις...» κλπ. Ως εκ τούτου, η επίμαχη παράλειψη προσκόμισης των κατάλληλων εγγράφων/δικαιολογητικών (π.χ Βεβαίωση του κατασκευαστή, Τεχνικά Φυλλάδια, Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, Πιστοποιητικά πλήρωσης συγκεκριμένων Προτύπων διασφάλισης ποιότητας κλπ), καθιστά - άνευ άλλου τινός – πλημμελή/ελλιπή και συνεπώς, απορριπτέα την Προσφορά της εταιρίας «... ..», η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα του υπόψη Δήμου (βλ. άρ. 2.4.6. στοιχ. α της Διακήρυξης και αντίστοιχα, άρ. 91 παρ.1 α του Ν. 4412/2016).

Καταληκτικά, από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει σαφώς ότι ο προσωρινός μειοδότης, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης και κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, δεν υπέβαλε κατά την ηλεκτρονική υποβολή της Προσφοράς του, κανένα Τεχνικό Φυλλάδιο, Βεβαίωση κατασκευαστή κλπ για τα προσφερόμενα από αυτόν είδη, ώστε να δύναται να αξιολογηθεί η καταλληλότητά τους από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, αλλά ούτε και τα απαραίτητα Πιστοποιητικά CE, τις αναγκαίες πιστοποιήσεις με καθιερωμένα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας κλπ, ως οι οικείες διατάξεις απαιτούν (βλ. αναλυτικότερα, Παράρτημα Ι) και επομένως, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά του. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και δοθέντος ότι η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (βλ. Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993), γίνονται καθόλα δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της Προσφοράς της εταιρίας «... ..», απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της οικείας αναθέτουσας αρχής, ως αβάσιμων και περαιτέρω, ως απαράδεκτων.

- Για τους ανωτέρω λόγους, θα πρέπει, επίσης, να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη νόμιμης αποδοχής της με αρ. 283010 Προσφοράς της εταιρίας με τον δ.τ. «... ..», η οποία υπέβαλε μόνο το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, την Εγγυητική επιστολή και την, από 02.06.2022, Υπεύθυνη Δήλωση περί πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, χωρίς να υποβάλλει στον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς της κανένα τεχνικό έγγραφο/δικαιολογητικό, ως ρητώς και σαφώς απαιτεί το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, προκειμένου να αποδείξει ότι τα εκ μέρους της προσφερόμενα είδη πληρούν τις τεθείσες τεχνικές απαιτήσεις. Η δε υποβολή της, από 02.06.2022, Υπεύθυνης Δήλωσης της ως άνω συμμετέχουσας εταιρίας (4^η σε σειρά κατάταξης), όπου δήλωσε ότι: *«Αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι που συνοδεύει την σχετική Διακήρυξη.»*, ουδόλως δύναται να «θεραπεύσει» την πλημμέλεια της Προσφοράς της, αφού, κατά πάγια νομολογία, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να

υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Άλλωστε, στην περίπτωση που γινόταν δεκτό ότι για την ορθότητα/πληρότητα της Προσφοράς, αρκεί, εν προκειμένω, η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης περί πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, ως αβασίμως υποστηρίζει ο, η διάταξη του άρθρου 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, που απαιτεί σαφώς την υποβολή των αναγκαίων -προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών- εγγράφων (π.χ τεχνικά φυλλάδια, βεβαιώσεις, πιστοποιήσεις κλπ), θα μετατρέπονταν σε γράμμα κενό. Σε κάθε δε περίπτωση, ο σκοπός της θεμελιώδους αρχής της διαφάνειας, που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να ΜΗΝ εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

Θα πρέπει, επίσης, να επισημανθεί ότι η εταιρία με τον δ.τ. «... ...» - η οποία αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της οικείας Διακήρυξης, στους οποίους περιλαμβάνεται και η επίμαχη διάταξη του άρθρου 2.4.3.2., με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό - δεν υπέβαλε ούτε έγγραφο Τεχνικής Προσφοράς, ως ρητώς ζητείται στη Διακήρυξη, αλλά και στο επίμαχο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, στο οποίο ρητώς ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συντάξουν τεύχος τεχνικής προσφοράς στο οποίο θα πρέπει να αναφέρουν αναλυτικά για κάθε είδος πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...»). Τέλος, η θέση καταφατικής απάντησης όσον αφορά στην πλήρωση των τιθέμενων προδιαγραφών, στο οικείο πεδίο της τεχνικής προσφοράς του συστήματος, ουδόλως δύναται να διασώσει το κύρος της εξεταζόμενης Προσφοράς, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της.

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, η Προσφορά της ως άνω εταιρίας θα

έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρου 2.4.6. στοιχ. α της Διακήρυξης και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα του Δήμου ..., για όλους τους λόγους που ήδη αναπτύχθηκαν στην παρούσα σκέψη σε σχέση με την με αρ. 281273 Προσφορά του προσωρινού μειοδότη.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

20. Επειδή, η παρούσα διορθώθηκε ως προς τον αριθμό της προσβαλλόμενης πράξης, ο οποίος σε δύο σημεία (σελ. 1 και σελ. 20) αναφερόταν εκ παραδρομής ως υπ' αριθμ .../2022 Απόφαση και δια της διόρθωσης αναφέρεται ορθά, ως υπ' αριθμ. .../2022 Απόφαση, στα ως άνω σημεία. Κατά τα λοιπά, η Απόφαση, ισχύει, ως είχε δημοσιευθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, μετά του με αρ. πρωτ. .../23.06.2022 Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και του με αρ. πρωτ. .../23.06.2022 Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, καθώς και την υπ' αριθμ. .../2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, μετά του με αρ. πρωτ. .../08.08.2022 Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια λυόμενων αιθουσών διδασκαλίας και λυόμενων αιθουσών w.c για την κάλυψη αναγκών σε σχολεία

του Δήμου ...» (με αρ. πρωτ. .../28.04.2022 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...), κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά: α) της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» και β) της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων τετρακοσίων ευρώ 1.400,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 08 Νοεμβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ