

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 10 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 13.9.2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) 1518/1.11.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» με διακριτικό τίτλο «... ...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «... ...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση α) της με ΑΔΑ .../14.7.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος που αποδέχεται τα με αριθμό πρωτ. 8264 και 8265/13-7-22 Πρακτικά Νο1 και 2 της επιτροπής με τα αποτελέσματα των δικαιολογητικών, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ορίζει την εταιρεία «... ...» προσωρινό ανάδοχο και β) της με ΑΔΑ ...-/.../1.9.2022, απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος που αποδέχεται το με αριθμό πρωτ. 9245/11-8-22 πρακτικό Νο 3 της επιτροπής με τα αποτελέσματα των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ορίζει την εταιρεία «... ...» οριστικό ανάδοχο για την παροχή των προκηρυχθεισών υπηρεσιών. Η προσφυγή ασκείται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ 96.774,19 Ευρώ για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών φύλαξης των του (...).

Η διαδικασία προκηρύχθηκε με την με αριθμό 2/2022 Διακήρυξη, το πλήρες κείμενο της οποίας καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1-6-2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό α/α

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 παράβολο με κωδικό ..., ποσού 600,00€.

2. Επειδή στο πλαίσιο διαδικασίας, που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 5-9-2022, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13-9-2022, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη.

3. Επειδή παραδεκτά και με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της δεύτερης προσβαλλόμενης εκτελεστής απόφασης οριστικής κατακύρωσης και της ενσωματωθείσας σε αυτήν πρώτης προσβαλλόμενης εκτελεστής απόφασης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, κατά το μέρος που αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα, η οποία είχε συμμετάσχει στο διαγωνισμό και είχε υποβάλει προσφορά, κρίθηκε όμως δεκτή και εν συνεχεία ορίστηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «... ..» με διακριτικό τίτλο «... ..».

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 14-9-2022 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες.

5. Επειδή με την υπ' αρ. 2165/2022 πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 3-11-2022 τον «φάκελο» του διαγωνισμού, χωρίς να προκύπτει η αποστολή των Απόψεων της επί της

προδικαστικής προσφυγής είτε προς την ΕΑΔΗΣΥ είτε προς τους συμμετέχοντες. Πρέπει δε να επισημανθεί ότι η ΕΑΔΗΣΥ έλαβε για πρώτη φορά γνώση της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής την 1-11-2022, οπότε και κοινοποιήθηκε η τελευταία με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την αναθέτουσα αρχή προς την ΕΑΔΗΣΥ. Τούτο, διότι το προηγηθέν ηλεκτρονικό μήνυμα που εστάλη στις 14-9-2022 από την αναθέτουσα αρχή προς την ΕΑΔΗΣΥ, δεν αποτελεί κοινοποίηση ούτε την προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 ειδοποίηση, καθόν χρόνο δεν είχε προηγουμένως παρασχεθεί η απαιτούμενη πρόσβαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κατά την πλειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ελένης Σβολοπούλου και της Εισηγήτριας Σωτηρίας Σταματοπούλου, η υπό κρίση προσφυγή, αν και έχει ασκηθεί με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 13-9-2022 και έχει παρέλθει η 40ήμερη προθεσμία για την εξέτασή της (άρθρα 365 παρ. 4 και 8 του ν.4412/2016), εισάγεται παραδεκτά προς εξέταση στις 10-11-2022. Τούτο, διότι όπως γίνεται δεκτό (πρβλ. αντί πολλών ΣτΕ ΕΑ 54/2018, 194/20227 σκ.17, 890/2022, 91/21 σκ.8), επιτρέπεται ο καθορισμός ημερομηνίας εξέτασης ασκηθείσας ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ προσφυγής μετά τις 40 ημέρες, εφόσον δεν κατέστη δυνατή η εξέτασή της εντός της άνω προθεσμίας και εφόσον η έκδοση της απόφασης λάβει χώρα εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των 60 ημερών, κατά τη διάρκεια της οποίας υπάρχει κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ για την έκδοσή της. Αυτό άλλωστε επισημαίνεται και στο πρακτικό επεξεργασίας του Κανονισμού Εξέτασης προδικαστικών Προσφυγών 51/2017 του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπου αναφέρεται επί λέξει ότι *“για να καταστεί κατά χρόνον αναρμόδια η ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) θα πρέπει είτε να μην έχει, για οποιονδήποτε λόγο, εξεταστεί η προδικαστική προσφυγή εντός της προθεσμίας των σαράντα ημερών από την κατάθεση αυτής, είτε, ομοίως, για οποιονδήποτε λόγο, να μην έχει εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής εντός της προθεσμίας των είκοσι ημερών από την εξέταση αυτής «και, σε κάθε περίπτωση, εάν δεν εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής με την πάροδο εξήντα ημερών από την κατάθεσή της»*. Συνεπώς, με βάση τα παραπάνω, υπάρχει κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ να εξετάσει την προσφυγή και να εκδόσει απόφαση επ’ αυτής. Σημειώνεται εξάλλου ότι, δεδομένης της

προσήκουσας κοινοποίησης της προδικαστικής προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες, ήδη από την επομένη της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (14-9-2022), ουδείς απώλεσε τη δυνατότητα άσκησης παρέμβασης επί της προσφυγής και έτσι δεν επήλθε καθ' οιανδήποτε έννοια δικονομική βλάβη των λοιπών συμμετεχόντων στον διαγωνισμό. Τέλος, όπως προαναφέρθηκε, δεν κοινοποιήθηκαν απόψεις της αναθέτουσας αρχής ούτε στην ΕΑΔΗΣΥ ούτε στους συμμετέχοντες, ώστε δεν εγείρεται ζήτημα μη τήρησης της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία αρχής της αντιμωλίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022).

Επειδή κατά την μειοψηφούσα γνώμη του μέλους Ι. Θεμελή, η προσφυγή εισάγεται απαραδέκτως προς εξέταση την 10-11-2022, δεδομένου ότι έχει ασκηθεί με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 13-9-2022, και συνεπώς έχει παρέλθει ήδη από 23-10-2022 η νόμιμη απώτατη 40ήμερη αποκλειστική προθεσμία για την εξέταση αυτής, σύμφωνα με τα άρθρ. 365 παρ. 4 και 8 του ν. 4412/2016 (βλ. και ΑΕΠΠ 351/2020 σκέψεις 29 επ.) Ως ειδικότερα προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της προσφυγής, η προσφυγή γνωστοποιήθηκε μεν στην ΕΑΔΗΣΥ με ηλεκτρονικό μήνυμα της αναθέτουσας αρχής ως τούτο ορίζεται στο άρθρ. 8 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017. Πλην όμως κατά παράβαση του άρθρ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 η ειδοποίηση περί της κατάθεσης της προσφυγής δεν έγινε την επομένη της κατάθεσης ημέρα -δηλ. την 14-9-2022- αλλά την 1-11-2022, ήτοι κατά χρόνο οπότε είχε ήδη παρέλθει η ως άνω 40ήμερη αποκλειστική νόμιμη προθεσμία για την εξέταση αυτής. Κατ' ακολουθία, κατά παράβαση του άρθρ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και η παραχώρηση από την αναθέτουσα αρχή στην ΕΑΔΗΣΥ πρόσβασης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δεν έγινε την επόμενη ημέρα της κατάθεσης της προσφυγής δηλ. την 14-9-2022 αλλά την 3-11-2022 ενώ δηλ. είχε από πολλού παρέλθει η απώτατη νόμιμη αποκλειστική προθεσμία για την εξέταση αυτής. Συναφώς, δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν ούτε το από 2-11-2022 ηλεκτρονικό μήνυμα της αναθέτουσας αρχής προς την ΕΑΔΗΣΥ, ότι η προσφυγή είχε κοινοποιηθεί στον Αρχή στις 14-9-2022 και στις 4-10-2022 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Και τούτο, δεδομένου ότι κατά τις χρονικές αυτές στιγμές η ΕΑΔΗΣΥ ούτε έλαβε γνώση ούτε θα μπορούσε να λάβει γνώση οποιουδήποτε στοιχείου που διεκινείτο μέσω του

ηλεκτρονικού τόπου του οικείου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, καθόσον δεν της είχε χορηγηθεί ηλεκτρονική πρόσβαση σε αυτόν, η οποία χορηγήθηκε την 3-11-2022. Για το λόγο αυτό, και επειδή ακριβώς η 40ήμερη αποκλειστική προθεσμία εξέτασης της προσφυγής είναι η απώτατη δυνατή προθεσμία διατήρησης της κατά χρόνο αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ όπως εξετάσει την προσφυγή, η οποία εν προκειμένω έληξε ήδη την 23-10-2022 είναι απαράδεκτη η εξέταση της προσφυγής και η έκδοση απόφασης επ' αυτής.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

7. Επειδή με την υπ' αρ. .../2022 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των ... του (...) , με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 96.774,19€ χωρίς Φ.Π.Α. (και 120.000,00€ με Φ.Π.Α). Το αντικείμενο της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης είναι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης των Δομών ... του ... ως εξής: 1) στον ... για επτά ημέρες την εβδομάδα κατά τη νυκτερινή βάρδια για ένα έτος και για επτά ημέρες την εβδομάδα κατά την απογευματινή βάρδια για ένα έτος και 2) στον ... για επτά ημέρες την εβδομάδα κατά τη νυκτερινή βάρδια για ένα έτος με δυνατότητα τρίμηνης παράτασης και στις δύο Δομές. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα μήνες με δικαίωμα παράτασης τριών μηνών, ενώ η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου δίνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα εταιρεία, η εταιρεία «... ..» και ο οικονομικός φορέας «... ..» με διακριτικό τίτλο «... ..». Με το με αριθμό πρωτ. .../13.7.2022 Πρακτικό Νο1 περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «... ..», καθώς και της

προσφεύγουσας λόγω διαπιστωθείσας πλημμέλειας στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, ενώ μόνη αποδεκτή κρίθηκε η προσφορά της εταιρείας «... ...» με διακριτικό τίτλο «... ...». Ακολούθως, με το με αριθμό πρωτ. 8265/13.7.2022 Πρακτικό Νο2 η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της μόνης, πλέον, παραδεκτώς συμμετέχουσας εταιρείας «... ...» και την ανάδειξη της τελευταίας ως προσωρινής αναδόχου. Τα παραπάνω πρακτικά επικυρώθηκαν με την με ημερομηνία 14-7-2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (22η συνεδρίαση). Στη συνέχεια, με τη με ημερομηνία 1-9-2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου , (29η συνεδρίαση) εγκρίθηκε το με αριθμό πρωτ. 9245/11-8-22 Πρακτικό Νο3 της Επιτροπής του διαγωνισμού με τα αποτελέσματα των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αποφασίστηκε η ανάδειξη, ως οριστικής αναδόχου, της εταιρείας «...» με διακριτικό τίτλο «... ...». Η τελευταία αυτή εκτελεστή απόφαση οριστικής κατακύρωσης στην οποία ενσωματώνεται, κατ' άρθρο 100 του ν.4412/2016 και 3.3.1.της διακήρυξης, η προηγηθείσα απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, κοινοποιήθηκε με τα εγκεκριμένα πρακτικά της Επιτροπής, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σε όλους τους συμμετέχοντες στις 5-9-2022. Κατά των αποφάσεων προσωρινής και οριστικής κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής στρέφεται η προσφεύγουσα αιτούμενη την ακύρωσή τους για τους λόγους που αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή της.

8. Επειδή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ισχυριζόμενη ότι μη νόμιμα και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου απορρίφθηκε η προσφορά της. Ειδικότερα, προβάλεται ότι η φερόμενη ως πλημμέλεια στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, που αποτέλεσε τον δικαιολογητικό λόγο αποκλεισμού της και συγκεκριμένα η απάντηση της «όχι» στο ερώτημα του ΕΕΕΣ «*Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή ή στον Αναθέτοντα Φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν(;)*» συνιστά πρόδηλη παραδρομή της, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει από μόνη της σε αποκλεισμό, διότι αφενός μεν στα δικαιολογητικά συμμετοχής της είχε ήδη συμπεριλάβει τα πιστοποιητικά

φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας σε ισχύ, αφετέρου δε η άνω πλημμελής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ήταν δεκτική διευκρίνισης και συμπλήρωσης κατά τα άρθρα 102 του ν.4412/2016 και 3.1.2. της διακήρυξης, χωρίς αυτό να συνιστά τροποποίηση της προσφοράς της ή να της παρέχει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Επιπλέον, η προσφεύγουσα βάλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυριζόμενη ότι αυτή είναι ασαφής, γενική και αόριστη και επομένως πρόδηλα ελαττωματική, διότι αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της μόνον επειδή απάντησε «όχι» στο προαναφερθέν πεδίο του ΕΕΕΣ και χωρίς περαιτέρω επεξήγηση των λόγων για τους οποίους η άνω αρνητική απάντηση συνιστά λόγο αποκλεισμού. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω εσφαλμένης αναφοράς της προσφερόμενης, από την αναδειχθείσα, οριστικής τιμής χωρίς ΦΠΑ καθώς επίσης και διότι, παρά τη ρητή υποχρέωση του άρθρου 105 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δεν αναφέρει τις προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης της σύμβασης.

9. Επειδή στο ν. 4412/2016, μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο **άρθρο 73** ότι «1..... 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία...[....], στο **άρθρο 79** με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986(Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα

75, 76 και 77 γ) [...] 3. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (L 3), και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. [...]5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...]6..7[....] 8. Δεν συνιστά ανακριβή δήλωση, ούτε επιφέρει αποκλεισμό αρνητική δήλωση οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ, εφόσον συντρέχουν οι περιστάσεις της παρ. 2Α του άρθρου 73, περί λόγων αποκλεισμού. 9. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης. [...]», και στο **άρθρο 80** ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: [...] β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, [...]».

10. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα εξής: **«2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης: Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: 1. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], 2. η παρούσα**

διακήρυξη και τα παραρτήματά της. 3. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.....[....]

2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού: Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:[...]

2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν στις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. [....]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής: Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ

καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. **2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα: Α.** Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. **Β. 1.** Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω. [...] **β)** Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε., ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ., iii) Για την παράγραφο 2.2.3.2 περίπτωση α', πλέον των ως άνω πιστοποιητικών, υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης...[....]».

11. Επειδή, τέλος, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (Απόφαση 3/24-01-2018) παρέχονται προς τις αναθέτουσας αρχές και τους οικονομικούς φορείς οδηγίες για την ορθή συμπλήρωση των επιμέρους τμημάτων και ερωτημάτων των εντύπων ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Ειδικά, ως προς το Μέρος II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του ΕΕΕΣ, διευκρινίζεται, σε σχέση με το ερώτημα περί εγγραφής του οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο, ότι για τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών δεν υπάρχει προς το παρόν εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 ν. 4412/2016, ενώ και το Γ.Ε.ΜΗ δεν

αποτελεί επίσημο κατάλογο κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου και συνεπώς το εν λόγω πεδίο δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς. Περαιτέρω, σύμφωνα με την ίδια κατευθυντήρια οδηγία, μόνο εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο, συμπληρώνει, εκτός από την ένδειξη «ΝΑΙ», τα στοιχεία α έως ε που παρέχονται στο αμέσως ακόλουθο πεδίο, διαφορετικά (δηλαδή εάν δεν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο) συμπληρώνει «όχι» και δεν έχει υποχρέωση απάντησης στα επόμενα υποερωτήματα υπό α έως ε του παραπάνω βασικού ερωτήματος περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο (ιδ. και υποσημείωση 28 της άνω Κ.Ο.). Σημειώνεται ότι στο σημείο ε τίθεται το υποερώτημα «ε) εάν ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος, αυτή διατίθεται δωρεάν;», υποερώτημα στο οποίο σύμφωνα με την Κ.Ο. απαντούν μόνον οι οικονομικοί φορείς που έχουν απαντήσει καταφατικά «ΝΑΙ» στο βασικό ερώτημα περί του εάν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο.

12. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν.4412/2016 και της διακήρυξης και ιδίως των άρθρων 2.2.9, 2.2.9.1. και 2.2.9.2 αυτής συνάγεται ότι η ένδικη διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σύμφωνα με το σύστημα της προαπόδειξης, κατά το οποίο οι συμμετέχοντες υποβάλουν με την προσφορά τους το ΕΕΕΣ, το οποίο συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ), ως προαπόδειξη για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, χωρίς να προσκομίζουν στο στάδιο αυτό τα δικαιολογητικά, που αποδεικνύουν όσα έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ, τα οποία προσκομίζονται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο με την επιφύλαξη του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης και του αντίστοιχου άρθρου 75 παρ. 9 ν.4412/2016. Ωστόσο, *δεν μπορεί να αποκλειστεί ο έλεγχος από την αναθέτουσα αρχή, της αλήθειας και της πραγματικότητας των δηλουμένων στο ΕΕΕΣ, στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας, αν και δεν υποχρεούται, προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους ή στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από*

άλλο διαγωνιζόμενο. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 2.2.3.2 της διακήρυξης αποτελεί λόγο αποκλεισμού η αθέτηση των υποχρεώσεων των οικονομικών φορέων σχετικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, ή/και η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2 (Β1. περ. β) ορίζεται ότι για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.2. απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητα.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, επί του προβαλλόμενου λόγου της προσφυγής, που βάλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο **Μέρος II** του ΕΕΕΣ, Ενότητα Α', με θέμα «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπάρχει το ερώτημα «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής – Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];». Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο υπόψη ερώτημα, η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά «ΟΧΙ», ενώ στο κάτωθι αυτού (υπο)ερώτημα με περιεχόμενο «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» η προσφεύγουσα απάντησε ομοίως «ΟΧΙ». Περαιτέρω, όπως ρητά προκύπτει από τα αναγραφόμενα στο ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα όσα απαιτεί η διακήρυξη, στους λόγους αποκλεισμού περιλαμβάνονται οι οικείες ερωτήσεις περί ανεκπλήρωτων φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων, στις οποίες οι συμμετέχοντες οφείλουν να απαντήσουν προαποδεικτικά, και για τις οποίες αποδεικτικά ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που να καλύπτουν τόσο την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς όσο και την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συναφώς, στο οικείο **Μέρος III** του ΕΕΕΣ «Λόγοι αποκλεισμού» και ειδικά στο σκέλος Β

«Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» και στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά «ΟΧΙ», όπως επίσης αρνητικά απάντησε και στο επόμενο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;». Τέλος, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει με την υποβολή της προσφοράς της, αν και δεν όφειλε στο παρόν στάδιο, πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που καλύπτουν το χρόνο υποβολής της προσφοράς της και συγκεκριμένα: α) το με αριθμό πρωτ. 74042913/3.5.2022 πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας, χρονικής ισχύος δύο μηνών (έως 3/7/2022) και β) το με αριθμό πρωτ. 1318740/3.5.2022 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του Ε -ΕΦΚΑ, χρονικής ισχύος έξι (6) μηνών, δηλαδή έως 2/12/2022.

14. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η προσφεύγουσα, η οποία δεν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο και ως εκ τούτου ορθώς απάντησε αρνητικά στο οικείο ερώτημα του Μέρους II, δεν είχε υποχρέωση να απαντήσει στο υποερώτημα περί προσκόμισης φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας για την προσήκουσα συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, και συνεπώς μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση εξ αυτού του λόγου. Άλλωστε, όπως έχει λεχθεί, η προσφεύγουσα είχε συμπληρώσει με τον προσήκοντα τρόπο όλα τα πεδία του Μέρους III σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού κατά τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη, γεγονός που δεν αμφισβητείται και έχει προσκομίσει (αν και δεν όφειλε στο παρόν στάδιο) τις απαιτούμενες ενημερότητες, φορολογική και ασφαλιστική, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς της λόγω της ως άνω αρνητικής απάντησης στο Μέρος II του ΕΕΕΣ, διότι αφενός η απάντηση στο εν λόγω ερώτημα είναι άνευ νομικής

επιρροής λόγω της έλλειψης υποχρέωσης συμπλήρωσής του κατά τα προπαρατεθέντα, αφετέρου από τη συνολική θεώρηση του ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας και των προσκομισθέντων εκ μέρους της πιστοποιητικών προκύπτει ότι ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς της αποδεικνύει ότι ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη (πρβλ. ΑΕΠΠ 519/2021, 112/2021, 1458/2021, 1548/2021, 1411/2019, ΔΕφΚομ 77/2021 σκ.19, ad hoc ΕλΣυν VI Τμ. 296/2018, Πράξη ΕλΣυν Ε΄ Κλ. 438/2017). Άρα, η προσφυγή κατά το μέρος αυτής που βάλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αιτούμενη την ακύρωσή της λόγω της μη νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

15. Επειδή κατόπιν της αποδοχής του παραπάνω λόγου της προσφυγής παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση λοιπών λόγων αυτής, και μάλιστα τόσο της άλλης βάσης του λόγου ακύρωσης της προσβαλλόμενης λόγω ελλιπούς αιτιολογίας αυτής, όσο και των προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης λόγω τυπικών πλημμελειών αυτής (μη ορθή αναφορά οικονομικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου και μη αναφορά των προθεσμιών αναστολής σύναψης της σύμβασης), διότι ανεξαρτήτως αποδοχής ή ενδεχομένως απόρριψής τους, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί (ΣτΕ 308/2020,900/2022).

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπό ΑΔΑ 65Α3469Η2Α-087 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, ληφθείσα κατά την 29η συνεδρίαση της 1.9.2022, καθώς και η ενσωματωθείσα στην ανωτέρω με ΑΔΑ 6ΙΜ6469Η2Α-6Ν4 Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής ληφθείσα κατά την 22η συνεδρίαση της 14.7.2022 κατά το μέρος που με τις άνω αποφάσεις απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

17. Επειδή, συνακόλουθα, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης:1600/2022

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Νοεμβρίου 2022 και δημοσιεύτηκε στις 14 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ