

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη .

Για να εξετάσει την από 2.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1369/7.10.2022 του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «... ...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. .../16.09.2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ,περί έγκρισης του υπ' αριθμ. ΙΙ/9.09.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ,με την επωνυμία «... ...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται οριστικός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.610,62 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό

παράβολο με κωδικό ... την από 3.10.2022 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 322.123,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. .../22.03.2022 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για το έργο «Επισκευές και ανακατασκευές Αυλίων χώρων Σχολικών Κτιρίων», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 214.044,60€ ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 22.03.2022 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 2.10.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 21.09.2022 (η δε καταληκτική ημέρα της προθεσμίας ήταν εξαιρετέα), β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος ότι η κοινοποίηση της προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή έλαβε χώρα την 3.10.2022, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 5034/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

7. Επειδή ο προσφεύγων στις 21.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, ενόψει της από 17.10.2022 κοινοποίησης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

8. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος έντεκα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 247806 και 247817 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την υπ' αριθμ. 389/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «... ..», ο δε παρεμβαίνων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας και ο προσφεύγων τρίτος. Κατά της υπ' αριθμ. 389/2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. η με αριθμ. ΓΑΚ 813/2022 προσφυγή από τον παρεμβαίνοντα, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 1088/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, που ακύρωσε την υπ' αριθμ. 389/2022 απόφαση, κατά το σκέλος που ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού τον οικονομικό φορέα «... ..». Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1088/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 626/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων. Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, με την προσβαλλόμενη απόφαση κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στον παρεμβαίνοντα.

9. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε

σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών» (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)" (ΦΕΚ Α'147) ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]

11. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά,[...]

12. Επειδή το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις

επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου [...]

13. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: [...] β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4.[...]3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. [...]».

14. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη [...]της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.[...] 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: [...] β) για τις παρ. 2 και 4 περ. β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας. Αν το κράτος μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 1, στις περ. α' και β' της παρ. 2 και στην περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.[...]4. Η οικονομική και

χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄.[...].».

15. Επειδή, το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως τελικώς διαμορφώθηκε με το άρθρο 43 του ν.4782/2021 ορίζει ότι : «[...] 1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α΄ 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. [...] 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72 εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [...].».

16. Επειδή στους κρίσιμους για την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου / Κατακύρωση /Πρόσκληση για

υπογραφή σύμβασης α) Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της παρούσας ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα, στο άρθρο 23 της παρούσας, αποδεικτικά μέσα (δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.[...] γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υπεβλήθηκαν ηλεκτρονικά ή σε έντυπη μορφή, εφόσον απαιτείται, σύμφωνα με τα ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινίσεις, κατά την έννοια του άρθρου 102 ν. 4412/2016, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. [...] δ) Αν, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, 41 απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.[...] Η διαδικασία ελέγχου των ως άνω

δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους (α) και (γ) του παρόντος άρθρου. [...]

22.Α.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:[...](β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.[...]

2.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει [...]

23.3 Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22 Α.Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α, ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:[...]

γ) για την παράγραφο Α.4(β) του άρθρου 22142: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκαταστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα:

γ1) «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας», με το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό, αναγκαστική διαχείριση, δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης καθώς και ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική

απόφαση. Το εν λόγω πιστοποιητικό εκδίδεται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα.[...](δ) Αν το κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τα υπό των περ. (α), (β) και (γ) πιστοποιητικά ή όπου τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις υπό 1 και 2 και 4 (β) του άρθρου 22 Α, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. [...]

23.5 Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται [...] Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: [...] • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις [...]». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ.ΣΤΕ2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

17. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, διότι προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, το οποίο όμως δεν καλύπτει όλες τις απαιτούμενες περιπτώσεις του άρθρου 22.Α.4 της διακήρυξης και συγκεκριμένα, δεν προκύπτει η μη θέση του παρεμβαίνοντος σε εκκαθάριση με δικαστική απόφαση, χωρίς όμως να συμπληρώνεται η ως άνω έλλειψη δι' ένορκης βεβαίωσης, κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται με την προσφορά του παρεμβαίνοντος η μη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού. Το δε γεγονός ότι ο παρεμβαίνων προσκόμισε πιστοποιητικό Γ.Ε.Μ.Η δεν αναιρεί, κατά τον προσφεύγοντα, την ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του, καθώς πρόκειται για διακριτό πιστοποιητικό που αποδεικνύει διαφορετική κατάσταση, η δε υποβολή του δεν αναπληρώνει την μη προσκόμιση του πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας. Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η υποβληθείσα από τον παρεμβαίνοντα υπεύθυνη δήλωση δεν θεραπεύει την έλλειψη του πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας αλλά ούτε και τη μη υποβολή ένορκης βεβαίωσης.

18. Επειδή, στον όρο 22.Α.4(β) της διακήρυξης τίθεται ως λόγος αποκλεισμού ο προσφεύγων να τελεί υπό πτώχευση ή να έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή να τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή να έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή να έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή να βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Σύμφωνα δε με τον όρο 23.3(γ) της διακήρυξης, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι οικονομικός φορέας εγκατεστημένος στην Ελλάδα, οφείλει να προσκομίσει προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.Α.4 (β) της διακήρυξης τρία διακριτά δικαιολογητικά

κατακύρωσης, ήτοι α) ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας από το αρμόδιο πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελεί υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, β) πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων και γ) εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο taxinet, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς του. Επομένως, εκ του όρου 23.3(γ) της διακήρυξης καθιερώνεται ειδικός και αποκλειστικός τρόπος απόδειξης της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.Α.4(β) της διακήρυξης ως προς τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα και δη, όσον αφορά την απόδειξη έλλειψης των περιπτώσεων πτώχευσης, πτωχευτικού συμβιβασμού, αναγκαστικής διαχείρισης, δικαστικής εκκαθάρισης και εξυγίανσης, αρκεί η προσκόμιση του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο. Σημειωτέον ότι, ως βασίμως προβάλλει ο παρεμβαίνων, κατά την κείμενη νομοθεσία (βλ. το με αριθμ. πρωτ. 13535/19.03.2021 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης) το ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας προβλέφθηκε για την αντικατάσταση εικοσιπέντε πιστοποιητικών επιμέρους περιπτώσεων, προς τον σκοπό απλούστευσης των διοικητικών βαρών και άρσης των αμφιβολιών που ανακύπτουν από την ανομοιομορφία των ποικίλων σχετικών εγγράφων που αφορούν την απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 εδαφ. β της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο εγκατεστημένος στην Ελλάδα προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει μόνον τα αποδεικτικά μέσα του όρου 23.3(γ) της διακήρυξης προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.Α.4(β) της διακήρυξης. Περαιτέρω, στον όρο 23.3(δ) της διακήρυξης προβλέπεται ότι αν το κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τα πιστοποιητικά του όρου 23.3(γ) της διακήρυξης ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στον εν λόγω όρο τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη

βεβαίωση. Ωστόσο, ο εν λόγω όρος, καταρχάς δεν αφορά τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, για τους οποίους τυγχάνει εφαρμογής ο διακριτός και ειδικός όρος 23.3(γ) της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση ο όρος 23.3(δ) της διακήρυξης προϋποθέτει τη μη ύπαρξη πιστοποιητικού ή τη μη κάλυψη εξ' αυτού όλων των λόγων του όρου 22.Α.4(β) της διακήρυξης, γεγονός το οποίο όμως δεν συντρέχει ως προς το ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, το οποίο και ρητώς προβλέπεται στην Ελλάδα και καλύπτει ειδικώς, πλήρως και αποκλειστικώς τους λόγους αποκλεισμού περί μη πτώχευσης, πτωχευτικού συμβιβασμού, μη θέσης σε αναγκαστική διαχείριση ή δικαστικής εκκαθάριση και μη υπαγωγής σε διαδικασία εξυγίανσης. Ενόψει τούτων, για τον προσωρινό ανάδοχο οικονομικό φορέα που είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, η ένορκη βεβαίωση περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.Α.4(β) της διακήρυξης δεν αποτελεί αξιούμενο κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικό κατακύρωσης και άρα η μη υποβολή της δεν δύναται να συνεπάγεται τον αποκλεισμό του.

19. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, το υπ' αριθμ./26.072022 ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας στο οποίο αναφέρεται ότι : « Όπως προκύπτει από τα οικεία στοιχεία που τηρούνται στην Υπηρεσία μας μέχρι και τις 13-07-2022 σχετικά με το νομικό πρόσωπο με ΑΦΜ βεβαιούται ότι:1. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για συνδιαλλαγή - εξυγίανση ή και για προληπτικά μέτρα του άρθρου 50 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 106α Ν.3588/2007.2. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για ειδική εκκαθάριση - ειδική διαχείριση. 3. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση πτώχευσης ή προληπτικών μέτρων άρθρου 86 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 10 Ν.3588/2007.4. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση σχεδίου αναδιοργάνωσης.5. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί

αίτηση περί λύσεως.6. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία.7. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε έκτακτη διαδικασία ρύθμισης υποχρεώσεων εμπόρων.8. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για αναγκαστική διαχείριση. 9. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση διορισμού εκκαθαριστή/συνεκκαθαριστή[...]. Συνεπώς, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.Α.4(β) της διακήρυξης, ενώ αβασίμως, ο προσφεύγων προβάλλει ότι για την απόδειξη των επίμαχων λόγων αποκλεισμού κρίσιμο είναι κάθε φορά το περιεχόμενο του εκδοθέντος από το αρμόδιο Πρωτοδικείο πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας καθώς και ότι υφίστανται διαφοροποιήσεις μεταξύ των πιστοποιητικών δικαστικής φερεγγυότητας που εκδίδουν τα διάφορα πρωτοδικεία της χώρας. Η δε μνεία στο ως άνω υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικό ότι «δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία.» σημαίνει, ότι δεν τηρούνται ειδικά επιμέρους στοιχεία για τη δικαστικά αιτούμενη απλή εκκαθάριση, σε σχέση με τη δικαστικά αιτούμενη λύση και ότι η όποια τυχόν εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων δεν προκύπτει από στοιχεία που τηρούν οι δικαστικές αρχές, τα οποία τηρεί το Γ.Ε.Μ.Η, πιστοποιητικό του οποίου προσκομίστηκε από τον παρεμβαίνοντα και δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα. Ενόψει τούτου, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικό ΓΕΜΗ δεν αναπληρώνει την έλλειψη του υποβληθέντος ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας καθώς ουδεμία έλλειψη παρουσιάζει αυτό. Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης προσκόμισης από τον παρεμβαίνοντα ένορκης βεβαίωσης λόγω του περιεχομένου του προσκομισθέντος πιστοποιητικού δικαστικής

φερεγγυότητας όχι μόνον δεν ερείδονται στους όρους 22.A.4(β) και 23.3(γ) της διακήρυξης και άρα τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες, αλλά βάλλουν ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως κατά αυτών, δεδομένου ότι όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012), ο δε προσφεύγων δεν αμφισβήτησε δια προδικαστικής προσφυγής τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι η υποβληθείσα-εκ περισσού- από τον παρεμβαίνοντα υπεύθυνη δήλωση δεν αναπληρώνει τη μη υποβολή ένορκης βεβαίωσης. Επίσης, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, προς επίρρωση του ισχυρισμού του, εφόσον εκτός των άλλων ισχύει εν προκειμένω η αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών αλλά και ενόψει του συγκεκριμένου περιεχομένου των διατάξεων της διακήρυξης και δη της ρητής διάκρισης των πιστοποιητικών που πρέπει να προσκομιστούν από οικονομικούς φορείς εγκατεστημένους στην Ελλάδα. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε ότι δια των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του όρου 22.A.4(β) της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, διότι προς απόδειξη της μη υπέρβασης του ανώτατου ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου υπέβαλε μόνον υπεύθυνη δήλωση-βεβαίωση ανεκτέλεστου συνοδευόμενη από πίνακα των υπό εκτέλεση έργων και δεν προσκόμισε βεβαιώσεις από τις υπηρεσίες επίβλεψης των έργων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, στο οποίο παραπέμπει η διακήρυξη.

21. Επειδή, στον όρο 22.Γ της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ να μην υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων. Προς απόδειξη δε της

πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου, στον όρο 23.5.(α) της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος, εφόσον δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, οφείλει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων με αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο. Ουδόλως απαιτείται εκ του ως άνω όρου αλλά και έτερου τινός της διακήρυξης η προσκόμιση βεβαιώσεων από τις υπηρεσίες που επιβλέπουν τα υπό εκτέλεση έργα ως αποδεικτικό μέσο του κριτηρίου του όρου 22.Γ της διακήρυξης περι μη υπέρβασης του ανώτατου ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου. Η δε παραπομπή στον όρο 22.Γ της διακήρυξης στα «*ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει*» προδήλως αφορά τον προσδιορισμό κατά την κείμενη νομοθεσία του ανώτατου επιτρεπτού ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου, ζήτημα το οποίο εξάλλου ρυθμίζει το επίμαχο άρθρο και δεν σχετίζεται με το θέμα της απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου, το οποίο ρυθμίζεται αποκλειστικώς και μονοσήμαντα από τον όρο 23.5.(α) της διακήρυξης. Επομένως, δοθέντος ότι οι βεβαιώσεις από τις υπηρεσίες που επιβλέπουν τα υπό εκτέλεση έργα δεν αποτελούν αξιούμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό κατακύρωσης, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου εκ της μη υποβολής τέτοιων εγγράφων.

22. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων, που δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, προσκόμισε προς απόδειξη της μη υπέρβασης του ανώτατου ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου την από 8.09.2022 υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από πίνακα των δεκαοκτώ υπό εκτέλεση έργων με αναφορά του ανεκτέλεστου κάθε έργου και του συνολικού ανεκτέλεστου. Συνεπώς, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων υπέβαλε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό κατακύρωσης, οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης υποβολής και βεβαιώσεων των επιβλεπουσών υπηρεσιών τυγχάνουν απορριπτέες ως μη ερειδόμενες στη ρητή διάταξη του όρου 23.5(α) διακήρυξης. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την πλήρωση του κριτηρίου από τον παρεμβαίνοντα αλλά προβάλλει τη μη υποβολή δήθεν απαιτούμενων δικαιολογητικών

κατακύρωσης. Ουδεμία δε κατάγνωση της απαίτησης να προσκομιστούν και βεβαιώσεις των υπηρεσιών που εκτελούνται τα έργα δύναται να συναχθεί εκ της απλής αναφοράς της λέξης «βεβαίωση» στην από 8.09.2022 υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του παρεμβαίνοντος, ως αβασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, καθώς η όποια υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικού κατακύρωσης θεμελιώνεται αποκλειστικώς σε συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, τέτοιο δε όρο αποτελεί, εν προκειμένω, ο όρος 23.5.(α) της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποία αρκεί για την απόδειξη της μη υπέρβασης των ανώτατων ορίων του ανεκτέλεστου ως προς τους οικονομικούς φορείς που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης συνοδευόμενη από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων. Ενόψει των ανωτέρω, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι, βάσει των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο παρεμβαίνων πληροί το κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας που αφορά τη μη υπέρβαση των ανώτατων ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία των ως άνω, η υπο εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη στο σύνολό της, να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση και τέλος, να διαταχθεί η κατάπτωση του κατατεθέντος εκ μέρους του προσφεύγοντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατ' άρθρο 363 παρ. 6 του ν. 4412/2016

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**