

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23.9.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1319/26.09.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρείας «... ..» με διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρείας «... ..» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αρ. .../25.08.2022 απόφασης της ... και της με αρ. .../13.09.2022 απόφασης της ..., καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών 1. ..., 2., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. και καθ' ο μέρος δεν απορρίφθηκε η προσφορά της ... για τους αναφερόμενους στην παρούσα πρόσθετους λόγους.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που την αφορά.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ύψους €1.065,00 δεσμευμένο όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης επί της οποίας ασκείται η προσφυγή, 212.903,23€ άνευ ΦΠΑ.
2. Επειδή με την υπ' αριθμό .../2022 (αρ.πρωτ. .../25.07.2022) Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου που θα αναλάβει την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτηρίων στα οποία στεγάζονται, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας, διακοσίων εξήντα τεσσάρων χιλιάδων ευρώ 264.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%.
3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 26.07.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό 169458.
4. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, οκτώ (8) οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα εταιρεία, η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η εταιρεία «...», η εταιρεία «...», η εταιρεία «...», η εταιρεία «...» και η εταιρεία «...». Η προσφορά της τελευταίας εταιρείας απορρίφθηκε ήδη κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής. Περαιτέρω, δυνάμει των υπ' αρ. .../25.08.2022 της υπ' αρ. .../13.09.2022 αποφάσεων της Γενικής Γραμματέως Υποδομών αφενός έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» (1^η σε σειρά μειοδοσίας και ανάδοχος), «... ..» (2^η σε σειρά μειοδοσίας), «... ..» (3^η σε σειρά μειοδοσίας), «...» (4^η σε σειρά μειοδοσίας), «...» (5^η σε σειρά μειοδοσίας), «...» (6^η σε σειρά μειοδοσίας) και «... ..» (7^η σε σειρά μειοδοσίας). Κατά των

άνω αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.9.2022, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωσή τους κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσφυγή της.

5. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.9.2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.9.2022, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τη προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα, που έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι «...κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών

φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18. Εξάλλου, κατά το ΔΕΕ (C- 333/18, Lombardi Srl, EU:C:2019:675, σκ. 30) ο αριθμός των μετεχόντων στη διαδικασία διαγωνισμού για τη σύναψη της επίμαχης δημοσίας σύμβασης, όπως και ο αριθμός των μετεχόντων που άσκησαν προσφυγή, δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που μνημονεύθηκε ανωτέρω» (899/2022 ΣΤΕ).

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την προσφυγή στις 26.09.2022 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή τους, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

9. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 04.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με ιδία ημερομηνία παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και είναι δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 30.9.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με ιδία ημερομηνία παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και είναι τρίτη σε σειρά μειοδοσίας.

10. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι «μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την

περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπρόθεσμα στις 06.10.2022 στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. το με αριθμ. πρωτ. 309436/06.10.2022 έγγραφο απόψεων της επί της προσφυγής. Τις άνω απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 06.10.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και στους συμμετέχοντες.

12. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι οι εταιρείες «...» «... ..», «...», «...», και «...» υπολόγισαν τις ασφαλιστικές εισφορές σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου κατά παράβαση των διατάξεων της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας.

13. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: Ως προς την εταιρεία «... ..»: Η εν λόγω εταιρεία στην οικονομική της προσφορά (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» με ημερομηνία 08.08.2022) δηλώνει πάσης φύσεως αποδοχές 16.083,47€ μηνιαίως, άρα οι νόμιμες εισφορές για το 2022 είναι: $16.083,47 \times 22,77\% \times 0,5 = 1.831,10\text{€}$ και για το 2023 είναι $16.083,47 \times 24,56\% \times 0,5 = 1.975,05\text{€}$. Συνολικά οι νόμιμες μηνιαίες ασφαλιστικές εισφορές είναι: $1.831,10 + 1.975,05 = 3.806,15\text{€}$. Αντίθετα, η ίδια δηλώνει για τις εισφορές ποσό μόλις 3642,05€. Επομένως, υπολείπεται του νομίμου κατά $3.806,15 - 3642,05 = 164,10\text{€}$ μηνιαίως $\times 8$ μήνες = 1.312,80€ για όλη τη διάρκεια του έργου (8 μήνες), κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Ως προς την εταιρεία «... .. ΑΕ», ήτοι την πρώτη παρεμβαίνουσα: Η εν λόγω εταιρεία στην οικονομική της προσφορά (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ signed.pdf») η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει το ελάχιστο νόμιμο κόστος μικτών αποδοχών για μία ώρα απασχόλησης, το οποίο υπολογίζεται ως εξής: Τακτικές αποδοχές εργαζομένου: Υπολογίζει για τον εργατοτεχνίτη-καθαριστή: $31,85\text{€} \times 6$ ημέρες

Αριθμός απόφασης: 1611/2022

/ 40 ώρες/εβδομάδα = 4,778€/ώρα. Δώρο Χριστουγέννων: Το δώρο Χριστουγέννων υπολογίζεται ως 25 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, δηλαδή : 25 ημερομίσθια x 31,85€ x 1,04166 = 829,422€ για ένα εργαζόμενο με ημερήσια απασχόληση 8 ωρών (5 ημέρες ανά εβδομάδα, ήτοι 261 ημέρες ετησίως). Συνεπώς, 829,422€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,397€/ώρα. Δώρο Πάσχα: Το δώρο Πάσχα υπολογίζεται ως 15 ημερομίσθια προσαυξημένα κατά 0,04166, δηλαδή: 15 ημερομίσθια x 31,85€ x 1,04166 = 497,65€. Ομοίως, 497,65€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,238€/ώρα. Επίδομα αδείας: Το επίδομα αδείας υπολογίζεται ως 13 ημερομίσθια, δηλαδή: 13 ημερομίσθια x 31,85€ = 414,05€. Ομοίως, 414,05€ / 261 ημέρες / 8 ώρες = 0,198€/ώρα. Αντικατάσταση: Ο αντικαταστάτης δικαιούται 20 ημέρες αδείας κατά το πρώτο έτος και 21 ημέρες αδείας για το δεύτερο έτος. Αντίστοιχα με τον πιο πάνω εργατοτεχνίτη καθαριστή, υπολογίζουμε και το κόστος του αντικαταστάτη για αυτές τις ημέρες. Οι αποδοχές του μαζί με τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα ανέρχονται ανά ώρα σε (4,778€ + 0,397€ + 0,238€) / 261 ημέρες ετησίως x 20,5 ημέρες αντικατάστασης = 0,425€/ώρα. Το υποκατάστατο αδείας του αντικαταστάτη (ήτοι οι αποδοχές, που θα καταβάλλονταν στον αντικαταστάτη εάν ο τελευταίος είχε λάβει την άδεια αναψυχής αυτούσιως) αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια άρα υπολογίζουμε: 2 x 4,778€ = 9,556€ / 261 ημέρες ετησίως = 0,037€/ώρα. Επίσης, ο αντικαταστάτης θα λάβει ως προσαύξηση 100% επί των αποδοχών της αδείας του (αποζημίωση αδείας) 2 ημερομίσθια, ήτοι 2 x 4,778€ = 9,556€ / 261 ημέρες ετησίως = 0,037€/ώρα. Σύνολο μικτών αποδοχών για μία ώρα: 4,778€+ 0,397€+ 0,238€+ 0,198€+ 0,425€+ 0,037€+ 0,037€= 6,11 €. Περαιτέρω, όσον αφορά τις ημέρες και ώρες απασχόλησης που απαιτούνται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, ισχύουν τα εξής: Ο διαγωνισμός είχε ενδεικτική ημερομηνία έναρξης την 1η Σεπτεμβρίου και διάρκεια 8 μήνες (βλ σελ. 2 της Διακήρυξης). Συνεπώς, και βασιζόμενη (η εν λόγω παρεμβαίνουσα) στο ημερολόγιο, η παροχή υπηρεσιών με βάση τη Διακήρυξη θα γίνει για 87 ημέρες στο 2022 και 85 ημέρες στο 2023. Η καθαριότητα αφορά (βλ. σελ.2 της Διακήρυξης) τα ΤΜΗΜΑΤΑ Α΄ και Β΄. Στο Τμήμα Α ο ελάχιστος αριθμός ατόμων και ωρών εργασίας, που είναι αποδεκτός για των καθαρισμό των ανωτέρω πέντε κτηρίων, είναι 22 άτομα, με 3ωρη απασχόληση, σε ώρες που θα συμφωνηθούν με τους Προϊσταμένους των Υπηρεσιών που στεγάζονται σ΄

Αριθμός απόφασης: 1611/2022

αυτά, ενώ στο Τμήμα Β ο ελάχιστος αριθμός ατόμων και ωρών εργασίας που είναι αποδεκτός για των καθαρισμό των ανωτέρω έξι κτηρίων είναι 16 άτομα, με 3ωρη απασχόληση, σε ώρες που θα συμφωνηθούν με τους Προϊσταμένους των Υπηρεσιών που στεγάζονται σ' αυτά. Συνεπώς με βάση τις διατάξεις της Διακήρυξης είναι απαραίτητο να απασχολούνται $16+22=38$ άτομα 3ωρης απασχόλησης Δευτέρα- Παρασκευή. Επομένως οι ώρες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας διαμορφώνονται ως εξής: Για το έτος 2022: $87 \text{ ημέρες} \times 38 \text{ άτομα} \times 3 \text{ ώρες} = 9.918 \text{ ώρες}$. Για το έτος 2023: $85 \text{ ημέρες} \times 38 \text{ άτομα} \times 3 \text{ ώρες} = 9.690 \text{ ώρες}$. Άρα για το έτος 2022 το εργατικό κόστος μικτών αποδοχών διαμορφώνεται ως εξής: $9.918 \times 6,11\text{€} = 60.598,98\text{€}$ μικτές αποδοχές. Για το έτος 2023 το εργατικό κόστος μικτών αποδοχών διαμορφώνεται ως εξής: $9.690 \times 6,11\text{€} = 59.205,90\text{€}$ μικτές αποδοχές. Συνεπώς, το ελάχιστο νόμιμο κόστος μικτών αποδοχών για το οριζόμενο από την διακήρυξη διάστημα είναι: $60.598,98\text{€} + 59.205,90\text{€} = 119.804,88\text{€}$ για το σύνολο των 8 μηνών, ήτοι $14.975,61\text{€}$ μηνιαίως, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, όσον αφορά τις εργοδοτικές εισφορές η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει: α) Για το έτος 2022 το εργατικό κόστος διαμορφώνεται ως εξής: $9.918 \times 6,11\text{€} = 60.598,98\text{€}$ μικτές αποδοχές και $60.598,98\text{€} \times 22,77\% = 13.798,39\text{€}$ εργοδοτικές εισφορές και β) Για το 2023 το εργατικό κόστος διαμορφώνεται ως εξής: $9.690 \times 6,11\text{€} = 59.205,90\text{€}$ μικτές αποδοχές και $59.205,90\text{€} \times 24,56\% = 14.540,97\text{€}$ εργοδοτικές εισφορές. Συνεπώς, το συνολικό ελάχιστο απαιτούμενο εργοδοτικών εισφορών είναι: $13.798,39\text{€} + 14.540,97\text{€} = 28.339,36\text{€}$ για το σύνολο των 8 μηνών, ήτοι $3.542,42\text{€}$ μηνιαίως. Επομένως, το ελάχιστο νόμιμο ποσό εργατικού κόστους (μικτές αποδοχές και εισφορές) για την κάλυψη του συνολικού χρονικού διαστήματος της σύμβασης υπολογίζεται σε: $60.598,98\text{€} + 13.798,39\text{€} + 59.205,90\text{€} + 14.540,97\text{€} = 148.144,24\text{€}$ για το σύνολο των 8 μηνών, ήτοι $18.518,03\text{€}$ μηνιαίως, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως προς την εταιρεία «... ..»: Η εν λόγω εταιρεία στην οικονομική της προσφορά και ιδίως στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΑΡΘΡΟ 68 ΑΝΠ. Signed.pdf») δήλωσε στο α/α 4 «*Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες*

Αριθμός απόφασης: 1611/2022

αποδοχές αυτών των εργαζομένων» ποσό 120.345 ευρώ. $120.345,36 \times 22,77\% = 27.402,88\text{€}$, όμως η ίδια δήλωσε μόλις 27.264,88€. Όμως ο υπολογισμός των εισφορών, στον οποίο προέβη η συγκεκριμένη εταιρεία είναι εσφαλμένος, καθ' ο μέρος δεν υπολογίζει τις εισφορές για το έτος 2023 με ποσοστό 24,56%, αλλά με χαμηλότερο ποσοστό ακόμα και του 22,77%, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ως προς την εταιρεία «...»: Η εν λόγω εταιρεία στην οικονομική της προσφορά (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α Β») και δη στο πεδίο Γ «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68 ν. 3863/2010» δηλώνει στον αριθμό με α/α ποσό 15.360 ευρώ και στη σελίδα 5 αυτής πως «..Οι εργοδοτικές εισφορές ανέρχονται σε ποσοστό 22,77% επί των αποδοχών...». Περαιτέρω, ακόμα και ακόμα και αν υπολογιστούν οι εισφορές με ποσοστό 22,77% για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης (το οποίο πάντως είναι εσφαλμένο), προκύπτει: $15.360,22 \times 22,77\% = 3.497,52\text{€}$. Αντίθετα, η συγκεκριμένη εταιρεία δηλώνει για τις εισφορές ποσό μόλις 3.480,28€, το οποίο μηνιαίως υπολείπεται κατά $3.497,52 - 3.480,28 = 17,24\text{€}$ και για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης κατά $17,24 \times 8 \text{ μήνες} = 137,94\text{€}$. Σε κάθε περίπτωση ο υπολογισμός των εισφορών που κάνει είναι εσφαλμένος, καθ' ο μέρος δεν υπολογίζει τις εισφορές για το έτος 2023 με ποσοστό 24,56%, αλλά με χαμηλότερο ποσοστό ακόμα και του 22,77%, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Ως προς την εταιρεία «....»: Η εν λόγω εταιρεία στην οικονομική της προσφορά (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») στο πεδίο με την ανάλυση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, υπολογίζει τα επιμέρους κόστη (μικτές αποδοχές, κόστος επιδόματος αδείας, κόστος δώρου Χριστουγέννων, κόστος δώρου Πάσχα, κόστος αντικαταστατών) και τις εισφορές για εργαζομένους πλήρους απασχόλησης (14,25 άτομα που δηλώνει). Άρα, θα έπρεπε να υπολογίσει τις εισφορές: Α) από 1/9/22 έως 31/12/22 με ποσοστό 24,44% και Β) από 1/1/23 έως 30/4/23 με ποσοστό 26,23%. Πιο συγκεκριμένα, δηλώνει πάσης φύσεως αποδοχές 15.562,42€ μηνιαίως, άρα οι νόμιμες εισφορές για το 2022 είναι: $15.562,42 \times 24,44\% \times 0,5 = 1901,73 \text{ €}$ και οι νόμιμες για το 2023 είναι $15.562,42 \times 26,23\% \times 0,5 = 2041,01\text{€}$. Συνολικά δε οι νόμιμες μηνιαίες ασφαλιστικές εισφορές είναι: $1901,73 + 2041,01 = 3942,74\text{€}$. Αντίθετα, η ίδια δηλώνει για τις εισφορές ποσό μόλις 3682,85€. Επομένως, υπολείπεται κατά $3.942,74 - 3.682,85 =$

259,89€ μηνιαίως και $259,89 \times 8 \text{ μήνες} = 2.079,12\text{€}$ για όλη τη διάρκεια του έργου (8 μήνες), κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός καθώς οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «... ..», «...» και «....» έπρεπε να απορριφθούν και να αποκλεισθούν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της βάλλει κατά των προσφορών των εταιρειών «... ..», «... ..», «...», και «... ..» και «....» λόγω, κατά τους ισχυρισμούς της, εσφαλμένου/πλασματικού υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο.

15. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: Ως προς την εταιρεία «...»: Οι οικείοι ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως, καθώς η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του διαγωνιζόμενου «...» είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για την προσφεύγουσα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια προδικαστικής προσφυγής, οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του για έτερους, πρόσθετους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη λόγους προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (1606/2021 ΑΕΠΠ). Ως προς τις εταιρείες «... ..», «... ..», «...», και «... ..», λεκτέα είναι τα εξής: Κατά την έννοια των οριζόμενων στη Διακήρυξη (σελ. 5-7

και 52-53 αυτής) και του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, εν συνδυασμώ ερμηνευομένων, η ειδικότερη απαίτηση αναφοράς των αναλογούντων σε έκαστο εργαζόμενο τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού δεν θεσπίζεται προς το σκοπό διακρίβωσης της κάλυψης κατά χώρο του αντικείμενου του διαγωνισμού, αλλά, δεδομένου ότι αυτή εντάσσεται στο αφορών την οικονομική προσφορά μέρος της Διακήρυξης, αλλά και ενόψει των κατά την αιτιολογική έκθεση του Ν. 3863/2010 σκοπών θεσπίσεως της εν λόγω απαιτήσεως, αποβλέπει αποκλειστικώς στον έλεγχο τήρησης της εργατικής νομοθεσίας και μόνον, ώστε δεν μπορεί να στηριχθεί επί τούτου εμμέσως συμπέρασμα περί καλύψεως ή μη του απαιτούμενου έργου, στοιχείο που ανάγεται στην πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Άλλωστε, από τις ανωτέρω διατάξεις, ειδικότερα δε από την υποχρέωση συντάξεως και υποβολής μετά της τεχνικής προσφοράς προγράμματος καθαριότητας υπό τους αυτόθι προβλεπόμενους όρους, όπως παρατίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «*ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ*» της Διακήρυξης, συνάγεται ότι από τη διάθεση του απαιτούμενου κατά το εν λόγω πρόγραμμα αριθμού εργαζομένων τεκμαίρεται, και κατά τους υπολογισμούς της αναθέτουσας αρχής, η κάλυψη του έργου καθαρισμού όλων των ένδικων χώρων, μέσω δε της συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις του εν λόγω προγράμματος ελέγχεται και η πραγματική δυνατότητα των προσφερόντων να καθαρίσουν αποτελεσματικά τους ένδικους χώρους. Τούτων έπεται ότι η υποβολή προσφοράς πληρούσης τις απαιτήσεις του ως άνω προγράμματος ως προς τον αριθμό των απασχολούμενων ατόμων – όπως εν προκειμένω έπραξαν οι εν λόγω εταιρείες - τεκμαίρεται ότι ανταποκρίνεται στις κατά χώρο απαιτήσεις καθαριότητας. Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι (πρβλ. 473/2021 Διοικ.Εφετείο Θεσσαλονίκης). Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρία «...» διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, δεν υπέβαλε αυτοτελές αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010.

17.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: Εν προκειμένω πρέπει να γίνουν δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κατά τις οποίες αφήνεται στιγμή στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα στοιχεία του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010, σε χωριστό κεφάλαιο αυτής. Και τούτο, διότι ο συμμετέχων με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον ένδικο Διαγωνισμό αποδέχθηκε πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, η μη πλήρωση των οποίων, συνεπάγεται, άνευ άλλου τινός, τον αποκλεισμό του από την επίμαχη διαδικασία. Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι: α) Ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων και β) Προσφορά, η οποία είναι αντίθετη σε αναγκαστικής φύσεως διάταξη νόμου, αλλά και στη Διακήρυξη, πρέπει να απορρίπτεται και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν μπορεί να απόσχει από τους όρους που η ίδια θέσπισε, ο σχετικός λόγος της κρινόμενης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός. (Σ833/2022 ΕΑΔΗΣΥ).

18.Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των εταιρειών «...» και «...» διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, δεν έχουν επισυνάψει στις προσφορές τους αντίγραφο της ισχύουσας ... 2022.

19.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: Ως προς την εταιρεία «...» οι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, ισχυομένων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στο σκέψη 15 αναφορικά με την εν λόγω εταιρεία. Ως προς την εταιρεία «...»: Η παράγραφος 2.4.4 της Διακήρυξης απαιτούσε να υποβληθεί με την προφορά των συμμετεχόντων, επί ποινή αποκλεισμού, αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στην υπό ανάθεση σύμβαση. Η παραπάνω ρύθμιση αναφερόμενη στον τρόπο σύνταξης της τεχνικής προσφοράς και προβλεπόμενου ρητώς στον όρο 2.4.6 α' της Διακήρυξης, ως συνέπεια της παραβάσεώς της, τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, καθιερώνει ουσιώδη όρο της διακήρυξης, ώστε, δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή να αποφασίσει, επί τη βάσει της αρχής της αναλογικότητας, τη μη απόρριψη προσφοράς του οικονομικού φορέα, ο οποίος παραβίασε τον επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενο όρο. (514/2022 Δ.Εφ. Αθ.). Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

20.Επειδή με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ουσιώδη ασάφεια/ασυμφωνία της οικονομικής προσφοράς της «... ..».

21.Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στον «*Β' ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ*» στον αριθμό με α/α 5 δηλώνει ως προς το «*Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας ανά μήνα*» ποσό 15.347,54 ευρώ. Περαιτέρω, και στον αριθμό με α/α 4 του «*Πίνακα μηνιαίας ανάλυσης οικονομικής προσφοράς*» (Στοιχεία άρθ. 68 Ν. 3863/2022) δηλώνει ως προς το «*Ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας*» ποσό 15.347,54 ευρώ (βλ. ψηφιακό αρχείο «*ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΙΝΑΚΑΣ Β' ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΕΙΣ*», όπου εμπεριέχονται και τα δύο επίμαχα αρχεία). Δηλαδή στους ως άνω δύο Πίνακες δηλώνεται από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα το ίδιο ποσό, ήτοι 15.347,54 ευρώ. Το ποσό των 15.234,07, το οποίο αναφέρει η προσφεύγουσα, εμπεριέχεται στον «Πίνακα

Κοστολόγησης 38 ατόμων 3ωρων», και δη στον αριθμό α/α 11 με τίτλο «*NOMIMES APODOXES EPI TΩN OΠOIOΩN ΘA YΠOΛOΓIΣTOYΝ OI EPΓOΔOTIKEΣ EIΣΦOPES*», απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

22. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η εταιρεία «... ..» υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά.

23. Επειδή αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Καταρχάς στο πλαίσιο κρίσης περί ασυνήθιστα χαμηλού προσφοράς, δεν αρκεί για τη στοιχειοθέτηση υπέρβασης άκρων ορίων ή πλημμελούς αιτιολογίας της εκ της αναθέτουσας εκτιμητικής κρίσης περί μη ασυνήθιστα χαμηλού, η απλή παρουσίαση ενός σεναρίου κόστους που προφανώς ερείδεται επί σειράς υποθέσεων, πράγμα που θα διεύρυνε άλλωστε υπερβολικά το πεδίο της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, αλλά είτε η δια μονοσήμαντων και ανεπίδεκτων ευλόγου εναλλακτικής στοιχείων, απόδειξη όλως ανέφικτου ή οριακού της βιωσιμότητας της καθ' ης προσφοράς είτε η κατάδειξη του ιδιαίτερας χαμηλού αυτής, βάσει συγκριτικών, ιστορικών και διαχρονικών στοιχείων επί αντιστοίχων συμβάσεων παρομοίων απαιτήσεων και επί των κρατούντων στην αγορά δεδομένων. Επομένως, ο προσφεύγων, που άλλωστε φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, ουδόλως αποδεικνύει πλημμέλειες της αιτιολογίας της προσβαλλομένης, αλλά ούτε αποδεικνύει το τυχόν αδικαιολόγητα χαμηλό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών ούτε καν, στοιχειοθετεί δια δεδομένων ανεξάρτητων από εναλλακτικά στοιχεία διάρθρωσης πηγών κόστους και από μη αναγκαία εφαρμόσιμες σε κάθε περίπτωση, υποθέσεις της εξ αυτού προτεινόμενης κοστολόγησης, το ιδιαίτερας, ασυνήθιστα και μη εύλογα χαμηλό της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών (349/2021 ΑΕΠΠ). Κατά δεύτερον εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, αμφισβητώντας τη νομιμότητα αποδοχής της οικονομικής προσφοράς των ανωτέρω συμμετεχουσών εταιρειών, επιχείρησε να τεκμηριώσει τους σχετικούς ισχυρισμούς της, αναφερόμενη σε υποθετικούς και αυθαίρετους υπολογισμούς. Ειδικότερα, προβλήθηκε ότι το διοικητικό κόστος που ανέφερε

στην οικονομική προσφορά της η εν λόγω εταιρεία ως απαραίτητο για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, είναι υπερβολικά χαμηλό, κατ'επίκληση του υπολογισμού του διοικητικού κόστους της ίδιας της προσφεύγουσας. Όμως, με την προδικαστική προσφυγή δεν γίνεται επίκληση συγκεκριμένων αριθμητικών δεδομένων προς κοστολόγηση των ανωτέρω στοιχείων, σε συσχέτιση με την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, καθώς και με τυχόν απόκλιση των επιμέρους τιμών της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας από τις κρατούσες στην αγορά οικείες τιμές (362/2021 ΔιοικΕφ.Αθ). Κατά συνέπεια, δεν συνιστούν ικανά και πρόσφορα στοιχεία για τη στοιχειοθέτηση της υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, όσον αφορά την εκτίμησή της ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας αυτής φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, ενόψει του ότι στην ίδια οικονομική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας, πάντως, προβλέπεται κάποιο περιθώριο κέρδους, που ανάγεται στις επιχειρηματικές επιλογές της εταιρείας αυτής. (ΕΑ ΣτΕ 108/2014). Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο έκτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

24.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Να γίνει δεκτή και η πρώτη και η δεύτερη παρέμβαση. Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «... ...», «...» και «...», ενώ έπρεπε να απορριφθούν και να αποκλεισθούν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

25.Επειδή, σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αρ. .../25.08.2022 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Υποδομών και την με αρ. .../13.09.2022 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Υποδομών, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «... ...», «...» και «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 16 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ