

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 4 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.09.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1337/27.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. 1150/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (Πρακτικό 38ο/06.09.2022) (εφεξής η «προσβαλλομένη»), καθώς και κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού

12.096,78 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης ποσού 2.419.354,85€ χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της Διακήρυξης ανοικτής διαδικασίας ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ-ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ-ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΝΕΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΑΧΑΙΤΙΣΗΣ ΟΔΟΥ ΣΕ ΤΜΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ... ΚΑΙ ...
... .. 2020-2021- 2022» ποσού 2.419.354,85€ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), σύμφωνα με το άρ. 14 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 22.02.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 26.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 15.09.2022, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την προθεσμία κατ' άρ. 361, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρ. 4, παρ. 1 του π.δ. 39/2017, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή καθότι κατετάγη

δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στρέφεται δε κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στην οποία κατακυρώθηκε η σύμβαση, δυνάμει της προσβαλλομένης, θεμελιώνοντας ειδικότερα το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή άλλων προσφερόντων (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37), επιδιώκοντας την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν.

5. Επειδή στις 27.09.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1909/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή στις 07.10.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. οικ.709767(10243)/07.10.2022 απόψεις της.

8. Επειδή στις 07.10.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθότι σε αυτήν κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας, με τη δε παρέμβασή της αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλομένης.

9. Επειδή στις 17.10.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο εντούτοις κατατέθηκε εκτός της οριζομένης στο άρ. 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 προθεσμίας, συνεπώς ως εκπροθέσμως ασκηθέν, δεν εξετάζεται από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο.

10. Επειδή με την προσβαλλομένη η οικονομική επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα να «Εγκρίνει το από 26-7-2022 2ο

πρακτικό του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης του έργου: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ – ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΝΕΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΑΧΑΙΤΙΣΗΣ ΟΔΟΥ ΣΕ ΤΜΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ... ΚΑΙ ... ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΠΕΘ 2020-2021-2022», προϋπολογισμού 3.000.000,00€ (συμπεριλαμβανόμενου Φ.Π.Α.), με CPV:....-..., NUTS: ..., και σύμφωνα με τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω πρακτικό, κατακυρώνει τη σύμβαση του έργου στην εργοληπτική επιχείρηση με την επωνυμία: «... .. με δ.τ.» (ΑΦΜ: ...,, T.K. ..., email: ..., τηλ.: ...), με α/α συστήματος κατάθεσης προσφοράς ..., και μέσο ποσοστό έκπτωσης 39,12%, επί των τιμών του Τιμολογίου της μελέτης, και συνολική δαπάνη προσφοράς 1.474.761.16€ (χωρίς Φ.Π.Α.).».

11. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάστηκαν τα άρθρα 22.Α, 4.2, 23.2, 23.3 και 23.9 της Διακήρυξης, η υποχρέωση υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας για έργο που μνημονεύεται στην Ενημερότητα Πτυχίου με ημερομηνία λήξης προγενέστερη της υποβολής προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της υποχρέωσης απόδειξης της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας. Η προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που διενεργείται έχει διττό περιεχόμενο καθώς αφενός ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, αφετέρου ελέγχεται εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και πως από τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α θα πρέπει να προσκομιστεί από τον οικονομικό φορέα ασφαλιστική ενημερότητα για τον ίδιο και για κάθε έργο που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία, θεσπίζεται δε απαλλαγή από την υποχρέωση υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας για φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ στις τάξεις 3η έως και 7η και υποβάλλουν «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ και πως η θεσπιζόμενη

απαλλαγή από την υποχρέωση υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας δεν ισχύει στην περίπτωση που κάποιο από τα δικαιολογητικά έχει λήξει και πως, στην περίπτωση που η ασφαλιστική ενημερότητα ενός έργου που μνημονεύεται στην Ενημερότητα Πτυχίου έχει λήξει, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν ασφαλιστική ενημερότητα για το έργο αυτό εν ισχύ. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η ασφαλιστική ενημερότητα που υποβάλλεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης απαιτείται να καταλαμβάνει τόσο τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, όσο και το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ώστε να αποδεικνύεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος ήταν ασφαλιστικά ενήμερος και στα δύο ως άνω χρονικά σημεία. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης την υπ' αρ. Δ24/10422/2021/29.09.2021 Ενημερότητα Πτυχίου για συμμετοχή σε δημοπρασίες δημοσίων έργων, όπου ως ημερομηνία λήξης του έργου «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ- ΣΗΜΑΝΣΗ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ... 2019-2020» αναγράφεται η 23η.03.2022 και πως κανένα άλλο έγγραφο δεν κατέθεσε αναφορικά με την ασφαλιστική ενημερότητα του ως άνω έργου. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι εφόσον η λήξη προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 04η.04.2022 και καθώς η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ηλεκτρονικά στις 21.07.2022, έπρεπε κατά τα δύο (2) αυτά χρονικά διαστήματα να αποδεικνύεται ότι έχει την ασφαλιστική ενημερότητα για το εν λόγω έργο, ώστε δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο σχετικός λόγος αποκλεισμού και πως, παρά την υποχρέωσή της, η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να υποβάλει με το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ασφαλιστική ενημερότητα για το εν λόγω έργο εν ισχύ τόσο κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς της (04.04.2022), όσο και κατά το χρονικό σημείο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (21.07.2022) και δεν απέδειξε ότι ήταν ασφαλιστικά ενήμερη για το ως άνω εκτελούμενο έργο, σύμφωνα με το άρθρο 23.2 της Διακήρυξης, άρα συνέτρεχε λόγος απόρριψης της προσφοράς της κατ' άρθρο 4.2 παρ. δ' περ. iii της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο ως άνω λόγος είναι αόριστος και αβάσιμος και πως σε συμμόρφωση των άρθρων 23.3. και 23.9 της Διακήρυξης προσκόμισε την υπ' αρ.

Δ24/10422/2021/29.09.2021 Ενημερότητα Πτυχίου και πως, κατά την υποβολή της προσφοράς της, προσκόμισε και την από 04.04.2022 Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δηλώνει, εκτός των άλλων, ότι είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη και πως περαιτέρω κατέθεσε τις από 04.04.2022 και 21.07.2022 περί του ανεκτέλεστου αυτής χωρίς ορθά να περιλαμβάνεται το ως άνω έργο που είχε περαιωθεί στις 30.11.2021, ήτοι προ της υποβολής της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζει δε τη σχετική υπ' αρ. πρωτ. οικ.103035/1799315/12/2021 Βεβαίωση Περάτωσης Εργασιών κατ' άρ. 168 του Ν. 4412/2016 της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ & ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Π.Ε. ... ΤΜΗΜΑ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ & ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ», υποστηρίζει δε ότι δεν συνέτρεχε ζήτημα υποβολής ασφαλιστικής ενημερότητας για το συγκεκριμένο έργο αφού η ασφαλιστική ενημερότητα αυτού έληξε πριν την υποβολή της προσφοράς κατά τρόπο ώστε να μην υφίσταται περιθώριο ασφαλιστικής υποχρέωσης καταλειπόμενης μέχρι το χρόνο υποβολής της προσφοράς και εξής και πως ουδόλως η Διακήρυξη απαίτηση καθ' οιονδήποτε σαφή τρόπο υποβολή βεβαίωσης περαίωσης έργου για έργα εμφανιζόμενα στην ενημερότητα πτυχίου του προσωρινού αναδόχου που είχαν περατωθεί πριν από την υποβολή της προσφοράς ούτε ζητήθηκαν δικαιολογητικά κατακύρωσης σχετικά με έργα περατωθέντα πριν την προσφορά και μη εκτελούμενα κατά το χρόνο της προσφοράς, συνεπώς υποστηρίζει ότι τα οικεία δικαιολογητικά των ασφαλιστικών ενημεροτήτων έργων αφορούν αποκλειστικά έργα που εκτελεί κατά τους κρίσιμους κατ' άρ. 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρ. 23.2 της Διακήρυξης χρόνους και πως ο συγκεκριμένος λόγος ανάγεται σε εσφαλμένη αντίληψη της προσφεύγουσας περί του ότι το συγκεκριμένο έργο τελεί υπό εκτέλεση σε οιονδήποτε εκ των ως άνω δύο κρίσιμων χρόνων. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η μνεία στην ενημερότητα πτυχίου του περατωθέντος έργου προ της προσφοράς έργου, για το οποίο δεν υπεβλήθη ασφαλιστική ενημερότητα, δικαιολογεί κλήση του προσωρινού αναδόχου κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και πως δεν δημιουργήθηκε τέτοια πεποίθηση στην αναθέτουσα αρχή.

12. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παραβιάστηκαν τα άρθρα 4.2, 22.Γ και 23.5 της Διακήρυξης και πως παραβιάστηκε η υποχρέωση μνείας του έργου «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ- ΣΗΜΑΝΣΗ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ... 2019-2020» στις υπεύθυνες δηλώσεις περί ανεκτέλεστου. Η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρθρα 22.Γ, 23.5 και 4.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι στις δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις με ημερομηνίες 04.04.2022 και 21.07.2022 που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, δεν μνημονεύεται το ως άνω έργο και πως, λαμβανομένης υπόψη της παράλειψης αυτής, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, ενόψει των ισχυρισμών που προέβαλε στον πρώτο λόγο που επικαλείται και στον δεύτερο λόγο αυτό, προκύπτει ότι το ως άνω έργο περατώθηκε ήδη στις 30.11.2021, ήτοι προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στις 04.04.2022, ως εκ τούτου ισχυρίζεται ότι ορθά δεν συμπεριελήφθη το συγκεκριμένο έργο στις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις περί ανεκτέλεστου της εταιρίας.

13. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε εσφαλμένα το ΕΕΕΣ, ότι έλαβε χώρα ανακριβής και ψευδής δήλωση στο ΕΕΕΣ και πως απεκρύβησαν κρίσιμα πραγματικά περιστατικά. Ειδικότερα, παραθέτει τα άρθρα 73, περ. ζ του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 22.Α.4 της Διακήρυξης και υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι ανακριβής δήλωση του διαγωνιζομένου σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο υποβαλλόμενο με την προσφορά του ΕΕΕΣ, έχει αναχθεί από την αναθέτουσα αρχή σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού που προβλέπεται από τη Διακήρυξη και συνεπάγεται, με τη διαπίστωσή του, την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να θέσει εκτός διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο, η δήλωση του οποίου δια του ΕΕΕΣ διαπιστώνεται ότι είναι αντικειμενικώς ανακριβής. Εν συνεχεία, παραθέτει το ΕΕΕΣ, όπως διαμορφώθηκε από την αναθέτουσα αρχή σχετικά με το Μέρος ΙΙΙ.Γ «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα», αναφέρει δε ότι ο λόγος αποκλεισμού που τίθεται στο σχετικό πεδίο του

ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το άρ. 22 Α.4 της Διακήρυξης δεν περιορίζεται σε ψευδή δήλωση και την απόκρυψη πληροφοριών, αλλά και στη διαπίστωση ότι ο οικονομικός φορέας δεν ήταν σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και δη να αποδείξει με τα αναγκαία δικαιολογητικά την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο ερώτημα του Μέρους ΙΙΙ (Λόγοι Αποκλεισμού) παράγραφος Γ του ΕΕΕΣ που αφορά στο εάν δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα απάντησε «ΟΧΙ» και πως όφειλε να δηλώσει στο οικείο πεδίο ότι με την υπ' αρ. 308/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της, καθώς μεταξύ των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν συμπεριέλαβε ασφαλιστική ενημερότητα, προκειμένου να αποδείξει ότι ο δανείζων σε αυτήν ικανότητα, ..., ήταν ασφαλιστικά ενήμερος και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της για τα 5 παρατιθέμενα στην προσφυγή έργα, εν συνεχεία δε υποστηρίζει ότι με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρώθηκε η υπ' αρ. 1495/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της με την οποία αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος, παραθέτει δε την οικεία σκέψη. Ακολούθως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η επίμαχη συμπεριφορά της παρεμβαίνουσας, ήτοι η ανικανότητά της να υποβάλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που οδήγησε στον αποκλεισμό της στο πλαίσιο προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας είναι δείγμα αναξιοπιστίας και της έλλειψης επιμέλειας αυτής σε δημόσιο διαγωνισμό, αναφέρει δε ότι ο αποκλεισμός αυτός αποτελεί πραγματικό γεγονός που υφίστατο κατά το χρονικό σημείο υποβολής του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας και που ασκεί επιρροή στην ενδεχόμενη κατάγνωση του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 περ. ζ του Ν. 4412/2016, ήτοι απέκρυψε στη νυν διαδικασία τη συνδρομή εις βάρος της πραγματικού ικανού να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού στη νυν διαδικασία που όφειλε να δηλώσει. Εκ των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να διαλάβει θετική απάντηση στο επίμαχο πεδίο του ΕΕΕΣ και να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες για τον προγενέστερο αποκλεισμό της ώστε η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού από

την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία. Επιπλέον, αναφέρει ότι η πλημμέλεια στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ δεν δύναται να θεραπευθεί με την υποβολή διευκρινίσεων κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και πως η πλημμέλεια αυτή στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ οδηγεί άνευ ετέρου στον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας και πως μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλομένη. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει κριθεί πως στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και πως, λόγοι που αφορούν στους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού, όπως με τον λόγο αυτό που αφορά στο πρώτο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών στα οποία περιλαμβάνεται και το ΕΕΕΣ, προβάλλεται ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως στο παρόν στάδιο. Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ΕΑΑΔΗΣΥ έχει εκδώσει την υπ' αρ. 23, το σχετικό απόσπασμα της οποίας παραθέτει, και πως στο ΕΕΕΣ της απαντήθηκε ορθά η σχετική ερώτηση αναφερόμενη στον σχετικό διαγωνισμό και πως, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι η ως άνω δήλωση αφορούσε προηγούμενες διαδικασίες ανάθεσης, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος για τον λόγο ότι αντίστοιχα, όπως προκύπτει από τις στην παρέμβασή της αναφερόμενες διοικητικές αποφάσεις σε προηγούμενους διαγωνισμούς, έχει απορριφθεί λόγω παράλειψης προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι «Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, σας ενημερώνουμε ότι όσο αφορά το έργο: “ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ-ΣΗΜΑΝΣΗ ... ΟΔΙΚΟΥ ... 2019-2020” που αναφέρεται στην Ενημερότητα Πτυχίου της εταιρείας “... ..” δεν έχει, συμπεριληφθεί στις Υ.Δ. ανεκτέλεστου που κατέθεσε η εταιρεία και δεν έχει προσκομιστεί, στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ασφαλιστική ενημερότητα για το συγκεκριμένο έργο .».

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη,

δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

16. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 22.Α της Διακήρυξης *«Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων: ... 22.Α.1 ... 22.Α.2 α) Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του*

όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν, τόσο την κύρια, όσο και την επικουρική ασφάλιση.». Στο άρ. 4.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «α)... β)... β.1)... γ)... δ) Αν, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία στοιχεία ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατ'ακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας. ...», στο δε άρ. 23 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «23.1 ... 23.2 Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.4412/16 και το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας. ... 23.3 Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του

άρθρου 22Α, ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: (α)... (β) για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στην καταβολή φόρων (φορολογική και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι: β2) πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδεται από τον e-ΕΦΚΑ. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία, καθώς και γ) για τα στελέχη μηχανικούς του που στελεχώνουν το πτυχίο της εργοληπτικής επιχείρησης και που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στον e ΕΦΚΑ (τομέας πρώην ΕΤΑΑ ΤΜΕΔΕ). ... β3)... (γ)... γ1)... γ2)... γ3)... (δ)... (ε)... 23.4... 23.5... 23.6... 23.7... 23.8... 23.9 (α)... (β) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ στις τάξεις 3η έως και 7η, μέχρι τη λήξη της μεταβατικής περιόδου ισχύος, σύμφωνα με το άρθρο 65 του π.δ. 71/2019, υποβάλλοντας «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών: ... -φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του άρθρου 23.3.(β) της παρούσας....». Εν προκειμένω, μετά από την υπ' αρ. πρωτ. οικ.502636(7394)/12.07.2022 «Ηλεκτρονική πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου για υποβολή δικαιολογητικών του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού του έργου: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ – ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΝΕΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΑΧΑΙΤΙΣΗΣ ΟΔΟΥ ΣΕ ΤΜΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ... ΚΑΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ... 2020-2021-2022», με α/α συστήματος: 186445» που η αναθέτουσα αρχή απέστειλε, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 21.07.2022 τα δικαιολογητικά

κατακύρωσης μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μεταξύ των οποίων η υπ' αρ. πρωτ. Δ24/10422/2021/29.09.2021 ενημερότητα πτυχίου για συμμετοχή σε δημοπρασίες δημοσίων έργων (βλ. αρχείο με τίτλο «... _ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 3ης ΤΑΞΗΣ_.pdf» εντός του φακέλου «1.ΜΕΕΠ»), στο οποίο αναφέρεται στο πεδίο «Ασφαλιστική Ενημερότητα Έργων» για το έργο «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ-ΣΗΜΑΝΣΗ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΟΔΙΚΟΥ 2019-2020» ως ημερομηνία λήξης η «23.03.2022». Από τη γραμματική ερμηνεία των ως άνω αρ. 23.3 β2 β και 23.9 β της Διακήρυξης προκύπτει ότι ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας υποχρεούται σε προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας για έργα «που εκτελεί», όχι εν γένει για το σύνολο των έργων που έχει εκτελέσει. Για το δε συγκεκριμένο έργο που η προσφεύγουσα αναφέρει στον υπό κρίση πρώτο λόγο της προσφυγής της «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ – ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΝΕΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΑΧΑΙΤΙΣΗΣ ΟΔΟΥ ΣΕ ΤΜΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ... ΚΑΙ ... ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ... 2020-2021-2022» αποδεικνύεται από την υπ' αρ. πρωτ. οικ.103035/17993/15.12.2021 «Βεβαίωση περάτωσης εργασιών», του αναπληρωτή Προϊσταμένου του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων, της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. ..., που προσκομίσθηκε με την παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, κατ' αρ. 168 του Ν. 4412/2016 ότι το έργο αυτό έχει εκτελεστεί και περατώθηκε στις 30.11.2021, ήτοι προ τόσο της υποβολής της προσφοράς, όσο και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι προ της 04.04.2022 και 21.07.2022, αντίστοιχα. Συνεπώς, δεν συνέτρεχε ζήτημα υποβολής ενημερότητας για το συγκεκριμένο έργο, αφού ασχέτως ότι η, εκ της ενημερότητας πτυχίου προκύπτουσα, ασφαλιστική ενημερότητά του έληξε πριν την υποβολή της προσφοράς, σε κάθε περίπτωση η περί αυτού ασφαλιστική υποχρέωση είχε ομοίως λήξει και δη, πριν τον χρόνο λήξης της ως άνω εκ του πτυχίου προκύπτουσας, ασφαλιστικής ενημερότητας, κατά τρόπο ώστε να μην υφίσταται περιθώριο ασφαλιστικής υποχρέωσης καταλειπομένης μέχρι τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και εξής, μη καλυπτομένης δε ούτε εκ της ενημερότητας πτυχίου, η οποία διασφαλίζει τέτοια ενημερότητα σε χρόνο υπερβαίνοντα τον χρόνο ασφαλιστικής υποχρέωσης της παρεμβαίνουσας.

Εξάλλου, αφενός ουδόλως η Διακήρυξη απαιτεί και δη, καθ' οιονδήποτε σαφή τρόπο, υποβολή βεβαίωσης περαίωσης έργου, για έργα εμφανιζόμενα στην ενημερότητα πτυχίου του προσωρινού αναδόχου, τα οποία όμως είχαν περατωθεί πριν από την υποβολή προσφοράς, ούτε εν γένει ζητήθηκαν δικαιολογητικά κατακύρωσης σχετικά με έργα περατωθέντα πριν την προσφορά, και σε κάθε περίπτωση μη εκτελούμενα κατά τον χρόνο της προσφοράς. Αντίθετα, τα κατ' άρ. 23.3 β2 β οικεία δικαιολογητικά ασφαλιστικών ενημεροτήτων έργων, αφορούν αποκλειστικά έργα, που ο προσωρινός ανάδοχος «εκτελεί» κατά τους κρίσιμους κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και άρ. 23.2 της Διακήρυξης, χρόνους, ήτοι του χρόνου υποβολής προσφοράς και του χρόνου υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι προφανώς, κάθε εν γένει έργο εκτελεσθέν σε άσχετα και προγενέστερα της διαδικασίας και κάθε κρίσιμου αυτής σημείου, διαστήματα (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1357/2021, σκ. 3). Δηλαδή, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας υποχρεούται να προσκομίζει ασφαλιστική ενημερότητα για κάθε έργο που έχει εκτελέσει, ακόμη και σε χρόνο προγενέστερο του χρόνου κατάθεσης της προσφοράς του, και τούτο εξαιτίας της αναφοράς αυτού στην εκδοθείσα σε χρόνο προγενέστερο της προσφοράς του, ενημερότητα πτυχίου του, η οποία εν προκειμένω εκδόθηκε στις 29.09.2021. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του άρ. 103, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, εάν διατηρούσε την οιαδήποτε αμφιβολία ως προς το ως άνω έργο, ήτοι εάν, σε οποιοδήποτε εκ των ανωτέρω κρίσιμων χρονικών σημείων, αυτό εξακολουθούσε να εκτελείται ή εάν είχε περατωθεί, ήταν υποχρεωμένη όπως καλέσει την παρεμβαίνουσα προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, ειδικότερα προς προσκόμιση της ως άνω «Βεβαίωσης περάτωσης εργασιών», ουδόλως δε θα δύνατο να απορριφθούν άνευ ετέρου τα δικαιολογητικά κατακύρωσης χωρίς να έχει προηγηθεί η ως άνω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, στο άρ. 22.Γ «22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια επάρκεια» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. Μετά από τη λήξη των ως άνω μεταβατικών διατάξεων και την πλήρη έναρξη ισχύος του π.δ. 71/2019, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε., δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 64 αυτού.», στο δε άρ. 23.5 «23.5 Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ» ορίζεται ότι «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: ... Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, συνοδευόμενης, ανά περίπτωση, από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις. ...». Το άρ. 4.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης» της Διακήρυξης προβλέπει ότι «α) ... β) ... γ) ... δ) Αν, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: ... iii) αν από τα

δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, ...». Όπως κρίθηκε στην αμέσως ανωτέρω σκέψη, μετά από την υπ' αρ. πρωτ. οικ.502636(7394)/12.07.2022 «Ηλεκτρονική πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου για υποβολή δικαιολογητικών του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού του έργου: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ – ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΝΕΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΑΧΑΙΤΙΣΗΣ ΟΔΟΥ ΣΕ ΤΜΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ... ΚΑΙ ... ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΠΕΘ 2020-2021-2022», με α/α συστήματος: 186445» που η αναθέτουσα αρχή απέστειλε, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 21.07.2022 τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μεταξύ των οποίων η υπ' αρ. πρωτ. Δ24/10422/2021/29.09.2021 ενημερότητα πτυχίου για συμμετοχή σε δημοπρασίες δημοσίων έργων (βλ. αρχείο με τίτλο «... _ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ 3ης ΤΑΞΗΣ_.pdf» εντός του φακέλου «1.ΜΕΕΠ»), στο οποίο αναφέρεται στο πεδίο «Ασφαλιστική Ενημερότητα Έργων» για το έργο «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ-ΣΗΜΑΝΣΗ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ... 2019-2020» ως ημερομηνία λήξης η «23.03.2022». Εντούτοις, από τη γραμματική ερμηνεία των άρ. 22.Γ και 23.5 προκύπτει ότι, κατά τη Διακήρυξη, το δηλωθέν από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς ανεκτέλεστο αφορά τα «υπό εκτέλεση» έργα και στο «ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο», που, εντούτοις, κατά τα ως άνω κριθέντα και ισχύοντα και εν προκειμένω *mutatis mutandis*, το ως άνω έργο αποδεικνύεται ότι περατώθηκε προ των κρίσιμων χρονικών σημείων της υποβολής της προσφοράς και της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, συνεπώς ουδεμία υποχρέωση είχε, ως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η παρεμβαίνουσα όπως δηλώσει στις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις περί του ανεκτέλεστου του ως άνω, ήδη περατωθέντος έργου. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

18. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει λόγο απόρριψης της προσφοράς της

παρεμβαίνουσας που εντούτοις αφορά στο υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ, το οποίο, σύμφωνα με το άρ. 24 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» της Διακήρυξης, περιλαμβάνεται στα περιεχόμενα του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», η αξιολόγηση των οποίων έχει λάβει χώρα σε προγενέστερο του παρόντος σταδίου, προς τούτο δε έχει εκδοθεί η υπ' αρ. 791/2022 απόφαση με θέμα 27ο «Έγκριση του 1ου πρακτικού του διαγωνισμού που διενεργήθηκε μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ –ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΝΕΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΝΑΧΑΙΤΙΣΗΣ ΟΔΟΥ ΣΕ ΤΜΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ... ΚΑΙ ... ΟΔΙΚΟΥ ... ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ... 2020-2021-2022», προϋπολογισμού μελέτης: 3.000.000,00€ (με Φ.Π.Α.)» της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία είχε κοινοποιηθεί ήδη από τις 30.06.2022 στην προσφεύγουσα. Εντούτοις, ουδόλως αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα είχε βάλει εμπροθέσμως και παραδεκτώς κατά της ως άνω απόφασης, η δε εδώ προσβαλλομένη αφορά σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συναφώς, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι, λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012, ΔΕφΠειραιά Α371/2020, σκ. 3). Συναφώς, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής που προβλέπεται στο άρ. 361 του Ν. 4412/2016 είναι αποκλειστική/ ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής (βλ. Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-

Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 778, Δ. Ράικο σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις- Νομολογία, Τόμος Ι, 2018, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, σελ. 1182). Η δε ανάγκη τήρησης της αρχής της ασφάλειας δικαίου κατά τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 επί της υπόθεσης C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 27-28, 36-37, 40-42, ΣτΕ 1573/2019, ΔΕφΑθηνών 898/2021). Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως ανεπικαίρως, και άρα απαραδέκτως προβληθείς.

19. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 04.11.2022 και εκδόθηκε στις 17.11.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ