

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 24.9.2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1395/10.10.2022** της ένωσης εταιρειών «... - ... /... ...» (εφεξής «η προσφεύγουσα ένωση ή η προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον κοινό εκπρόσωπο αυτής, κ. ... ..., κάτοικο ..., οδός ... αριθ. ..., η οποία αποτελείται από: α) την εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «... - ...», που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., β) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «... ...», που εδρεύει στη ..., στη ..., ΤΚ ..., και γ) την ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «... ...», που εδρεύει στην ..., οδός ... ..

Κατά της ... - ..., ... βαθμού (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή») που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση ζητά α) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό 466/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθώς και το επικυρωθέν με αυτήν νέο αναμορφωμένο Πρακτικό Ι της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, β) να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας ένωσης εταιρειών «... ..» λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης στο κριτήριο Κ.1, και γ) να λάβει χώρα αναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με όσα ειδικότερα διαλαμβάνονται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 22.9.2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας Alpha Bank, καθώς την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. με την ένδειξη «δεσμευμένο») ποσού 11.840,00€.

2. Επειδή με την με αριθμό .../14.01.2020 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για τη «Συμμετοχή της ... .. –... σε Εκθέσεις Εσωτερικού και Εξωτερικού – Υποέργο 2 της Πράξης με τίτλο: Τουριστική Προβολή ... .. –...», εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 2.367.845,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (ή ποσού 2.936.127,80€, συνυπολογιζόμενου του εν λόγω φόρου), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων της παραγράφου. 2.3.1. της διακήρυξης. Αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, είναι η οργάνωση της συμμετοχής της ... .. –... σε είκοσι οκτώ (28) εκθέσεις, τουριστικές, θεματικές, γενικές και εκθέσεις προβολής προϊόντων, είτε αυτόνομα με κατασκευή περιπτέρου είτε υπό την εθνική παρουσία (μέσω ΕΟΤ), κατά περίπτωση. Η συμμετοχή στις εν λόγω εκθέσεις θα λάβει χώρα από μία έως τρεις φορές ανά έκθεση σε βάθος τριετίας με βάση τις αναλυτικές προδιαγραφές που περιέχονται στο παράρτημα Ι της διακήρυξης. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε τριάντα έξι (36) μήνες με ανώτατο χρονικό όριο λήξης την 31<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2023, ενώ προσφορές υποβάλλονται, επί ποινή αποκλεισμού, για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14/1/2020, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14/1/2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία έλαβε συστημικό αριθμό ....

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.1 της διακήρυξης ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ορίστηκε η 24/2/2020 και ώρα 10:00, ενώ η ημερομηνία

ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών θα οριζόταν από την αναθέτουσα αρχή στη συνέχεια και κατόπιν της αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, δύο οικονομικοί φορείς, και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών και η ένωση εταιρειών «... ...». Κατά το στάδιο αποσφράγισης των προσφορών (φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών) και αξιολόγησής τους, η επιτροπή του διαγωνισμού με το από 9/3/2020 Πρακτικό Ι εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της προσφοράς της συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών «...», με την αιτιολογία ότι, μολονότι στο ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε και από τα τρία μέλη της δηλώθηκε ότι βασίζονται στην ικανότητα άλλης οντότητας και συγκεκριμένα της εταιρείας «... ...», παρά ταύτα δεν υπεβλήθη ΕΕΕΣ από την τελευταία αυτή – δανείζουσα εμπειρία - εταιρεία, αν και αυτό αποτελούσε απαιτούμενο δικαιολογητικό συμμετοχής σύμφωνα με το σημείο 2.4.3.1 της προκήρυξης. Περαιτέρω, ως προς την (νυν) προσφεύγουσα ένωση εταιρειών, η επιτροπή του διαγωνισμού με το ανωτέρω πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της και προέβη στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, η οποία έλαβε 100 βαθμούς στα τρία επιμέρους Κριτήρια (Κ1, Κ2 και Κ3) και συνολική σταθμισμένη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (ΣΤΠ) 100 βαθμούς, καθώς κρίθηκε ότι ήταν αρκούντως σαφής, αναλυτική και τεκμηριωμένη καλύπτοντας επαρκώς το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης. Η άνω κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού, όπως αποτυπώθηκε στο προαναφερθέν πρακτικό Ι, επικυρώθηκε με την με αριθμό **382/2020** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε αφενός η αποδοχή της προσφοράς της νυν προσφεύγουσας, η οποία έλαβε ΣΤΠ 100 βαθμούς και έτσι συνέχιζε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και αφετέρου η απόρριψη της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας ένωσης «...» με την προπαρατεθείσα αιτιολογία. Κατά της ανωτέρω 382/2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή από την συμμετέχουσα ένωση «...», επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 971/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία απέρριψε την προδικαστική προσφυγή επικυρώνοντας τον αποκλεισμό της άνω ένωσης εταιρειών. Κατά της με αριθμό 971/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ ασκήθηκε

αίτηση αναστολής και ακύρωσης από την άνω ένωση εταιρειών «...», επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό **A77/2021** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, με την οποία έγινε **εν μέρει** δεκτή η ασκηθείσα αίτηση και ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη με αριθμό 971/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, καθώς και η συμπροσβαλλόμενη με αριθμό 382/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, και συγκεκριμένα ακυρώθηκαν κατά το κεφάλαιο αυτών που αφορούσαν τον αποκλεισμό της ένωσης εταιρειών «...». Τούτων δοθέντων και σε συνέχεια της άνω εξέλιξης, η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση προς την άνω εφετειακή απόφαση, εξέδωσε την με αριθμό **466/2022** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκε το νέο αναδιαμορφωμένο Πρακτικό Ι της επιτροπής του διαγωνισμού, έγινε δεκτή η προσφορά και της έτερης συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών «...» και αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της τελευταίας, η οποία βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς σε κάθε επιμέρους Κριτήριο (Κ1, Κ2 και Κ3) και έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (ΣΤΠ) 100 βαθμούς. Συνεπώς, με την άνω συμμορφωτική απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε όπως και η συμμετέχουσα ένωση εταιρειών «...» συνεχίσει (ως άλλωστε και η νυν προσφεύγουσα) στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή αυτό της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Πρέπει να επισημανθεί ότι με το αναδιαμορφωμένο Πρακτικό Ι, καθώς και με την εγκριτική αυτού απόφαση 466/2022, πέραν της αποδοχής και της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...», σε συμμόρφωση προς τα κριθέντα με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, ουδεμία μεταβολή επήλθε όσον αφορά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της νυν προσφεύγουσας, δηλαδή το νέο αναδιαμορφωμένο Πρακτικό Ι υιοθέτησε την αξιολόγηση και τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της νυν προσφεύγουσας, που διαλαμβανόταν και στο αρχικό πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, και τούτο διότι δεν προσεβλήθη η αρχική με αριθμό 382/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το κεφάλαιό της αυτό (δηλ. την αποδοχή και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της νυν προσφεύγουσας). Κατά της τελευταίας με αριθμό **466/2022** απόφασης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση προς την A77/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής και

κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14/9/2022, στρέφεται η νυν προσφεύγουσα, αιτούμενη την ακύρωσή της για τους λόγους που ειδικώς αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή της.

4. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (άνευ Φ.Π.Α.), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14/9/2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24/9/2022, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά στο διαγωνισμό κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, ως βλαπτόμενη κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας, το οποίο (έννομο συμφέρον) στηρίζεται στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή της έτερης ένωσης στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 24/10/2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής της.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμό 2026/2022 πράξη της Προέδρου του Δου κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, ορίσθηκε μεταξύ άλλων Εισηγήτρια και ημερομηνία

εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις-απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στις 4/10/2022 στην ΕΑΔΗΣΥ τις με α.π. 295193/655/4.10.2022 απόψεις της επί της προσφυγής, καθώς και πλήρη φάκελο της υπόθεσης. Τις άνω απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως και στους συμμετέχοντες στις 6/10/2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτά και εμπρόθεσμα στις 11/10/2022 (εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο Ν. 4412/2016 πενθήμερης προθεσμίας) το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

10. Επειδή η προσφεύγουσα με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής της προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πάσχει λόγω ελλειπών, άλλως πλημμελούς αιτιολογίας αυτής. Ειδικότερα, στο πλαίσιο του υπόψη λόγου της προσφυγής της η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις κρίσιμες διατάξεις των άρθρων 2.3., 2.4.3.2 και 3.1.2 της διακήρυξης, τα εφαρμοστέα άρθρα 53 και 86 του ν. 4412/2016, καθώς και τη σχετική επί του θέματος νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Διοικητικών Εφετειών, υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αιτιολογεί νομίμως τη βαθμολόγηση εκάστης ένωσης εταιρειών, αφού δεν υφίσταται πέραν της βαθμολογίας και λεκτική διατύπωση της κρίσης της, ανά κριτήριο, ούτε, πολύ περισσότερο, συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις της διακήρυξης, ούτε ότι υπάρχει ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση στοιχείων ή δεδομένων των προσφορών, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυνάμενη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς τη νομιμότητα της κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας. Περαιτέρω, με το **δεύτερο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της

ένωσης εταιρειών «...» και βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς στο Κριτήριο Κ1, αν και έπρεπε να λάβει βαθμολογία κατώτερη από 100 βαθμούς και να αποκλειστεί σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2. της διακήρυξης. Τέλος, με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του Κριτηρίου Κ1 και συνεπώς στο πλαίσιο της συγκριτικής αξιολόγησης, που υποχρεούτο να υλοποιήσει η αναθέτουσα αρχή, η προσφορά της έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμολογία τουλάχιστον 110 στο συγκεκριμένο Κριτήριο Κ1 έναντι των 100 βαθμών που έλαβε.

11. Επειδή η **αναθέτουσα αρχή** με τις υποβληθείσες απόψεις της, κατόπιν σύντομου ιστορικού, ζητά την απόρριψη της προσφυγής και των προβαλλόμενων λόγων της. Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο παράθεσης του διαδικαστικού ιστορικού, διευκρινίζει ότι η νυν προσφεύγουσα δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της 382/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή της τεχνικής της προσφοράς και η βαθμολόγησή της, ενώ σε κάθε περίπτωση με την προσβαλλόμενη 466/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής η βαθμολογία της προσφεύγουσας παρέμεινε ίση με 100 (δηλαδή ουδεμία μεταβολή επήλθε ως προς την αρχική της βαθμολόγηση, αλλά ούτε και προς την αιτιολογία αυτής) και τούτο διότι δεν υπήρχε δυνατότητα μεταβολής της με βάση την μερικώς ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής. Περαιτέρω, επί των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή αντιτείνει τα ακόλουθα: **α)** επί της αιτίας της προσφεύγουσας περί ελλιπούς, άλλως πλημμελούς αιτιολογίας της βαθμολόγησης της στο Κριτήριο Κ1, ότι το σύνολο των βαθμολογιών συνοδεύεται από επαρκή τεκμηρίωση, ότι η βαθμολόγηση έλαβε χώρα για κάθε κριτήριο αξιολόγησης ξεχωριστά και ότι ο ΣΤΠ υπολογίσθηκε με βάση τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη και με εξαγωγή του μέσου όρου των επιμέρους βαθμολογιών των αξιολογητών, **β)** επί της αιτίας της προσφεύγουσας ως προς τη μη νόμιμη έλλειψη συγκριτικής αξιολόγησης, ότι κατά την κρίση της ο όρος «συγκριτική αξιολόγηση» δεν αναφέρεται σε σύγκριση μεταξύ των υποβληθεισών στον διαγωνισμό προσφορών, αλλά σε σύγκριση κάθε προσφοράς με τις οριζόμενες στα τεύχη της διακήρυξης ελάχιστες προδιαγραφές και ότι, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και υπό την έννοια που η προσφεύγουσα προσδίδει στον επίμαχο όρο, ενόψει του

ιστορικού που προπαρατέθηκε, η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών ήταν αδύνατο να λάβει χώρα, γ) επί της αιτίας της προσφεύγουσας που βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας, πλήττουσα τη βαθμολογία που η τελευταία έλαβε στο Κριτήριο Κ1, ότι η συμμετέχουσα ένωση «...», σύμφωνα με την αιτιολογημένη αξιολόγηση της Επιτροπής καλύπτει επαρκώς τις ελάχιστες προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στη διακήρυξη, δ) επί της αιτίας της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της ίδιας μη νομίμως βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς στο Κριτήριο Κ1, ενώ υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις, ότι οι επιπλέον παροχές της θα μπορούσαν ενδεχομένως να είχαν αξιολογηθεί διαφορετικά από την επιτροπή του διαγωνισμού, εάν η προσφεύγουσα δεν είχε παραμείνει η μόνη παραδεκτώς συμμετέχουσα στον διαγωνισμό κατά το χρόνο έκδοσης του πρώτου Πρακτικού της. Τέλος, ως προς την αιτία της προσφεύγουσας περί αναβαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ουδεμία κρίση εκφέρει, παρά μόνον αρκείται στη διαπίστωση της νόμιμης υποχρέωσής της να συμμορφωθεί προς το περιεχόμενο της εκδοθησομένης επί της προδικαστικής προσφυγής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ.

12. Επειδή στο **άρθρο 86** του ν. 441/2016 προβλέπεται ότι «...9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $T = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$ , όπου «σν» είναι ο



συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και  $U$  η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο [.....]13. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί: α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς, όπως με μαθηματικό τύπο.....».

13. Επειδή στη **διακήρυξη** του διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 3669/2015, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο **2.3.1** της διακήρυξης ορίζεται ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης η πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: *K1: Μεθοδολογία υλοποίησης έργου 20%, K2: Δημιουργική προσέγγιση έργου 50%, K3: Επάρκεια και συνάφεια κατανομής αρμοδιοτήτων στην ομάδα έργου 30%*. Εν συνεχεία στο **άρθρο 2.3.2.** με τίτλο «*Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών*» ορίζεται ότι «...η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Στο εν λόγω άρθρο της Διακήρυξης περιέχεται επεξήγηση των σχετικών κριτηρίων αξιολόγησης, όπου αναλύονται και εξειδικεύονται οι επιμέρους πτυχές εκάστου κριτηρίου που αξιολογείται, ενώ επίσης παρατίθεται και ο μαθηματικός τύπος, βάσει του οποίου εξάγεται η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ΣΤΠ). Τέλος, στο άρθρο **2.4.3.2** της Διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο της «τεχνικής προσφοράς» των συμμετεχόντων και αναφέρεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι -Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου θα πρέπει να είναι δομημένη σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης της παρ. 2.3.1. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει αναλυτικές προτάσεις υλοποίησης και σχέδια δημιουργικής προσέγγισης τουλάχιστον για τα παρακάτω: 1. μία συμμετοχή στο εξωτερικό με αυτόνομη κατασκευή περιπτέρου, 2. μία συμμετοχή στο εσωτερικό με αυτόνομη κατασκευή περιπτέρου, 3. μία συμμετοχή εσωτερικού ή εξωτερικού με αυτόνομη κατασκευή περιπτέρου που να αφορά έκθεση προϊόντων ή/και τροφίμων, 4. μία συμμετοχή εξωτερικού στα πλαίσια συμμετοχής του ΕΟΤ (απαιτείται μόνο πρόταση διακόσμησης, καθώς δεν προβλέπεται αυτόνομη κατασκευή περιπτέρου), 5. μία συμμετοχή σε έκθεση*

*εσωτερικού περιφερειακού/τοπικού επιπέδου με αυτόνομη κατασκευή περιπτέρου».*

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία (πρβλ. αντί πολλών ΕΑ ΣτΕ 378/2010, 429/2009, 1125/2007), η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου σε επί μέρους κριτήριο με βαθμό 100 **δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας**, σε αντίθεση με την βαθμολόγηση με βαθμό κατώτερο ή ανώτερο του 100, η οποία ως υπερκαλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Η εν λόγω ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κατ' ιδίαν κριτήρια της διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη τόσο για τη διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους όσο και για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης αυτής (πρβ. Ε.Α. 415/2010, 378/2010, 429/2009, 1125/2007 κ.ά.) και εν προκειμένω για τον έλεγχο της κρίσης αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ.

15. Επειδή, στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, δηλαδή λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 245/2011, 69/2005, 1032/2005, 295/2003, 207/2002, κ.ά.) Η αρχή αυτή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαράδεκτως.

16. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας με την αρχικώς

εκδοθείσα 382/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αξιολογήθηκε με 100 βαθμούς σε κάθε επιμέρους Κριτήριο (Κ1, Κ2 και Κ3) και έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς (ΣΤΠ) 100 βαθμούς. Η απόφαση αυτή, ως εκτελεστή πράξη με την οποία περατώθηκε το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, **δεν προσβλήθηκε** ως προς το κεφάλαιο της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της από την προσφεύγουσα, ούτε από την έτερη συμμετέχουσα εντός της προβλεπόμενης από το νόμο προθεσμίας. Άλλωστε, σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό η ένωση «...» με την προσφυγή της κατά της αρχικώς εκδοθείσας 382/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής στράφηκε αποκλειστικά κατά του αποκλεισμού της, ενώ η νυν προσφεύγουσα δεν προσέβαλε την άνω αρχική απόφαση, η δε εκδοθείσα απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής ακύρωσε την ανωτέρω αρχική απόφαση περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, καθώς και την εκδοθείσα απόφαση της ΑΕΠΠ κατά το προσβαλλόμενο μέρος τους, που αφορούσε τον αποκλεισμό της συμμετέχουσας «...». Περαιτέρω, η νυν προσβαλλόμενη 466/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το αναδιαμορφωμένο Πρακτικό Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ουδεμία μεταβολή επέφερε ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της νυν προσφεύγουσας, αφού κατά το ακριβές λεκτικό της «*το Πρακτικό Ι παραμένει σε ισχύ ως προς κάτωθι τμήμα του.....*», στο οποίο (τμήμα) εμπεριέχεται η βαθμολόγηση της προσφοράς της νυν προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών. Δηλαδή, η νυν προσβαλλόμενη 466/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν προέβη σε επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, παρά μόνον στην για πρώτη φορά αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας «...». Εν όψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, που αφορούν στη μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς της, βαθμολόγησή της στο Κριτήριο Κ1 με βαθμό 100, ενώ υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προβάλλονται **ανεπικαίρως** στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και άρα απαραδέκτως, καθώς αφορούν προγενέστερη της νυν προσβαλλόμενης διοικητική πράξη της αναθέτουσας αρχής και συγκεκριμένα την με αριθμό 382/2020 απόφαση περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, η οποία κατά το κεφάλαιό της που

αφορά την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας δεν προσβλήθηκε εμπροθέσμως από την τελευταία. Άρα, ο **τρίτος** λόγος της προσφυγής, που αφορά στη μη νόμιμη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος.

17. Επειδή, με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυριζόμενη ότι είναι ελλιπής, και τούτο διότι δεν προβαίνει σε λεκτική διατύπωση ως προς την χορηγηθείσα βαθμολογία, ούτε σε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών. Ωστόσο, όπως ανωτέρω αναπτύχθηκε (βλ. σκ. 16 της παρούσας), η βαθμολόγηση με 100 βαθμούς, που ισοδυναμεί με την βαθμολόγηση που δίνεται στην περίπτωση πλήρωσης των ελάχιστων απαιτήσεων/όρων των κριτηρίων, δεν απαιτεί ειδικότερη αιτιολογία, ενώ τόσο η νυν προσφεύγουσα όσο και η έτερη συμμετέχουσα ένωση «...» έλαβαν ανά κριτήριο 100 βαθμούς και ΣΤΠ 100 βαθμούς, ώστε δεν απαιτείτο η συγκριτική τους αξιολόγηση, αλλά ούτε και η λεκτική διατύπωση της βαθμολόγησης που έλαβαν ανά κριτήριο. Υπό τα δεδομένα αυτά, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί έλλειψης συγκριτικής αποτίμησης των προσφορών, και έλλειψης λεκτικής διατύπωσης στη χορηγηθείσα βαθμολογία προβάλλονται αβασίμως και δεν ερείδονται ούτε στη διακήρυξη ούτε στις εφαρμοστέες διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνεπεία των ανωτέρω, ο **πρώτος** λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

18. Επειδή ως προς τον **δεύτερο** λόγο της προδικαστικής προσφυγής (βλ. σελίδες 26-29 προσφυγής) και τις σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας, που βάλλουν κατά της βαθμολόγησης της έτερης συμμετέχουσας ένωσης, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα προβάλλει, κατόπιν παράθεσης των υποκριτηρίων του αξιολογούμενου Κριτηρίου Κ1, ότι μη νόμιμα βαθμολογήθηκε η ένωση «...» με 100 βαθμούς στο υπόψη Κριτήριο Κ1, ενώ δεν κάλυπτε τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. Οι αιτιάσεις αυτές της προσφεύγουσας παραδεκτά προβάλλονται στο παρόν στάδιο, δεδομένου ότι σύμφωνα με το προπαρατεθέν ιστορικό η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «...» έλαβε χώρα για πρώτη φορά με την νυν προσβαλλόμενη 466/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και είναι εξεταστέες στην ουσία τους.

19.Επειδή, στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: *K1: Μεθοδολογία υλοποίησης έργου 20%, K2: Δημιουργική προσέγγιση έργου 50%, K3: Επάρκεια και συνάφεια κατανομής αρμοδιοτήτων στην ομάδα έργου 30%*. Περαιτέρω, στο Κριτήριο K1 αναλύονται οι επιμέρους πτυχές του που αξιολογούνται και προβλέπεται ότι *«Αξιολογείται η μεθοδολογία που προτείνει ο προσφέρων αναφορικά με την αποδοτικότερη υλοποίηση του έργου.Ειδικότερα, θα αξιολογηθούν τα παρακάτω: 1. η κατανόηση της γενικότερης φιλοσοφίας, των στόχων και των ειδικών απαιτήσεων που παρουσιάζει το έργο, 2. η θεωρητική τεκμηρίωση του προτεινόμενου τρόπου υλοποίησης, 3. η πρακτική ανάλυση του τρόπου υλοποίησης στα πλαίσια του συγκεκριμένου έργου, 4. ο κατάλληλος επιμερισμός σε πακέτα εργασίας και δραστηριότητες, 5. η ύπαρξη προθεσμιών και χρονικών οροσήμων που τυχόν υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της παρούσας προκήρυξης, 6. το πλαίσιο που θα διέπει τις αναφορές προόδου, 7. η πρόνοια για αντιμετώπιση προβλημάτων ή καθυστερήσεων κατά τη διάρκεια υλοποίησης, 8. η παρουσίαση εργαλείων ή εφαρμογών πληροφορικής που θα χρησιμοποιηθούν»*.

20. Επειδή η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι η έτερη συμμετέχουσα ένωση «... κλπ» στην τεχνική προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «K1 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΡΓΟΥ.pdf») αρκείται σε επανάληψη ορισμένων απαιτήσεων της διακήρυξης και σε αναφορά της εμπειρίας των μελών της, χωρίς να παρουσιάζει και να εξειδικεύει τα απαιτούμενα σύμφωνα με τα επιμέρους υποκριτήρια του Κριτηρίου K1. Πιο συγκεκριμένα, ως προς το πρώτο υποκριτήριο του Κριτηρίου K1 με περιεχόμενο *«...1) τη γενικότερη φιλοσοφία, τους στόχους και τις ειδικές απαιτήσεις του έργου»*, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η ανθυποψήφια ένωση εταιρειών δεν πληροί την επίμαχη απαίτηση και τούτο διότι στις σελίδες 8-9 της τεχνικής προσφοράς της προβαίνει σε απλή αναφορά των απαιτήσεων της διακήρυξης, χωρίς να εξειδικεύεται η επίμαχη απαίτηση και χωρίς να συνδέεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «...» προκύπτει ότι για την απαίτηση του εν λόγω υποκριτηρίου αναφέρει στις σελίδες 8-10 του άνω ηλεκτρονικού

αρχείου «Κ1 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΡΓΟΥ.pdf» κατά τρόπο συγκεκριμένο **τους στόχους** των δράσεων, κατονομάζοντάς τους ρητώς υπό 1 - 9 («...1. Γνωστοποίηση της γεωγραφικής περιοχής ως σύνολο στους τουριστικούς πράκτορες του εξωτερικού και του εσωτερικού και στο ευρύτερο κοινό του εξωτερικού και του εσωτερικού. 2. Επέκταση της τουριστικής περιόδου μέσα από γνωστοποίηση των εναλλακτικών μορφών τουρισμού που προσφέρει η περιοχή. 3....., 4....., 5..... 6..... 7..... 8..... 9. Ενημέρωση γύρω από τις διεθνείς τάσεις που επικρατούν στον Τουρισμό) καθώς και **τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα** («...1. Η πρόκληση θετικής δημοσιότητας. 2. Η αύξηση αναγνωρισιμότητας του προορισμού. 3. Η δικτύωση με σημαντικούς φορείς και επηρεαστές κοινής γνώμης. 4. Η τόνωση της ροής τουριστών από το εξωτερικό»), τα οποία σαφώς και κατά ρητή διατύπωση της προσφοράς της προσανατολίζονται στο υπόψη έργο και συνδέονται με τις απαιτήσεις του. Ως εκ τούτου, η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφορά της άνω ένωσης καλύπτει επαρκώς τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της διακήρυξης και είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Άλλωστε, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η άνω ένωση εταιρειών απλώς επαναλαμβάνει τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, χωρίς να τους εξειδικεύει προβάλλονται αβασίμως και αορίστως, και τούτο διότι αφενός η βαθμολογία της «...» ανταποκρίνεται στις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, ασχέτως επανάληψης των όρων της διακήρυξης, αφετέρου η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει κατά τρόπο συγκεκριμένο τα ελλείποντα στοιχεία της προσφοράς της στο επίμαχο υποκριτήριο, που συνεπάγονται μη πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων και θα οδηγούσαν στην βαθμολόγησή της με βαθμούς λιγότερους από 100 και στον αποκλεισμό της. Σε κάθε δε περίπτωση, προκύπτει ότι η συμμετέχουσα ένωση εταιρειών «...» έχει δομήσει την τεχνική της προσφορά σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1, όπως άλλωστε επιβάλλεται ρητώς κατ' άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ενώ καλύπτει και τις ελάχιστες απαιτήσεις όπως περιγράφονται σε αυτήν. Εν συνεχεία και αναφορικά με τα υποκριτήρια με περιεχόμενο την «...2. θεωρητική τεκμηρίωση του προτεινόμενου τρόπου υλοποίησης», καθώς και «...3. την πρακτική ανάλυση του τρόπου υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου», η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ουδεμία θεωρητική τεκμηρίωση του τρόπου υλοποίησης παρουσιάζεται, ενώ όσα αναφέρονται στις σελίδες 1-6 και

11 της τεχνικής προσφοράς της ανθυποψήφιας ένωσης αφορούν στην εμπειρία των μελών της, η οποία δεν συνδέεται με τον τρόπο υλοποίησης του έργου. Επιπλέον, αναφορικά με το υποκριτήριο 3, η προσφεύγουσα ομοίως υποστηρίζει ότι ουδεμία πρακτική ανάλυση υφίσταται και ότι η ανθυποψήφια ένωση εταιρειών στις σελίδες 12-16 της προσφοράς της αντιγράφει τις σελίδες 65-68 της διακήρυξης, χωρίς να εξειδικεύει ή να αναλύει ουδέν. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» και δη από το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «K1 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΡΓΟΥ.pdf», προκύπτουν τα ακόλουθα: Στις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα σελίδες 1-6 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «...» υπό τίτλο «Τμήμα 1: Αναλυτική έκθεση μεθοδολογίας/ποιότητας έργου» παρατίθεται αναλυτικά η πρότερη εμπειρία των μελών της ένωσης σε συναφή έργα, η εξειδίκευσή τους, η τεχνογνωσία τους καθώς και οι υπηρεσίες που παρέχουν σε συγκεκριμένους τομείς εκθέσεων και επισημαίνεται, μεταξύ άλλων, ότι η ένωση οικονομικών φορέων ... .. θα διαθέτει ξεχωριστά ορισμένη ομάδα έργου για κάθε έκθεση. Εκ της συνολικής θεώρησης του άνω τμήματος της προσφοράς της ένωσης «...» προκύπτει τόσο η θεωρητική (σελίδα 11) αλλά και η πρακτική (σελίδες 12-16 επ.) προσέγγιση υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου. Επιπλέον, στις σελ. 11 επ. με τίτλο «Γ. Τεχνικές προδιαγραφές συμμετοχής σε εκθέσεις» αναφέρονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές και αναλύονται οι απαιτούμενες ενέργειες και δραστηριότητες στα ζητούμενα κατά τη διακήρυξη είδη εκθέσεων (βλ. υπό Γ.1. Κοινές προδιαγραφές συμμετοχής ανεξαρτήτως είδους έκθεσης, Γ.2. Επιπλέον προδιαγραφές συμμετοχής όταν απαιτείται αυτόνομη κατασκευή περιπτέρου, Γ.3. Επιπλέον προδιαγραφές συμμετοχής όταν απαιτείται συμμετοχή μέσω ΕΟΤ, Γ.4. Προδιαγραφές διοργάνωσης B2B συναντήσεων στα πλαίσια της έκθεσης και Γ.5. Προδιαγραφές συνεντεύξεων τύπου στα πλαίσια της έκθεσης). Τέλος, στις σελίδες 16-19 επισημαίνεται ότι η εμπειρία, η τεχνογνωσία και η εξειδίκευση εκάστου μέλους της ένωσης θα συμβάλλουν στην άρτια και επιτυχημένη παρουσίαση των δράσεων. Επομένως, εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η ανθυποψήφια ένωση εταιρειών τεκμηριώνει με αρκούντως σαφή και ορισμένο τις πτυχές 2 και 3 του Κριτηρίου Κ1, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, όπως αυτοί διαλαμβάνονται στην προσφυγή και το υπόμνημά της. Η εμπειρία



των μελών δεν παρουσιάζεται αόριστα, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά αφορά την εμπειρία και τεχνογνωσία σε απολύτως συναφή έργα που θα χρησιμοποιηθεί και για την υλοποίηση του παρόντος. Απορριπτές τυγχάνουν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί αντιγραφής των απαιτήσεων και των όρων της διακήρυξης, καθώς τούτο ουδόλως ισοδυναμεί με μη πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων. Σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως καθώς η προσφεύγουσα δεν διευκρινίζει τις συγκεκριμένες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της ανθυποψήφιας ένωσης εταιρειών, που καθιστούν την προσφορά της αποκλειστέα, λόγω μη πλήρωσης των ελαχίστων απαιτήσεων, δηλαδή δεν μνημονεύει τις τυχόν παραλείψεις της και τις αποκλίσεις από τις ελάχιστες απαιτήσεις, ενώ σαφώς η αυτολεξεί επανάληψη των όρων της διακήρυξης δεν ισοδυναμεί με μη πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων. Συνεπώς, η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι αποδεικνύεται η πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων κατά τρόπο αρκούντως σαφή και τεκμηριωμένο παρίσταται εν προκειμένω νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη και ερειδόμενη στην διακήρυξη και τους όρους της, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω ως προς το υποκριτήριο με αριθμό 4 και περιεχόμενο «*4. Τον κατάλληλο επιμερισμό σε πακέτα εργασίας και δραστηριότητες*», αορίστως και αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι τούτο δεν τεκμηριώνεται από την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» καθώς στις σελίδες 12-20 της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας, που άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται, αναφέρονται το αντικείμενο του έργου, η πρότερη εμπειρία των μελών της ένωσης, ο επιμερισμός των δραστηριοτήτων και τα πακέτα εργασίας όπως ζητούνται στο παράρτημα της διακήρυξης. Εξάλλου, δεν προσδιορίζει η προσφεύγουσα τα ελλείποντα σημεία της τεχνικής προσφοράς της άνω ένωσης ως προς τις ελάχιστες απαιτήσεις του επίμαχου υποκριτηρίου, δηλαδή τι ακριβώς παρέλειψε να τεκμηριώσει που συνεπάγεται τη μη πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων. Άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αορίστως και σε κάθε περίπτωση είναι αβάσιμοι, η δε κρίση της αναθέτουσας αρχής περί πλήρωσης των ελαχίστων τιθέμενων απαιτήσεων παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη. Ακολούθως, ως προς το υποκριτήριο **με αριθμό 5** του Κριτηρίου Κ.1. και με περιεχόμενο «*5. Την ύπαρξη προθεσμιών και χρονικών οροσήμων που τυχόν*

*υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ανθυποψήφια ένωση «...» στις σελίδες 7-8 της προσφοράς της αναφέρεται γενικά στο χρονοδιάγραμμα των 28 εκθέσεων, όπως ζητείται στη διακήρυξη, χωρίς να υπάρχει κανένα στοιχείο που να υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις. Πλην όμως, η αναφορά στις σελίδες 7 και 8 της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» αποδεικνύει την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων της διακήρυξης, ώστε παρίσταται βάσιμη και αιτιολογημένη η σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν υπερβαθμολόγησε την προσφορά της ανθυποψήφιας ένωσης εταιρειών, ως προς το υπόψη υποκριτήριο 5. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν καλύπτεται με την τεχνική προσφορά της ανθυποψήφιας ένωσης εταιρειών το υποκριτήριο «6. ..το πλαίσιο που θα διέπει τις αναφορές προόδου» για το λόγο ότι η ανθυποψήφια αρκείται στην επανάληψη της οικείας παραγράφου της σελ. 69 της διακήρυξης. Και τούτο διότι η άνω ένωση καλύπτει με τον τρόπο αυτό τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και βασίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ως προς το κριτήριο αυτό την προσφορά της επαρκή και σύμφωνη με τις ελάχιστες απαιτήσεις. Αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση του υποκριτηρίου 7 περί «*πρόνοιας για αντιμετώπιση προβλημάτων ή καθυστερήσεων κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου*» καθώς, όπως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα επιβεβαιώνει, στη σελίδα 9 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» αναφέρεται ότι «*..εάν προκύψουν έκτακτες συνθήκες ή τροποποιηθούν οι ημερομηνίες διεξαγωγής των εκθέσεων, η ένωση οφείλει να τις ακολουθήσει και να προσαρμόζει τα αντίστοιχα χρονοδιαγράμματα*». Τέλος, απορριπτέα είναι και η αιτίαση της προσφεύγουσας περί μη κάλυψης του υποκριτηρίου με αριθμό 8 που αφορά «8. Την παρουσίαση εργαλείων ή εφαρμογών πληροφορικής που θα χρησιμοποιηθούν», και τούτο διότι η ανθυποψήφια ένωση εταιρειών ρητώς αναφέρεται στη σελίδα 17 της προσφοράς της σε «*tablets με θήκες και laptops με τσάντες, αντικλεπτικά συστήματα και λογισμικό σύμφωνα με τις προδιαγραφές, με το σχετικό εξοπλισμό στήριξης*». Άρα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη κάλυψης των επιμέρους απαιτήσεων των υποκριτηρίων του Κριτηρίου Κ1 από την ένωση εταιρειών «...» είναι απορριπτέες ως αόριστες και πάντως ως ουσία αβάσιμες, ενώ η αναθέτουσα*

αρχή σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης ορθώς έκρινε την προσφορά της τελευταίας ως αρκούντως σαφή και τεκμηριωμένη ως προς το υπόψη Κριτήριο Κ1. Άρα, ο **δεύτερος** λόγος της προσφυγής που αφορά στη μη νόμιμη βαθμολόγηση της προσφοράς της συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών «...» λόγω μη κάλυψης των ελαχίστων απαιτήσεων στο Κριτήριο Κ1 είναι απορριπτέος.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, σύμφωνα με το σκεπτικό και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή κατά της με αριθμό 466/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ... .. – ....

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2022 και δημοσιεύτηκε στις 21 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**