

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και
Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04-06-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 683/04-06-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...»,
που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (... ..), και ήδη, όπως εκπροσωπείται
νόμιμα.

Και κατά της από 18-11-2022 παρέμβασης της εταιρείας, που
εδρεύει στο ..., οδός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί
η με αριθμ. 1/6.4.2020 (Θέμα 149ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της
αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι
τεχνικές προσφορές των εταιρειών και καθώς και κάθε άλλη
προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή του ο αιτών επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής
,κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς του.

Η ως άνω προσφυγή εισάγεται εκ νέου προς εξέταση ενώπιον της
Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α118/2022 απόφαση του
Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, που εκδόθηκε επί της αίτησης (ΑΚ

88/18.12.2020) της εταιρείας με την επωνυμία, για την ακύρωση της υπ' αρ. 889/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αγγελική Πουλοπούλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής είχε καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 2.017,00 ευρώ, βάσει της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης ,ήτοι του ποσού των 403.225,81 ευρώ, (βλ. ...).

2.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../2019 Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 «Προμήθεια Αξονικού Τομογράφου Εξομοίωσης Ακτινοθεραπείας» της Πράξης «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Ακτινοθεραπευτικού Τμήματος του ... Γενικού (Νοσηλευτική Μονάδα Π.Γ.Ν ...)» με κωδικό ΟΠΣ (MIS) ..., που είναι ενταγμένη στο Ε.Π. «... - ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 500.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15-07-2019 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 04-06-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.05.2020.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ως συμμετέχουσα στην υπό κρίση διαδικασία, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7 . Επειδή, με υπ'αρ. 889/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ (και νυν Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ) είχε γίνει δεκτή η προσφυγή του προσφεύγοντος και είχε ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1/6.4.2020 (Θέμα 149ο) απόφαση της τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αυτή εκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών «... ...» και «...». Όμως, με την υπ' αρ. Α118/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής ,που εκδόθηκε επί της αίτησης ακύρωσης (ΑΚ 88/18.12.2020) της εταιρείας με την επωνυμία «... ...», το δικαστήριο δέχθηκε την αίτηση ακύρωσης, αναπέμποντας την υπόθεση ως εκκρεμή στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ υποχρεώνοντας την να κοινοποιήσει αυτήν (Α118/2022) στην «... ...», τάσσοντάς της την προβλεπόμενη στο άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 προθεσμία, προκειμένου αυτή να ασκήσει παρέμβαση, προς έκθεση και υποστήριξη των ισχυρισμών της.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή είχε αναρτήσει στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποιήσει στα θιγόμενα μέρη τις απόψεις της με το υπ' αριθμ. 21405/6-07-2020 έγγραφό της.

9. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ,όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το Πρακτικό συμμετεχόντων καθώς και το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής, σύμφωνα με τα οποία έγιναν

αποδεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων ως πληρούσες τις τεχνικές απαιτήσεις/προδιαγραφές της Διακήρυξης.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση, μη νομίμως και κατά παράβαση του νόμου και των απαράβατων όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «... ..» και «... ..». Ειδικότερα, ως προς την προσφορά της εταιρείας «... ..», ότι μη νομίμως και κατά παράβαση του νόμου και των απαράβατων όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά της ως άνω εταιρείας, καθόσον ο προσφερόμενος από αυτή αξονικός τομογράφος Discovery RT Gen 2 της κατασκευάστριας εταιρείας, δεν πληροί τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. 09/2019 Διακήρυξης διότι «1. Στην παράγραφο 1.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης που αφορά στο εξεταστικό πεδίο στον ανιχνευτή, ορίζεται ότι το εξεταστικό πεδίο του ανιχνευτή απαιτείται να είναι «μεταβλητό 20-65 cm». Η απαίτηση αυτή αφορά στον ανιχνευτή και συνεπώς στο εξεταστικό πεδίο λήψης, όπως αυτό μετريέται στη φάση της σάρωσης (Scan Field of View) στον ανιχνευτή. Στην παράγραφο 1.1 του Φύλλου Συμμόρφωσης (Φ/Σ), η εταιρία αναφέρει ότι “Το εξεταστικό πεδίο γενικά είναι μεταβλητό από 9,6 - 80 cm” και παραπέμπει προς τεκμηρίωση στην από 7/8/2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας (03. ΥΠΕΥΘΙΝΗ ΔΗΛΩΣΗ_ΕΥΡΟΣ RT Α) στην οποία επαναλαμβάνεται η συγκεκριμένη απάντηση ακριβώς. Όμως στο Product Data Sheet, που υπέβαλε η εταιρία με τη προσφορά της, για τον προσφερόμενο αξονικό τομογράφο Discovery RT Gen 2, (έγγραφο : 08 GE Brochures) αναφέρεται (σελίδα 28, παράγραφος «Hardware components, Gantry») ότι το Max Scan Fields of View, δηλαδή το μέγιστο διατιθέμενο πεδία θέασης στη σάρωση, είναι το 50 cm και όχι 65 cm που απαιτούνται στην παράγραφο 1.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επίσης και στη σελίδα 13, παράγραφος «Helical scan parameters, Scan Fields of View» αναφέρεται ότι τα διατιθέμενα Scan Fields of View (δηλαδή τα διατιθέμενα πεδία θέασης στη σάρωση) είναι από 25 cm έως 50 cm, ενώ το πεδίο των 80 cm είναι extrapolated, δηλαδή παράγεται κατά προσέγγιση π.χ. με τη βοήθεια

κάποιου μαθηματικού μοντέλου ή αλγορίθμου και συνεπώς το πεδίο αυτό (80 cm) δεν επιτυγχάνεται με απευθείας λήψη στον ανιχνευτή κατά τη σάρωση όπως απαιτείται από τον προαναφερόμενο απαράβατο όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επίσης και στη σελίδα 18, παράγραφος «Axial scan parameters, Scan Fields of View» αναφέρεται ότι τα διατιθέμενα Scan Fields of View (δηλαδή τα διατιθέμενα πεδία θέασης στη σάρωση) είναι από 25 cm έως 50 cm, ενώ το πεδίο των 80 cm είναι effective, δηλαδή παράγεται κατά προσέγγιση π.χ. με τη βοήθεια κάποιου μαθηματικού μοντέλου ή αλγορίθμου και συνεπώς το πεδίο αυτό (80 cm) δεν επιτυγχάνεται με απευθείας λήψη στον ανιχνευτή κατά τη σάρωση όπως απαιτείται από τον προαναφερόμενο απαράβατο όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. επιβεβαίωση των παραπάνω, στη σελίδα 3, παράγραφος Max FoV αναφέρεται «Max FoV is an innovative technology.....that increases the maximum display field of view (DFOV) beyond GE's conventional scanner limit. MaxFoV delivers 80 cm display field of view with a proprietary algorithm that generates an approximate CT image reconstruction outside of the CT measurement field of view» που σε μετάφραση στην Ελληνική σημαίνει «το MaxFoV είναι μια πρωτοποριακή τεχνολογία η οποία αυξάνει το μέγιστο απεικονιζόμενο πεδίο θέασης (DFOV) πέρα από το συμβατικό όριο του σαρωτή της GE. Το MaxFoV παράγει 80 cm απεικονιζόμενο πεδίο θέασης με έναν πρωτότυπο αλγόριθμο, ο οποίος δημιουργεί μια προσεγγιστική ανακατασκευή εικόνας CT, αξονικού τομογράφου, έξω από το μετρούμενο πεδίο θέασης CT, του αξονικού τομογράφου. Η τεχνική, MaxFon, δημιουργεί το πεδίο των 80 cm το οποίο δεν επιτυγχάνεται με απευθείας λήψη στον ανιχνευτή κατά τη σάρωση όπως απαιτείται από τον προαναφερόμενο απαράβατο όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, αλλά είναι ένα extrapolated ή effective πεδίο απεικόνισης μετά την ανακατασκευή. Επιπλέον, στις παραπάνω σελίδες και παραγράφους του Product Data Sheet, (έγγραφο : 08 GE Brochures) αναφέρεται ως ελάχιστο πεδίο σάρωσης, δηλαδή στον ανιχνευτή, τα 25 cm και όχι τα 20 cm που απαιτούνται στην παράγραφο 1.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Επίσης, στο ως άνω Product Data Sheet στη σελίδα 14 παράγραφος «Helical Image Reconstruction»

(Ελικοειδής Ανακατασκευή Εικόνας), αναφέρεται ότι το Ελάχιστο απεικονιζόμενο πεδίο θέασης είναι 9.6 cm (Minimum DFOV : 9.6 cm) και το Μέγιστο απεικονιζόμενο πεδίο θέασης είναι 80 cm (Maximum DFOV : 80 cm). Δηλαδή, τα αναφερόμενα όρια πεδίου, στην απάντηση και τεκμηρίωση της εταιρείας, αφορούν απεικονιζόμενα πεδία θέασης (Display Field of View, DFOV) μετά την ανακατασκευή και όχι τα πεδία θέασης λήψης στη σάρωση (Scan Field of View) όπως απαιτούνται στην παράγραφο 1.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Από όλα τα παραπάνω στοιχεία της προσφοράς της εταιρείας αποδεικνύεται ότι ο ανιχνευτής του προσφερόμενου τομογράφου δεν πληροί τον όρο 1.1. των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης και μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων και των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφοράς της.

2. Η εταιρεία προσέφερε στον υπό κρίση διαγωνισμό τον αξονικό τομογράφο Discovery RT Gen 2 και υπέβαλε με την προσφορά της το Product Data Sheet (έγγραφο : 08 GE Brochures) με κωδικό DOC2208416 προς τεκμηρίωση των απαντήσεών της στο Φύλλο Συμμόρφωσης.

Όμως : α. Τόσο στη δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής (έγγραφο 15 DOC DISC RT) όσο και στο πιστοποιητικό ΕΚ (έγγραφο 16 EC DISC RT HANGWEI) αναφέρεται ως μοντέλο του αξονικού τομογράφου μόνο το Discovery RT και όχι το προσφερόμενο μοντέλο Discovery RT Gen 2. β. Επίσης στη δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής στην οδηγία 93/42/EEC (έγγραφο 15 DOC DISC RT) στη σελίδα 1, αναγράφεται ότι «Η παρούσα συμμόρφωση βασίζεται στα κάτωθι στοιχεία» και στην πρώτη υποπαράγραφο 1, το τεχνικό έγγραφο του προϊόντος στο οποίο αναφέρεται η δήλωση αυτή έχει κωδικό DOC0843074 και όχι DOC2208416 που είναι ο κωδικός του Product Data Sheet που συνοδεύει τον προσφερόμενο από την εταιρεία GE ... Αξονικό τομογράφο, μοντέλο Discovery RT Gen 2. Συνεπώς τα τεχνικά δεδομένα του προσφερόμενου από την εταιρεία GE ... ΑΕ αξονικού τομογράφου δεν αφορούν στον αξονικό τομογράφο που αναφέρεται στη δήλωση συμμόρφωσης CE 93/42/EEC δηλαδή υπάρχει αναντιστοιχία ανάμεσα στον προσφερόμενο αξονικό τομογράφο και τη δήλωση

συμμόρφωση CE 93/42/EEC. Γεγονός που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς σύμφωνα με τους όρους 2.2.7 α & 2.4.6 η των Γενικών και Ειδικών Όρων Συμμετοχής της διακήρυξης και τον νόμο 4412/2016. Από όλα τα παραπάνω στοιχεία της προσφοράς της εταιρείας προκύπτει ότι δεν αποδεικνύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου με τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά και σε κάθε περίπτωση υφίσταται ασάφεια της προσφοράς της ως άνω εταιρείας και μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων και των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της».

11. Επειδή, ως προς την προσφορά της εταιρείας «... ..», ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «μη νομίμως και κατά παράβαση του νόμου και των απαράβατων όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά της ως άνω εταιρείας, καθόσον ο προσφερόμενος από αυτή αξονικός τομογράφος Confidence RT Pro της κατασκευάστριας εταιρείας ... δεν πληροί τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. 09/2019 Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα: 1. Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, στην Παράγραφο «Ακτινολογική λυχνία» αναφέρεται ως προς τη "Θερμοχωρητικότητα Ανόδου" ότι η λυχνία πρέπει να έχει «Θερμοχωρητικότητα ανόδου, MHU : ≥ 7 , πραγματική χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας». Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας και στην απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης στην αντίστοιχη παράγραφο αναφέρει : «Η ακτινολογική λυχνία Straton MX-P είναι Κατασκευασμένη λοιπόν σύμφωνα με την παραπάνω φιλοσοφία, ενώ μέχρι τώρα η φιλοσοφία κατασκευής των λυχνιών έδινε μέγιστη προτεραιότητα, ακτινολογική λυχνία Straton MXP της ... διαθέτει ελάχιστη θερμοχωρητικότητα ανόδου 0.6 MHU η οποία συνδυαζόμενη με την πάρα πολύ μεγάλη θερμοαπαγωγή ανόδου 7,3 MHU/MIN, εξασφαλίζει Ο Συνδυασμός αυτός προσφέρει απόδοση μιας κλασσικής ακτινολογικής λυχνίας που διαθέτει θερμοχωρητικότητα ανόδου περίπου 50 MHU» και περαιτέρω ότι: «Το μέγεθος της θερμοχωρητικότητας κεφαλής για την Straton MX P δεν δύναται να οριστεί λόγω της ιδιαιτερότητας της κατασκευής της και επειδή η λυχνία ψύχεται συνεχώς και είναι σε άμεση σύνδεση με το σύστημα ψύξης του

αξονικού» και παραπέμπει για τεκμηρίωση στο " *Prospectus No 1*, σελ.16 και σε υπεύθυνη δήλωση. Από τα αναφερόμενα στο Φύλλο Συμμόρφωσης και τα λοιπά έγγραφα του φακέλου της προσφοράς της εταιρίας ..., προκύπτει ότι η Θερμοχωρητικότητα Ανόδου της ακτινολογικής λυχνίας *Straton MX-P* που συνοδεύει τον προσφερόμενο Αξονικό Τομογράφο *SOMATOM Confidence RT Pro* δεν καλύπτει τον ως άνω όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης και έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί.

2. Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, στην Παράγραφο «Απόδοση» αναφέρεται: "Θόρυβος, % : Να αναφερθούν οι συνθήκες μέτρησης και η χορηγούμενη δόση". Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... και στην απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης στην αντίστοιχη παράγραφο αναφέρει : " για το Κεφάλι ο θόρυβος μετρήθηκε στα 3,6 HU.... για το σώμα δε ο θόρυβος μετρήθηκε στα 4,2 HU ..." και προς τεκμηρίωση της απάντησής της κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση. Σε κανένα όμως σημείο της προσφοράς της εταιρείας , για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, δεν αναφέρεται η χορηγούμενη δόση όπως απαιτείται από τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή και ούτε υπάρχει συγκεκριμένη παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο στην οποία να αναφέρεται η χορηγούμενη δόση που αντιστοιχεί στον θόρυβο που αναφέρεται απάντηση της ως άνω εταιρείας στην προαναφερόμενη παράγραφο του Φύλλου Συμμόρφωσης. Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τον ως άνω όρο της διακήρυξης και μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων και των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της».

12.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 6-7-2020 απόψεις της συνομολόγησε σφάλματα της προσβαλλομένης και διατύπωσε τη γνώμη ότι η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ,κατ' αποδοχή των λόγων που αφορούν την προσφορά της εταιρείας καθώς:

«1) α. Η εταιρεία προσφέρει τον αξονικό τομογράφο *Discovery RT Gen 2* και προς τεκμηρίωση των απαιτήσεων της Αναθέτουσας Αρχής υποβάλλει το *Product Data Sheet* με κωδικό *DOC2208416*. Τόσο στη δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής όσο και στο πιστοποιητικό ΕΚ

αναφέρεται ως μοντέλο του αξονικού τομογράφου το *Discovery RT* και όχι το προσφερόμενο μοντέλο *Discovery RT Gen 2*.

β. Επίσης, στην υποπαράγραφο 1 της δήλωσης συμμόρφωσης του εργαστηρίου κατασκευής το τεχνικό έγγραφο του προϊόντος στο οποίο αναφέρεται η δήλωση αυτή έχει κωδικό *DOC0843074* και όχι *DOC2208416*. Συνεπώς αμφισβητούνται τα τεχνικά δεδομένα του προσφερόμενου από την εταιρεία αξονικού τομογράφου καθώς δύναται αυτά να αφορούν διαφορετικό μοντέλο γεγονός που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης.

2) Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης».

Ο προσφερόμενος από την εταιρία Αξονικός τομογράφος, σύμφωνα με το *product data sheet*, διαθέτει εξεταστικό πεδίο ανιχνευτή 25 έως 50cm και όχι το ζητούμενο από τις προδιαγραφές 20 έως 60cm (παράγραφος 1.1 Προδιαγραφών). Το πεδίο δε ανίχνευσης αποτελεί βασικό χαρακτηριστικό ενός αξονικού τομογράφου και ως εκ τούτου η μη επίτευξη των ζητούμενων τιμών από το προσφερόμενο είδος αποτελεί λόγο απόρριψης αυτού».

Επειδή, περαιτέρω η αναθέτουσα διατύπωσε την άποψη ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρίας θα πρέπει να απορριφθούν διότι «α) Με την προσφερόμενη από την εταιρία λυχνία εξασφαλίζεται θερμοχωρητικότητα ανόδου της λυχνίας περίπου 50MHU, τιμή που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της σχετικής προδιαγραφής και η οποία δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Η κάλυψη δε της «τιμής» αποτελεί το βασικό ζήτημα της προδιαγραφής και κύριο χαρακτηριστικό του προς προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, ανεξάρτητα από τον τρόπο που επιτυγχάνεται αυτό (βλ. και ανωτέρω τεκμηρίωση επί των αιτιάσεων της εταιρίας). β) Λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής και την νομική δέσμευση που αναλαμβάνεται, θεωρείται επαρκής η λεπτομερής αναγραφή στην τεχνική προσφορά και η σχετική κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης για την τεκμηρίωση του ζητούμενου όρου «Θόρυβος, %» από την εταιρία από τη στιγμή που οι

αναγραφόμενες τιμές είναι εντός των ζητούμενων και δεν αμφισβητούνται από την προσφεύγουσα.»

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «... ..» με την από 18-11-2022 παρέμβασή της προβάλλει τα εξής επί των λόγων της προσφυγής: Ως προς τον πρώτο λόγο, ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμος αφού η προσφορά της είναι σαφής. Και τούτο διότι, κατά την παρεμβαίνουσα η προδιαγραφή 1.1 της διακήρυξης απαιτεί: «Εξεταστικό πεδίο, μεταβλητό 20 – 65 cm». Το σύστημα Discovery RT που προσέφερε η παρεμβαίνουσα έχει μέγιστο εξεταστικό πεδίο (Scan FOV : SFOV) 80cm, το οποίο αποδεικνύεται από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο του συστήματος Discovery RT στην σελίδα 13. Η προδιαγραφή απαιτεί το εξεταστικό πεδίο αφενός μεν να είναι μεταβλητό, αφετέρου δε να είναι τουλάχιστον 65 cm. Κατά την παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προδιαγραφή δεν καλύπτεται επειδή η τιμή 80 cm του εξεταστικού πεδίου επιτυγχάνεται μέσω αλγόριθμου και όχι με απευθείας λήψη στον ανιχνευτή κατά τη σάρωση είναι απολύτως εσφαλμένη, αφού η διακήρυξη αναφέρει μόνο και απαιτεί «ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΟ ΠΕΔΙΟ» και όχι «ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΛΗΨΗ ΣΤΟΝ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ», όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Η τιμή 80cm στο εξεταστικό πεδίο είναι όντως extrapolated δηλ. με χρήση αλγόριθμου, αλλά στην τεχνική προδιαγραφή 1.1 δεν τίθεται κανένας περιορισμός για τον τρόπο που επιτυγχάνονται αυτά τα πεδία. Επίσης, προβάλλει ότι η τεχνική προδιαγραφή 1.1 απαιτεί να αναφερθούν γενικά τα εξεταστικά πεδία που προσφέρονται από τα προσφερόμενα συστήματα, δηλαδή τόσο τα εξεταστικά πεδία σάρωσης αλλά και απεικόνισης ή θέασης όπως ονομάζονται. Επομένως, ορθώς η απάντησή της συμπεριλαμβάνει όλα τα διαθέσιμα εξεταστικά πεδία (απεικόνισης και θέασης) που είναι από 9.6cm - 80cm και βεβαίως υπερκαλύπτουν την τεθείσα προδιαγραφή. Επομένως, και στην περίπτωση που κριθεί ότι υπάρχει ασάφεια στην προσφορά, η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά την παρεμβαίνουσα, κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016, να ζητήσει διευκρίνιση, αφού είναι προφανές ότι η προδιαγραφή πληρούται με χρήση αλγόριθμου, που δεν απαγορεύεται ρητώς από τη διακήρυξη, ούτε υπάρχει κάποιος όρος που να το αποκλείει.

14 Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι είναι αβάσιμος αφού το προσφερόμενο μοντέλο είναι το Discovery RT και η συνοδευτική φράση Gen 2 δεν συνιστά διαφορετικό μοντέλο, αλλά εμπορική αναφορά που καταδεικνύει ότι είναι δεύτερης γενιάς (Generation2). Το μοντέλο είναι ένα κατά την παρεμβαίνουσα, το Discovery RT ενώ δεν υφίσταται μοντέλο με ονομασία Discovery RT Gen2. Αυτό αποδεικνύεται και από την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου [site <https://www.ge....co.uk/products/computed-tomography>](https://www.ge....co.uk/products/computed-tomography) στην οποία το σύστημα παρουσιάζεται ως Discovery RT και όχι Discovery RT Gen2. Σημειώνει δε η παρεμβαίνουσα ότι οι κωδικοί DOC08430074 ή DOC2208416 των τεχνικών φυλλαδίων ουδεμία σχέση έχουν με τα προσφερόμενα μοντέλα, αλλά αφορούν διαφορετικές εκδόσεις του προσπέκτους του μηχανήματος μετά από αναθεωρήσεις και μικροαλλαγές. Ο αριθμός αυτός δηλαδή αφορά τη “version” του τεχνικού φυλλαδίου (product data) και όχι το μοντέλο του μηχανήματος και για αυτό έχει μπροστά τα γράμματα DOC (document), που αποδεικνύει ότι αφορά αριθμό εγγράφου και όχι αριθμό μοντέλου. Επικουρικώς και για αυτόν το δεύτερο λόγο η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεν θα έπρεπε να απορριφθεί πριν η αναθέτουσα αρχή, κατ’ άρθρο 102 του Ν.4412/2016, ζητήσει διευκρινίσεις.

15. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα

των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά [.....]».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους

χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν

συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...] 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του

άρθρου 41 σε συνεργασία με άλλους δημόσιους φορείς όπου κρίνεται απαραίτητο, και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. [...]».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...] δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης [...]».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Το αρμόδιο όργανο αρχίζει τη διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. 2. Αν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, τα επιμέρους στάδια, στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, έχουν ως εξής: α) Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, και της οικονομικής προσφοράς γίνεται την ημερομηνία και ώρα που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης ή τη σχετική πρόσκληση. Στο στάδιο αυτό τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι προσβάσιμα μόνο στα μέλη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου και την αναθέτουσα αρχή. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 72, περί παράλειψης προσήκουσας προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. β) Στη συνέχεια αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά

συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά σύμφωνα με την περ. α' και οι οικονομικές προσφορές καταχωρίζονται σε πρακτικό κατά σειρά μειοδοσίας. γ) Μετά από την ολοκλήρωση της διαδικασίας των περ. α' και β', η αναθέτουσα αρχή, εφόσον εγκρίνει τα πρακτικά με απόφασή της, προσκαλεί εγγράφως τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη, στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος»), να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. Η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση της περ. γ'. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 105, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της απόφασης κατακύρωσης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής. 3. Το πρώτο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, του ανταγωνιστικού διαλόγου και της σύμπραξης καινοτομίας έχει ως εξής: Η αποσφράγιση του φακέλου με τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά συμμετοχής λαμβάνει χώρα την ημέρα και ώρα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Μετά την αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην καταχώριση των υποψηφίων σε πρακτικό, στον έλεγχο των δικαιολογητικών που υπέβαλαν, καθώς και στην αξιολόγηση των αιτήσεων συμμετοχής τους, βάσει των κριτηρίων προεπιλογής που καθορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή εγκρίνει με απόφασή της το πρακτικό και προσκαλεί τους υποψηφίους που προεπελέγησαν να υποβάλλουν προσφορά. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με όσα

προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής. 4. Στην περίπτωση της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, στον ανταγωνιστικό διάλογο και στη σύμπραξη καινοτομίας η αποσφράγιση των προσφορών και τα επόμενα διαδικαστικά στάδια διενεργούνται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, ανεξαρτήτως κριτηρίου ανάθεσης. 5. Αν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία δεν προσδιορίζεται μόνο βάσει τιμής, τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, έχουν ως εξής: α. Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς γίνεται την ημερομηνία και ώρα που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης ή τη σχετική πρόσκληση. Στο στάδιο αυτό τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι προσβάσιμα αποκλειστικά στα μέλη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου και στην αναθέτουσα αρχή. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει καταρχάς στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη, με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 72 περί παράλειψης προσήκουσας προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, καθώς και των αποτελεσμάτων του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επικυρώνονται με απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής. Μετά από την έκδοση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. β) Μετά το πέρας της διαδικασίας της περ. α', αποσφραγίζονται και αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά και

βαθμολογήθηκαν σύμφωνα με τα ανωτέρω. Οι προσφορές καταχωρίζονται σε πρακτικό κατά σειρά κατάταξης, με βάση τη συνολική βαθμολογία τους. γ) Μετά από την ολοκλήρωση της διαδικασίας της περ. β', η αναθέτουσα αρχή, εφόσον εγκρίνει το πρακτικό κατάταξης προσφορών με απόφασή της, προσκαλεί εγγράφως τον προσφέροντα του οποίου η προσφορά είναι πρώτη σε κατάταξη, και στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 103. Η απόφαση έγκρισης του πρακτικού κατάταξης προσφορών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. Η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τα ανωτέρω, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση έγκρισης του πρακτικού κατάταξης προσφορών της περ. γ'. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με το άρθρο 105, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν, της κατάταξης των προσφορών και των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, στην περίπτωση που ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία δεν προσδιορίζεται μόνο βάσει τιμής, όταν εξ αρχής έχει υποβληθεί μία προσφορά, τα αποτελέσματα όλων των σταδίων της διαδικασίας ανάθεσης της παρ. 5 επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 της αναθέτουσας αρχής που εκδίδεται μετά το πέρας και του τελευταίου σταδίου της διαδικασίας. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής. 7. Όσα ορίζονται στις παρ. 2 έως 6 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημόσιων

συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22, περί κανόνων που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες, και 36, περί υποχρέωσης χρήσης και λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36. Ειδικά στις διαδικασίες που διενεργούνται μέσω δυναμικού συστήματος αγορών, οι αιτήσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων για την εγγραφή τους στο σύστημα υποβάλλονται ηλεκτρονικά, χωρίς να ακολουθείται η διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης».

20. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή, στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της

Αριθμός απόφασης: 1634/2022

αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

22. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Ακτινοθεραπευτικού Τμήματος του Π.Γ.Ν.

... (Νοσηλευτική Μονάδα Π.Γ.Ν ...) ως κάτωθι:

Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Ακτινοθεραπευτικού Τμήματος του Π.Γ.Ν. ... (Νοσηλευτική Μονάδα Π.Γ.Ν ...)						
Α/Α	ΕΙΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ	ΟΡν	ΠΟΣΟ ΤΗΤΑ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ (€)	ΦΠΑ (€)	Π/Υ (€) με ΦΠΑ
1	Αξονικός Τομογράφος - ^ (16 τομών) Εξομοίωσης Ακτινοθεραπείας - SIMULATOR	33115000-9 (Συσκευές τομογραφίας)	1	403.225,81	96.774,19	500.000,00
ΣΥΝΟΛΟ			1	403.225,81	96.774,19	500.000,00

Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του προκηρυχθέντος εξοπλισμού.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών του παρόντος διαγωνισμού ανέρχεται στο ποσό των 500.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 403.225,81 €, ΦΠΑ : 96.774,19 €).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 60 ημέρες

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής [...].2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ' της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. θ) Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται οι προσφορές των οποίων η τιμή είναι άνω του Παρατηρητηρίου Τιμών (εφόσον υπάρχουν κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών) [.....]».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος

του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή, οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

30. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου...»*, *«οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

32. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

33. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ..» έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι ο προσφερόμενος από εκείνη αξονικός τομογράφος Discovery RT Gen 2 δεν πληροί την απαίτηση της παραγράφου 1.1 των τεχνικών προδιαγραφών, το εξεταστικό πεδίο του ανιχνευτή να είναι «μεταβλητό 20-65cm». Εξάλλου, ο παρεμβαίνων ζητά την απόρριψη του σχετικού λόγου προβάλλοντας ότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις.

34. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι, ΜΕΡΟΣ Γ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΞΟΝΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΑΚΤΙΝΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει εξεταστικό πεδίο ανιχνευτή 20-65 cm. Επίσης, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. η).

35. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της στο ΕΣΗΔΗΣ, η εταιρεία δήλωσε μεν στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι «*Το εξεταστικό πεδίο γενικά είναι μεταβλητό από 9,6 - 80 cm*», παραπέμποντας προς τεκμηρίωση στην από 07/08/2019 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας (03. ΥΠΕΥΘΙΝΗ ΔΗΛΩΣΗ_ EVROS RT A), ωστόσο στο Product Data Sheet (έγγραφο : 08 GE Brochures), όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, αναφέρεται στη σελίδα 28 και συγκεκριμένα στην παρ. «Hardware components, Gantry» ότι το Maximum SFOV (Scan Fields of View), δηλαδή το μέγιστο διατιθέμενο πεδίο θέασης στη σάρωση, είναι 50 cm αντί των 65 cm που απαιτούνται από τη Διακήρυξη. Επίσης, και στη σελίδα 13 και συγκεκριμένα στην παρ. «Helical scan parameters, Scan Fields of View» αναφέρεται ότι τα διατιθέμενα Scan Fields of View (δηλαδή τα διατιθέμενα πεδία θέασης στη σάρωση) είναι από 25 cm έως 50 cm, ενώ το πεδίο των 80 cm είναι extrapolated. Ομοίως, στη σελίδα 18 και συγκεκριμένα στην παρ. «Axial scan parameters, Scan Fields of View» αναφέρεται ότι τα διατιθέμενα Scan Fields of View (δηλαδή τα διατιθέμενα πεδία θέασης στη

σάρωση) είναι από 25 cm έως 50 cm, ενώ το πεδίο των 80 cm είναι effective. Όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, στη σελίδα 3, παρ. Max FoV αναφέρεται «Max FoV is an innovative technology.....that increases the maximum display field of view (DFOV) beyond GE's conventional scanner limit. MaxFoV delivers 80 cm display field of view with a proprietary algorithm that generates an approximate CT image reconstruction outside of the CT measurement field of view», που σε μετάφραση στην Ελληνική σημαίνει «*το MaxFoV είναι μια πρωτοποριακή τεχνολογία η οποία αυξάνει το μέγιστο απεικονιζόμενο πεδίο θέασης (DFOV) πέρα από το συμβατικό όριο του σαρωτή της GE. Το MaxFoV παράγει 80 cm απεικονιζόμενο πεδίο θέασης με έναν πρωτότυπο αλγόριθμο ο οποίος δημιουργεί μια προσεγγιστική ανακατασκευή εικόνας CT, αξονικού τομογράφου, έξω από το μετρούμενο πεδίο θέασης CT, του αξονικού τομογράφου*». Με τον τρόπο αυτό επεξηγείται ότι η τιμή 80 cm απεικονιζόμενου πεδίου θέασης υπερβαίνει το συμβατικό όριο του σαρωτή και επιτυγχάνεται μέσω προσεγγιστικής ανακατασκευής και όχι με απευθείας λήψη στον ανιχνευτή κατά τη σάρωση. Επιπροσθέτως, στις προαναφερόμενες σελίδες και παραγράφους του Product Data Sheet, (έγγραφο : 08 GE Brochures) πράγματι αναφέρεται ως ελάχιστο πεδίο σάρωσης στον ανιχνευτή, τα 25 cm και όχι τα 20 cm που απαιτούνται από τη Διακήρυξη. Τέλος, στο Product Data Sheet και συγκεκριμένα στη σελίδα 14 παρ. «Helical Image Reconstruction» (Ελικοειδής Ανακατασκευή Εικόνας), αναφέρεται ότι το Ελάχιστο απεικονιζόμενο πεδίο θέασης είναι 9.6 cm (Minimum DFOV : 9.6 cm) και το Μέγιστο απεικονιζόμενο πεδίο θέασης είναι 80 cm (Maximum DFOV : 80 cm). Δηλαδή, τα αναφερόμενα όρια πεδίου, στην απάντηση και τεκμηρίωση της εταιρείας GE ..., αφορούν απεικονιζόμενα πεδία θέασης (Display Field of View, DFOV) μετά την ανακατασκευή και όχι τα πεδία θέασης λήψης στη σάρωση (Scan Field of View). Και ενώ στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού στην τεχνική προδιαγραφή 1.1. που αφορά τον ανιχνευτή (scanner) δεν εξειδικεύεται ο τρόπος επίτευξης του εξεταστικού πεδίου, ο όρος ανιχνευτής αναφέρεται συνήθως στη διαδικασία σάρωσης αυτής καθαυτής. Εντούτοις, επειδή πράγματι δεν υπήρχε ρητή απαγόρευση ως προς τα πεδία θέασης και λαμβάνοντας υπόψη ότι σε ορισμένα έγγραφα

της τεχνικής προσφοράς (φύλλο συμμόρφωσης, υπεύθυνη δήλωση) δηλώνεται ότι πληρούται η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, ενώ σε άλλα (Product Data Sheet) δηλώνεται ότι πληρούται υπό προϋποθέσεις, διαπιστώνεται ασάφεια της τεχνικής προσφοράς και αμφιβολία για το κατά πόσον τελικά πληρούται η τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, για την άρση της οποίας η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις από την εταιρεία GE ... κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός, να γίνει δε εν μέρει δεκτός και ο πρώτος λόγος της παρέμβασης.

36. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «... ..» έπρεπε να απορριφθεί και για τον πρόσθετο λόγο ότι, ενώ προσέφερε τον αξονικό τομογράφο Discovery RT Gen 2 και υπέβαλε με την προσφορά της το Product Data Sheet (έγγραφο : 08 GE Brochures) με κωδικό DOC2208416 προς τεκμηρίωση των απαντήσεων της στο Φύλλο Συμμόρφωσης, ωστόσο τόσο στη δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής (έγγραφο 15 DOC DISC RT) όσο και στο πιστοποιητικό ΕΚ (έγγραφο 16 EC DISC RT HANGWEI) αναφέρεται ως μοντέλο του αξονικού τομογράφου μόνο το Discovery RT και όχι το προσφερόμενο μοντέλο Discovery RT Gen 2. Επίσης η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στη δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής στην οδηγία 93/42/EEC (έγγραφο 15 DOC DISC RT) στη σελίδα 1, αναγράφεται ότι «Η παρούσα συμμόρφωση βασίζεται στα κάτωθι στοιχεία» και στην πρώτη υποπαράγραφο 1, το τεχνικό έγγραφο του προϊόντος στο οποίο αναφέρεται η δήλωση αυτή έχει κωδικό DOC0843074 και όχι DOC2208416 που είναι ο κωδικός του Product Data Sheet που συνοδεύει τον προσφερόμενο από την εταιρεία Αξονικό τομογράφο, μοντέλο Discovery RT Gen 2. Η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι τα τεχνικά δεδομένα του προσφερόμενου από την εταιρεία αξονικού τομογράφου δεν αφορούν στον αξονικό τομογράφο που αναφέρεται στη δήλωση συμμόρφωσης CE 93/42/EEC, δηλαδή υπάρχει αναντιστοιχία ανάμεσα στον προσφερόμενο αξονικό τομογράφο και τη δήλωση συμμόρφωσης CE 93/42/EEC. Επειδή η αναθέτουσα διατυπώνει την άποψη

ότι ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ενώ η παρεμβαίνουσα ζητά κατά τη σκέψη 14 της παρούσας την απόρριψη του σχετικού λόγου και σε κάθε περίπτωση τη μη απόρριψη της προσφοράς της χωρίς να της ζητηθούν διευκρινίσεις.

37. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «GE ...» στο ΕΣΗΔΗΣ διαπιστώνεται ότι πράγματι υπάρχει διάσταση ανάμεσα στον κωδικό του Product Data Sheet, ο οποίος είναι DOC2208416, και στη δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής, όπου για την οδηγία 93/42/EEC αναφέρεται ο κωδικός DOC0843074. Ομοίως, ενώ ο προσφερόμενος αξονικός τομογράφος είναι ο Discovery RT Gen 2, στη δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής (έγγραφο 15 DOC DISC RT) και στο πιστοποιητικό ΕΚ (έγγραφο 16 EC DISC RT HANGWEI) αναφέρεται ως μοντέλο του αξονικού τομογράφου μόνο το Discovery RT. Τα δε επιχειρήματα της παρεμβαίνουσας περί διαφορετικών κωδικών των prospectus και όχι του ίδιου του μηχανήματος καθώς και περί επουσιώδους διαφοράς στην ονομασία του προσφερόμενου είδους δεν δύνανται να γίνουν δεκτά καθώς κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη απόκλιση από την αρχή της τυπικότητας σε βάρος των λοιπών διαγωνιζομένων. Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας «... ...» για τις προαναφερόμενες αναντιστοιχίες. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος να απορριφθεί δε ο σχετικός ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος. Λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, διαπιστώνεται ότι παρέλκει η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή για αναζήτηση διευκρινίσεων, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 34.

38. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι η ακτινολογική λυχνία του προσφερόμενου μηχανήματος δεν καλύπτει την προδιαγραφή, η οποία ρητώς απαιτεί η θερμοχωρητικότητα της ανόδου να

είναι μεγαλύτερη ή ίση από 7MHU «σε πραγματική» (τιμή) «χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας».

39. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα I, ΜΕΡΟΣ Γ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΞΟΝΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΑΚΤΙΝΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η ακτινολογική λυχνία να έχει «*Θερμοχωρητικότητα ανόδου, MHU, πραγματική χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας*» >.Επομένως, κατά τη γραμματική ερμηνεία της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, η ως άνω τιμή πρέπει να είναι πραγματική και όχι ισοδύναμη εφόσον προκύπτει από την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. η).

40. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η εταιρεία «...» με το από 7-8-2019 ερώτημά της στην αναθέτουσα αρχή, το οποίο ανάρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ζήτησε να διευκρινιστεί, μεταξύ άλλων: «1. Στις τεχνικές προδιαγραφές της Ακτινολογικής λυχνίας αναφέρεται : *Θερμοχωρητικότητα ανόδου, MHU, πραγματική χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας* ≥ 7 .

Η εταιρεία μας προτίθεται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό προσφέροντας τον πλέον σύγχρονο Αξονικό για σχεδιασμό Ακτινοθεραπείας της αγοράς SOMATOM Confidence RT Pro 20 slices.

Ο αξονικός αυτός ενσωματώνει τις πλέον σύγχρονες τεχνολογίες για τον σχεδιασμό ακτινοθεραπείας και όχι μόνο. Ο Αξονικός αυτός χρησιμοποιεί την ακτινολογική λυχνία STRATON MX P η οποία είναι όχι απλά η καλύτερη διατιθέμενη λυχνία της ... αλλά ουσιαστικά καλύτερη ακτινολογική λυχνία που διατίθεται σήμερα παγκοσμίως για ιατρικές εφαρμογές αξονικής τομογραφίας. Η ακτινολογική λυχνία STRATON MX P είναι η πλέον πρωτοποριακή και καινοτόμος ακτινολογική λυχνία που έχει κατασκευαστεί για τα συστήματα Αξονικής τομογραφίας. Είναι σχεδιασμένη και κατασκευασμένη με μία διαφορετική φιλοσοφία από τη συνήθη κατασκευή των ακτινολογικών λυχνιών.

Η άνοδος της ψύχεται απ' ευθείας χρησιμοποιώντας ένα έξυπνο συμπαγή και συμμετρικό σχεδιασμό κατασκευής μικρού όγκου. Λόγω του συμμετρικού της σχήματος, περιστρέφεται ταυτόχρονα γύρω από τον νοητό άξονα συμμετρίας της που ορίζεται από την κάθοδο και τον άξονα της ανόδου. Η περιστρεφόμενη λυχνία είναι εμβαπτισμένη μέσα σε λάδι, που απάγει αμέσως όλα τα ποσά θερμότητας που αναπτύσσονται σε αυτή ελαχιστοποιώντας την αποθήκευση θερμότητας στην άνοδο κατά την παραγωγή των ακτίνων Χ και μεγιστοποιώντας τον ρυθμό απαγωγής του ποσού θερμότητας από την άνοδο. Κατασκευασμένη λοιπόν σύμφωνα με την παραπάνω φιλοσοφία - ενώ μέχρι τώρα η φιλοσοφία κατασκευής των λυχνιών έδινε μέγιστη προτεραιότητα στην θερμοχωρητικότητα της ανόδου και κατά δεύτερο λόγο στην θερμοαπαγωγή, η ακτινολογική λυχνία STRATON MX P της ... διαθέτει ελάχιστη ονομαστική θερμοχωρητικότητα ανόδου 0,6 MHU, η οποία συνδυαζόμενη με την πάρα πολύ μεγάλη θερμοαπαγωγή ανόδου 7,3MHU/min (7.300 KHU/min), εξασφαλίζει την άμεση – ακαριαία ψύξη της ανόδου. Ο συνδυασμός αυτός ισοδυναμεί με απόδοση μιας κλασικής ακτινολογικής λυχνίας που διαθέτει θερμοχωρητικότητα ανόδου περίπου 50MHU δίνοντας την δυνατότητα συνεχούς λειτουργίας και κάλυψης περιστατικών παχύσαρκων και μεγαλόσωμων ασθενών.

Ως εκ τούτου η θερμοχωρητικότητα της λυχνίας STRATON είναι ισοδύναμη 50MHU αλλά όχι λόγω υποστήριξης λογισμικού ή άλλη τεχνολογίας αλλά λόγω ιδιαίτερης και καινοτόμας κατασκευής.

Παρακαλούμε να διευκρινιστεί αν η διατύπωση της προδιαγραφής περί «υποστήριξης λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας» δεν περιλαμβάνει περιπτώσεις όπως αυτές που περιγράφονται ανωτέρω και εξαιρεί περιπτώσεις λυχνιών ειδικής κατασκευής και ως εκ τούτου δίνει την δυνατότητα στην εταιρεία μας να συμμετάσχει στον διαγωνισμό. Διαφορετικά η εταιρεία μας δεν διαθέτει μοντέλο για να συμμετάσχει στον διαγωνισμό». Ωστόσο, στο ως άνω διευκρινιστικό ερώτημα, η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε. Στη συνέχεια, η εν θέματι εταιρεία υπέβαλε την υπ' αριθμ. συστήματος 146982 προσφορά της, όπου στην τεχνική προσφορά συστήματος, στην οικεία προδιαγραφή απαντά ως εξής: «ΝΑΙ. Η Εταιρεία μας υπερπληροί την εν λόγω προδιαγραφή εφόσον

προσφέρει σύστημα που ενσωματώνει όχι απλά την καλύτερη διατιθέμενη λυχνία της ... αλλά ουσιαστικά προσφέρει την δυνατότητα στον φορέα να αποκτήσει την καλύτερη ακτινολογική λυχνία που διατίθεται σήμερα παγκοσμίως για ιατρικές εφαρμογές αξονικής τομογραφίας. Η ακτινολογική λυχνία STRATON MX P High-Performance CT x-ray tube είναι η πλέον πρωτοποριακή και καινοτόμος ακτινολογική λυχνία που έχει κατασκευαστεί για τα συστήματα Αξονικής τομογραφίας. Είναι σχεδιασμένη και κατασκευασμένη με μία διαφορετική τεχνολογία από τη συνήθη κατασκευή των ακτινολογικών λυχνιών. Όπως φαίνεται στο παρακάτω σχήμα, η άνοδος της ψύχεται απευθείας χρησιμοποιώντας ένα έξυπνο συμπαγή και συμμετρικό σχεδιασμό κατασκευής μικρού όγκου. Λόγω του συμμετρικού της σχήματος, περιστρέφεται ταυτόχρονα γύρω από τον νοητό άξονα συμμετρίας της που ορίζεται από την κάθοδο και τον άξονα της ανόδου. Η περιστρεφόμενη λυχνία είναι εμβαπτισμένη μέσα σε λάδι, που απάγει αμέσως όλα τα ποσά θερμότητας που αναπτύσσονται σε αυτή ελαχιστοποιώντας την αποθήκευση θερμότητας στην άνοδο κατά την παραγωγή των ακτίνων Χ και μεγιστοποιώντας τον ρυθμό απαγωγής του ποσού θερμότητας από την άνοδο. Κατασκευασμένη λοιπόν σύμφωνα με την παραπάνω τεχνολογία-ενώ μέχρι τώρα η τεχνολογία κατασκευής των λυχνιών έδινε μέγιστη προτεραιότητα στην θερμοχωρητικότητα της ανόδου και κατά δεύτερο λόγο στην θερμοαπαγωγή – η ακτινολογική λυχνία STRATON MX P της ... διαθέτει ελάχιστη θερμοχωρητικότητα ανόδου 0,6 MHU, η οποία συνδυαζόμενη με την πάρα πολύ μεγάλη θερμοαπαγωγή ανόδου 7,3MHU/min (7.300 KHU/min), εξασφαλίζει την άμεση ακαριαία ψύξη της ανόδου. Ο συνδυασμός αυτός προσφέρει απόδοση μιας κλασικής ακτινολογικής λυχνίας που διαθέτει θερμοχωρητικότητα ανόδου περίπου 50MHU. Το μέγεθος της θερμοχωρητικότητας κεφαλής για την STRATON MX P δεν δύναται να οριστεί λόγω της ιδιαιτερότητας της κατασκευής της και επειδή η λυχνία ψύχεται συνεχώς και είναι σε άμεση σύνδεση με το σύστημα ψύξης του ίδιου του αξονικού». Εξάλλου, τα ως άνω προκύπτουν και από το Prospectus No 1, Σελ. 16. Παραπομπή 5.1 στο οποίο παραπέμπει στην τεχνικά προσφορά συστήματος.

41. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η ακτινολογική λυχνία STRATON MX P της ... διαθέτει ελάχιστη ονομαστική θερμοχωρητικότητα ανόδου 0,6 MHU η οποία λόγω ιδιαίτερης και καινοτόμας κατασκευής της, ως υποστηρίζει η εν λόγω εταιρεία, έχει ως αποτέλεσμα η θερμοχωρητικότητα της λυχνίας STRATON να είναι ισοδύναμη 50MHU. Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η πραγματική τιμή της ακτινολογικής λυχνίας που προσφέρει η ... δεν είναι ≥ 7 αλλά 0,6 MHU ανεξαρτήτως του ότι, εκ του αποτελέσματος, με την τεχνολογία που διαθέτει καταλήγει να έχει απόδοση που να υπερκαλύπτει την ως άνω τιμή, δοθέντος ότι η αναφερόμενη στη Διακήρυξη απαίτηση ρητώς αποκλείει αυτή τη δυνατότητα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας Συνακόλουθα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

42. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, ενώ από τη Διακήρυξη ζητείται να αναφερθεί στην «Απόδοση» «Θόρυβος, % : Να αναφερθούν οι συνθήκες μέτρησης και η χορηγούμενη δόση», ωστόσο, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δεν αναφέρθηκε η χορηγούμενη δόση, ούτε έγινε παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο που να την προβλέπει.

43. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι, ΜΕΡΟΣ Γ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΞΟΝΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΑΚΤΙΝΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ και συγκεκριμένα στο Πεδίο «Απόδοση» απαιτείται να αναφέρονται οι συνθήκες μέτρησης και η χορηγούμενη δόση.

44. Επειδή, από την επισκόπηση του Φύλλου συμμόρφωσης της εταιρείας ... διαπιστώθηκε ότι πράγματι η τελευταία παρέλειψε να αναφέρει τη χορηγούμενη δόση, ενώ περιορίστηκε στην αναφορά ότι « για το Κεφάλι ο θόρυβος μετρήθηκε στα 3,6 HU.... για το σώμα δε ο θόρυβος μετρήθηκε στα 4,2 HU ...». Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας

Συνακόλουθα, και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας, να απορριφθεί δε η ασκηθείσα παρέμβαση. Τέλος, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1/6.4.2020 (Θέμα 149ο) απόφαση της τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου .

Απορρίπτει την παρέμβαση

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ