

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 4-11-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Σωτηρία Σταματοπούλου και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26-9-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1330/27-9-2022 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «... ..», νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής «πρώτη προσφυγή»).

Και την από 26-9-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1339/27-9-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», νόμιμα εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή»).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «... .. (... ..)- ... (...)», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του από 10-10-2022 (και κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη της 9-10-2022, ημέρα), κατόπιν της από 29-9-2022 κοινοποίησης της πρώτης προσφυγής, παρεμβαίνοντας προς απόρριψή της, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του από 10-10-2022, κατόπιν της από 29-9-2022 κοινοποίησης της δεύτερης προσφυγής, παρεμβαίνοντας προς απόρριψή της, πρώτου προσφεύγοντος.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση του κοινοποιηθέντος από 16-9-2022 Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης (Φάκελος Β'), καθ' ο μέρος, κατά την πρώτη προσφυγή παραλείφθησαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος και κατά τη δεύτερη προσφυγή, απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων και κρίθηκε δεκτή η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τη «Μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση, δοκιμές και θέση σε λειτουργία με το κλειδί στο χέρι (EPC/turn-key project) Μονάδας

Συμπαγωγής ... και Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης (...) με μηχανές εσωτερικής καύσης (...) φυσικού αερίου, παραγόμενης ωφέλιμης θερμικής ισχύος $\geq 65\text{MWth}$ στις εγκαταστάσεις του», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και άνευ προαιρέσεων αξίας 80.000.000 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 21-7-2021. Ο αναθέτων υπέβαλε τις από 12-10-2022 Απόψεις του για αμφότερες τις προσφυγές και οι προσφεύγοντες τα από 17-10-2022 υπομνήματά τους, αντίστοιχα.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., ποσού ευρώ 15.000.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, που ανήκει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διαδικασίας, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, η μόνη αποδεκτή πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του μη οριστικά αποκλεισθέντος δεύτερου προσφεύγοντος και ο αποκλεισθείς δεύτερος προσφεύγων στρέφεται κατά της ίδιας πράξης, καθ' ο μέρος απεκλείσθη και κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος προσφεύγων. Ομοίως εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι εκατέρωθεν παρεμβάσεις προς απόρριψη των αντίστοιχων προσφυγών. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία. Σημειωτέον, ότι ο ισχυρισμός του υπομνήματος του δεύτερου προσφεύγοντος, περί του ότι ο αρχικός ορισμός της εξέτασης της προσφυγής για την 17-10-2022, ώρα 13.00 αποστέρησε από αυτόν τη δυνατότητα χρήσης πλήρους, της 5^{ης} ημέρας (17-10-2022) της προθεσμίας υποβολής υπομνήματος του, προβάλλεται αφενός αλυσιτελώς, αφού δεν προβάλλει δια του υπομνήματός του, τι εμποδίστηκε να επικληθεί στο πλαίσιο του νομίμου περιεχομένου που δύναται να έχει αυτό το υπόμνημα, αφετέρου αβάσιμα, διότι ουδόλως η συγκεκριμένη επιμέρους ώρα της εξέτασης

ορίζεται ως υποχρεωτικό σημείο λήξης της προθεσμίας υποβολής υπομνημάτων (πολλώ δε μάλλον, εντός της ίδιας ημέρας) ούτε προκύπτει ότι δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη υπόμνημα που θα υποβαλλόταν εντός της ίδιας ημέρας, δια μόνου του λόγου ότι η ώρα ενάρξεως της σε κάθε περίπτωση εν συμβουλίω, εξέτασης (13.00), δεν συνέπιπτε με τη λήξη της ημέρας αυτής.

3. Επειδή, όσον αφορά τον 1^ο λόγο της πρώτης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά τον επιμέρους ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας, ότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν προέβλεψε στον σχεδιασμό του θέσεις εκφόρτωσης για τις μηχανές συμπαραγωγής κατά το Προσάρτημα Β2 τεύχους 8 της διακήρυξης, κατά το Παράρτημα Β5 του τεύχους 5 θέσεις εκφόρτωσης για τους μετασχηματιστές και μονάδας διαχωριστή ελαίου για τους μετασχηματιστές και δεν μερίμνησε για χώρο αποκομιδής με γερανό, οι σχετικές αιτιάσεις προβάλλονται αλυσιτελώς. Τούτο, αφού ο όρος 6.1.2.3 τεύχους 2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Αποκλίσεις από τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης οι οποίες οφείλονται σε τεχνικές και κατασκευαστικές ιδιαιτερότητες του προσφερόμενου εξοπλισμού ή/και συστημάτων θα γίνουν αποδεκτές από την ..., χωρίς επιβάρυνση του τιμήματος της προσφοράς για την άρση τους, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές θα καταγραφούν στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων και θα δικαιολογηθούν επαρκώς από τον προσφέροντα.», ο δε όρος 6.3.5 του ίδιου τεύχους, όρισε ότι η προσφορά που περιλαμβάνει ισοδύναμες τεχνικές προδιαγραφές, θα περιλαμβάνει πίνακα ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών, κατά τον όρο 6.1.2.2 με τα οικεία αποδεικτικά στοιχεία, που ορίζει ο όρος αυτός και την τυχόν δήλωση αποδοχής, μη λήψης υπόψη της διαφοροποίησης από τον αναθέτοντα και συμμόρφωσης με τις καταρχήν προδιαγραφές για την ανάθεση του αντικειμένου, σε περίπτωση μη αποδοχής των ισοδυνάμων λύσεων από τον αναθέτοντα, ο όρος 6.1.2.5 του ίδιου τεύχους προβλέπει ότι «Διαφοροποιήσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης που δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα των Τεχνικών Αποκλίσεων και στον Πίνακα Ισοδυνάμων Τεχνικών Προδιαγραφών της Προσφοράς θεωρούνται ως μη υφιστάμενες, και σε κάθε περίπτωση θα ισχύουν οι διατάξεις της παρ. 8.2.3 του

παρόντος Τεύχους», ενώ στην παράγραφο 8.2.3 του τεύχους 2 ορίζεται ότι «Εάν η αρμόδια Επιτροπή διαπιστώσει την ύπαρξη περαιτέρω διαφοροποιήσεων από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης που δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων της Προσφοράς ή στον Πίνακα Ισοδυνάμων Τεχνικών Προδιαγραφών καθώς και διαφοροποιήσεις που προκύπτουν από σχόλια, διευκρινίσεις, παρατηρήσεις, αντιφατικά στοιχεία, όρους, προϋποθέσεις κ.λπ., τότε οι εν λόγω διαφοροποιήσεις θεωρούνται αυτοδικαίως ως μη υφιστάμενες και σε περίπτωση ανάθεσης του έργου στο διαγωνιζόμενο, η Σύμβαση θα συνταχθεί σύμφωνα με τις αντίστοιχες προβλέψεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης τις οποίες ο διαγωνιζόμενος οφείλει να αποδεχθεί ανεπιφύλακτα, χωρίς οποιαδήποτε περαιτέρω οικονομική ή χρονική επιβάρυνση της». Άρα, η συμπερίληψη στην προσφορά στοιχείου συγκροτούντος «τεχνική απόκλιση», ακόμη και άγουσα σε αρνητική επίπτωση, ακόμη και αν δεν δηλωθεί στον σχετικό προς τούτο πίνακα ή δεν τεκμηριωθεί ως μη αρνητικής επίπτωσης, δεν άγει σε απόρριψη της προσφοράς, αλλά απλώς δεν λαμβάνεται υπόψη, θεωρούμενων ρητά τέτοιων μη δηλωθεισών αποκλίσεων ως «μη υφισταμένων» κατά τους ανωτέρω ειδικούς σχετικούς όρους, με συνέπεια ο προσφέρων να εξακολουθεί να δεσμεύεται από τις καταρχήν προδιαγραφές της διακήρυξης. Επομένως, όλες οι παραπάνω αιτιάσεις ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, αφού ακόμη και αν ισχύουν οι ανωτέρω ελλείψεις, δεν άγουν σε απόρριψη της προσφοράς, αλλά απλώς σε μη λήψη υπόψη αυτών και δέσμευση του δεύτερου προσφεύγοντος από τις καταρχήν προδιαγραφές και άρα, οι αιτιάσεις αυτές είναι απορριπτέες ως αλυσιτελείς. Περαιτέρω, αβάσιμα επικαλείται η πρώτη προσφεύγουσα ότι ο όρος 11.2.1 του τόμου B0 της διακήρυξης («11.2.1. General - PROJECT description. Bidder shall hand over descriptions of the PROJECT electromechanical equipment, chemical processes, structures, including main control functions.- General layout drawing showing the complete PROJECT, comprising all buildings, structures, equipment, roads, etc. (see also para. 5 above).- Arrangement drawings (plans, sections) of all structures, buildings (see also para. 5 above).- Technical leaflets for the main mechanical

and electrical equipment, e.g. Gas Engines, T/C, exhaust gas/water heat exchangers, generators, etc.- Operating and Maintenance (O&M) Manuals of Gas Engines.- Process flow diagram for PROJECT.- Overall Single Line Diagram (SLD).- List of motors.- Technical description of the overall electrical installation with reference to the main equipment technical features.- Arrangement drawings for the main electrical equipment in the electrical rooms.- A preliminary technical justification, relevant to grouping of the generators [...] - Control system description and architecture drawings...All former are indicative and shall be finalized by Contractor, during PROJECT execution, following PPC's review, in order to fulfil the Technical Specifications Contract, without any change of the total Contract price and without any extension of the contractual delivery time » και στην ελληνική «...ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΟΥΝ

11.2 Πληροφορίες ΕΡΓΟΥ 11.2.1. Γενικά - Περιγραφή ΕΡΓΟΥ. Ο πλειοδότης θα παραδώσει περιγραφές του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού του ΕΡΓΟΥ, των χημικών διεργασιών, των κατασκευών, συμπεριλαμβανομένων των κύριων λειτουργιών ελέγχου - Γενικό σχέδιο διάταξης που δείχνει το πλήρες ΕΡΓΟ, που περιλαμβάνει όλα τα κτίρια, τις κατασκευές, τον εξοπλισμό, τους δρόμους κ.λπ. (βλ. επίσης παρ. 5 παραπάνω)- Σχέδια διάταξης (κάτοψη, τομές) όλων των κατασκευών, κτιρίων, εξοπλισμού, δρόμων (βλ. και παρ. 5 ανωτέρω).- Τεχνικά φυλλάδια για τον κύριο μηχανολογικό και ηλεκτρολογικό εξοπλισμό, π.χ. Κινητήρες αερίου, T/C, εναλλάκτες θερμότητας καυσαερίων/νερού, γεννήτριες κ.λπ.- Εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης (O&M) κινητήρων αερίου.- Διάγραμμα ροής διεργασίας.- Συνολικό διάγραμμα μονής γραμμής (SLD).- Κατάλογος κινητήρων .- Τεχνική περιγραφή της συνολικής ηλεκτρικής εγκατάστασης με αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά του κύριου εξοπλισμού.- Σχέδια διάταξης για τον κύριο ηλεκτρικό εξοπλισμό στους ηλεκτρικούς χώρους.- Μια προκαταρκτική τεχνική αιτιολόγηση, σχετική με την ομαδοποίηση των γεννητριών [...] - Περιγραφή συστήματος ελέγχου και σχέδια αρχιτεκτονικής...Όλα τα προηγούμενα είναι ενδεικτικά και θα οριστικοποιηθούν από τον Ανάδοχο, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του ΕΡΓΟΥ, μετά από έλεγχο της ..., για την εκπλήρωση της

Σύμβασης Τεχνικών Προδιαγραφών, χωρίς καμία μεταβολή του συνολικού συμβατικού τιμήματος και χωρίς καμία παράταση του συμβατικού χρόνου παράδοσης»), ο δεύτερος προσφεύγων όφειλε να υποβάλει διαστασιολόγηση, πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών, τεχνική πληροφορία ή διάγραμμα P&I, αναφορικά με τον σταθμό υποδοχής Φυσικού Αερίου της μονάδας GRS/GMS του Έργου. Αυτή η απαίτηση ουδόλως απορρέει από τα ανωτέρω που εν γένει αναφέρονται σε σχέδια διάταξης κύριου ηλεκτρικού εξοπλισμού, τεχνικής περιγραφής της συνολικής ηλεκτρικής εγκατάστασης, κατόψεων και τομών κατασκευών, κτιρίων και εξοπλισμού, τεχνικών φυλλαδίων, συνολικού διαγράμματος μονής γραμμής, διαγράμματος ροής διεργασίας και εγχειριδίων λειτουργίας-συντήρησης και πάντως, δεν προέκυπταν ως σαφώς απαιτούμενα όσα η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει, απορριπτομένων ούτως των ισχυρισμών της. Περαιτέρω, με τη με αρ. ΔΛΥ ΛΠ/Ε.Κ.7982/19.01.2022 Διευκρίνιση του αναθέτοντος ορίστηκαν τα ακόλουθα «...Παρ.6.3.4.1: Ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλει στο Φάκελο Β της Προσφοράς όλη την απαραίτητη τεκμηρίωση για την κάλυψη των αναφερομένων της παραγράφου 11 του Project Outline (B0) των Τεχνικών Προδιαγραφών καθώς ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή...», ενώ και με τη με αρ. ΔΛΥ ΛΠ/3981/23.11.2021 Διευκρίνιση ορίστηκε ότι «...Τα απαιτούμενα από τις Τεχνικές Προδιαγραφές στοιχεία που θα πρέπει να συμπεριληφθούν στην Προσφορά είναι τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 11 του Project Outline και οποιοδήποτε ζητούμενο στοιχείο σημειωμένο στις Τ.Π με (*) ή * θα πρέπει να καθορισθεί από τον Ανάδοχο στην φάση σχεδιασμού και μελέτης του Έργου...». Επομένως, τα ζητούμενα της παρ. 11 του τόμου B0 Project Outline της διακήρυξης συνιστούσαν αναγκαίο περιεχόμενο της προσφοράς. Στην παράγραφο 11 του παραπάνω τόμου και συγκεκριμένα στην επιμέρους υποπαράγραφο 11.2.1 ορίστηκε κατά τα ανωτέρω, ότι μεταξύ άλλων έπρεπε να συμπεριληφθούν στην προσφορά κατόψεις και τομές όλων των κατασκευών, κτιρίων και εξοπλισμού.

Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος και του δεύτερου προσφεύγοντος, ο παραπάνω όρος της παρ. 11.2.1 τόμου Β0, ότι όλα τα παραπάνω υποβλητέα είναι ενδεικτικά και θα οριστικοποιηθούν κατά την εκτέλεση, δεν συνεπάγεται πάντως μη υποχρέωση υποβολής τους κατά τα προαναφερθέντα, ήδη με την προσφορά και προς αξιολόγηση της τελευταίας για την επιλογή αναδόχου ούτε αναιρεί την παραπάνω αποδεικτική υποχρέωση υποβολής αυτών το γεγονός ότι τα παραπάνω σχέδια και στοιχεία τεκμηρίωσης δύνανται να μεταβληθούν κατά την εκτέλεση, όταν και ο επιλεγείς ανάδοχος θα κληθεί να υλοποιήσει την προσφορά του, εκτελώντας τη σύμβαση. Σε κάθε όμως περίπτωση, δεν ζητήθηκε συγκεκριμένος αριθμός σχεδίων για κάθε κατασκευή ούτε τέθηκε και δη, με σαφήνεια ελάχιστη απαίτηση για συγκεκριμένο αριθμό τομών ή οποιαδήποτε περαιτέρω οδηγία και δη, δεσμευτική, για τα παραπάνω σχέδια, πλην όμως σαφώς ζητήθηκε υποβολή σχεδίων που απεικονίζουν τη διάταξη («arrangement») τόσο των κτιρίων και των κατασκευών, όσο και του εγκαθιστώμενου τυχόν σε αυτά, εξοπλισμού.

Όσον αφορά τα κτίρια/μονάδες του Βιολογικού Καθαρισμού (WASTE WATER TREATMENT PLANT/ WWTP), περί των οποίων η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει μη υποβολή εκ του δεύτερου προσφεύγοντος οιοδήποτε σχεδίου, σε αντίθεση με αυτές τις αιτιάσεις, προκύπτει ότι στο αρχείο ARRANG. DRAW._signed της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, σελ. 20, με τίτλο P0227649-CIV-PL-0019 για το WASTE WATER TREATMENT PLANT, με κάτοψη και 2 τομές, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής, ως αβάσιμων και σε κάθε περίπτωση, ως αναπόδεικτων. Απαραδέκτως, η πρώτη προσφεύγουσα αποπειράται να μεταβάλει τον ισχυρισμό δια του υπομνήματος, προβάλλοντας το πρώτον, ότι δεν υποβλήθηκαν σχέδια όχι γενικά για την παραπάνω μονάδα, αλλά για το σύνολο των κτιρίων της, περαιτέρω δε και αναπόδεικτα, αφού ναι μεν αναφέρει εξοπλισμό που περιλαμβάνει η μονάδα αυτή κατά την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντα, χωρίς όμως ούτως να αποδεικνύει ότι ο εξοπλισμός αυτός εγκαθίσταται σε άλλα κτίρια από το κατά το ως άνω σχέδιο, απεικονιζόμενο. Περαιτέρω, ούτε οι κλίνες ξήρανσης συνιστούν κτίριο και

κατασκευή και σε κάθε περίπτωση εκ φύσεώς τους, δεν προκύπτουν ως αντικείμενο δεκτικό κάτοψης και τομής, αφού συνιστούν ανοικτούς χώρους ούτε η αναφορά σε σημείο της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος ότι «ο σχεδιασμός της Μονάδα του Βιολογικού Καθαρισμού θα λαμβάνει υπόψη τη μελλοντική αύξηση της θερμικής ισχύος που παρέχεται από το ΕΡΓΟ που αναφέρεται στην παρ. 1 Β0, με υπερμεγέθυνση όλου του σχετικού εξοπλισμού, κατασκευών, κτιρίων, δεξαμενών, δικτύων που σχετίζονται με την Μονάδα του Βιολογικού Καθαρισμού» (δηλαδή, η χρήση πληθυντικού αριθμού, που ενδεχομένως συνιστά μια γενική μνεία, χωρίς αναγκαία να συνεπάγεται περισσότερα του ενός, συγκεκριμένα κτίρια και κατασκευές), συνεπάγεται ότι υπάρχει στη νυν προσφορά του και άλλο, μη απεικονισθέν σε τέτοια σχέδια, κτίριο και κατασκευή για την ως άνω μονάδα βιολογικού καθαρισμού. Ούτε η πρώτη προσφεύγουσα εν τέλει προσδιορίζει το επιπλέον αυτό κτίριο στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα, παρά αορίστως και υποθετικά, υπολογίζει το εύλογο κατά την ίδια μέγεθος επιφανείας που θα χρειαστεί για τον εξοπλισμό της μονάδας, προκειμένου να υποθέσει την ύπαρξη μιας απροσδιόριστης επιπλέον κατασκευής. Εκτός αυτών και του αναποδείκτου των ως άνω αιτιάσεων, ούτως όμως, περαιτέρω μεταβάλλει έμμεσα τον ισχυρισμό της δια του υπομνήματος της, προβάλλοντας ανεπάρκεια επί της ουσίας του απεικονιζόμενου κτιρίου να στεγάσει τον σχετικό εξοπλισμό, ισχυρισμός που δεν δύναται να εξετασθεί επ' ευκαιρία του υπομνήματος της πρώτης προσφεύγουσας, αφού τούτο θα παραβίαζε την αρχή της αντιμωλίας και της ισότητας όπλων των διαδίκων, ως και τον ρόλο του υπομνήματος και τις διατάξεις περί προθεσμίας άσκησης της προσφυγής και προβολής δι' αυτής των ισχυρισμών των προσφευγόντων.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, ότι για το κτίριο του Electrical & Control Building προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος δεν υποβλήθηκε πλάγια όψη ή τομή με τη χωροθέτηση του εξοπλισμού, όπως επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων, στο αρχείο προσφοράς του ARRANG. DRAW._signed, σελ. 5-6 με τίτλο P0227649-CIV-PL-0005, περιλαμβάνεται κάτοψη και επιμέρους τομές με προσδιορισμό επιμέρους

δωματίων του κτιρίου, χωρίς όμως να περιλαμβάνεται και απεικόνιση χωροθέτησης του εξοπλισμού, όπως ζητήθηκε από τον ανωτέρω όρο 11.2.1 τόμου Β0 («Σχέδια διάταξης (κάτοψη, τομές) όλων των κατασκευών, κτιρίων, εξοπλισμού, δρόμων (βλ. και παρ. 5 ανωτέρω)»), όπου δεν ζητήθηκαν αποκλειστικά κάτοψη και τομές κελύφους κτιρίων (όπως τα εκ του δεύτερου προσφεύγοντος επικαλούμενα σχέδια), αλλά και «σχέδια διάταξης... εξοπλισμού». Συνεπώς, όπως βάσιμα και ορισμένα (αφού, ρητά ισχυρίζεται στην προσφυγή την έλλειψη χωροθέτησης εξοπλισμού στο ως άνω κτίριο) προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα, υφίσταται ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος. Αυτή η έλλειψη δεν δύναται μάλιστα να τύχει παραδεκτής συμπλήρωσης κατά το εκ της διακήρυξης παραπεμπόμενο άρ. 310 ν. 4412/2016 και τον όρο 8.1.2 τεύχους 2 της διακήρυξης («Η αρμόδια Επιτροπή προκειμένου να φέρει σε πέρας το έργο της: Μπορεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 παρ.4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ (άρθρο 310 του ν. 4412/2016) και την παράγραφο 1 του άρθρου 21 του ΚΕΠΥ, να επικοινωνεί μέσω του Συστήματος απευθείας με τους προσφέροντες, για την παροχή ή/και υποβολή, εντός τακτής προθεσμίας που θα εκτιμάται κατά περίπτωση και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, αναγκαίων διευκρινίσεων ή συμπληρωματικών στοιχείων επί του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, σχετικά με ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η ... κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν. Οι διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις αυτές δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από τη ... δεν λαμβάνεται υπόψη.»), αφού τούτο θα προϋπέθετε την το πρώτον εκπόνηση νέων σχεδίων και τροποποίηση των ήδη υποβληθέντων με τον σχεδιασμό νέων στοιχείων σε αυτά, που ουδόλως συμπεριλαμβάνεται στα σχέδια που υποβλήθηκαν, κατά σαφή μεταβολή της προσφοράς, όπως και θα

κατέληγε σε κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, υποβολή κατά την αξιολόγηση, εξ αρχής ζητούμενου με την προσφορά αποδεικτικού στοιχείου.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, ότι στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, ότι δεν υποβλήθηκε σχέδιο, διάγραμμα, υπολογισμός και εξοπλισμός για το District Heating Thermal ... Distribution System (DHTEDS) που αφορά το κεντρικό σύστημα τηλεθέρμανσης του Έργου, η κατασκευή αυτή προβλέφθηκε ως μέρος του όλου έργου στην παρ. 3 του τόμου B0 («The mechanical equipment shall include, but shall not be limited to the following main equipment, systems and facilities: [...] District Heating Thermal ... Distribution System (DHTEDS)....»/ και στην ελληνική («Ο μηχανολογικός εξοπλισμός θα περιλαμβάνει, αλλά δεν θα περιορίζεται στους ακόλουθους κύριους εξοπλισμούς, συστήματα και εγκαταστάσεις: Σύστημα Διανομής Θερμικής Ενέργειας Τηλεθέρμανσης....»). Ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται με την παρέμβασή του, το αρχείο προσφοράς του ARRANG. DRAW._signed, σελ. 11 με επιμέρους τίτλο εκεί σχεδίων P0227649-CIV-PL-0010, που όμως αναφέρεται σε «CHP PLANT MECHANICAL DEMINERALIZED WATER DISTRIBUTION PUMPS», δηλαδή άσχετο με το παραπάνω σύστημα μέρος και κατασκευή της προσφοράς του, δηλαδή αφορά αντλίες διανομής απιονισμένου νερού. Αναπόδεικτα, αλλά και αλυσιτελώς προβάλλει ότι το εκεί απεικονιζόμενο στέγαστρο έχει τις ίδιες διαστάσεις με αυτό που προορίζεται για τον εξοπλισμό τηλεθέρμανσης και ότι εκ παραδρομής αναφέρθηκε ο παραπάνω τίτλος, όπως και ότι το σχέδιο είχε διπλή χρήση, δηλαδή καλύπτει και τη στέγαση του εξοπλισμού τηλεθέρμανσης, αφού τα παραπάνω ούτως ή άλλως, άγουν σε ανεπίτρεπτη, τόσο δια παρεμβάσεως, όσο και ακόμη και δια διευκρινίσεων (βλ. και ανωτέρω περί όρου 8.1.2 τεύχους 2 της διακήρυξης) συμπλήρωση και μεταβολή της προσφοράς του και το πρώτον παρουσίαση των παραπάνω σχεδίων ως αφορώντων το σύστημα διανομής θερμικής ενέργειας τηλεθέρμανσης, μεταβάλλοντας το σαφές περιεχόμενο και προορισμό των παραπάνω σχεδίων. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται την επισήμανση θέσης του παραπάνω

συστήματος στη γενική διάταξη έργου και τις αναφορές στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς του για τη θέση, ρόλο και δομή του συστήματος, όπως και το μεταλλικό του στέγαστρο. Τούτο, διότι δεν ζητήθηκε απλώς χωροθέτησή εντός της γενικής διάταξης του έργου (που συνιστούσε διακριτό και αυτοτελές ζητούμενο) ή περιγραφή του, αλλά επιπλέον τούτων και υποβολή επιμέρους σχεδίων διάταξης κάθε κατασκευής και του εξοπλισμού της. Περαιτέρω, αβασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων ότι δεν συνιστούσε «κατασκευή» ο στεγασμένος χώρος τοποθέτησης του συστήματος αυτού και τούτο ενώ, αφενός δεν ζητήθηκαν σχέδια αποκλειστικά για «κτίρια», αλλά και για «κατασκευές» και μάλιστα επιπλέον των σχεδίων των όποιων κτιρίων (κατά το αγγλόγλωσσο πρωτότυπο «Arrangement drawings (plans, sections) of all structures, buildings»). Αφετέρου, ως «structure», νοείται όχι απλώς ένα περικλειστο και τοιχισμένο κτίριο, αλλά κάθε δομή και δη, κάθε στεγασμένος χώρος, κατά την κοινή και πρόδηλη έννοια του όρου, που δεν έχρηζε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, ειδικής επεξήγησης και αποσαφήνισης, τουλάχιστον όσον αφορά τη συμπερίληψη σε αυτόν, στεγασμένων χώρων. Εξάλλου, όπως και το ίδιο το παραπάνω σχέδιο Ρ0227649-CIV-PL-0010, που επικλήθηκε ο δεύτερος προσφεύγων από την προσφορά του, αποδεικνύει και ασχέτως ότι αφορά άλλο στεγασμένο εξοπλισμό (τις αντλίες διανομής απιονισμένου νερού και όχι το σύστημα διανομής θερμικής ενέργειας τηλεθέρμανσης), το γεγονός ότι ένας στεγασμένος χώρος δεν είναι περικλειστος και απλά σκεπάζεται με στέγαστρο δεν εμποδίζει τη σύνταξη κάτοψης και τομών για αυτόν (όπως υποβλήθηκαν στο παραπάνω σχέδιο για το στέγαστρο των ως άνω αντλιών διανομής απιονισμένου νερού) ούτε καθιστά μια τέτοια δομή ως φύσει μη δεκτική απεικόνισης με τέτοια σχέδια. Τούτο, ενώ επιπλέον εκτός της κατασκευής στέγασης του συστήματος, δεν απεικονίζεται ούτε ο σχετικός εξοπλισμός του συστήματος αυτού σε οιοδήποτε σχέδιο διάταξης και παρότι ζητήθηκε ρητά η υποβολή σχεδίων διάταξης όχι μόνο για κτίρια και κατασκευές, αλλά και για εξοπλισμό. Αλυσίτελως, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει επικαλούμενες πλημμέλειες της πρώτης προσφεύγουσας, όσον αφορά την υπόγεια χωροθέτηση του παραπάνω

συστήματος στην προσφορά της και όχι τη χωροθέτηση του στην περιοχή 7 και με μεταλλικό στέγαστρο, χωρίς να υποβάλει δήλωση παρέκκλισης κατά το άρ. 6.1.2 τεύχους 2 της διακήρυξης. Τούτο, διότι η επικαλούμενη πλημμέλεια, ακόμη και αν υποτεθεί ως αληθής, ούτως ή άλλως δεν αίρει το παραδεκτό προβολής του ανωτέρω ορισμένου ισχυρισμού της πρώτης προσφυγής (η οποία βασίμως επικαλείται ρητά την έλλειψη των ως άνω όντως ελλειπόντων στοιχείων από την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος), αφού η επικαλούμενη εκ του δεύτερου προσφεύγοντος πλημμέλεια δεν ταυτίζεται με την εκ της πρώτης προσφεύγουσας επικαλούμενη πλημμέλεια του πρώτου προσφεύγοντα, παρά μόνο αφορούν το ίδιο σύστημα και συνεπώς, δεν υφίσταται η απαραίτητη βάση ταυτότητας ζητημάτων, που προϋποθέτει το ενιαίο μέτρο κρίσης. Εξάλλου, ακόμη και αν υφίστατο ταυτότητα πλημμέλειας, αυτή δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον της πρώτης προσφεύγουσας (ΣΤΕ 127/2015) και τούτο, διότι εν προκειμένω κρίνεται η νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς όχι της πρώτης προσφεύγουσας (κατά της οποίας, ο δεύτερος προσφεύγων ούτως ή άλλως άσκησε τη δική του κρινόμενη προσφυγή και μάλιστα, χωρίς να επικληθεί την ανωτέρω δια της παρέμβασής του, προβαλλόμενη πλημμέλεια) αλλά του δεύτερου προσφεύγοντος και κατά της πρώτης προσφυγής, παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, η προσβαλλόμενη πράξη του αναθέτοντος, καθ'ό μέρος κρίθηκε με αυτήν τεχνικώς αποδεκτή (και) η πρώτη προσφεύγουσα, περιβάλλεται με το τεκμήριο της νομιμότητας και δεν μπορεί να ελεγχθεί ή να αμφισβητηθεί παρά μόνο για όσα κεφάλαια προσβάλλονται και όσες επικαλούμενες πλημμέλειες της, προβάλλονται κατ' άρ. 367 παρ. 1 ν. 4412/2016, δια των κατ' αυτής εκατέρωθεν προσφυγών (και όχι δια των παρεμβάσεων προς απόκρουση των προσφυγών αυτών). Συνεπώς, κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος πάσχει, λόγω ουσιώδους πλημμέλειας περί μη συμπερίληψης στην προσφορά του σχεδίων διάταξης και εξοπλισμού για το District Heating Thermal ... Distribution System (DHTEDS) και τούτο, τόσο για την εκ του ιδίου συνομολογούμενη και στην προσφορά και στην παρέμβασή του, κατασκευή στεγάσεως του συστήματος αυτού, όσο και για την επιμέρους

διάταξη του εξοπλισμού που απαρτίζει και συγκροτεί αυτό το σύστημα. Η έλλειψη αυτή δεν δύναται να αρθεί δια διευκρινίσεων και συμπληρώσεων, αφού αυτές θα οδηγούσαν στην το πρώτον εκπόνηση σχεδίων και δημιουργία πρότασης (που ενσωματώνεται σε τέτοια σχέδια) για τη μορφή, αποτύπωση και διάταξη του παραπάνω συστήματος και στην το πρώτον δημιουργία και υποβολή κατά την αξιολόγηση εξαρχής ζητούμενων με την προσφορά στοιχείων (και όχι απλώς αποσαφήνιση ήδη υποβληθέντων στοιχείων ή διόρθωση επουσιωδών σφαλμάτων ή ήσσονος σημασίας επιμέρους ελλείψεων επί των ήδη υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς), κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και μεταβάλλοντας την προσφορά, σε αντίθεση με όσα ορίζει το άρ. 310 ν. 4412/2016, αλλά και το ειδικό και μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της νυν διαδικασίας, άρ. 8.1.2 τεύχους 2 της διακήρυξης.

Άρα, κατ' εν μέρει αποδοχή του 1^{ου} λόγου της πρώτης προσφυγής και συγκεκριμένα, κατ' αποδοχή των επιμέρους ισχυρισμών που αφορούν τις ανωτέρω κριθείσες πλημμέλειες, σχετικά πρώτον, με το κτίριο του Electrical & Control Building και δεύτερον, με το Σύστημα Διανομής Θερμικής Ενέργειας Τηλεθέρμανσης, όπως ανωτέρω επιμέρους επισημάνθηκαν, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος ήταν και για αυτές τις πλημμέλειες, άνευ ετέρου αποκλειστέα, ανεξαρτήτως λοιπών βάσεων απόρριψής της κατά την πρώτη προσφυγή, όπως και κατά τις ήδη βάσεις απόρριψής της σύμφωνα με την προσβαλλομένη.

4. Επειδή, όσον αφορά τον 2^ο λόγο της πρώτης προσφυγής, η παρ. 6.1.3.1 του Τεύχους 2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υποβάλει επί ποινή απόρριψης με την Προσφορά του στο Φάκελο Β, πλήρως συμπληρωμένα όλα τα στοιχεία των Εγγυημένων Μεγεθών της παραγράφου 6.1 του Annex 1 (Guarantees) του τόμου Β0 της Γενικής Περιγραφής (Project Outline) του Τεύχους Τεχνικών προδιαγραφών του Έργου, χωρίς κανένα σχόλιο, όρους ή προϋποθέσεις κ.λπ. Σε περίπτωση μη πλήρους συμμόρφωσης του Διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της παρ. 6.1 (Annex 1, τόμος Β0, Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών) ή εάν στην προσφορά του τίθενται

σχόλια, όροι ή προϋποθέσεις ή παραβίαση των ελάχιστων ή μέγιστων ορίων απαιτήσεων και απόδοσης που καθορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, η υπόψη Προσφορά θα απορριφθεί.», ενώ το άρθρο 6.3.4.5 «Εγγυημένα Μεγέθη» του Τεύχους 2 της διακήρυξης ορίζει απαίτηση για «Πίνακα Εγγυημένων Μεγεθών, πλήρως συμπληρωμένο με όλα τα στοιχεία όπως αυτά ζητούνται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, χωρίς κανένα σχόλιο, όρους ή προϋποθέσεις καθώς και χωρίς παραβίαση των ελάχιστων ή μέγιστων ορίων απαιτήσεων και απόδοσης που καθορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές (παρ. 6.1- PROJECT Guarantees και 6.2 - Equipment and Systems Performance Guarantees του Annex 1 του Project Outline) της Διακήρυξης. Σε περίπτωση μη πλήρους συμμόρφωσης του Διαγωνιζομένου με τις απαιτήσεις της παρ. 6.1 (Annex 1, τόμος B0, Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών) ή εάν στην προσφορά του τίθενται σχόλια, όροι ή προϋποθέσεις ή παραβίαση των ελάχιστων ή μέγιστων ορίων απαιτήσεων και απόδοσης που καθορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές, η υπόψη Προσφορά θα απορριφθεί.». Επομένως, κάθε περίπτωση μη πλήρωσης, μη απόδειξης και μη εγγύησης των απαιτούμενων της παρ. 6.1 του ANNEX 1, οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Εξάλλου, κατά τον όρο 6.3.4.1 του τεύχους 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Τεχνικές προδιαγραφές - Όλες τις απαιτούμενες μελέτες, προδιαγραφές, τεχνικές περιγραφές, καταλόγους, περιγραφικό υλικό, σχέδια και στοιχεία, με αναλυτικές πληροφορίες αρχών σχεδιασμού και λειτουργίας για κάθε τμήμα του προσφερόμενου Εξοπλισμού του Έργου σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές όπως αυτές προσδιορίζονται αναλυτικά στην παράγραφο 11 του ΒΟ - Project Outline και στην έκταση που απαιτείται για την πληρότητα της Προσφοράς... Ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, και ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή.». Κατά συνδυασμό των παραπάνω, δεν αρκεί άλλωστε, η απλή δήλωση πλήρωσης, αλλά θα πρέπει η

σχετική πλήρωση να τεκμηριώνεται από την προσφορά. Μεταξύ των παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων να αποδειχθούν με την προσφορά στοιχείων της παρ. 6.1.1 του παραπάνω ANNEX 1 είναι και τα εξής (στο αγγλικό κείμενο της διακήρυξης και σε μετάφραση στην ελληνική) «16. Primary ... Savings of the PROJECT (para. 5.16 above), PES, with all UNITS operating at any load from 40% of MCR and up to MCR (%) $\geq 10\%$ »/ και στην ελληνική «Πρωτογενής Εξοικονόμηση Ενέργειας του ΕΡΓΟΥ (παρ. 5.16 ανωτέρω)... με όλες τις ΜΟΝΑΔΕΣ να λειτουργούν με οποιοδήποτε φορτίο από 40% του MCR και έως MCR (%) $\geq 10\%$ », ενώ και από τις παρ. 3.1, σημ. 14, 16 και 19 και τις παρ. 6.3, 9.5, 9.6, 9.7 του Β0 τόμου, αλλά και όπως και ο αναθέτων και ο δεύτερος προσφεύγων δεν αντικρούουν, το ελάχιστο απαιτούμενο φορτίο λειτουργίας των μηχανών εσωτερικής καύσης θα έπρεπε να καλύπτει το ποσοστό 40% του MCR. Σημειωτέον δε, ότι και με τη με αρ. ΔΛΥ ΛΠ/Ε.Κ.7982/19.01.2022 Διευκρίνιση του Αναθέτοντος Φορέα «...Παρ.6.3.4.1: Ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλει στο Φάκελο Β της Προσφοράς όλη την απαραίτητη τεκμηρίωση για την κάλυψη των αναφερομένων της παραγράφου 11 του Project Outline (Β0) των Τεχνικών Προδιαγραφών καθώς ότι άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή...». Περαιτέρω, η παρ. 11.1.1 Efficiency curves versus load του παραρτήματος Β0-PROJECT OUTLINE της διακήρυξης (σχετικά με την οποία παρ. 11 του παραπάνω Β0-PROJECT OUTLINE, η ως άνω διευκρίνιση κατέστησε έτι σαφέστερο, ότι έπρεπε να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά τα εκεί οριζόμενα στοιχεία) ορίζει την εξής υποχρέωση των προσφερόντων «Bidder shall submit curves as a function of the operating electric load (from minimum to full load for the following parameters: Electric Gross Efficiency of the Gas Engines –Thermal efficiency of the DHPS of PROJECT. – Total efficiency of the PROJECT. – Maximum produced useful thermal power. – Internal auxiliaries consumption.The above load behavior curves shall illustrate the performance of the UNITS operating in cogeneration

mode for the reference conditions specified in para. 4.1 of Annex 1. Bidder shall also provide the electric gross efficiency curve versus load of the Gas Engines in operation with DHPS out of service, for ambient temperatures of 25 o C, 30 o C, 35 o C.»/ και στην ελληνική «...Ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλει καμπύλες σε συνάρτηση με το λειτουργικό ηλεκτρικό φορτίο (από ελάχιστο έως πλήρες φορτίο) για τις ακόλουθες παραμέτρους:– Ακαθάριστος ηλεκτρικός βαθμός απόδοσης των μηχανών αερίου.– Θερμικός βαθμός απόδοσης του DHPS του ΈΡΓΟΥ.– Συνολικός βαθμός απόδοσης του ΈΡΓΟΥ.– Μέγιστη παραγόμενη ωφέλιμη θερμική ισχύς.– Κατανάλωση εσωτερικών βοηθητικών συστημάτων Οι παραπάνω καμπύλες συμπεριφοράς φορτίου απεικονίζουν την απόδοση των ΜΟΝΑΔΩΝ που λειτουργούν σε λειτουργία συμπαραγωγής για τις συνθήκες αναφοράς που καθορίζονται στην παράγραφο. 4.1 του Παραρτήματος 1. Ο διαγωνιζόμενος θα παράσχει επίσης την καμπύλη ακαθάριστου ηλεκτρικού βαθμού απόδοσης των μηχανών αερίου με τη συμπαραγωγή εκτός λειτουργίας για θερμοκρασίες περιβάλλοντος 25, 30, 35 βαθμών Κελσίου.». Άρα, έπρεπε ως μέρος της προσφοράς να υποβληθούν σχετικές καμπύλες που να καλύπτουν το εύρος φορτίου από το ελάχιστο ως το πλήρες, με τα παραπάνω επιμέρους αντικείμενα και αυτό, ως αποδεικτικό στοιχείο της απαιτούμενης ελάχιστης απόδοσης των μηχανών. Μάλιστα, ζητήθηκε σωρευτικά, αφενός όλες οι ανωτέρω καμπύλες, μεταξύ των οποίων και η καμπύλη ακαθάριστου ηλεκτρικού βαθμού απόδοσης των μηχανών, να αφορούν λειτουργία σε κατάσταση συμπαραγωγής, αφετέρου και επιπλέον τούτου («ο διαγωνιζόμενος θα παράσχει επίσης») και καμπύλη ακαθάριστου ηλεκτρικού βαθμού απόδοσης με τη συμπαραγωγή εκτός λειτουργίας, χωρίς η υποβολή της δεύτερης να υποκαθιστά την ανάγκη υποβολής και της πρώτης, δηλαδή της καμπύλης ακαθάριστου βαθμού απόδοσης σε καθεστώς συμπαραγωγής. Κατά συνδυασμό των παραπάνω, οι παραπάνω απαιτούμενες με την προσφορά καμπύλες ακαθάριστου ηλεκτρικού βαθμού απόδοσης σε λειτουργία συμπαραγωγής, αλλά και με τη συμπαραγωγή εκτός λειτουργίας, έπρεπε να καλύπτουν το ελάχιστο φορτίο λειτουργίας, που κατά τα παραπάνω ήταν το 40% του MCR. Αλυσιτελώς, ο αναθέτων και ο δεύτερος προσφεύγων

επικαλούνται την υποβολή από τον δεύτερο προσφεύγοντα καμπύλης τέτοιου ακαθάριστου ηλεκτρικού βαθμού απόδοσης με εύρος φορτίου που καλύπτει το σημείο 40% του MCR (αρχείο προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος «EFFICIENCY CURVES vs LOAD», σελ. 13, κεφ. 5 EFFICIENCY CURVES VS LOAD (GAS ENGINE VENDOR'S CURVES), διότι η επικαλούμενη καμπύλη αφορά την κατάσταση με τη συμπαγωγή χωρίς λειτουργία στα τρία πάνω σημεία θερμοκρασίας, δηλαδή έτερη και διακριτή απαίτηση, βλ. παραπάνω, σε σχέση με τη σε κάθε περίπτωση υποχρέωση υποβολής καμπύλης ηλεκτρικού βαθμού απόδοσης με εύρος φορτίου από 40% του MCR και άνω, σε κατάσταση συμπαγωγής (αναφέρεται δε συγκεκριμένα στο περιγραφικό προοίμιο του διαγράμματος ότι «As part of the scope of supply according to paragraph 11.1.1 from document labeled "B0 – PROJECT OUTLINE", some performance curves were provided by gas engine manufacturer showing different scenarios such as electric gross efficiency curves vs partial electrical loads with DHPS out of service for ambient temperatures 25, 30 and 35°C» και άρα, σαφώς αναφέρεται στη συμπαγωγή εκτός λειτουργίας/ «DHPS out of service», πληρώντας έτσι τη διακριτή απαίτηση απεικόνισης της καμπύλης στις 3 κρίσιμες θερμοκρασίες με τη συμπαγωγή εκτός λειτουργίας και όχι σε κατάσταση συμπαγωγής, όπως σωρευτικά ζητήθηκε).. Τέτοια καμπύλη, όπως βάσιμα η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει, δεν υποβλήθηκε από τον δεύτερο προσφεύγοντα με σημείο κάλυψης φορτίου του 40% του MCR. Συγκεκριμένα μάλιστα, στο ίδιο παραπάνω αρχείο, στη σελ. 9, κεφ. 4.3 διάγραμμα GROSS ELECTRIC EFFICIENCY VS LOAD, περιλαμβάνεται μεν τέτοιο διάγραμμα σε λειτουργία συμπαγωγής, αλλά με σαφές εύρος φορτίου από 50% έως 100%. Ομοίως, με εύρος φορτίου 50% έως 100% και χωρίς σημείο κάλυψης το εύρος από 40%-50% και το σημείο 40% MCR, υποβλήθηκαν όλες οι καμπύλες στο κεφ. 4 του παραπάνω αρχείου, σελ. 5 επόμενα (με τίτλο «PERFORMANCES CURVES VS LOAD»), δηλαδή 4.1 DHPS Thermal Efficiency vs Load, 4.2 Total System Efficiency vs Load, 4.3 Gross Electric Efficiency vs Load (που προαναφέρθηκε), 4.4 Produced Useful Thermal Power vs Load, 4.5 Gross Electric Power vs Load, 4.6 Internal Auxiliaries Consumptions vs Load, δηλαδή

όλα τα απαιτηθέντα κατά τον ανωτέρω όρο διαγράμματα καμπυλών. Εξάλλου, δεδομένης της παραπάνω έλλειψης εκπόνησης και υποβολής διαγραμμάτων που ορίστηκαν ως υποβλητέα με την προσφορά, με τις κρίσιμες παραμέτρους λειτουργίας του έργου, δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση αυτών, η οποία θα κατέληγε στην το πρώτον εκπόνηση και υποβολή ζητούμενου με την προσφορά στοιχείου, κατά την αξιολόγηση, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. και ΣτΕ 147/2022, 725/2022, 1552/2022, 1553/2022, ΔΕφΑΘ 245/2022, 1107/2022, ΔΕΕ απόφαση της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021, C927/19, Klairédos, σκ. 93, με εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Άρα, κατ' αποδοχή του 2^{ου} λόγου της πρώτης προσφυγής, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα είναι αποκλειστέα άνευ ετέρου για την παραπάνω ουσιώδη πλημμέλεια και αυτό, πέραν όποιων άλλων σωρευτικών βάσεων απόρριψης της προσφοράς του και της απόρριψης αυτής, ήδη δια της προσβαλλομένης.

5. Επειδή, όσον αφορά τον 3^ο λόγο της πρώτης προσφυγής, η παρ. 3.2.Γ.3 του Τεύχους 1 της διακήρυξης ορίζει τα εξής «...[ο]ι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα) οι ίδιοι ή σε περίπτωση Σύμπραξης/Ένωσης Προσώπων τουλάχιστον ένα μέλος αυτής, θα πρέπει να διαθέτουν την τελευταία 15ετία εμπειρία παρομοίων υπηρεσιών αναφορικά με τις ζητούμενες υπηρεσίες συντήρησης των μηχανών εσωτερικής καύσης. Για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της παραπάνω απαιτούμενης εμπειρίας, θα πρέπει απαραίτητα να υποβληθεί στο Φάκελο Β Πίνακας Εμπειρίας & Συστάσεων παρομοίων υπηρεσιών αναφορικά με τις ζητούμενες υπηρεσίες συντήρησης, σύμφωνα με τα συνημμένα στο παρόν Τεύχος Υποδείγματα της ...ς, όπου θα αναφέρονται οι επιχειρήσεις και οι χώρες που οι Προσφέροντες (ή μέλη σύμπραξης/ένωσης ή συνεργαζόμενοι) έχουν παράσχει υπηρεσίες συντήρησης μηχανών εσωτερικής καύσης για την παραγωγή ενέργειας...». Επομένως, τέθηκε ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας η προηγούμενη εμπειρία του οικονομικού φορέα επί «παρομοίων υπηρεσιών αναφορικά με τις ζητούμενες υπηρεσίες συντήρησης των μηχανών εσωτερικής καύσης» και μάλιστα, για την απόδειξη του προσόντος αυτού, έπρεπε απαραίτητα και άρα, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθούν με την προσφορά συστάσεις και

επικλήσεις εμπειρίας επί τέτοιων «παρομοίων υπηρεσιών αναφορικά με τις ζητούμενες υπηρεσίες συντήρησης των μηχανών εσωτερικής καύσης». Άρα, το ζητούμενο του ουσιαστικού προσόντος της προηγούμενης εμπειρίας, όπως και της επί ποινή απόρριψης αποδεικτικής υποχρέωσης των διαγωνιζομένων, δεν αφορούσε στις κάθε είδους και μορφής υπηρεσίες συντήρησης μηχανών εσωτερικής καύσης για παραγωγή ενέργειας (εκδοχή υπό την οποία θα αρκούσε ακόμη και η συντήρηση μικρών γεννητριών οικιακής χρήσης ή και φορητών), αλλά την παροχή υπηρεσιών συντήρησης τέτοιων μηχανών, αντίστοιχων με τις προκείμενες ζητούμενες. Άρα, τέθηκε απαίτηση η προηγούμενη εμπειρία να είναι ειδική και σχετική με τις επιμέρους νυν ζητούμενες υπηρεσίες, οι οποίες ορίζονται στο άρθρο 2 του Σχεδίου Συμφωνητικού της μακροχρόνιας συντήρησης, όπου ορίζονται τα ακόλουθα «...Στις υποχρεώσεις του Αναδόχου του υπόψη αντικειμένου περιλαμβάνεται η Συντήρηση των Κ/Α, η προμήθεια των ελαιολιπαντικών για την λειτουργία αυτών και η αντικατάσταση των καταλυτών της Εγκατάστασης (αν εφαρμόζεται) όταν απαιτείται, και αναλύεται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά στα ακόλουθα... Παραδίδει στη Μονάδα ... τα καινούργια και ανακαινισμένα ανταλλακτικά που απαιτούνται ... Ανακαινίζει τα εξαρτήματα του Κ/Α, που αντικαθίστανται σε κάθε είδος συντήρησης του Κ/Α ... Τα απαιτούμενα καινούργια ή ανακαινισμένα ανταλλακτικά των παραγράφων 2.2.1 και 2.2.2 ανωτέρω, για κάθε είδος συντήρησης, έχουν υπολογισθεί από τον Ανάδοχο ... Διαθέτει, ανάλογα με το είδος της εκάστοτε εκτελούμενης συντήρησης και τις οδηγίες συντήρησης του κατασκευαστή των κινητήρων, εξειδικευμένο προσωπικό και ειδικά εργαλεία [...] Να προβαίνει σε όλες τις απαιτούμενες προληπτικές συντηρήσεις, ρυθμίσεις και ελέγχους ... Παρέχει οποιεσδήποτε άλλες υπηρεσίες και εξοπλισμό που θα κρίνονται αναγκαία για να ολοκληρωθεί το αντικείμενο ... Αναλαμβάνει την υποχρέωση να παρέχει προσωπικό, ανταλλακτικά και ειδικά εργαλεία ... Παρέχει όλα τα απαιτούμενα λιπαντικά για την λειτουργία των Κ/Α ... Να αντικαθιστά όταν απαιτείται (παρέχει ανταλλακτικά, εργασία, ειδικά εργαλεία) τον καταλύτη του SCR ... Να συνοδεύει όλα τα ανταλλακτικά που παραδίδει (καινούργια ή ανακαινισμένα) με τα απαραίτητα σχετικά πιστοποιητικά και

έγγραφα που αποδεικνύουν ότι έχουν υποστεί τις προβλεπόμενες δοκιμές και ελέγχους ... Να συνοδεύει όλα τα λιπαντικά που παραδίδει με τα απαραίτητα σχετικά πιστοποιητικά και έγγραφα...». Συνεπώς, οι προκείμενες ζητούμενες υπηρεσίες δεν αφορούν την αποσπασματική επιδιόρθωση και σημειακή επέμβαση συντήρησης, αλλά την ανάληψη ευθύνης της ολοκληρωμένης συντήρησης της σχετικής μονάδας. Και ναι μεν, όπως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει δεν τέθηκε ελάχιστο όριο χρονικής διάρκειας για τις επιμέρους προηγούμενες συμβάσεις που συγκροτούν την παραπάνω ζητούμενη εμπειρία. Όμως, απαιτήθηκε σε ποιοτικό επίπεδο, δηλαδή όσον αφορά το ίδιο το περιεχόμενο των παρασχεθεισών υπηρεσιών να αφορούν τις προκείμενες ζητούμενες υπηρεσίες, δηλαδή ολοκληρωμένη υπηρεσία ανάληψης συντήρησης μηχανών εσωτερικής καύσης σε μονάδα παραγωγής ενέργειας και όχι οποιασδήποτε εν γένει φύσης, εργασίες συντήρησης. Συνεπώς, δεν δύναντο να τύχουν παραδεκτής επίκλησης είτε από προσφέροντα είτε από τρίτο δανειοπάρχο, προηγούμενες υπηρεσίες που συνίσταντο αποκλειστικά σε αποσπασματικές παρεμβάσεις συντήρησης. Συγκεκριμένα, ο τρίτος οικονομικός φορέας INJEGOV, τη στήριξη του οποίου επικλήθηκε ο δεύτερος προσφεύγων για την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου, επικλήθηκε τις ακόλουθες προηγούμενες συμβάσεις 1.Εργασίες Συντήρησης επιπέδου 6000 ωρών της Μον. Νο4 και εργασίες συντήρησης επιπέδου 24000 ωρών της Μον.Νο3 των μηχανών εσωτερικής καύσης (Diesel) κατασκευής MAN (πρώην Pielstic)του ... ΡΟΔΟΥ, 2. Εργασίες Γενικής Συντήρησης έτους 2021 των Μονάδων Νο 1 και Νο2 μηχανές εσωτερικής καύσης WARTSILA 12V32 ον. ισχύος 8.250 KW εκάστη του ΑΣΠ ΘΗΡΑΣ, 3. Εργασίες Συντήρησης επιπέδου 6000 ωρών των μον. Νο 4 και Νο 5 των μηχανών εσωτερικής καύσης Diesel) κατασκευής MAN (πρώην Pielstick) του ... ΡΟΔΟΥ, 4. Παρακολούθηση και προγραμματισμένη συντήρηση μηχανής εσωτερικής καύσης, 5. Εργασίες Συντήρησης επιπέδου 12000 ωρών της Μον.Νο 3 μηχανής εσωτερικής καύσης Diesel κατασκευής MAN (πρώην Pielstick) του Οι παραπάνω εργασίες δεν προκύπτει ούτε αποδεικνύεται από τη φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της, πρώτη προσφεύγουσα ότι δεν συναρτώνται με τεχνικές

εργασίες που υπάγονται στο νυν φυσικό αντικείμενο, αλλά ούτε ότι τυχόν είναι αποσπασματικές ή σημειακές ή όλως σύντομες ούτε ότι συνίστανται απλώς σε επιμέρους τεχνικές παρεμβάσεις συντήρησης, μη εμπλέκουσες ολοκληρωμένο και σύνθετο προγραμματισμό και οργανωτική διαχείριση και απόκριση στις ανάγκες ολοκληρωμένης κάλυψης συντηρήσεως μονάδων μηχανών εσωτερικής καύσης. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, αυτό που προκύπτει ότι ζητήθηκε ήταν η παρόμοια με τη νυν ζητούμενη εμπειρία συντήρησης μηχανών, όχι όμως και αυτή καθαυτή η υλοποίηση προηγούμενης σύμβασης μακροχρόνιας συντήρησης. Τούτο αφού η παραπάνω απαίτηση εμπειρίας αρκούσε να αφορά παροχή «παρομοίων υπηρεσιών αναφορικά με τις ζητούμενες υπηρεσίες συντήρησης» και όχι ομοίων και ταυτόσημων με κάθε πτυχή, χαρακτηριστικό, νομικό προσδιορισμό και όρο της νυν ζητούμενης σύμβασης συντήρησης ούτε να αφορά «μακροχρόνια σύμβαση συντήρησης», αλλά παροχή σχετικών υπηρεσιών συντήρησης. Εξάλλου, αν ο αναθέτων σκοπούσε στην αναζήτηση εμπειρίας σχετικά με την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων «μακροχρόνιας σύμβασης συντήρησης» ή ανάληψης ευθύνης μακροχρόνιου συντονισμού της ολοκληρωμένης παροχής τέτοιας συντήρησης σε τέτοια μονάδα, όφειλε να ζητήσει τούτο σαφέστερα και συγκεκριμένα και όχι δια της ανωτέρω φράσης, που αναφέρεται σε παρόμοιες με τις ζητούμενες υπηρεσίες συντήρησης. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας δεν ερείδονται σε σαφή σχετικό όρο της διακήρυξης και άρα, ο 3^{ος} (κατά του δεύτερου προσφεύγοντος) λόγος της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος.

6. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή και το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα, σκέλος της, προκύπτει πως αυτός απεκλείσθη κατά την προσβαλλομένη πράξη, για δύο διακριτές βάσεις. Όσον αφορά την πρώτη βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος («1. Παράβαση των όρων του άρθρου 6.3.4.5 «Εγγυημένα Μεγέθη» του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες» Σύμφωνα με την εν λόγω απαίτηση ο διαγωνιζόμενος «... Α.Ε.» όφειλε να υποβάλει Πίνακα Εγγυημένων Μεγεθών, πλήρως συμπληρωμένο με όλα τα στοιχεία όπως αυτά ζητούνται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, χωρίς κανένα σχόλιο, όρο ή προϋπόθεση

καθώς και χωρίς παραβίαση των ελάχιστων ή μέγιστων ορίων απαιτήσεων και απόδοσης που καθορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές (παρ. 6.1- PROJECT Guarantees και 6.2 - Equipment and Systems Performance Guarantees του Annex 1 του Project Outline) της Διακήρυξης. Ειδικότερα κατά τον οικείο όρο της Διακήρυξης σε περίπτωση μη πλήρους συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της παρ. 6.1 (Annex 1, τόμος ΒΟ, Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών) ή εάν στην προσφορά του διαγωνιζομένου τίθενται σχόλια, όροι ή προϋποθέσεις ή παραβίαση των ελάχιστων ή μέγιστων ορίων απαιτήσεων και απόδοσης που καθορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, η υπόψη προσφορά θα απορριφθεί. Ειδικότερα, στον Πίνακα Εγγυημένων Μεγεθών της Προσφοράς της παρ. 6.1.1 (Annex I, τόμος ΒΟ, Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών) του διαγωνιζομένου «...» διαπιστώθηκε από την Επιτροπή ότι περιλαμβάνονται όροι και προϋποθέσεις ως κάτωθι:• στη σειρά α/α 14 για το μέγεθος «.Cross Specific lube oil consumption (para. 5.14 above) of each UNIT, SLCgross,UNIT, at MCR (Reference Conditions) (gr/kWh)» έχει συμπληρωθεί εγγυημένη τιμή, με σχόλιο-προϋπόθεση εντός παρενθέσεως (@2000hours) για την επίτευξή του. • στη σειρά α/α 16 για το μέγεθος «Primary ... Savings of the PROJECT (para. 5.16 above), PES, with all UNITS operating at any load from 40% of MCR and up to MCR (%)» έχει συμπληρωθεί εγγυημένη τιμή 14,95%, με σχόλιο-προϋπόθεση «@100%MCR», δηλαδή μόνο για το μέγιστο φορτίο λειτουργίας, παραβιάζοντας την απαίτηση της Διακήρυξης για ισχύ της εγγυημένης τιμής (±10%) σε όλο το εύρος φορτίου από 40% του MCR έως και το 100% του MCR. Σε συνέχεια των ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 63.4.5 του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες» της κανονιστικού περιεχομένου Διακήρυξης η προσφορά απορρίπτεται.») και σε συνέχεια, όσων ήδη παραπάνω εκτέθηκαν στο πλαίσιο του 2^{ου} λόγου της πρώτης προσφυγής, ο όρος 6.3.4.5 του τεύχους 2 της διακήρυξης, απαίτησε επί ποινή αποκλεισμού υποβολή του πίνακα εγγυημένων μεγεθών με συμπληρωμένο κάθε στοιχείο που ζητείται «χωρίς κανένα σχόλιο, όρο ή προϋπόθεση, καθώς και χωρίς παραβίαση των ελάχιστων ή μέγιστων ορίων απαιτήσεων και απόδοσης που καθορίζονται στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (παρ. 6.1... και 6.2 ... του ANNEX I του PROJECT

OUTLINE)» της διακήρυξης. Σε περίπτωση μη πλήρους συμμόρφωσης του Διαγωνιζομένου με τις απαιτήσεις της παρ. 6.1 (Annex 1, τόμος B0, Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών) ή εάν στην προσφορά του τίθενται σχόλια, όροι ή προϋποθέσεις ή παραβίαση των ελαχίστων ή μεγίστων ορίων απαιτήσεων και απόδοσης που καθορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές, η υπόψη Προσφορά θα απορριφθεί....» και η παρ. 6.1.3.1 του ίδιου τεύχους της διακήρυξης αντίστοιχα απαιτεί τα ακόλουθα «Ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υποβάλει επί ποινή απόρριψης με την Προσφορά του στο Φάκελο Β, πλήρως συμπληρωμένα όλα τα στοιχεία των Εγγυημένων Μεγεθών της παραγράφου 6.1 του Annex 1 (Guarantees) του τόμου B0 της Γενικής Περιγραφής (Project Outline) του Τεύχους Τεχνικών προδιαγραφών του Έργου, χωρίς κανένα σχόλιο, όρους ή προϋποθέσεις κ.λπ. Σε περίπτωση μη πλήρους συμμόρφωσης του Διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της παρ. 6.1 (Annex 1, τόμος B0, Τεύχος Τεχνικών προδιαγραφών) ή εάν στην προσφορά του τίθενται σχόλια, όροι ή προϋποθέσεις ή παραβίαση των ελάχιστων ή μέγιστων ορίων απαιτήσεων και απόδοσης που καθορίζονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, η υπόψη Προσφορά θα απορριφθεί.». Τα παραπάνω μάλιστα, ενώ οι ίδιοι παραπάνω όροι 6.3.4.5 και 6.1.3.1 του τεύχους 2 της διακήρυξης, όριζαν για την περίπτωση έλλειψης στοιχείων ή μη πλήρους συμμόρφωσης για τα στοιχεία της επόμενης παραγράφου, δηλαδή της παρ. 6.2 του ANNEX, τόμος B0, ότι ο διαγωνιζόμενος θα κληθεί για διευκρινίσεις και συμπληρώσεις και μόνο σε περίπτωση που μετά τις διευκρινίσεις, πάλι δεν προκύπτει πλήρης συμμόρφωση, η προσφορά θα απορριφθεί. Συνεπώς, ήταν όλως σαφές, ότι ειδικά όσον αφορά τα στοιχεία της παρ. 6.1 του ANNEX 1 του τόμου B0, οποιαδήποτε απόκλιση, αλλά και οποιοδήποτε σχόλιο, όρος ή προϋπόθεση τεθείσα από τον προσφέροντα στην προσφορά και στον σχετικό πίνακα εγγυημένων μεγεθών, που όφειλε να υποβάλει, επέφερε άνευ ετέρου και χωρίς δυνατότητα κλήσης για διευκρινίσεις, την απόρριψη της προσφοράς. Ο δε δεύτερος προσφεύγων, όπως και η παραπάνω πρώτη βάση αποκλεισμού του αναφέρει, αφενός στο σημείο 14 «Gross Specific lube oil consumption (para. 5.14 above) of each UNIT, SLCgross UNIT at MCR (Reference Conditions)

(gr/kwh) **» του πίνακα εγγυημένων μεγεθών της προσφοράς του, δήλωσε την εγγυημένη τιμή, αλλά με ρητά απαγορευμένο σχόλιο «@2000 hours» (συγκεκριμένα, το πεδίο του πίνακα του αναφέρει τα εξής «0,40 g/kWh (@ 2000 hours)», δηλαδή στις 2000 ώρες λειτουργίας και το οποίο, εκ του περιεχομένου του συνιστά όρο, περιορισμό και προϋπόθεση για την παραπάνω δέσμευσή του, που όμως κατά τους ανωτέρω όρους, έπρεπε να είναι απροϋπόθετη. Η παραπάνω προϋπόθεση άλλωστε, περιορίζει το αντικείμενο εγγύησης και δέσμευσης του δεύτερου προσφεύγοντα, όσον αφορά την προς δήλωση ανωτέρω ακαθάριστη συγκεκριμένη κατανάλωση λιπαντικού κάθε μονάδας, σε συγκεκριμένη παράμετρο λειτουργίας και επομένως, όχι μόνο θέτει απαγορευμένη κατά τη διακήρυξη προϋπόθεση και περιορισμό στην απαιτούμενη εγγύηση, αλλά συγχρόνως δεν καλύπτει ούτε το αντικείμενο της παραπάνω προδιαγραφής και την παραβαίνει. Ο δεύτερος προσφεύγων αλυσιτελώς επικαλείται ότι η παραπάνω αναφορά σε 2.000 ώρες αφορούσε τη μέγιστη και όχι τη μέση κατανάλωση λιπαντικού και ότι δήλωσε την πρώτη εκ περισσού, ενώ δήλωσε ούτως ή άλλως τη δεύτερη, σε σε άλλο σημείο της προσφοράς του. Όμως, πρώτον, ουδόλως η διακήρυξη έθεσε οποιονδήποτε σχετικό διαχωρισμό στην απαίτηση εγγύησης σχετικής τιμής και την απαγόρευση θέσης και συσχέτισής της με οποιονδήποτε περιορισμό και όρο. Δεύτερον, το μέγεθος που ζητήθηκε να δηλωθεί στο σημείο 14 του παραπάνω πίνακα και να τύχει εγγύησης ήταν συγκεκριμένο και δεν αναγόταν σε επιλογή των διαγωνιζομένων περί ποιας τιμής θα δηλωθεί. Αφορούσε την ακαθάριστη ειδική κατανάλωση λιπαντικού ανά μονάδα σε MCR (συνθήκες αναφοράς) και αυτό ήταν το μέγεθος που έπρεπε να αφορά η εγγυώμενη τιμή. Ο δεύτερος προσφεύγων μονοσήμαντα δήλωσε αποκλειστικά το παραπάνω μέγεθος 0,40 g/kwh, προς εκπλήρωση της υποχρέωσής του να απαντήσει με συγκεκριμένη τιμή στη συγκεκριμένη απαίτηση και επομένως, ούτε εκ περισσού ούτε άνευ υποχρέωσής του από τη διακήρυξη, έλαβε χώρα η παραπάνω δήλωση. Αντίστοιχα, ο ίδιος εξάρτησε την τιμή που δήλωσε από συγκεκριμένο χρόνο λειτουργίας και μάλιστα, όπως και στην προσφυγή του ρητά αναφέρει, συνομολογώντας όμως ούτως την παράβαση, εννοούσε ότι η παραπάνω

δηλωθείσα και εγγυηθείσα τιμή επιτυγχάνεται ειδικά στις 2000 πρώτες ώρες λειτουργίας μετά από κάθε αλλαγή λαδιών και άρα, με σαφήνεια προκύπτει ότι η εγγυημένη τιμή τελεί υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, όρια και περιορισμούς ισχύος. Άλλωστε, ακόμη και αν υποθεθεί ότι ο δεύτερος προσφεύγων εγγυήθηκε στον παραπάνω ρητά απαιτηθέντα με συγκεκριμένο περιεχόμενο, πίνακα εγγυημένων μεγεθών του, μέγεθος που αποκρίνεται σε άλλο αντικείμενο από αυτό που έπρεπε να δηλώσει, εκτός ότι τούτο θα συνιστούσε περαιτέρω πλημμέλεια και παράβαση του πίνακα και των όρων της διακήρυξης, σε κάθε περίπτωση ο ίδιος είχε την ευθύνη συμπλήρωσης και εγγύησης δια της συμπλήρωσης των οικείων μεγεθών, σε απάντηση στα ζητούμενα που όριζε η αριστερή στήλη του πίνακα που προσδιόριζε το αντικείμενο του μεγέθους που έπρεπε να εγγυηθεί. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντα επί της ουσίας αποπειρώνται απαράδεκτη μεταβολή της προσφοράς του και συγκεκριμένα λήψη υπόψη για το παραδεκτό του πίνακα, άλλου μεγέθους και τιμής στο συγκεκριμένο πεδίο, από αυτό που ο ίδιος δήλωσε, όπως και μη λήψη υπόψη της ρητής καταγραφής από τον ίδιο της παραπάνω προϋπόθεσης. Το δε άρθρο 13 του τόμου B0 Project Outline της διακήρυξης («All items marked by double asterisks (**) are data guaranteed by Contractor. Contractor guarantees all items marked with (**) and included in the Annex 1 of Section B0, without any clarification, term, or precondition, etc. Bids with no completely filled-in of the guaranteed data, requested to be filled-in in para. 6.1 of Annex 1 of the Project Outline or violating specified performance requirement limits stipulated in former paragraph, shall be rejected.»), ορίζει πως η σήμανση συγκεκριμένου μεγέθους με διπλό αστερίσκο από τον ήδη προετοιμασμένο προς συμπλήρωση πίνακα, σημαίνει πως ο διαγωνιζόμενος πρέπει να εγγυηθεί τις συγκεκριμένες δηλούμενες εξ αυτού στο οικείο πεδίο τιμές, χωρίς δυνατότητα θέσης όρου, διευκρινιστικού προσδιορισμού και προϋπόθεσης για την επίτευξή τους (αντίστοιχα και το σημ. 6.1 του ANNEX 1 του τόμου B0 «Bidder must fill-in all data required in this paragraph. Not filling-in of all data marked with ** of this para. 6.1, or violation of the specified performance requirements limits, will result in the Offer's rejection (see Project

Outline para. 13»), ενώ εν προκειμένω το σημείο 14 του πίνακα, όντως σημάνθηκε με διπλό αστερίσκο στο παραπάνω παράρτημα της διακήρυξης. Επομένως, το σύνολο των περί της παραπάνω πλημμέλειας που διέγνωσε ο αναθέτων, ισχυρισμών του, είναι απορριπτέοι. Αυτό, ενώ η παραπάνω πλημμέλεια, όπως ήδη ορίστηκε για τις απαιτήσεις του πίνακα εγγυημένων μεγεθών της παρ. 6.1.1 του ANNEX 1 του τόμου Β0 οδηγεί άνευ ετέρου σε απόρριψη, αποκλεισμένης κάθε διευκρίνισης και συμπλήρωσης και ενώ εξάλλου, εν προκειμένω, δεν θα ήταν δυνατή και τέτοια διευκρίνιση, διότι θα συνιστούσε και θα οδηγούσε σε μεταβολή των σαφώς ήδη δηλωθέντων από τον διαγωνιζόμενο στο παραπάνω απαραίτητο έγγραφο της προσφοράς του, δηλαδή τον πίνακα εγγυημένων μεγεθών. Οι δε ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος, περί του ότι η κατανάλωση του λαδιού μειώνεται με τον χρόνο λειτουργίας πέραν από αναπόδεικτοι και υποθετικοί, προβάλλονται και αλυσιτελώς, διότι αφενός ούτως ή άλλως ο πίνακας εγγυημένων μεγεθών δεν έπρεπε να περιλαμβάνει κανένα προσδιοριστικό μέγεθος ή σχόλιο, αφετέρου δεν ζητήθηκε στον πίνακα εγγυημένων μεγεθών να υποβληθούν στοιχεία βάσει των οποίων μπορεί να προκύψει, συναχθεί ή υποτεθεί η μέγιστη δυνατή ή η αναμενόμενη κατανάλωση, αλλά να δηλώνεται άνευ ετέρου. Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλεται και ότι ο ως άνω προσδιορισμός 2000 ωρών δεν συνιστά περιορισμό και όριο, αλλά ένδειξη ότι η κατανάλωση μπορεί να είναι ή είναι μικρότερη μετά τις 2000 ώρες αφού οι παραπάνω όροι σαφώς απέκλεισαν όχι μόνο τη θέση σχολίων ως ανώτατων/κατώτατων ορίων και περιορισμών, αλλά και ως σχολίων και εν γένει προϋποθέσεων.

Αφετέρου, ο δεύτερος προσφεύγων στο σημείο 16 του ίδιου πίνακα «16. Primary ... Savings of the PROJECT (para. 5.16 above), PES, with all UNITS operating at any load from 40% of MCR and up to MCR (%) >= **10%»/ και στην ελληνική «Πρωτογενής Εξοικονόμηση Ενέργειας του ΕΡΓΟΥ (παρ. 5.16 ανωτέρω)... με όλες τις ΜΟΝΑΔΕΣ να λειτουργούν με οποιοδήποτε φορτίο από 40% του MCR και έως MCR (%)>= **10%», συμπλήρωσε μεν εγγυημένη τιμή 14,95%, αλλά και πάλι έθεσε σχόλιο «@100% MCR», το οποίο ομοίως συνιστά περιορισμό και προϋπόθεση ισχύος της παραπάνω δηλούμενης τιμής

14.95%. Μάλιστα, σαφώς έχει την έννοια η παραπάνω σημείωση, ότι η ανωτέρω δηλούμενη και εγγυώμενη εξοικονόμηση ενέργειας λαμβάνει χώρα σε φόρτιο 100% του MCR (όπως και ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων, έστω και προβάλλοντας μη νόμιμο αποκλεισμό του συνομολογεί στη σελ. 24 της προσφυγής του, όπου αναφέρει ότι «η επισημείωση «14,95%@100%MCR», δηλαδή η αναφορά της τιμής του ως άνω μεγέθους στο μέγιστο του εύρους λειτουργίας, δεν ανακαλεί ή περιορίζει ή θέτει εν αμφιβόλω τη δέσμευση της εταιρείας μας για επίτευξη του ελαχίστου ορίου του 10% σε όλο το εύρος λειτουργίας» και άρα, πάντως, αποδεχόμενος ότι η παραπάνω επισημείωση αφορά το σημείο φορτίου, όπου επιτυγχάνεται η δηλωθείσα τιμή 14,95%), με αποτέλεσμα πέραν του ότι συνιστά απαγορευμένο σχόλιο και προϋπόθεση, να αναιρεί και την ίδια τη συμμόρφωση του δεύτερου προσφεύγοντα με τον τεθέντα όρο, που αναφέρθηκε σε βαθμό εξοικονόμησης ενέργειας σε «οποιοδήποτε φορτίο από το 40% του MCR και έως MCR (%)». Συνεπώς, εκτός των άλλων, δεν προκύπτει καν ότι η εξοικονόμηση που επιτυγχάνει στο ανωτέρω εύρος υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο όριο του 10%, αφού ναι μεν δηλώνει εξοικονόμηση που του υπερβαίνει, αλλά δεν αφορά το εύρος φορτίου παραπάνω, παρά το σημείο φορτίου 100%. Αυτό, ενώ το άρθρο 13 του Project Outline της διακήρυξης κατά τα προεκτεθέντα, ορίζει πως η σήμανση συγκεκριμένου μεγέθους με διπλό αστερίσκο από τον ήδη προετοιμασμένο προς συμπλήρωση πίνακα, σημαίνει πως ο διαγωνιζόμενος πρέπει να εγγυηθεί τις συγκεκριμένες τιμές χωρίς δυνατότητα θέσης όρου, διευκρινιστικού προσδιορισμού και προϋπόθεσης για την επίτευξή τους, ενώ εν προκειμένω η απαιτούμενη τιμή 10% όντως σημάνθηκε με διπλό αστερίσκο στο παραπάνω παράρτημα της διακήρυξης. Άρα, όχι μόνο προκύπτει ότι κατά παράβαση των παραπάνω όρων, ο δεύτερος προσφεύγων περιόρισε την εγγύηση και δέσμευσή του ως προς το σημείο 16 του πίνακα, αλλά επιπλέον δεν απέδειξε ούτε την πλήρωση της εκεί τεθείσας προδιαγραφής και μάλιστα, παρέχει εγγύηση εξοικονόμησης, που κατά παράβαση των προδιαγραφών, δεν καλύπτει το απαιτούμενο εύρος φορτίου, με συνέπεια η προσφορά του να παραβιάζει και τη σχετική παραπάνω προδιαγραφή. Αλυσιτελώς προβάλλει ο

δεύτερος προσφεύγων ότι σε άλλο έγγραφο της προσφοράς του (με τίτλο «PROJECT DESCRIPTION– B0») δήλωσε συμμόρφωση με την απαίτηση τήρησης εξοικονόμησης ίσης ή μεγαλύτερης του 10% σε όλο το εύρος φορτίου. Τούτο, διότι δεν ζητήθηκε απλώς να δηλωθεί οπουδήποτε στην προσφορά η τήρηση της παραπάνω απαίτησης, αλλά ο όρος 6.3.4.5 του τεύχους 2 της διακήρυξης, έθεσε σαφή επί ποινή ποινή αποκλεισμού απαίτηση του ηλεκτρονικού φακέλου B (όρος 6.3) για υποβολή του πίνακα εγγυημένων μεγεθών πλήρως συμπληρωμένου για όλα τα μεγέθη που περιλαμβάνει και μάλιστα για τα σημεία που αφορούν την παρ. 6.1 του παραπάνω ANNEX 1 του τόμου B0, μεταξύ των οποίων και το παραπάνω σημείο 16, αποκλεισμένης κάθε προσφοράς που επί οποιουδήποτε τέτοιου σημείου περιλαμβάνει όρους ή προϋποθέσεις. Συνεπώς, δεδομένης της εκ του δεύτερου προσφεύγοντα θέσης στον σχετικό πίνακα τέτοιας προϋπόθεσης, είναι αδιάφορο αν σε άλλα σημεία της προσφοράς του δήλωσε συμμόρφωση με την προδιαγραφή, οι δε αιτιάσεις του αντίκεινται στις αρχές της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, το οποίο απεδέχθη ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή του και άγουν σε έμμεση αναίρεση του όρου 6.3.4.5 παραπάνω. Αντιστοίχως, αλυσιτελώς προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων ότι δεδομένου πως έθεσε στο παραπάνω σημείο τον σχετικό περιορισμό-προϋπόθεση επί τιμής που υπερβαίνει την ελάχιστη απαίτηση, ο αναθέτων δεν απέδειξε ότι η προσφορά του δεν επιτυγχάνει το παραπάνω ελάχιστο όριο, άνευ της παραπάνω προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι ο αναθέτων ουδόλως υποχρεούτο, σε περίπτωση προσφοράς που έθετε στη ρητά απαιτηθείσα ανωτέρω εγγύηση μεγέθους, την απαγορευόμενη σαφώς από τη διακήρυξη, προϋπόθεση και όρο, να αναζητά την εναλλακτική τιμή που θα προέκυπτε αν δεν υπήρχε η προϋπόθεση. Προς τούτο δε και για την ασφάλεια απόδειξης και την προφανή τήρηση του ίσου μέτρου κρίσης, ρητά απαιτήθηκε να δηλωθεί μονοσήμαντα η εγγύηση του οικείου μεγέθους, χωρίς τέτοιες προϋποθέσεις, σχόλια και όρους, δηλαδή ακριβώς, προκειμένου ο αναθέτων να μπορεί να διαγνώσει την πλήρωση της απαίτησης άνευ ετέρου. Αυτό, ενώ μάλιστα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, δεδομένης της

συμπερίληψης στο δηλωθέν μέγεθος τέτοιας προϋπόθεσης και δη, για μέγεθος που αφορά την παρ. 6.1 του ANNEX 1 τόμου Β0, ο αναθέτων όχι μόνο δεν όφειλε, αλλά ούτε καν δύνατο να καλέσει τον δεύτερο προσφεύγοντα για συμπληρώσεις και διευκρινίσεις, αλλά όφειλε να αποκλείσει άνευ ετέρου αυτόν, όπως σαφώς όριζε η παρ. 6.3.4.5 του τεύχους 2 της διακήρυξης, όπως και έπραξε. Σημειώνεται δε και τούτο αφορά και τις δύο παραπάνω σωρευτικές πλημμέλειες στον πίνακα εγγυημένων μεγεθών του δεύτερου προσφεύγοντα, δηλαδή όσον αφορά τα σημ. 14 και 16, ότι ο όρος 6.3.4.5 δεν όριζε τυχόν ότι απλώς απαγορεύεται η θέση σχολίου, όρου και προϋπόθεσης, υπό την τυχόν μάλιστα έννοια, ότι δεν θα λαμβανόταν τέτοιο σχόλιο, όρος και προϋπόθεση υπόψη, αλλά τυχόν ότι η προσφορά θα αξιολογείτο χωρίς λήψη υπόψη αυτής. Αλλά σαφώς όρισε ότι προσφορά που περιλαμβάνει τέτοιο σχόλιο, όρο και προϋπόθεση αποκλείεται και συγκεκριμένα, ο όρος 6.3.4.5 όριζε ότι «εάν στην προσφορά τίθενται σχόλια, όροι ή προϋποθέσεις ή παραβίαση των... ορίων απαιτήσεων και απόδοσης... η υπόψη προσφορά θα απορριφθεί». Δηλαδή, η συμπερίληψη τέτοιου σχολίου, όρου ή προϋπόθεσης θεσπίστηκε ως επαρκή και αυτοτελή σε σχέση με την παραβίαση ορίων και απαιτήσεων των προδιαγραφών, λόγω υποχρεωτικής απόρριψης της προσφοράς. Συνεπώς, κατ' απόρριψη του συνόλου των σχετικών ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα, αμφότεροι οι λόγοι αποκλεισμού (σχετικά με τα σημ. 14 και 16 πίνακα εγγυημένων μεγεθών) που συγκροτούν την πρώτη βάση απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, προκύπτουν ως νόμιμοι και βάσιμοι.

7. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα («Παράβαση των όρων των άρθρων 6.1.2.3 «Τεχνικές Αποκλίσεις», 8.2.2 «Κριτήρια ανάθεσης σύμβασης» σε συνδυασμό με το άρθρο 6.1.2.4 του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες». Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά η οποία προσδιορίζεται βάσει του κόστους - αποτελεσματικότητας(κοστολόγηση κύκλου ζωής), σύμφωνα μετά κριτήρια που αναγράφονται στο άρθρο 8.2 του τεύχους 2 της Διακήρυξης (Όροι και Οδηγίες). Ειδικότερα, στο άρθρο 8.2.2 «Κριτήρια

ανάθεσης σύμβασης» του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες», καθορίζεται ο μαθηματικός τύπος υπολογισμού της Ανηγγμένης Αξίας του Έργου από την οποία θα προκύψει η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης. Στον εν λόγω μαθηματικό τύπο περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, το άθροισμα του Συνολικού κόστους C0, που αντιστοιχεί στο Έργο, με ενσωματωμένες τις τεχνικές αποκλίσεις (CAPEX), και του τιμήματος για την άρση των τεχνικών αποκλίσεων C1. Σύμφωνα με το άρθρο 6.1.23 «Τεχνικές Αποκλίσεις» του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες» της Διακήρυξης, στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων καταγράφονται οι τεχνικές αποκλίσεις οι οποίες συνοδεύονται υπε οπτή αναφορά στο πρόσθετο τίμημα έναντι του οποίου ο προσφέρων αναλαμβάνει την άρση κάθε μιας εξ' αυτών. Στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων που έχει υποβληθεί και συγκεκριμένα στη στήλη α/α 5 «Additional price to withdraw the deviation, for full compliance with the requirements of the Inquiry» καταγράφονται μεν τα τιμήματα άρσης της κάθε απόκλισης αλλά μαζί με το σχόλιο «...included in ## of Table for Materials and Prices», το οποίο διαφοροποιείται σε σχέση με τις διαδικασίες που αναφέρονται στο άρθρο 6.1.2.3 «Τεχνικές Αποκλίσεις» του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες» της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων καταγράφεται μεν το τίμημα έναντι του οποίου ο προσφέρων αναλαμβάνει την άρση κάθε μιας τεχνικής απόκλισης, δεν προκύπτει όμως η ρητή αναφορά σε πρόσθετο τίμημα, καθόσον δηλώνεται ότι αυτό περιλαμβάνεται στον Πίνακα Υλικών και Τιμών, από τον οποίο προκύπτει το Συνολικό κόστος C0, που αντιστοιχεί στο Έργο. Από τα ανωτέρω προκύπτει διαφορετική αντιμετώπιση της διαδικασίας από τον Διαγωνιζόμενο, όπως αναφέρεται στα άρθρα 6.1.2.3 «Τεχνικές Αποκλίσεις» και 8.2.2 «Κριτήρια ανάθεσης σύμβασης» του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες». Σε συνέχεια των ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 6.1.2.4 του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες» του κανονιστικού περιεχομένου Διακήρυξης η προσφορά απορρίπτεται. »), ο όρος 6.1.2.3 του τεύχους 2 της διακήρυξης επέτρεψε μεν τη δήλωση τεχνικών αποκλίσεων της προσφοράς με πρόσθετο ή χωρίς πρόσθετο τίμημα. Πλην όμως, στην περίπτωση αποκλίσεων που που συνεπάγονται πρόσθετο κόστος, ο προσφέρων θα υποβάλει πίνακα τεχνικών αποκλίσεων και

οι αποκλίσεις «θα πρέπει να συνοδεύονται με ρητή αναφορά στο τίμημα έντι του οποίου ο προσφέρων θα αναλαμβάνει την άρση κάθε μίας εξ αυτών.». Και ναι μεν ορίστηκε στη συνέχεια, ότι αν ο προσφέρων «δεν δηλώσει πρόσθετο τίμημα για την άρση κάποιας απόκλισης τέτοιας φύσεως, τότε θα θεωρηθεί ότι αποδέχεται την άρση της απόκλισης με μηδενικό τίμημα». Όμως, τούτο προϋποθέτει πάντως, σαφήνεια της προσφοράς περί του ότι δεν δηλώνεται για αυτές τις αποκλίσεις πρόσθετο τίμημα, δηλαδή θα πρέπει να είναι σαφής η δήλωση ή η απουσία τέτοιου τιμήματος. Άλλωστε, ο αμέσως επόμενος όρος 6.1.2.4 του ίδιου τεύχους ορίζει ότι «Επισημαίνεται ότι δεν επιτρέπονται διαφοροποιήσεις από τις παραπάνω απαιτήσεις και ότι οποιαδήποτε άλλη διαφορετική αντιμετώπιση από τον διαγωνιζόμενο των αναφερόμενων πιο πάνω διαδικασιών των παρ. 6.1.2.2 και 6.1.2.3 θα συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς του.». Άρα, οι προσφέροντες έχουν μεν τη δυνατότητα να δηλώσουν ή να μη δηλώσουν πρόσθετο τίμημα για τις τεχνικές αποκλίσεις της προσφοράς τους. Όμως, παράβαση του κανόνα περί του ότι οι αποκλίσεις για τις οποίες αξιώνουν τέτοιο πρόσθετο τίμημα θα πρέπει να καταγράφονται με ρητή αναφορά στο ειδικό πρόσθετο τίμημα άρσης της καθεμίας εξ αυτών, συνεπάγεται άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς. Μάλιστα, είναι σαφές από τα παραπάνω ότι αντικείμενο της παραπάνω δήλωσης πρόσθετου τιμήματος είναι ακριβώς η αναφορά του επιπλέον του ήδη δηλούμενου στα λοιπά σημεία της προσφοράς, τιμήματος που συγκεκριμένα αφορά όχι απλώς το όλο και εν γένει υλικό και αγαθό που αφορά η απόκλιση, αλλά στην αυτή καθαυτή άρση της απόκλισης. Το πρόσθετο αυτό τίμημα θα έπρεπε να είναι επομένως, αφενός επιπρόσθετο του καταρχήν κόστους του αγαθού, όπου εμφανίζεται η απόκλιση, δηλαδή προστιθέμενο στο τελευταίο και όχι συμπεριλαμβανόμενο σε αυτό, αφετέρου ειδικό για την επιμέρους μόνο εργασία άρση της απόκλισης και όχι το τίμημα του ίδιου του καταρχήν αγαθού, όπου εμφανίζεται η απόκλιση. Επιπλέον, όπως προαναφέρθηκε, κάθε απόκλιση από τα ακριβώς οριζόμενα στον όρο 6.1.2.3 συνεπάγεται άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς. Τούτο, αφού άλλωστε, στον όρο 8.2.2 του ίδιου τεύχους 2 της διακήρυξης, όπου ορίζεται ο υπολογισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη

προσφοράς («Συγκεκριμένα, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά από όλες τις τεχνικά αποδεκτές προσφορές είναι εκείνη που συγκεντρώνει τη μεγαλύτερη Ανηγγμένη Αξία του Έργου (AAE), η οποία καθορίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $AAE = 7,57811808 * (RT - CNG - CCO_2 - CUrea - ΣAKΣ 9.971208) - 0,8404607 * (C0 + C1)$ C0: Συνολικό κόστος προμήθειας, μεταφοράς, εγκατάσταση και θέσης σε λειτουργία όλου του Έργου (CAPEX). C1: Συνολικό τίμημα για την άρση όλων των τεχνικών αποκλίσεων για την πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (€).»), το πρόσθετο ανωτέρω τίμημα συνιστά επιμέρους παράμετρο εφαρμογής του κριτηρίου ανάθεσης, επιπλέον και διακριτά του συνολικού κόστους προμήθειας, μεταφοράς, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία του όλου έργου. Ο δεύτερος προσφεύγων, όπως αναφέρει η παραπάνω αιτιολογία αποκλεισμού του, στον σχετικό πίνακα τεχνικών αποκλίσεων της προσφοράς του και στο πεδίο δήλωσης πρόσθετου τιμήματος, όπου έπρεπε να δηλώσει τα τιμήματα άρσης καθεμίας εξ αυτών, αναφέρει ότι το εκεί αναφερόμενο τίμημα περιλαμβάνεται στον πίνακα υλικών και τιμών, από τον οποίο όμως, σχηματίζεται το παραπάνω C0 και διακριτό του C1, δηλαδή του απαιτούμενου να προκύπτει ακριβώς από τον σχετικό πίνακα αποκλίσεων, μέγεθος. Αλυσιτελώς προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων ότι τα παραπάνω, που πάντως συνιστούν διαφοροποίηση από τον όρο 6.1.2.3 του τεύχους 2 της διακήρυξης και της μεθόδου και τρόπου δήλωσης πρόσθετου κόστους άρσης τεχνικών αποκλίσεων που όρισε (διαφοροποίηση, οριζόμενη από τον όρο 6.1.2.4 του ιδίου τεύχους, ως επαρκής λόγος απόρριψης της προσφοράς) δεν επάγονται για αυτόν πλεονέκτημα, αλλά μειονέκτημα, αφού τούτο είναι αδιάφορο για την εφαρμογή του όρου 6.1.2.3 που δεν εξαρτά την απαίτηση δήλωσης πρόσθετου επιμέρους τιμήματος άρσης απόκλισης σε σχέση με το τίμημα του αγαθού, από το κατά περίπτωση όφελος ή ζημία του προσφέροντος ούτε θέτει αυτήν ως προαιρετική και αναγόμενη στην ευχέρεια του κάθε διαγωνιζομένου να επιλέξει άλλη μεθοδολογία παρουσίασης και ενσωμάτωσης του κόστους άρσης τεχνικών αποκλίσεων. Αβάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων ότι η παραπάνω πλημμέλεια αφορούσε το στάδιο οικονομικών προσφορών, αφού το

τίμημα άρσης αποκλίσεων συνιστά κατά τον όρο 6.1.2.3 ρητά συνοδευτικό στοιχείο του πίνακα τεχνικών αποκλίσεων που συνιστά αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τον όρο 6.3.4.1 του τεύχους 2 της διακήρυξης για τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς («... για κάθε τμήμα που προσφέρεται με απόκλιση, η οποία περιλαμβάνεται στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων που έχει υποβληθεί στον Φάκελο Β της Προσφοράς...»). Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του, η παραπάνω πλημμέλεια δεν συνιστά απόρροια απλής συναγωγής από τον όρο 8.2.2 περί του κριτηρίου ανάθεσης, αλλά παραβιάζει τον σαφή όρο 6.1.2.3 της διακήρυξης που αφορά το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών. Ο δε όρος 6.1.2.4, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος, όπως και η ποινή απόρριψης που προβλέπει, εφαρμόζονται στην προκείμενη πλημμέλεια, ακριβώς διότι αυτή η πλημμέλεια ανάγεται σε παράβαση του όρου 6.1.2.3 και ο όρος 6.1.2.4 θεσπίζει ως λόγο άνευ ετέρου απόρριψης την παράβαση, όπως και κάθε διαφοροποίηση από όσα ορίζει ο όρος 6.1.2.3. Το δε γεγονός πως ο όρος 8.2.2 επιβεβαιώνει τη σαφή έννοια και περιεχόμενο του όρου 6.1.2.3 όσον αφορά το αντικείμενο και περιεχόμενο του πρόσθετου τιμήματος (ως πρόσθετου και μη επικαλυπτόμενου από το βασικό, επιπλέον τίμημα) και συγκεκριμένα, το γεγονός πως ο σκοπός του όρου 6.1.2.3 περί δήλωσης του πρόσθετου τιμήματος ως εκείνου του επιπλέον του βασικού, πρόσθετου κόστους για την άρση αποκλίσεων, ανάγεται στη συγκρότηση του κονδυλίου C1 του τύπου του όρου 8.2.2, δεν αναιρεί ότι η απαίτηση δήλωσης του πρόσθετου τιμήματος με αυτό το περιεχόμενο προβλέπεται στον όρο 6.1.2.3, η διαφοροποίηση από τις διαδικασίες του οποίου, συνεπάγεται κατά τον όρο 6.1.2.4, λόγο απόρριψης της προσφοράς. Σημειωτέον δε, ότι ο όρος 6.1.2.4 καθιστά έτι σαφέστερη την ποινή απόρριψης σε κάθε περίπτωση εκ των προσφερόντων επιλογής έκφρασης των σχετικών μεγεθών με άλλο τρόπο από τον οριζόμενο στον όρο 6.1.2.3, από το γεγονός πως δεν αναφέρεται απλώς σε παράβαση του όρου 6.1.2.3, αλλά και σε διαφοροποίηση και διαφορετική αντιμετώπιση από τους διαγωνιζόμενους σε σχέση με τη μέθοδο και διαδικασία του όρου 6.1.2.3 ως επαρκή λόγο αποκλεισμού, επισημαίνοντας ότι «οποιαδήποτε άλλη διαφορετική αντιμετώπιση... των ... πιο πάνω διαδικασιών

... [της παρ.] 6.1.2.3 θα συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς». Αλυσιτελώς επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων τη δήλωση συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης και τη δήλωση του στον σχετικό πίνακα αποκλίσεων ότι προβαίνει σε ρητή αναφορά στο τίμημα άρσης κάθε απόκλισης όπως ορίζει η παρ. 6.1.2.3 του τεύχους 2 και τούτο, διότι δεν αρκούσε η δήλωση ότι τηρεί τον όρο αυτό, αλλά και η αληθής τήρησή του, όσον αφορά εν προκειμένω τη φύση, ταυτότητα και αντικείμενο των πρόσθετων τιμημάτων. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει ότι η διακριτή αναφορά στον πίνακα τεχνικών αποκλίσεων του μέρους του τιμήματος που προσαυξάνει το τίμημα, έλαβε χώρα προς διευκόλυνση της αναθέτουσας να εντοπίσει τις αποκλίσεις που συνοδεύουν αντικείμενο που τυχόν αφαιρέσει κατά την εκτέλεση. Τούτο, διότι το αντικείμενο της δήλωσης πρόσθετου τιμήματος κατά τον όρο 6.1.2.3 δεν τέθηκε κατ' ευχέρεια των διαγωνιζομένων ούτε ελευθέρως προς επιλογή εκ μέρους τους, τι εννοούν και τι επιλέγουν να εκφράσουν ως πρόσθετο τίμημα ούτε η τήρηση του όρου τέθηκε στην κρίση των διαγωνιζομένων περί του πώς θα διευκολυνθεί η αναθέτουσα, παρά αντίθετα στους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα απαιτήθηκε σαφώς να αφορά το επιπλέον και πρόσθετο του βασικού τιμήματος κόστος και όχι κόστος συμπεριλαμβανόμενο στο κόστος αυτό. Άλλωστε, αντιφατικά ως προς τα παραπάνω, συγχρόνως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει συγχρόνως και ότι το πρόσθετο τίμημα δεν συμπεριλαμβάνεται στο τίμημα αγαθών και υλικών, αλλά αναφέρθηκε ότι περιλαμβάνεται σε αυτό, ώστε να γίνει κατανοητό ότι θα περιληφθεί το πρόσθετο τίμημα στο σχετικό κελί της οικονομικής προσφοράς, ώστε να διευκολυνθεί ο αναθέτων σε περίπτωση επιθυμίας του να αφαιρέσει επιμέρους κόστη. Αυτό, αφού δεν είναι δυνατόν συγχρόνως το πρόσθετο τίμημα των αποκλίσεων να μη συμπεριλαμβάνεται στο βασικό τίμημα, αλλά να διευκολύνεται και ο αναθέτων να αφαιρεί αυτό από το βασικό τίμημα και να γνωρίζει ποιο μέρος του βασικού τιμήματος αφορά τις αποκλίσεις. Σε κάθε όμως περίπτωση και ασχέτως των παραπάνω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, στη στήλη 5 του πίνακα αποκλίσεων του με τίτλο «Πρόσθετο τίμημα για την άρση της απόκλισης, για πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης», περιέλαβε σημείωση

στις τιμές «included in ## of Table of Materials and Prices». Το γεγονός πως ο δεύτερος προσφεύγων χρησιμοποίησε ως τίτλο του πίνακα τη φράση «Πρόσθετο τίμημα για την άρση της απόκλισης, για πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης», δεν αναιρεί ότι δια της παραπάνω πρόσθετης δήλωσης και επισήμανσής του, απέδειξε ότι δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση του όρου 6.1.2.3, όσον αφορά το περιεχόμενο, δηλαδή σε τι συνίσταται και τι αφορά το πρόσθετο αυτό τίμημα και ότι αυτό που δηλώνει ως «πρόσθετο τίμημα για την άρση της απόκλισης» δεν είναι εν τέλει όντως, αυτό που απαίτησε ο όρος 6.1.2.3, αλλά ένα επιμέρους συμπεριλαμβανόμενο και επικαλυπτόμενο από το βασικό τίμημα, επιμέρους κονδύλι του τελευταίου που αφορά μεν την άρση των αποκλίσεων, αλλά είναι ήδη ενσωματωμένο στο βασικό τίμημα και όχι (όπως απαιτήθηκε) πρόσθετο, δηλαδή επιπλέον αυτού και συναθροιστέο μετ' αυτού. Συγκεκριμένα, η παραπάνω δήλωση του ίδιου του δεύτερου προσφεύγοντα, έχει σαφές περιεχόμενο ως εξής, ήτοι ότι η επιμέρους τιμή «περιλαμβάνεται στο ## [πεδίο] του Πίνακα Υλικών και Τιμών», δηλαδή ότι το προκείμενο (πρόσθετο) τίμημα άρσης απόκλισης, συμπεριλαμβάνεται και επομένως, ήδη ενσωματώνεται (και άρα, δεν προστίθεται επιπλέον) στο δηλούμενο στον πίνακα αυτό, βασικό τίμημα για το αγαθό/υλικό και όχι ότι αφορά, σχετίζεται, συνδέεται ή αναφέρεται τυχόν στο ίδιο υλικό ή ανάγεται στο φυσικό αντικείμενο που αφορά το αντίστοιχο τίμημα του οικείου πεδίου του πίνακα υλικών και τιμών, όπως αβάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, περαιτέρω και απαράδεκτα αποπειρώμενος να μεταβάλει την παραπάνω σαφή δήλωση του πίνακα τεχνικών αποκλίσεων της προσφοράς του. Άλλωστε, προς τούτο και είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος περί δυνατότητας κλήσης του για διευκρινίσεις. Αυτό, αφενός επειδή σχετική διευκρίνιση θα οδηγούσε σε μεταβολή και αναίρεση του περιεχομένου δηλώσεως της προσφοράς, η οποία σημειωτέον ουδόλως είναι απλώς ασαφής, αλλά αντιθέτως με σαφήνεια αναφέρεται σε διαφορετικό αντικείμενο δήλωσης (πρόσθετου τιμήματος) από αυτό που απαίτησε η διακήρυξη (η οποία απαίτησε το πρόσθετο τίμημα να δηλωθεί ως ένα επιπλέον του βασικού τιμήματος, ποσό και όχι ως ένα περιλαμβανόμενο στο βασικό τίμημα και άρα, επικαλυπτόμενο

από αυτό, επιμέρους κονδύλι του βασικού τιμήματος). Αφετέρου, επειδή ούτως ή άλλως, η όποια διαφοροποίηση και «διαφορετική αντιμετώπιση από τον διαγωνιζόμενο» κάθε διαδικασίας, τρόπου και αντικειμένου δηλώσεων και τρόπου και περιεχομένου κατάρτισης, σε σχέση με τα οριζόμενα και στον όρο 6.1.2.3 (και άρα, και ως προς το πρόσθετο τίμημα άρσης των τεχνικών αποκλίσεων και τη φύση και έννοια του, ως επιπρόσθετο του βασικού τιμήματος κονδύλι και όχι ως περιλαμβανόμενο και επικαλυπτόμενο από αυτό), συνεπάγεται άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς κατά τον ρητό επί ποινή αποκλεισμού όρο 6.1.2.4. Τα παραπάνω, ενώ όπως προαναφέρθηκε, η απόκλιση από τα οριζόμενα ως προς τον τρόπο και το περιεχόμενο σύνταξης του πίνακα αποκλίσεων και πρόσθετων σε αυτόν, τιμημάτων, δεν συνεπάγεται θεώρηση του οικείου πρόσθετου τιμήματος ως μηδενικού (θεώρηση που απαιτεί απουσία οποιασδήποτε δήλωσης κατά τα προεκτεθέντα), αλλά συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς κατά τον όρο 6.1.2.4, τη δεσμευτικότητα του οποίου εμμέσως ούτως ο δεύτερος προσφεύγων, ανεπίκαιρα αμφισβητεί και τούτο, ενώ η κατά τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα μη λήψη υπόψη των προσθέτων τιμημάτων και θεώρησή τους ως μηδενικών, παρά τη ρητή δήλωση τέτοιων τιμημάτων, θα συνιστούσε και πάλι, ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς του. Και μάλιστα, η μεταβολή αυτή θα λάμβανε χώρα κατά πρόδηλη παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της αρχής της τυπικότητας και συγκεκριμένα, κατά μεταβολή του σαφούς περιεχομένου της παραπάνω δήλωσης συμπερίληψης των τιμημάτων άρσης αποκλίσεων στο βασικό τίμημα των επιμέρους αγαθών/υλικών, αλλά και προς θεραπεία του κατά τον όρο 6.1.2.4, λόγου απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντα. Άρα και η δεύτερη ανωτέρω βάση απόρριψης του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτει ως νόμιμη και βάσιμη.

Επομένως, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, αμφότερες οι βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος (και συγκεκριμένα η πρώτη που αναλύεται σε δύο αυτοτελείς πλημμέλειες του πίνακα εγγυημένων μεγεθών και η δεύτερη που αφορά πλημμέλεια της δήλωσης πρόσθετου τιμήματος τυπικών αποκλίσεων) δεν προκύπτουν ως μη

νόμιμες και ομοίως, δεν προκύπτει ως μη νόμιμος και ο συνεπεία αυτών, αποκλεισμός του κατά την προσβαλλομένη. Άλλωστε έστω και μία εκ των παραπάνω διακριτών πλημμελειών της προσφοράς του, αρκούσε αυτοτελώς και επαρκώς για την άνευ ετέρου απόρριψη αυτής.

8. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της πρώτης προσφεύγουσας, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Σχετικά με τον 1^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει, ότι η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε παράταση εγγυητικής συμμετοχής, κατόπιν της από 18-7-2022 κλήσης του αναθέτοντος, με διάρκεια 13 μήνες από την υποβολή της προσφοράς και επομένως έληγε την 7-3-2023, αντί της επικαλούμενης ορθής ημερομηνίας λήξης, ήτοι της 9-3-2023. Με την ανωτέρω κλήση ζητήθηκε από τους διαγωνιζόμενους να προβούν σε «...παράταση ισχύος της προσφοράς [τους], σύμφωνα με το άρθρο 3 του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία» κατά έξι (6) μήνες, ήτοι μέχρι 07.02.2023...». Η παρ. 4.3 τεύχους 2 της διακήρυξης όριζε ότι η εγγυητική συμμετοχής «θα έχει ισχύ τουλάχιστον κατά τριάντα (30) ημέρες περισσότερο από την ισχύ της προσφοράς, όπως αυτή διαμορφώνεται βάσει της παραπάνω παραγράφου 3.1. Σε περίπτωση παράτασης της ισχύος της προσφοράς πέραν των έντεκα (11) μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, για αντίστοιχη παράταση της ισχύος της ΕΕΣ απαιτείται προηγούμενη έγγραφη δήλωση παράτασης ισχύος της από τον εκδότη αυτής.» (ο όρος 3.1 τεύχους 2, με τη σειρά του όρισε ότι «Οι προσφέροντες δεσμεύονται με την προσφορά τους για χρονικό διάστημα εκατόν ογδόντα (180) ημερών. Η προθεσμία ισχύος αρχεται από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών ..Οι προσφέροντες αποδέχονται με τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό την παράταση της ισχύος της προσφοράς τους κατά διαδοχικά διαστήματα τριάντα (30) ημερών ή, κατόπιν αιτήματος της ... και συναίνεσης του διαγωνιζομένου, κατά μεγαλύτερα χρονικά διαστήματα από την εκάστοτε ημερομηνία λήξης της ισχύος της και μέχρι την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με το Άρθρο 10 του παρόντος τεύχους, εκτός εάν προ

της εκάστοτε κατά τα ως άνω λήξεως αυτής, ο προσφέρων δηλώσει το αντίθετο και δεν την παρατείνει. Αποσαφηνίζεται ότι η μη αποδοχή της παράτασης της ισχύος είναι αποδεκτή μόνο μετά τη συμπλήρωση του εκάστοτε χρονικού διαστήματος ισχύος της προσφοράς, όπως αυτό έχει διαμορφωθεί βάσει των ανωτέρω και εφόσον ο διαγωνιζόμενος γνωστοποιήσει στην ... με υπογεγραμμένη ψηφιακά επιστολή μέσω του Συστήματος πριν από την αντίστοιχη λήξη, τη μη ανανέωση της ισχύος της. Για παράταση της ισχύος της προσφοράς πέραν των έντεκα (11) μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, απαιτείται η προηγούμενη έγγραφη συναίνεση του διαγωνιζομένου και του εκδότη της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής (ΕΕΣ).»).

Με τη με αρ. πρωτ. 5897/14-1-2022 διευκρίνιση του αναθέτοντος, αυτός ανταποκρίθηκε σε αίτημα ενδιαφερομένου προς συμμετοχή, περί τροποποίησης του απαιτούμενου κατά το υπόδειγμα εγγυητικής συμμετοχής, χρόνου ισχύος αυτής (το δε αίτημα του παραπάνω διαγωνιζομένου ανέφερε σχετικά «Αντί της αυτόματης ανανέωσης της εγγυητικής επιστολής, είτε κατά διαδοχικά διαστήματα 30 ημέρων όπως προβλέπεται στο χωρίο (α) παραπάνω είτε μέχρι την υπογραφή της σύμβασης όπως προβλέπεται στο χωρίο (β) παραπάνω, μέχρι τη συμπλήρωση 11 μηνών στο σύνολο, προτείνεται να αναφερθεί στην ΕΕΣ για το συμβόλαιο του κύριου έργου ο χρόνος ισχύος των 12 μηνών σε αντικατάσταση του παραπάνω εδαφίου. Η παραπάνω πρόταση κρίνεται απαραίτητη δεδομένου ότι Τραπεζικοί Οίκοι του εξωτερικού δεν είναι δυνατόν να υιοθετήσουν σε εγγυητική επιστολή κυλιόμενο χρόνο λήξης ισχύος αυτής και απαιτούν σαφή ημερομηνία λήξης.»). Η παραπάνω από 14-1-2022 διευκρίνιση αυθημερόν (την 14-1-2022) δημοσιεύθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ούτως καθσταμένη μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, καθ' ο μέρος τροποποίησε και αντικατέστησε τους όρους της αρχικής διακήρυξης, αναφέρθηκε ότι «Γίνεται αποδεκτή ΕΕΕΣ στο διαγωνισμό συνολικής διάρκειας δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών και για παράταση της ισχύος της εγγυητικής πέραν των δώδεκα (12) μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, απαιτείται η προηγούμενη συναίνεση του φορέα έκδοσης της ΕΕΣ. Αντίστοιχα,

σε συνδυασμό με το άρθρο 4.7 του τεύχους 2 από 9... γίνεται αποδεκτή ΕΕΣ για τη σύμβαση μακροχρόνιας συντήρησης διαρκείας είκοσι τεσσάρων (24) μηνών και για παράταση της ισχύος της εγγυητικής πέραν των είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, απαιτείται η προηγούμενη συναίνεση του φέρα έκδοσης της ΕΕΣ». Στην ανωτέρω περίπτωση αντικαθίσταται το κείμενο του υποδείγματος ΕΕΣ «Ο χρόνος ισχύος της παρούσας υπερβαίνει κατά τριάντα (30) ημέρες το χρόνο ισχύος της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Δεδομένου δε ότι ο διαγωνιζόμενος αποδέχεται με τη συμμετοχή του στον ανωτέρω διαγωνισμό την παράταση της ισχύος της προσφοράς του: α) μετά το πέρας της προαναφερόμενης χρονικής ισχύος της, κατά διαδοχικά διαστήματα τριάντα (30) ημερών, εκτός εάν προ της εκάστοτε ημερομηνίας λήξεώς της δηλώσει το αντίθετο και δεν την παρατείνει, και β) μετά τη γνωστοποίηση σε αυτόν της απόφασης κατακύρωσης και μέχρι την υπογραφή της σύμβασης, αποδεχόμαστε ότι η παρούσα είναι ισχυρή πλέον των τριάντα (30) ημερών των υπό στοιχεία α) και β) ανωτέρω χρονικών περιόδων ισχύος της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Για παράταση κατά τα παραπάνω της ισχύος της Εγγυητικής πέραν των δώδεκα (12) μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, απαιτείται η προηγούμενη συναίνεσή μας. Η Εγγυητική Επιστολή θα επιστραφεί σε μας, μαζί με γραπτή δήλωσή σας, που θα μας απαλλάσσει από αυτήν την εγγύηση.» Με το κάτωθι «Ο χρόνος ισχύος της παρούσας ορίζεται σε (Δώδεκα (12) μήνες για τη σύμβαση EPC και είκοσι τέσσερις (24) μήνες για τη σύμβαση μακροχρόνιας συντήρησης) μήνες από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Για παράταση κατά τα παραπάνω της ισχύος της εγγυητικής πέραν των δώδεκα (12) μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών απαιτείται η προηγούμενη συναίνεσή μας. Η Εγγυητική Επιστολή θα επιστραφεί σε μας, μαζί με γραπτή δήλωσή σας, που θα μας απαλλάσσει από αυτήν την εγγύηση». Συνεπεία της παραπάνω διευκρίνισης, ενώ αρχικά η διακήρυξη όρισε ως διάστημα ισχύος της εγγυητικής, χρόνο 30 ημερών από τους 11 μήνες ισχύος προσφοράς, κατόπιν των οποίων χρειαζόταν έγγραφη συναίνεση του διαγωνιζομένου και του εκδότη της εγγυητικής συμμετοχής,

πλέον ορίστηκε ως τέτοια καταρχήν διάρκεια της εγγυητικής συμμετοχής, όπως και της εγγυητικής σύμβασης συντήρησης, διάστημα 12 και 24 μηνών αντίστοιχα, δηλαδή διάστημα αμιγώς και αποκλειστικά μετρώμενο με μήνες και όχι ημέρες ή ημέρες πλέον μηνών. Και όσον αφορά την εγγυητική συμμετοχής, ορίστηκε ως ισχύς της, διάστημα 1 ολόκληρου μήνα (και όχι 30 ημερών), ανεξαρτήτως ημερών του μήνα, από τη διάρκεια ισχύος προσφορών. Προδήλως δε, η παραπάνω τροποποίηση του υποδείγματος εγγυητικής συμμετοχής συνακόλουθα τροποποίησε και τον όρο 4.3 τεύχους 2, κατά το μέρος που όριζε ως ισχύ της εγγυητικής, διάστημα όχι 1 μήνα, αλλά 30 ημερών από τον κατά τον όρο 3.1 του ιδίου τεύχους, χρόνο ισχύος προσφοράς, ήτοι καταρχήν 11 μηνών. Τούτο, αφού σε αντίθετη περίπτωση, δηλαδή αν υποτεθεί ότι τροποποιήθηκε μεμονωμένα το υπόδειγμα εγγυητικής και όχι ο όρος 4.3 τεύχους 2, προς εφαρμογή και υλοποίηση του οποίου συντάσσεται το υπόδειγμα και υποβάλλεται βάσει αυτού, η εγγυητική συμμετοχής, τότε η διευκρίνιση θα ήταν όχι μόνο άνευ αντικειμένου, αλλά θα διακινδύνευε τις προσφορές των διαγωνιζομένων που θα συμμορφώνονταν με αυτήν, καταλήγοντας σε αντίφαση. Άρα, η παραπάνω διευκρίνιση τροποποίησε τον όρο 4.3 τεύχους 2, τόσο όσον αφορά τον ανώτατο καταρχήν χρόνο ισχύος εγγυητικής συμμετοχής, που από «30 ημέρες» μετά τους 11 μήνες, μετετράπη σε 12 μήνες, αλλά ούτως τροποποίησε και τον ταυτιζόμενο με τη λήξη ισχύος της αρχικής εγγυητικής, χρόνο μετά τον οποίο θα χρειαζόταν συναίνεση του εκδότη της εγγυητικής για την παράτασή της, που πάλι είναι πλέον 12 μήνες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Συνεπώς, η παραπάνω διευκρίνιση με σαφήνεια αντικατέστησε επί του υποδείγματος εγγυητικής συμμετοχής και επί των συναρτώμενων μετ' αυτού όρων του τεύχους 2, τη ρύθμιση περί διαστήματος ισχύος της εγγυητικής με βάση προσθήκη τριακονθημέρου επί της ισχύος της προσφοράς, στη βάση πλήρων και αμιγών μηνών, ασχέτως ημερών στις οποίες αυτοί συνίστανται. Ούτως, αν ο μήνας μετά τον χρόνο ισχύος προσφοράς έχει 31 ημέρες, δεν αρκούσε η εγγυητική να διαρκεί ως την 30^η ημέρα του μήνα των 31 ημερών, αλλά θα έπρεπε να καλύπτει όλη τη διάρκεια του μήνα αυτού. Όμως και αντίστροφα, αν

ο μήνας εντός του οποίου φθάνει ο χρόνος ισχύος προσφοράς ή ο οποίος έπεται του χρόνου ισχύος προσφοράς ήταν Φεβρουάριος (δηλαδή η προσφορά έληγε σε ημερομηνία του Ιανουαρίου, που τυχόν υπολειπόταν από τη λήξη του Φεβρουαρίου, 30 ημέρες και άνω, επί παραδείγματι 30/1) ή εκκινούσε από Φεβρουάριο (που είναι ο μόνος μήνας, με λιγότερες από 30 ημέρες), τότε δεν χρειαζόταν η εγγυητική να καλύπτει διάστημα 30 ημερών από τον χρόνο ισχύος της προσφοράς (δηλαδή οι προσφέροντες να προσθέσουν 30 ημέρες μετά τον χρόνο της προσφοράς), αλλά αρκούσε να διαρκεί ως και την αντίστοιχη ημέρα του επόμενου μήνα από την ημερομηνία λήξης ισχύος προσφοράς (δηλαδή δεν λαμβάνεται υπόψη ότι ο Φεβρουάριος έχει λιγότερες των 30 ημερών, ακριβώς διότι μετά τη διευκρίνιση, ο χρόνος ισχύος εγγυητικής συμμετοχής και εγγυητικής σύμβασης συντήρησης δεν μετράται με βάση 30 ημέρες από τη λήξη ισχύος προσφοράς, αλλά ως 1 πλήρης μήνας από αυτή, ανεξαρτήτως ημερών). Αυτό, σύμφωνα με την παγία περί υπολογισμού προθεσμιών, δικαιοϊκή αρχή της ΑΚ 243 εδ. β', κατά την οποία διάταξη «Προθεσμία που έχει προσδιοριστεί σε μήνες λήγει μόλις περάσει η ημέρα του τελευταίου μηνός που αντιστοιχεί σε αριθμό με την ημέρα που άρχισε, και, αν δεν υπάρχει αντίστοιχη, η τελευταία ημέρα του μηνός.», όμοια και η διάταξη του άρ. 60 παρ. 3 ΚΔΔικ και αυτή του άρ. 145 παρ. 2 ΚΠολΔ). Τα ανωτέρω που αφορούν καταρχήν την αρχική ισχύ της εγγυητικής συμμετοχής και το σημείο ανάγκης παράτασής της με συναίνεση του εκδότη, σαφώς ισχύουν και για κάθε εφεξής παράταση ισχύος προσφοράς και εγγυητικής συμμετοχής, άλλως το κανονιστικό περιεχόμενο θα κατέληγε σε αντιφατικές ρυθμίσεις. Και πάντως, δεδομένης της παραπάνω αντικατάστασης του υποδείγματος εγγυητικής συμμετοχής και της αναγκαίας διάρκειάς αυτής και δη, του ορισμού της με βάση πλέον αμιγώς μήνες, αντί προσθήκης 30 ημερών στους μήνες ισχύος προσφοράς, δεν καθίσταται ουδόλως κατανοητό ούτε προκύπτει ευλόγως, ότι τα παραπάνω ισχύουν μόνο για την αρχική ισχύ της εγγυητικής και για τον χρόνο μετά τον οποίο, θα χρειαστεί συναίνεση του εκδότη της, ενώ για τις περαιτέρω παρατάσεις της, θα εφαρμόζεται ο όρος 4.3, ως είχε πριν τη διευκρίνιση και την τροποποίηση του υποδείγματος εγγυητικής συμμετοχής, δηλαδή με προσθήκη 30 ημερών από τον κατά παράταση, νέο

χρόνο ισχύος προσφοράς. Τέτοια ερμηνεία που επί της ουσίας συνεπάγεται 2 αυτοτελείς τρόπους υπολογισμού χρόνου ισχύος εγγυητικής συμμετοχής, άλλο για την αρχική ισχύ και τον χρόνο μετά τον οποίο χρειάζεται συναίνεση του εκδότη και άλλο και διαφορετικό για τις παρατάσεις μετά τον αρχικό αυτό χρόνο των 12 μηνών, ουδόλως μπορεί να συναχθεί με ευκρίνεια από τα ανωτέρω. Εφόσον τυχόν ο αναθέτων σκοπούσε, παρά την ανωτέρω διευκρίνιση και τροποποίηση, να διατηρήσει τον αρχικό τρόπο υπολογισμού ειδικώς πλέον για τις μετά τους 12 μήνες, παρατάσεις, ιδρύοντας 2 διακριτά τέτοια συστήματα υπολογισμού, τότε όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα ή σε κάθε περίπτωση, να καθοδηγήσει σχετικά τους διαγωνιζόμενους, έστω με την κλήση της προς παράταση ισχύος προσφοράς και εγγυητικής συμμετοχής και αντίθετη ερμηνεία προσκρούει στην αρχή της χρηστής διοίκησης. Αυτό, ενώ εν προκειμένω, ο αναθέτων ουδόλως όρισε συγκεκριμένο χρόνο ισχύος εγγυητικής, στην κλήση παράτασης, όπου αναφέρθηκε μόνο στο νέο χρόνο ισχύος προσφοράς ούτε καν αναφέρθηκε στην κλήση αυτή σε παράταση της εγγυητικής αυτής για χρόνο 30 ημερών από το νέο χρόνο ισχύος προσφοράς, ήτοι από την 7-2-2023 κατά τα ανωτέρω. Κατά το συμπλήρωμα νο5 της διακήρυξης, ως καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών ορίστηκε η 7-2-2022 και άρα, βάσει των ανωτέρω, ο αρχικός χρόνος ισχύος προσφοράς ήταν η 7-8-2022, δυνάμενος να παραταθεί για διαδοχικά διαστήματα 30 ημερών ή με αίτημα του αναθέτοντος και αν δεν λάμβανε χώρα αντίθετη δήλωση του κάθε προσφέροντος, και για μεγαλύτερο διάστημα εκτεινόμενο ως και την 7-1-2023, για παράταση μετά το οποίο θα χρειαζόταν έγγραφη συναίνεση του διαγωνιζομένου. Ο δε χρόνος αρχικής ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής ορίστηκε σε 12 μήνες από την 7-2-2022, ήτοι ως την 7-2-2023. Ο αναθέτων νομίμως κατά τον όρο 3.1 τεύχους 2, ζήτησε ήδη από 18-7-2022 και πριν παρέλθει το διάστημα 11 μηνών από την 7-2-2022, παράταση από τους προσφέροντες (με δήλωση αυτών) ως και την 7-2-2023 κατά τα παραπάνω (αφού για παράταση εκτεινόμενη μετά την 7-1-2023, χρειαζόταν συναίνεση και όχι απλό αίτημα του αναθέτοντος και μη αντίθετη δήλωση του προσφέροντος), δηλαδή σε σημείο 1 μήνα από το σημείο (11 μηνών από τη καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών) διάρκειας ισχύος

προσφορών, μετά το οποίο χρειαζόταν έγγραφη δήλωση συναίνεσης των διαγωνιζομένων. Η πρώτη προσφεύγουσα, έχοντας εξ αρχής υποβάλει εγγυητική συμμετοχής διάρκειας 12 μηνών από τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών, όπως είχε ζητηθεί, υπέβαλε για την παραπάνω παράταση ισχύος προσφοράς της, την από 25.7.2022 εγγυητική επιστολή της Εθνικής Τράπεζας με αριθ. .../Α', που αντικαθιστά το επί της αρχικής εγγυητικής, σημείο περί χρόνου ισχύος της δώδεκα (12) μηνών από τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών (δηλαδή 7-2-2022 και άρα, οι 12 μήνες από την 7-2-2022 λήγουν την 7-2-2023), με σημείο που αναφέρει ως χρόνο ισχύος τους δεκατρείς (13) μήνες από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, προσθέτοντας ούτως 1 μήνα στην αρχική δωδεκάμηνη ισχύ, σε αντιστοιχία με την κλήση για παράταση της ισχύος προσφοράς σε χρόνο που εκτείνεται στον 1 μήνα πλέον του αρχικού διαστήματος 11 μηνών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, δηλαδή το διάστημα πέραν του οποίου χρειαζόταν συναίνεση του διαγωνιζομένου για παράταση της προσφοράς. Συνεπεία των ανωτέρω προαναφερθέντων σχετικά με την ανωτέρω διευκρίνιση και την τροποποίηση που επέφερε επί του τρόπου υπολογισμού του χρόνου ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής (τόσο για την αρχική εγγυητική και τη διάρκειά της, όσο και κατ' αποτέλεσμα για την κατά παράταση εγγυητική και τη διάρκεια της), η εύλογη κατά τα ανωτέρω ερμηνεία περί του χρόνου ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής, κατά την παράταση ισχύος προσφοράς για την 7-2-2022 ήταν ο ένας μήνας από τη νέα ισχύ της προσφοράς, δηλαδή η 7-3-2023 (κατά την ΑΚ 243 εδ. β', ήτοι η αντίστοιχη σε αριθμό ημέρα με την ημερομηνία στην οποία η προθεσμία του 1 μηνός εκκίνησε, όμοια και η διάταξη του άρ. 60 παρ. 3 ΚΔΔικ και αυτή του άρ. 145 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως προέβλεψε η υποβληθείσα από την πρώτη προσφεύγουσα, σε συμμόρφωση με την παραπάνω κλήση παράτασης και σε συνέχεια της παράτασης αυτής, εγγυητική συμμετοχής με αρ. .../Α' και τον κατ' αυτή χρόνο ισχύος εγγυητικής για 13 μήνες από την από 7-2-2022 καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Και αντίθετα, δεν προέκυπτε και δη, σαφώς, ότι ο απαιτούμενος χρόνος ισχύος της νέας εγγυητικής, θα έπρεπε να

είναι οι, κατά τον αρχικό όρο 4.3 τεύχους 2, 30 ημέρες από την 7-2-2022, ήτοι η 9-3-2023, όπως αβάσιμα υποστηρίζει ο δεύτερος προσφεύγων. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι για το ζήτημα της ισχύος εγγυητικής κατά παράταση, υπήρχε αμφισημία, αυτή δεν θα μπορούσε να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων, προς απόρριψη προσφορών και αυτό ενώ πάντως, ουδόλως κατά τα ανωτέρω, προέκυπτε με σαφήνεια τέτοια διαφορετική αντιμετώπιση της παράτασης από την αρχική εγγυητική. Προς τούτο, δεν υφίσταται καν καταρχήν πλημμέλεια ή έλλειψη προς διόρθωση ή συμπλήρωση, όσον αφορά την εγγυητική. Άρα, ο 1^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 2^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο εκ του δεύτερου προσφεύγοντος όρος 3.2.Δ τεύχους 1 της διακήρυξης με τίτλο «Συστήματα Διασφάλισης Ποιότητας», ορίζει ότι «Ο διαγωνιζόμενος, σε περίπτωση νομικού ή φυσικού προσώπου το ίδιο, ή σε περίπτωση σύμπραξης/ένωσης προσώπων τα μέλη της αθροιστικά, πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001/2015 ή ισοδύναμο ή άλλο αποδεικτικό ότι πληροί ισοδύναμες απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας. Σε περίπτωση επίκλησης της τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας άλλου οικονομικού φορέα ο παρέχων τη στήριξη, πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ή αποδεικτικό σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα...». Ο δε όρος 3.5 του ιδίου τεύχους περί στήριξης στις ικανότητες άλλων οντοτήτων (προβλέποντας ότι «Στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων: Εφόσον οι Προσφέροντες θα ήθελαν να επικαλεσθούν τη χρηματοοικονομική, τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα τρίτων προκειμένου να καλύψουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται στις παρ. 3.2.B 3.2.Γ.1, υποχρεούνται να υποβάλουν τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρω ικανότητα και να δηλώσουν ότι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες από την παρούσα Πρόσκληση και τη Διακήρυξη εγγυήσεις.») αναφέρεται και προσδιορίζει το πεδίο τέτοιας επίκλησης και την έννοια με την οποία χρησιμοποιείται ο όρος «επίκληση της τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας άλλου οικονομικού φορέα», στην παρ. 3.2.Γ.1 (δηλαδή την εμπειρία του

οικονομικού φορέα σε προηγούμενες συμβασεις). Επομένως, η παραπάνω απαίτηση υποβολής των ανωτέρω πιστοποιητικών αφορούσε αποκλειστικά τους τρίτους που τύγχαναν επίκλησης της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, όσον αφορά το κριτήριο επιλογής του όρου 3.2.Γ.1 και τούτο, διότι η επίκληση σχετικής στήριξης για οποιονδήποτε άλλο όρο, ακόμη και του άρ. 3.2.Γ δεν υπαγόταν στο πεδίο της οριζόμενης από το ειδικό κανονονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας (το οποίο, αφού περιλαμβάνει ειδικό σχετικό ορισμό για το οικείο πεδίο εφαρμογής της έννοιας, υπερισχύει κάθε ερμηνείας βάσει διατάξεων νόμου, που διευρύνουν το πεδίο αυτό), έννοιας της παραπάνω στήριξης από τρίτο. Εν προκειμένω, η πρώτη προσφεύγουσα επικλήθηκε κατά την προσφορά της στήριξη στους ..., ..., ... και ... όσον αφορά «την κάλυψη εκ μέρους της ... ως μέλους της διαγωνιζόμενης ένωσης και κατ' επέκταση εκ μέρους της τελευταίας του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 3.2.Γ.2 του τεύχους 1... σχετικά με τη διάθεση του απαιτούμενου προσωπικού για τη στελέχωση της ομάδας διαχείρισης και επίβλεψης έργων και τον ορισμό διευθυντή έργου και μηχανικού επίβλεψης...», όπως αναφέρεται ρητά στις σελ. 11-12 του ΕΕΕΣ της Αλλά και οι παραπάνω τρίτοι, στα δικά τους ΕΕΕΣ (σελ. 7 του καθενός εξ αυτών) αναφέρονται σε στήριξη επί της παρ. 3.2.Γ.2 τεύχους 1 της διακήρυξης και μόνο (συγκεκριμένα αναφέρουν «διαθέτω στη Διαγωνιζόμενη Ένωση,... την ως άνω τεχνική και επαγγελματική μου ικανότητα και εμπειρία, τίτλους σπουδών, επαγγελματικά προσόντα και όλα τα απαραίτητα μέσα, περιλαμβανομένων και όλων των απαιτούμενων υποστηρικτικών εγγράφων για την πλήρωση εκ μέρους της Διαγωνιζόμενης Ένωσης, αποτελούμενης από τα κατ' ιδίαν μέλη της και σε περίπτωση ανάδειξης της Διαγωνιζόμενης Ένωσης ως Αναδόχου, εκ μέρους της Κοινοπραξίας που θα συσταθεί για την εκτέλεση της Σύμβασης, της απαίτησης της παρ. 3.2.Γ.2 του Τεύχους 1 της Διακήρυξης σχετικά με τη στελέχωση της ομάδας διαχείρισης και επίβλεψης έργων και δη την κάλυψη από εμένα της θέσης του Μηχανικού Επίβλεψης & Διευθυντή Κατασκευών και την εκτέλεση εργασιών και την παροχή υπηρεσιών από την ως άνω θέση, τόσο κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, όσο και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της

Σύμβασης, περιλαμβανομένης κάθε παράτασης, προαίρεσης κ.ο.κ. μέχρι ολοκλήρωσης αυτής, σε περίπτωση που ανατεθεί στην Διαγωνιζόμενη Ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο από 03.02.2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό για τη Στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων που συνήψα με τη Διαγωνιζόμενη Ένωση.»).

Επομένως, δεν παρείχαν στήριξη επί του όρου 3.2.Γ.1 και άρα, δεν παρείχαν στήριξη όπως μονοσήμαντα ορίστηκε στο νυν κανονιστικό πλαίσιο και δη, τον αποκλειστικώς ορίζοντα την οικεία έννοια για τους σκοπούς της νυν διαδικασίας, όρο 3.5 τεύχους 1 και κατ' αποτέλεσμα, δεν υφίστατο για τους παραπάνω υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικών ποιότητας κατά τον όρο 3.2.Δ τεύχους 1 και τον όρο 6.3.3 τεύχους 2 (που ορίζει ως αντικείμενο υποβολής με τον φάκελο Β προσφοράς και «Τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3.2.Δ του τεύχους 1 της Διακήρυξης πιστοποιητικά σε ισχύ» και άρα, προϋποθέτει και παραπέμπει στην καταρχήν υποχρέωση προσόντος του όρου 3.2.Δ τεύχους 1, που εν προκειμένω δεν συντρέχει), κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα. Ούτε, σε αντίθεση με όσα προβάλλει με το υπόμνημά του, ο δεύτερος προσφεύγων, η αναφορά του όρου 3.2.Δ ανωτέρω σε επίκληση «της τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας άλλου οικονομικού φορέα» σημαίνει ότι αλλάζει το ειδικό περί της έννοιας αυτής, περιεχόμενο του όρου 3.5 και ότι διευρύνει το πεδίο υποχρεώσεων που απορρέουν από τη χρήση του κατά τον όρο 3.5, οριζόμενου αντικειμένου στηρίξεως (δηλαδή στηρίξεως επί του όρου 3.2.Γ.1) και στην περίπτωση στήριξης για άλλους όρους, πλην του 3.2.Γ.1. Αντιστρόφως, δεδομένου ότι ο όρος 3.2.Δ δεν ορίζει το περιεχόμενο του όρου «στήριξη σε τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα» τρίτου, αλλά αφορά υποχρεώσεις που προκύπτουν από την τελευταία, δηλαδή στοιχεία που αφορούν τους παρέχοντες τέτοια στήριξη, ευλόγως γίνεται κατανοητό, ότι οι υποχρεώσεις αυτές συνδέονται με τρίτους που παρέχουν τέτοια «στήριξη σε τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα», όπως αυτή η στήριξη σε τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα προσδιορίζεται εννοιολογικά στον ειδικό περί αυτής, όρο 3.5 (το περιεχόμενο του οποίου αποτελεί υπόβαθρο εφαρμογής του όρου 3.2.Δ). Άλλωστε, ακόμη και αν υποτεθεί ότι ο όρος 3.2.Δ αναφερόταν σε υποχρέωση που αφορά και τους

τρίτους που τυγχάνουν επίκλησης για προσόντα πέραν όσων ο όρος 3.5 του τεύχους 1 ορίζει, τούτο ουδόλως ήταν σαφές, ενόψει ακριβώς του σαφούς περιεχομένου του όρου 3.5 περί του ότι αντικείμενο της έννοιας της στήριξης σε τρίτο, όσον αφορά την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα, συνιστά μόνο το προσόν 3.2.Γ.1 του τεύχους 1 Συνεπεία τούτων, αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντα περί ψευδών και ανακριβών δηλώσεων των μελών της πρώτης προσφεύγουσας και των παραπάνω τρίτων, περί του ότι στα ΕΕΕΣ τους απάντησαν ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής, αφού δεν συνέτρεχε καν ούτε κριτήριο επιλογής περί κατοχής προσόντων του όρου 3.2.Δ για τους ανωτέρω ..., ..., ..., ... ούτε όμως, προκύπτει έλλειψη της προσφοράς τους επί ζητούμενου να υποβληθεί με αυτήν, εγγράφου. Άρα, ο 2^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγος της δεύτερης προσφυγής, είναι στο σύνολό του, απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 3^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγο της δεύτερης προσφυγής, το σημ. 3 του πίνακα εγγυημένων μεγεθών της παρ. 6.1.1 του ANNEX 1 του τόμου B0 της διακήρυξης, προσδιορίζει το οικείο προς εγγύηση από τον διαγωνιζόμενο μέγεθος, ως εξής «Auxiliary power consumption of the PROJECT, Paux,tot, (para. 5.4 above), with all UNITS operating at MCR (Reference Conditions) (kW)». Επομένως, απαιτήθηκε προς δήλωση το μέγεθος ενεργειακής κατανάλωσης ισχύος των βοηθητικών φορτίων του έργου, οριζόμενο ως «Paux,tot» (Power auxiliary, total). Η παρ. 5.4 του ιδίου παραρτήματος, στο οποίο και η ως άνω παραπομπή ορίζει «5.4 Auxiliary power consumption of the PROJECT (Paux, tot) The auxiliary power consumption of the PROJECT at any load, is defined as the total auxiliary power fed through all the respective 10-15KV/0,42KV UNITS Auxiliaries Station Service Transformers and General Auxiliaries Station Service Transformers simultaneously, with the DC batteries 100%» και σε ελληνική μετάφραση τα εξής «5.4 Κατανάλωση ισχύος των βοηθητικών φορτίων του ΕΡΓΟΥ (Paux,tot) Η κατανάλωση ισχύος των βοηθητικών φορτίου του ΕΡΓΟΥ σε οποιοδήποτε φορτίο, ορίζεται ως η συνολική βοηθητική ισχύς που τροφοδοτείται μέσω όλων των αντίστοιχων [...] Βοηθητικών Φορτίων Μηχανών 10-15KV/0,42KV και των

Μετασχηματιστών των Γενικών Βοηθητικών Φορτίων ταυτόχρονα...». Η κατά την παραπάνω παρ. 5.4 τιμή κατανάλωσης ισχύος βοηθητικών φορτίων του ΕΡΓΟΥ κωδικοποιείται ως «Ρaux,tot» και συνιστά το δηλωτέο και στον πίνακα εγγυημένων μεγεθών, αντικείμενο. Η πρώτη προσφεύγουσα στον οικείο πίνακα της προσφοράς της δήλωσε σχετικό μέγεθος 1407 kw και υπέβαλε και καμπύλη που αποδεικνύει το ίδιο ανωτέρω μέγεθος 1407 kw, με τίτλο της καμπύλης «Unit Auxiliaries Consumption, Ρaux,tot». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, δεν προκύπτει διαφοροποίηση φύσης μεταξύ του προκύπτοντος από το διάγραμμα και του δηλούμενου στον πίνακα εγγυημένων τιμών, μεγεθών, τα οποία μεγέθη ταυτίζονται, αφού ρητά η παραπάνω καμπύλη αναφέρεται στο ίδιο ακριβώς αντικείμενο «Ρaux,tot», δηλαδή αυτό που ορίζει η παρ. 5.4 και ο πίνακας εγγυημένων μεγεθών. Το δε γεγονός ότι στον τίτλο της καμπύλης, επιπλέον αναφέρθηκε και η λέξη «Unit» δεν αναιρεί τα ανωτέρω ούτε αποδεικνύει διαφοροποίηση της φύσης των δι' αυτής αποδεικνυόμενων μεγεθών από το δηλωθέν στον πίνακα μέγεθος και τούτο, διότι αφενός δεν χρησιμοποιήθηκε ο εκ των ανωτέρω αναφερόμενος από τη διακήρυξη στην κάθε επιμέρους μηχανή, όρος «UNIT» (που όπως και ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει, κατά την ορολογία, κεφ. DEFINITIONS-ABBREVIATIONS τόμου Β0 της διακήρυξης, όπως αναγράφεται με κεφαλαία γράμματα αναφέρεται σε κάθε επιμέρους μηχανή), αλλά «Unit» (δηλαδή, με μικρά γράμματα), αφετέρου αν υποτεθεί ότι δια της παραπάνω καμπύλης και δη, του τίτλου της, η καμπύλη αυτή αναφερόταν αποκλειστικά στη συνολική ισχύ των Βοηθητικών Φορτίων Μηχανών 10-15KV/0,42KV (και όχι και των Μετασχηματιστών των Γενικών Βοηθητικών Φορτίων), όπως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, τότε ευλόγως θα είχε χρησιμοποιηθεί πληθυντικός (Units) και όχι ενικός (Unit). Συνεπώς, η χρήση της λέξης «Unit» στον τίτλο αυτό δεν προκύπτει πως αναιρεί ή αλλοιώνει την έννοια «Ρaux,tot», όπως ορίστηκε από τους παραπάνω όρους και ενσωματώθηκε αυτούσια στο παραπάνω διάγραμμα της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, πολλώ δε μάλλον ενώ ενόψει των παραπάνω, δεν προκύπτει πως αποδεικνύει, όπως αβάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων πως αναφερόταν στα φορτία των επιμέρους μηχανών, αλλά στο

συνολικό φορτίο της όλης υπό ανάθεση μονάδας, δηλαδή του έργου. Ούτε απαιτήθηκε ρητή τυπολογία και κείμενο τίτλων με συγκεκριμένη χρήση ορολογίας από τις καμπύλες και τα διαγράμματα των προσφορών, ώστε να υποτεθεί ότι η μη χρήση του όρου PROJECT αφορά άλλης σύνθεσης μέγεθος από αυτό του συνόλου των φορτίων του έργου και ενώ αναφέρθηκε στην παραπάνω καμπύλη, ο ειδικός ορισμός που έθεσε η διακήρυξη για την καταναλισκόμενη ισχύ του συνόλου των βοηθητικών φορτίων του έργου (« $P_{aux,tot}$ »). Αβάσιμα δε προς υποστήριξη των αναπόδεικτων και υποθετικών ισχυρισμών του (περί του ότι η πρώτη προσφεύγουσα δεν συμπεριέλαβε στο δηλωθέν παραπάνω μέγεθος ισχύος την κατανάλωση του συνολικού βοηθητικού φορτίου του έργου αλλά μόνο των μηχανών), ο δεύτερος προσφεύγων αποπειράται αντιπαραβολή με το μέγεθος «TOTAL INSTALLED POWER OF THE PROJECT'S MOTORS» της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, το οποίο αφορά εγκατεστημένη και όχι καταναλισκόμενη ισχύ και είναι ουσιωδώς διαφορετικό από αυτό που αφορά το μέγεθος $P_{aux,tot}$. Άρα, το σύνολο των σχετικών ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα ερείδονται επί εσφαλμένων, υποθετικών και αναπόδεικτων ερεισμάτων και επομένως, ο 3^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 4^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγο της δεύτερης προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα στον πίνακα εγγυημένων μεγεθών της προσφοράς της, κατά την παρ. 6.1.1 ANNEX 1 τόμου B0 διακήρυξης, δήλωσε στο σημείο 12 «Rest fuel heat input for rest thermal consumers of the PROJECT, $F_{c,rest}$, (para. 5.12 above) with all UNITS operating at MCR (Reference Conditions) (kWth) **...» τιμή 0. Η παρ. 5.12 του ιδίου ANNEX 1 τόμου B0, όπου και η παραπάνω παραπομπή, αναφέρει τον εξής τύπο, το αποτέλεσμα του οποίου είναι το αντικείμενο της παραπάνω δήλωσης «The rest fuel heat input of the PROJECT is the total fuel heat input to all natural gas consumers, excluding Gas Engines, and is defined by the following formula: $F_{c,rest} = NGF_{rest} * NGHV$ where: NGF_{rest} is flow rate of Natural Gas Fuel to all consumers, excluding Gas Engines, $NGHV$ is Natural

Gas lower heating value (net calorific value).» (στην ελληνική «Η κατανάλωση καυσίμου των λοιπών θερμικών καταναλωτών του έργου είναι η συνολική θερμική εισροή καυσίμου σε όλους τους καταναλωτές φυσικού αερίου, εκτός από τις Μηχανές Αερίου, και ορίζεται από τον ακόλουθο τύπο: $F_{c,rest} = NGF_{rest} * NGHV$ όπου: NGF_{rest} είναι ο ρυθμός ροής του φυσικού αερίου σε όλους τους καταναλωτές αποκλεισμένων των μηχανών αερίου, $NGHV$ είναι η χαμηλότερη τιμή θέρμανσης φυσικού αερίου (καθαρή θερμιδική τιμή)»). Επομένως, απαιτήθηκε να δηλωθεί στο σημ. 12 του πίνακα εγγυημένων μεγεθών, το αποτέλεσμα της παρ. 5.12, στο πλαίσιο των συνθηκών αναφοράς («Reference Conditions») και όχι πάντως, σε κάθε είδους συνθήκες ούτε το αντικείμενο του σημ. 12 και της παρ. 5.12 ήταν η δήλωση όλων των δυνητικών καταναλώσεων λοιπών θερμικών καταναλωτών ή η δήλωση ύπαρξης ή μη, λοιπών θερμικών καταναλωτών (πλην μηχανών αερίου). Κατ' αποτέλεσμα και η μηδενική παραπάνω δήλωση δεν σημαίνει αναγκαία, όπως συνάγει ο δεύτερος προσφεύγων, την απουσία οιοδήποτε θερμικού καταναλωτή πλην μηχανών αερίου, αλλά τη μηδενική κατανάλωση τέτοιων λοιπών καταναλωτών, ειδικά και αποκλειστικά κατά τις συνθήκες αναφοράς, όπως αυτές προκύπτουν από τον Πίνακα 1 παρ. 2.3 PART F παραρτήματος B1-Mechanical τεύχους 5 της διακήρυξης.. Ο δε δεύτερος προσφεύγων καίτοι φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, ουδόλως λαμβάνει υπόψη τα ανωτέρω ούτε αποδεικνύει ή επικαλείται, ότι συγκεκριμένα στις συνθήκες αναφοράς, στο πλαίσιο των οποίων έπρεπε να έχει υπολογιστεί η προς δήλωση συγκεκριμένη τιμή, οι λοιποί πλην μηχανών αερίου, θερμικοί καταναλωτές της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας δεν έχουν μεγαλύτερη του μηδενός κατανάλωση, αορίστως και αβασίμως εξομοιώνοντας αυτή τη δήλωση τιμής 0, ως ανακριβούς δήλωσης απουσίας άλλων θερμικών καταναλωτών στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, την ύπαρξη των οποίων ούτως, αλυσιτελώς επικαλείται. Απαραδέκτως δια του υπομνήματος του, ο δεύτερος προσφεύγων αποπειράται να διευρύνει τον ισχυρισμό του, προβάλλοντας πλέον ότι η ως άνω, αρχικά προβληθείσα με την προσφυγή του, ως εσφαλμένη δήλωση για μηδενική τιμή κατανάλωσης καυσίμου, ερείδεται όχι

σε εσφαλμένο υπολογισμό ή απόκρυψη κατανάλωσης, αλλά σε τεχνική απόκλιση της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας. Ασχέτως πάντως των εκατέρωθεν σχετικών ισχυρισμών του αναθέτοντος και του υπομνήματος του δεύτερου προσφεύγοντος, η κατ' ουσία εξέταση του παραπάνω λόγου προϋποθέτει την ορισμένη στοιχειοθέτηση και απόδειξη του από τον φέροντα το σχετικό βάρος, δεύτερο προσφεύγοντα, η οποία κατά τα ανωτέρω ελλείπει. Κατ' αποτέλεσμα δε τούτου παρέλκουν ως αλυσιτελείς οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί του αναθέτοντος και του δεύτερου προσφεύγοντος, σχετικά με τους λοιπούς πλην μηχανών αερίου, θερμικούς καταναλωτές της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας. Άρα, ο 4^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 5^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγο της δεύτερης προσφυγής, η παρ. 6.3.4.8 του τεύχους 2 της διακήρυξης, όπως αναθεωρήθηκε με το Συμπλήρωμα Νο 1, ορίζει τα εξής, σχετικά με τα τεχνικά στοιχεία της σύμβασης συντήρησης «...Οι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα) οι ίδιοι ή στην περίπτωση στήριξης σε ικανότητα Τρίτου για την εκτέλεση της ανωτέρω υπηρεσίας, ο οποίος δεν είναι ίδιος Κατασκευαστής των προσφερόμενων μηχανών, θα υποβληθεί συμπληρωματικά δήλωση του Κατασκευαστή, ότι θα του παρέχει την υποστήριξή του σε προμήθεια γνήσιων ή ανακαινισμένων ανταλλακτικών, αναλωσίμων υλικών, λιπαντικών κλπ και εργασιών υποστήριξης συντήρησης για δεκαπέντε (15) έτη από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης Μακροχρόνιας Συντήρησης». Άρα, θα πρέπει να υποβληθεί δήλωση του κατασκευαστή των μηχανών (αν δεν είναι ο προσφέρων) ότι θα παρέχει στον προσφέροντα υποστήριξη σε προμήθεια ανταλλακτικών, αναλωσίμων, λιπαντικών και εργασιών υποστήριξης συντήρησης για το παραπάνω διάστημα. Δεν ζητήθηκε, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος, σχετική δήλωση και κάθε συνεργαζόμενου με τον κατασκευαστή για τις δραστηριότητές του, προστηθέντος, βοηθού εκπλήρωσης, εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου ή διανομέα, αλλά η παραπάνω δήλωση ζητήθηκε αποκλειστικά για τον οικονομικό φορέα που φέρει την ιδιότητα του κατασκευαστή, δήλωση που υπέβαλε η

πρώτη προσφεύγουσα με την προσφορά της. Το γεγονός πως στη δήλωση αυτή αναφέρεται ότι θα παράσχει την υποστήριξη μέσω εξουσιοδοτημένου διανομέα, πράγμα που ουδόλως απαγορευόταν από τη διακήρυξη, δεν συνεπάγεται διεύρυνση του σαφούς αποδεικτικού περιεχομένου του παραπάνω όρου και απαίτηση υποβολής της αυτής δήλωσης από τον μη κατασκευαστή, εξουσιοδοτημένο διανομέα του κατασκευαστή και μάλιστα, με το παραπάνω απαιτούμενο για τη δήλωση κατασκευαστή, περιεχόμενο. Επομένως, το σύνολο των αιτιάσεων του δεύτερου προσφεύγοντα περί του περιεχομένου των δηλώσεων των εξουσιοδοτημένων διανομέων του κατασκευαστή της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας ερείδονται επί εσφαλμένης και ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Αλυσιτελώς δε προς ίδρυση σχετικής υποχρέωσης, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται τον όρο 6.3.6 του τεύχους 2 περί των υποπρομηθευτών και υποκατασκευαστών των μηχανών εσωτερικής καύσης, όπως και την από 23-11-2021 διευκρίνιση του αναθέτοντος με το εξής περιεχόμενο «Εφόσον ο κατασκευαστής οίκος των Μηχανών εσωτερικής καύσης είναι ταυτόχρονα Licensor και Licensee θα υποβληθούν αποδεικτικά στοιχεία αναφορικά με την ιδιότητά του αυτή (Licensor – Licensee). Εφόσον ο υποπρομηθευτής των μηχανών εσωτερικής καύσης δεν είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής οίκος, τότε η δήλωση συνεργασίας απευθύνεται από τον υποπρομηθευτή προς τον διαγωνιζόμενο και περιλαμβάνονται στο φάκελο της προσφοράς το σύνολο των ζητούμενων αποδεικτικών στοιχείων της παρ. 6.3.6 του Τεύχους « Όροι και Οδηγίες» (όπως αυτή αναθεωρήθηκε με το Συμπλήρωμα Νο1 της Διακήρυξης) τα οποία αναφέρονται στον κατασκευαστή οίκο.». Τούτο αφού ο εξουσιοδοτημένος διανομέας του κατασκευαστή μέσω του οποίου ο τελευταίος θα παράσχει την παραπάνω υποστήριξη, δεν είναι ούτε υποπρομηθευτής ούτε υποκατασκευαστής των μηχανών εσωτερικής καύσης και αυτό, ενώ ο παραπάνω όρος 6.3.6 και η διευκρίνιση ανωτέρω αναφέρθηκαν στον υποπρομηθευτή των ίδιων των μηχανών και όχι σε υποπρομηθευτή οιασδήποτε υπηρεσιών, όπως υπηρεσιών υποστήριξης, σε σχέση με τις μηχανές αυτές και έχουν άλλο περιεχόμενο και αντικείμενο από τον όρο 6.3.4.8, που αφορά τη δέσμευση του κατασκευαστή για παροχή υπηρεσιών

υποστήριξης. Άλλωστε, ο παραπάνω εξουσιοδοτημένος διανομέας του κατασκευαστή δεν συνιστά ούτε υποπρομηθευτή των μηχανών στην πρώτη προσφεύγουσα ούτε υποκατασκευαστή αυτών, όπως ουδόλως προκύπτει από τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα. Άρα, ο 5^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 6^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 6.3.2 τεύχους 2 της διακήρυξης, όπως ίσχυε αρχικά, ζήτησε στο σημ. α2 «α2. Πίνακες Εμπειρίας & Συστάσεων παρομοίων κατασκευών αναφορικά με τον ζητούμενο βασικό εξοπλισμό, σύμφωνα με τα συνημμένα στο παρόν Τεύχος Υποδείγματα της ...ς, όπου θα αναφέρονται οι επιχειρήσεις και οι χώρες που οι Προσφέροντες (ή μέλη σύμπραξης/ένωσης ή συνεργαζόμενοι) έχουν προμηθεύσει ή εγκαταστήσει • Μηχανές εσωτερικής καύσης φυσικού αερίου για την παραγωγή ενέργειας ιδίου τύπου με τις προσφερόμενες, καθώς και η επωνυμία του κατασκευαστή και η διεύθυνση/τοποθεσία του εργοστασίου κατασκευής αυτών μαζί με αντίστοιχες συστάσεις (references) ότι έχουν λειτουργήσει επιτυχώς στην παραγωγή ενέργειας για 5000 ώρες. Ως «ιδίου τύπου με τις προσφερόμενες Μηχανές» ορίζονται οι Μηχανές που έχουν σχετικά με τις προσφερόμενες όλα τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: 1. ίδιο χρονισμό (τετράχρονες) 2. ίδιο αλφαριθμητικό κωδικό (ίδιος αριθμός σειράς μοντέλου κινητήρα) που δεν περιλαμβάνει τον αριθμό κυλίνδρων (νεότερη έκδοση θεωρείται ίδιου τύπου). 3. ίδια διάμετρο εμβόλου 4. ίδια διαδρομή εμβόλου 5. ίδια, μεγαλύτερη ή έως 5% μικρότερη ταχύτητα περιστροφής 6. ίδια ή μεγαλύτερη μέση πραγματική πίεση λειτουργίας 7. ίδια διάταξη κυλίνδρων. Οι εν λόγω Πίνακες θα πρέπει να αναφέρουν τις αποδόσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά, την ημερομηνία σύναψης της Σύμβασης, όπως επίσης τη συμβατική και την πραγματική ημερομηνία περάτωσης του Έργου.». Με το συμπλήρωμα 1, ο παραπάνω όρος αντικαταστάθηκε ως εξής «6.3.2 Αποδεικτικό τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας Αποδεικτικό εμπειρίας α. Τον Πίνακα εμπειρίας & Συστάσεων, μαζί με τις αντίστοιχες βεβαιώσεις/ συστάσεις, που προβλέπονται στην παρ.3.2.Γ.1. του Τεύχους 1 της Διακήρυξης. β. Τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3.2.Γ.2 του

τεύχους 1 της Διακήρυξης αποδεικτικό στοιχεία. γ. Τα απαιτούμενα στην παράγραφο 3.2.Γ.3 του τεύχους 1 της Διακήρυξης». Άρα, όλη η απαίτηση 6.3.2.α2 της αρχικής διακήρυξης καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε όλος ο όρος 6.3.2 με άλλα επιμέρους ζητούμενα, στα οποία δεν συγκαταλέγονται Πίνακες Εμπειρίας & Συστάσεων παρομοίων κατασκευών (σημειωτέον, ότι ο όρος 3.2.Γ.1 τεύχους 1 αναφέρεται σε πίνακα εμπειρίας προηγούμενων συμβάσεων, με ειδικό περιεχόμενο αναφοράς περί προηγούμενων η/μ έργων ή μελέτης, προμήθειας και κατασκευής με το κλειδί στο χέρι ολόκληρου θερμικού σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας και όχι απλώς επιμέρους μηχανών εσωτερικής καύσης. Ούτε όπως ισχύει ο όρος 6.3.2 περιλαμβάνει οποιαδήποτε απαίτηση υποβολής στοιχείων για την απόδειξη ότι οι μηχανές είναι «ιδίου τύπου με τις προσφερόμενες Μηχανές», όπως περιελάμβανε ο αρχικός όρος 6.3.2.α2. Επομένως, το ερώτημα του οικονομικού φορέα ... που επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων («Στην παράγραφο 6.3.2 του Τεύχους «Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού» της Διακήρυξης για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της περιγραφόμενης στην εν λόγω παράγραφο απαιτούμενης εμπειρίας, οι Διαγωνιζόμενοι θα πρέπει απαραίτητα να υποβάλουν στο Φάκελο Β Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων αναφορικά με τον ζητούμενο βασικό εξοπλισμό, σύμφωνα με τα συνημμένα στο παρόν Τεύχος Υποδείγματα της ...ς, όπου θα αναφέρονται οι επιχειρήσεις και οι χώρες που είναι εγκατεστημένες και λειτουργούν Μηχανές εσωτερικής καύσης φυσικού αερίου για την παραγωγή ενέργειας ιδίου τύπου με τις προσφερόμενες, καθώς και η επωνυμία του κατασκευαστή και η διεύθυνση/τοποθεσία του εργοστασίου κατασκευής αυτών μαζί με αντίστοιχες συστάσεις (references) ότι έχουν λειτουργήσει επιτυχώς στην παραγωγή ενέργειας για 5000 ώρες. Οι εν λόγω Πίνακες θα πρέπει να αναφέρουν τις αποδόσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά, την ημερομηνία σύναψης της Σύμβασης, όπως επίσης τη συμβατική και την πραγματική ημερομηνία περάτωσης του Έργου. Ωστόσο στο παράρτημα ΙΙΙ του τεύχους 2 από 8 (ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ) δεν υπάρχει σχετικό υπόδειγμα όπου να αναφέρονται οι αποδόσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά και ιδιαίτερα τα ακόλουθα χαρακτηριστικά που

χρησιμοποιούνται για τον ορισμό των μηχανών «ιδίου τύπου με τις προσφερόμενες Μηχανές»: • Χρονισμός (τετράχρονες) • αλφαριθμητικός κωδικός (ίδιος αριθμός σειράς μοντέλου κινητήρα) που δεν περιλαμβάνει τον αριθμό κυλίνδρων (νεότερη έκδοση θεωρείται ίδιου τύπου). • διάμετρος εμβόλου • διαδρομή εμβόλου • ταχύτητα περιστροφής • μέση πραγματική πίεση λειτουργίας • διάταξη κυλίνδρων Παρακαλούμε για την παροχή του σχετικού υποδείγματος με τα απαραίτητα τεχνικά χαρακτηριστικά.») και το οποίο σαφώς αναφέρεται στον όρο 6.3.2.α2 όπως ίσχυε πριν καταργηθεί με την αντικατάσταση του όλου όρου 6.3.2 με το συμπλήρωμα 1, όπως και η απάντηση του αναθέτοντος στο παραπάνω ερώτημα («Το υπόδειγμα του Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων είναι ενδεικτικό και χρησιμοποιείται γενικότερα για την απόδειξη της εμπειρίας των διαγωνιζομένων. Εκτός από τη συμπλήρωση των βασικών στοιχείων που αναφέρονται στο Υπόδειγμα οι Διαγωνιζόμενοι θα επισυνάψουν σε ξεχωριστό έγγραφο τα λοιπά στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη όπως τις αποδόσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ΜΕΚ. Συνεπώς στο κελί «Στοιχεία εμπειρίας και εξοπλισμού που αφορά ...» του «Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων» συμπληρώνεται ο τύπος της ΜΕΚ ο οποίος θα συνοδεύεται με τα σχετικά έγγραφα με τα ζητούμενα στοιχεία από τη Διακήρυξη.»), που ομοίως αναφέρεται στο παραπάνω ερώτημα, αλλά και αποκρίνεται στο περιεχόμενο του καταργημένου όρου 6.3.2.α2 τεύχους 2, δεν δύνανται να θεωρηθούν ότι παράγουν οιαδήποτε δεσμευτικότητα, ότι μεταβάλλουν το περιεχόμενο της διακήρυξης όπως τροποποιήθηκε με το συμπλήρωμα 1 και ότι θεσπίζουν σε κάθε περίπτωση, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς όρους. Και τούτο διότι η παραπάνω συσχετιζόμενη με το ερώτημα αυτό διευκρίνιση, δεν προβαίνει απλά στην προσθήκη κάποιου όρου στο κατά τη δημοσίευσή της κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, αλλά επεξηγεί, αποσαφηνίζει και συμπληρώνει συγκεκριμένο όρο, που ουδόλως υφίστατο κατά το κανονιστικό περιεχόμενο, όπως είχε ήδη τροποποιηθεί και μάλιστα, έχει σαφή αναφορά σε καταργημένο όρο, ο οποίος μάλιστα δεν αναριθμήθηκε τυχόν ή άλλαξε θέση εντός της διακήρυξης, αλλά ήρθη εν όλω. Ούτως, δεν δύναται να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων, διευκρίνιση επί καταργημένου όρου ούτε

να θεωρηθεί αυτή, ως αναβίωση του καταργημένου παραπάνω όρου. Αυτό, διότι η ανωτέρω διευκρίνιση δεν ανέφερε οποιαδήποτε επαναφορά στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας του όρου 6.3.2.α2, ως είχε πριν την ολική μεταβολή του όρου 6.3.2 και την αντικατάσταση του περιεχομένου του από το συμπλήρωμα 1, αλλά απαντούσε σε συγκεκριμένο επιμέρους ερώτημα σχετικά με επιμέρους λεπτομέρειες του καταργημένου όρου 6.3.2.α2, κατά τρόπο που ουδόλως καθιστούσε κατανοητό, ότι θέσπιζε εκ νέου τον όρο αυτό. Άλλωστε, η απάντηση του αναθέτοντος αναφέρεται σε «λοιπά στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη όπως τις αποδόσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ΜΕΚ.», ενώ οι σχετικές απαιτήσεις (που υπήρχαν στον όρο 6.3.2.α2 και στις οποίες αναφέρεται το ερώτημα και η σε αυτό, απάντηση) δεν υφίσταντο πλέον. Το δε αντικείμενο του όρου 3.2.Γ.1 δεν αναφέρεται σε προηγούμενες προμήθειες και εγκαταστάσεις παρόμοιων με τις προκείμενες, μηχανών εσωτερικής καύσης, αλλά σε εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων μελέτης, προμήθειας και κατασκευής με το κλειδί στο χέρι θερμικού/ών σταθμού/ών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (με κριτήριο την εγκατεστημένη ισχύ και όχι τα επιμέρους χαρακτηριστικά των μηχανών εσωτερικής καύσης που τυχόν χρησιμοποιήθηκαν στην κατασκευή τους) ή ηλεκτρομηχανολογικού/ών έργου/έργων σε σταθμό/ούς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (με κριτήριο την αξία του). Κατ' αποτέλεσμα, η εφαρμογή της διευκρίνισης από τους διαγωνιζομένους ήταν ανεπίδεκτη εφαρμογής, ως αναφερόμενη σε απόδειξη μη υφισταμένων απαιτήσεων και ως παραπέμπουσα σε ανύπαρκτο πλέον περιεχόμενο. Σε κάθε περίπτωση, η παραπάνω διευκρίνιση δημιουργούσε πρόδηλη αντίφαση και αμφισημία, μη δυνάμενη να οδηγήσει σε αποκλεισμό προσφοράς, ως αναφερόμενη σε καταργημένες υποχρεώσεις και σε καταργημένες και αντικατασταθείσες απαιτήσεις, ως απάντηση σε ερώτημα που αναφερόταν σε μη υφισταμένη πλέον απαίτηση. Ούτε δύναται να γίνει δεκτή ερμηνεία κατά την οποία, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης (σύμφωνα με την οποία οι διοικούμενοι δεν ευθύνονται για τις παραλείψεις και τα σφάλματα της διοίκησης, που δεν μπορούν να τύχουν προβολής προς βλάβη τους) οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν για λόγους ασφάλειας να υποβάλουν

όσα ζητούσε ο όρος 6.3.2 κατά το συμπλήρωμα 1 και όσα ζητούσε η καταργημένη παρ. 6.3.2.α2 (όπως αυτή υφίστατο πριν το συμπλήρωμα 1, αλλά συμπληρωμένη με τη διευκρίνιση ανωτέρω), προκειμένου να καλύψουν κάθε ενδεχόμενο και προκειμένου, υποβάλλοντας εκ περισσού μη σαφώς ζητούμενα έγγραφα, να αποφύγουν προληπτικά, ενδεχόμενο αποκλεισμό και να προκαταλάβουν κάθε ενδεχόμενη κατά την αξιολόγηση, μεταξύ περισσοτέρων δυνατών, εξαιτίας της παραπάνω αντίφασης, ερμηνεία. Εξάλλου και αν ακόμη υποτεθεί ότι ο αναθέτων δια των ανωτέρω, σκοπούσε εμμέσως να τροποποιήσει το συμπλήρωμα 1, με το οποίο είχε ήδη αντικαταστήσει τον όρο 6.3.2 και μέσω της παραπάνω απάντησης, να επανεισάγει μια επιμέρους από τις περισσότερες ρυθμίσεις του αρχικού όρου 6.3.2, που όμως είχε ήδη καταργήσει συνολικά, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, αφού ουδόλως καλόπιστος διαγωνιζόμενος ήταν δυνατό να οδηγηθεί σε τέτοιο συμπέρασμα με ασφάλεια, από την παραπάνω διευκρίνιση. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, δεν υπήρχε απαίτηση και τουλάχιστον, σαφές κανονιστικό περιεχόμενο για απαίτηση υποβολής οποιουδήποτε στοιχείου απόδειξης «ιδίου τύπου» προσφερόμενων μηχανών και των οικείων επιμέρους τεχνικών στοιχείων που ανέφερε ο αρχικός όρος ούτε υποβολής εγγράφου με τα σχετικά χαρακτηριστικά των ιδίου τύπου, με τις προσφερόμενες, μηχανών που έχουν ήδη εγκατασταθεί. Πολλώ δε μάλλον, ενώ το κατά το συμπλήρωμα 1 νέο περιεχόμενο του όρου 6.3.2 τεύχους 2, αφορά τα στοιχεία των άρ. 3.2.Γ1, 3.2.Γ2, 3.2.Γ3 του τεύχους 1, όπως με το συμπλήρωμα 1 αναμορφώθηκε και αυτό, στο πλαίσιο των οποίων δεν υπάρχει καμία απαίτηση και πρόβλεψη απόδειξης προηγούμενης εγκατάστασης μηχανών εσωτερικής καύσης ιδίου τύπου και μάλιστα, αντίστοιχων τεχνικών χαρακτηριστικών με τις προσφερόμενες. Αβασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων και δια του υπομνήματός του, ότι το αντικείμενο της διευκρίνισης που αναφερόταν στον όρο 6.3.2.α2 παρέμεινε, διότι το περιεχόμενο αυτού, με το συμπλήρωμα 1 μεταφέρθηκε στον όρο 6.3.6. Τούτο διότι αφενός ο όρος 6.3.2, όπως με το συμπλήρωμα 1 τροποποιήθηκε, παραπέμπει μεν σε επιμέρους άλλους, τροποποιημένους ομοίως, όρους του τεύχους 2, αλλά

ουδόλως στον 6.3.6 και επομένως, δεν μπορεί διευκρίνιση που αναφερόταν στον αρχικό όρο 6.3.2, να θεωρηθεί ότι εξακολουθεί και ισχύει (ενώ ο τροποποιημένος όρος 6.3.2 έχει άλλο περιεχόμενο), για τον τυχόν λόγο ότι περιεχόμενο του αρχικού όρου 6.3.2 ενυπάρχει σε άλλο πλέον όρο, που δεν αφορούσε η διευκρίνιση. Αφετέρου, μια απάντηση σε ερώτημα που αφορά τον όρο 6.3.2 δεν μπορεί να θεωρηθεί και δη, σαφώς, ότι ρυθμίζει τον όρο 6.3.6 ούτε η παραπάνω διευκρίνιση τυχόν ανέφερε με σαφήνεια, ότι αφορά τον σχετικό όρο, στον οποίο περιέχεται η απαίτηση του αρχικού και πλέον αντικατασταθέντος, όρου 6.3.2. Επιπλέον, όλα τα ανωτέρω, επιρρωνύουν την πρόδηλη σύγχυση που επήλθε δια της απαντήσεως σε ερώτημα επί καταργημένου όρου και η οποία σύγχυση πάντως, δεν εξασφαλίζει σαφές έρεισμα για την κατάγνωση λόγων απόρριψης προσφοράς. Εξάλλου, ο ως άνω ισχυρισμός του υπομνήματος του δεύτερου προσφεύγοντος, καθ' ο μέρος τυχόν εμπεριέχει ισχυρισμό για παράλειψη συμμόρφωσης με τον όρο 6.3.6 προβάλλεται και απαραδέκτως, αφού μεταβάλλεται απαραδέκτως δια του υπομνήματος και η εξαρχής ταυτότητα και νομικής βάση της επικαλούμενης πλημμέλειας της πρώτης προσφεύγουσας. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος περί παράλειψης υποβολής σχετικών στοιχείων από την πρώτη προσφεύγουσα για τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προηγούμενων κατασκευών μηχανών εσωτερικής καύσης ερείδονται επί εσφαλμένης και ανύπαρκτης και πάντως, ουδόλως σαφούς νομικής προϋπόθεσης και όρου. Άρα, ο 6^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγος της δεύτερης προσφυγής, είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 7^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί παράβασης από την πρώτη προσφεύγουσα του όρου 4.1 του τεύχους 1 της διακήρυξης, που απαγορεύει τις εναλλακτικές προσφορές, η δεύτερη προσφεύγουσα με την προσφορά της και όσον αφορά τις μηχανές εσωτερικής καύσης, υπέβαλε και την ακόλουθη δήλωση της «We,
... .. (under England and Wales Company Number 1341453), do hereby commit that we shall collaborate with the economic operator,, that participates in the bid process of aforementioned Tender, in order to provide the

Gas Engines (Cogeneration Unit Jenbacher, type JGS624 GS-N.L JMS 624 GS-N.L) and their peripheral equipment, according to the requirements of the Tender and until the final receipt of the Project, in case that the economic operator is awarded and sign the contract of the project in the scope of the Tender.». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος ούτε από το κείμενο της παραπάνω δήλωσης («Cogeneration Unit Jenbacher, type JGS624 GS-N.L JMS 624 GS-N.L») ούτε από άλλο στοιχείο της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας ούτε από εκ του δεύτερου προσφεύγοντος προσκομιζόμενου με την προσφυγή του, στοιχείο, προκύπτει ότι προσφέρονται δύο εναλλακτικές μηχανές εσωτερικής καύσης και δη, ότι οι κωδικοί JGS624 GS-N.L και JMS 624 GS-N.L αναφέρονται σε δύο τέτοιες διαφορετικές μηχανές. Αντίθετα, κατά την παραπάνω δήλωση και οι 2 αυτοί κωδικοί ενιαία αναφέρονται στον ίδιο τύπο μηχανής και συγκεκριμένα στη μηχανή J624 GS K-02 (όπως επιβεβαιώνεται σε πλήθος σημείων της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας και συγκεκριμένα, στα αρχεία προσφοράς της «Operating and Maintenance (O&M) Manuals of Gas Engines» (αρχείο 4099-OM-01_1-7_sgn.pdf), σελ. 15-17, «PROJECT Information – General Project description» (αρχείο 4099-TD-00-MC-01_sgn.pdf), σελ. 12 και «PROJECT Information – General Technical leaflets for the main mechanical and electrical equipment» (αρχείο 4099-TS-00-MC-01_1-9_sgn.pdf, σελ. 2, 7-8, 10, 13-14, 18 επ., 443 επ., αλλά και στον πίνακα εγγυημένων μεγεθών της (παρ. 6.2.1 αρχείου 4099-SP-00-MC-02, σελ. 6), η χρήση των οποίων δεν αναφέρεται σε διαφορετικά μεταξύ τους αγαθά, αλλά στην επιμέρους προοριζόμενη χρήση του ίδιου αγαθού, ήτοι, όπως εξηγεί και η πρώτη προσφεύγουσα και ο αναθέτων, ως «Module» ή «Genset» (δηλαδή ως μονάδα ή ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος), αναλόγως σκοπούμενης από τον αγοραστή εφαρμογής τους. Μάλιστα, στις σελ. 18 και 19 επ. ANNEX 1 Technical Description Cogeneration Unit JMS 624 GS-N.L του παραπάνω εγγράφου της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας PROJECT Information – General Project description» (αρχείο 4099-TD-00-MC-01_sgn.pdf) και στο τεχνικό σχέδιο της σελ. 8 του εγγράφου της προσφοράς PROJECT Information – General Technical leaflets for the main mechanical and electrical

equipment» (αρχείο 4099-TS-00-MC-01_1-9_sgn.pdf, αναφέρεται ρητά ως ο επιμέρους εν προκειμένω κωδικός JMS 624 GS NL, που συμφωνεί με τα παραπάνω, αφού τυγχάνει προσφοράς η μηχανή προς χρήση «module». Άρα, προκύπτει πως μονοσήμαντα στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, προσφέρεται αποκλειστικά ένα αγαθό ως τέτοια μηχανή, στην οποία αναφέρεται η παραπάνω δήλωση προμηθευτή, όπως και το σύνολο των στοιχείων της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, σε αντίθεση με τους αναπόδεικτους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος. Τούτο, ενώ ακόμη και αν πρόκειτο για διαφορετικά αγαθά, όπως όμως δεν ισχύει, ουδόλως η παραπάνω δήλωση προμηθευτή της πρώτης προσφεύγουσας αναφέρει ότι τυχόν θα τα προμηθεύσει εναλλακτικά. Άρα, ο 7^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγος της πρώτης προσφυγής, είναι σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 8^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγο της δεύτερης προσφυγής, η προδιαγραφή 5 της παρ. 6.1.1 του ANNEX I τόμου B0 της διακήρυξης («Net electric power output of the PROJECT, Pnet, PR (para. 5.6 above) with all UNITS operating at MCR (Reference conditions) (kw)»), σημαίνουσα από τη διακήρυξη, όσον αφορά το πεδίο συμπλήρωσης, ως «*...», ζητά από τους διαγωνιζομένους, κατ' άρθρο 13 τόμου B0 («items marked by an asterisk (*)* or *..... are considered either as expected performance values, if they refer to operational characteristics and as such they shall be proven during commercial operation, or as expected design data and characteristics for individual PROJECT components and as such they have to be proven during the execution of the Contract, by submission of design studies, drawings, calculations, etc., to PPC by Contractor»), όχι ως εγγυώμενη μεγέθη (που κατά το ίδιο άρθρο 13 του B0 τόμου σημαίνονται ως «**...» ή «**», δηλαδή με διπλό αστερίσκο), αλλά ως αναμενόμενα, δηλαδή μεγέθη που δηλώνονται, προκειμένου να επιτευχθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης («...shall be proven during commercial operation or... have to be proven during the execution of the contract»). Επομένως, οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντα περί απαραδέκτου της προσφοράς λόγω διαφοράς μεταξύ του παραπάνω μεγέθους στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και αυτής

που δηλώνεται σε άλλα σημεία της προσφοράς της, προβάλλονται προεχόντως αλυσιτελώς διότι το οικείο μέγεθος δεν συνιστά μια προς απόδειξη και εγγύηση επίτευξης με την προσφορά τεχνική προδιαγραφή ή εκ της προσφοράς δηλούμενο από τους προσφέροντες, ως εγγυώμενο μέγεθος, αλλά ένας αναμενόμενος στόχος που θα πρέπει να αποδειχθεί κατά το στάδιο της εκτέλεσης. Πέραν τούτου όμως, το αντικείμενο του παραπάνω σημείου προς δήλωση, ορίζεται, όπως και το ίδιο το σημ. 5 παραπέμπει στην παρ. 5.6 ANNEX I τόμου B0, ως εξής «Καθαρή παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας του ΕΡΓΟΥ (P_{net,PR}) Η καθαρή ηλεκτρική ισχύς εξόδου του ΕΡΓΟΥ (P_{net,PR}) σε οποιοδήποτε φορτίο ορίζεται ως η ακαθάριστη ηλεκτρική ισχύς εξόδου του ΕΡΓΟΥ (P_{gross,PR}), μείον τη βοηθητική κατανάλωση ισχύος του ΕΡΓΟΥ, όπως μετράται στο πρωτογενές όλων των μετασχηματιστών εξυπηρέτησης του Σταθμού ταυτόχρονα, μείον τις απώλειες ισχύος όλων των μετασχηματιστών ανύψωσης (10-15/33kV) στο πραγματικό φορτίο.». Η πρώτη προσφεύγουσα δήλωσε ως σχετικό μέγεθος 74.581 kw. Αυτό συμφωνεί και με τα δηλούμενα στον ίδιο πίνακα μεγέθη των σημ.1 (P_{grossPr}), 3 (P_{aux,tot}) και 4 (P_{lossTFtot}), που δήλωσε στην προσφορά της, σύμφωνα με όσα ορίζει η παρ. 6.1.1 του παραπάνω ANNEX τόμου B0 («1. Gross electric Power Output of the PROJECT, P_{gross,PR}, (para. 5.3 above) with all UNITS operating at MCR (Reference Conditions) (kW) **..... 3 Auxiliary power consumption of the PROJECT, P_{aux,tot}, (para. 5.4 above), with all UNITS operating at MCR (Reference Conditions) (kW) **..... 4 Total losses of the Step-up transformers (10- 15/33 kV), P_{loss,T/F,tot} = ΣP_{loss,T/F}, with all UNITS, operating at MCR (Reference Conditions) (kW)») και όπου αντίστοιχα δήλωσε ως μεγέθη P_{grossPr} 76.262 kw, P_{aux,tot} 1407 kw και P_{lossTFtot} 274 kw, ενώ το μέγεθος του σημ. 5, P_{net, PR}, συνιστά τη διαφορά του παραπάνω πρώτου μεγέθους ακαθάριστης/μικτής ηλεκτρικής ενέργειας, αφαιρουμένων των βοηθητικών καταναλώσεων (P_{aux,tot}) και των απωλειών (P_{lossTFtot}) (P_{grossPR} – P_{aux_tot} – P_{lossTFtot} = 76.262 – 1.407 – 274 = 74.581 kw). Περαιτέρω, οι αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα, ότι το δηλωθέν, ως καθαρή παραγόμενη ηλεκτρική ενέργεια, μέγεθος 74.581 kw, δεν

μπορεί να συμφωνήσει με την κατά το κεφ. 6.3 προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, τιμή καθαρής παραγόμενης ενέργειας χωρίς λειτουργία τηλεθέρμανσης, 74.183 kw, επειδή η αφαίρεση της τελευταίας και των απωλειών από τη μικτή ενέργεια, οδηγεί σε τιμή μεγαλύτερη των βοηθητικών φορτίων 1.407 kw, προβάλλεται αναπόδεικτα. Και τούτο, διότι δεν λαμβάνει υπόψη την επικαλούμενη από την πρώτη προσφεύγουσα συνθήκη, όπου στη λειτουργία χωρίς τηλεθέρμανση, η διαφορά αυτή δεν υποδηλώνει μεγαλύτερα βοηθητικά φορτία που δεν δηλώθηκαν, αλλά μικρότερη καθαρή ενέργεια, λόγω ενεργειακής κατανάλωσης προς απόρριψη της μη χρησιμοποιούμενης θερμότητας, σε αντίθεση με τη συνθήκη λειτουργίας με τηλεθέρμανση (όπου επιτυγχάνεται τιμή 74.581 kw), στην οποία η έλλειψη ανάγκης απόρριψης θερμότητας άγει σε μικρότερη κατανάλωση από εξοπλισμό που σκοπεύει σε τέτοια απόρριψη. Ούτως, η εκ των δύο μεγεθών (δηλαδή της δηλωθείσας στον παραπάνω πίνακα παρ. 6.1.1 ANNEX 1 τόμου Β0 καθαρής ισχύος και της εκ του κεφ. 6.3 προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, προκύπτουσας καθαρής ισχύος σε συνθήκη μη τηλεθέρμανσης) και της μεταξύ τους αντιπαράβολής, σε σχέση με τα βοηθητικά φορτία, συναγωγή απόκρυψης βοηθητικών φορτίων από την πρώτη προσφεύγουσα ή λανθασμένης δήλωσης οιοδήποτε εκ των ως άνω μεγεθών καθαρής ισχύος (με και χωρίς τηλεθέρμανση), ερείδεται στην υποθετική και αναπόδεικτη με την προσφυγή, προϋπόθεση, ότι κατά τα λοιπά, δηλαδή μη λαμβανομένων υπόψη απωλειών και βοηθητικών φορτίων, η καθαρή ισχύς είναι ίδια και στις δύο περιπτώσεις. Αυτή η στηρίζουσα τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, υπόθεση, δεν αποδεικνύεται με την προσφυγή του φέροντος το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, δεύτερου προσφεύγοντος. Άρα, πέρα από αλυσιτελείς, οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντα είναι και αναπόδεικτοι. Επομένως, ο 8^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 10^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο όρος 6.3.4.8 τεύχους 2 της διακήρυξης, όρισε τα εξής «Τεχνικά στοιχεία μακροχρόνιας σύμβασης συντήρησης: ... Τον Πίνακα Ανάλυσης όλων

των ανταλλακτικών (καινούργιων, αναλώσιμων και ανακαινισμένων ανταλλακτικών) καθώς και των υπηρεσιών επίβλεψης συντήρησης που αντιστοιχούν σε κάθε μία από τις δέκα πέντε (15) ανισόποσες δόσεις της Προσφοράς για την υπόψη Σύμβαση Μακροχρόνιας Συντήρησης. Τον Πίνακα ανάλυσης εργασιών και υλικών αντικατάστασης των καταλυτών των συστημάτων Denox και των συστημάτων καταλυτικής οξειδωσης (CO, CH₄, Formaldehyde) εφόσον απαιτούνται από την προσφορά που θα κατατεθεί. Στους εν λόγω Πίνακες, οι οποίοι θα πρέπει να είναι απολύτως ταυτόσημοι ως προς τα είδη και τις ποσότητες των ανταλλακτικών κάθε ετήσιας ανισόποσης δόσης με τον Πίνακα Ανάλυσης των Τιμημάτων των δέκα πέντε (15) ετήσιων ανισόποσων Δόσεων (P1÷P15) της Σύμβασης Μακροχρόνιας Συντήρησης που θα περιέχεται στην οικονομική προσφορά, δεν θα αναγράφονται τιμές. Μη υποβολή του εν λόγω Πίνακα συνεπάγεται απόρριψη της Προσφοράς.». Με το από 18-11-2021 ερώτημα που απευθύνθηκε στον αναθέτοντα με το εξής περιεχόμενο «Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε: i. ότι ο “Πίνακας Ανάλυσης όλων των ανταλλακτικών (καινούργιων, αναλώσιμων και ανακαινισμένων ανταλλακτικών) καθώς και των υπηρεσιών επίβλεψης συντήρησης που αντιστοιχούν σε κάθε μία από τις δέκα πέντε (15) ανισόποσες δόσεις της Προσφοράς για την υπόψη Σύμβαση Μακροχρόνιας Συντήρησης” που αναφέρεται παραπάνω και πρέπει να περιέχεται στον Ηλεκτρονικό Φάκελο Β της Προσφοράς, αντιστοιχεί στον πίνακα υπόδειγμα του Παραρτήματος Ι του Τεύχους 2 από 8 της Διακήρυξης «Πίνακας Ανάλυσης Τιμημάτων προγραμματισμένων συντηρήσεων τύπου Α,Β,...Ν. ii. ότι από τους Πίνακες υποδείγματα του Παραρτήματος Ι του Τεύχους 2 από 8 της Διακήρυξης, δεν θα αναγράφονται τιμές στους παρακάτω: • Πίνακας Ανταλλακτικών • Πίνακας Ανάλυσης Τιμήματος προγραμματισμένων συντηρήσεων τύπου Α,Β,...Ν. • Πίνακας ανάλυσης εργασιών και υλικών αντικατάστασης συστημάτων Denox και καταλυτών οξειδωσης. και ότι στους υπολοίπους θα αναγραφούν κανονικά τα τιμήματα.» Το ερώτημα του διαγωνιζομένου αφορούσε το Παράρτημα Ι «Έντυπα Οικονομικής Προσφοράς» του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες» του Διαγωνισμού στο οποίο περιλαμβάνονται ο Πίνακας Συνολικών Τιμών –

Συνολικό Τμήμα Προσφοράς Πίνακας Υλικών και Τιμών Πίνακας Ανταλλακτικών Πίνακας τιμημάτων ανισόποσων ετήσιων Δόσεων (P1÷P15) των αξιολογούμενων ετών μακροχρόνιας συντήρησης. Πίνακας Ανάλυσης των αξιολογούμενων ετήσιων Δόσεων (P1÷P15) Τιμημάτων μακροχρόνιας Συντήρησης Πίνακας τιμημάτων ετησίων δόσεων (CMM1 ÷ CMM15) προγραμματισμένων συντηρήσεων Πίνακας Ανάλυσης Τιμημάτων προγραμματισμένων συντηρήσεων τύπου A,B,..N. Πίνακας ανάλυσης εργασιών και υλικών αντικατάστασης συστημάτων Denox και καταλυτών οξειδωσης. Ο αναθέτων απάντησε με το έγγραφο διευκρινήσεων ΔΛΥΛΠ/197808/16/12/2021 και συγκεκριμένα στο ανωτέρω ερώτημα (i), ως εξής «...όλοι οι Πίνακες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Α του Τεύχους 9 από 9 «Σύμβαση Μακροχρόνιας Συντήρησης» θα συμπληρωθούν χωρίς την αναγραφή τιμών, οι οποίοι θα αξιολογηθούν κατά τη δάση της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών από την Επιτροπή Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης. Ειδικότερα οι κάτωθι πίνακες του Παραρτήματος Α: «Πίνακας Ανάλυσης Εργασιών και Ανταλλακτικών Προγραμματισμένης Συντήρησης τύπου Α, Β, ...N» (άρθρο 5) «Πίνακας Ανάλυσης Εργασιών και Υλικών Αντικατάστασης Καταλυτικών Συστημάτων και Καταλυτών Οξειδωσης (Selective Catalityc Oxidation)» (άρθρο 7) αντιστοιχούν σε αυτούς της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Ι του Τεύχους 2 από 9 «Όροι και Οδηγίες». «Πίνακας Ανάλυσης Τιμημάτων Προγραμματισμένων Συντηρήσεων τύπου Α, Β, ...N» «Πίνακας ανάλυσης εργασιών και υλικών αντικατάστασης καταλυτικών Συστημάτων DENOX και καταλυτών Οξειδωσης (Selective Catalityc Oxidation))», ενώ το ανωτέρω ερώτημα ii απαντήθηκε ως εξής «ii.Όλοι οι Πίνακες του Παραρτήματος Ι του Τεύχους 2 από 9 «Όροι και Οδηγίες» θα συμπληρωθούν με τιμές στο Φάκελο Γ «Οικονομική Προσφορά». Άρα, από τον όρο 6.3.4.8 τέθηκε απαίτηση υποβολής πίνακα ανταλλακτικών και υπηρεσιών επίβλεψης συντήρησης και ερωτήθηκε αν ο πίνακας αυτός είναι ο προβλεπόμενος ως υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι τεύχους 2 και από αυτό το υπόδειγμα, δεν θα αναγράφονται τιμές στον πίνακα ανταλλακτικών, τον πίνακα ανάλυσης τιμημάτων προγραμμάτων συντηρήσεων και στον πίνακα ανάλυσης εργασιών

και υλικών αντικατάστασης καταλυτών και συστημάτων DENOX, απάντησε δε ο αναθέτων ότι οι υποβλητέοι πίνακες αντιστοιχούν σε επιμέρους πίνακες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α τεύχους 9 («Σύμβαση Μακροχρόνιας Συντήρησης») της διακήρυξης, που θα συμπληρωθούν χωρίς τιμές και το σύνολο των πινάκων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι τεύχους 2, θα συμπληρωθούν με τιμές, στο πλαίσιο της οικονομικής προσφοράς. Η παραπάνω διευκρίνιση συνεχόταν με τον ανωτέρω όρο 6.3.4.8 και αναφερόταν σαφώς στο εξαρχής περιεχόμενο του, αποσαφηνίζοντας τη θέση στη διακήρυξη των πινάκων προς υποβολή που ανωτέρω ζητήθηκαν και συνίστανται σε πίνακες προσφερόμενων ανταλλακτικών και επίβλεψης υπηρεσιών συντήρησης, που θα πρέπει να συμπληρωθούν «χωρίς τιμές» στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς. Ουδόλως από τη διευκρίνιση αυτή προκύπτει ότι το πρώτον θεσπίσθηκε απαίτηση να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά πίνακες της Σύμβασης Συντήρησης, που εξαρχής τέθηκαν χωρίς τιμές και άρα, δεν υπάρχει αντικείμενο σε απαίτηση υποβολής τους με την τεχνική προσφορά «χωρίς τιμές» ούτε προκύπτει ότι οι άνευ τιμών σχετικοί πίνακες της σύμβασης συντήρησης που δεν αντιστοιχούν σε αυτούς της οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι τεύχους 2. Εξάλλου, το εξαρχής ως και εν συνεχεία διευκρινισθέν περιεχόμενο του όρου 6.3.4.8 αναφερόταν σε «ανάλυση όλων των ανταλλακτικών (καινούργιων, αναλώσιμων και ανακαινισμένων ανταλλακτικών) καθώς και των υπηρεσιών επίβλεψης συντήρησης που αντιστοιχούν σε κάθε μία από τις δέκα πέντε (15) ανισόποσες δόσεις της Προσφοράς για την υπόψη Σύμβαση Μακροχρόνιας Συντήρησης που θα περιέχεται στην οικονομική προσφορά, δεν θα αναγράφονται τιμές.», και ουδόλως προκύπτει ότι αντικείμενο ρύθμισης της παραπάνω διευκρίνισης ήταν να διευρύνει το αποδεικτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της, σε ζητήματα της σύμβασης συντήρησης, πέραν όσων στο πλαίσιο των τευχών 2 και 9, αποτελούν περιεχόμενο και της οικονομικής προσφοράς (εξ ου και στην τεχνική προσφορά θα υποβληθούν χωρίς τιμές). Ούτε τα παραπάνω αναιρούνται από ότι η ως άνω διευκρίνιση ανέφερε, εισαγωγικά της επισήμανσης ταυτότητας των πινάκων ανάλυσης εργασιών και ανταλλακτικών συντήρησης τύπου Α, Β... Ν

και εργασιών και υλικών αντικατάστασης καταλυτικών συστημάτων και καταλυτών, ότι θα υποβληθούν στον φάκελο Β «όλοι οι πίνακες που περιλαμβάνονται στο παράρτημα Α του τεύχους 9 χωρίς την αναγραφή τιμών, οι οποίοι θα αξιολογηθούν κατά τη φάση της τεχνικής αξιολόγησης», αφού πρώτον, ο προσδιορισμός περί «όλων» των πινάκων, συνδέεται με τον προσδιορισμό «χωρίς την αναγραφή τιμών» και άρα, ευλόγως γίνεται κατανοητό, ότι οι πίνακες, που όλοι θα πρέπει να συμπληρωθούν είναι αυτοί όπου καταρχήν θα έπρεπε να αναγραφούν τιμές (στην οικονομική προσφορά) και όχι οι άσχετοι με τέτοιες τιμές και δεύτερον, ο προσδιορισμός περί όλων των πινάκων αναφέρεται σε αυτούς «οι οποίοι θα αξιολογηθούν κατά τη φάση της τεχνικής αξιολόγησης», το αντικείμενο της οποίας δεν διευρύνεται ούτε αλλάζει, με την υπαγωγή προς αξιολόγηση μη υπαχθέντων εκ της διακήρυξης, πινάκων της σύμβασης συντήρησης. Επομένως, το γεγονός πως η πρώτη προσφεύγουσα δεν υπέβαλε με την προσφορά της τους μη περιέχοντες εξαρχής τιμές ΠΙΝΑΚΑ 1: Διαστήματα Μεταξύ Συντηρήσεων Των Κ/Α, ΠΙΝΑΚΑ 1Α: Αριθμός και Είδος Συντηρήσεων ανά Έτος και Κ/Α, ΠΙΝΑΚΑ 2: Διαστήματα Μεταξύ Αντικαταστάσεων Μερών Των Κ/Α, ΠΙΝΑΚΑ 3: Διαστήματα Μεταξύ Ανακαινίσεων Μερών των Κινητήρων Αερίου, ΠΙΝΑΚΑ 4: Απαιτούμενο Προσωπικό Και Διάρκεια Κάθε Τύπου Συντήρησης και ΠΙΝΑΚΑ Άρθρου 6: Λιπαντικά ανά κινητήρα / Πίνακας Λιπαντικών ανά κινητήρα, του τεύχους 9 «Σύμβαση Μακροχρόνιας Συντήρησης» δεν δύναται να θεωρηθεί ως λόγος απόρριψης της προσφοράς, ενόψει όλων όσων προαναφέρθηκαν. Τούτο σε συνδυασμό με ότι η ποινή απόρριψης προβλέφθηκε αποκλειστικά στον όρο 6.3.4.8 τεύχους 2 (χωρίς κάποια τροποποιητική προς τούτο αναφορά στη διευκρίνιση), όσον αφορά τους πίνακες ανάλυσης ανταλλακτικών και υπηρεσιών επίβλεψης συντήρησης που αντιστοιχούν δόσεις της Προσφοράς για την υπόψη Σύμβαση Μακροχρόνιας Συντήρησης και ανάλυσης εργασιών και υλικών αντικατάστασης των καταλυτών των συστημάτων Denox και των συστημάτων καταλυτικής οξείδωσης (CO, CH₄, Formaldehyde), εφόσον απαιτούνται από την προσφορά και όχι για πίνακες πέραν των ανωτέρω. Επιπλέον, οι αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα ότι η παραπάνω διευκρίνιση

δεν αποσαφήνισε τον όρο 6.3.4.8, αλλά αντικατέστησε αυτόν ή έστω προσέθεσε νέο κανονιστικό περιεχόμενο, προσκρούει στο περιεχόμενό της ως απάντησης σε συγκεκριμένο ερώτημα επί της εξαρχής διακήρυξης, επί συγκεκριμένης ασάφειας σχετικά με τη θέση στη διακήρυξη των προς συμπλήρωση πινάκων. Αλλά και πρωτίστως από το γεγονός ότι η παραπάνω διευκρίνιση επισήμανε και μάλιστα επεξηγηματικά («...Ειδικότερα οι κάτωθι πίνακες του παραρτήματος Α...») της καταρχήν αναφοράς σε «όλους» τους πίνακες του παραρτήματος Α τεύχους 9 που θα υποβληθούν συμπληρωμένοι χωρίς αναγραφή τιμών (και οι οποίοι θα αξιολογηθούν κατά την τεχνική αξιολόγηση), την ταύτιση των επιμέρους πινάκων ανάλυσης εργασιών και ανταλλακτικών συντήρησης και εργασιών και υλικών αντικατάστασης καταλυτών, ανάλυσης τιμημάτων συντηρήσεων και ανάλυσης εργασιών και υλικών αντικατάστασης καταλυτικών συστημάτων DENOX και καταλυτών οξειδωσης, του παραρτήματος Α τεύχους 9 με τους πίνακες οικονομικής προσφοράς παραρτήματος Ι τεύχους 2, ούτως καθιστώντας σαφή τον περιορισμό της απαίτησης υποβολής στους συγκεκριμένους πίνακες και όχι κάθε άλλο από αυτούς, πίνακα του παραρτήματος Α τεύχους 9. Επομένως, ούτε από την ίδια τη διευκρίνιση, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι έχει αυτοτελές και πρόσθετα δεσμευτικό κανονιστικό περιεχόμενο, προκύπτει και δη, σαφώς, απαίτηση και μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού για υποβολή πινάκων πέραν των ανωτέρω και που συμπεριλαμβάνουν καταρχήν τιμές (που θα πρέπει να μείνουν κενές) και όσων αβάσιμα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, ότι έπρεπε να υποβάλει η πρώτη προσφεύγουσα. Άλλωστε, ενόψει της παραπάνω διατύπωσης της διευκρίνισης και του συνολικού περιεχομένου της και τούτο, επιπλέον και πέραν του ότι αναπτύσσεται επί ερωτήματος επί του καταρχήν περιεχομένου του άρ. 6.3.4.8 τεύχους 2, ακόμη και αν ο αναθέτων σκοπούσε ότι έπρεπε να υποβληθούν οι παραπάνω εκ του δεύτερου προσφεύγοντος, προβαλλόμενοι πίνακες, τούτο θα όφειλε να ρυθμιστεί σαφέστερα και δεν προκύπτει πάντως με μονοσήμαντο και σαφή τρόπο από τη διευκρίνιση ανωτέρω. Επομένως, δεν προκύπτει έλλειψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας και συνεπώς, δεν υπάρχει καν αντικείμενο προς τυχόν

συμπλήρωση και διευκρίνιση, αφού τέτοια συμπλήρωση προϋποθέτει καταρχήν έλλειψη ή ασάφεια επί όσων έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά και τέτοια έλλειψη ή ασάφεια δεν προκύπτει εν προκειμένω. Επομένως, ο 10^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 11^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγο της δεύτερης προσφυγής, σχετικά με τον πίνακα εγγυημένων μεγεθών που πρέπει να υποβληθεί κατά τον όρο 6.1.3.1 του τεύχους 2 της διακήρυξης, το άρθρο 13 του τόμου B0 Project Outline της διακήρυξης («All items marked by double asterisks (**) are data guaranteed by Contractor. Contractor guarantees all items marked with (**) and included in the Annex 1 of Section B0, without any clarification, term, or precondition, etc. Bids with no completely filled-in of the guaranteed data, requested to be filled-in in para. 6.1 of Annex 1 of the Project Outline or violating specified performance requirement limits stipulated in former paragraph, shall be rejected.»), ορίζει πως η σήμανση συγκεκριμένου μεγέθους με διπλό αστερίσκο από τον ήδη προετοιμασμένο προς συμπλήρωση πίνακα, σημαίνει πως ο διαγωνιζόμενος πρέπει να εγγυηθεί τις συγκεκριμένες δηλούμενες εξ αυτού στο οικείο πεδίο ως πληρούμενες τιμές, χωρίς δυνατότητα θέσης όρου, διευκρινιστικού προσδιορισμού και προϋπόθεσης για την επίτευξή τους (αντίστοιχα και το σημ. 6.1 του ANNEX 1 του τόμου B0 «Bidder must fill-in all data required in this paragraph. Not filling-in of all data marked with ** of this para. 6.1, or violation of the specified performance requirements limits, will result in the Offer's rejection (see Project Outline para. 13»)). Περαιτέρω, άλλα από τα οικεία σημεία τίθενται ως «**...», θέτοντας ούτως προς συμπλήρωση συγκεκριμένο εκ του προσφέροντος περιεχόμενο, που πρέπει να αναφερθεί ως το εκ του προσφέροντος αντικείμενο δήλωσης και άλλα, τίθενται ως «**» και μετά τους αστερίσκους περιλαμβάνεται συγκεκριμένη εκ της διακήρυξης τεθείσα ελάχιστη/μέγιστη τιμή. Επομένως, ευλόγως καθίσταται κατανοητό, ότι οι προσφέροντες οφείλουν να εγγυηθούν και δη, αληθώς, την πλήρωση όλων των σεσημασμένων με διπλό αστερίσκο, προδιαγραφών, δηλώνοντας στη μία περίπτωση συγκεκριμένο καταγραφόμενο από τους ίδιους,

μέγεθος και στη δεύτερη περίπτωση, συμμορφούμενοι με την ελάχιστη ή μέγιστη απαίτηση. Και ναι μεν, εφόσον από τη σχετική δήλωση στον πίνακα εγγυημένων μεγεθών και τα στοιχεία της προσφοράς προκύπτει η μη πλήρωση συγκεκριμένης τεθείσας ελάχιστης/μέγιστης προδιαγραφής, η προσφορά απορρίπτεται. Πλην όμως, ουδόλως εκ των ανωτέρω προκύπτει επί ποινή αποκλεισμού και δη, σαφής όρος, ότι οι προσφέροντες οφείλουν και να δηλώσουν συγκεκριμένη τιμή επί προδιαγραφών σημασμένων με διπλό αστερίσκο πριν την εκ της διακήρυξης αναφορά της ελάχιστης/μέγιστης απαιτούμενης τιμής, ως τυχόν περαιτέρω απόδειξη της δήλωσης τήρησής της. Τούτο, ενώ όπου οι προσφέροντες όφειλαν να καταγράψουν συγκεκριμένη τιμή, αυτό ευλόγως προέκυπτε, από την κατάλειψη πεδίου συμπλήρωσης μετά τους αστερίσκους («...»), ενώ αντίστροφα, όπου οι αστερίσκοι ακολουθούνταν από την εκ της διακήρυξης ήδη έτοιμη ελάχιστη/μέγιστη τιμή και δεν υφίστατο πεδίο συμπλήρωσης, σημασμένο αναλόγως με συνεχόμενες τελείες («...»), τότε ευλόγως καθίστατο κατανοητό ότι αρκούσε, όσον αφορά το περιεχόμενο εγγραφής στον πίνακα, η δήλωση εγγύησης της ελάχιστης/μέγιστης προδιαγραφής, χωρίς περαιτέρω υποχρέωση καταγραφής από τους προσφέροντες στον πίνακα και της επιμέρους αριθμητικής τιμής της προσφοράς τους, δια της οποίας πληρούν την ελάχιστη/μέγιστη απαίτηση. Η πρώτη προσφεύγουσα, όσον αφορά τα σημ. 11, 16, 17, 18 του πίνακα εγγυημένων μεγεθών της παρ. 6.1.1 ANNEX 1 τόμου Β0, τα οποία τέθηκαν ως εξής «11 Total efficiency of the PROJECT, ntot, at MCR (Reference Conditions) (%) ** $\geq 75\%$ 16 Primary ... Savings of the PROJECT (para. 5.16 above), PES, with all UNITS operating at any load from 40% of MCR and up to MCR (%) ** $\geq 10\%$ 17 Time for electric power output increase from 40% of MCR and up to MCR of each UNIT (minutes) ** ≤ 5 18 Min continuous load of each UNIT (% MCR) ** ≤ 40 » και άρα, όλα έθεταν προσδιορισμένη ελάχιστη/μέγιστη τιμή, προς εγγύηση και τήρηση, σήμανε στον υποβληθέντα πίνακα της προσφοράς της, τη συμμόρφωσή της με σύμβολο συμφωνίας («V»). Επομένως, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα, δεδομένου ότι οι παραπάνω απαιτήσεις τέθηκαν στον εκ της διακήρυξης πίνακα, χωρίς πεδίο

προς καταγραφή εκ του προσφέροντα, τιμής, αλλά αποκλειστικά με ήδη προσημειωμένη την ελάχιστη/μέγιστη τιμή, δεν προέκυπτε ενόψει των ανωτέρω και δη, σαφώς, η υποχρέωση, περί καταγραφής επιμέρους τιμής, πέραν της σήμανσης τήρησης κάθε παραπάνω επιμέρους απαίτησης. Αλυσιτελώς, ο δεύτερος προσφεύγων την αναφορά του άρ. 13 τόμου B0 περί μη χρείας δήλωσης συγκεκριμένων τιμών στις απαιτήσεις του όρου 6.1.2 του ANNEX 1 τόμου B0 «No fill-in is required for the guaranteed data of emissions in para. 6.1.2 of Annex 1 of the Project Outline, which are set by PPC...», αφού πρώτον, η παρ. 6.1.2 έχει όλως διαφορετική δομή από την 6.1.1, όπου υπάρχει πίνακας με άλλα σημεία σημασμένα ως «**...» και άλλα σημασμένα ως «** [και ακολουθεί μέγιστη/ελάχιστη τιμή εκ της διακήρυξης]», ενώ στην παρ. 6.1.2 (με το εξής περιεχόμενο «All following emissions from each UNIT at any load above 40% shall be guaranteed in flue gas duct and downstream of any pollution control system (if applicable) and using the Natural Gas specified in the Annex 5 of the Inquiry (Natural Gas Quality specifications) KARDIA CHP GAS ENGINES/B0 ANNEX 1 19 A. Smoke (Riegelmann) Riegelmann ** (≤ 1) B. Rest The emissions guaranteed values below shall be calculated at temperature 273 K, atmospheric pressure 101.3 kPa, and reference oxygen (O₂) 15% v/v, on dry basis. B.1. MFHI < 15.0 MWth If the guaranteed value of Maximum Fuel Heat Input (MFHI, para. 6.1.1 above) is lower than 15,0 MWth, the following emissions guarantee value is valid: · Every daily NO_x (as NO₂) concentration shall be ** ≤ 95 mg/Nm³, calculated as average value, based on the measured hourly average values for the specific day. B.2. MFHI ≥ 15.0 MWth If the guaranteed value of Maximum Fuel Heat Input (MFHI, para. 6.1.1 above) is higher or equal to 15,0 MWth, the following emissions guaranteed values are valid: NO_x emissions · Every daily NO_x (as NO₂) concentration shall be ** ≤ 75 mg/Nm³, calculated as average value, based on the measured hourly average values for the specific day. · The percentage of the measured hourly average values of the NO_x (as NO₂) concentration, that is higher than 150 mg/Nm³, shall be ** $\leq 5\%$. CO emissions · Every daily CO concentration shall be ** ≤ 100 mg/Nm³, calculated as average value, based on the measured hourly average

values for the specific day. · The percentage of the measured hourly average values of the CO concentration, that is higher than 200 mg/Nm³, shall be $^{**} \leq 5\%$. Formaldehyde emissions · Formaldehyde concentration shall be $^{**} \leq 15$ mg/Nm³, calculated as average value within the sampling period. Methane emissions · Methane (as C) concentration shall be $^{**} \leq 500$ mg/Nm³ calculated as average value within the sampling period, and valid only for MCR. The sampling period above for formaldehyde and methane concentration is according to EU Decision 2017/1442 (page L 212/11 of EU Official Journal, 17.08.2017).

B.3. Irrespective of MFHI value In case of application of DeNO_x system in the Gas Engine and irrespective of the guaranteed Maximum Fuel Heat Input (MFHI, para. 6.1.1 above), the following emission guaranteed value is also valid: · Every daily Ammonia concentration (shall be $^{**} \leq 3$ mg/Nm³, calculated as average value, based on the measured hourly average values for the specific day»)

παρατίθενται ως κείμενο διάφορες τιμές απαιτούμενων εκπομπών, όλες με τη σήμανση του διπλού αστερίσκου και επομένως, ευλόγως η διακήρυξη περιέλαβε επεξήγηση ότι δεν χρειάζεται η αναφορά ειδικών επιμέρους τιμών, αλλά η απλή εγγύηση τήρησης των ορίων. Άρα, ο δικαιολογητικός λόγος της παραπάνω επεξήγησης για την παρ. 6.1.2 δεν συντρέχει για την παρ. 6.1.1 και τον πίνακα αυτής, όπου μόνη της η συμπερίληψη ως προς εγγύηση, περιεχομένου, απαιτήσεων με δύο διαφορετικές διατυπώσεις (οι μεν με σαφές κενό προς συμπλήρωση από τον προσφέροντα χωρίς μέγιστη/ελάχιστη τιμή, οι δε χωρίς τέτοιο κενό, αλλά έτοιμη από τη διακήρυξη τη σχετική ελάχιστη/μέγιστη τιμή) καθιστά σαφές και αν μη τι άλλο εύλογο, ότι στη δεύτερη περίπτωση δεν απαιτείται ως αναγκαίο περιεχόμενο του προς υποβολή πίνακα και η δήλωση επιμέρους τιμών. Δεύτερον, η επεξήγηση για την παρ. 6.1.2, δεν δύναται να εκληφθεί ως αντίθετη επεξήγηση για την παρ. 6.1.1 και τέτοια ερμηνεία θα αντέβαινε στις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας και της χρηστής διοίκησης, αφού δεν μπορεί να νοηθεί επί ποινή αποκλεισμού όρος, που δεν προκύπτει με σαφήνεια από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, παρά προκύπτει εκ του αντιθέτου, από επεξήγηση της διακήρυξης σε άλλο όρο. Εξάλλου και ο παραπάνω όρος

6.1 ANNEX 1 τόμου B0, κατά τα παραπάνω αναφέρει υποχρέωση «συμπλήρωσης» («fill-in») των δεδομένων που σημαίνονται όχι απλά με διπλό αστερίσκο, αλλά με διπλό αστερίσκο και πεδίο προς εγγραφή σημασμένο με συνεχόμενες τελείες («Not filling-in of all data marked with ** of this para. 6.1»). Σημειωτέον, ότι το άρ. 13 τόμου B0 αναφέρεται σε «εγγύηση των σημασμένων με διπλό αστερίσκο δεδομένων» («All items marked by double asterisks (**) are data guaranteed by Contractor. Contractor guarantees all items marked with (**) and included in the Annex 1 of Section B0»), δηλαδή αναφέρεται στην εκ του προσφέροντος ανάληψη ευθύνης τήρησης, ενώ ο παραπάνω όρος 6.1 ANNEX 1 τόμου B0, δεν αναφέρεται απλά στην τήρηση/εγγύηση, αλλά σε αυτή καθαυτή την εκ του προσφέροντος συμπλήρωση συγκεκριμένης τιμής. Ούτως, εν προκειμένω από το γραμματικό περιεχόμενο των παραπάνω όρων, το οικείο σημείο που αναφέρεται όχι απλά σε υποχρέωση εγγύησης, αλλά σε υποχρέωση αυτής καθαυτής καταγραφής στον πίνακα εγγυημένων μεγεθών, προκύπτει ότι η προσδιοριστική τέτοιας υποχρέωσης καταγραφής, σήμανση της τελευταίας (με διπλό αστερίσκο και συνεχόμενες τελείες ως πεδίο προς συμπλήρωση), όχι μόνο διαφέρει από τη χρησιμοποιηθείσα στα κρίσιμα παραπάνω σημεία 10, 11, 16, 17 και 18 της πατρ. 6.1.1 (με διπλό αστερίσκο και ήδη έτοιμη από τη διακήρυξη την ελάχιστη/μέγιστη τιμή), αλλά είναι και αυτή που περιλαμβάνεται σε άλλα σημεία της ίδιας παρ. 6.1.1 του ιδίου πίνακα. Επομένως, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος, το σαφώς προκύπτει εκ των παραπάνω, ήταν ότι δεν απαιτείτο η εγγραφή τιμής στα σημεία 11, 16, 17 και 18 του παραπάνω πίνακα και αρκούσε η δήλωση τήρησης και εγγύησης της ήδη εκ της διακήρυξης τεθείσας απαίτησης. Όμως, σε κάθε περίπτωση, ενόψει των ανωτέρω, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι η διακήρυξη απαιτούσε επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, την εγγραφή τιμής, όχι μόνο στα σημασμένα ως «**...» λοιπά σημεία της παρ. 6.1.1, αλλά και στα σημασμένα χωρίς πεδίο προς συμπλήρωση και χωρίς την παραπάνω προσδιοριστική σχετικής απαίτησης συμπλήρωσης τιμής, σήμανση του όρου 6.1 του ANNEX 1 τόμου B0, τότε αν μη τι άλλο, τέτοια απαίτηση ουδόλως τέθηκε σαφώς και ο αναθέτων όφειλε να

εκφραστεί σαφέστερα. Τούτο, ενώ αφενός στα σημασμένα ως «.**...» σημεία της παρ. 6.1.1 ANNEX 1 τόμου Β0, η διακήρυξη απαιτεί μεν ο προσφέρων να εγγυηθεί το εκεί δηλούμενο εκ μέρους του και συμπληρούμενο εκ του ιδίου, μέγεθος, αλλά δεν απαιτεί εξ αρχής ζητούμενο συγκεκριμένο τέτοιο μέγεθος το οποίο θα πρέπει να είναι το αντικείμενο της εγγύησης, ενώ αντίστροφα, στις απαιτήσεις με σήμανση «**» μπροστά από την εκ της διακήρυξης τεθείσα ελάχιστη/μέγιστη τιμή, όπως οι 11, 16, 17 και 18, δεν απαιτήθηκε ο προσφέρων να εγγυηθεί ένα οποιοδήποτε μέγεθος που θα δηλώσει, αλλά να εγγυηθεί ότι υπερβαίνει την ελάχιστη/υπολείπεται της μέγιστης, απαίτησης. Αφετέρου, στον ίδιο πίνακα της παρ. 6.1.1, το σημ. 6 έχει το εξής περιεχόμενο «Useful Thermal Power of the PROJECT, Q_{th}, (para. 5.7 above) supplied to the District Heating network with all UNITS operating at MCR (Reference Conditions) (kW_{th}) **≥ 65.000» και άρα, αυτό ένα είναι σημείο, όπου συγχρόνως τέθηκε κενό προς συμπλήρωση, αλλά και ελάχιστο αποδεκτό όριο και άρα, έπρεπε να δηλωθεί η συγκεκριμένη τιμή δια της οποίας ο προσφέρων υπερβαίνει το ελάχιστο αυτό όριο. Αφού όμως, σε απαίτηση του ιδίου ακριβώς πίνακα της ίδιας παρ. 6.1.1, υπάρχει απαίτηση όπου η υπέρβαση του ελαχίστου ορίου, συνοδεύεται από κενό προς δήλωση της τιμής με την οποία συντελείται η υπέρβαση και άρα, η κάλυψη του εκ της διακήρυξης τεθέντος ορίου, απαιτήθηκε ρητά και με σαφήνεια να δηλωθεί μέσω εγγραφής συγκεκριμένης εκ του προσφέροντος τιμής, καθίσταται εισέτι σαφέστερο, ότι στις απαιτήσεις 11, 16, 17 και 18, όπου τέτοιο κενό προς συμπλήρωση δεν υπήρχε (αλλά μόνο η ελάχιστη/μέγιστη τιμή), δεν απαιτείτο και η εγγραφή επιμέρους μεγέθους δια του οποίου επέρχεται η τήρηση της ελάχιστης/μέγιστης τιμής (ειδάλλως, στο σημείο 6, δεν θα υπήρχε λόγος που η διακήρυξη, ειδικώς σήμανε πεδίο προς συμπλήρωση τέτοιας τιμής πριν το σύμβολο ≥, υπέρβασης/ισότητας ως προς την απαιτηθείσα ελάχιστη τιμή). Άρα, οι σχετικές αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα (περί παράλειψης εκ της πρώτης προσφεύγουσας καταγραφής στα σημ. 11, 16, 17 και 18, επιμέρους τιμής, πέραν της δήλωσης εγγύησης της εκεί, δια της διακήρυξης, ήδη καταγραφείσας ελάχιστης/μέγιστης τιμής) ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και ανύπαρκτου όρου και επομένως,

ο 11^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος.

Όσον αφορά τον 9^ο, 12^ο και τον 13^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγους της δεύτερης προσφυγής, στον τόμο B1 MECHANICAL EQUIPMENT της διακήρυξης, PART B, παρ. 2.4 (όσον αφορά τον 12^ο λόγο) ορίζεται ότι «2.4. Turbochargers (T/C) .. The turbochargers will be installed in a way that will allow a fast removal of the complete T/C, whenever needed. An overhead travelling crane or permanent lifting equipment will be capable of lifting and removing the whole turbocharger.»/ στην ελληνική «Οι υπερσυμπιεστές θα εγκατασταθούν με τρόπο που θα επιτρέπει τη γρήγορη αφαίρεση του πλήρους T/C, όποτε χρειαστεί. Μια γερανογέφυρα ή άλλος μόνιμος ανυψωτικός εξοπλισμός θα είναι ικανός να ανυψώσει και να αφαιρέσει ολόκληρο τον υπερσυμπιεστή», ενώ η παρ. 2.5 προβλέπει ότι «2.5. Charge air coolers... Lifting and removal of the charge air coolers as a whole must be possible with the use of overhead travelling crane or other permanent lifting equipment.»/ στην ελληνική «Η ανύψωση και η αφαίρεση των ψυγείων αέρα φόρτισης στο σύνολό τους πρέπει να είναι δυνατή με τη χρήση γερανογέφυρας ή άλλου μόνιμου ανυψωτικού εξοπλισμού». Στον ίδιο τόμο B1, PART C, η παρ. 3.2 (όσον αφορά τον 13^ο λόγο) απαιτεί «For each installed gas-fired Engine in the Plant, an Exhaust gas/water heat exchanger with finned tubes» και στην ελληνική «Για κάθε εγκατεστημένη Μηχανή Αερίου στη Μονάδα, ένας εναλλάκτης καυσαερίων/νερού με πτερυγωτούς αυλούς...». Επιπλέον (σχετικά με τον 9^ο λόγο), ο τόμος B0 ορίζει ότι «3. SCOPE OF SUPPLY AND SERVICES ... A. Mechanical Equipment The mechanical equipment shall include, but shall not be limited to the following main equipment, systems and facilities: ... – Auxiliary steam generation and distribution system complete....The required scope of BIDDER'S supply shall mainly consist of, but not limited to, the following buildings, structures, facilities, site improvements and area works to be designed and constructed. ... AUXILLIARY STEAM BOILER HOUSE»/ και στην ελληνική «ΑΝΤΙΚΕΪΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ... A. Μηχανολογικός εξοπλισμός Ο μηχανολογικός εξοπλισμός θα περιλαμβάνει,

αλλά δεν θα περιορίζεται στον ακόλουθο κύριο εξοπλισμό, συστήματα και εγκαταστάσεις: ... - Βοηθητικό σύστημα παραγωγής και διανομής ατμού πλήρες. ... Το απαιτούμενο αντικείμενο της προμήθειας του ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ θα αποτελείται κυρίως, αλλά όχι περιοριστικά, από τα ακόλουθα κτίρια, κατασκευές, εγκαταστάσεις, βελτιώσεις χώρου και έργα περιοχής που θα σχεδιαστούν και θα κατασκευαστούν. ... 3. ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΑΤΜΟΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΛΕΒΗΤΟΣΤΑΣΙΟ» και ο παραπάνω τόμος B1 PART D, ορίζει ότι «The auxiliary steam needed for the PROJECT shall be provided by two (2)x100% auxiliary boilers (one as standby)»), δηλαδή απαιτεί την εγκατάσταση 2 ατμολέβητων (ενός σε λειτουργία και ενός εφεδρικού) για την κάλυψη των αναγκών όλων της μονάδας. Ο όρος 6.1.2.3 τεύχους 2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Αποκλίσεις από τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης οι οποίες οφείλονται σε τεχνικές και κατασκευαστικές ιδιαιτερότητες του προσφερόμενου εξοπλισμού ή/και συστημάτων θα γίνουν αποδεκτές από την ..., χωρίς επιβάρυνση του τιμήματος της προσφοράς για την άρση τους, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές θα καταγραφούν στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων και θα δικαιολογηθούν επαρκώς από τον προσφέροντα. Στις αποκλίσεις αυτές από τις Τεχνικές Προδιαγραφές ο προσφέρων θα συμπεριλάβει μόνο όσες δεν έχουν αρνητική επίπτωση στην ασφάλεια, στη διαθεσιμότητα, στην αξιοπιστία, στη διάρκεια ζωής, στη λειτουργικότητα και στην απαιτούμενη ευκολία συντήρησης του εξοπλισμού, στο λειτουργικό κόστος, στο κόστος συντήρησης και στη βέλτιστη εκμετάλλευση του διαθέσιμου χώρου. [...] Τονίζεται ότι όσες από τις ανωτέρω αποκλίσεις δεν δικαιολογηθούν επαρκώς από τον Προσφέροντα, δε θα γίνουν αποδεκτές από την ... και ο Διαγωνιζόμενος, σε περίπτωση ανάθεσης του αντικείμενου της Σύμβασης, υποχρεούται να συμμορφωθεί πλήρως με τις αντίστοιχες απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης χωρίς οποιαδήποτε οικονομική ή χρονική επιβάρυνση της ... και χωρίς καμιά τροποποίηση των εγγυημένων μεγεθών αυτού. Όλες οι λοιπές Τεχνικές Αποκλίσεις της Προσφοράς θα καταγραφούν στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων και θα πρέπει να συνοδεύονται με ρητή αναφορά στο τμήμα έναντι του οποίου ο προσφέρων θα

αναλαμβάνει την άρση κάθε μιας εξ' αυτών.», ο δε όρος 6.3.5 του ιδίου τεύχους ότι προσφορά που περιλαμβάνει ισοδύναμες τεχνικές προδιαγραφές, θα περιλαμβάνει πίνακα ισοδυνάμων τεχνικών προδιαγραφών, κατά τον όρο 6.1.2.2 με τα οικεία αποδεικτικά στοιχεία, που ορίζει ο όρος αυτός και την τυχόν δήλωση αποδοχής, μη λήψης υπόψη της διαφοροποίησης από τον αναθέτοντα και συμμόρφωσης με τις καταρχήν προδιαγραφές για την ανάθεση του αντικειμένου, σε περίπτωση μη αποδοχής των ισοδυνάμων λύσεων από τον αναθέτοντα («6.1.2.2 Ισοδύναμες Λύσεις: Οι προτεινόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές, οι οποίες κατά την άποψη του προσφέροντος καλύπτουν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης θα γίνουν αποδεκτές χωρίς επιβάρυνση του τιμήματος εφόσον ο προσφέρων αποδείξει στην Προσφορά του, κατά τρόπο που να ικανοποιεί την ..., ότι οι λύσεις που προτείνει ικανοποιούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης ως προς την ασφάλεια, την διαθεσιμότητα, την αξιοπιστία, τη διάρκεια ζωής, τη λειτουργικότητα, την απαιτούμενη ευκολία συντήρησης του εξοπλισμού, το λειτουργικό κόστος, το κόστος συντήρησης και τη βέλτιστη εκμετάλλευση του διαθέσιμου χώρου. Οι ισοδύναμες λύσεις θα πρέπει να έχουν τεθεί σε επιτυχή εφαρμογή και λειτουργία σε ανάλογα αντικείμενα με αυτό της Διακήρυξης. Προς το σκοπό αυτό ο προσφέρων θα πρέπει στο Φάκελο Β να υποβάλει τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, ή/και υπολογισμούς, ή/και έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο Οργανισμό, ή/και στοιχεία δημοσιευμένα στη διεθνή τεχνική βιβλιογραφία, καθώς και κατάλογο επιτυχών συστάσεων (references). Επιπρόσθετα, πέραν των αναφερομένων, μπορεί να υποβάλει και οποιοδήποτε άλλο στοιχείο κρίνει ως υποστηρικτικό της προτεινόμενης ισοδυναμίας. Όλες οι προτεινόμενες ως ισοδύναμες κατά τα ανωτέρω Τεχνικές Προδιαγραφές θα πρέπει να καταγραφούν σε Πίνακα σύμφωνα με το συνημμένο στο παρόν Τεύχος Υπόδειγμα (Πίνακας Ισοδυνάμων Τεχνικών Προδιαγραφών). Εάν ο Διαγωνιζόμενος δεν αποδείξει κατά τρόπο ικανοποιητικό για την ... ότι η Προσφορά του καλύπτει κατά ισοδύναμο τρόπο τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης σύμφωνα με τα αναφερόμενα ανωτέρω, τότε η Προσφορά του θα

απορριφθεί, εκτός εάν ο Διαγωνιζόμενος, εφόσον το επιθυμεί, έχει υποβάλει Δήλωση ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα και χωρίς καμιά προϋπόθεση για όσες από τις προτεινόμενες ως ισοδύναμες Τεχνικές Προδιαγραφές δεν γίνουν αποδεκτές από τη ..., σε περίπτωση ανάθεσης του αντικειμένου της σύμβασης, να συμμορφωθεί με τις αντίστοιχες απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης χωρίς οποιαδήποτε οικονομική ή χρονική επιβάρυνση της ... και χωρίς καμιά τροποποίηση των εγγυημένων μεγεθών του αντικειμένου της Σύμβασης.». Ο όρος 6.1.2.5 του ίδιου τεύχους προβλέπει ότι «Διαφοροποιήσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης που δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα των Τεχνικών Αποκλίσεων και στον Πίνακα Ισοδυνάμων Τεχνικών Προδιαγραφών της Προσφοράς θεωρούνται ως μη υφιστάμενες, και σε κάθε περίπτωση θα ισχύουν οι διατάξεις της παρ. 8.2.3 του παρόντος Τεύχους», ενώ στην παράγραφο 8.2.3 του τεύχους 2 ορίζεται ότι «Εάν η αρμόδια Επιτροπή διαπιστώσει την ύπαρξη περαιτέρω διαφοροποιήσεων από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης που δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων της Προσφοράς ή στον Πίνακα Ισοδυνάμων Τεχνικών Προδιαγραφών καθώς και διαφοροποιήσεις που προκύπτουν από σχόλια, διευκρινίσεις, παρατηρήσεις, αντιφατικά στοιχεία, όρους, προϋποθέσεις κ.λπ., τότε οι εν λόγω διαφοροποιήσεις θεωρούνται αυτοδικαίως ως μη υφιστάμενες και σε περίπτωση ανάθεσης του έργου στο διαγωνιζόμενο, η Σύμβαση θα συνταχθεί σύμφωνα με τις αντίστοιχες προβλέψεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης τις οποίες ο διαγωνιζόμενος οφείλει να αποδεχθεί ανεπιφύλακτα, χωρίς οποιαδήποτε περαιτέρω οικονομική ή χρονική επιβάρυνση της». Άρα, η συμπερίληψη στην προσφορά στοιχείου συγκροτούντος «τεχνική απόκλιση» ακόμη και αν δεν δηλωθεί στον σχετικό προς τούτο πίνακα, δεν άγει σε απόρριψη της προσφοράς, αλλά απλώς δεν λαμβάνεται υπόψη, θεωρούμενες ρητά ως «μη υφιστάμενες» κατά τους ανωτέρω ειδικούς σχετικούς όρους. Εξάλλου, η μη συμπερίληψη στοιχείου στον πίνακα ισοδυνάμων λύσεων σημαίνει ότι το στοιχείο αυτό δεν λαμβάνεται καν υπόψη ως προτεινόμενη ισοδύναμη λύση, η οποία πρόταση συνιστά ευχέρεια και όχι υποχρέωση του οικονομικού φορέα,

αφού σε περίπτωση μη δήλωσης, απλώς θεωρείται ότι υποχρεούται να τηρήσει τις θεσπισθείσες προδιαγραφές, όπως αντίστοιχα προβλέπεται κατά τον όρο 6.1.2.3, αν δηλώσει τέτοια ισοδυναμία, αλλά δεν γίνει δεκτή, οπότε συγχρόνως μπορεί ο οικονομικός φορέας να δηλώσει αποδοχή της συμμόρφωσης με τους καταρχήν όρους και μη λήψης υπόψη της προταθείσας ισοδύναμης λύσης. Δηλαδή, κατά τα παραπάνω, λαμβάνεται υπόψη πως καταρχήν οι προσφέροντες αποδέχονται την εκτέλεση με κάθε τεθείσα προδιαγραφή, δυνάμενοι αυτοί με την προσφορά τους να αποκλίνουν αιτιολογημένα ή να προτείνουν ισοδύναμη λύση (περαιτέρω έχοντας, στην περίπτωση της ισοδύναμης λύσης τον κίνδυνο, την επιλογή, είτε να προτείνουν τη λύση αυτή ως μη επιδεχόμενη αλλαγής και άρα, με κίνδυνο απόρριψης σε περίπτωση μη τεκμηρίωσης και μη αποδοχής της είτε να δηλώσουν αποδοχή της καταρχήν προδιαγραφής, σε περίπτωση μη τεκμηρίωσης και μη αποδοχής της ισοδύναμης λύσης από τον αναθέτοντα). Επομένως, ο όρος 6.1.2.4 του ίδιου τεύχους 2 περί του ότι οι διαφοροποιήσεις από τη διαδικασία των άρ. 6.1.2.2-6.1.2.3 επιφέρουν απόρριψη της προσφοράς δεν εφαρμόζεται επί της περίπτωσης μη καταγραφής στον πίνακα αποκλίσεων επιμέρους απόκλισης, αφού αφενός αυτή η περίπτωση ρυθμίζεται ειδικά από τις ανωτέρω, αποκλείοντες απόρριψη για αυτό τον λόγο και προβλέποντες ειδική συνέπεια (μη λήψης υπόψη της απόκλισης), όρους, αφετέρου δεν οδηγούν σε κατά τον όρο 6.1.2.4 «διαφορετική αντιμετώπιση» της διαδικασίας της παρ. 6.1.2.2 και της παρ. 6.1.2.3, αλλά κατά συνέπεια του όρου 6.1.2.5 του ίδιου ακριβώς άρθρου, σε μη λήψη υπόψη της απόκλισης. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος περί μη προσφοράς από την πρώτη προσφεύγουσα, κατά τον 9ο λόγο της δεύτερης προσφυγής, συστήματος υπέρθερμου ατμού και περί προσφοράς, κατά τον 12^ο λόγο της δεύτερης προσφυγής, φορητής γερανογέφυρας έναντι μόνιμου μηχανοκίνητου γερανού και, κατά τον 13^ο λόγο της δεύτερης προσφυγής, εναλλάκτη καυσαερίων νερού τύπου κελύφους και αυλών, αντί πτερυγωτών αυτών, ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και προβάλλονται αλυσιτελώς, αφού τα παραπάνω ακόμη και αν συνιστούν τεχνικές απόκλισεις από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, απλώς

συνεπάγονται τη μη λήψη υπόψη της επιμέρους απόκλισης, λόγω της μη καταγραφής και τεκμηρίωσης του λόγου απόκλισης κατά τον όρο 6.1.2.3 τεύχους 2 και δεν οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Εξάλλου, οι αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα περί υποδέεστερης ποιότητας του προσφερόμενου τύπου εναλλάκτη, σε σχέση με τα ζητούμενα, προβάλλονται αναπόδεικτα και προεχόντως αλυσιτελώς, αφού ούτως ή άλλως, ασχέτως αν αυτό το χαρακτηριστικό της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας είναι ή όχι υποδέεστερο από τα ζητούμενα, σε κάθε περίπτωση οι όροι 6.1.2.5 και 8.2.3 δεν θέτουν σχετικό περιορισμό, αλλά άγουν σε κάθε περίπτωση σε μη λήψη υπόψη της διαφοροποίησης, λόγω ακριβώς της μη καταγραφής και τεκμηρίωσης της στον σχετικό πίνακα τεχνικών αποκλίσεων. Το αν η απόκλιση συνιστά ή όχι μη αρνητικό στοιχείο για το έργο έχει κατά τα παραπάνω σχέση αποκλειστικά με το αν θα την αποδεχθεί ο αναθέτων, εφόσον δηλωθεί από τον προσφέροντα, προς τούτο δε και ο τελευταίος οφείλει, εφόσον επιθυμεί την ενσωμάτωση της στην αποδοχή της προσφοράς του, να την τεκμηριώσει. Κατά τα λοιπά, εφόσον η απόκλιση δεν δηλωθεί ή δεν αποδειχθεί ο μη αρνητικός χαρακτήρας, απλά δεν θα ληφθεί υπόψη και θα θεωρηθεί ότι ο προσφέρων δεσμεύεται από τις καταρχήν προδιαγραφές. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει, το σημείο του όρου 6.1.2.3 που ορίζει ότι «Αποκλίσεις από τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης οι οποίες οφείλονται σε τεχνικές και κατασκευαστικές ιδιαιτερότητες του προσφερόμενου εξοπλισμού ή/και συστημάτων θα γίνουν αποδεκτές από την ..., χωρίς επιβάρυνση του τιμήματος της προσφοράς για την άρση τους, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές θα καταγραφούν στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων και θα δικαιολογηθούν επαρκώς από τον προσφέροντα», αφού σύμφωνα με τον ειδικό για τη μη δήλωση στον οικείο πίνακα, επιμέρους αποκλίσεων, όρο 6.1.2.5 του ίδιου άρθρου του ίδιου τεύχους 2 και τον όρο 8.2.3 παραπάνω, η έννοια της κατά τον όρο 6.1.2.3 «μη αποδοχής τους» από τον αναθέτοντα δεν σημαίνει αποκλεισμό προσφοράς που εμφανίζει τέτοια μη καταγραφείσα και τεκμηριωθείσα απόκλιση, αλλά μη αποδοχή της απόκλισης, δηλαδή μη λήψη υπόψη της και θεώρησή της ως μη υφισταμένης από τον

αναθέτοντα. Ακόμη αλυσιτελώς έτυχε από τον δεύτερο προσφεύγοντα επίκλησης ο παραπάνω όρος 6.1.2.2, αφού η πρώτη προσφεύγουσα για κανένα από τα τρία παραπάνω στοιχεία δεν προκύπτει πως προέβαλε τις παραπάνω αποκλίσεις, ως ισοδύναμες λύσεις. Άρα, δεν ίσχυε κάποια συνέπεια από τις περιγραφόμενες στον όρο αυτό ως προς τις αποδεικτικές υποχρεώσεις και τις δηλώσεις και τεκμηριώσεις που θα υπέβαλε, αν όντως είχε προβεί σε τέτοια πρόταση, παρά ισχύουν οι κανόνες των όρων 6.1.3.5 και 8.2.3 περί μη συμπερίληψης απόκλισης στους πίνακες τεχνικών αποκλίσεων και ισοδυνάμων λύσεων, των όρων 6.1.2.3 και 6.1.2.2 αντίστοιχα, δηλαδή μη λήψη υπόψη της απόκλισης εξαρχής. Τούτο, ενώ πάντως, όσον αφορά την επικαλούμενη αλυσιτελώς σε κάθε περίπτωση, από τον δεύτερο προσφεύγοντα απόκλιση του 9^{ου} λόγου περί του συστήματος παραγωγής-διανομής ατμού, ούτως ή άλλως οι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής είναι και αβάσιμοι. Αυτό, αφού η πρώτη προσφεύγουσα έχει δηλώσει στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, με α/α 2 και με υποβολή της σχετικής τεκμηρίωσης, ούτως προτείνοντας την απόκλιση αυτή και τούτο, ασχέτως ότι σε συμφωνία με τα ανωτέρω οριζόμενα από τη διακήρυξη, ο αναθέτων κατά την προσβαλλοένη («Η Επιτροπή δεν αποδέχεται τις τεχνικές αποκλίσεις που καταγράφονται στον Πίνακα Τεχνικών Αποκλίσεων της Προσφοράς και σε περίπτωση ανάθεσης του Έργου, η Σύμβαση θα συνταχθεί σύμφωνα με τις αντίστοιχες προβλέψεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης») να μην δεν την αποδέχθηκε, αλλά δέχθηκε ότι απλώς ισχύουν για την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας οι καταρχήν τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, όσον αφορά τον 9^ο ανωτέρω λόγο, απαραδέκτως δια του υπομνήματος της αποπειράται να τον διευρύνει ο δεύτερος προσφεύγων, μεταβάλλοντας και τη νομική του βάση, αφού προβάλλει πλέον (ενώ με την προσφυγή επικλήθηκε, αβασίμως, απλώς ότι υπάρχει απόκλιση που δεν καταγράφηκε και δεν δικαιολογήθηκε και άρα, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας ήταν αποκλειστέα) ότι δια της τηρήσεως της εξαρχής προδιαγραφής αντικρούεται η μηδενική δήλωση κατανάλωσης καυσίμου στο εγγυημένο μέγεθος 12 του πίνακα εγγυημένων μεγεθών της πρώτης προσφεύγουσας. Τούτο, ενώ όπως

ήδη εκτέθηκε στο πλαίσιο του συναφούς με το μέγεθος αυτό και τη σχετική δήλωση της πρώτης προσφεύγουσας, 4^{ου} κατ' αυτής λόγου της δεύτερης προσφυγής, ούτως ή άλλως, ο δεύτερος προσφεύγων δεν λαμβάνει υπόψη του, ότι η μηδενική εκεί δήλωση της πρώτης προσφεύγουσας δεν σημαίνει και δη, αναγκαία, ότι δεν προβλέπει πέραν των μηχανών αερίου, κανένα θερμικό καταναλωτή και καμία θερμική κατανάλωση στην προσφορά του, αλλά ότι η κατανάλωση αυτή είναι μηδενική ειδικώς σε συνθήκες αναφοράς, στις οποίες αναφέρθηκε το ζητούμενο να δηλωθεί κατά το ANNEX 1 τόμου B0 της διακήρυξης, εγγυημένο μέγεθος 12. Εξάλλου, ακόμα και με τον απαραδέκτως προβαλλόμενο ανωτέρω ισχυρισμό του υπομνήματός του, ο δεύτερος προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι η μη λήψη υπόψη της ανωτέρω απόκλισης και η τήρηση των αρχικών προδιαγραφών συνεπάγεται αναγκαία και κατά συγκεκριμένο τρόπο, μεταβολή της κατανάλωσης αυτής, ειδικώς σε συνθήκες αναφοράς. Επιπλέον, όσον αφορά τον 12^ο λόγο, αυτός επίσης εκτός των άλλων είναι και αβάσιμος, ήτοι δεν προκύπτει η επικαλούμενη τεχνική απόκλιση, αφού στο σχέδιο προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, με τίτλο 4099-DR-01-MC-GE-05 παρουσιάζεται σε τομή η αίθουσα κάθε μηχανής και απεικονίζονται εκεί οι μόνιμα εγκατεστημένοι γερανοδοκοί που καλύπτουν την ανύψωση και την απομάκρυνση των «Turbochargers (T/C)» και των «Charge air coolers». Στον παραπάνω σχετικό όρο (τόμος B1 MECHANICAL EQUIPMENT της διακήρυξης, PART B, παρ. 2.4), ζητήθηκε «...Μια γερανογέφυρα ή άλλος μόνιμος ανυψωτικός εξοπλισμός [που] θα είναι ικανός να ανυψώσει και να αφαιρέσει ολόκληρο τον υπερσυμπιεστή», ενώ η παρ. 2.5 ότι «... Η ανύψωση και η αφαίρεση των ψυγείων ... πρέπει να είναι δυνατή με τη χρήση γερανογέφυρας ή άλλου μόνιμου ανυψωτικού εξοπλισμού». Επομένως, η καταρχήν προδιαγραφή αφορούσε όχι αναγκαία και αποκλειστικά μόνιμο γερανό, αλλά «ανυψωτικό εξοπλισμό», στην έννοια του οποίου υπάγεται και πάντως, δεν προκύπτει από την παραπάνω διατύπωση, ότι αποκλείεται και η τυχόν χρήση φορητού μηχανήματος εγκαθιστώμενου σε μόνιμη γερανοδοκό, σε αντίθεση με τις σχετικές αιτιάσεις του υπομνήματος της δεύτερης προσφεύγουσας. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου

προσφεύγοντα, δεν τίθεται ζήτημα ίσης μεταχείρισης, μεταξύ του παραπάνω 9^{ου}, 12^{ου} και 13^{ου} κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγων του και της ανωτέρω δεύτερης βάσης απόρριψής του (βλ. σκ. 7), δεδομένου ότι, όπως προεκτέθηκε δεν αποκλείστηκε επειδή τυχόν η προσφορά του φέρει τεχνικές αποκλίσεις που δεν δήλωσε (ζήτημα που ρυθμίζεται ειδικά κατά τους ανωτέρω όρους 6.1.2.5 και 8.2.3 τεύχους 2 διακήρυξης), αλλά επειδή δήλωσε αποκλίσεις, δηλώνοντας μη πρόσθετο, αλλά συμπεριλαμβανόμενο στην τιμή του πίνακα υλικών, τίμημα, με συνέπεια τη νομιμότητα του αποκλεισμού, κατά τα κριθέντα στη σκ. 7. Άρα, ο 9^{ος}, 12^{ος} και ο 13^{ος} κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγοι της δεύτερης προσφυγής, είναι σε κάθε περίπτωση, απορριπτέοι.

Συνεπεία όλων των ανωτέρω, το σύνολο των ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής κατά της αποδοχής της πρώτης προσφεύγουσας, είναι απορριπτέοι.

9. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή κατά το μέρος των κατά τις ανωτέρω σκ. 3 και 4, προβαλλόμενων πρόσθετων πλημμελειών του δεύτερου προσφεύγοντα. Να απορριφθεί η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος δεν γίνεται δεκτή η πρώτη προσφυγή και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος δεν απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα και για τις πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του και επιμέρους πλημμέλειες, που αναφέρονται στις σκ. 3 και 4 ανωτέρω.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να καταπέσει το παράβολο της δεύτερης προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει το από 16-9-2022 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος δεν απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα και για τις πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού του, που αναφέρονται στις σκ. 3 και 4 ανωτέρω.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης προσφυγής και την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4-11-2022 και εκδόθηκε στις 23-11-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ
Α.Α.
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ