

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 9 Νοεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να επανεξετάσει, κατόπιν της υπ' αρ. 138/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, την από 28.05.2019, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 642/29.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή, όπως συμπληρώθηκε με το από 20/06/2019 υπόμνημα του οικονομικού φορέα «... ..», εδρεύοντος στην ... και νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ..», με έδρα το ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 75/2019 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την υπηρεσία «Επισκευή και συντήρηση των οχημάτων του», συνολικού προϋπολογισμού 261.290,32€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, (ΣΑ ΕΣΗΔΗΣ) και να διαταχθούν τα νόμιμα, ώστε να κατακυρωθεί σ' αυτή ο υπό κρίση διεθνής διαγωνισμός.

Με την από 05/06/2019 Παρέμβασή της, η Παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Αφού άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ [βλ. (α) Παράβολο με αριθμό ..., (β)

Αριθμός απόφασης: Σ1648/2022

Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας Πειραιώς προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του Υπουργείου Οικονομικών, όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»], όπως υπολογίστηκε με βάση την προϋπολογισθείσα αξία του αντικειμένου της σύμβασης (89.112.90 ευρώ), στο οποίο αφορά η υπ'όψη προσφυγή, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης, ήτοι για την Ομάδα Α: Επισκευή και συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων εκτιμώμενης αξίας 89.112,90 πλέον ΦΠΑ 21.387, ήτοι συνολικής αξίας 110.000,00 ευρώ, δοθέντος ότι το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

2. Επειδή, με την με αριθμό απόφασης .../08-02-2019 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό με αντικείμενο την επισκευή και συντήρηση των οχημάτων του ... για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισμού 324.000,00 ευρώ με το Φ.Π.Α.24% (για τα έτη 2019, 2020 και 2021), και ειδικότερα: Ομάδα Α: Επισκευή και συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων εκτιμώμενης αξίας 89.112,90 πλέον ΦΠΑ 21.387,10 Ομάδα Β: Επισκευή και συντήρηση Φορτηγών, Λεωφορείων και Επιβατικών εκτιμώμενης αξίας ευρώ 100.806,45 πλέον ΦΠΑ 24.193,55 Ομάδα Γ: Επισκευή Συντήρηση Ηλεκτρολογικών-Ηλεκτρονικών Συστημάτων Οχημάτων και Μηχανημάτων εκτιμώμενης αξίας ευρώ 20.161,29 πλέον ΦΠΑ 4.838,71 Ομάδα Δ: Επισκευή, συντήρηση και αντικατάσταση ελαστικών (Βουλκανιζατέρ) εκτιμώμενης αξίας ευρώ 50.806,45 πλέον ΦΠΑ 12.193,55. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 08/02/2019 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ ... 2019-02-08) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος

3. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ο Δήμος ... με την υπ' αριθμ. .../08-02-2018 Διακήρυξή του προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό Διαγωνισμό για την υπηρεσία με τίτλο «Επισκευή και συντήρηση των Οχημάτων του Δήμου ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη κατ' είδος). Ο διαγωνισμός, ο οποίος έλαβε Α/Α Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗΣ. ..., , διενεργήθηκε στις 18.03.2019. Στο

Αριθμός απόφασης: Σ1648/2022

διαγωνισμό αυτό συμμετείχαν οι κατωτέρω πέντε οικονομικοί φορείς: 1)
... .., 2), 3), 4) και 5) Στις 22.03.2019 αποσφραγίστηκαν από
την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας/Αξιολόγησης του ηλεκτρονικού
διαγωνισμού ηλεκτρονικά οι προσφορές και ειδικότερα οι υποφάκελοι
«Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά». Από τον έλεγχο των
δικαιολογητικών των οικονομικών φορέων, που συμμετείχαν στο διαγωνισμό,
προέκυψε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν τα απαιτούμενα από τη
διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής. Στις 22.04.2019 η Επιτροπή
Διαγωνισμού/Αξιολόγησης προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση της
οικονομικής προσφοράς και όλες οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές
έγιναν αποδεκτές και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Από τον
πίνακα κατάταξης δε, προέκυψε ότι για τις υπηρεσίες με τίτλο «Επισκευή και
συντήρηση των Οχημάτων του» για την Ομάδα Α' Επισκευή και
συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων,
συνολικού προϋπολογισμού για τρία χρόνια 110.500,00 ευρώ, τη χαμηλότερη
προσφορά, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, υπέβαλε η εταιρεία με
την επωνυμία «...», η προσφορά της οποίας διαμορφώθηκε στο ποσό των
85.084,98 ευρώ με ΦΠΑ. Για την ίδια υπηρεσία η προσφορά της εταιρείας με
την επωνυμία «....», διαμορφώθηκε στο ποσό των 93.924,99 ευρώ. Σύμφωνα
με την κατάταξη, που έλαβαν οι οικονομικοί φορείς, η Επιτροπή Διαγωνισμού
συνέταξε το με αριθμό πρωτ. 5837/23.04.2019 πρακτικό με αριθμό 2, με το
οποίο προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... την ανάδειξη
της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου της υπηρεσίας Επισκευή και
συντήρηση των Οχημάτων του» για την Ομάδα Α' Επισκευή και
συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων. Στη
συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την υπ' αριθμ. 75/2019
απόφασή της κατά πλειοψηφία ενέκρινε το υπ' αριθμ. 4370/28- 3-2019
πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης Δικαιολογητικών και
Τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού και του υπ' αριθμ. .../23-
4- 2019 πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και
ανάδειξης προσωρινού μειοδότη της Επιτροπής. Κατά της ανωτέρω, υπ'
αριθμ. 75/2019, απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του η εταιρεία,
με την επωνυμία «....», άσκησε την από 28.05.2019 προδικαστική προσφυγή
με αίτημα την ακύρωση της ανωτέρω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής,

κατά το μέρος που αφορά στην εταιρεία «...», και την κατακύρωση σ' αυτήν (προσφεύγουσα) ως προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 28/5/2019 και κοινοποίηση προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν. Επομένως, η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την 20/5/2019, ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Αμφότεροι οι προβληθέντες με την προσφυγή λόγοι δεν έγιναν δεκτοί από την Α.Ε.Π.Π. η οποία, με την υπ' αριθμ. 752/2019, ήδη προσβληθείσα ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, απόφασή της, απέρριψε την προσφυγή και δέχθηκε την ασκηθείσα ενώπιόν της παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «... ..». Εξ άλλου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, με την 121/2019 απόφαση της οικονομικής επιτροπής (υπ' αρ. 14/21-8-2019 πρακτικό συνεδρίασης) του Δήμου ... κατακυρώθηκε η υπηρεσία με τίτλο «Επισκευή και συντήρηση των Οχημάτων του» για την ομάδα Α Επισκευή και συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων, για διάστημα 3 ετών, στην παρεμβαίνουσα εταιρεία, και ακολούθως υπεγράφη η υπ' αριθμ. 13146/9-10-2019 σύμβαση για την ως άνω υπηρεσία με την εν λόγω εταιρεία, για χρονικό διάστημα τριών ετών, ήτοι από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι τις 31-12-2021. Με την υπ' αριθ. 138/2022 απόφαση του προαναφερθέντος δικαστηρίου (Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής), η οποία κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 04/11/2022 ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 752/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., καθ' ο μέρος απορρίφθηκε ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, με το σκεπτικό ότι «το απορριπτικό για την αιτούσα διατακτικό της προσβαλλόμενης ερείδεται και στην ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. παρέμβαση, καθώς και ότι δεν συνεκτιμήθηκαν παράλληλα οι ισχυρισμοί, μετά των προσκομιζομένων εγγράφων, που η αιτούσα προέβαλε με το υπόμνημα προς αντίκρουση της παρέμβασης και οι οποίοι ενδέχεται να ασκούσαν επιρροή στην κρίση της,

κρίνει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος απέρριψε το δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση».

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 29/5/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι ενδεχομένως θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής. Το δε ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση της υποχρέωσης της Διοίκησης να συμμορφωθεί σε δικαστική απόφαση, καθορίζεται από την κρίση ή τις κρίσεις της δικαστικής απόφασης επί των ζητημάτων, τα οποία εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασής του, δημιουργώντας δεδικασμένο ως προς αυτά στη συγκεκριμένη περίπτωση (πρβλ. ΣτΕ 1163/2017 Ολ., 1125/2016 Ολ., ΣτΕ 2824/2018 7μ. κ.ά.).

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 07/06/2019 τις απόψεις της, με αριθμ. πρωτ. 8093/6.6.2019, επί της προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες απέστειλε αυθημερόν και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του Π.Δ. 39/2017, και οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής προβάλλεται ότι «Στην με αριθμ. 3/19 μελέτη-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της με αριθμ. πρωτ. .../19 διακήρυξης του και δη στην σελίδα 56, ανέφερε ότι το συνεργείο (συμμετέχων) πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν – torque converter. Ωστόσο πουθενά δεν διευκρίνιζε τις ιδιαίτερες προδιαγραφές του ως άνω δοκιμαστήριου και δη την ιπποδύναμη

Αριθμός απόφασης: Σ1648/2022

αυτού, ώστε να δύναται η αναθέτουσα αρχή να αξιολογεί ορθώς και επαρκώς, αν το μηχανήμα που διαθέτει ο κάθε διαγωνιζόμενος, μπορεί να καλύπτει τις ανάγκες και τις προδιαγραφές των οχημάτων του στόλου του. Για το λόγο αυτό υποβάλαμε προς τον, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣ.Η.Δ.Η.Σ αίτημα προς παροχή περαιτέρω διευκρίνισης. Το ακριβές περιεχόμενο αυτού έχει ως εξής: «Προς: ΗΜ/ΝΙΑ:7/3/2019 Παροχή διευκρινήσεων στην με αριθ.πρωτ.:.../08/02/2019 διακήρυξη : Στην σελίδα 56 της διακήρυξης λέει ότι το συνεργείο πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter. Παρακαλώ διευκρινίστε μας την ιπποδύναμη που πρέπει να διαθέτει το δοκιμαστήριο αντλιών σασμάν-torque converter για την κάλυψη των μηχανημάτων του Δήμου σας.». Σε απάντηση του προαναφερόμενου ερωτήματος μας, η αναθέτουσα αρχή, απάντησε - μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ- «Θέμα: Παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων Σχετ.: Το από 7-3-2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της εταιρείας Σε απάντηση του σχετικού ερωτήματος σας, που αφορά το δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter το οποίο πρέπει να διαθέτουν οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό με τίτλο: «Επισκευή και συντήρηση των Οχημάτων του Δήμου ...» για την Ομάδα 1: Επισκευή και συντήρηση Μηχανημάτων Έργου (Μ/Ε) και Αγροτικών Μηχανημάτων σας παραπέμπουμε στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι (αρ. 3/2019 μελέτη) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Βάσει της παραγράφου Δ. (Τρόπος σύνταξης Τεχνικών Προσφορών) οι ενδιαφερόμενοι είναι αποκλειστικά υπεύθυνοι για την ορθή σύνταξη των προσφορών τους βασιζόμενοι σε στοιχεία που θα συλλέξουν κατά την αυτοψία που θα πραγματοποιήσουν στο αμαξοστάσιο του Δήμου. Οι τύποι των οχημάτων δίδονται στον «ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ- ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», όπως αυτά εμφανίζονται στις άδειες κυκλοφορίας και επισυνάπτονται στην παρούσα μελέτη. Προκειμένου να διευκολυνθεί το έργο της Τεχνικής Αξιολόγησης κάθε

Αριθμός απόφασης: Σ1648/2022

προσφοράς, κάθε διαγωνιζόμενος, κατά τη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς του, είναι υποχρεωμένος να συμπεριλάβει, κατ' ελάχιστο, τις ενότητες που αναφέρονται παρακάτω. Σημειώνεται ότι η παράθεση των παρακάτω τεχνικών στοιχείων δε θα πρέπει να περιέχει ασάφειες και θα είναι κατά το δυνατόν τεκμηριωμένη με συνοδευτικά έγγραφα, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά, κλπ. Επίσης μπορεί να γίνει παράθεση οποιουδήποτε άλλου στοιχείου που, κατά την κρίση του προσφέροντος, μπορεί να επηρεάσει θετικά την τεχνική αξιολόγησή του. Σύμφωνα με τα παραπάνω, και στα πλαίσια της αντικειμενικής αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων, αφού στην μελέτη δεν ορίζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να διαθέτει το δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - *tork converter* οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να αποδείξουν ότι το μηχάνημα που διαθέτουν πληροί τις προϋποθέσεις και να είναι ικανό να καλύψει τις απαιτήσεις του συνόλου των μηχανημάτων του Δήμου. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Διαγωνισμών». Δυνάμει όλων των προαναφερόμενων στις 14 Μαρτίου 2019 διενεργήσαμε αυτοψία στο αμαξοστάσιο του ..., για την διαπίστωση των ως άνω ζητούμενων και επιβεβαιώνοντας ότι το δοκιμαστήριό μας μπορεί να καλύψει τις ανάγκες των οχημάτων του, υποβάλαμε και συμπεριλάβαμε στον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής» την σχετική πιστοποίηση CE, συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση, της οποίας το περιεχόμενο έχει ως εξής: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ΟΕ, το συνεργείο μας διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - *torque converter*, ικανό να καλύψει τις ανάγκες του συνόλου των οχημάτων του Ειδικότερα: το δοκιμαστήριο υδραυλικών αντλιών και υδραυλικών σασμάν – *torque converter* που διαθέτουμε, φέρει την κατάλληλη πιστοποίηση CE και είναι τύπου Δ.Υ.Α -3/600/ Αριθμός Σειράς Κ 001, έτους κατασκευής 2017, EN ISO 12100:2010, με εύρος μέτρησης πίεσης 3-600 bar και εγκατεστημένη ισχύ 160 kW. Κατόπιν επιτόπιας αυτοψίας που διενήργησα στο αμαξοστάσιο του Δήμου ... στις 14 Μαρτίου 2019 και περί ώρα 13.00 μμ, παρουσία του υπαλλήλου του ... κ. ... και ελέγχου των ιδίων των οχημάτων και του τύπου τους, αλλά και επιβεβαίωσης μέσω του «ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» του Δήμου (όπου απεικονίζονται οι τύποι των

οχημάτων όπως αυτοί εμφανίζονται στις άδειες κυκλοφορίας τους), διαπίστωσα ότι για την κάλυψη των αναγκών των οχημάτων - δοκιμή των αντλιών και των υδραυλικών σασμάν - *tom converter* του, απαιτείται δοκιμαστήριο άνω των 130 kW. Τα ως άνω επιβεβαιώνονται και από το τεχνικό φυλλάδιο GRADER SHM-5NB που διαθέτει ο και μας δόθηκε προς μελέτη. Από τις ήδη συναφθείσες συμβάσεις μας με τον Αρ.Πρωτ.:3884 ΗΜ/ΝΙΑ:27/03/2018 - Αρ. Πρωτ.: 20615 ΗΜ/ΝΙΑ: 13/12/2017 & Αρ. Πρωτ.: 942 ΗΜ/ΝΙΑ: 21/01/2016, προκύπτει ότι το δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - *torque converter* που διαθέτουμε, υπερκαλύπτει όλες τις ανάγκες των οχημάτων - μηχανημάτων της αναθέτουσας αρχής.»

Επειδή από τα έγγραφα που προσκόμισε η συμμετέχουσα - προσφέρουσα εταιρία «... ..» και δη υπεύθυνη δήλωση και CE δοκιμαστηρίου, προκύπτει ότι ναι μεν η διαγωνιζόμενη διαθέτει το εν λόγω δοκιμαστήριο, ωστόσο διαθέτει ιπποδύναμη 20 kw, συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να καλύψει τις ανάγκες των οχημάτων του Δήμου και δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που η αναθέτουσα αρχή έχει ορίσει με την με αριθμ. πρωτ. .../08-02-2019 διακήρυξή της. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «... ..», η οποία υποβλήθηκε κατά παράβαση των κανόνων περί δημοσίων συμβάσεων, αντίστοιχα δε και των επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων όρων της διακήρυξης, καθόσον τα χαρακτηριστικά του δοκιμαστηρίου που διαθέτει δεν καλύπτει σε ιπποδύναμη τις ανάγκες των μηχανημάτων του Δήμου».

11. Επειδή, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από

την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...].

12. Επειδή, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στην υπ' αριθμ. .../2019 Διακήρυξη, ως προς τον τρόπο υποβολής προσφορών, αναφέρονται τα εξής: «2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα

κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.». Ως προς τα περιεχόμενα φακέλλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» 2.4.3. ορίζονται τα παρακάτω στο όρο 2.4.3.1. «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2. αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.». Ως προς την τεχνική προσφορά στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Ως προς τους λόγους απόρριψης των προσφορών 2.4.6., ως όρος της διακήρυξης προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται ανωτέρω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1.(Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β)...γ)... μέχρι και θ). Κατά τη διακήρυξη, τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στους όρους της διακήρυξης 2.2.9.2 και αποδεικνύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα, όπως αυτοί οι λόγοι εξειδικεύονται στους όρους 2.2.3.1., 2.2.3.2., 2.2.3.3., 2.2.3.4., 2.2.3.5., 2.2.3.6. και 2.2.3.7., προσκομίζονται μόνο από τον

Αριθμός απόφασης: Σ1648/2022

προσωρινό ανάδοχο και κατόπιν πρόσκλησης προς υποβολή των δικαιολογητικών από την αρμόδια αρχή (βλ. 3.2. της διακήρυξης).

14. Επειδή, στον όρο 2.2.3 της επίμαχης διακήρυξης «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ» αναφέρεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους.... (περιοριστική αναφορά) Ειδικά δε στον όρο 2.2.3.2.α, αναφέρει ότι αποκλείεται ο προσφέρων όταν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία. Τούτο, δε, μπορεί να αποδειχθεί μόνο με την προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας (ασφαλιστική ενημερότητα κύριας και επικουρικής ασφάλισης) καθώς και με Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (του νομίμου εκπροσώπου) στην οποία δηλώνονται όλοι οι οργανισμοί κοινωνικής ασφάλισης (κύριας & επικουρικής) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. Επειδή στον όρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς

να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016., ενώ σύμφωνα με τον όρο 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη».

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

16. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφ'ενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης αφ'ετέρου της ανάγκης ευχερούς σύγκρισης των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός, και η αποφυγή

Αριθμός απόφασης: Σ1648/2022

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, εν όψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011).

18. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει, και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι, σύμφωνα με τη διακήρυξη, προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

19. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και

χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφΘεσ. 2632/2015).

20. Επειδή, με το από 19/06/2019 υπόμνημά της, κατά την υπ' αριθ. 138/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, η προσφεύγουσα, παραθέτει τα εξής: «Στην με αριθμ. .../19 μελέτη - *ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της με αριθμ. πρωτ. .../19 διακήρυξης του ... και δη στην σελίδα 56, αναφέρει ότι το συνεργείο (συμμετέχων) πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter. Επίσης, και στην σελίδα 56 της διακήρυξης αναγράφει ότι το συνεργείο πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter, ενώ το αρθ. 2.4.3.2. της διακήρυξης, αναφέρει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι (αρ. 3/2019 μελέτη) της Διακήρυξης. Επιπλέον, όπως παραθέτει και η αναθέτουσα αρχή, «οι ενδιαφερόμενοι είναι αποκλειστικά υπεύθυνοι για την ορθή σύνταξη των προσφορών τους βασιζόμενοι σε στοιχεία που θα συλλέξουν κατά την αυτοψία που θα πραγματοποιήσουν στο αμαξοστάσιο του Δήμου. Οι δε τύποι των οχημάτων δίδονται στον «ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ - ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», όπως αυτά εμφανίζονται στις άδειες κυκλοφορίας και επισυνάπτονται στην παρούσα μελέτη (σελ. 7 παρ. 1)». Επίσης, η αναθέτουσα αρχή συνεχίζει ότι «αφού στην μελέτη δεν ορίζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που πρέπει να διαθέτουν το δοκιμαστήριο αντλιών και σασμάν - torque converter, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να αποδείξουν ότι το μηχάνημα που διαθέτουν πληροί τις προϋποθέσεις και να είναι ικανό να καλύψει τις απαιτήσεις του συνόλου των μηχανημάτων του Δήμου. Πάραυτα, η αναθέτουσα αρχή, ουδόλως έλαβε υπόψη της, την από πλευράς μας προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης περί διενέργειας αυτοψίας, όπως η ίδια η αρχή πρόβλεπε και όριζε, στο αμαξοστάσιο του Δήμου στις 14 Μαρτίου 2019, παράλληλης υπεύθυνης δήλωσης ότι το δοκιμαστήριό μας μπορεί να καλύψει τις ανάγκες του συνόλου των οχημάτων του Δήμου ..., καθώς και τις ήδη συναφθείσες συμβάσεις μας με*

Αριθμός απόφασης: Σ1648/2022

τον Δήμο ... Αρ.Πρωτ.:3884 ΗΜ/ΝΙΑ:27/03/2018 - Αρ.Πρωτ.: 20615 ΗΜ/ΝΙΑ: 13/12/2017 & Αρ.Πρωτ.: 942 ΗΜ/ΝΙΑ: 21/0-1/2016, από τις οποίες προκύπτει ότι το δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter που διαθέτουμε, υπερκαλύπτει όλες τις ανάγκες των οχημάτων - μηχανημάτων της αναθέτουσας αρχής. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή, θεώρησε επαρκή τα από την εταιρία «... ...» κατατεθέντα δικαιολογητικά, ήτοι α) υπεύθυνη δήλωση και CE δοκιμαστηρίου, με εγκατεστημένη ισχύ που ανέρχεται στα 20kW β) κάτοψη βιομηχανοστασίου και γ) «συναφείς» συμβάσεις και τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προηγούμενου έτους με αντικείμενο, όπως αναφέρει, το ίδιο με αυτό της υπ' αριθμ. .../19 διακήρυξης για μηχανήματα ιδίου τύπου. Θεώρησε δηλαδή εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή ότι η ως άνω εταιρία αποδεικνύει την τεχνική της επάρκεια καθώς έχει στο ενεργητικό της υπηρεσίες αντίστοιχες με αυτές που απαιτεί η διακήρυξη και εφόσον το δηλώνει η ίδια υπευθύνως. Πάραυτα, η αναθέτουσα αρχή, δεν έλαβε υπόψη της το με αριθμ. πρωτ. 3401/12-03-2019 δικό της έγγραφο, το οποίο παρείχε συμπληρωματικές πληροφορίες - διευκρινήσεις ως προς τον όρο να διαθέτει ο συμμετέχων επί ποινή αποκλεισμού σασμάν - torque converter, του οποίου η επάρκεια και ικανότητα κάλυψης των απαιτήσεων του συνόλου των μηχανημάτων του, θα προκύπτει κατόπιν της επιτόπιας αυτοψίας στο αμαξοστάσιο του ... , την οποία (αυτοψία), η εταιρία «... ...» ουδέποτε διενέργησε. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως έκρινε και αξιολόγησε τις «συναφείς συμβάσεις» που προσκόμισε η ως άνω εταιρία και τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προηγούμενου έτους με αντικείμενο το «ίδιο» με αυτό της υπ' αριθμό .../19 διακήρυξης για μηχανήματα ιδίου τύπου, ως επαρκείς αποδείξεις για την ικανότητα του μηχανήματος, καθώς, αν και η εταιρία «... ...» έχει συμβάσεις για επισκευές και συντήρηση οχημάτων στόλων άλλων ... και Υπηρεσιών, ενδεχομένως και μεγαλύτερων από την δυναμική του, πλην όμως η αναθέτουσα αρχή, δεν έλεγξε τους τύπους των οχημάτων και μηχανημάτων που μπορεί να καλύψει η ως άνω εταιρία, ούτε αν αυτά είναι ίδια με του στόλου του, πολλώ δε μάλλον ουδόλως ήλεγξε αν το δοκιμαστήριό τους σασμάν - torque converter δύναται να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής. Επειδή η επάρκεια του δικού μας δοκιμαστηρίου σασμάν - torque converter πληροί τις προϋποθέσεις και είναι ικανό να καλύψει τις απαιτήσεις του συνόλου των μηχανημάτων του

Επειδή από την τεχνική έκθεση της αναθέτουσας αρχής και δη από τον πίνακα οχημάτων - μηχανημάτων έργου, γίνεται αναλυτική μνεία αυτών, του τύπου τους, του είδους, του εργοστασίου κατασκευής κλπ, καθώς και του αριθμού της άδειας κυκλοφορίας τους (σελ. 10). Ειδικά δε, το με αριθμό κυκλοφορίας ... Ι.Χ και με αριθμό πλαισίου ... όχημα του στόλου του Δήμου ..., ανήκει στην κατηγορία του «πολυμηχανήματος» της σειράς ... και ειδικά προβλέπεται ότι «για τις ανάγκες δοκιμής και ελέγχου για τυχόν βλάβη των υδραυλικών αντλιών ενός Πολυμηχανήματος της σειράς ..., ..., η απαίτηση ισχύος / ιπποδύναμης του δοκιμαστηρίου αντλιών πρέπει να είναι τουλάχιστον 100kW ή 134HP, όπως προκύπτει από την συνημμένη με αριθμ. πρωτ. .../12-06-2019 βεβαίωση που υπογράφει ο κ. ..., υπεύθυνος Τεχνικής Υποστήριξης, της εταιρίας «...», ως επίσημης αντιπροσώπου της εταιρίας ... για τα οχήματα πολλαπλών χρήσεων ... στην Ελλάδα. Επειδή, ειδικά, για τον έλεγχο καλής λειτουργίας / απόδοσης της υδροστατικής αντλίας του με αριθμ. αδείας ... οχήματος ... (ΕΣΚΑΦΕΑΣ - ΦΟΡΤΩΤΗΣ) που συμπεριλαμβάνεται στον στόλο του ... και εμπεριέχεται στον πίνακα οχημάτων - μηχανημάτων έργου, στην υπ' αριθμό .../19 διακήρυξη, το οποίο είναι πολλαπλών χρήσεων και φέρει υδροστατική αντλία κινήσεως ..., απαιτείται ισχύς 134kW, όπως προκύπτει και βεβαιώνεται από την από 19-06-2019 προσκομιζόμενη δήλωση - βεβαίωση του κ. ..., Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρίας τεχνικής - κατασκευαστικής - εμπορικής ανώνυμης εταιρίας ... Επειδή, ειδικά, για το με αριθμ. κυκλοφορίας όχημα (ΕΣΚΑΦΕΑΣ - ΦΟΡΤΩΤΗΣ «... -...»), που συμπεριλαμβάνεται στον στόλο του Δήμου ... και εμπεριέχεται στον πίνακα οχημάτων - μηχανημάτων έργου, στην υπ' αριθμό .../19 διακήρυξη, η απαιτούμενη ισχύς στην αντλία πρέπει να είναι 55kW και η ισχύς της ντιζελομηχανής πρέπει να είναι το λιγότερο 63,22kW, ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί στο συγκεκριμένο μηχάνημα έργου, όπως προκύπτει από την βεβαίωση του κ. ..., Ηλεκτρολόγου Μηχανικού & Μηχανικού Υπολογιστών της εταιρίας ...».

21. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, όπως συμπληρώθηκε με το συναφές υπόμνημα της προσφεύγουσας, λεκτέα τα κάτωθι: Σύμφωνα με την προδιαληφθείσα παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το

κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Περαιτέρω, το παράρτημα Δ' της τεχνικής έκθεσης αναφέρει, ότι «Οι ενδιαφερόμενοι είναι αποκλειστικά υπεύθυνοι για την ορθή σύνταξη των προσφορών τους βασιζόμενοι σε στοιχεία που θα συλλέξουν κατά την αυτοψία που θα πραγματοποιήσουν στο αμαξοστάσιο του Δήμου. Οι τύποι των οχημάτων δίδονται στον «ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ - ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», όπως αυτά εμφανίζονται στις άδειες κυκλοφορίας και επισυνάπτονται στην παρούσα μελέτη. Προκειμένου να διευκολυνθεί το έργο της Τεχνικής Αξιολόγησης κάθε προσφοράς, κάθε διαγωνιζόμενος, κατά τη σύνταξη της Τεχνικής Προσφοράς του, είναι υποχρεωμένος να συμπεριλάβει, κατ' ελάχιστο, τις ενότητες που αναφέρονται παρακάτω. Σημειώνεται ότι η παράθεση των παρακάτω τεχνικών στοιχείων, δε θα πρέπει να περιέχει ασάφειες και θα είναι κατά το δυνατόν τεκμηριωμένη με συνοδευτικά έγγραφα, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά, κλπ. Παρακάτω (σελ. 56) η τεχνική έκθεση αναφέρει: Το συνεργείο να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού: 2. δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών, σασμάν-torque converter». Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των όρων της επίμαχης διακήρυξης, δεν προσδιορίζονται ειδικότερα τεχνικές προδιαγραφές ή ειδικότερα χαρακτηριστικά που θα πρέπει να συγκεντρώνει το επίμαχο απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού «δοκιμαστήριο αντλιών και υδραυλικών σασμάν - torque converter». Συναφώς, δεν ορίζονται στην επίμαχη Διακήρυξη συγκεκριμένα έγγραφα που πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης «ότι το μηχάνημα που διαθέτουν πληροί τις προϋποθέσεις και να είναι ικανό να καλύψει τις απαιτήσεις του συνόλου των μηχανημάτων του Δήμου». Περαιτέρω, για την απόδειξη της καταλληλότητας του τεχνικού της εξοπλισμού η παρεμβαίνουσα προσήγαγε, όπως βασίμως ισχυρίζεται, τα ακόλουθα δικαιολογητικά - αποδεικτικά στοιχεία, ήτοι α) υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την οποία εδηλώνετο ρητώς ότι το δοκιμαστήριο αντλιών καλύπτει πλήρως τις ανάγκες του στόλου των οχημάτων του Δήμου ..., β) περαιτέρω, υπέβαλε κάτοψη του μηχανοστασίου

της, νομίμως εγκεκριμένου και αδειοδοτημένου, στην οποία αναφέρετο η ύπαρξη στο χώρο του δοκιμαστηρίου αντλιών, η θέση του αλλά και η εγκατεστημένη ισχύς του, που ανέρχεται σε 20kw, ενώ, τέλος γ) κατέθεσε και πιστοποιητικό CE για την πιστοποίηση της καταλληλότητας του επίμαχου μηχανήματός της. Πέραν όλων των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, όπως επίσης βασίμως ισχυρίζεται, αντίστοιχες συμβάσεις που έχει συνάψει με νομικά πρόσωπα ιδιωτικού αλλά και δημοσίου δικαίου (... , ... , Σύνδεσμος Απορριμμάτων ... , ... , ... κ.α.), από τις οποίες προέκυπτε, ότι κάλυπτε και καλύπτει με τον εξοπλισμό της επιχείρησής της τις απαιτήσεις ακόμα και Δήμων με μεγαλύτερο στόλο από αυτόν του Δήμου ... , γεγονός που συνιστά ουσιαστική απόδειξη της καταλληλότητας του εξοπλισμού της. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, όπως απαιτείτο από τη Διακήρυξη, στην προσφορά της έγγραφα προς απόδειξη της απαίτησης της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να αποδείξουν με οποιοδήποτε έγγραφο, ότι το μηχανήμα που διαθέτουν πληροί τις προϋποθέσεις και είναι ικανό να καλύψει τις απαιτήσεις του συνόλου των μηχανημάτων της αναθέτουσας αρχής. Η αναθέτουσα αρχή δε, με τις απόψεις της, ισχυρίζεται ότι «η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «... ..» υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά, μεταξύ άλλων εγγράφων και υπεύθυνη δήλωση και CE δοκιμαστηρίου, καθώς και συναφείς συμβάσεις και τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προηγούμενου έτους με αντικείμενο το ίδιο με αυτό της υπ' αριθμ. .../2019 διακήρυξης για μηχανήματα ιδίου τύπου. Συνεπώς, το πραγματικό δεδομένο της τεχνικής επάρκειας της και της δυνατότητας της να εκτελέσει τη σύμβαση, το καλύπτει και το αποδεικνύει αφού έχει στο ενεργητικό της υπηρεσίες αντίστοιχες μ' αυτές που απαιτεί η διακήρυξη, πολύ περισσότερο δε που και η διακήρυξη όριζε ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να αποδείξουν με οποιοδήποτε έγγραφο, ότι το μηχανήμα που διαθέτουν πληροί τις προϋποθέσεις και είναι ικανό να καλύψει τις απαιτήσεις του συνόλου των μηχανημάτων του Δήμου». Επείκεινα, προκύπτει εκ των ανωτέρω, ότι η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να αποκλείσει την προσωρινή ανάδοχο για το λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα, εφ' όσον δεν όρισε συγκεκριμένα την ισχύ του μηχανήματος, ούτε, άλλωστε, προκύπτει, ότι απαιτείται η ισχύς του μηχανήματος που αβασίμως επικαλείται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα όπως αορίστως ισχυρίζεται ότι

«για την κάλυψη των αναγκών των οχημάτων - δοκιμή των αντλιών και των υδραυλικών σασμάν – torque converter απαιτείται δοκιμαστήριο άνω των 130kw». Τον σχετικό αυτόν ισχυρισμό της στηρίζει η προσφεύγουσα στην επιτόπια επίσκεψη που διενήργησε στο αμαξοστάσιο του Δήμου ... και στον έλεγχο που έκανε η ίδια, όπως αναφέρει, στα οχήματα και στον τύπο τους και επιβεβαίωσε, όπως αναφέρει, μέσω του «ΠΙΝΑΚΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» του ..., όπου απεικονίζονται οι τύποι των οχημάτων. Πλην όμως, η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει διά της προσφυγής και του συναφούς υπομνήματός της, συγκεκριμένους ισχυρισμούς, βάσει των οποίων να προκύπτει ότι η απαιτούμενη ισχύς είναι άνω των 130kw. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, που καταλήγει στο «ότι απαιτείται δοκιμαστήριο άνω των 130kw προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο ...», είναι απορριπτέος ως ουσία και νόμω αβάσιμος, καθώς, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλλου, ότι το επίμαχο μηχάνημα έργου, που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν ταυτίζεται με κανένα από τα μηχανήματα έργου, που περιλαμβάνονται στο σχετικό κατάλογο της τεχνικής έκθεσης της επίμαχης διακήρυξης του διαγωνισμού. Επίσης, λεκτέο είναι, ότι το επικαλούμενο φυλλάδιο δεν αποτελεί συμβατικό τεύχος και δεν δύναται να επηρεάσει την διαμόρφωση εκάστης προσφοράς. Επέκεινα, απαραδέκτως και άρα κατά τρόπο απορριπτέο υποστηρίζει η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, ότι η «η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως έκρινε και αξιολόγησε τις «συναφείς συμβάσεις» που προσκόμισε η ως άνω εταιρία και τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προηγούμενου έτους με αντικείμενο το «ίδιο» με αυτό της υπ' αριθμό .../19 διακήρυξης για μηχανήματα ίδιου τύπου, ως επαρκείς αποδείξεις για την ικανότητα του μηχανήματος, καθώς, αν και η εταιρία «... ...» έχει συμβάσεις για επισκευές και συντήρηση οχημάτων στόλων άλλων ... και Υπηρεσιών, ενδεχομένως και μεγαλύτερων από την δυναμική του, πλην όμως η αναθέτουσα αρχή, δεν έλεγξε τους τύπους των οχημάτων και μηχανημάτων που μπορεί να καλύψει η ως άνω εταιρία, ούτε αν αυτά είναι ίδια με του στόλου του, πολλώ δε μάλλον ουδόλως ήλεγξε αν το δοκιμαστήριό τους σασμάν - torque converter δύναται να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής», καθώς αφ' ενός ο συγκεκριμένος ισχυρισμός δεν αποδεικνύεται από σχετικά αποδεικτικά έγγραφα αφ' ετέρου,

κατ' αυτόν τον τρόπο, η προσφεύγουσα υπεισέρχεται κατά τρόπο ανεπίτρεπτο και άρα απαραδέκτως εντός των ορίων αρμοδιοτήτων, ασκουμένων κατά διακριτική ευχέρεια ή δεσμία αρμοδιότητα, κατά περίπτωση, της αναθέτουσα αρχής, σε ό,τι αφορά στην αποκλειστική αρμοδιότητα της τελευταίας, που συνεχεται με την αξιολόγηση των προσφορών. Συνεπώς, ο επίμαχος λόγος της υπό κρίση προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί, γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή, συνεπώς, η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει ν' απορριφθεί εν συνόλω ως νόμω και ουσία αβάσιμη και η περί του αντιθέτου παρέμβαση να γίνει δεκτή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 9^η Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε την 22 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ