

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30.09.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1361/07.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρείας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του ... (...) (εφεξής: «ο αναθέτων φορέας»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. ΓΕΚΕΠ/166/16-9-2022 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του ... με την οποία, κατ' αποδοχή του με αριθμ. ΔΥΠΜ/38/12-9-2022 Πρακτικού της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης, απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η προσφορά της και κατακυρώθηκε ο με αριθμ. ... Διαγωνισμός για την προμήθεια θερμοσυστελλόμενων συνδέσμων διακλάδωσης ... με μόνωση ... στην εταιρεία με την επωνυμία «... ..».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 6.493,00 ευρώ, βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...

και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία σύμβασης ποσού 1.298.600,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../2022 Διακήρυξη του ..., αναθέτοντος φορέα, στον οποίο έχει ανατεθεί η διαχείριση του ... (...), ήτοι ασκεί δραστηριότητα που εμπίπτει στους τομείς που καταλαμβάνονται από την Οδηγία 2014/25/ΕΕ, διεξάγεται από την Διεύθυνση Υλικών, Προμηθειών & Μεταφορών (ΔΥΠΜ) διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια θερμοσυστελλόμενων συνδέσμων διακλάδωσης ΧΤ για τη σύνδεση καλωδίων παροχής σε υπόγεια καλώδια ΧΤ με μόνωση XLPE, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας ποσού 1.947.900,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Περίληψη της προκήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του ... www.....gr και ο διαγωνισμός διεξήχθη μέσω των συστημάτων ηλεκτρονικών διαγωνισμών της εταιρείας «cosmoONE» με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «sourceONE»

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ... ασκεί ως αναθέτων φορέας και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου II αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 30.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.09.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, στις 30.09.2022 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο αναθέτων φορέας απέστειλε στις 17.10.2022 προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. ΔΥΜΠ 323910/17.10.2022 απόψεις του, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, με τις οποίες, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές, επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 21.10.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το με όμοια ημερομηνία Υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε στις 21.10.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας,*

υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37.

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ...ίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες

συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

11. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης

Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

12. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ...ίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του

διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή κατά παράβαση των προβλέψεων υπό Γ.2 της παρ. § 2.4.3 και της παρ. 2.4.6 της Διακήρυξης, άλλως με πλημμελή αιτιολογία και κατά πλάνη περί τα πράγματα. Ειδικότερα προβάλλει ότι κατασκευαστής του τελικού προϊόντος του Διαγωνισμού είναι η εταιρεία (...) και όχι η ίδια, η οποία δεν είναι κατασκευάστρια, αλλά προβαίνει στην συναρμολόγηση και μόνον των επί μέρους υλικών και στην προμήθεια των συγκεκριμένων συνδέσμων διακλάδωσης χαμηλής τάσης. Μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στον όρο 2.4.3 Γ2 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» θα πρέπει να περιέχει: *Δήλωση του τόπου και του εργοστασίου κατασκευής του τελικού προϊόντος (προσφερόμενου συνδέσμου διακλάδωσης) με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ).* Επίσης, *εφόσον πρόκειται για διαφορετικά εργοστάσια από αυτό τα κατασκευής του τελικού προϊόντος, δήλωση του/των εργοστασίου/ων κατασκευής των θερμοσυστελλόμενων σωλήνων και των συνδετήρων των αγωγών, με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ).* Προς απόδειξη της συμμόρφωσης με των ανωτέρω όρο της Διακήρυξης η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε με την προσφορά της την από 08.03.2022 «ΔΗΛΩΣΗ ΤΟΠΟΥ ΚΑΙ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ 2.4.3-Γ.2»

του κ., νομίμου εκπροσώπου της, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «*Με την παρούσα δηλώνω ότι η κατασκευή των θερμοσυστελλόμενων υλικών της προσφερόμενης απαρτίας συνδέσμου διακλάδωσης γίνεται στο εργοστάσιο της ..., ... και η κατασκευή των συνδετήρων που περιέχονται στη συγκεκριμένη απαρτία πραγματοποιείται στο εργοστάσιο της ..., Η συναρμολόγηση των τελικών προσφερόμενων συνδέσμων διακλάδωσης Χ.Τ. πραγματοποιείται στις νέες σύγχρονες εγκαταστάσεις παραγωγής της εταιρείας μας που βρίσκονται στη διεύθυνση..., ..., ...*». Από τη διατύπωση της ανωτέρω βεβαίωσης προκύπτει ότι η κατασκευάστρια εταιρεία των θερμοσυστελλόμενων υλικών της προσφερόμενης απαρτίας και των συνδετήρων που περιέχονται στη συγκεκριμένη απαρτία είναι η ... (... / ... αντίστοιχα), ενώ στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας γίνεται η συναρμολόγηση των τελικών συνδέσμων διακλάδωσης. Η προσφεύγουσα, προς πλήρωση των ανωτέρω απαιτήσεων, υπέβαλε με την προσφορά της τα σχετικά στοιχεία για τα εργοστάσια κατασκευής των επιμέρους εξαρτημάτων, δηλαδή των θερμοσυστελλόμενων σωλήνων/χιτωνίων (...) και των συνδετήρων των αγωγών (....), όπως άλλωστε δεν αμφισβητεί και ο αναθέτων φορέας. Ωστόσο, το γεγονός ότι το αντικείμενο του υπόψη διαγωνισμού είναι η προμήθεια θερμοσυστελλόμενων συνδέσμων διακλάδωσης, τους οποίους η προσφεύγουσα συναρμολογεί, προκειμένου να αποκτήσουν την τελική τους μορφή και να είναι κατάλληλοι για τη χρήση που προορίζονται ως ένα ...ίο προϊόν, δεν την απαλλάσσει από την υποχρέωση υποβολής των απαιτούμενων στοιχείων και για το δικό της εργοστάσιο, στο οποίο το προσφερόμενο είδος αποκτά την τελική του μορφή μετά τη συναρμολόγηση δύο ανεξαρτήτων μεν εξαρτημάτων αυτού (σωλήνων/χιτωνίων και συνδετήρων), τα οποία όμως δεν δύνανται να αποτελέσουν αυτοτελώς το ζητούμενο από τη Διακήρυξη είδος. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί, η κατασκευή μηχανών ως συνόλων εμπεριέχει λογικά και την κατασκευή των συστατικών τους μερών (εξαρτημάτων) και ανταλλακτικών (spare parts) (Βλ. ΣτΕ 2254/2021 σκ. 13). Συναφώς, ορθώς ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης αναφέρει ότι «*Από τα παραπάνω στοιχεία της*

τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, γίνεται σαφές ότι το προσφερόμενο υλικό δηλαδή «ο θερμοσυστελλόμενος σύνδεσμος διακλάδωσης ΧΤ, μόνωσης XLPE» είναι συνδυασμός κατάλληλων προϊόντων, τουλάχιστον δύο βασικών τα οποία είναι κατασκευασμένα σε δύο διαφορετικά εργοστάσια, το ένα σε εργοστάσιο της ... (θερμοσυστελλόμενο χιτώνιο) και το άλλο σε εργοστάσιο της ... (διακλαδωτικοί συνδετήρες) και ότι το τελικό προσφερόμενο στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό προϊόν συναρμολογείται για να αποκτήσει την τελική του μορφή στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας στην Ελλάδα». Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφεύγουσα είχε την υποχρέωση να προσκομίσει με την τεχνική της προσφορά και για το δικό της εργοστάσιο τα στοιχεία που απαιτούνται κατά τον όρο 2.4.3 Γ2 της επίμαχης Διακήρυξης (Δήλωση του τόπου και του εργοστασίου κατασκευής του τελικού προϊόντος (προσφερόμενου συνδέσμου διακλάδωσης) με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ).

Εν συνεχεία, ο αναθέτων φορέας θεωρώντας, ορθώς κατά τα ανωτέρω, ότι τα προσκομισθέντα στοιχεία είναι ελλιπή και δεν πληρούν τις απαιτήσεις του επίμαχου όρου της Διακήρυξης ως ευρισκόμενα σε αντίθεση με τη δήλωση της εταιρείας, κατά την οποία η συναρμολόγηση του **τελικού** προσφερόμενου είδους θα γίνει στις εγκαταστάσεις της, απέστειλε στην προσφεύγουσα το υπ' αριθμ. ΔΔ/188939/12.07.22 έγγραφό της με το εξής περιεχόμενο «Στα αρχεία «ΔΗΛΩΣΗΤΟΠΟΥΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ4» δηλώνεται ότι η συναρμολόγηση και επιθεώρηση των τελικών προσφερόμενων συνδέσμων διακλάδωσης ΧΤ πραγματοποιείται στις εγκαταστάσεις παραγωγής της εταιρείας με διεύθυνση: ..., ΤΚ ..., Να διευκρινιστεί σε ποιο σημείο της προσφοράς δίνονται στοιχεία που αφορούν το απασχολούμενο προσωπικό, τη συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων και την περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών του εργοστασίου συναρμολόγησης του προσφερόμενου συνδέσμου, όπως απαιτείται από το εδάφιο Γ.2 της παραγράφου 2.4.3. της Διακήρυξης». Στο ως άνω έγγραφο του αναθέτοντος φορέα η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε απαντώντας με την από 20.07.2022 επιστολή της, συνημμένα

προς την οποία προσκόμισε και σύντομη παρουσίαση της εταιρείας της. Εν συνεχεία, με το από 12.09.2022 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την εξής αιτιολογία : *«Η προσφορά του οικονομικού φορέα κρίθηκε τεχνικά μη παραδεκτή γιατί δεν υποβλήθηκαν με την προσφορά αναλυτικές πληροφορίες για το εργοστάσιο κατασκευής του τελικού προϊόντος (προσφερόμενου συνδέσμου διακλάδωσης), όπως απαιτείται από το εδάφιο Γ.2 της παραγράφου 2.4.3. της Διακήρυξης, το οποίο σύμφωνα με τη δήλωσή του είναι: Τα υλικά της προσφερόμενης απαρτίας, σύμφωνα με τη δήλωση του οικονομικού φορέα κατασκευάζονται στα εργοστάσια της ..., ενώ συναρμολογούνται σε απαρτίες στο εργοστάσιο της Ο οικονομικός φορέας υπέβαλε με την προσφορά του τα απαιτούμενα τεχνικά στοιχεία για τα εργοστάσια κατασκευής των υλικών, όχι όμως για το εργοστάσιο παραγωγής των τελικών προϊόντων, η οποία γίνεται σε τρίτο εργοστάσιο, αυτό της Σημειώνεται, ότι με διευκρινιστική επιστολή έπεται από αίτημα της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης, ο οικονομικός φορέας επιβεβαίωσε την συναρμολόγηση των επιμέρους υλικών του προσφερόμενου συνδέσμου (τελική απαρτία) και επισύναψε εκ των υστέρων (και όχι με την αρχική προσφορά) στοιχεία για το εργοστάσιο της ..., τα οποία δεν γίνονται αποδεκτά καθώς δεν υποβλήθηκαν με την αρχική προσφορά. Επιπλέον, δεν προσκομίστηκαν στοιχεία για τη δυνατότητα διενέργειας δοκιμών στο υπόψη εργοστάσιο, όπως απαιτείτο». Η ανωτέρω αιτιολογία ωστόσο δεν είναι πλημμελής, ενώ σε κάθε περίπτωση, ο όρος 2.4.3 εδ' Γ2 απαιτεί και την παροχή αναλυτικών πληροφοριών ως προς τη δυνατότητα διενέργειας δοκιμών στο εργοστάσιο κατασκευής του τελικού προϊόντος. Πλην όμως, η προσφεύγουσα στα διευκρινιστικά – συμπληρωματικά στοιχεία που προσκόμισε (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «... – ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» με ημερομηνία ηλεκτρονικής υπογραφής 20.07.2022) δεν κάνει αναφορά στις δυνατότητες δοκιμής του προσφερόμενου είδους στο εργοστάσιό της, στο οποίο και συναρμολογείται λαμβάνοντας την τελική του μορφή. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, ορθώς ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, καθόσον η τελευταία δεν κατέθεσε με την*

αρχικώς υποβληθείσα προσφορά της τα απαιτούμενα στοιχεία για το εργοστάσιο της ..., και, πέραν τούτου, ούτε απέδειξε με τα συμπληρωματικώς υποβληθέντα στοιχεία τη δυνατότητα διενέργειας δοκιμών του προσφερόμενου προϊόντος, στο εργοστάσιο της ίδιας ως κατασκευάστριας του τελικού προϊόντος κατά τα απαιτούμενα στον όρο 2.4.3 εδ' Γ2 της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας και ήδη προσωρινής αναδόχου προβάλλοντας ότι αυτή έλαβε χώρα κατά παράβαση των όρων Γ3, Γ4 και Γ6 της § 2.4.3. της Διακήρυξης. Μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της επίμαχης Διακήρυξης επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Στον όρο 2.4.3 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«Ο Υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν:*

Γ.3. Δήλωση συμφωνίας του προσφερόμενου υλικού με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής ΔΔ-381/11.05.17. Σε περίπτωση ύπαρξης αποκλίσεων, αυτές θα πρέπει να καθορίζονται επακριβώς και να αιτιολογούνται. Η αποδοχή ή όχι των αποκλίσεων εναπόκειται στην κρίση του ..., μετά από αξιολόγησή τους.

Γ.4. Πιστοποιητικά ISO 9001 για το/τα εργοστάσιο/α κατασκευής του τελικού προϊόντος, καθώς και τον εργοστασίων κατασκευής των θερμοσυστελλόμενων σωλήνων και των συνδετήρων των αγωγών (αν πρόκειται για διαφορετικά εργοστάσια), τα οποία θα καλύπτουν το πεδίο παραγωγής των υλικών. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα εγγυάται την εγκυρότητα των πιστοποιητικών ISO 9001 που υποβάλλονται και θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας των φορέων

πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001. Επιπλέον, ο οίκος θα υποβάλει δήλωση ότι, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης ενδεχόμενης σύμβασης που θα προκύψει από τον παρόντα Διαγωνισμό, η πιστοποίηση κατά ISO 9001 θα είναι σε ισχύ.

Γ.6. Προκειμένου να αποδειχθεί η εμπειρία του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου προϊόντος (προσφερόμενου συνδέσμου διακλάδωσης), θα προσκομίζονται κατάλογοι πωλήσεων, συστατικές επιστολές ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο αποδεικνύει τη δυνατότητα του οίκου στην κατασκευή/συναρμολόγηση ή/και διάθεση θερμοσυστελλόμενων υλικών καλωδίων Χαμηλής ή/και Μέσης Τάσης».

Με το πρώτο σκέλος του προβαλλόμενου ισχυρισμού της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» δεν αποδεικνύει τη συμφωνία με τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ -381/11.05.2017, πλην όμως κατά την ανάπτυξη του εν λόγω ισχυρισμού δεν προβάλλεται ειδικώς κάποια πλημμέλεια η οποία να αφορά στην πλήρωση ή μη των απαιτήσεων της τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ- 381/11.05.17. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός ως προς το πρώτο σκέλος, αυτού θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος.

Με το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της «... ...» δεν βρίσκεται σε συμφωνία με την ως άνω απαίτηση υπό Γ.4 του όρου 2.4.3 της Διακήρυξης ως προς το πιστοποιητικό ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής του τελικού προϊόντος. Επί του ως άνω σκέλους του ισχυρισμού θα πρέπει καταρχήν να αναφερθεί ότι η εταιρεία «...» δήλωσε στην τεχνική προσφορά της τα εξής: «*Η εταιρεία μας, σχεδίασε και κατασκευάζει τη διακλαδωτική σύνδεση που σας προσφέρουμε, ειδικά για τις απαιτήσεις του δικτύου του Τα θερμοσυστελλόμενα προϊόντα που σας προσφέρουμε αποτελούνται από υλικά εξαιρετικών χαρακτηριστικών τα οποία συνδυαζόμενα κατάλληλα εγγυώνται απόλυτα επιτυχή εφαρμογή και λειτουργία για πάνω από τριάντα χρόνια. Η ..., ως εγκεκριμένος προμηθευτής*

του ... εδώ και περίπου 35 χρόνια, ήταν και είναι υπεύθυνη για: • Το σχεδιασμό των απαρτιών των συνδέσεων και των τερματισμών σύμφωνα με τις απαιτήσεις του • Τις δοκιμές και πιστοποίησή τους. • Τον έλεγχο και τη διασφάλιση ποιότητας τόσο των πρώτων υλών όσο και των τελικών προϊόντων. • Την κατασκευή στο εργοστάσιό μας επιμέρους μεταλλικών εξαρτημάτων που περιλαμβάνονται στις τελικές απαρτίες των συνδέσεων και τερματισμών. • Την τελική κατασκευή των απαρτιών αυτών στο εργοστάσιό μας στη Δράμα και την αποστολή τους σε όλη την Ελλάδα». Επίσης, στη συνέχεια της προσφοράς της δηλώνει ότι : «Επισημαίνεται ότι το χιτώνιο αυτό (κωδικός SFBR) είναι το ίδιο με αυτό που περιλαμβάνεται στη διακλαδωτική σύνδεση του ... με κωδικό 4320008794 (κωδικός ...: ...-...-...) και η οποία είναι ήδη πιστοποιημένη και εγκεκριμένη από το ... (μέσω δοκιμών τύπου στο ΚΔΕΠ) και εγκαθίσταται μαζικά από τους εργολάβους δικτύων του Το χιτώνιο αυτό παράγεται για λογαριασμό της εταιρείας μας, σύμφωνα με τις δικές μας τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις καθώς και το δικό μας λογότυπο, στο εργοστάσιο της εταιρείας «... .., ..» (υποβάλλεται σχετική δήλωση καθώς και αναλυτικά στοιχεία του εργοστασίου)». Από τα ανωτέρω δηλωθέντα προκύπτει ότι ο τελικός κατασκευαστής του προσφερόμενου είδους είναι η ίδια η προσφέρουσα εταιρεία, ενώ ένα μόνο τμήμα αυτού, το χιτώνιο, παράγεται στο εργοστάσιο της εταιρείας «...». Κατόπιν των ανωτέρω, προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης, η «... ..» προσκόμισε με την προσφορά της τα παρακάτω αρχεία: 1. «... .. - ISO 9001», το οποίο περιλαμβάνει το πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας (... ..), η οποία είναι το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου τελικού προϊόντος, δηλαδή των προσφερόμενων θερμοσυστελλόμενων διακλαδωτικών συνδέσμων, 2. «ISO 9001», το οποίο περιλαμβάνει το πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας ... (...), η οποία είναι το εργοστάσιο κατασκευής των συνδετήρων των αγωγών φάσης οι οποίοι είναι επιμέρους εξαρτήματα του προσφερόμενου υλικού και 3. «...», το οποίο περιλαμβάνει το πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας, η οποία αποτελεί το εργοστάσιο κατασκευής των θερμοσυστελλόμενων χιτωνίων (θερμοσυστελλόμενων σωλήνων), τα οποία είναι επιμέρους εξαρτήματα του προσφερόμενου υλικού.

Μετά την υποβολή των ανωτέρω Πιστοποιητικών προκύπτει ότι η απαίτηση Γ4 του όρου 2.4.3 της Διακήρυξης δεν αμφισβητείται, καθώς το Πιστοποιητικό ISO 9001 για την κατασκευάστρια εταιρεία του τελικού προϊόντος, ήτοι την εταιρεία «...», έχει υποβληθεί προσηκόντως, γεγονός άλλωστε που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Ως προς το πιστοποιητικό ISO 9001 που έχει υποβληθεί για την εταιρεία «...» (στο μέτρο που αυτή κατασκευάζει ένα επιμέρους τμήμα του προσφερόμενου είδους) και του οποίου η συμβατότητα με τα απαιτούμενα κατά τη Διακήρυξη αμφισβητείται, κατά το ότι φέρεται να αφορά θερμοσυστελλόμενα προϊόντα κατάλληλα για τηλεπικοινωνιακά δίκτυα και όχι για δίκτυα παροχής ενέργειας, όπως απαιτείται, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι από τα σε αυτό αναλυτικά αναφερόμενα προκύπτει ότι η εταιρεία «... ...» διαθέτει διαπίστευση κατά ISO 9001 για ένα μεγάλο εύρος δραστηριοτήτων, μεταξύ των οποίων και η παραγωγή «...», δηλαδή θερμοσυστελλόμενων υλικών, τα οποία ουδόλως συνδέονται ή προορίζονται αποκλειστικά με τα τηλεπικοινωνιακά δίκτυα που αναφέρονται επί του Πιστοποιητικού ως ένας επιπλέον τομέας διαπίστευσης της εταιρείας Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός ως προς το δεύτερο σκέλος αυτού, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

Με το τρίτο σκέλος του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της «... Α.Ε.» δεν βρίσκεται σε συμφωνία με την ως άνω απαίτηση υπό Γ.6 του όρου 2.4.3 της Διακήρυξης κατά το ότι δεν αποδεικνύει την εμπειρία του κατασκευαστικού οίκου «... ...» όσον αφορά τα προσφερόμενα είδη. Επί του υπό κρίση σκέλους του ισχυρισμού θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως και ανωτέρω εκτέθηκε, κατασκευάστρια του τελικού προσφερόμενου είδους είναι η ίδια η προσφέρουσα εταιρεία, ενώ ένα μόνο τμήμα αυτού, το χιτώνιο, παράγεται στο εργοστάσιο της εταιρείας «... ...». Συνεπώς, υπόχρεη προς απόδειξη της πλήρωσης του όρου, σύμφωνα με τον οποίο οι κατασκευαστικοί οίκοι θα πρέπει να αποδεικνύουν την εμπειρία τους προσκομίζοντας καταλόγους πωλήσεων, συστατικές επιστολές ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο αποδεικνύει τη δυνατότητα του οίκου στην κατασκευή/συναρμολόγηση ή/και διάθεση θερμοσυστελλόμενων υλικών καλωδίων Χαμηλής ή/και Μέσης Τάσης, είναι η εταιρεία «... ...». Κατ'

ακολουθίαν των ανωτέρω η συμμετέχουσα «... ...», προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης περιέλαβε στο αρχείο της τεχνικής προσφοράς της κατάλογο πωλήσεων για διακλαδωτική σύνδεση χαμηλής τάσης (βλ. σελ 5 του της τεχνικής προσφοράς) καθώς και το έγγραφο ΔΔ/11316/11-11-2019, σύμφωνα με το οποίο ο οίκος «... ...» εντάσσεται στον Πίνακα Προμηθευτών Υλικών Προμήθειας Αναδόχου των Συμβάσεων κατασκευής έργων δικτύων Διανομής της Διακήρυξης ΔΔ-209 για τους τύπους των κατασκευαστών των υλικών, όπως αυτά αναφέρονται σε συνημμένο προς το έγγραφο Πίνακα, ο οποίος ωστόσο δεν προσκομίσθηκε. Εκ του γεγονότος ότι ο σχετικός Πίνακας δεν προσκομίσθηκε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν είναι δυνατόν να πιστοποιηθεί η εμπειρία και η επάρκεια στα ζητούμενα είδη του διαγωνισμού. Ωστόσο, επί αυτού θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο όρος 2.4.3 Γ' 6 απαιτεί διαζευτικά και όχι σωρευτικά την προσκόμιση καταλόγου πωλήσεων, συστατικής επιστολής ή οποιουδήποτε άλλου εγγράφου, επομένως η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης μπορεί να συναχθεί και μόνο εκ του καταλόγου πωλήσεων, που περιέλαβε η «... ...» στην προσφορά της. Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει επίσης να γίνει δεκτό ότι ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, αναφέρει ότι ο εν λόγω οίκος εντάχθηκε στον «Πίνακα Προμηθευτών Υλικών Προμήθειας Αναδόχου» για τα παρακάτω υλικά: 1. Τερματισμός από θερμοσυστελλόμενο υλικό εξωτερικής χρήσης, για σύνδεση υπογείων καλωδίων ΧΤΟ,ό/1 kV συνθετικής μόνωσης με δίκτυο εναέριων γυμνών αγωγών ΑΙ, 2. Ευθεία σύνδεση από θερμοσυστελλόμενο υλικό για συνδέσεις μεταξύ υπογείων καλωδίων ΧΤ με μόνωση XLPE τύπου Ι, 3. Τερματισμός από θερμοσυστελλόμενο υλικό για εξωτερική χρήση, για σύνδεση υπογείων ΧΤΟ,ό/1 kV συνθετικής μόνωσης με δίκτυο εναέριων συνεστραμμένων καλωδίων ή εναέριων αγωγών Cu. Επιπλέον, αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας είναι ενταγμένος στον Πίνακα Προμηθευτών Υλικών Προμήθειας Αναδόχου των Συμβάσεων κατασκευής έργων δικτύων Διανομής της Διακήρυξης ΔΔ-214 (Ανάδειξη αναδοχών σε τριάντα επτά (37) Εργολαβίες (Εργα) κατασκευής και συντήρησης δικτύων Διανομής ηλεκτρικής ενέργειας στο σύνολο των διοικητικών Περιοχών του ... και τους ΤΚΣΔ/ΔΠΑ

και ΤΤΕΔ/ΔΠΝ) και για άλλα θερμοσυστελλόμενο υλικά, όπως π.χ. «Σύνδεσμος διακλάδωσης από θερμοσυστελλόμενο υλικό για υπόγεια καλώδια ΧΤ με μόνωση XLPE, σύμφωνα με την Τ.Π ΔΚΣΔ 252/11.06.04» (α/α 389 του υπόψη πίνακα), το οποίο είναι ακριβώς σύνδεσμος διακλάδωσης από θερμοσυστελλόμενο υλικό όπως ο προσφερόμενος. Ο σχετικός πίνακας είναι επίσης αναρτημένος στον επίσημο ιστότοπο του ...: Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει εναργώς ότι η εταιρεία «...» ως κατασκευάστρια εταιρεία του τελικού προσφερόμενου είδους διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία για θερμοσυστελλόμενα υλικά, όπως αυτά ανωτέρω καταγράφονται και απέδειξε την πλήρωση της απαίτησης του όρου 2.4.3 - Γ.6 της της Διακήρυξης προσηκόντως δια του καταλόγου πωλήσεων καθώς και του έγγραφου ΔΔ/11316/11-11-2019, που περιλάβε στην προσφορά της. ως εκ τούτου ο κρινόμενος ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και κατά το τρίτο σκέλος αυτού.

15. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 1649/ 2022

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ