

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και
Αικατερίνη Ζερβού Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση, η οποία η οποία διατάχθηκε με την
υπ' αρ. 493/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που
εκδόθηκε επί της ΑΚ286/23-06-2022 αίτησης αναστολής-ακύρωσης, την από
14.04.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 545/14.04.2022
Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...-... ...»
(εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως
εκπροσωπείται νόμιμα, κατά της, (εφεξής η «αναθέτουσα
αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου
Θεσσαλονίκης αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ «*προκειμένου να
ασκήσει την επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητά της*».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος
ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις
δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για
κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για
τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με την
παρ. 12 του άρθρου 372 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«[....] 12. Με μέριμνα
του Προέδρου της, η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να συμμορφώνεται δια των αρμοδίων
οργάνων της, με τις δικαστικές αποφάσεις που λαμβάνονται δυνάμει του
παρόντος, με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η*

συμμόρφωση συντελείται υποχρεωτικά εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το Δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη. Υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων τους έχουν και οι αναθέτουσες αρχές εντός της ίδιας προθεσμίας».

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ.2/40/ΠΑ3463/22.03-04.04.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η απόρριψη της προσφοράς της και η ματαίωση του διαγωνισμού.

3. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.856,49 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 14/04/2020 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη δεσμευμένο), το οποίο και υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό του Τμήματος 2 «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού» της σύμβασης, ήτοι 571.297,50 ευρώ με απαλλαγή ΦΠΑ.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων, προθηκών και συστημάτων φωτισμού για τον εξοπλισμό του Σκευοφυλακίου, της Βιβλιοθήκης, του Εικονοφυλακίου και του Αρχείου της» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, προϋπολογισμού 664.897,50 ευρώ με απαλλαγή του ΦΠΑ.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 31-03-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 1-04-2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

6.Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.04.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 4-04-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της και ματαιώνει τον επίμαχο διαγωνισμό, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή στις 15.04.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 813/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αρ. 2190/2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 493/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 27-04-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΕΑΔΗΣΥ τις

απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν. Περαιτέρω, απαραδέκτως υποβλήθηκε στις 4-5-2022 από την αναθέτουσα αρχή έγγραφο ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού με τον τίτλο «ΠΡΟΣΘΗΚΗ-ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ» προς αντίκρουση του υπομνήματος της προσφεύγουσας καθώς δεν προβλέπεται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Ως εκ τούτου, το εν λόγω έγγραφο δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Ομοίως, δεν λαμβάνονται υπόψη οι απόψεις που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή στις 9-11-2022, ήτοι κατόπιν της δικαστικής αναπομπής της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ δοθέντος ότι υποβλήθηκαν απαραδέκτως καθώς δεν προβλέπεται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο αυτή η δυνατότητα ούτε η εκκίνηση εκ νέου της προθεσμίας υποβολής απόψεων ενόψει της, εν τοις πράγμασι, το πρώτον εξέτασης υπόθεσης από την ΕΑΔΗΣΥ σε συμμόρφωση με δικαστική απόφαση η οποία την αναπέμπει κατόπιν σιωπηρής απόρριψης.

12. Επειδή η προσφεύγουσα στις 3.05.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο. Περαιτέρω, απαραδέκτως η προσφεύγουσα απέστειλε στις 9-05-2022 έγγραφο στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το οποίο ονομάζει «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ» προς αντίκρουση του εγγράφου «ΠΡΟΣΘΗΚΗ-ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ» της αναθέτουσας αρχής καθώς δεν προβλέπεται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Ως εκ τούτου, το εν λόγω έγγραφο δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Ομοίως, δεν λαμβάνεται υπόψη το συμπληρωματικό υπόμνημα που απέστειλε η προσφεύγουσα στις 14-11-2022, ήτοι κατόπιν της δικαστικής αναπομπής της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ δοθέντος ότι υποβλήθηκε απαραδέκτως καθώς δεν προβλέπεται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο αυτή η δυνατότητα ούτε η εκκίνηση εκ νέου της προθεσμίας υποβολής υπομνήματος ενόψει της, εν τοις πράγμασι, το πρώτον εξέτασης υπόθεσης από την ΕΑΔΗΣΥ σε συμμόρφωση με δικαστική απόφαση η οποία την αναπέμπει κατόπιν σιωπηρής απόρριψης.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για το Τμήμα 2 συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, υποβάλλοντας τη με αριθμ. συστήματος 172957 προσφορά.

Με την υπ' αριθ. πρωτ. Φ.2/40/ΠΑ2967/15-28.7.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν το από 22.7.2020 1ο Πρακτικό Αξιολογήσεως Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και το από 24.7.2020 2ο Πρακτικό Αξιολογήσεως Οικονομικών Προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής και αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα άσκησε την από 10.8.2020 και με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 1102/2020 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (νυν ΕΑΔΗΣΥ), με την οποία αμφισβήτησε τη νομιμότητα τόσο του αποκλεισμού της όσο και της αποδοχής των προσφορών των δύο άλλων διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων «... ..» και «... ..» και, παράλληλα, κατά της ίδιας ως άνω πράξης της αναθέτουσας αρχής άσκησε προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 1077/7-8-2020) και η εταιρεία «... ..», στρεφόμενη αποκλειστικά κατά της νομιμότητας ανάδειξης της εταιρείας «... ..» ως προσωρινής αναδόχου του Τμήματος 2 του διαγωνισμού. Οι δύο ως άνω προδικαστικές προσφυγές συνεκδικάσθηκαν και επ' αυτών εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1235,1236/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ (3ο Κλιμάκιο) με την οποία (α) έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας κατά τους λόγους που αφορούσαν τον αποκλεισμό της όσον αφορά στο Τμήμα 2 του διαγωνισμού, (β) έγινε εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της κατά τους λόγους που αφορούσαν την προσφορά της εταιρείας «... ..» και ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προφορά της και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο του Τμήματος 2 του διαγωνισμού, και (γ) απορρίφθηκε η προσφυγή της κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ..» για το Τμήμα 2 του ένδικου

Αριθμός απόφασης: Σ 1655/2022

διαγωνισμού. Με την ίδια απόφαση έγινε εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» κατά της εταιρείας «... ..» για το ίδιο Τμήμα του διαγωνισμού. Για την ακύρωση της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, κατά το σκέλος της που δεν έκρινε απορριπτέα την προσφορά της εταιρείας «... ..» και δεν διαπίστωσε ότι συντρέχουν πρόσθετοι λόγοι αποκλεισμού της εταιρείας «... ..», η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης την από 15/10/2020 αίτηση αναστολής (ΑΝΜ176/2020) επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 177/2020 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η αίτησή της και ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθ. 1235, 1236/2020 απόφασης ΑΕΠΠ κατά το μέρος που απέρριψε τις προβληθείσες, με την προδικαστική προσφυγή της αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «... ..». Ακολούθως, κατόπιν της από 16/12/2020 αίτησης ακύρωσης (ΑΚ377/2020) κατά της ως άνω απόφασης ΑΕΠΠ, με την υπ' αριθ. 416/2021 απόφασή του το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης την έκανε δεκτή και ακύρωσε την υπ' αριθ. 1235-1236 /2020 απόφαση κατά το μέρος που είχε απορρίψει τις προβληθείσες αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «Α.». Επομένως, κατόπιν της ως άνω δικαστικής απόφασης, απέμεινε μόνο η προσφορά της προσφεύγουσας ως η μόνη παραδεκτώς υποβληθείσα για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού.

Εντωμεταξύ, στα πλαίσια έτερου διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής στον οποίο επίσης συμμετείχε η προσφεύγουσα, ο οποίος προκηρύχθηκε με ξεχωριστή διακήρυξη (ΑΔΑΜ: ... 2020-02-25, Τεύχος 01.01) και είχε ως αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών, μεταλλικών επίπλων, ειδικών προθηκών και ειδικών φωτιστικών για την επίπλωση και εξοπλισμό του της», εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 420/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης με την οποία κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού.

Κατόπιν τούτου, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην επανεξέταση όλων των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού και με την προσβαλλόμενη, ως προς μεν τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «... ..» αποφάσισε την απόρριψή τους λόγω υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να

συμμορφωθεί προς τις αποφάσεις 1235-1236/2020 ΑΕΠΠ και 416/2021 του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, ως προς δε την προσφορά της προσφεύγουσας αποφάσισε επίσης την απόρριψή της για έτερο λόγο, κατ' επίκληση της υπ' αριθ. 420/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, ήτοι διότι η προσφορά της έχει υποβληθεί κατά τρόπο πανομοιότυπο προς αυτόν της προσφοράς της για το Τμήμα 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών» του υπ' αρ. 01.01 διαγωνισμού και έχει την ίδια πλημμέλεια, την οποία διεπίστωσε το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης με την απόφασή του και ματαίωσε τον διαγωνισμό λόγω μη υποβολής παραδεκτών προσφορών. Κατόπιν, συνέταξε το από 31.03.2022 3ο Πρακτικό Επανεξέτασης Προσφορών.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αντί να προβεί στην οριστική κατακύρωση του Τμήματος 2 του επίμαχου διαγωνισμού στην ίδια, η οποία ήταν η μόνη διαγωνιζόμενη που δεν είχε αποκλειστεί οριστικά από το διαγωνισμό για το Τμήμα αυτό, επαναξιολόγησε αυτοβούλως την προσφορά της και την απέρριψε αυτήν βάσει της υπ' αριθ. 420/2021 απόφασης του ΔΕφΘεσσαλονίκης, η οποία όμως εκδόθηκε επί έτερης, ανεξάρτητης και αυτοτελούς διαγωνιστικής διαδικασίας, ερμηνεύοντας εσφαλμένως το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο οι διαγωνιζόμενοι είχαν υποχρέωση να συμπληρώσουν τους Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης παραπέμποντας σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς τους, χωρίς ωστόσο η διακήρυξη να απαιτεί και το αντίστροφο, δηλαδή υποχρέωση παραπομπής επί της Τεχνικής Προσφοράς στις επιμέρους παραγράφους του Πίνακα Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης. Στο δε υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, το οποίο περιλαμβάνει τον Πίνακα Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης, δεν συμπεριλαμβάνεται αρίθμηση των τεχνικών προδιαγραφών ή των προσφερόμενων ειδών που παρατίθενται στην αριστερή στήλη του πίνακα με τίτλο «ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» ώστε να αναφερθεί στα τεχνικά της φυλλάδια. Κατά την προσφεύγουσα, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι είχε τέτοια υποχρέωση, η παράλειψη της επισημείωσης αυτής δεν επάγεται την απόρριψη της προσφοράς της η οποία θα μπορούσε

να συμπληρωθεί κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής διότι η φερόμενη πλημμέλεια της προσφοράς της δεν συνίσταται στη μη κάλυψη των ζητούμενων προδιαγραφών αλλά απλώς στη μη επισημείωση στα τεχνικά φυλλάδια. Ως διατείνεται η προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα διότι ερείδεται σε δικαστική απόφαση που δεν αφορά τον παρόντα διαγωνισμό και η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να κάνει στάθμιση προτού ανακαλέσει την προηγούμενη πράξη υπερβαίνοντας τον εύλογο χρόνο και απορρίψει την προσφορά της για έτερο λόγο αντί να συμμορφωθεί με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή θα υποχρεωθεί με την απόφασή της να επαναπροκηρύξει τον διαγωνισμό, ο οποίος θα δημιουργήσει πρόσθετα κόστη και καθυστερήσεις, προσθέτοντας αβεβαιότητα ως προς την τελική έκβασή του, τη στιγμή που αν συνέχιζε τη διαγωνιστική διαδικασία θα είχε άμεσα αποτελέσματα, ήτοι θα υπέγραφε τη σύμβαση και θα επετύγχανε τη σύντομη εκτέλεση των εργασιών.

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι στην υπ' αρ. 420/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης η οποία εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ378/16.12.2020 αίτησης της προσφεύγουσας αναφέρεται αυτολεξεί ότι: «.....8. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., λήφθηκε υπόψη ότι η ένδικη διακήρυξη απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού, τόσο τη συμπλήρωση του πίνακα τεχνικής προσφοράς με παραπομπές στις σελίδες της τεχνικής προσφοράς όπου αποδεικνύεται η πλήρωση της κάθε απαίτησης, όσο και την υπογράμμιση – επισήμανση πάνω στα τεχνικά φυλλάδια όλων των σημείων που καταγράφεται η εκάστοτε προδιαγραφή, με σημείωση δίπλα στην επισήμανση της αντίστοιχης αρίθμησης της προδιαγραφής στον πίνακα συμμόρφωσης, ώστε να είναι πρόδηλη η συμμόρφωση με τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά για κάθε προσφερόμενο είδος, καθώς και ότι τα ίδια προβλέπονται και στο Παράρτημα IV αυτής, όπου δίνονται οδηγίες για τη συμπλήρωση του Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς. Επίσης, λήφθηκε υπόψη ότι από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της αιτούσα εταιρείας και δη του αρχείου 23 Τεχνική προσφορά ... _ signed.pdf προκύπτει ότι, ενώ επισημαίνονται με κίτρινο χρώμα ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές, δεν υπάρχει δίπλα στην εκάστοτε επισήμανση η

αντίστοιχη σημείωση του αριθμού της τεχνικής προδιαγραφής του πίνακα συμμόρφωσης, στον οποίο η κάθε επισήμανση αντιστοιχεί. Με βάση αυτά, κρίθηκε, περαιτέρω, ότι ελλείπει της προαναφερόμενης σημείωσης δεν καθίσταται ευχερής ο έλεγχος της πληρότητας των ζητούμενων προδιαγραφών, με συνέπεια η προσφορά της αιτούσας εταιρείας να καθίσταται απορριπτέα για τον λόγο αυτό. Με την αιτιολογία, μάλιστα, ότι η εν λόγω πλημμέλεια συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της αιτούσας, κρίθηκε ότι παρέλκει η εξέταση των επιμέρους αιτιάσεων που αφορούν στην μη απόδειξη των απαιτήσεων της παραγράφου «3.1 Επίτοιχες ανοιγόμενες προθήκες» και της παραγράφου «Κλειδαριές», οι οποίες απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες.

9. Επειδή, η αιτούσα, με την υπό κρίση αίτηση, υποστηρίζει ότι η αιτιολογία με την οποία η Α.Ε.Π.Π. έκρινε απορριπτέα την προσφορά της για το Τμήμα 3 της σύμβασης δεν βρίσκει έρεισμα στους ... της ένδικης διακήρυξης, αλλά προέκυψε κατόπιν εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής αυτών και κατόπιν πλάνης περί τα πράγματα. Ειδικότερα, επικαλούμενη την υποπ. 2.4.3.2 (της παρ. 2.4.3 του άρθρου 2.4) της διακήρυξης, η αιτούσα προβάλλει ότι κατά τους σαφέστατους ... αυτής οι διαγωνιζόμενοι είχαν υποχρέωση να συμπληρώσουν τους Πίνακες Προδιαγραφών – Συμμόρφωσης, παραπέμποντας σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς τους, ουδόλως δε στη διακήρυξη προβλέπεται το αντίστροφο, δηλαδή υποχρέωση παραπομπής (εν είδει επισημείωσης) επί της Τεχνικής Προσφοράς στις επιμέρους παραγράφους του Πίνακα Συμμόρφωσης. Περαιτέρω, επαναφέροντας τους ισχυρισμούς που είχε προβάλει με την από 20-8-2020 παρέμβασή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., υποστηρίζει ότι σε πλήρη συμμόρφωση με τους προαναφερόμενους ... της διακήρυξης υπέβαλε, για το Τμήμα 1 της σύμβασης, το αρχείο «25 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΜΗΜΑ 1 ΤΥΠ. ENT. ΤΕΧΝ.ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ I.M.M. Λ. _signed», όπου αναφέρονται επακριβώς οι παραπομπές σε ακριβή σελίδα της τεχνικής προσφοράς της για κάθε ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή, πλην στον Πίνακα Προδιαγραφών – Συμμόρφωσης για το Τμήμα 3 της σύμβασης, που συμπεριλαμβάνεται στο υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς (Παράρτημα IV) της ένδικης διακήρυξης, δεν υφίσταται αρίθμηση των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά μόνο αρίθμηση των

προσφερόμενων ειδών και, ως εκ τούτου, δεν υφίσταται αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή για να αναφερθεί στα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς της, επικουρικά δε προβάλλει ότι δεν υφίστατο, με βάση τους ... της διακήρυξης, σχετική υποχρέωσή της, ενώ, σε κάθε περίπτωση, εσφαλμένα κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ότι «δεν καθίσταται ευχερής ο έλεγχος της πληρότητας των ζητούμενων προδιαγραφών», αφού αφενός η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε την προσφορά της, χωρίς να ανακύψει οιοδήποτε ζήτημα, αφετέρου, αντικειμενικά, με μόνη την παραπομπή στον πίνακα συμμόρφωσης καθίσταται ευχερής ο έλεγχος πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Επικουρικά, επίσης, προβάλλει ότι, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι είχε υποχρέωση επισημείωσης στα τεχνικά φυλλάδια των - ανύπαρκτων, όπως εκτέθηκε - παραγράφων των τεχνικών προδιαγραφών του πίνακα συμμόρφωσης, η παράλειψη της επισημείωσης αυτής δεν επάγεται την απόρριψη της προσφοράς της, καθώς τέτοια ποινή επιφυλάσσεται μόνο για έναν συγκεκριμένο όρο και ειδικότερα τον όρο που προβλέπει την υποχρεωτική απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και την παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται επί των πινάκων, ισχυρίζεται δε ότι η θέση αυτή επιβεβαιώνεται από τη συστηματική ερμηνεία των διατάξεων που προβλέπονται στην τρίτη παράγραφο της υποπ. 2.4.3.2 (της παρ. 2.4.3 του άρθρου 2.4.) της ένδικης διακήρυξης σε συνδυασμό με την τελευταία παράγραφο της ίδιας υποπαραγράφου, που ρυθμίζει την υποχρέωση υποβολής σε έντυπη μορφή της τεχνικής προσφοράς, καθόσον, αν απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού η επισημείωση των παραπομπών επί των τεχνικών φυλλαδίων, θα αναφερόταν ρητά και ως υποχρέωση κατά την υποβολή του έντυπου φακέλου. Τέλος, επικουρικά και πάλι, υποστηρίζει ότι η μη επισημείωση των αριθμών προδιαγραφών επί των τεχνικών φυλλαδίων οφείλεται σε ασάφεια του συγκεκριμένου όρου, η παραβίαση δε αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, ενώ, ακόμη, προβάλλει ότι, εάν ήθελε κριθεί ότι υφίστατο σχετική υποχρέωσή της, δεν θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της, αλλά θα έπρεπε να κληθεί προς παροχή διευκρινίσεων.

10. Επειδή, αποτελεί ρητή απαίτηση της ένδικης διακήρυξης αφενός τα αναγραφόμενα στον «Πίνακα Προδιαγραφών – Συμμόρφωσης» να τεκμηριώνονται με συγκεκριμένες παραπομπές σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς, αφετέρου στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά, ήτοι στο εν γένει τεκμηριωτικό υλικό που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά, να υπογραμμίζεται το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και να σημειώνεται η αντίστοιχη παράγραφος του προαναφερόμενου πίνακα στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή. Η προαναφερόμενη απαίτηση, μάλιστα, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τίθεται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Η ερμηνευτική αυτή εκδοχή στηρίζεται στη γραμματική διατύπωση του συγκεκριμένου όρου (άρθρο 2.4 παρ. 2.4.3 υποπ. 2.4.3.2), στον οποίο τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται, ως εκ τούτου δε, και των πληροφοριών που απαιτείται να περιέχονται στο τεκμηριωτικό υλικό, ενώ ρητά ορίζεται ότι η μη συμμόρφωση με την προαναφερόμενη επισήμανση συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς, σε συνδυασμό με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 2.4.6 του άρθρου 2.4. της διακήρυξης, από τα οποία συνάγεται απαίτηση για τήρηση, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, των οριζόμενων στην παρ.2.4.3 αυτής. Περαιτέρω, η αιτούσα, στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς που υπέβαλε για το Τμήμα 3 της σύμβασης, περιέλαβε «Πίνακα Προδιαγραφών – Συμμόρφωσης» κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της ένδικης διακήρυξης με συγκεκριμένες παραπομπές ανά απαίτηση και τεχνική προδιαγραφή στο περιληφθέν στον ίδιο φάκελο τεκμηριωτικό υλικό, πλην στο τελευταίο (αρχείο 23 Τεχνική προσφορά ... _ signed.pdf), όπως ορθά διαπιστώθηκε από την Α.Ε.Π.Π. και συνομολογείται από την ίδια την αιτούσα, ενώ επισημαίνονται με κίτρινο χρώμα ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές, δεν υπάρχει δίπλα στην εκάστοτε επισήμανση η αντίστοιχη σημείωση της τεχνικής προδιαγραφής του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία η κάθε επισήμανση αντιστοιχεί. Ενόψει αυτών και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη σύνταξη των προσφορών στο πλαίσιο των διαγωνισμών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, παρίσταται νόμιμη η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της προαναφερόμενης Αρχής κατά την οποία συνέτρεχε λόγος απόρριψης της

προσφοράς της αιτούσας (για το Τμήμα 3 της σύμβασης), καθώς η τελευταία πράγματι έχει παραβεί τον πιο πάνω όρο της υποπ. 2.4.3.2 της παρ. 2.4.3 του άρθρου 2.4 της διακήρυξης, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται με την υπό κρίση αίτηση τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Ιδίως, απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι θα έπρεπε να κληθεί προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να ζητήσει, μέσω της παροχής διευκρινίσεων με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016, την αντικατάσταση του τεκμηριωτικού υλικού με όμοιο που να περιέχει, όμως, τις απαιτούμενες σημειώσεις (πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 163/2020).

11. Επειδή, η, κατά τα ήδη γενόμενα δεκτά στην προηγούμενη σκέψη (σκέψη 10), παραβίαση, εκ μέρους τα αιτούσας, του όρου της υποπ. 2.4.3.2 της παρ.2.4.3 του άρθρου 2.4 της ένδικης διακήρυξης στηρίζει αυτοτελώς τον αποκλεισμό της από την ένδικη διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση του Τμήματος 3 της σύμβασης, ώστε να παρίσταται αλυσιτελής η έρευνα του άλλουλόγου της υπό κρίση αιτήσεως, ο οποίος πλήττει την κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π. περί υφιστάμενου (πρόσθετου) λόγου απόρριψης της προσφοράς που υπέβαλε η αιτούσα για το προαναφερόμενο τμήμα λόγω μη πλήρωσης ρητής απαίτησης της διακήρυξης για προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και περί αποδοχής του σχετικού λόγου της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «.....»..... ». Κατόπιν τούτου, διαπιστώθηκε ότι στο τεκμηριωτικό υλικό που υπέβαλε ή προσφεύγουσα υπήρχε η έλλειψη τόσο της υπογράμμισης όσο και της σημείωσης των τεχνικών προδιαγραφών του Πίνακα Συμμόρφωσης, ήτοι η παράβαση του όρου της υποπ. 2.4.3.2 της παρ. 2.4.3 του άρθρου 2.4 υπ' αρ. πρωτ. 170/01.04.2020 διακήρυξης του εξεταζόμενου εδώ 01.14 διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, δεδομένου ότι οι ίδιοι όροι της παρ. 2.4.3 της υπ' αρ. πρωτ. 86/25.02.2020 διακήρυξης του 01.01 διαγωνισμού υπάρχουν και στην παρ. 2.4.3 της υπ' αρ. πρωτ. 170/01.04.2020 διακήρυξης του 01.14 διαγωνισμού, απέρριψε την προσφορά της για το Τμήμα 2 του παρόντος διαγωνισμού. Περαιτέρω, κρίθηκε ότι δεν θα μπορούσε να ζητήσει, μέσω της παροχής διευκρινίσεων με τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 για την αντικατάσταση του τεκμηριωτικού υλικού με όμοιο που να περιέχει τις απαιτούμενες σημειώσεις. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι όμοιοι

με αυτούς που προέβαλε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης το οποίο τους έκρινε απορριπτέους.

17. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της συνομολογεί ότι η υπ' αριθ. 420/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, την οποία επικαλείται εκ νέου, εκδόθηκε στο πλαίσιο άλλου, διακριτού και ανεξάρτητου διαγωνισμού, ενώ αναληθώς ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν έχει προβεί ούτε σε υπογράμμιση των κρίσιμων χωρίων ούτε σε αναγραφή των επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών στις οποίες αυτά αφορούν. Το δε γεγονός ότι, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης με την υπ' αριθμ. 420/2021 απόφασή του έκρινε ότι δεν εφαρμόζονταν στην εκεί περίπτωση το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ουδεμία επιρροή ασκεί εν προκειμένω, προεχόντως διότι η απόφαση αυτή, αφορούσε σε άλλον διαγωνισμό και, σε κάθε περίπτωση, το δικαστήριο δεν εφαρμόζει το άρθρο 102 ως έχει τροποποιηθεί με τον Ν.4782/2021.

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ,[...]ιζ) τους απαράβατους ..., απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [.....]».

20. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

21. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]».

22. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

23. Επειδή στο άρθρο 106 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης [...]3. Αν

διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοιχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη [...]».

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια του απαραίτητου εξοπλισμού των εσωτερικών χώρων στη Β.Α. πτέρυγα της Ι., προκειμένου να στεγαστεί το Σκευοφυλάκιο, η βιβλιοθήκη, ο χώρος φύλαξης εικόνων και το αρχείο της Ι.

Η υλοποίηση της ανωτέρω προμήθειας συνιστά στο σύνολό του ένα εγχείρημα σημαντικό από την άποψη της σημασίας που αποκτά για τη λειτουργία της Ι. ..., κρίσιμο και απαιτητικό ως είδος, τρόπος και ύψος μίας

σύγχρονης επέμβασης, η οποία θα αναδείξει τον κειμηλιακό της πλούτο, ως ζωντανό καλλιτεχνικό και αγιοπνευματικό ίχνος, στη διάρκεια δέκα αιώνων.

Χωρίζεται σε δύο τμήματα:

Στο Τμήμα 1, που περιλαμβάνει που περιλαμβάνει την προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων (βιβλιοθήκες, τραπέζια, καθίσματα κλπ), και συστημάτων αποθήκευσης εικόνων (συρταριέρες οριζόντιας αποθήκευσης εικόνων, σύστημα κάθετης φύλαξης εικόνων),

Στο Τμήμα 2, που περιλαμβάνει την προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών επίτοιχων και επιτραπέζιων ανοιγόμενων προθηκών, μαζί με τα απαιτούμενα συστήματα φωτισμού [...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών- Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV. Οι Πίνακες Προδιαγραφών- Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαραίτους ... συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών.

Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της

προσφοράς. Επομένως, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό του κάθε υλικού (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις ISO κλπ), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη.

Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

Η συμπληρωμένη Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV μαζί με όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.), θα υποβάλλεται και σε έντυπη μορφή σε κλασέρ εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών από την ημέρα υποβολής της προσφοράς, με συμπληρωμένο το έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς στην πρώτη σελίδα, και τις αντίστοιχες παραπομπές με τους μοναδιαίους αριθμούς κάθε σελίδας. Το κλασέρ θα είναι μέσα σε σφραγισμένο φάκελο / κούτα στο οποίο θα αναγράφονται τα στοιχεία του προσφέροντος και ο αριθμός μοναδικός αριθμός που έχει λάβει η προσφορά από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ.

Η Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.) του προσφερόμενου εξοπλισμού, τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο, τις ποιοτικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των ανωτέρω [...].

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...].

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης.[...]

γ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και

αποκλίσεις ως προς τους ... και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [.....]

3.5 Ματαίωση Διαδικασίας

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους ... του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΤΜΗΜΑ 2 [...]Ο Διαγωνιζόμενος φέρει την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων που δηλώνει.

Στη Στήλη «Προδιαγραφή / Είδος Υλικού», περιγράφονται αναλυτικά τα ζητούμενα είδη για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του Διαγωνιζόμενου που έχει τη μορφή ΝΑΙ η οποία θα υποδηλώνει τη συμμόρφωσή του με τις τεχνικές προδιαγραφές, με τα καθορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

Στη στήλη «Παραπομπή τεκμηρίωσης» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στον αντίστοιχο αριθμό μοναδιαίας σελίδας της τεχνικής προσφοράς. Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 2.1.4.2.). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Επομένως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό του κάθε υλικού (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις ISO κλπ), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη [...].».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους ... στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης

Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί ..., όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

35. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αναδρομικά ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.4903/2022, οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10,

EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών (βλ. ΣτΕ 147/2022, σκ.34). Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34 και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, *MA.T.I. SUD*, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

36. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών

ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και π... για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

37. Επειδή, όπως έχει κριθεί, η αρχή της νομιμότητας επιβάλλει στη Διοίκηση την ανάκληση κάθε παράνομης διοικητικής πράξεως, ενώ η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης απαιτεί τη διατήρηση της ισχύος των ευμενών για τον καλόπιστο διοικούμενο πράξεων. Σύνθεση των αρχών αυτών συνιστούν οι γενικές αρχές ανακλήσεως των διοικητικών πράξεων, σύμφωνα με τις οποίες και οι ευμενείς διοικητικές πράξεις ανακαλούνται, εάν είναι παράνομες, μέσα σε εύλογο χρόνο από την έκδοσή τους (ΣΤΕ 2414/2011, 3269/2010, 1501/2008, 3906/2008, 2403/1997 Ολομ. κ.α.) υπό τον όρο της αιτιολογήσεως της ενέργειας αυτής με αναφορά σε συγκεκριμένα περιστατικά ή στοιχεία, η ύπαρξη ή η έλλειψη των οποίων στη συγκεκριμένη περίπτωση, σε συνάρτηση με το ισχύον κατά την έκδοση της ανακαλούμενης πράξεως νομικό καθεστώς, θεμελιώνει την διαπιστούμενη παρανομία και, κατ' ακολουθίαν, την συνδρομή νομίμου λόγου ανακλήσεως (βλ. ΣΤΕ1931/2015). Η δε ανάκληση χωρεί μόνο για λόγους νομιμότητας και όχι για διαφορετική εκτίμηση των ίδιων πραγματικών περιστατικών, εκτός αν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος (ΣΤΕ 3793/2008).

38. Επειδή, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, ναι μεν η Διοίκηση έχει διακριτική ευχέρεια, και όχι υποχρέωση, να ανακαλεί τις παράνομες διοικητικές πράξεις, η γενική, όμως, αυτή αρχή, ως έχει κριθεί, κάμπτεται σε περίπτωση κατά την οποία η τήρησή της από την Διοίκηση στα στάδια της διαδικασίας ανοικτού διαγωνισμού προμηθείας με κριτήριο κατακυρώσεως την πλέον συμφέρουσα προσφορά αναιρεί τις αρχές του

διευρυμένου συναγωνισμού και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, οι οποίες είναι θεμελιώδεις για τον δημόσιο αυτό διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 43/2003, 598/2002), χάριν δε αυτών η Διοίκηση υποχρεούται σε ανάκληση της παρανόμου διοικητικής πράξεως (ΣΤΕ ΕΑ 294/2004).

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της σε ενιαίο αρχείο τόσο τον συμπληρωμένο Πίνακα Συμμόρφωσης όσο και κάποιες από τις παραπομπές της, ενώ σε ορισμένες απαιτήσεις παραπέμπει και σε έτερα αρχεία της προσφοράς. Στις παραπομπές στον Πίνακα Συμμόρφωσης ανά απαίτηση και τεχνική προδιαγραφή στο περιληφθέν στον ίδιο φάκελο τεκμηριωτικό υλικό, ως συνομολογείται από την ίδια την προσφεύγουσα, ενώ επισημαίνονται με πράσινο χρώμα ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές, δεν υπάρχει δίπλα στην εκάστοτε επισήμανση η αντίστοιχη σημείωση της τεχνικής προδιαγραφής του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία η κάθε επισήμανση αντιστοιχεί. Παράλληλα, οι όροι 2.4.3.2, 2.4.6 και το Παράρτημα IV που περιλαμβάνει το Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης του έτερου διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής οι οποίοι ερμηνεύθηκαν από το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης στην υπ'αριθμ. 420/2021 απόφασή του, είναι ταυτόσημοι με τους αντίστοιχους ... της παρούσας Διακήρυξης.

40. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα, συμπεριλαμβανομένων και των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV. Επισημαίνεται δε ρητώς ότι, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς οι παραπομπές πρέπει να είναι υποχρεωτικά συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς και ότι αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η

αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.), ενώ στο άρθρο 2.4.6 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α) ή περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β) ή παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους ... και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ). Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, επαναλαμβάνεται ρητώς και σαφώς ο επί ποινή αποκλεισμού τρόπος συμπλήρωσης του Πίνακα Συμμόρφωσης καθώς και η απαίτηση αντιστοίχισης στο τεχνικό φυλλάδιο με την αντίστοιχη προδιαγραφή του πίνακα συμμόρφωσης.

41. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η επίμαχη Διακήρυξη απαιτεί ρητώς και σαφώς, επί ποινή αποκλεισμού, τόσο τη συμπλήρωση του πίνακα τεχνικής προσφοράς με παραπομπές στις σελίδες της τεχνικής προσφοράς όπου αποδεικνύεται η πλήρωση της κάθε απαίτησης, όσο και την υπογράμμιση - επισήμανση πάνω στα τεχνικά φυλλάδια όλων των σημείων που καταγράφεται η εκάστοτε προδιαγραφή, με σημείωση δίπλα στην επισήμανση της αντίστοιχης αρίθμησης της προδιαγραφής στον πίνακα συμμόρφωσης, ώστε να είναι πρόδηλη η συμμόρφωση με τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά για κάθε προσφερόμενο είδος, καθώς και ότι τα ίδια προβλέπονται και στο Παράρτημα IV αυτής, όπου δίνονται οδηγίες για τη συμπλήρωση του Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς. Επομένως, κατά την έννοια των όρων της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού, δίπλα στην εκάστοτε επισήμανση της τεχνικής προσφοράς να υπάρχει η αντίστοιχη σημείωση της τεχνικής προδιαγραφής του πίνακα συμμόρφωσης, στην οποία η κάθε επισήμανση αντιστοιχεί, το οποίο δεν έπραξε, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται ευχερής ο έλεγχος της πληρότητας των ζητούμενων προδιαγραφών. Την ίδια ερμηνεία υιοθέτησε και το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης με την υπ'αριθμ. 420/2021 απόφασή του, ενώ αλυσιτελώς επικαλείται η προσφεύγουσα την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών

καθώς τούτο δεν αναιρεί την ταυτότητα με την επίμαχη Διακήρυξη όρων και την ερμηνεία τους από το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, δεδομένου ότι δεν τίθεται ζήτημα συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής στην απόφαση αυτή αλλά υιοθέτησης της νομολογιακής λύσης σε παρόμοιο ζήτημα. Βασίμως δε υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι οι προβαλλόμενοι με την υπό εξέταση προδικαστικοί ισχυρισμοί είναι όμοιοι με αυτούς που απορρίφθηκαν από το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης. Περαιτέρω, ακόμα και υπό τη νέα του διατύπωση, το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 δεν επιτρέπει την εκ των υστέρων διόρθωση στοιχείων της προσφοράς που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού (βλ. και ΣτΕ 147/2022, σκ. 34), παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν θα μπορούσε να ιαθεί κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, ως βασίμως αυτή ισχυρίζεται.

42. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, η αναθέτουσα αρχή δεν παραβίασε την υποχρέωση συμμόρφωσής της με την απόφαση 1235-1236/2020 της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της δοθέντος ότι με την τότε ακυρωθείσα υπ' αριθ. πρωτ. Φ.2/40/ΠΑ2967/15-28.7.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής η προσφορά της προσφεύγουσας είχε απορριφθεί για έτερο λόγο. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, εφόσον η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε εκ των υστέρων ότι παρανόμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας είχε τη δυνατότητα να την απορρίψει αιτιολογώντας ειδικώς την απόφασή της αυτή (πρβλ. απόφαση ΑΕΠΠ 378/2019, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Ως εκ τούτου, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη σύνταξη των προσφορών στο πλαίσιο των διαγωνισμών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, με νόμιμη η αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και, συνακόλουθα, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

43. Επειδή στην προσβαλλόμενη σωρεύονται αφενός η απόρριψη της αποδοχής της προσφεύγουσας αφετέρου η απόφαση ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, πράξεις οι οποίες πλήττονται αμφότερες με την υπό εξέταση προσφυγή. Σύμφωνα δε με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 106

Αριθμός απόφασης: Σ 1655/2022

του Ν.4412/2016, εν προκειμένω, η ματαίωση του διαγωνισμού αποφασίστηκε με ορθή και νόμιμη αιτιολογία, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι, κατόπιν της ορθής, κατά τα ως άνω, απόρριψης και της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν απέμεινε καμία παραδεκτή προσφορά. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η ματαίωση του διαγωνισμού ως προς το επίμαχο Τμήμα 2 θα επιφέρει περαιτέρω καθυστερήσεις στην αναθέτουσα αρχή τυγχάνουν απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος, προβαλλόμενοι εκ συμφέροντος τρίτου.

44. Επειδή η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

45. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

46. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.6 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ