

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 7η Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Ε. Σβολοπούλου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Σ. Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1389/10.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία – όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση με αριθ. 1.3.1.2./3068/19.09.2022 και η ενσωματωθείσα συμπροσβαλλόμενη με αριθ. 1.3.1.2./3049/25.08.2022 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, που ελήφθησαν στο πλαίσιο του Ανοιχτού Διαγωνισμού με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών υποστήριξης ειδικών συμφωνιών με πελάτες ..., κατά την θερινή περίοδο του έτους 2022 στη γεωγραφική περιοχή των για χρονικό διάστημα 75 ημέρων (CPV ... Υπηρεσίες Ταχυδρομικών Αποστολών ... Υπηρεσίες Παράδοσης αλληλογραφίας ... Υπηρεσίες παράδοσης δεμάτων ... Υπηρεσίες μεταφοράς δεμάτων ... Οδική μεταφορά αλληλογραφίας ... Ταχυδρομικές Υπηρεσίες συναλλαγής με το κοινό ... Υπηρεσίες Εξυπηρέτησης Πελατών ... Υπηρεσίες

Υποστήριξης γραφείου, ΚΗΜΔΗΣ ΑΔΑΜ ..., διαδικτυακή πύλη ΕΣΗΔΗΣ ...), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με προυπολογιζόμενη αξία της σύμβασης ποσού 337.500€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, αφ' ενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος αφ' ετέρου δε έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και η προσφορά του μόνου συνδιαγωνιζόμενου παρεμβαίνοντος που ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος της προμήθειας.

Ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.687,50 ευρώ, με βάση την προυπολογιζόμενη αξία της σύμβασης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... και την ένδειξη *δεσμευμένο*, το από 3-10-2022 αποδεικτικό πληρωμής του στην Τράπεζα Πειραιώς, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ καθ' ύλην και κατά χρόνο λόγω προυπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, και δεδομένου ότι η αποτελεί αναθέτοντα φορέα του άρθρου 224 του ν. 4412/2016 καθόσον ασκεί δραστηριότητα στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών κατά το άρθρο 233 του νόμου αυτού, εμπροθέσμως και προσηκόντως ασκήθηκε την 3-10-2022 η υπό κρίση προσφυγή με κατάθεση, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής *επικοινωνία*),

εντός της νόμιμης δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας -νομίμως παρατεινόμενης μέχρι την πρώτη εργάσιμη ημέρα- , λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ι) οι προσβαλλόμενες αποφάσεις που είναι εκτελεστές πράξεις περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών-δικαιολογητικών αναδόχου, κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα την 21-9-2022 μέσω της *επικοινωνίας*, β) η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Περαιτέρω, την 4-10-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τον παρεμβαίνοντα ΟΝΕΧ, μέσω της *επικοινωνίας*, η οποία εμπροθέσμως, προσηκόντως και με προφανές έννομο συμφέρον άσκησε την 14-10-2022, εντός της 10ήμερης αποκλειστικής νόμιμης προθεσμίας, παρέμβαση με ηλεκτρονικό μήνυμα, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1, 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. πρωτ. 38837ΕΞ2022/29-9-2022 έγγραφο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης *περί Διακοπής λειτουργίας και αναβάθμιση του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ την Παρασκευή 14.10.2022 έως και την 20-10-2022 ώρα 8.00 πμ.*), κοινοποιηθείσα η παρέμβαση εμπροθέσμως και προσηκόντως στην προσφεύγουσα από την αναθέτουσα αρχή την 17-10-2022, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 περ. (α), 362 παρ. 3 εδ. δεύτερο του ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. πρωτ. 38837ΕΞ2022/29-9-2022 έγγραφο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Την 18-10-2022 εμπροθέσμως και προσηκόντως η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΕΑΔΗΣΥ στον προσφεύγοντα και στον παρεμβαίνοντα, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, το με αριθ. πρωτ. 4.2/1189/18-10-2022 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με στο άρθρο 365 παρ. 1 περ. (β) 362 παρ. 1 εδ. δεύτερο του ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το υπ' αριθ. πρωτ. 38837ΕΞ2022/29-9-2022 έγγραφο του

Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Την 24-10-2022 εμπροθέσμως και προσηκόντως ο προσφεύγων κατέθεσε μέσω της *επικοινωνίας* Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. (γ) τελευταίο εδ. του ν. 4412/2016. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του δ. Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017 και κατόπιν της με αριθ. 2007/2022 Πράξης της Προέδρου του δ. Κλιμακίου περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής- κλήση περί απόψεων επί χορήγησης προσωρινών μέτρων.

3. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 295699 και 292931 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την υπ' αριθ. 1.3.1.2./3049/25.08.2022 απόφαση του αναθέτοντος φορέα αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του όρου 2.2.6.1.α της διακήρυξης δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας περί υλοποίησης τριών έργων συμβατικής αξίας τουλάχιστον 100% του προϋπολογισμού της σύμβασης προ ΦΠΑ, και αφετέρου ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων. Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, με την προσβαλλόμενη απόφαση 1.3.1.2./3068/19.09.2022 ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος ο παρεμβαίνων. Ειδικότερα ο προσφεύγων, ως προσφέρων στον υπό κρίση διαγωνισμό θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Κατά πάγια δε νομολογία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣτΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. των λόγων που βάλλουν κατά της

συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Επομένως, εν προκειμένω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η πρώτη ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, τότε, καταρχάς με έννομο συμφέρον προβάλλονται από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί για την ακύρωση της πρώτης και της δεύτερης προσβαλλόμενης απόφασης.

4. Επειδή στο ν.4412/2016,πλήν άλλων, ορίζονται τα εξής: « ...Άρθρο 236 .. 1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από τον αναθέτοντα φορέα, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως αυτά προβλέπονται ρητά στα έγγραφα της σύμβασης..., Άρθρο 253 1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων ... Άρθρο 281: ... 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291, περιέχουν ιδίως: ... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) ... Άρθρο 287 ... Στα έγγραφα της σύμβασης ο αναθέτων φορέας ζητά από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στο άρθ. 305 του ν. 4412/2016 ότι : 1. ... οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι

αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία ... μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73... 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών.... Άρθρο 73 .. 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου ... Άρθρο 75 ... 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. .. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν... Άρθρο 80 : 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: ... β) για τις παρ. 2 και 4 περ. β'

του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας. Αν το κράτος μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 1, στις περ. α' και β' της παρ. 2 και στην περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας...

Άρθρο 315 1. Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα....

Άρθρο 103.. 1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη

υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. .. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου .. και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά .. Άρθρο 104 1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης..» Ως δε έχει κριθεί νομολογιακώς, η διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 κατόπιν της τροποποιήσεώς της με τον ν. 4782/2021, η οποία άλλωστε απλώς επιβεβαίωσε τα ισχύοντα βάσει της προϊσχύουσας ρύθμισης, ότι δηλαδή οι προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται με την υποβολή του ΕΕΕΣ, χωρίς να μεταβάλλει το κανονιστικό της περιεχόμενο ή τις κρίσιμες διατάξεις του άρθρου 79 περί ΕΕΕΣ-, ερμηνευόμενη σύμφωνα με τους δεσμευτικούς κανόνες της οδηγίας 2014/24, έχει την έννοια ότι ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να προσκομίζει αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τόσο κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά το χρονικό σημείο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής (βλ ΣτΕ 1939/2022, σκ. 20).

5. Επειδή στους κρίσιμους εν προκειμένω όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 1.3.2 Εκτιμώμενη Αξία Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης με προσαύξηση του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης κατά 13% ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εβδομήντα δύο χιλιάδων εννιακοσίων πέντε ευρώ 472.905,00 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α: τριακόσιες ογδόντα μία χιλιάδες

τριακόσια εβδομήντα πέντε ευρώ 381.375,00 €, ΦΠΑ : 91.530,00€). Αξία χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης τετρακόσιες δεκαοκτώ χιλιάδες πεντακόσια ευρώ 418.500,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ τριακόσιες τριάντα επτά χιλιάδες πεντακόσια ευρώ 337.500,00€, ΦΠΑ 81.000,00 €) Δικαίωμα προαίρεσης με προσαύξηση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης κατά 13% συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% πενήντα τέσσερις χιλιάδες τετρακόσια πέντε ευρώ 54.405,00€ (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ σαράντα τρεις χιλιάδες οκτακόσια εβδομήντα πέντε ευρώ 43.875,00€, ΦΠΑ 10.530,00€)... 2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 2% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης χωρίς ΦΠΑ, μη συνυπολογιζόμενου του δικαιώματος προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, ήτοι ποσού ύψους έξι χιλιάδων επτακοσίων πενήντα Ευρώ (6.750,00€)... 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: 2.2.6.1 Να έχουν εκτελέσει επιτυχώς εντός των τελευταίων τριών (3) ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (2019-2020-2021) έργα παροχής υπηρεσιών ταχυδρομικού έργου, ως ακολούθως: α) Τρία (3) τουλάχιστον έργα, έκαστο εκ των οποίων να απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενης τουλάχιστον από εκατό (100) άτομα και να είχε συμβατική αξία ύψους κατ' ελάχιστο στο 100% του προϋπολογισμού της σύμβασης (προ ΦΠΑ) ... 2.2.8.2. Υπεργολαβία Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα (τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας... 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των

οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016... 2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα V, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 ... 2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο... Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω: Αν το αρμόδιο για την έκδοση των ανωτέρω κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4, τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του

ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:... γ) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. .. ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. iii) Εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης" από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των

δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής... Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, ο αναθέτων φορέας καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν... Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας ... 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά .. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.... 4.1 Εγγυήσεις Εγγύηση καλής εκτέλεσης Για την υπογραφή της Σύμβασης απαιτείται η παροχή εγγύησης καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρθρο 302 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, το ύψος της οποίας ανέρχεται σε ποσοστό 4% επί της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης, (προϋπολογισμού), εκτός ΦΠΑ, χωρίς να συμπεριλαμβάνονται τα δικαιώματα προαίρεσης και κατατίθεται πριν ή κατά την υπογραφή της Σύμβασης. .. 4.4.3

Ο αναθέτων φορέας επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού... »

6. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους

προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construcrtion Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

7. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

8. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, διότι ο όρος 2.2.6.1.α. της διακήρυξης δεν αναφέρεται στον συνολικό προϋπολογισμό συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ούτε ορίζει ότι πρέπει να καλύπτεται ο προϋπολογισμός με συνυπολογισμό και των δικαιωμάτων προαίρεσης και άρα ο αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη απόφαση προέβη σε ανεπίτρεπτη μεταβολή των όρων της διακήρυξης. Ο δε όρος 1.3.2 της διακήρυξης μη ορίζοντας ότι ο προϋπολογισμός της σύμβασης προ ΦΠΑ περιλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης, επιβεβαιώνει πλήρως ότι ο όρος 2.2.6.1.α. της διακήρυξης, ο οποίος αναφέρεται στον *προϋπολογισμό της σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ)*, σαφώς δεν περιλαμβάνει το δικαίωμα προαίρεσης. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, η άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης τελεί υπό την αίρεση της διαπίστωσης ύπαρξης επιπλέον ανάγκης του αναθέτοντος φορέα και της λήψης απόφασης άσκησης του σχετικού δικαιώματος και ως εκ τούτου πριν την άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης ο προϋπολογισμός της σύμβασης

υπολογίζεται σαφώς χωρίς το ποσό της προαίρεσης. Προς επίρρωση των ανωτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι τόσο με το έντυπο της οικονομικής προφοράς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ όσο και με το έντυπο οικονομικής προφοράς της διακήρυξης δίδεται προσφορά αναφορικά με τον *προϋπολογισμό* της σύμβασης, όπως αυτός υπολογίζεται χωρίς την προαίρεση, καθώς και ότι ο αναθέτων φορέας με τις με αριθμ. πρωτοκόλλου 4.2/726/27.07.2022 διευκρινίσεις του επιβεβαίωσε ότι η ανάλυση του *προϋπολογισμού* ισούται με 337.500,00 ευρώ. Επίσης ο προσφεύγων προβάλλει ότι κατά πάγια νομολογία η έννοια *προϋπολογισμός* αναφέρεται στο ποσό της σύμβασης, χωρίς τον συνυπολογισμό του δικαιώματος προαίρεσης, διότι λαμβάνεται υπόψη η προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, στην ανάθεση της οποίας αποβλέπει πράγματι η διαγωνιστική διαδικασία, και όχι η δαπάνη της ενδεχόμενης παράτασης της σύμβασης, η οποία υπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα, υπό τη μορφή μελλοντικής κατά την κρίση του φορέα άσκησης δικαιώματος προαίρεσης, και συνεπώς είναι αβέβαιο εάν και σε ποιο μέτρο θα ασκηθεί το σχετικό δικαίωμα.

9. Επειδή, στην πρώτη σελίδα της διακήρυξης ορίζεται ως *προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ 24%* ποσό ύψους 337.500,00 ευρώ και αναφέρεται διακριτά από τον όρο *δικαίωμα προαίρεσης με προσαύξηση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης κατά 13%* ύψους 43.875,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και επίσης διακριτά σε σχέση με το *συνολικό προϋπολογισμό συμπεριλαμβανόμενου του δικαιώματος προαίρεσης χωρίς ΦΠΑ 24%*, ύψους 381.375,00 ευρώ. Παρόμοια διαφοροποίηση περιλαμβάνεται και στον όρο 1.3.2 της διακήρυξης όπου ο όρος *εκτιμώμενη αξία της σύμβασης συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης με προσαύξηση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης κατά 13%* που αντιστοιχεί σε ποσό ύψους 472.905,00 ευρώ διακρίνεται σαφώς από τον όρο *προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ 24%* που αντιστοιχεί στο ποσό των 337.500,00 ευρώ. Ουδόλως δε εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης αλλά και οιοδήποτε άλλου δύναται να συναχθεί είτε ταύτιση των όρων *συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης* και *προϋπολογισμός της σύμβασης* είτε ότι η

έννοια του *προϋπολογισμού* περιλαμβάνει και το *δικαίωμα προαίρεσης*. Και τούτο πολλώ μάλλον που στους όρους 2.2.2.1 και 4.1 της διακήρυξης ρητώς αναφέρεται ότι ο *προϋπολογισμός* δεν περιλαμβάνει το δικαίωμα προαίρεσης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα και τον αναθέτοντα φορέα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Σημειωτέον ότι, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, με τη με αριθμ. πρωτ. 4.2/729/27.07.2022 διευκρίνιση ως προς το έντυπο οικονομικής προσφοράς, ο αναθέτων φορέας επιβεβαίωσε ότι η ανάλυση του προϋπολογισμού αντιστοιχεί στο ποσό των 337.500,00 ευρώ. Περαιτέρω, με τον όρο 2.2.6.1.(α) της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας ο διαγωνιζόμενος να έχει εκτελέσει επιτυχώς, εντός του χρονικού διαστήματος 2019-2021, τρία τουλάχιστον έργα απασχόλησης εκατό ατόμων, έκαστο εκ των οποίων πρέπει να έχει συμβατική αξία τουλάχιστον ίση με τον *προϋπολογισμό της σύμβασης προ ΦΠΑ*. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, δεδομένου ότι στον όρο 2.2.6.1.(α) της διακήρυξης η αξία των απαιτούμενων συμβάσεων προς πλήρωση του κριτηρίου, ευθέως και σαφώς συναρτάται με το μέγεθος του *προϋπολογισμού της σύμβασης (προ ΦΠΑ)*, δίχως να περιλαμβάνεται είτε μνεία στο *δικαίωμα προαίρεσης* είτε παραπομπή στη *συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης*, προκύπτει σαφώς ότι η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας απαιτεί την εκτέλεση τουλάχιστον τριών συμβάσεων, έκαστη αξίας 337.500,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, τις οποίες δεν αμφισβητείται ότι ο προσφεύγων δήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε, όπως επίσης προκύπτει και από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (βλ. ΕΕΕΣ προσφεύγοντος). Επομένως, κατά τα εκτεθέντα παραπάνω ο προσφεύγων πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6.1.(α) της διακήρυξης. Αβασίμως δε ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων επικαλούνται το άρθρο 236 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι εκ των διατάξεων της διακήρυξης, τις οποίες ο ίδιος ο αναθέτων φορέας θέσπισε και οφείλει να εφαρμόζει, ο όρος *προϋπολογισμός* της σύμβασης σαφώς δεν περιλαμβάνει το δικαίωμα προαίρεσης. Επιπροσθέτως δε, όπου ο ν. 4412/2016 αναφέρεται στην εκτιμώμενη/προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης, όπως στα άρθρα 72 παρ. 1 και 302 παρ. 1 περί του ποσού

της εγγυητικής συμμετοχής αλλά και στο άρθρο 372 παρ. 5 ως προς το παράβολο της δικαστικής προστασίας, αναφέρεται στην εκτιμώμενη αξία άνευ προαιρέσεων. Βασίμως δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προαίρεση συνιστά μορφή δυνατότητας τροποποίησης της σύμβασης, δυνητική και υποθετική, ενώ αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων προς θεμελίωση των ισχυρισμών του δικαστικές αποφάσεις περί της φύσης του δικαιώματος προαίρεσης, καθώς η νομολογία αυτή αφορά έτερο ζήτημα και δη τον υπολογισμό του παραβόλου. Επίσης, αλυσιτελώς, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο αναθέτων φορέας σε άλλους διαγωνισμούς είχε διατυπώσει διαφορετικά το κριτήριο τεχνικής ικανότητας συμπεριλαμβάνοντας ειδικά το δικαίωμα προαίρεσης. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έκρινε ότι ο προσφεύγων δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6.1.(α) της διακήρυξης, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η με αριθ. 1.3.1.2./3049/25.08.2022 προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, με την οποία αφού αποκλείσθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων. Ενόψει δε τούτου, είναι αναγκαίως ακυρωτέα και η ανακήρυξη του παρεμβαίνοντα ως οριστικού αναδόχου, δυνάμει της με αριθ. 1.3.1.2./3068/19.09.2022 απόφασης, λόγω της ακύρωσης του ερείσματος της, ήτοι της πράξης ανακήρυξής του ως προσωρινού αναδόχου, η οποία ανακήρυξη επήλθε με την εσφαλμένη παραδοχή ότι ο παρεμβαίνων έχει υποβάλει την μόνη παραδεκτή προσφορά, και την επίσης εσφαλμένη παραδοχή ότι η προσφορά του προσφεύγοντος δεν καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.2.6.1(α) της διακήρυξης. Και τούτο πολλώ μάλλον που, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, έχει υποβάλει την χαμηλότερη οικονομική προσφορά η οποία δεν έχει εισέτι κριθεί.

10. Επειδή, κατόπιν της σκέψης 10, δοθέντος ότι δεν συντρέχει νόμιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, ο τελευταίος μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Και τούτο πολλώ μάλλον που, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, έχει υποβάλει την χαμηλότερη οικονομική

προσφορά και με την υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκει τον αποκλεισμό της προσφοράς του μόνου συνδιαγωνιζόμενου παρεμβαίνοντος και την ανάδειξή του ως προσωρινού και οριστικού αναδόχου της προμήθειας. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, διότι στο υποβληθέν με την προσφορά του ΕΕΕΣ και στο υπό στοιχείο IV.Γ. – Ποσοστό Υπεργολαβίας αναφέρει απλώς 12,5% χωρίς να προσδιορίζει το τμήμα, δηλαδή το ειδικότερο φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο θα αναθέσει σε τρίτο με υπεργολαβία, κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης αλλά και του νόμου. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, ούτε στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δηλώνεται το αντικείμενο της υπεργολαβίας και σε ποιες ακριβώς εργασίες ανάγεται το εκεί αναφερόμενο ποσοστό 12,5%. Ως δε ο προσφεύγων προβάλλει, ο ακριβής προσδιορισμός του τμήματος της σύμβασης, που θα ανατεθεί υπεργολαβικά σε τρίτο, απαιτείται από τη διακήρυξη και το νόμο ώστε να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης και του νόμου και της ενδεχόμενης ή μη υπέρβασης του ορίου του 30% της σύμβασης, που συνεπάγεται επιπλέον υποχρεώσεις κατά τη διαγωνιστική διαδικασία και την εκτέλεση της σύμβασης.

11. Επειδή στον όρο 2.2.8.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να αναφέρει στην προσφορά του το *τμήμα* της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει και εφόσον τυχόν υπεργολαβική ανάθεση της σύμβασης υπερβαίνει σε ποσοστό το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας κατά τον όρο 4.4.3 της διακήρυξης υποχρεωτικά ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του όρου 2.2.3 της διακήρυξης στο πρόσωπο του υπεργολάβου. Η αυτή υποχρέωση περί δήλωσης στην τεχνική προσφορά του *τμήματος* της σύμβασης που θα ανατεθεί υπεργολαβικά σε τρίτους τίθεται και στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Περαιτέρω, στο Μέρος IV- Ενότητα Γ του υποδείγματος ΕΕΕΣ που παρατίθεται στο Παράρτημα V της διακήρυξης περιλαμβάνεται το ακόλουθο επίμαχο ερώτημα: *Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό*

μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επομένως, από τους άνω όρους της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στην προσφορά τους το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπεργολαβικά, εκφρασμένο ως ποσοστό επί της αξίας της σύμβασης, χωρίς να προκύπτει απαίτηση και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς όπως παρατεθούν αναλυτικά οι συγκεκριμένες εργασίες που θέλουν ανατεθεί υπεργολαβικά. Συγχρόνως δε, το δηλούμενο από τον προσφέροντα ποσοστό υπεργολαβικής ανάθεσης συνιστά το κριτήριο βάσει του οποίου προκύπτει αν απαιτείται υποβολή ΕΕΕΣ και εκ μέρους του υπεργολάβου, χωρίς να προβλέπεται υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα όπως ελέγξει εάν το συγκεκριμένο δηλωθέν ποσοστό υπεργολαβίας αντιστοιχεί ή όχι σε συγκεκριμένες εργασίες. Στη δε Συγγραφή Υποχρεώσεων, όπου παρατίθεται ανάλυση των εργασιών που συνθέτουν το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν περιλαμβάνεται οιαδήποτε απαίτηση περί προσδιορισμού των εργασιών της σύμβασης που θα ανατεθούν υπεργολαβικά, ούτε δε τέτοια υποχρέωση δύναται να εξαχθεί δια ερμηνείας, δεδομένου μάλιστα ότι ρητώς και σαφώς στο ΕΕΕΣ απαιτείται να δηλώνεται το *τμήμα* της υπεργολαβικής ανάθεσης μόνο ως *ποσοστό* της σύμβασης και όχι περιγραφικά ως υπεργολαβικές εργασίες. Ως εκ τούτου, αρκεί η δήλωση στο υποβαλλόμενο με την προσφορά συμμετέχοντος ΕΕΕΣ του *ποσοστού* τυχόν υπεργολαβίας, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω ανάλυση του ποσοστού αυτού στις συγκεκριμένες εργασίες στις οποίες θα συνίσταται η υπεργολαβία και άρα η ειδικότερη αναφορά των εργασιών που απαρτίζουν το υπεργολαβικό ποσοστό δεν αποτελεί αξιούμενο από τη διακήρυξη στοιχείο, η δε μη συμπερίληψη αυτών στο ΕΕΕΣ δεν δύναται να επιφέρει τον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ομοίως, ούτε απαιτείται από την διακήρυξη να ανάλυση στην τεχνική προσφορά των εργασιών που θα ανατεθούν υπεργολαβικά, ενώ τυχόν υιοθέτηση αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής δεν ερείδεται στους προεκτεθέντες σαφείς όρους της διακήρυξης. Το δε γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας οφείλει να επαληθεύει τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο των υπεργολάβων, σε περίπτωση που η υπεργολαβία υπερβαίνει το 30% της σύμβασης, ουδόλως

συνεπάγεται την επιβολή υποχρέωσης προς τους διαγωνιζόμενους να προσδιορίσουν με την προσφορά τους, και δη επί ποινή αποκλεισμού αυτής, τις εργασίες που συγκροτούν το δηλωθέν ποσοστό υπεργολαβίας, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως μη ερειδόμενα στη διακήρυξη.

12. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, στην Ενότητα Γ του Μέρους IV του υποβληθέντος με την προσφορά του ΕΕΕΣ ως τμήμα (ποσοστό) υπεργολαβίας ο παρεμβαίνων δήλωσε 12,50%, στη δε τεχνική του προσφορά αναφέρει ότι *«Στα πλαίσια υλοποίησης του έργου η εταιρεία μας θα αναθέσει 12,5% του έργου στον Υπεργολάβο...»*. Συνεπώς, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων έχει συμπεριλάβει στο ΕΕΕΣ και στην τεχνική του προσφορά την απαιτούμενη από τη διακήρυξη δήλωση ποσοστού υπεργολαβίας, ουδεμία δε έλλειψη παρουσιάζει η προσφορά του ως προς αυτό το ζήτημα, απορριπτομένων εξ' αυτού του λόγου ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων των εκατέρωθεν ισχυρισμών περί δυνατότητας ή μη συμπλήρωσης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Επίσης, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται προς επίρρωση των ισχυρισμών του νομολογία της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών αλλά και του συγκεκριμένου περιεχομένου των διατάξεων της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας ορθώς έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ο οποίος ορθά και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης δήλωσε στην προσφορά το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά ως ποσοστό επί της αξίας της σύμβασης, και ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, περαιτέρω, με τους λοιπούς λόγους της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω ελλείψεων και μη υποβολής των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών κατακύρωσης, εξ αιτίας των οποίων ελλείψεων έπρεπε να αποκλεισθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Ωστόσο, όπως βάσιμα αναφέρει ο παρεμβαίνων, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, σε περίπτωση που δεν προσκομίστούν από τον προσωρινό ανάδοχο τα

απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν απορρίπτεται εξ αρχής η προσφορά του, αλλά καλείται άπαξ προς υποβολή αυτών. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται προς επίρρωση των ισχυρισμών του περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος νομολογία του ΣΤΕ που αφορά στη εφαρμογή του άρθρου 102 (και του αντίστοιχου άρθρου 310) ν. 4412/2016, καθόσον εν προκειμένω δεν εφαρμόζεται, εν όψει της ειδικής διάταξης του άρθ. 103 η οποία επί πλέον ενσωματώνεται -ως έχει- και στον ειδικό όρο 3.2 της διακήρυξης. Επομένως, εν προκειμένω, τυχόν αποδοχή των σχετικών λόγων της προσφυγής, δεν οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ως νόμω αβασίμως αιτείται ο προσφεύγων, αλλά μόνο σε κλήση του για συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Έτι περαιτέρω, δέον όπως επισημανθεί ότι, εφόσον έχει κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του προσφεύγοντος (απόφαση με αριθ. 1.3.1.2./3049/25.08.2022 ενσωματωθείσα), σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να τεθεί ζήτημα κλήσης του παρεμβαίνοντος για συμπλήρωση των ελλείψεων επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε και τυχόν αποκλεισμού της προσφοράς του για λόγους που ανάγονται σε ελλείψεις και πλημμέλειες των δικαιολογητικών του κατακύρωσης, λόγω του ότι η ανακήρυξή του ως προσωρινού αναδόχου στερείται νόμιμου ερείσματος (βλ. σκέψεις 10 στο τέλος και 11 στην αρχή). Παρά ταύτα και ανεξαρτήτως αυτών, επί της ουσίας των επίμαχων λόγων της προσφυγής λεκτέα τα ακόλουθα :

14. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων προσκόμισε κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο έχει εκδοθεί μετά την υποβολή της προσφοράς του, και άρα δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των σχετικών με αυτό λόγων αποκλεισμού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς στη διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, δεδομένου ότι στο προσκομισθέν από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας αναφέρεται ότι δεν δύναται να βεβαιωθεί εάν έχει κατατεθεί αίτηση και έχει εκδοθεί απόφαση αναφορικά με την υπαγωγή σε εκκαθάριση, ο παρεμβαίνων όφειλε να προσκομίσει

πιστοποιητικό Ειρηνοδικείου αναφορικά με την μη κατάθεση αίτησης λύσης του για το χρονικό διάστημα από 01.03.2013 έως 31.12.2015 οπότε η εξέταση των αιτήσεων λύσης αποτελούσε αρμοδιότητα του Ειρηνοδικείου. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε πιστοποιητικό του Εφετείου Αθηνών αναφορικά με τις διαδικασίες των άρθρων 44, 45, 46, 46α, 46β, 46γ του ν. 1892/1990. Η δε υποβληθείσα από 02.09.2022 ένορκη βεβαίωση του παρεμβαίνοντος δεν έχει, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, το απαιτούμενο εκ του νόμου περιεχόμενο, καθώς δεν περιλαμβάνει αναφορά ούτε σε πιστοποιητικά τα οποία δεν εκδίδονται ούτε στο ειδικότερο περιεχόμενο το οποίο καλύπτει τη σχετική απαίτηση.

15. Επειδή στον όρο 2.2.3.4.(β) της διακήρυξης τίθεται ως λόγος αποκλεισμού ο διαγωνιζόμενος να τελεί υπό πτώχευση ή να έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή να τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή να έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή να έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή να βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.2.B.1(γ) της διακήρυξης, *ιδίως ο οικονομικός φορέας που είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα*, οφείλει να προσκομίσει προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.(β) της διακήρυξης τρία μόνον δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι συγκεκριμένα α) ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας από το αρμόδιο πρωτοδικείο από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελεί υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, β) πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο να προκύπτει ότι δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων και γ) εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτή εμφανίζεται στο taxinet, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς του. Επομένως, εκ του όρου 2.2.9.2.B.1(γ) της διακήρυξης και δη τη χρήση του όρου *ιδίως* καθιερώνεται ειδικός και αποκλειστικός

τρόπος απόδειξης της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του 2.2.3.4.(β) της διακήρυξης ως προς *τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα* και δη όσον αφορά την απόδειξη έλλειψης των περιπτώσεων πτώχευσης, πτωχευτικού συμβιβασμού, αναγκαστικής διαχείρισης, δικαστικής εκκαθάρισης και εξυγίανσης, απαιτείται μόνον -και συνεπώς αρκεί- η προσκόμιση του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο. Περαιτέρω δε ο όρος 2.2.9.2.B.1(γ) της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ως αποδεικτικό μέσο περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.(β) έτερο πιστοποιητικό που να εκδίδεται από *την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας*, ούτε περιορίζει την αποδεικτική ισχύ του απαιτούμενου -ειδικά από τους φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα- ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας σε συγκεκριμένο χρονικό πλαίσιο, ώστε να απαιτείται η προσκόμιση και έτερων δικαιολογητικών προς συμπλήρωση του περιεχομένου του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας με στόχο την πληρέστερη κάλυψή του. Σημειωτέον ότι, ως βασίμως προβάλλει ο παρεμβαίνων, κατά την κείμενη νομοθεσία (βλ. το με αριθμ. πρωτ. 13535/19.03.2021 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης), το ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας προβλέφθηκε για την αντικατάσταση εικοσιπέντε πιστοποιητικών επιμέρους περιπτώσεων, προς τον σκοπό απλούστευσης των διοικητικών βαρών και άρσης των αμφιβολιών που ανακύπτουν από την ανομοιομορφία των ποικίλων σχετικών εγγράφων που αφορούν την απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 εδαφ. β της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο εγκατεστημένος στην Ελλάδα προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει μόνον τα αποδεικτικά μέσα του όρου 2.2.9.2.B.1(γ) της διακήρυξης προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.(β) της διακήρυξης. Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9.2.B.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι αν το κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τα πιστοποιητικά που αφορούν τους λόγους αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.(β) της διακήρυξης ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στον εν λόγω όρο τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση. Ωστόσο, ο εν

λόγος όρος καταρχάς δεν αφορά τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, για τους οποίους τυγχάνει εφαρμογής ο διακριτός και ειδικός όρος 2.2.9.2.B.1β)ι)ιι)ιιι) της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση ο όρος 2.2.9.2.B.1 δεύτερη παρ. της διακήρυξης προϋποθέτει τη μη ύπαρξη πιστοποιητικού ή τη μη κάλυψη εξ'αυτού όλων των λόγων του όρου 2.2.3.4.(β) της διακήρυξης, γεγονός το οποίο όμως δεν συντρέχει ως προς το ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, το οποίο και ρητώς προβλέπεται στην Ελλάδα και αποδεικνύει ειδικώς, πλήρως και αποκλειστικώς -σύμφωνα με την διακήρυξη- την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, περί μη πτώχευσης, πτωχευτικού συμβιβασμού, μη θέσης σε αναγκαστική διαχείριση ή δικαστικής εκκαθάριση και μη υπαγωγής σε διαδικασία εξυγίανσης. Τυχόν δε υιοθέτηση αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής έρχεται σε πρόδηλη αντίθεση με τη σαφή και μονοσήμαντη διατύπωση του όρου 2.2.9.2.B.1γ)ι)ιι)ιιι) της διακήρυξης. Συνεπώς, δοθέντος ότι, κατά πάγια νομολογία, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη έγγραφα (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008), εν προκειμένω, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου σε περίπτωση μη προσκόμισης προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.(β) της διακήρυξης δικαιολογητικών κατακύρωσης πέραν των απαιτούμενων κατά τον όρο 2.2.9.2.B.1γ)ι)ιι)ιιι) της διακήρυξης.

16. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, το υπ' αριθμ. 40898/26.08.2022 ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου Αθηνών στο οποίο αναφέρεται ότι : *«Όπως προκύπτει από τα οικεία στοιχεία που τηρούνται στην Υπηρεσία μας μέχρι και τις 24-07-2022 σχετικά με το νομικό πρόσωπο ONEX (ΟΝΕΞ) ..βεβαιούται ότι: 1. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για συνδιαλλαγή - εξυγίανση ή και για προληπτικά μέτρα του άρθρου 50 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 106α Ν.3588/2007. 2. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για ειδική εκκαθάριση - ειδική*

διαχείριση. 3. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση πτώχευσης ή προληπτικών μέτρων άρθρου 86 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 10 Ν.3588/2007. 4. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση σχεδίου αναδιοργάνωσης. 5. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση περί λύσεως. 6. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία. 7. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε έκτακτη διαδικασία ρύθμισης υποχρεώσεων εμπόρων. 8. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για αναγκαστική διαχείριση. 9. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση διορισμού εκκαθαριστή/συνεκκαθαριστή... Συνεπώς, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό, η δε μνεία σε αυτό ότι «δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία» σημαίνει, ότι δεν τηρούνται ειδικά επιμέρους στοιχεία για τη δικαστικά αιτούμενη απλή εκκαθάριση, σε σχέση με τη δικαστικά αιτούμενη λύση και ότι η όποια τυχόν εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων δεν προκύπτει από στοιχεία που τηρούν οι δικαστικές αρχές, τα οποία τηρεί το ΓΕΜΗ, πιστοποιητικό το οποίο προσκομίστηκε από τον παρεμβαίνοντα και δεν αμφισβητείται από τον προσφεύγοντα. Αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων όφειλε να υποβάλει πιστοποιητικό Ειρηνοδικείου για τη μη λύση του κατά το διάστημα 1.03.2013 ως 31.12.2015, όπως και πιστοποιητικό Εφετείου για τις διαδικασίες των άρθρων 44, 45, 46, 46α, 46β, 46γ του ν. 1892/1990, δοθέντος ότι η διακήρυξη σαφώς προέβλεψε με αποκλειστικό και μονοσήμαντο τρόπο τα αποδεικτικά μέσα μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού 2.2.3.4.(β) και δη το ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, το οποίο και υποβλήθηκε. Η δε εκ περισσού υποβολή από

τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικού Ειρηνοδικείου για διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστών/συνεκκαθαριστών δεν δύναται να αποτελέσει παραδεκτό έρεισμα προβολής ισχυρισμών περί προσκόμισης πρόσθετων δικαιολογητικών τα οποία δεν απαιτούνται από την Διακήρυξη (πιστοποιητικό Ειρηνοδικείου και Εφετείου). Ομοίως για τον ίδιο λόγο τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες και οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί του περιεχομένου της ένορκης βεβαίωσης, καθώς ο παρεμβαίνων δεν όφειλε να υποβάλλει ένορκη βεβαίωση για την κάλυψη των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.(β) της διακήρυξης, πολλω δε μάλλον δεν όφειλε ούτε να αναφερθεί σε πιστοποιητικά που δεν εκδίδονται στην Ελλάδα, ούτε στο περιεχόμενο των συγκεκριμένων περιπτώσεων που βεβαιώνουν. Σημειωτέον ότι οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος βάλλουν ανεπιταίμως και άρα απαραδέκτως κατά των προεκτεθέντων όρων της διακήρυξης περί των αποδεικτικών μέσων σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.(β) της διακήρυξης, τα οποία απαιτούμενα αποδεικτικά στην ουσία θεωρεί ανεπαρκή για την απόδειξη της μη συνδρομής των επίμαχων λόγων αποκλεισμού, εξ ου και ισχυρίζεται ότι πρέπει να προσκομιστούν και άλλα επιπρόσθετα πιστοποιητικά, τα οποία όμως δεν προβλέπονται. Όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012), ο δε προσφεύγων δεν αμφισβήτησε δια προδικαστικής προσφυγής τους επίμαχους ως άνω όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση πάντως, στην από 2.09.2022 ένορκη βεβαίωση του παρεμβαίνοντα αναφέρεται ότι δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης, καθώς και ότι δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ούτε βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση, προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Πέραν των ανωτέρω, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται αποφάσεις της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ επί άλλων διαγωνισμών, που δεν κρίνονται, βάσει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών αλλά και του συγκεκριμένου περιεχομένου των διατάξεων της διακήρυξης και δη της ρητής περιγραφής των πιστοποιητικών που πρέπει να προσκομιστούν ειδικά και

ιδίως από οικονομικούς φορείς εγκατεστημένους στην Ελλάδα. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί του χρόνου έκδοσης του υπ' αριθμ. 40898/26.08.2022 ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου Αθηνών, από το περιεχόμενο του επίμαχου εγγράφου προκύπτει σαφώς ότι καλύπτει νομικά περιστατικά που συνέβησαν το χρονικό διάστημα μέχρι την έκδοσή του την 24.07.2022. Συνεπώς προδήλως το πιστοποιητικό καλύπτει και το χρόνο υποβολής της προσφοράς και δεν αναφέρεται απλώς σημειακά σε δεδομένα που ισχύουν αποκλειστικά κατά τον χρόνο έκδοσής του. Από την άλλη πλευρά εκ του γεγονότος ότι ο παρεμβαίνων σε συμμόρφωση με άλλους όρους της διακήρυξης ή και εκ περισσού, προσκόμισε έτερα δικαιολογητικά κατακύρωσης με χρόνο έκδοσής τους πριν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, δεν μπορεί να οδηγήσει στην επιβολή σχετικής υποχρέωσης αναφορικά και με το πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, το περιεχόμενο του οποίου αποδεικνύει τη μη συνδρομή των σχετικών λόγων αποκλεισμού έως και την έκδοση του. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας ορθώς έκρινε αποδεκτό το υπ' αριθμ. 40898/26.08.2022 ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας του παρεμβαίνοντος καθώς και ότι δεν συντρέχει ως προς το περιεχόμενό του οιαδήποτε έλλειψη ή υποχρέωση υποβολής πρόσθετων δικαιολογητικών κατακύρωσης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

17. Επειδή, εξάλλου, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος από 26.08.2022 εκτύπωση καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» έχει εκδοθεί σε χρόνο μετά την συμμετοχή του στο διαγωνισμό και άρα δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή του σχετικού λόγου αποκλεισμού για το χρόνο πριν από την υποβολή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Ακόμα δε και εάν ήθελε υποστηριχθεί ότι έχει προσκομισθεί προς αντικατάσταση του σχετικού πιστοποιητικού η από 02.09.2022 ένορκη βεβαίωση του παρεμβαίνοντος, το εν λόγω έγγραφο δεν έχει το απαιτούμενο εκ του νόμου περιεχόμενο.

18. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης το δικαίωμα συμμετοχής καθώς και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως

ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται σε τρία διακριτά στάδια, ήτοι κατά την υποβολή των προσφορών, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Περαιτέρω, ως ήδη έχει εκτεθεί υπό σκέψη 17 στον όρο 2.2.9.2.B.1γ) της διακήρυξης προβλέπεται ότι σε περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος είναι οικονομικός φορέας εγκατεστημένος στην Ελλάδα, οφείλει να προσκομίσει προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.(β) πέραν του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας και εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς του. Επομένως, εκ των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης καρτέλα με τα «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης», η οποία να καλύπτει τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και το χρόνο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Δοθέντος δε ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί στη σκέψη 4 στο τέλος, σελ. 9, το ΕΕΕΣ υποβάλλεται προς τον σκοπό προαπόδειξης και όχι απόδειξης, αβασίμως ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας ισχυρίζονται ότι αρκεί η δήλωση στο ΕΕΕΣ περί μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού ως προς τη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς συμμετέχοντος. Τυχόν δε υιοθέτηση της ερμηνευτικής εκδοχής που υποστηρίζουν ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας, ι) αφενός μεν έρχεται σε αντίθεση με τη διάταξη του άρθρου 79 του ν. 4412/2016- ως τροποποιήθηκε με το νόμο 4782/2021- στο οποίο ρητώς ορίζεται ότι το ΕΕΕΣ συνιστά *προκαταρκτική απόδειξη* δηλαδή προαποδεικτικό και όχι αποδεικτικό μέσο, και ιι) αφετέρου συνεπάγεται το ανεφάρμοστο της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 3 του ν. 4412/2016 –ως επίσης τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021- σύμφωνα με το οποίο κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης πρέπει να διαπιστωθεί η αλήθεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ. Ασφαλώς, ο εν λόγω έλεγχος καθίσταται αδύνατος αν δεν προσκομιστούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα αποδεικτικά μέσα περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των

κριτηρίων επιλογής τα οποία να καλύπτουν και την ημερομηνία υποβολής των προσφορών (βλ. *ad hoc* Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 297/2022).

19. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης την από 26.08.2022 εκτύπωση καρτέλας *Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης*, η οποία κατά το περιεχόμενό της δεν ανατρέχει στο παρελθόν αλλά βεβαιώνει μόνον ότι κατά τον χρόνο έκδοσής της ο παρεμβαίνων δεν τελεί σε τέτοια αναστολή. Συνεπώς, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, εκ του επίμαχου δικαιολογητικού κατακύρωσης δεν αποδεικνύεται η μη αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του παρεμβαίνοντος κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Δεδομένου δε ότι κατά τον όρο 2.2.9.2.B1(γ) της διακήρυξης το συγκεκριμένο δικαιολογητικό προβλέπεται ως αποκλειστικό μέσο απόδειξης του σχετικού με αυτό λόγου αποκλεισμού δεν τίθεται ζήτημα υποκατάστασής του με ένορκη βεβαίωση και οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται αλυσιτελώς. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε, βάσει του όρου 3.2 της διακήρυξης, να καλέσει τον παρεμβαίνοντα προς υποβολή του ελλείποντος δικαιολογητικού δηλ. εκτύπωση καρτέλας *Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης*, που να έχει εκδοθεί κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Εντούτοις, βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψη 14, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σχετικά με την ως άνω έλλειψη προβάλλονται αλυσιτελώς και άρα τυγχάνουν απορριπτέοι, αφού αφενός η αποδοχή τους δεν οδηγεί σε αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος από τη διαδικασία, αφετέρου δεν υπάρχει νόμιμο έρεισμα για την κλήση του παρεμβαίνοντος προς συμπλήρωση της διαπιστωθείσας έλλειψης, διότι έχει ανατραπεί το νόμιμο έρεισμα της απόφασης ανακήρυξης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, με την ακύρωση του αποκλεισμού του προσφεύγοντος από την διαδικασία (σκέψη 10 στο τέλος).

20. Επειδή, τέλος, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η από 2.09.2022 ένορκη βεβαίωση του παρεμβαίνοντος έχει εκδοθεί μετά το χρόνο της συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία και, άρα, δεδομένου ότι η επίμαχη βεβαίωση συμπληρώνει τις περιπτώσεις δικαιολογητικών που δεν εκδίδονται, δεν αποδεικνύει τη μη συνδρομή των σχετικών λόγων αποκλεισμού κατά το

χρόνο της συμμετοχής και υποβολής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στη σχετική διαγωνιστική διαδικασία. Ωστόσο, ο ως άνω λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, καταρχάς, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, ουδόλως απαιτείται ο παρεμβαίνων, που είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, να προσκομίσει ένορκη βεβαίωση για τη μη συνδρομή των λόγω αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4(β) της διακήρυξης αλλά αρκεί η υποβολή από τον προσωρινό ανάδοχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προβλέπονται στον όρο 2.2.9.2.B.1(γ) της διακήρυξης, τα οποία και ομολογουμένως προσκόμισε. Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος, καθώς η προσκομισθείσα ένορκη βεβαίωση βεβαιώνει ρητώς ότι μέχρι το χρόνο της έκδοσής της δεν έχουν λάβει χώρα τα σε αυτήν βεβαιούμενα, το δε γεγονός ότι σε συμμόρφωση με άλλους όρους της διακήρυξης ή και εκ περισσού, ο παρεμβαίνων υπέβαλε άλλα δικαιολογητικά κατακύρωσης με χρόνο έκδοσής τους πριν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, δεν συνεπάγεται σχετική υποχρέωσή του όσον αφορά και την ένορκη βεβαίωση, η οποία πάντως έχει αποδεικτικό περιεχόμενο που καταλαμβάνει το χρονικό διάστημα έως και την έκδοση της.

21. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος και κατά της ανάδειξης του παρεμβαίνοντος ως αναδόχου, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η με αριθ. 1.3.1.2./3068/19.09.2022 απόφαση του αναθέτοντος φορέα με την οποία κατακυρώθηκε η προμήθεια στον παρεμβαίνοντα και η, ενσωματωθείσα σε αυτήν, με αριθμό 1.3.1.2./3049/25.08.2022 απόφαση περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών του ιδίου φορέα, κατά το μέρος που αποκλείστηκε ο προσφεύγων και ανακηρύχθηκε ο παρεμβαίνων ως προσωρινός ανάδοχος. Να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση, κατά το σκέλος που αφορά

Αριθμός απόφασης: Α1668/2022

στη μη απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθ. 1.3.1.2./3064/19.09.2022 απόφαση του αναθέτοντος φορέα με την οποία κατακυρώθηκε η προμήθεια στον παρεμβαίνοντα και την ενσωματωθείσα σε αυτήν με αριθ. 1.3.1.2./3056/25.08.2022 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά το μέρος που αποκλείστηκε ο προσφεύγων και κατά το μέρος που ο παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Ε. Σβολοπούλου**

**Η Γραμματέας
Δ. Κυριαζή**