

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 03.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1374/07.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής στο σύνολό της, άλλως να τροποποιηθεί ως προς τους προσβαλλόμενους όρους αυτής και δη ως προς τον όρο 2.2.6.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.498,37 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 699.673,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Αριθμός Απόφασης : 1676/2022

2. Επειδή, με την με αριθμό .../07.09.2022 Διακήρυξη προκηρύχθηκε Ανοιχτός Δημόσιος Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «Ψηφιακή αναβάθμιση και μετασχηματισμός του». Η σύμβαση υποδιαιρείται ως εξής: ΤΜΗΜΑ Α : «Ψηφιακές Υπηρεσίες», εκτιμώμενης αξίας 383.906,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και ΤΜΗΜΑ Β : «Διαδικτυακή Λειτουργία Εφαρμογών», εκτιμώμενης αξίας 315.767,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι συνολικής εκτιμώμενης αξίας 699.673,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 07.09.2022, με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ... και

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 03.10.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 07.09.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά τα ως άνω.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 04.10.2022 αναρτώντας την στο πεδίο «Σημειώσεις και Συνημμένα» του διαγωνισμού, ενέργεια για την οποία

Αριθμός Απόφασης : 1676/2022

απέστειλε και ειδοποίηση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού προς όλους τους συμμετέχοντες στις 13.10.2022.

6. Επειδή, στις 17.10.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α 772/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, δυνάμει της οποίας το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας απορρίφθηκε ως άνευ αντικειμένου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.10.2022 τις υπ' αριθμ. 46/621/2022 απόψεις της προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς όλους τους συμμετέχοντες.

8. Επειδή, κατά την έννοια των ως διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, σε περίπτωση που δεν υποβάλει προσφορά εντός της προθεσμίας υποβολής της, να επικαλεσθεί **άμεση βλάβη** από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, **σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό** (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του για την προσβολή της διακηρύξεως με αίτηση ακυρώσεως διατηρείται μόνον εφ' όσον προβάλλει, **με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο, ο οποίος αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή καθιστά ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς ή αιτήσεως συμμετοχής** (βλ. ΣΤΕ 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011). Η επίκληση δε τέτοιων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά

Αριθμός Απόφασης : 1676/2022

συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (ΣΤΕ 2631/2020).

9. Επειδή, περαιτέρω, η διατύπωση του άρ. 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δεν αναιρεί, αλλά αντιθέτως επιβεβαιώνει και ενσωματώνει την πάγια δικονομική αρχή ότι το έννομο συμφέρον για άσκηση ενδίκου βοηθήματος και εν προκειμένω ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία εξάλλου συνιστά αναγκαία προϋπόθεση για την περαιτέρω άσκηση τέτοιου ενδίκου βοηθήματος, πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώς, ούτως δε, η κατά την ως άνω διάταξη έννοια του «συμφέροντος» ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό της με την παγία έννοια του «εννόμου συμφέροντος» στα πλαίσια της ακυρωτικής και διοικητικής δικονομίας ουσίας.

10. Επειδή, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

11. Επειδή, ως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, η οποία δεν υπέβαλε προσφορά έως τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται τα εξής: *«Η εταιρεία μας είναι μία από τις μεγαλύτερες εταιρείες πληροφορικής στον Ελλαδικό χώρο, με πολυετή εμπειρία και έντονη δραστηριότητα στην ανάπτυξη ολοκληρωμένων λύσεων πληροφορικής που απευθύνονται στις ανάγκες των Οργανισμών του Ελληνικού Δημόσιου Τομέα. Έχει συμμετάσχει στην υλοποίηση των πιο εμβληματικών έργων ηλεκτρονικής διακυβέρνησης της Δημόσιας Διοίκησης που αφορούν όλη την επικράτεια, όπως το Πρόγραμμα Δι@ύγεια και το Πληροφοριακό Σύστημα Μητρώου Πολιτών. Η εταιρεία μας διαθέτει εκτεταμένη δραστηριότητα στο χώρο της Δημόσιας Διοίκησης, υποστηρίζοντας περισσότερους από 80 Δήμους, τις 13*

Αριθμός Απόφασης : 1676/2022

Περιφέρειες και τις 7 Αποκεντρωμένες Διοικήσεις της χώρας, 20 ΔΕΥΑ και περισσότερα από 400 Νομικά Πρόσωπα ΟΤΑ, έχοντας εδραιωθεί ως μία από τις πιο εξειδικευμένες επιχειρήσεις ΤΠΕ στην Ελλάδα. Ως πρωτοπόρος στο χώρο των ΤΠΕ, η εταιρία μας έχει προχωρήσει στη μετάβαση όλων των εφαρμογών της σε νεφούπολογιστικές υποδομές (cloud), ενσωματώνοντας web based τεχνολογίες και ανοιχτά πρότυπα. Περαιτέρω διαθέτει τόσο την τεχνογνωσία όσο και τον αναγκαίο εξοπλισμό και προσωπικό για την εκτέλεση του παρόντος έργου και πληροί όλες τις σχετικές τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις ώστε να φέρει εις πέρας το υπό προκήρυξη, έργο. Όμως παρά την πληρότητα των αναγκαίων μέσων για την εκτέλεση έργων αντίστοιχων απαιτήσεων, που διαθέτει η εταιρία μας, λόγω των αμφίσημων, αόριστων, καταχρηστικών και δυσανάλογων απαιτήσεων που τίθενται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη εμποδίζεται και αποκλείεται η συμμετοχή μας στη διαγωνιστική διαδικασία».

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, εφόσον ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προς ανάθεση συμβάσης, περιλαμβάνεται, κατ' αρχήν, στον κύκλο των οικονομικών φορέων που θεμελιώνουν εύλογο ενδιαφέρον να μετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό. Πλην όμως, κατά την ανάπτυξη των ισχυρισμών της περί θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής περιορίζεται σε αόριστη επίκληση περί της αδυναμίας της να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, ένεκα περιλαμβανόμενων όρων που η ίδια χαρακτηρίζει καταρχήν ως «καταχρηστικούς» και «δυσανάλογους».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εν συνεχεία ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα κατά το ότι στον όρο 2.2.6 αυτής «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» περιλαμβάνεται απαίτηση, κατά την οποία οι οικονομικοί φορείς που προτίθενται να υποβάλλουν προσφορά για το Τμήμα Α, θα πρέπει να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς την υλοποίηση τουλάχιστον τριών (3) έργων της Κατηγορίας Α, ενός (1) έργου της κατηγορίας Β, ενός (1) έργου της κατηγορίας Γ, ενός (1) έργου της κατηγορίας Δ και πέντε (5) έργων

Αριθμός Απόφασης : 1676/2022

της κατηγορίας Ε, τα τελευταία έξι (6) έτη (ήτοι 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 και 2022) σε φορείς δημοσίου και ευρύτερου δημοσίου τομέα και η κατά τα ανωτέρω επιμήκυνση του χρονικού διαστήματος υλοποίησης συναφών έργων έρχεται σε αντίθεση με την τριετή πρόβλεψη του Ν. 4412/2016. Αναφέρει επίσης ότι η αναθέτουσα αρχή επικαλείται αναίτιολογητα ως λόγο επιμήκυνσης του χρονικού διαστήματος στο διπλάσιο από αυτό που αναφέρει ο νόμος, το γεγονός ότι κατά την τριετία 2020, 2021 και 2022 λόγω της πανδημίας υπήρχαν καθυστερήσεις στην ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο ουδόλως αναφέρεται στη βλάβη, που η ίδια υφίσταται από την ισχύ του εν λόγω όρου της Διακήρυξης, ούτε και στην εκ μέρους της πλήρωσή ή μη της ανωτέρω προϋπόθεσης, μη καθιστώντας σαφές αν είναι σε θέση ή όχι να αποδείξει την παροχή συναφών υπηρεσιών εντός της τελευταίας εξαετίας, με αποτέλεσμα να μην είναι ευκρινές ότι η συγκεκριμένη απαίτηση εμποδίζει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα κατά το ότι στον ίδιο ως άνω όρο 2.2.6 αυτής περιλαμβάνεται απαίτηση, κατά την οποία οι οικονομικοί φορείς που προτίθενται να υποβάλλουν προσφορά για το Τμήμα Α, θα πρέπει να συνοδεύουν τις προσφορές τους από *«σχετικό demo πληροφοριακής πλατφόρμας με την μορφή online συστήματος στο διαδίκτυο, η οποία θα περιλαμβάνει σε ενιαίο περιβάλλον τις εξής δυνατότητες: δυναμική δημιουργία κατηγοριών αιτήσεων, δυναμική δημιουργία πεδίων σε αίτηση, δυναμική δημιουργία ροής εργασίας (βήματα ροής εργασίας και ενέργειες ανά βήμα), ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων με χρήση διαφόρων μεθόδων αυθεντικοποίησης και ηλεκτρονική διαχείριση και διεκπεραίωση αιτήσεων. Η εν λόγω πλατφόρμα θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον πέντε (5) επιπλέον εφαρμογές για μελλοντική επέκταση»* για το λόγο ότι η απαίτηση αυτή δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Ως προς τη βλάβη της δε από την περίληψη της ως άνω απαίτησης στη Διακήρυξη υποστηρίζει ότι *«με την έκδηλη ασάφεια του συγκεκριμένου όρου καθίσταται δυσχερής η συμμετοχή μας στον διαγωνισμό καθόσον εκλείπει η απαιτούμενη εκ του*

Αριθμός Απόφασης : 1676/2022

νόμου σαφήνεια στους όρους και στη βαθμολόγηση της προσφοράς και δεν τίθεται ένα πλαίσιο ορθής και ξεκάθαρης διαδικασίας». Εντούτοις, πέραν του ότι από τη διατύπωση του σχετικού όρου δεν προκύπτει ασάφεια αυτού, η προσφεύγουσα παραλείπει εκ νέου να καταστήσει σαφή την άμεση βλάβη της από τα οριζόμενα στον όρο αυτό, κατά το ότι δεν αναφέρει ρητώς εάν και πώς οι εν λόγω απαιτήσεις εμποδίζουν την εκ μέρους της υποβολή αποδεκτής προσφοράς.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα κατά το ότι στον όρο 2.2.6 αυτής περιλαμβάνεται απαίτηση, σύμφωνα με την οποία οι οικονομικοί φορείς που επιθυμούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό για το Τμήμα Β θα πρέπει να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς έργα που θα καλύπτουν σωρευτικά τους εξής τομείς: Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη - συντήρηση Πληροφοριακών Συστημάτων για την υποστήριξη υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη - συντήρηση συστήματος επιχειρηματικής ευφυΐας, Ανάπτυξη ή/ και επέκταση ή/ και υποστήριξη - συντήρηση γεωγραφικού συστήματος πληροφοριών και Διαλειτουργικότητα με τρίτα συστήματα (APIs, web services). Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το φυσικό αντικείμενο των ως άνω τομέων δεν σχετίζεται με το φυσικό αντικείμενο του Τμήματος Β, είτε, άλλως, αφορά επιλεκτικά συγκεκριμένες λειτουργίες. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η έτερη απαίτηση του ίδιου όρου, σύμφωνα με την οποία ο ανάδοχος θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει ή να εκτελεί έργο εκτιμώμενης αξίας 50% και άνω της προϋπολογιζόμενης αξίας της σύμβασης στον τομέα των εφαρμογών διαχείρισης οικονομικών πόρων ανεξαρτήτως του χρόνου ολοκλήρωσης ή εκτέλεσης αυτού, υποβαθμίζει την ποιότητα της εμπειρίας που απαιτεί η υπό ανάθεση υπηρεσία. Πέραν όμως της κατά γενικό τρόπο αμφισβήτησης της σκοπιμότητας των ανωτέρω απαιτήσεων, η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει τη βλάβη που υφίσταται, καθόσον δεν αναφέρει ότι δεν πληροί η ίδια τις ως άνω προϋποθέσεις, ώστε να προκύπτει ότι εξ αυτού του λόγου παρεμποδίζεται συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

Αριθμός Απόφασης : 1676/2022

Κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, καθώς δεν επικαλείται άμεση βλάβη της από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, κατά τρόπον ώστε να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η δική της συμμετοχή στον διαγωνισμό. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, καθόσον δεν προβάλλεται και πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύεται ουδένως περιορισμός ως προς τη συμμετοχή της στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με τον τελευταίο ισχυρισμό της την παράνομη συμμετοχή τρίτης εταιρείας (ήτοι της εταιρείας «... ..») στην διαδικασία ανάθεσης της υπόψη σύμβασης, κατά το ότι διευκρινιστικά ερωτήματά της απαντήθηκαν από την ως άνω εταιρεία. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι αυτός προβάλλεται καταρχήν απαραδέκτως κατά τα ανωτέρω, καθόσον δεν προκύπτει βλάβη της προσφεύγουσας ως προς τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό εκ του λόγου αυτού. Επιπλέον, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται και αβασίμως, καθώς οι απαντήσεις επί των διευκρινιστικών ερωτημάτων της προσφεύγουσας δόθηκαν με το υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 42939/29.09.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, στο οποίο ενσωματώθηκαν οι απαντήσεις της εταιρείας «...» προς την αναθέτουσα αρχή, ούσας αδιάφορης για τη διεξαγωγή της επίμαχης διαγωνιστική διαδικασία της μεταξύ τους συμβατικής σχέσης.

15. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

Αριθμός Απόφασης : 1676/2022

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

**ΙΩΑΝΝΑΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ