

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αικατερίνη Ζερβού, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1379/10.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., ... του ... και ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στα ..., επί της οδού ... & ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, άλλως τροποποίηση, της υπ' αρ. πρωτ. .../21.09.2022 απόφασης της Διευθύντριας του ... και ... (εφεξής η «προσβαλλομένη») και του εγκεκριμένου, μέσω αυτής, υπ' αρ. πρωτ. .../21.9.2022 Πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για το έργο «Η Συλλογή ... στη ψηφιακή εποχή. Καινοτόμες δράσεις ανάδειξης και προβολής της συλλογής και της ...», που αφορά στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και έλεγχο των κυρίως φακέλων των προσφορών, ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά», έλεγχο των υποφακέλων «δικαιολογητικών», έλεγχο των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, έλεγχο, αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς, την απόρριψη της παρεμβαίνουσας και την αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 3.919,25 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 783.850,00 € χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. .../2021 Διακήρυξης διεθνούς δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ στο πλαίσιο του έργου «Η Συλλογή ... στη ψηφιακή εποχή. Καινοτόμες δράσεις ανάδειξης και προβολής της συλλογής και της ...» (CPV ... Υπηρεσίες τεχνολογίας των πληροφοριών: παροχή συμβουλών, ανάπτυξη λογισμικού, Διαδίκτυο και υποστήριξη, ... Υπηρεσίες προγραμματισμού λογισμικού εφαρμογών, ... Υπηρεσίες ανάπτυξης λογισμικού για συγκεκριμένους κλάδους, ... Υπηρεσίες προγραμματισμού λογισμικού και παροχής συμβουλών, ... Διάφορα πακέτα λογισμικού και συστήματα ηλεκτρονικών υπολογιστών), προϋπολογισμού 783.850,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 08.07.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η

κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη αναρτήθηκε στις 21.09.2022 στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, προς ενημέρωση δε της ανάρτησης αυθημερόν εστάλη μήνυμα από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 03.10.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν κατ' άρ. 361, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρ. 4, παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δεδομένου ότι η δεκαήμερη προθεσμία έληγε την 01.10.2022, ημέρα Σάββατο, και η επομένη, 02.10.2022, ήταν ημέρα Κυριακή. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι συμμετείχε με την υποβολή προσφοράς στον επίμαχο διαγωνισμό, εντούτοις αυτή απερρίφθη, δυνάμει της προσβαλλομένης, βάλλει δε τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς της όσο και κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και έλαβε βαθμολογία 118,3, ομοίως δυνάμει της προσβαλλομένης. Θεμελιώνει δε, ειδικότερα, το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, ειδικότερα της παρεμβαίνουσας, στη διαγωνιστική διαδικασία (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37).

5. Επειδή στις 04.10.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1988/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 19.10.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α783/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή στις 14.10.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος ότι η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή, δυνάμει της προσβαλλομένης, κατά της οποίας βάλλει η προσφεύγουσα, με τη δε παρέμβασή της αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλομένης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της και απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας. Την παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την προσφεύγουσα στις 24.10.2022, λόγω διακοπής λειτουργίας του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ από τις 14.10.2022 και ώρα 18.05 έως τις 20.10.2022 και ώρα 8.00 π.μ., σύμφωνα με το με Α.Π. 38837/29.09.2022 έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων.

9. Επειδή στις 03.11.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπόψη, στο πλαίσιο της αρχής της αντιμωλίας, καθόσον αντικρούονται ισχυρισμοί όπως αυτοί αναπτύσσονται στην ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή με την προσβαλλομένη η Διευθύντρια της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε την έγκριση του υπ. αρ. 451751/21.9.2022 Α Πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

άποψη προσφορά επί τη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, που αφορά στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και έλεγχο των κυρίως φακέλων των προσφορών, ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά», έλεγχο των υποφακέλων «δικαιολογητικών», έλεγχο των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, έλεγχο, αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς για την επιλογή αναδόχου για το έργο «Η Συλλογή ... στη ψηφιακή εποχή. Καινοτόμες δράσεις ανάδειξης και προβολής της συλλογής και της», το οποίο επισυνάπτεται σε αυτήν. Με αυτό, η Επιτροπή Αξιολόγησης γνωμοδότησε, μεταξύ άλλων, α) την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας *«καθώς παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτή προβλέπεται στα κεφάλαια 2.3.1 και 2.3.2 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 11, 13 και 16 ν. 4412/2016.»*, β) την έγκριση ως πλήρη, αποδεκτά και συμμορφούμενα με τους όρους της διακήρυξης των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας και γ) έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αποδεκτή και συμμορφούμενη με τους όρους της διακήρυξης, η δε σταθμισμένη βαθμολογία της σύμφωνα με το εκεί αναφερόμενο σκεπτικό και τον τύπο υπολογισμού της βαθμολογίας που προβλέπεται στα κεφάλαια 2.3.1 και 2.3.2 της Διακήρυξης, είναι 118,3.

11. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απόρριψη της προσφοράς της είναι εσφαλμένη και αντίθετη με τη Διακήρυξη. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η τεκμηρίωση της επιτροπής και η τελική κρίση της ότι η προσφορά της δεν καλύπτει της απαιτήσεις του κριτηρίου 2.1 είναι εντελώς εσφαλμένη, παραθέτει δε τις δηλώσεις της στο κεφάλαιο 2.1 ενότητα 2.1.1 της τεχνικής προσφοράς της ως προς τους όρους της παρ. 7.3.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης σχετικά με τις προδιαγραφές και απαιτήσεις των παρεχομένων υπηρεσιών Φωτογράφησης, Ψηφιοποίησης και Τεκμηρίωσης Υλικού, υποστηρίζοντας πως δεσμεύεται και συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις και ότι η σχετική κρίση της Επιτροπής αναφορικά με το κριτήριο 2.1 είναι εντελώς εσφαλμένη, υποστηρίζει δε με τον πρώτο ισχυρισμό, υπό Ι.Α.1, ότι δεν γίνεται οποιαδήποτε μνεία στη δήλωσή της ότι συμμορφώνεται

πλήρως με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και πως, σε κάθε περίπτωση, αν αυτή η ρητή δήλωση συμμόρφωσης στην ενότητα 2.1 της προσφοράς της, ότι «το παραγόμενο ψηφιακό αρχείο θα είναι: • Από αισθητήρα φυσικών διαστάσεων τουλάχιστον $43.8 \times 32.9mm$, • Σε ανάλυση μεγαλύτερη των $80 megapixels$ • Σε διάταξη $11100 \times 8200 pixels$ », δεν αρκούσε για την Επιτροπή και έχρηζε αποσαφήνισης, υποστηρίζει ότι θα έπρεπε κατ' ελάχιστον δυνάμει του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει, να ζητήσει από την ίδια διευκρίνιση, πριν αποφασίσει να βαθμολογήσει την προσφορά της με βαθμό χαμηλότερο του 100, κρίνοντας ότι δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης ως προς το κριτήριο 2.1. Στη συνέχεια, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν διέκρινε ότι η παρεμβαίνουσα δεσμεύεται στην προσφορά της ότι θα παρέχει φωτογραφικά αρχεία με τουλάχιστον 5.000 pixels στη μέγιστη διάσταση (μικρότερη δηλαδή των 11.100 που ζητούνται) – και αυτή η ρητή δέσμευση είναι ανεξάρτητη από τις μέγιστες τεχνικές δυνατότητες των μέσων που δηλώνονται ότι θα χρησιμοποιηθούν. Με τον δεύτερο ισχυρισμό της, υπό Ι.Α.2, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο Κεφάλαιο 4 «Μεθοδολογία Υλοποίησης του έργου» και ειδικότερα στην παράγραφο 4.2.7.3.1 της προσφοράς της, παρατίθεται η μεθοδολογία ψηφιοποίησης (που ακολουθείται τόσο στη σάρωση με σκάνερ όσο και στην ψηφιακή φωτογράφιση) και στην παράγραφο 4.2.7.3.2 η μεθοδολογία φωτογράφισης που θα ακολουθηθεί και πως στην παρ. 4.2.7.3.1 παρουσιάζονται σε 4 βήματα (σελ. 266-267 της προσφοράς της) οι μεθοδολογίες και πρακτικές που ακολουθούνται και καθορίζονται συγκεκριμένες ενέργειες ψηφιακής επεξεργασίας του ψηφιακού αρχείου, οι οποίες υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτουν τις προδιαγραφές του 1ου επιπέδου της ψηφιακής πληροφορίας, όπως αυτό ορίζεται στην παρ. 7.3.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, τις 3 από τις οποίες ισχυρίζεται η Επιτροπή ότι δεν καλύπτονται από την προσφορά της. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι, όπως αναφέρεται στην προσφορά της, τις εργασίες ψηφιακής φωτογράφισης, ψηφιοποίησης και τεκμηρίωσης θα αναλάβει αποκλειστικά η απόλυτα εξειδικευμένη υπεργολάβος ... με εξειδικευμένο εξοπλισμό και προσωπικό που διαθέτει η ίδια και έχει χρησιμοποιήσει σε αντίστοιχα έργα καλύπτοντας τις σχετικές

απαιτήσεις της διακήρυξης και πως δηλώνεται στην προσφορά της ότι, πέρα από τον εξοπλισμό της απόλυτα εξειδικευμένης υπεργολάβου ..., που θα αναλάβει αποκλειστικά τις εργασίες φωτογράφησης και ψηφιοποίησης (και τεκμηρίωσης), βάσει των απαιτήσεων παρ. 7.3.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και τις οποίες καλύπτονται βάσει του κεφαλαίου 2.1 ενότητα 2.1.1 της τεχνικής προσφοράς της, θα χρησιμοποιηθεί πρόσθετος εξοπλισμός ο οποίος θα καλύψει και άλλες ανάγκες φωτογράφησης που απαιτούνται στο πλαίσιο του έργου όπως οι φωτογραφήσεις για τη δημιουργία πανοραμικών φωτογραφιών κλπ (Παράρτημα Ι παρ. 7.3.1 Φωτογράφιση, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση υλικού της διακήρυξης) δημιουργία πανοραμικών φωτογραφιών (Παράρτημα Ι παρ. 7.3.5 Πανοραμικές φωτογραφίες της διακήρυξης) και εικονικών εκθέσεων στις συλλογές του ... (Παράρτημα Ι παρ. 7.3.6 Εικονικές εκθέσεις στις συλλογές του ... της διακήρυξης) και πως ο πρόσθετος αυτός εξοπλισμός υπερκαλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή έκρινε αβάσιμα, πρόχειρα και εντελώς εσφαλμένα, με βάση τα αναγραφόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό, ότι η προσφορά της δεν καλύπτει κάποιες από τις προδιαγραφές του 1ου επιπέδου που αφορά αποκλειστικά την ψηφιακή πληροφορία του ψηφιακού φωτογραφικού αρχείου (συγκεκριμένα τους όρους της 2ης, 3ης και 4ης τελείας : *Για το 1ο επίπεδο τα αρχεία θα είναι : • Από αισθητήρα φυσικών διαστάσεων τουλάχιστον 43.8 x 32.9mm • Σε ανάλυση μεγαλύτερη των 80 megapixels • Σε διάταξη 11100 x 8200 pixels*), όπως ρητά αυτό ορίζεται στην διακήρυξη στην παρ. 7.3.1 του Παραρτήματος Ι, καίτοι ισχυρίζεται ότι η ίδια δεσμεύεται ότι θα το καλύψει και τεκμηριώνει και τον τρόπο που θα το καλύψει – με σύνθεση τμηματικής φωτογράφησης και πως η Επιτροπή δεν έχει παρατηρήσει ότι υπάρχει κάποια απόκλιση στην προσφορά της σε ότι αφορά το 2ο επίπεδο, που αφορά στην οπτική καταγραφή, δηλαδή στον τρόπο που αποτυπώνει το μέσο (η φωτογραφική μηχανή εν προκειμένω) το προς φωτογράφιση αντικείμενο/κάδρο, αναφέρει δε ότι στην παράγραφο 4.2.7.3.3 της τεχνικής προσφοράς της αναφέρεται επίσης, η μεθοδολογία ποιοτικού ελέγχου που θα ακολουθηθεί για όλο το ψηφιοποιημένο υλικό, που προϋποθέτει φυσικά έμπειρους και απόλυτα

εξειδικευμένους επαγγελματίες και πως, ακόμη και αν υπήρχαν μόνο οι 2 πρόσθετες φωτογραφικές μηχανές ..., τότε με πολλαπλές λήψεις και με επεξεργασία και σύνθεση των φωτογραφιών του κάθε αντικειμένου, όπως περιγράφεται στην προσφορά της, υποστηρίζει ότι θα υπερκαλύπτονταν οι απαιτήσεις του 1ου επιπέδου για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των παραγόμενων ψηφιακών αρχείων, και πως ζητούμενο του διαγωνισμού δεν είναι η προσφορά φωτογραφικού εξοπλισμού που να διαθέτει συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, αλλά η ποιοτική τεχνική και καλλιτεχνική λήψη και η παραγωγή ψηφιακών αρχείων με συγκεκριμένες απαιτήσεις, βάσει δε των ως άνω, ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, θα έπρεπε κατ' ελάχιστον να βαθμολογήσει την προσφορά της στο εν λόγω κριτήριο τουλάχιστον με βαθμό εκατό (100). Με τον τρίτο ισχυρισμό της, υπό Ι.Α.3, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει κάποιος όρος ή απαίτηση στην διακήρυξη που να αναφέρει ότι ο υποψήφιος πρέπει να χρησιμοποιήσει σε οποιαδήποτε εργασία παραγωγής (ψηφιοποίηση, φωτογράφιση, 3διάστατες αποτυπώσεις κλπ), εξοπλισμό με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για να παρέχει τις υπηρεσίες του και τα παραδοτέα των εργασιών και πως η Επιτροπή υπερβαίνοντας τους όρους της διακήρυξης και κάνοντας λογικά άλματα, έκρινε ότι το μέσο (φωτ. Μηχανή NIKON ...), το οποίο κατά την κρίση της αναγνώρισε εσφαλμένα και αποσπασματικά στην περιγραφή της μεθοδολογίας στην 4.2.7.3 της προσφοράς της ότι θα χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά και μόνον αυτό για την φωτογράφιση – ψηφιοποίηση από αυτήν και την υπερβολάβο της ..., δεν φέρει εκείνα τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα παρέχουν ψηφιακά αρχεία σύμφωνα με τις απαιτήσεις και πως δεν διέκρινε η Επιτροπή ότι δεν υπάρχει όρος στην διακήρυξη που να υποχρεώνει τον υποψήφιο να δηλώνει με ρητό τρόπο τα μέσα που θα χρησιμοποιήσει για όλες τις υπηρεσίες και παραδοτέα που θα παρέχει (και όχι ειδικώς και μόνον για την φωτογράφιση), προκειμένου να βαθμολογείται ανάλογα και δεν διέκρινε ότι σύμφωνα με τον τρόπο βαθμολόγησης (παρ.2.3.1 διακήρυξης) , στο κριτήριο 2.1 αξιολογούνται : η κάλυψη των τεχνικών και λειτουργικών απαιτήσεων του έργου, η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή της προσφερόμενης υπηρεσίας, και οι επιπλέον

λειτουργικότητες που τυχόν προσφέρει ο κάθε υποψήφιος. Με τον τέταρτο ισχυρισμό της, υπό Ι.Α.4, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο κριτήριο 2.1 παρέχει επιπρόσθετα των ελάχιστων ζητούμενων 40 (+10) Τρισδιάστατες Απεικονίσεις επιλεγμένων αντικειμένων, ενώ υπερκαλύπτει τις σχετικές ελάχιστες απαιτήσεις επιστημονικής τεκμηρίωσης και πως η Επιτροπή, μη νομίμως, δεν αναγνώρισε αυτά τα υπέρτερα στοιχεία, και βέβαια δεν τα συνυπολόγισε στη βαθμολόγηση του κριτηρίου. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι είναι νόμιμη η βαθμολογία που η προσφεύγουσα έλαβε στο κριτήριο 2.1 (40 βαθμοί) ενόψει των ουσιωδών αποκλίσεων της προσφοράς της από τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δήλωσε με την προσφορά της εντελώς γενικόλογα ότι δεσμεύεται να τηρήσει απαραίτητα την ανωτέρω απαίτηση αναγράφοντας στην τεχνική περιγραφή αυτούσιο κείμενο του όρου 7.3.1 και πως αναφέρει, χωρίς να προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο, ότι θα προσφέρει εξοπλισμό με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά που υπολείπονται των ζητούμενων και πως και μόνη η ανωτέρω δέσμευση αρκεί για την πλήρωση της προδιαγραφής, ακόμα και αν ο αναφερόμενος εξοπλισμός δεν ανταποκρίνεται στις αρχικές δεσμεύσεις της και πως κατά την σαφή απαίτηση του όρου 2.4.3.2. στην τεχνική προσφορά πρέπει να περιέχονται όλα τα έγγραφα που αποδεικνύουν την πλήρωση των ζητούμενων προδιαγραφών, με συνέπεια, μόνον μία δέσμευση του οικονομικού φορέα περί συνδρομής της οικείας προδιαγραφής, εφόσον δεν υποβάλλεται κανένα τεχνικό φυλλάδιο του προτεινόμενου εξοπλισμού, δεν επαρκεί για την ορθή τεκμηρίωση της προδιαγραφής, και ιδίως όταν αποδεικνύεται από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ότι το παρεχόμενο αντικείμενο δεν πληροί τις σχετικές προδιαγραφές, συναφώς, υποστηρίζει ότι ανεπαρκής θεωρείται τόσο η δήλωσή της ότι θα συμμορφωθεί με τους όρους του διαγωνισμού, όσο και η αναφορά σε τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία αποκλίνουν από τα ζητούμενα, συναφώς αναφέρει ότι η πλημμέλεια αυτή δεν θα μπορούσε να θεραπευθεί με διευκρινίσεις, όπως υποστηρίζει η αντίδικος, αφού θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως δεν ισχύει το

επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι πουθενά στη διακήρυξη δεν υπάρχει πρόβλεψη για αναφορά των συγκεκριμένων μέσων που θα χρησιμοποιήσουν για όλες τις υπηρεσίες και τα παραδοτέα, αφού στην παράγραφο 7.4 ζητείται ρητώς και αδιαστίκτως από τον υποψήφιο ανάδοχο πέραν των εργασιών ψηφιοποίησης και τεκμηρίωσης η μελέτη και η ανάλυση των τεχνικών δεδομένων και εφαρμογών και η επικαιροποίηση του εξοπλισμού, ήτοι, ρητώς απαιτείται κατά τον οικείο όρο στην τεχνική προσφορά να περιλαμβάνεται επεξήγηση του πλάνου δράσης του αναδόχου και των μέσων που θα αξιοποιήσει για την εκτέλεση των εργασιών ενώ παράλληλα απαιτείται η προσφορά σύγχρονου και κατάλληλου φωτογραφικού εξοπλισμού και πως η απλή αναφορά σε δύο φωτογραφικές μηχανές μάρκας Nikon που δεσμεύεται να χρησιμοποιήσει η προσφεύγουσα κρίθηκε ανεπαρκής για την κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης, πολλώ δε μάλλον καθόσον ούτε τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά διαθέτει, ούτε επεξηγεί τη μέθοδο δράσης της, ούτε υπάρχει κάποια μνεία για την ανανέωση και επικαιροποίηση των μηχανών, όπως ζητείται από τον επίμαχο όρο. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι *«ακόμη και αν υπήρχαν μόνο οι 2 πρόσθετες φωτογραφικές μηχανές ..., τότε με πολλαπλές λήψεις και με επεξεργασία και σύνθεση των φωτογραφιών του κάθε αντικειμένου όπως περιγράφεται στην προσφορά μας και επισημαίνεται ανωτέρω, θα υπερκαλύπτονταν οι απαιτήσεις του 1ου επιπέδου για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των παραγόμενων ψηφιακών αρχείων»* είναι εντελώς υποθετικός και εκτός προδιαγραφών καθώς αποτελεί τεχνική αύξηση της ανάλυσης που δεν προβλέπεται σε καμία προδιαγραφή και ειδικά για αντικείμενα τριών διαστάσεων αποτελεί πολύ κακή πρακτική και πως ο ισχυρισμός περί των 5.000 pixels της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος καθώς τα 5.000 pixel που αναφέρει ότι υπάρχουν στην τεχνική προσφορά της δεν αφορούν τη φωτογράφιση που αναφέρεται στο έργο αλλά καλές πρακτικές ψηφιοποίησης που είναι σύμφωνες με το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης και αφορούν μεθοδολογία ψηφιοποίησης και πως παραπλανητικά χρησιμοποιεί ένα τεχνικό χαρακτηριστικό άλλου χωρίου του κριτηρίου για να δημιουργήσει την εικόνα πως για το εν θέματι η προσφορά της είναι απορριπτέα. Με το υπόμνημά της

η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα προβάλλει εντελώς εσφαλμένα και παραπειστικά, ότι η Διακήρυξη στο παράρτημα Ι, ζητάει να υποβληθούν συγκεκριμένα έγγραφα, χωρίς να αναφέρει ούτε το σημείο, ή να παραθέτει αυτολεξεί το σχετικό εδάφιο της διακήρυξης που αναφέρεται κάτι τέτοιο, τα οποία αν ζητούσε η Επιτροπή με την διευκρινιστική ερώτηση προς την προσφεύγουσα να τα υποβάλει, θα συνιστούσε μη νόμιμη ενέργεια, αναφέρει δε ότι αυτά που αναφέρονται ως σχετικοί όροι στην παρ.7.4 της διακήρυξης αφορούν την υποχρέωση του αναδόχου (όχι του υποψηφίου) να επικαιροποιήσει τον εξοπλισμό που ζητείται να προσφερθεί στο πλαίσιο του έργου και που συμπεριλαμβάνεται στα ρητώς και συγκεκριμένα ζητούμενα της διακήρυξης και όχι σε εξοπλισμό που δεν ζητείται να προσφερθεί προς την Αναθέτουσα Αρχή και πως η κρίση της παρεμβαίνουσας ότι ο αναφερόμενος στην προσφορά της προσφεύγουσας ως πρόσθετος εξοπλισμός φωτογράφησης (2 μηχανές NIKON) και η σχετική επεξήγηση που δίδεται από αυτήν επί της προσφυγής, για τον τρόπο που θα μπορούσε ακόμη και μόνο με τις 2 μηχανές αυτές, να καλυφθεί η σχετική απαίτηση ως προς τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά των παραγομένων ψηφιακών αρχείων παρατίθεται αόριστα, χωρίς κάποια τεκμηρίωση και μόνο για την δημιουργία εντυπώσεων. Επιπλέον, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι σε πολλά σημεία της ενότητας 4.2.2 της προσφοράς αναφέρονται οι μέθοδοι και οι πρακτικές που ρητά θα ακολουθήσει η παρεμβαίνουσα κατά την παροχή υπηρεσιών φωτογράφησης και ψηφιοποίησης και σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ότι γενικώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά που χρησιμοποιούνται σύμφωνα με την μελέτη του ΕΚΤ είναι αυτά που μεταξύ άλλων καθορίζουν ότι η μέγιστη ανάλυση είναι 5000 pixels.

12. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, ως προς το κριτήριο «2.2 Πλατφόρμα Τεκμηρίωσης», υποστηρίζει ότι στο Κεφάλαιο 2.0.4.11 της προσφοράς της παρατίθεται πίνακας με τα προσφερόμενα λογισμικά, στα οποία υπάρχει και ανοικτό λογισμικό που παρέχει υπηρεσία ... (όπως αναφέρεται το προϊόν Harproxy έκδοση 2.6 που δεν είναι το προϊόν που προτείνεται να χρησιμοποιηθεί ως πλατφόρμα τεκμηρίωσης – πρόκειται μάλλον για πρόδηλο

λάθος της Επιτροπής στην ονομασία του προσφερομένου προϊόντος και αναφορά άλλου προϊόντος) αλλά αναφέρεται μετά τον πίνακα, σε ειδική τεκμηρίωση, το προϊόν REPOX της εταιρείας Datawise LLC, που προτείνεται από την προσφεύγουσα να χρησιμοποιηθεί ως πλατφόρμα τεκμηρίωσης και πως στην ενότητα 7.2. «Σκοπός και στόχοι του έργου» της διακήρυξης δηλώνεται θα πρέπει να αναπτυχθούν και να ενσωματώσουν ανοικτό περιεχόμενο και όχι των εφαρμογών λογισμικού που θα προσφερθούν ως έτοιμα πακέτα λογισμικού - θα πρέπει να γίνει με χρήση Open Source (Ανοικτού Κώδικα) λογισμικού και πως δεν υπάρχει ωστόσο απαίτηση στην διακήρυξη που να αναφέρει ότι όλο το προσφερόμενο λογισμικό θα πρέπει να είναι λογισμικό ανοικτού κώδικα, αφού κάτι τέτοιο θα συνιστούσε μη νόμιμο όρο, σύμφωνα με το Ν4412/2016, άρθρ. 54, παρ. 4 (όπως τροποποιήθηκε με άρθρ. 17, Ν4782/2021 και ισχύει από 1/6/2021), δεδομένου ότι θα αποτελούσε μη αιτιολογημένη μνεία *«συγκεκριμένης κατασκευής, προέλευσης και παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένα προϊόντα»*. Εν συνεχεία, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι η τεκμηρίωση της Επιτροπής που αναπτύσσεται παραπάνω είναι λανθασμένη, δεδομένου του ότι ο όρος και ο νόμος που επικαλείται, αφορά τον πηγαίο κώδικα ο οποίος θα αναπτυχθεί στο πλαίσιο του έργου, και όχι σε έτοιμο λογισμικό το οποίο προϋπάρχει και χρησιμοποιείται (όπως για παράδειγμα, λογισμικό λειτουργικού συστήματος) και το οποίο σύμφωνα με την διακήρυξη, δεν απαγορεύεται να προσφερθεί από τους υποψηφίους και πως η χρήση του έτοιμου λογισμικού αποθετηρίου RepoX, αντιπρόσωπος του οποίου στην Ελλάδα είναι η υπεργολάβος εταιρεία Talent, είναι απολύτως συμβατή με τους όρους της διακήρυξης, όπως θα ήταν και η προσφορά κάθε άλλου έτοιμου λογισμικού που καλύπτει τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην διακήρυξη. Συναφώς, υποστηρίζει ότι και στην προσφορά της παρεμβαίνουσας προσφέρεται έτοιμο λογισμικό (μη ανοικτού κώδικα) αφού το προϊόν « ...» που προσφέρει εμπεριέχει το λογισμικό του κατασκευαστή BrightAuthor Software (που αξιοποιείται και διαμορφώνεται μέσω javascript API), το οποίο δεν είναι λογισμικό ανοικτού κώδικα και θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί για να γίνει η σύνθεση των παραγωγών και

εφαρμογών, που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο του έργου από την υποψήφια δια μέσου των Οθονών της IN SITU Εγκατάστασης, χωρίς αυτό να έχει κριθεί και αξιολογηθεί κατ' αναλογία αρνητικά από την Επιτροπή και πως η τελευταία μη νόμιμα λειτούργησε κατ' αυτόν τον τρόπο με διαφορετικό τρόπο σε βάρος της. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ακόμα και αν επεξηγείται ο τρόπος λειτουργίας της πλατφόρμας τεκμηρίωσης το επίμαχο κριτήριο δεν πληρούται διότι δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά της αναφορά για πρωτογενή δημιουργία κώδικα, όπως ζητείται στη διακήρυξη, αλλά για προμήθεια υπάρχοντος λογισμικού κλειστού κώδικα με άδεια χρήσης και άρα δεν μπορεί να γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, συναφώς, αναφέρει ότι το αρ. 88 Ν. 4727/2020 προβλέπει στην παρ. 4 *«Δεν επιτρέπεται η προμήθεια νέου εξοπλισμού κεντρικών εξυπηρετητών και νέων αδειών χρήσης πλατφόρμας λογισμικού από τους φορείς του δημοσίου τομέα. Από την απαγόρευση αυτή εξαιρούνται τα Υπουργεία Προστασίας του Πολίτη και Εθνικής Άμυνας και οι εποπτευόμενοι φορείς τους, το Λιμενικό Σώμα Ελληνική Ακτοφυλακή του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, η Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών, η Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση Κοινωνικής Ασφάλισης (Η.ΔΙ.Κ.Α. Α.Ε.) και το Εθνικό Δίκτυο Υποδομών Τεχνολογίας και Έρευνας (Ε.Δ.Υ.Τ.Ε. Α.Ε.).»* και πως δεν επιτρέπεται σε φορείς του δημόσιου τομέα η προμήθεια νέων αδειών χρήσης πλατφόρμας λογισμικού. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι υπάρχει ρητή πρόβλεψη στη διακήρυξη ότι η δημιουργία λογισμικού ανοιχτού κώδικα συγκαταλέγεται μεταξύ των παραδοτέων αλλά και με την παραπομπή στον ν. 4727/2020 γίνεται εμφανές πως δεν επιτρέπονται αντίθετες πρακτικές με την προμήθεια νέου εξοπλισμού κεντρικών εξυπηρετητών και νέων αδειών χρήσης πλατφόρμας λογισμικού από φορείς δημοσίου δικαίου, όπως η αναθέτουσα. Επιπλέον, ως προς τον ισχυρισμό ότι ούτε η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να γίνει δεκτή, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα συγχέει το λογισμικό που θα απαιτηθεί από τον διαγωνισμό ως παραδοτέο για την ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση, ήτοι για την πλήρωση των προδιαγραφών της αναθέτουσας, με το λογισμικό λειτουργίας που διαθέτει η προτεινόμενη συσκευή εκ κατασκευής που δεν έχει καμία σχέση με ανάπτυξη, παραμετροποίηση ή οποιαδήποτε

άλλη εργασία καθώς το BrightAuthor Software είναι το λογισμικό λειτουργίας της συσκευής ... και είναι εγκατεστημένο σε κάθε συσκευή και πως δεν μπορεί να αποκλειστεί με το συγκεκριμένο επιχείρημα το οποίο εκκινεί από εσφαλμένη αφετηρία και καταλήγει σε μη ρεαλιστικά συμπεράσματα. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η αναφορά του κεφαλαίου 7.2 της διακήρυξης για χρήση λογισμικού open source αποτελεί γενικού τύπου οδηγία στο πλαίσιο των στόχων του έργου και όχι αναγκαστική ή ρητή απαίτηση (όπως για παράδειγμα στη μορφή Πινάκων Συμμόρφωσης) που θα απαγόρευε τη χρήση και μη open source λογισμικών (επί ποινής αποκλεισμού) και πως κάτι τέτοιο θα συνιστούσε μη νόμιμο όρο της Διακήρυξης, ισχυρίζεται δε ότι ο πηγαίος κώδικας θα παραδοθεί με αναλυτική τεκμηρίωση, ότι η διάταξη του άρ. 88 παρ. 4 του Ν. 4727/2020 αφορά σε νέες άδειες χρήσης πλατφόρμας λογισμικού υπολογιστικών υποδομών νέφους και όχι σε οποιαδήποτε πλατφόρμα λογισμικού, επιπλέον δε ότι το λογισμικό BrightAuthor Software που προσφέρεται με την συσκευή «... ...» αποτελεί έτοιμο λογισμικό που είναι απαραίτητο για τον προγραμματισμό και την παραμετροποίηση της συσκευής και την προβολή του όποιου ψηφιακού περιεχομένου θα προβάλλεται μέσω των οθονών «... ...».

13. Επειδή με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι εσφαλμένη, νόμω και ουσία αβάσιμη και αντίθετη στη Διακήρυξη η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, σε ασυμφωνία με την αληθή εικόνα αυτής, ισχυρίζεται δε ότι ελλείπει νόμιμη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία και πως έχει παραβιαστεί η αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό της, αναφέρει ότι στο κριτήριο 1.1 βαθμολογεί αυτήν με τον ελάχιστο βαθμό 100 που θέτει και στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζοντας ότι η κρίση αυτής ότι *«τεκμαίρεται επαρκής και ικανοποιητική αντίληψη του αντικειμένου του Έργου, των σκοπών και των στόχων του, των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και των κινδύνων, καθώς και των τρόπων και μεθόδων αντιμετώπισής τους»* δεν είναι αληθής γιατί στην προσφορά της στην ενότητα 1.4 *«Κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας και εκτίμηση κινδύνων έργου»*, παρατίθενται οργανωμένα και ειδικώς η εκτίμησή της για τους κινδύνους και

τους παράγοντες επιτυχίας του έργου, ενώ στην παράγραφο 1.3 τεκμαίρεται η πληρότητα του σχήματός της σε σχέση με τις ειδικές απαιτήσεις και ιδιαιτερότητες του Έργου και στην 4.2.6 η μέθοδος και το πλάνο διαχείρισης κινδύνων, στη δε τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας υποστηρίζει ότι δεν βρέθηκε κάποιο σημείο στο οποίο να γίνεται τεκμηρίωση αυτών των θεμάτων (παράγοντες επιτυχίας και εκτίμηση κινδύνων) και πως υπάρχει μόνο περιγραφή της μεθοδολογίας διαχείρισης κινδύνων και συνεπώς ισχυρίζεται ότι η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει τουλάχιστον υψηλότερο βαθμό. Ως προς τον ισχυρισμό αυτό, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην προσφορά της περιλαμβάνεται πλήρης μελέτη καλών πρακτικών (σελ 5-7) και πως στο Κεφάλαιο 1.2.1. Απόδοση – Προσβασιμότητα – Ευχρηστία (σελ 15-30) γίνεται μια αναλυτική αναφορά σχετικά διαδικασίες αξιολογήσεων, κινδύνων, διεθνών αναγνωρισμένων προτύπων, προστασία περιεχομένου, διαχείριση, ασφάλεια κλπ., συναφώς, ως προς τους παράγοντες επιτυχίας, κινδύνων και τη μέθοδο αντιμετώπισης του έργου υπάρχει αναλυτική περιγραφή στην παράγραφο 4.2. Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου και η διασύνδεση των φάσεων της μεθοδολογίας με το χρονοδιάγραμμα, τις φάσεις και τα παραδοτέα του έργου, κατ' αναλογία με τα ζητούμενα στη διακήρυξη (σελ. 114-170), στην παράγραφο 4.5.2. Επάρκεια – καταλληλότητα – δεξιότητες ομάδας έργου (σελ 247-248) στην παράγραφο 4.5.7.2. Τρόπος συνεργασίας των στελεχών της ομάδας έργου με την αναθέτουσα αρχή (σελ 275-278) και πως σε κάθε παραδοτέο υπάρχει αναλυτική περιγραφή στους παράγοντες επιτυχίας, τους κινδύνους και τους τρόπους αντιμετώπισης. Επειδή με τον δεύτερο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι βαθμολογήθηκε με το βαθμό 100 στο κριτήριο 1.2 «Απόδοση – Προσβασιμότητα – Ευχρηστία», η δε παρεμβαίνουσα με το βαθμό 105 υποστηρίζοντας πως η μόνη διαφορά που τεκμηριώνει τον μεγαλύτερο βαθμό που δόθηκε στην παρεμβαίνουσα είναι ότι η Επιτροπή διακρίνει ότι η τελευταία θα κάνει « χρήση ανοιχτών προτύπων και διεθνώς καθιερωμένων τεχνολογιών» και πως και στην προσφορά της προσφεύγουσας δηλώνεται σε αρκετά σημεία ότι θα γίνει η χρήση ανοικτών προτύπων (βλ. ενότητες 2.0 , 2.3.7, 2.3.8, 2.4.2, 4.2.7.2.2, κá) και ότι φυσικά θα χρησιμοποιηθούν διεθνώς καθιερωμένες τεχνολογίες (βλ. 2.0.4.11),

επιπλέον, αναφέρει ότι, σε ότι αφορά την απόδοση και αξιοπιστία της προσφερόμενης τεχνολογικής λύση, η προσφεύγουσα παρουσιάζει αναλυτικά την προτεινόμενη αρχιτεκτονική και το πώς αυτή θα υλοποιηθεί και θα αναπτυχθεί στις υποδομές του g-cloud, τεκμηριώνοντας με πληρότητα και επάρκεια τα θέματα απόδοσης, επεκτασιμότητας, ευκολίας διαχείρισης, κάτι το οποίο δεν παρουσιάζεται και δεν τεκμηριώνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας και πως προσφέρει ένα ολοκληρωμένο πλάνο ελέγχων και δοκιμών χρηστικότητας των εφαρμογών κατά την πιλοτική λειτουργία, υπερβαίνοντας τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης σε ότι αφορά τα θέματα ευχρηστίας, υπηρεσία που δεν παρέχεται από την παρεμβαίνουσα. Ως προς τον ως άνω ισχυρισμό, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν υπολείπεται η προσφορά της σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας και πως, αντιθέτως, εμπεριέχει πλήρη και αναλυτικά περιγραφή σχετικά με την προτεινόμενη τεχνολογία και την αξιοποίηση αυτής στο κεφάλαιο 3.5. «Υπηρεσίες Φιλοξενίας σε Data Center», σελ 166-169. Με τον τρίτο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα αναφέρεται στα κριτήρια 2.1 και 2.2 που αναλύθηκαν στον πρώτο και δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Με τον τέταρτο ισχυρισμό της που αφορά στη βαθμολογία που η προσφεύγουσα έλαβε επί του κριτηρίου 2.4 «Ανάπτυξη εφαρμογών», ήτοι 100, παραθέτει τις επιπλέον λειτουργικότητες που περιέλαβε στην προσφορά της, πέραν των ζητούμενων, ειδικότερα στις παρ. 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 2.13-2.14 και 2.15 και υποστηρίζει για την προσφορά της παρεμβαίνουσας, που έλαβε βαθμολογία 110, ότι για τις εφαρμογές 2.6 – 2.9 γίνεται παρουσίαση, χωρίς καμία πρόταση εικαστικής σχεδίασης, στην οποία δηλώνονται ότι καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης και χωρίς να δηλώνεται από την υποψήφια ότι υπάρχει κάποιο σημείο υπερκάλυψης των απαιτήσεων, πως στην εφαρμογή 2.10 «Ψηφιακός Ξεναγός» παρουσιάζονται 3 οθόνες που αποτυπώνουν πρόταση εικαστικού σχεδιασμού της εφαρμογής, οι οποίες δεν μπορούν να χαρακτηριστούν φυσικά ως πρωτότυποι εικαστικοί σχεδιασμοί, για τις εφαρμογές 2.11-2.12 ότι η περιγραφή που δίνεται για την παρουσίαση της λειτουργικότητας είναι οριακά επαρκής, για τις εφαρμογές 2.13-2.14, ότι παρέχονται τα χαρακτηριστικά του

τεχνικού εξοπλισμού που προσφέρεται, ο οποίος είναι πανομοιότυπος με αυτόν που προσφέρεται από την προσφεύγουσα και ο οποίος καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και για την εφαρμογή 2.15 υποστηρίζει ότι στην προσφορά της υπάρχει μόνο η εξής πρόταση (λέξη προς λέξη αντιγραφή της διακήρυξης): *«Αφορά την συγγραφή σεναρίων για τις προτεινόμενες παραγωγές, την επιμέλεια των κειμένων τις μεταφράσεις, κ.λ.π.»* χωρίς να αναφέρεται κάτι ειδικότερο ή συγκεκριμένο για το τι ακριβώς περιλαμβάνει η προσφορά της για το συγκεκριμένο τμήμα του αντικειμένου της σύμβασης. Βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή βαθμολόγησε την προσφορά της εσφαλμένα και μη νόμιμα και πως η παρεμβαίνουσα οριακά καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι η κρίση της Επιτροπής είναι απολύτως ορθή διότι η προσφορά της προσφεύγουσας κατά το εν λόγω μέρος ουδόλως ανταποκρίνεται με πληρότητα στις απαιτήσεις του επίμαχου κριτηρίου και πως η πλατφόρμα Artstep.com που προσφέρει η προσφεύγουσα συνιστά ένα εμπορικό προϊόν που δεν συμβαδίζει με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, συναφώς, ισχυρίζεται ότι στις προδιαγραφές της διακήρυξης ζητούνταν 360ο φωτογράφιση για να δίδεται η πραγματική αποτύπωση του χώρου και όχι μια ψεύτικη αποτύπωση όπως αυτή που προσφέρει η πλατφόρμα artstep, ήτοι, η διακήρυξη δεν ζητά εικονική πραγματικότητα αλλά την αποτύπωση του πραγματικού χώρου, απαίτηση που υποστηρίζει ότι δεν καλύπτει η προτεινόμενη από την προσφεύγουσα πλατφόρμα, εν αντιθέσει με την εφαρμογή που παρέχει η παρεμβαίνουσα, η οποία αναφέρει ότι υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης 2.7 Εικονική Περιήγηση. Με τον πέμπτο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στα κριτήρια της Ομάδας 3, της Ομάδας 4 και της Ομάδας 5, έχει λάβει από την Επιτροπή τον ίδιο βαθμό 100, εκτός από το κριτήριο 5.1 που έλαβε 105 και πως το βαθμό 100 έχει βάλει η Επιτροπή σε όλα τα κριτήρια των Ομάδων αυτών και στην παρεμβαίνουσα, εκτός από το κριτήριο 5.2 που έβαλε βαθμό 110, επιπλέον, υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή δεν αναγνώρισε επιπλέον στοιχεία που συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά της και δεν συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά της

παρεμβαίνουσας, παραθέτει δε ορισμένα εκ των υπέρτερων στοιχείων της προσφοράς της. Επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι για το κριτήριο 1.1 «Κατανόηση Έργου» σε κανένα σημείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει η οποιαδήποτε τεκμηρίωση ή απλή περιγραφή για τα θέματα που αφορούν στους σκοπούς του έργου, τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας, τους κινδύνους και τους τρόπους αντιμετώπισης αυτών ώστε η Επιτροπή Αξιολόγησης να βαθμολογήσει με 100, ότι για το κριτήριο 1.2 η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στο κεφάλαιο 3.5. «Υπηρεσίες Φιλοξενίας σε Data Center», σελ.166-169 της προσφοράς της το οποίο όμως ουδεμία σχέση έχει με το εν λόγω κριτήριο διότι οι Υπηρεσίες Φιλοξενίας αξιολογούνται στο Κριτήριο 3 «Υπηρεσίες» σύμφωνα και με την Διακήρυξη και πως για το κριτήριο 2.4 η παρεμβαίνουσα υποκρύπτει ότι η προσφερόμενη πλατφόρμα artsteps προσφέρεται πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων και προδιαγραφών της διακήρυξης και θα έπρεπε να αξιολογηθεί ως υπέτερο χαρακτηριστικό.

14. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί από την Επιτροπή λόγω ύπαρξης επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεων, πλημμελειών και αοριστιών που καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα και τη βαθμολόγησή της μη νόμιμη. Ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει, σχετικά με την παρ. 7.10 της διακήρυξης 7.10 "Προδιαγραφές διεπαφής χρήσης" ότι η παρεμβαίνουσα παρουσιάζει προτάσεις για το σχεδιασμό επιλεγμένων βασικών ιστοσελίδων του κόμβου (παρ. 2.4, σελ. 102) αλλά σε κανένα σημείο της τεχνικής της προσφοράς δεν έχει συμπεριληφθεί κάποιο ικανό δείγμα προηγούμενων σχετικών εργασιών γραφιστικού σχεδιασμού (demo). Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η εν λόγω απαίτηση καλύπτεται πλήρως από την τεχνική της προσφορά, από το περιεχόμενο της οποίας προκύπτει ότι έχει παραθέσει αναλυτική περιγραφή τριών (3) έργων σε λειτουργία, τα οποία παρουσιάζει ζωντανά στο διαδίκτυο μαζί με την λειτουργικότητά τους, οπότε δεν τίθεται ζήτημα περί της απόδειξης ικανού αριθμού προηγούμενων σχετικών εργασιών, επιπλέον δε υποβάλλει

συγκεκριμένες προτάσεις εικαστικού σχεδιασμού για το υπό ανάθεση έργο επί των κατωτέρω πεδίων : • Δημιουργία πλατφόρμας βάσης δεδομένων και με γεωγραφική ένδειξη • Ανάπτυξη διαδικτυακού κόμβου • Ψηφιακός ξεναγός, τα οποία ισχυρίζεται ότι αποτυπώνονται αναλυτικά στο Κεφάλαιο 1.1.3 σελίδα 7 της τεχνικής της προσφοράς καθώς και στα έγγραφα ..._, ..., Με τον δεύτερο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με το άρ. 7.5 της Διακήρυξης, ο κάθε υποψήφιος πρέπει να δηλώσει όλα τα μέλη που προτείνει για την Ομάδα Έργου, δεδομένου ότι αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να εγκρίνει ή να μην εγκρίνει τυχόν αλλαγή που θα προτείνει ο Ανάδοχος κατά την υλοποίηση και πως η παρεμβαίνουσα παρουσιάζει στην παράγραφο 4.5.5 «Στοιχεία Απασχόλησης της Ομάδας Έργου» την συμβολή κάθε στελέχους της Ομάδας Έργου στα παραδοτέα και στην 4.5.8 «Γνωστικό αντικείμενο και χρόνος απασχόλησης ανά φάση του έργου» το χρόνο απασχόλησης ανά φάση του έργου σε ανθρωπομήνες και τις αρμοδιότητες και το γνωστικό αντικείμενο που θα καλύψει κάθε στέλεχος, παραθέτει δε σχετικό πίνακα σχετικά με τα ποσοτικά στοιχεία απασχόλησης κάθε στελέχους, σύμφωνα με το οποίο το σύνολο της προσπάθειας, προσμετρούμενης σε ανθρωπομήνες, που θα παρασχεθεί από όλα τα 14 μέλη της Ομάδας Έργου με βάση τα όσα αναφέρονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ανέρχεται σε 146 και πως στον πίνακα προσφερομένων ποσοτήτων χωρίς τιμές (Κεφ. 5 προσφοράς, σελ. 292) οι υπηρεσίες που δηλώνονται ότι προσφέρονται και προσμετρούνται σε Ανθρωπομήνες, αθροίζουν ένα σύνολο 199 Ανθρωπομηνών (πίνακες Εφαρμογές-Παραγωγές και Υπηρεσίες), και σε αυτούς δεν συμπεριλαμβάνονται (προσμετρούμενοι σε ανθρωπομήνες) οι 50 ανθρωποώρες εκπαίδευσης, και οι υπηρεσίες που θα παρασχεθούν από την υποψήφια για την υλοποίηση των παραδοτέων της ψηφιοποίησης, φωτογράφισης και τεκμηρίωσης (ποσότητες παραδοτέων πίνακα «Άλλες Δαπάνες» και 1ης γραμμής πίνακα Εφαρμογές – Παραγωγές 30 τεμ. Τρισδιάστατων απεικονίσεων), υποστηρίζει δε ότι υπάρχει δηλαδή πλήρης αναντιστοιχία των Ανθρωπομηνών που δηλώνεται ότι προσφέρονται στην τεχνική προσφορά με τους Ανθρωπομήνες που τιμολογούνται που είναι κατά τουλάχιστον 40% περισσότεροι, που αποτελεί μείζονα και ουσιώδη

έλλειψη της προσφοράς, αφού προκύπτει πρόδηλα ότι το πλήθος των ανθρώπων που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, δεν επαρκεί για να παρέχει τις υπηρεσίες που έχει προσδιορίσει και προϋπολογίσει η Αναθέτουσα Αρχή για το έργο. Ακολουθώντας, παραθέτει έτερα σημεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που, κατά την προσφεύγουσα, επιτείνουν την αοριστία, ειδικότερα ότι στην περιγραφή 2.11 περιλαμβάνονται επιπλέον ειδικότητες που δεν συμπεριλαμβάνονται ως συγκεκριμένα πρόσωπα στην Ομάδα Έργου και πως, από τα προτεινόμενα στην Ομάδα Έργου μέλη τυπικά προσόντα και εμπειρία για την ανάπτυξη των εφαρμογών λογισμικού που αποτελεί το κυρίαρχο τμήμα του φυσικού αντικείμενου του έργου διαθέτουν 3 στελέχη (... , ... , ...), οι οποίοι παρέχουν σε όλες τις φάσεις συνολικά 30 Ανθρωπομήνες υπηρεσιών. Η παρεμβαίνουσα παραθέτει τον πίνακα που περιλαμβάνεται στην προσφορά της, στον οποίο καταγράφονται συνολικά 146 ανθρωπομήνες που αφορούν στις παρασχεθείσες υπηρεσίες από τα 14 βασικά στελέχη της ομάδας έργου και πως, πέραν των στελεχών αυτών, τα οποία υποστηρίζει ότι είχε υποχρέωση να δηλώσει στην τεχνική προσφορά της προς απόδειξη κάλυψης της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6, έχει προσμετρήσει στην προσφορά της και επιπλέον στελέχη που θα απαρτίζουν την προτεινόμενη ομάδα έργου και πως, υπό τα δεδομένα αυτά, στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, όπως αυτός έχει εξίσου συμπεριληφθεί στην προσφορά της, αποτυπώνονται εν συνόλω 169 ανθρωπομήνες, συμπεριλαμβάνοντας όλα τα μέλη της ομάδας που θα απασχολήσει, υποστηρίζει δε ότι ουδεμία αναντιστοιχία υπάρχει μεταξύ των δηλούμενων στους δύο ως άνω πίνακες της προσφοράς της, καθότι αποτυπώνονται σε αυτούς διαφορετικά μεγέθη ανθρωπομοιρών. Επί του επιμέρους ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι στην ομάδα έργου θα συνεργαστούν σκηνοθέτης, διευθυντής φωτογραφίας, μοντέρ, γραφίστας, 3D animator, οπερατέρ, βοηθός οπερατέρ, ηχολήπτης, φωτιστής και ηλεκτρολόγος, οι οποίοι όμως δεν συμπεριλαμβάνονται ως συγκεκριμένα πρόσωπα στην Ομάδα Έργου της τεχνικής προσφοράς της, ισχυρίζεται ότι στην τεχνική της προσφορά δηλώνει μόνον τα βασικά στελέχη της ομάδας έργου σε αντιστοιχία με τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης, στα οποία δεν συμπεριλαμβάνονται οι

ως άνω ρόλοι. Επί του επιμέρους ισχυρισμού που αφορά στα τυπικά προσόντα μόνο τριών εκ των δηλωθέντων στελεχών, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα παραλείπει να αναφερθεί στα υποστηρικτικά των ανωτέρω στελεχών στελέχη της, ήτοι στους κ.κ. ..., ..., ..., όπως περιγράφεται στο Οργανόγραμμα της Ομάδας Έργου (σελ. 249 τεχνικής προσφοράς της), τα οποία υποστηρικτικά στελέχη αθροίζουν 41 ανθρωπομήνες και συνολικά τα εν λόγω 7 στελέχη αθροίζουν 71 ανθρωπομήνες και πως ο επιμέρους ισχυρισμός ότι κατά την διακήρυξη για την ανάπτυξη εφαρμογών ζητούνται 105 ανθρωπομήνες είναι παντελώς έωλος και αυθαίρετος. Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα λογισμικά δεν παρατίθενται στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και έτσι δεν είναι σαφές σε ποιες ποσότητες και είδος αδειοδότησης και σε ποιες εκδόσεις παρέχονται τα λογισμικά αυτά, στοιχείο που θα έπρεπε να υπάρχει ρητώς δηλωμένο, ακόμη και αν αυτά είναι λογισμικά ανοικτού κώδικα, που υποστηρίζει ότι καθιστούν καταφανώς αόριστη, ασαφή και πάντως απαράδεκτη την τεχνική προσφορά της γιατί στο μέτρο που από το σύνολο των εγγράφων που εμπεριέχονται σε αυτήν δεν τεκμηριώνονται οι ζητούμενες απαιτήσεις, που η ίδια περιγράφει στην προσφορά της ότι προσφέρονται, ούτε βέβαια προκύπτουν μετά βεβαιότητας το πλήθος και τα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων αδειών λογισμικού, τα οποία η παρεμβαίνουσα παραλείπει να συμπεριλάβει στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές, καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα. Η παρεμβαίνουσα, επί του ως άνω ισχυρισμού, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα παραγνωρίζει πως όλα τα λογισμικά που προσφέρονται, ως περιγράφονται στην τεχνική προσφορά της, συνιστούν ανοικτού κώδικα λογισμικά, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι δεν υφίστανται για αυτά άδειες χρήσης, αλλά παρέχονται ελεύθερα, ενώ η προσβάσιμη έκδοσή τους είναι πάντοτε και κατά κανόνα η τρέχουσα και πως, σε κάθε περίπτωση, στην τεχνική της προσφορά ρητώς δεσμεύεται ότι θα παρέχει δωρεάν εκσυγχρονισμό, αναβάθμιση του λογισμικού (συμπεριλαμβάνει και όλες τις νέες εκδόσεις) και πως ως προκύπτει από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.4. της διακήρυξης απορριπτέα κρίνεται εκείνη

η οικονομική προσφορά στην οποία δεν δίνεται τιμή σε ευρώ, δεν προκύπτει η προσφερόμενη τιμή με σαφήνεια ή η προσφερόμενη τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης, ουδεμία περίπτωση από τις οποίες συντρέχει εν προκειμένω. Με τον τέταρτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ρητώς στην διακήρυξη, ότι το παραγόμενο ψηφιακό φωτογραφικό αρχείο για την ψηφιοποίηση βιβλίων θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον ανάλυση σε διάταξη 11100 × 8200 pixels, απαίτηση με την οποία πρέπει να συμμορφώνεται ρητά και να δεσμεύεται ο υποψήφιος και πως η παρεμβαίνουσα δεσμεύεται να παραδώσει ψηφιοποιημένο υλικό (ψηφιακά αρχεία) με μέγιστη διάσταση 5000 pixels, παραβαίνοντας όρους και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ανεξάρτητα με το γεγονός ότι δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει φωτογραφική μηχανή και άλλα ψηφιακά μέσα για την ψηφιοποίηση του υλικού που διαθέτουν τεχνικές δυνατότητες να παρέχουν αρχεία ψηφιοποιημένα με μεγαλύτερη διάσταση και πως με ρητό τρόπο η παρεμβαίνουσα δεσμεύεται ως προς την μεγαλύτερη διάσταση ψηφιακού αρχείου απεικόνισης (5000) που είναι χαμηλότερη από αυτή που ορίζεται ρητά στην διακήρυξη (11100 – βλ. Παράρτημα Ι, παρ. 7.3.1) και, κατά συνέπεια, με τη δήλωση αυτή, στην ουσία δεν καλύπτει τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης, συνεπώς, υποστηρίζει ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από την προδιαγραφή εσφαλμένως αντιλαμβάνεται η αντίδικος ότι η απαίτηση διάταξης 11100 × 8200 pixels αφορά δήθεν το παραγόμενο ψηφιακό φωτογραφικό αρχείο για την ψηφιοποίηση βιβλίων διότι οι επιμέρους ειδικές απαιτήσεις που τίθενται με τον εν λόγω όρο αφορούν αποκλειστικά και κατά την ρητή διατύπωση του όρου στο παραγόμενο ψηφιακό φωτογραφικό αρχείο και επομένως δεν καταλαμβάνουν την ψηφιοποίηση βιβλίων, διότι, εάν αφορούσαν και στα βιβλία τότε η οικεία προδιαγραφή θα ζητούσε φωτογράφιση βιβλίου, κατ' αντιστοιχία με την φωτογράφιση εικόνων και αντικειμένων, και όχι μόνον σε ψηφιοποίηση βιβλίων και πως, τούτων δοθέντων, υποστηρίζει ότι ουδόλως υπολείπεται η προσφορά της του εν λόγω όρου διότι εκ του περιεχομένου αυτού προκύπτει ότι η επίμαχη προδιαγραφή δεν αφορά στη ψηφιοποίηση βιβλίων, παραθέτει δε επιπλέον το άρ.7.9.

Επειδή με τον πέμπτο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την περ. Β.4.1 του άρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης, ορίζεται ρητά ότι κάθε μέλος που καλύπτει τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, έχει την υποχρέωση να προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση αναφορικά με την εγκυρότητα όσων αναγράφονται στο υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα, χωρίς να είναι σαφές στην διακήρυξη, αν η υποβολή των Υπεύθυνων Δηλώσεων αυτών θα πρέπει να γίνει κατά την υποβολή της προσφοράς ή σε μεταγενέστερο στάδιο ως προβλέπεται στο νόμο και ακολουθείται παγίως για τα αποδεικτικά στοιχεία. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι υπέβαλε, σε ένα ψηφιακό αρχείο, που φέρει μόνο την ψηφιακή υπογραφή του Νομίμου Εκπροσώπου της, ψηφιοποιημένες όλες τις Υπεύθυνες Δηλώσεις των στελεχών που καλύπτουν τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, αναφορικά με την βεβαίωση αποδοχής συμμετοχής τους στο εν λόγω έργο και την διαβεβαίωση της ορθότητας των συνυποβαλλομένων βιογραφικών, οι οποίες υπογράφονται χειρόγραφα από το κάθε μέλος της ομάδα έργου και πως, η Επιτροπή θα έπρεπε κατ' αναλογία με το αίτημα που απεύθυνε στην προσφεύγουσα για να υποβάλει τις αντίστοιχες Υπεύθυνες Δηλώσεις για κάθε στέλεχος που καλύπτει τις απαιτήσεις της 2.2.6, να ζητήσει να υποβληθούν προσηκόντως και ψηφιακά υπογεγραμμένες οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που είχαν υποβληθεί με την αρχική υποβολή της προσφοράς με μη ορθό και αποδεκτό τρόπο από την παρεμβαίνουσα, προβάλλει δε και επιμέρους ισχυρισμό, ειδικότερα ότι σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο βιογραφικό της κας που προτείνεται από την παρεμβαίνουσα στο ρόλο της υπεύθυνης επικοινωνίας, η οποία πρέπει να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία άνω των 10 ετών σε ενέργειες προβολής δημοσιότητας, όπως ορίζεται σχετικά στην παρ. 2.2.6 της διακήρυξης και πως, όπως προκύπτει από το υποβληθέν βιογραφικό η κα ... έλαβε το πτυχίο της προ 8 ετών, αλλά δηλώνεται ότι απασχολείται άνω των 10 ετών σε δράσεις προβολής δημοσιότητας στην παρεμβαίνουσα ήδη από μικρή ηλικία πριν από την κτήση του απαιτητού και συναφούς με το ρόλο που καλύπτει, πτυχιακού τίτλου σπουδών και πως, κατά συνέπεια και σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να προσκομιστούν

πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία για την άνω των 10 ετών εμπειρία που διαθέτει η κα ..., απασχολούμενη αρχικά ως συνεργάτης (2010-2021) και στη συνέχεια (2021 - ..) ως μισθωτή, αποκλειστικά στην παρεμβαίνουσα, για όλο το διάστημα αυτό. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι καθόσον η υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής συνδέεται μόνο με το πρόσωπο του προσφέρονται σε καμία περίπτωση δεν καταλαμβάνει και τα έγγραφα που υποβάλλονται από άλλα πρόσωπα, όπως τα μέλη της ομάδας έργου, ενώ εάν απαιτείτο οι σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις αυτών να υπογράφονται ψηφιακά τούτο θα προβλεπόταν ρητώς στην διακήρυξη, παραθέτει δε και το άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης περί προσκόμισης των στοιχείων της ηλεκτρονικής προσφοράς του που απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή. Επί των ως άνω ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι είναι προφανή η παραδοχή της ότι δεν έχει καταθέσει ικανό δείγμα προηγούμενων σχετικών εργασιών γραφιστικού σχεδιασμού (Demo) ενώ έχει συμπεριλάβει μόνο προτάσεις (mock-up) για το σχεδιασμό επιλεγμένων βασικών ιστοσελίδων του κόμβου που θα γίνει στο πλαίσιο του έργου. Ως προς δε τον ισχυρισμό που αφορά στους ανθρωπομήνες, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εκ νέου παράθεση από την παρεμβαίνουσα των στελεχών με συμμετοχή προσπάθειας στο έργο 146 Ανθρωπομήνες της προσφυγής, είναι αλυσιτελής και η παραδοχή το ότι δήλωσε ακόμη έναν (και συνολικά 14) έναντι των δεκατριών που ζητούνται κατ' ελάχιστον δεν αντικρούει κατά πρώτον τα όσα προβάλλει με την προσφυγή της. Ακόμη, υποστηρίζει ότι από ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δεν συμπεριέλαβε στην ομάδα έργου στελέχη που έχει συμπεριλάβει στον προϋπολογισμό της. Επιπλέον, ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας περί της μη συμπερίληψης των προσφερόμενων λογισμικών ανοικτού κώδικα, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ακόμα και στην περίπτωση που όλα τα προσφερόμενα λογισμικά παρέχονται ελεύθερα και η συντήρηση αυτών παρέχεται και αυτή άνευ κόστους, αυτό δεν αποτυπώνεται στον σχετικό πίνακα έτοιμου λογισμού και συνεπώς καθιστούν την προσφορά της ασαφή, επιπλέον δε αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα συμπεριλαμβάνει στην Τεχνική Προσφορά τα λογισμικά ABBYY FineReader

(σελ 50 της Τεχνικής Προσφοράς) και BCS-2 (σελ 57 της Τεχνικής Προσφοράς) τα οποία είναι εμπορικά προϊόντα και σε καμιά περίπτωση δεν εμπίπτουν σε ανοιχτού κώδικα λογισμικά στα οποία δεν υφίσταται άδεια χρήσης. Ως προς τον ισχυρισμό περί της ελάχιστον ανάλυση σε διάταξη 11100×8200 pixels, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η χρήση του όρου «ψηφιοποίηση βιβλίου» και όχι «φωτογράφιση βιβλίου» στο κείμενο της διακήρυξης χρησιμοποιείται ορθώς για να δηλώσει την μετατροπή σε ψηφιακή μορφή όλων των σελίδων του βιβλίου και όχι την απλή φωτογράφιση του εξώφυλλου και πως η ίδια η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά, Κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗΣ σελίδα 202, αναφέρει ότι «Η ψηφιακή αποτύπωση (με σαρωτή ή με ψηφιακή φωτογραφική μηχανή) απαιτείται να γίνεται στη μέγιστη ανάλυση που θεωρείται ικανοποιητική για το συγκεκριμένο αντικείμενο» συνεπώς ούτε η ίδια διαχωρίζει τους όρους φωτογράφιση και ψηφιοποίηση. Όσον αφορά τις ελλείψεις ψηφιακών υπογραφών επί των υπευθύνων δηλώσεων των στελεχών της, ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν σημειώνεται ότι θα προσκομιστούν σε έντυπη μορφή.

15. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι εσφαλμένη και αντίθετη στη Διακήρυξη η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σε ασυμφωνία με την αληθή εικόνα αυτής, ότι ελλείπει νόμιμη και εμπεριστατωμένη αιτιολογία και πως έχει παραβιαστεί η αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ισχυρίζεται δε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε εσφαλμένα διότι, όπως αναφέρει με τον πρώτο ισχυρισμό, ως προς τον κριτήριο 2.3 «Δημιουργία Νέου Ιστοτόπου- τεχνολογίες υλοποίησης», η αναφορά της παρεμβαίνουσας ότι πέρα από τις απαιτήσεις του τεύχους προτίθεται να αναβαθμίσει και τον δικτυακό κόμβο του ... και, δεν έχει κάποια ειδικότερα στοιχεία για την αναβάθμιση του υφιστάμενου κόμβου όπως π.χ. ποιος από τους 2 κόμβους που διαθέτει το ... (τον παλαιότερο κόμβο που εκπέμπει στη διεύθυνση ... ή το νεώτερο κόμβο που παρέχεται στη διεύθυνση .../ που αποτελεί αποτέλεσμα πρόσφατα χρηματοδοτημένου από το τρέχον ΕΣΠΑ και

ολοκληρωμένου έργου και προφανώς πρέπει να διατηρηθεί για κάποια έτη με βάση τις αποφάσεις χρηματοδότησής), προτείνεται να αναβαθμιστεί και τι σημαίνει αυτό σε παρεχόμενες υπηρεσίες από την παρεμβαίνουσα και πως δεν περιλαμβάνει στους πίνακες οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές την προσφερόμενη πρόσθετη, όπως ορίζει, υπηρεσία, συνεπώς ισχυρίζεται ότι η προσφορά ως προς το σημείο αυτό θα έπρεπε να κριθεί αόριστη. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έπρεπε να ζητήσει κάποια διευκρίνιση ή να μην λάβει καν υπόψη της την επιπρόσθετη αυτή παροχή από την παρεμβαίνουσα και όχι να την υπερβαθμολογήσει γιατί οι επιπλέον υπηρεσίες υποστηρίζει ότι ουδεμία σχέση έχουν με το έργο και τους στόχους του και με τα κριτήρια αξιολόγησης της Ομάδας 2, και πως είναι αόριστες για να μπορεί κάποιος να κρίνει ότι συνεισφέρουν κατά 30 βαθμούς άνω του ελάχιστου ορίου στη βαθμολόγηση του κριτηρίου, όταν δεν υπάρχει κανένα ποιοτικό και ποσοτικό στοιχείο ειδικότερης περιγραφής τους. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι για τις πρόσθετες υπηρεσίες τις οποίες θα προσφέρει κάποιος ανάδοχος δεν απαιτείται να περιγράφονται με τη μέγιστη λεπτομέρεια και ακρίβεια, αφού δεν χρειάζεται καν να συμβαδίζουν με τις προδιαγραφές της διακήρυξης και άρα είναι σε κάθε περίπτωση αποδεκτές, εφόσον συμβάλουν γενικώς στην υλοποίηση του έργου και πως ανέλυσε επαρκώς τον τρόπο με τον οποίο θα προβεί στην επίμαχη αναβάθμιση, παρουσιάζοντας τους βασικούς πυλώνες της και τα καίρια σημεία της. Με τον δεύτερο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, όσον αφορά την υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν υφίσταται πέραν της βαθμολογίας κάθε επιμέρους των κριτηρίων, ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία από την οποία να συνάγεται η στάθμιση που έγινε και το πώς τελικά προέκυψε η κρίση της Επιτροπής ως προς την βαθμολογία αυτή, κατά παράβαση των προαναφερθέντων διατάξεων, που ρητά ορίζουν ότι θα πρέπει οι βαθμοί, να συνοδεύονται από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση και η οποία δεν θα είναι μόνον η βαθμολογία, αλλά θα πρέπει να υφίσταται και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο και πως, άλλους λόγους, στην υπό κρίση περίπτωση καίτοι υφίσταται – και ορθά – λεκτική αποτύπωση της βαθμολογίας, εντούτοις από

τη θεώρηση αυτής δεν δύναται να συναχθούν συμπεράσματα αναφορικά με το πως διαμορφώθηκε η κρίση της Επιτροπής, αφ' ης στιγμής δεν γίνεται γνωστό ποιο από τα στοιχεία που ο διαγωνιζόμενος κατέθεσε έγιναν δεκτά και σε ποιο βαθμό, ήτοι δεν επεξηγείται και σε κάθε περίπτωση δεν αιτιολογείται γιατί η μία προσφορά έλαβε μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία στα κριτήρια 2.2, 2.4 και 5.2 και πως, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της αιτιολογίας της προσβαλλομένης, η Επιτροπή του διαγωνισμού αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές των δύο συμμετεχόντων, χωρίς να αιτιολογήσει και να τεκμηριώσει την κρίση της και χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα πλεονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας τα οποία ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας. Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ειδικότερα ως προς το κριτήριο 2.2 ότι ως αποδεικνύει η βαθμολογία της, παρουσίασε αναλυτική περιγραφή του λογισμικού που θα δημιουργήσει και θα εφαρμόσει, το οποίο είναι ανοιχτού κώδικα, συνεπώς επιτρέπει τον διαμοιρασμό μεταξύ των χρηστών, στοιχεία ζητούμενα εκ του διαγωνισμού και τα οποία της απέδωσαν συνολική βαθμολογία κριτηρίου 130 βαθμούς, για το κριτήριο 2.4 ότι συνεισέφερε στη συνολική εικόνα της προσφοράς η παρουσίαση πρωτότυπων εικαστικών σχεδιασμών για το ..., γι' αυτό και η πριμοδότηση με επιπλέον 10 βαθμούς, για το δε κριτήριο 5.2 αναφέρει ότι επειδή η πρότασή της για την κάλυψη του εν λόγω κριτηρίου μέσω της παρουσίασης ενός ικανοποιητικού σχεδίου διασφάλισης της βιωσιμότητας του συστήματος μετά το πέρας της Σύμβασης κρίθηκε επαρκής, θεωρήθηκε πως υπερκαλύπτει το κριτήριο σε έναν μικρό βαθμό εξ ου και οι 110 βαθμοί που αποδόθηκαν. Επί των ως άνω ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι το γεγονός πως η παρεμβαίνουσα περιγράφει τους λόγους, που θεωρεί η ίδια, ότι στηρίχθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών για να λάβει βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης, υποκαθιστώντας αυτή ουδόλως αναιρεί την υποχρέωση της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών να αιτιολογήσει εμπεριστατωμένα την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένα κριτήρια με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά

στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές.

16. Επειδή με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάστηκαν οι κανόνες λειτουργίας των συλλογικών οργάνων, ειδικότερα παραθέτει τα άρ. 14, παρ. 5 και 15, παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και υποστηρίζει ότι εν προκειμένω η Επιτροπή Αξιολόγησης συνεδρίασε σε -διαδοχικές συνεδριάσεις στις 17-08-2022, στις 19-08-2022 και στις 16-09-2022, οπότε και εξέδωσε το πρακτικό 1, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη και πως, στις πρώτες δύο από τις συνεδριάσεις αυτές αντί της τακτικής προέδρου ..., μόνιμης υπαλλήλου του Υπουργείου Πολιτισμού του κλάδου ΠΕ Αρχαιολόγων, συμμετείχε ο αναπληρωτής της ..., υπάλληλος με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου ειδικότητας ΠΕ Αρχαιολόγων, το δε πρακτικό αυτό υπογράφεται από αμφοτέρους, τακτική και αναπληρωματικό πρόεδρο, ενώ δεν βεβαιώνεται σε αυτό (ούτε σε άλλο έγγραφο του φακέλου) ότι η τακτική πρόεδρος, που έλαβε μέρος στην καταληκτική συνεδρίαση έλαβε γνώση των ουσιωδών σημείων των συζητήσεως στις προηγούμενες δύο συνεδριάσεις, συνεπώς, υποστηρίζει ότι παραβιάστηκε ο ως άνω κανόνας του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που αφορά τη σύνθεση και τη λειτουργία του συλλογικού οργάνου που γνωμοδότησε για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και για τον λόγο αυτό η τελευταία πρέπει να ακυρωθεί, στηρίζει δε το έννομο συμφέρον της για την προβολή του λόγου αυτού στο γεγονός ότι η έκδοση γνωμοδότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης με νόμιμη σύνθεση δύναται να οδηγήσει σε διαφοροποίηση του αποτελέσματος.

17. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003,

294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

18. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στη βαθμολογία της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο 2.1, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*, στο δε Παράρτημα Ι προβλέπεται ότι *«7.3 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 7.3.1 Φωτογράφιση, ψηφιοποίηση και*

τεκμηρίωση υλικού Θα πραγματοποιηθεί με τις πλέον πιο σύγχρονες προδιαγραφές η ψηφιοποίηση των ακόλουθων τεκμηρίων που βρίσκονται στην οικία ... • Φωτογράφιση 500 εικόνων • Φωτογράφιση 1.000 αντικειμένων με τουλάχιστον 3 φωτογραφίες ανά αντικείμενων • Ψηφιοποίηση 100 βιβλίων Το παραγόμενο ψηφιακό φωτογραφικό αρχείο θα πρέπει να συναντά και να καλύπτει πλήρως τις παρακάτω προδιαγραφές σε 2 επίπεδα 1ο: Προδιαγραφές ψηφιακής πληροφορίας 2ο: Προδιαγραφές οπτικής καταγραφής Για το 1ο επίπεδο τα αρχεία θα πρέπει να είναι: • Τύπου RAW μεσοσταθμικού μεγέθους τουλάχιστον 180MB • Από αισθητήρα φυσικών διαστάσεων τουλάχιστον 43.8 x 32.9mm • Σε ανάλυση μεγαλύτερη των 80 megapixels • Σε διάταξη 11100 x 8200 pixels, • Σε μέγεθος εικονοστοιχείου μεγαλύτερο από 3 μm (μικρά) • Σε χρωματική μορφή 16 bit ανα κανάλι (x3) • Συνοδευόμενα από εγγενή χρωματικό κώδικα (ICC-HRGB) • Ευαισθησία ISO από 100 έως 6400...». Στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... η) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», στο δε άρ. 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Κριτήριο ανάθεσης⁸³ της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής,⁸⁴ η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ... 2.1. Ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση 20% ... Ομάδα 2- Δυνατότητες Συστημάτων (Λογισμικό - Εφαρμογές) Για κάθε προσφερόμενο Λογισμικό, εφαρμογές και Παραγωγές - Η κάλυψη των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων του Έργου - Η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού και εφαρμογών – παραγωγών - Επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται

πέραν των ζητούμενων στην παρούσα, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του Έργου. ... 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών⁸⁵ Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Στο πρακτικό που ενεκρίθη με την προσβαλλομένη, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρεται επί του Κριτηρίου 2.1 «Ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση» ότι «Στην Τεχνική του Προσφορά (Κεφάλαιο 2.1) ο ανάδοχος παρουσιάζει διεξοδικά το σχεδιασμό του έργου ψηφιοποίησης και τεκμηρίωσης των συλλογών, τους τύπους των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει, συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο 4.2.7.3.2 Μεθοδολογία φωτογράφησης, αναφέρει ότι ο εξοπλισμός φωτογράφησης αποτελείται από τη φωτογραφική μηχανή Nikon D800 – D830 36.8 (36.3 effective) megapixel full-frame (35.9 mm × 24 mm) sensor, με τα εξής χαρακτηριστικά: ανάλυση 36.3 megapixels, αισθητήρας φυσικών διαστάσεων 35.9 mm × 24 mm, διάταξη pixels 7.360 x 4.912, τα οποία δεν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις που τίθενται στο κεφάλαιο 7.3.1. Φωτογράφιση, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση υλικού, του τέυχους διακήρυξης (ανάλυση μεγαλύτερη των 80 megapixels, αισθητήρας φυσικών διαστάσεων τουλάχιστον 43.8 x 32.9mm, διάταξη pixels 11100 × 8200). Με βάση τα ανωτέρω και αναλογικά, ως προς τις προδιαγραφές της διακήρυξης, η Τεχνική Προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου και βαθμολογείται με 40 στο κριτήριο αυτό.». Η προσφεύγουσα στην προσφορά της δηλώνει «2.1 Ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση 2.1.1 Ψηφιοποίηση Θα πραγματοποιηθεί με τις πλέον πιο σύγχρονες προδιαγραφές η ψηφιοποίηση των ακόλουθων τεκμηρίων που βρίσκονται στην οικία ... • Φωτογράφιση 500 εικόνων • Φωτογράφιση 1.000 αντικειμένων με τουλάχιστον 3 φωτογραφίες ανά

αντικείμενο • Ψηφιοποίηση 100 βιβλίων (περίπου 10.000 σελίδες όπως αναφέρεται στο σχετικό πίνακα της διακήρυξης) Το παραγόμενο ψηφιακό φωτογραφικό αρχείο θα συναντά και θα καλύπτει πλήρως τις παρακάτω προδιαγραφές σε 2 επίπεδα 1ο: Προδιαγραφές ψηφιακής πληροφορίας 2ο: Προδιαγραφές οπτικής καταγραφής Για το 1ο επίπεδο τα αρχεία θα είναι: • Τύπου RAW μεσοσταθμικού μεγέθους τουλάχιστον 180MB • Από αισθητήρα φυσικών διαστάσεων τουλάχιστον 43.8 x 32.9mm • Σε ανάλυση μεγαλύτερη των 80 megapixels • Σε διάταξη 11100 × 8200 pixels, • Σε μέγεθος εικονοστοιχείου μεγαλύτερο από 3 μm (μικρά) • Σε χρωματική μορφή 16 bit ανα κανάλι (x3) • Συνοδευόμενα από εγγενή χρωματικό κώδικα (ICC-HRGB) • Ευαισθησία ISO από 100 έως 6400» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 86/330), συναφώς, στην προσφορά της δηλώνει στο πεδίο «4.2.7.3.2 Μεθοδολογία φωτογράφησης» που εντάσσεται στο κεφάλαιο «4.2.7.3 Μεθοδολογίες ψηφιοποίησης – φωτογράφησης» ότι «...Για την ορθή φωτογράφηση του υλικού ο Ανάδοχος για την διάρκεια του έργου θα χρησιμοποιήσει δικό του εξοπλισμό. Σημειώνουμε ότι της ο πρόσθετος εξοπλισμός φωτογράφησης είναι επαγγελματικός, εξειδικευμένος και κορυφαίας ποιότητας και θα αποτελείται από τα ακόλουθα: 2 x Nikon D800 – D830 36.8 (36.3 effective) megapixel full-frame (35.9 mm × 24 mm) sensor» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 268/330). Δοθέντος ότι, σύμφωνα με τα ως άνω οριζόμενα στη Διακήρυξη, ειδικότερα σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί ως τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι «περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει με το φάκελο της προσφοράς του τον τρόπο πλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από μόνη τη δήλωσή της στην προσφορά της, κατά τα ως άνω αναφερόμενα, ότι θα πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, ειδικότερα ότι «το παραγόμενο ψηφιακό αρχείο θα είναι: • Από αισθητήρα φυσικών διαστάσεων τουλάχιστον

43.8 x 32.9mm, • Σε ανάλυση μεγαλύτερη των 80 megapixels • Σε διάταξη 11100 x 8200 pixels» αρκεί, απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι ρητά και σαφώς στη Διακήρυξη προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να περιγράφουν ακριβώς πώς οι τεχνικές προδιαγραφές και οι τεθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης πληρούνται, ουδόλως δε αρκεί απλώς η δήλωση περί συμμόρφωσης με αυτές. Εντούτοις, ουδόλως η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει «έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης», όπως ρητά στο άρ. 2.4.3.2 ορίζεται, καθώς δεν περιλαμβάνεται ουδείς εξοπλισμός που να πληροί τις προδιαγραφές του άρ. 7.3.1 του Παραρτήματος Ι στα έγγραφα που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της, ουδόλως δε, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει το αντίθετο. Επιπλέον, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θα χρησιμοποιήσει έμπειρους και εξειδικευμένους επαγγελματίες, αναφέροντας τον κ. ... της εταιρίας ... που αναφέρει ότι θα αναλάβει αποκλειστικά τις εργασίες ψηφιακής φωτογράφησης, ψηφιοποίησης και τεκμηρίωσης, διότι ουδόλως η επίκληση αυτή δύναται να καλύψει την πλημμέλεια της παντελούς έλλειψης εξοπλισμού συμβατού με τις τεθείσες στη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Συναφώς, ακόμη και γενομένου δεκτού του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι ο εξοπλισμός των 2 φωτογραφικών μηχανών Nikon που αναφέρει στην προσφυγή της αποτελεί πρόσθετο και όχι τον κύριο εξοπλισμό, ουδόλως καλύπτεται η οικεία απαίτηση, διότι σε ουδέν άλλο έγγραφο της προσφοράς της αναφέρεται ο οιοσδήποτε σχετικός εξοπλισμός που να πληροί τις τεθείσες από τη Διακήρυξη προδιαγραφές. Εξ ετέρου, και σε κάθε περίπτωση, αφενός η προσφεύγουσα έχει ρητά συμπεριλάβει τον ως άνω εξοπλισμό στο πεδίο «4.2.7.3.2 Μεθοδολογία φωτογράφησης» που εντάσσεται στο κεφάλαιο «4.2.7.3 Μεθοδολογίες ψηφιοποίησης – φωτογράφησης», ήτοι κατά την κοινή αντίληψη ο συγκεκριμένος εξοπλισμός θα εξυπηρετήσει τη συγκεκριμένη απαίτηση, αφετέρου, όπως ορθά αναφέρθηκε στο εγκριθέν πρακτικό, ο προσφερόμενος εκ μέρους της εξοπλισμός δεν πληροί τις τεθείσες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Τούτο διότι, ενώ στη Διακήρυξη

προβλέπεται ότι τα αρχεία θα πρέπει να είναι «• Από αισθητήρα φυσικών διαστάσεων τουλάχιστον $43.8 \times 32.9\text{mm}$ • Σε ανάλυση μεγαλύτερη των 80 megapixels • Σε διάταξη $11100 \times 8200 \text{ pixels}$ », εντούτοις, ο προσφερόμενος εκ μέρους της εξοπλισμός φέρει τα εξής χαρακτηριστικά « 36.8 (36.3 effective) $\text{megapixel full-frame}$ ($35.9 \text{ mm} \times 24 \text{ mm}$) sensor ». Ως προς δε τη βαθμολόγησή της, ορθά για το κριτήριο αυτό βαθμολογήθηκε με βαθμό σε κάθε περίπτωση μικρότερο των 100 βαθμών, δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρ. 2.3.2 και τα αμέσως προηγούμενως κριθέντα, ουδόλως καλύπτει τις τεθείσες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, η δε προσφορά της καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό. Ουδόλως δε δύναται η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της να διορθωθεί, δυνάμει του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, διότι τούτο θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς της, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Αναφορικά με τον επιμέρους ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «η Επιτροπή δεν διέκρινε ότι η «...» δεσμεύεται στην προσφορά της ότι θα παρέχει φωτογραφικά αρχεία με τουλάχιστον 5.000 pixels στη μέγιστη διάσταση (μικρότερη δηλαδή των 11.100 που ζητούνται) – και αυτή η ρητή δέσμευση είναι ανεξάρτητη από τις μέγιστες τεχνικές δυνατότητες των μέσων που δηλώνονται ότι θα χρησιμοποιηθούν.» (σελ. 10/37 της προδικαστικής προσφυγής), στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «β) Φωτογράφιση Θα πραγματοποιηθεί η φωτογράφιση σε υψηλής ανάλυσης ψηφιακές εικόνες οι οποίες η εταιρεία μας υπερκαλύπτει τις παραπάνω απαιτήσεις καθώς θα κάνει χρήση της ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής *medium format* με χαρακτηριστικά ... • Ανάλυση 100 megapixels • $11600 \times 8700 \text{ pixels}$ » (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 59/472), εντούτοις, όπως ορθά εντοπίζει η προσφεύγουσα, στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗΣ» η παρεμβαίνουσα παραθέτει πίνακα «με τις ελάχιστες απαιτήσεις σε ανάλυση και χρωματικό βάθος για το ψηφιακό υποκατάστατο και τις αντίστοιχες δεσμεύσεις από την Εταιρεία.» (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ

ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 203/472), με το οποίο δεσμεύεται για ελάχιστη ανάλυση έως 5.000 pixels στην μεγαλύτερη διάσταση. Παρόλο που τα ποιοτικά αυτά χαρακτηριστικά με τη συγκεκριμένη ανάλυση αφορούν στη διαδικασία ψηφιοποίησης, εντούτοις η ίδια η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι *«Για τα αντικείμενα, η ψηφιοποίηση θα γίνει κυρίως με τη μέθοδο της ψηφιακής φωτογράφησης, όπως προαναφέρθηκε»* (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 199/472), συνεπώς, το παραγόμενο αρχείο θα είναι ψηφιακό φωτογραφικό αρχείο το οποίο, σύμφωνα με το άρ. 7.3.1, θα πρέπει να πληροί τις εκεί αναφερόμενες απαιτήσεις. Δηλαδή, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η Επιτροπή όφειλε να κρίνει πως η παρεμβαίνουσα προσφέρει μη σύμφωνη με την οικεία απαίτηση της Διακήρυξης προσφορά, καθώς, κατά τα ανωτέρω, προσφέρει διάσταση 5.000 pixels, δηλαδή διάταξη 5.000 x 5.000 pixels, άρα ανάλυση 25 megapixels, ήτοι ουδόλως πληροί τις απαιτήσεις περί ανάλυσης μεγαλύτερης των 80 megapixels και διάταξης 11100 x 8200 pixels, όπως στη Διακήρυξη ορίζεται. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο «2.2 Πλατφόρμα Τεκμηρίωσης», σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*, στο δε Παράρτημα Ι προβλέπεται ότι *«7.2 ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η πρόσκληση αφορά στην αξιοποίηση των ψηφιακών μέσων και τη χρήση αναδυόμενων τεχνολογιών για την προστασία, ανάδειξη και προβολή της πολιτιστικής κληρονομιάς του ... και ... και του Αντικείμενο της δράσης είναι η αξιοποίηση από το ... των πλέον σύγχρονων Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνίας για τη*

διάσωση και προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς καθώς και για την περαιτέρω ανάδειξη και προβολή της, με την ανάπτυξη καινοτόμου ψηφιακού περιεχομένου, που θα μπορεί να συμβάλλει στον εμπλουτισμό του πολιτιστικού και τουριστικού προϊόντος των παραπάνω Μουσείων. Με γνώμονα την εξασφάλιση της μέγιστης δυνατής εξωστρέφειας του πολιτιστικού περιεχομένου, στο πλαίσιο της δράσης θα υλοποιηθούν εργασίες ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης καθώς και ανάπτυξης μιας σειράς ψηφιακών παραγωγών και εφαρμογών με χρήση open source λογισμικού και open data περιεχομένου. ... 7.3 ANTIKEIMENO TOY ΕΡΓΟΥ ... 7.3.3 Δημιουργία πλατφόρμας βάσης δεδομένων και με γεωγραφική ένδειξη Η βάση δεδομένων της συλλογής θα χωρίζεται σε δύο βασικές κατηγορίες λειτουργικότητας: Α. Εμφάνιση, Ταξινόμηση και Αναζήτηση όλων των τεκμηρίων της συλλογής. Β. Εμφάνιση συγκεκριμένου τεκμηρίου της συλλογής. ... 7.9 Απαιτήσεις - προδιαγραφές περιεχομένου ... Ο δικαιούχος υποχρεούται: ... • το σύνολο του πηγαίου κώδικα που θα δημιουργηθεί στα πλαίσια των υπηρεσιών υλοποίησης λογισμικού να αποτελεί παραδοτέο του έργου, να συνοδεύεται από αναλυτική τεκμηρίωση και να διατίθεται με άδεια που θα επιτρέπει την περαιτέρω χρήση του από τον φορέα, όπως ορίζεται στο άρθρο 88 του ν. 4727/2020...». Στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από अपαραβάτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... η) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης», στο δε άρ. 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Κριτήριο ανάθεσης⁸³ της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής,⁸⁴ η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

...2.2.Πλατφόρμα Τεκμηρίωσης 15% ... Ομάδα 2- Δυνατότητες Συστημάτων (Λογισμικό - Εφαρμογές) Για κάθε προσφερόμενο Λογισμικό, εφαρμογές και Παραγωγές - Η κάλυψη των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων του Έργου - Η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού και εφαρμογών – παραγωγών - Επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται πέραν των ζητούμενων στην παρούσα, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του Έργου. ... 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών⁸⁵ Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Στο πρακτικό που ενεκρίθη με την προσβαλλομένη, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρεται επί του Κριτηρίου 2.2. «Πλατφόρμα Τεκμηρίωσης» ότι «Στην Τεχνική του Προσφορά (Κεφάλαιο 2.3) ο ανάδοχος παρουσιάζει αναλυτικά την πλατφόρμα τεκμηρίωσης. Το λογισμικό Proxy (Κεφάλαιο 2.0.4.11) είναι εμπορικό προϊόν της εταιρείας ... (www.....), για το οποίο ο Υπεργολάβος ... διαθέτει την αποκλειστικότητα στην Ελλάδα, καθώς και τη δυνατότητα για οποιουδήποτε είδους customization απαιτηθεί σε συνεργασία με την κατασκευάστρια εταιρεία. Το Repox θα χρησιμοποιηθεί ως πλατφόρμα τεκμηρίωσης. Ειδικότερα, παρέχεται μία άδεια χρήσης Site License για απεριόριστους χρήστες. Στον τύπο, όμως, των λογισμικών, όπως αυτός αναφέρεται στα κεφάλαια 7.2 και 7.9 του τεύχους διακήρυξης – σελ. 77 (ο δικαιούχος υποχρεούται)-, αλλά και σύμφωνα με το άρθρο 88 του νόμου 4727/2020: «το σύνολο του πηγαίου κώδικα που θα δημιουργηθεί στα πλαίσια των υπηρεσιών υλοποίησης λογισμικού να αποτελεί παραδοτέο του έργου, να συνοδεύεται από αναλυτική τεκμηρίωση και να διατίθεται με άδεια που θα επιτρέπει την περαιτέρω χρήση του από τον φορέα». Με βάση τα ανωτέρω, μολονότι ο Υποψήφιος Ανάδοχος παρουσιάζει λεπτομερώς την πλατφόρμα

τεκμηρίωσης στην Τεχνική Προσφορά του, αυτή δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου και βαθμολογείται με 30 στο κριτήριο αυτό.». Η προσφεύγουσα στην προσφορά της δηλώνει στο οικείο πεδίο «2.0.4.11 Λογισμικά Το προσφερόμενο λογισμικό παρουσιάζεται στον ακόλουθο πίνακα και παρέχεται με απεριόριστες άδειες χρήσης διότι είναι open source ή /και παρέχεται με General Public License. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται ότι με τις προσφερόμενες άδειες χρήσης επιτρέπεται η απρόσκοπτη χρήση του συστήματος και των εφαρμογών από ικανό αριθμό επισκεπτών και εγγεγραμμένων χρηστών. Επίσης διασφαλίζεται η επέκταση του συστήματος με την προσθήκη νέων κόμβων χωρίς την απαίτηση προμήθειας επιπλέον αδειών.... Επίσης παρέχεται το προϊόν Repox της εταιρίας (...), για το οποίο ο Υπεργολάβος ... διαθέτει την αποκλειστικότητα στην Ελλάδα καθώς και τη δυνατότητα για οποιοδήποτε είδους customization απαιτηθεί σε συνεργασία με την κατασκευάστρια εταιρία. Το Repox θα χρησιμοποιηθεί ως πλατφόρμα τεκμηρίωσης. Ειδικότερα παρέχεται 1 άδεια χρήσης Site License για απεριόριστους χρήστες.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 85, 86/330), συναφώς, στο κεφάλαιο «2.3 Πλατφόρμα Βάσης Δεδομένων» της τεχνικής προσφοράς της παραθέτει τη λειτουργία του προσφερόμενου προϊόντος rerox που θα χρησιμοποιηθεί ως πλατφόρμα βάσης δεδομένων (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 89 επόμε.). στη δε προσφυγή της αναφέρει ότι το ως άνω προσφερόμενο λογισμικό είναι έτοιμο και δεν είναι ανοικτού κώδικα. Εντούτοις, κατά τη ρητή διατύπωση της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθ. 7.3 και 7.9 του Παραρτήματος Ι, απαιτείται ο διαγωνιζόμενος να δημιουργήσει πηγαίο κώδικα ανοιχτού λογισμικού που θα παραδοθεί κατά την εκτέλεση του έργου και ο οποίος θα συνοδεύεται από αναλυτική τεκμηρίωση και θα φέρει άδεια περαιτέρω χρήσης του από τον φορέα. Εντούτοις, όπως βάσιμα αναφέρεται στο εγκριθέν πρακτικό, αλλά τούτο υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα, παρόλο που επεξηγείται ο τρόπος λειτουργίας της πλατφόρμας τεκμηρίωσης, το ως άνω κριτήριο δεν πληρούται, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφορά της ότι θα

προμηθεύσει ήδη υπάρχοντα λογισμικό κλειστού κώδικα, και όχι ανοικτού κώδικα, όπως ρητά και σαφώς από τη Διακήρυξη απαιτείται. Συναφώς, ανεπιτακτως και άρα απαραδέκτως στρέφεται κατά του σχετικού όρου της Διακήρυξης (7.2), σύμφωνα με τον οποίο θα χρησιμοποιηθεί «*open source λογισμικού και open data*» περιεχόμενο, υποστηρίζοντας ότι αυτός είναι μη νόμιμος και πως αυτός δεν απαιτεί όλο το προσφερόμενο λογισμικό να είναι λογισμικό ανοικτού κώδικα, καθώς αυτό ακριβώς είναι το ζητούμενο με την επίμαχη Διακήρυξη. Το δε άρ. 88 του Ν. 4727/2020 στο οποίο ρητά η σχετική απαίτηση παραπέμπει, ορίζει ομοίως ότι «*1... 2. Κατά την κατάρτιση συμβάσεων για την ανάπτυξη εφαρμογών λογισμικού για λογαριασμό φορέων του δημόσιου τομέα πρέπει να προβλέπεται ότι η εφαρμογή λογισμικού, που αναπτύσσεται στο πλαίσιο σύμβασης έργου και παραδίδεται από τον ανάδοχο στον φορέα του δημόσιου τομέα, περιλαμβάνει τον πηγαίο κώδικα και την αναγκαία τεκμηρίωση, σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης, τα οποία θα πρέπει να καταχωρίζονται στο μητρώο της παρ. 1. Η σχετική σύμβαση πρέπει να προβλέπει, επίσης, ότι η εφαρμογή λογισμικού, που αναπτύσσεται στο πλαίσιο σύμβασης έργου, παραδίδεται στον φορέα του δημόσιου τομέα με όρους ώστε ο φορέας να μπορεί να μελετά τον τρόπο λειτουργίας της εφαρμογής λογισμικού, να το προσαρμόζει στις ανάγκες του, να βελτιώνει και να δημοσιεύει ή διαθέτει με οποιονδήποτε τρόπο τις βελτιώσεις της εφαρμογής λογισμικού που έχει επιφέρει σε οποιονδήποτε...».* Επομένως, ορθά το συγκεκριμένο κριτήριο έλαβε βαθμολογία 30, ήτοι πάντως κάτω των 100, διότι, σύμφωνα με τα ως άνω, ουδόλως καλύπτεται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Συναφώς, ως προς τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει έτοιμο λογισμικό (μη ανοικτού κώδικα) αφού το προϊόν «... ..» που προσφέρει εμπεριέχει το λογισμικό του κατασκευαστή, διότι, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, το εν λόγω λογισμικό δεν αποτελεί παραδοτέο για την ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση, αλλά λογισμικό λειτουργίας που διαθέτει από κατασκευής της η προσφερόμενη συσκευή, στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο της οποίας αναφέρεται «... ..» (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 150 και 305/472). Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο συγκεκριμένος ισχυρισμός που

αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος απορρίπτεται εν όλω, ως άνω.

20. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας, στο άρ. 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «*Κριτήριο ανάθεσης⁸³ της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής,⁸⁴ η οποία εκτιμάται βάσει των*

κριτηρίων:

A/A	Κριτήρια Αξιολόγησης	Συντελεστής βαρύτητας	Παραπομπή σε παρ. απαίτησης της διακήρυξης
1.	Γενικές Αρχές & Απαιτήσεις	5%	
1.1.	Κατανόηση Έργου	3%	
1.2.	Απόδοση – Προσβασιμότητα – Ευχρηστία	2%	
2.	Λειτουργικές Δυνατότητες Συστημάτων (Λογισμικό - Εφαρμογές)	80%	
2.1.	Ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση	20%	
2.2.	Πλατφόρμα Τεκμηρίωσης	15%	
2.3.	Δημιουργία Νέου Ιστοτόπου- τεχνολογίες υλοποίησης	15%	
2.4.	Ανάπτυξη εφαρμογών	30%	
3.	Προσφερόμενες υπηρεσίες	5%	
3.1.	Υπηρεσίες Πιλοτικής Λειτουργίας	1%	
3.2.	Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης	1%	
3.3.	Υπηρεσίες Εκπαίδευσης	2%	
3.4.	Υπηρεσίες Δράσεων Δημοσιότητας	1%	
4.	Μεθοδολογική Προσέγγιση	5%	
4.1.	Μεθοδολογία Υλοποίησης	1%	
4.2.	Χρονοδιάγραμμα	2%	
4.3.	Παραδοτέα	2%	
5.	Οργάνωση-Διοίκηση Έργου	5%	
5.1.	Δομή οργανωτικού σχήματος και Οργάνωση / Λειτουργία του έργου	3%	
5.2.	Προϋποθέσεις Διασφάλισης της Βιωσιμότητας του Συστήματος μετά την λήξη της Σύμβασης	2%	
	ΣΥΝΟΛΟ	100%	

Επεξήγηση Κριτηρίων: Ανά κατηγορία και κριτήριο αξιολογούνται:

Ομάδα 1 - Γενικές Αρχές & Απαιτήσεις - Η συνολική αντίληψη του Αναδόχου όσον αφορά στο αντικείμενο του Έργου, τους σκοπούς και τους στόχους του, τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και τους κινδύνους, καθώς και κυρίως στους τρόπους και τις μεθόδους αντιμετώπισής τους. - Αναλυτική παρουσίαση γενικών αρχών σχεδιασμού και τεχνολογίες που θα χρησιμοποιηθούν για την

κάλυψη των απαιτήσεων των εφαρμογών και λογισμικών. - Η τεκμηριωμένη και ολοκληρωμένη πρόταση σχετικά με την προσβασιμότητα και ευχρηστία των εφαρμογών , η χρήση ανοιχτών προτύπων, διεθνώς καθιερωμένων τεχνολογιών. Ιδιαίτερα θα αξιολογηθεί η κάλυψη των απαιτήσεων σχετικά με την κάλυψη απαιτήσεων καθολικής πρόσβασης ατόμων με ειδικές ανάγκες.

Ομάδα 2- Δυνατότητες Συστημάτων (Λογισμικό - Εφαρμογές) Για κάθε προσφερόμενο Λογισμικό, εφαρμογές και Παραγωγές - Η κάλυψη των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων του Έργου - Η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού και εφαρμογών – παραγωγών - Επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται πέραν των ζητούμενων στην παρούσα, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του Έργου.

Ομάδα 3 – Προσφερόμενες Υπηρεσίες - Αναλυτική παρουσίαση των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης κατά τη διάρκεια της Πιλοτικής Λειτουργίας, συμφωνία με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης - Αναλυτική παρουσίαση των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης κατά τη διάρκεια της Εγγύησης καλής Λειτουργίας, συμφωνία με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η χρονική διάρκεια της προσφερόμενης Εγγύησης πέραν της ζητούμενης. - Το αντικείμενο της εκπαίδευσης ανά κατηγορία εκπαιδευομένων, η εκπαιδευτική διαδικασία και η διαχείριση αυτής, οι προσφερόμενες ώρες εκπαίδευσης ανά κατηγορία χρηστών - Η μεθοδολογία σχεδιασμού και προγραμματισμού των δράσεων Δημοσιότητας, η προσφορά υπηρεσιών πέραν των ζητούμενων στην παρούσα.

Ομάδα 4 – Μεθοδολογική Προσέγγιση - Κρίνονται: • ο βαθμός επάρκειας και καταλληλότητας της ανάλυσης και εξειδίκευσης της ροτεινόμενης μεθοδολογίας στις απαιτήσεις του Έργου, • ο βαθμός επάρκειας, καταλληλότητας και ρεαλιστικότητας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος των επιμέρους δραστηριοτήτων/ενεργειών εκτέλεσης του Έργου και των μεταξύ τους αλληλεξαρτήσεων, • ο βαθμός επάρκειας και καταλληλότητας της ανάλυσης των περιεχομένων κάθε παραδοτέου, τόσο σε εύρος, όσο και σε βάθος.

Ομάδα 5 – Οργάνωση – Διοίκηση του Έργου - Κρίνεται η επάρκεια του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου σε σχέση με τη φύση των επί μέρους ρόλων και καθηκόντων και παραδοτέων. Η μεθοδολογική προσέγγιση του υποψήφιου Αναδόχου όσον αφορά τη διοίκηση, την υλοποίηση και την ποιότητα του

Έργου, σε σχέση με τις ιδιαιτερότητες του τελευταίου. - Κρίνεται η βιωσιμότητα του έργου, στη δυνατότητα υποστήριξης και επέκτασης από το φορέα, μετά το τέλος του, καθώς και η οικονομική απαίτηση για τη συντήρηση του. ... 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών⁸⁵ Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Εν προκειμένω, με το Α Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού που ενεκρίθη με την προσβαλλόμενη κρίθηκε για το Κριτήριο 1.1 «Κατανόηση Έργου» ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι «Από την Τεχνική Προσφορά του υποψηφίου (Κεφάλαιο 1.2), τεκμαίρεται επαρκής και ικανοποιητική αντίληψη του αντικειμένου του Έργου, των σκοπών και των στόχων του, των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και των κινδύνων, καθώς και των τρόπων και μεθόδων αντιμετώπισής τους. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του κριτηρίου και βαθμολογείται με 100 στο κριτήριο αυτό.» και ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας ότι «Από την Τεχνική Προσφορά του υποψηφίου (Κεφάλαιο 1), γίνεται κατανοητή η επαρκής και ικανοποιητική αντίληψη του αντικειμένου του Έργου, των σκοπών και των στόχων του, των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και των κινδύνων, καθώς και των τρόπων και μεθόδων αντιμετώπισής τους. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του κριτηρίου και βαθμολογείται με 100 στο κριτήριο αυτό.». Ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, η προσφεύγουσα στην προσφορά της περιλαμβάνει ενότητα που τιτλοφορείται «1.4 Κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας και εκτίμηση κινδύνων έργου» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο

«ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 56 επόμε./330), ενότητα που αφορά στη σύνθεση και πληρότητα του υποψηφίου σχήματος σε σχέση με το αντικείμενο του έργου (βλ. ενότητα 1.3 , στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 55-56/330), καθώς και ενότητα περί της μεθόδου και του πλάνου διαχείρισης κινδύνου (βλ. ενότητα 4.2.6 «Μέθοδος και Πλάνο Διαχείρισης κινδύνων», στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 55-56/330). Εντούτοις, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριλαμβάνει τεκμηρίωση των ως άνω θεμάτων, διότι στην προσφορά της περιλαμβάνεται κεφάλαιο υπό τον τίτλο 1.2 «Σκοπός και στόχοι του έργου», που περιλαμβάνει ενότητα με τίτλο «Απόδοση – Προσβασιμότητα – Ευχρηστία» (βλ. ενότητα 1.2.1, στο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 16 επόμε./472), όπου αναλύεται κάθε μία εκ των ως άνω εννοιών ως προς το προσφερόμενο λογισμικό, συναφώς, περιλαμβάνεται κεφάλαιο με τίτλο «Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου και η διασύνδεση των φάσεων της μεθοδολογίας με το χρονοδιάγραμμα, τις φάσεις και τα παραδοτέα του έργου, όπως περιγράφονται στη διακήρυξη» (βλ. ενότητα 1.2.1, στο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 178 επόμε./472), κεφάλαιο υπό τον τίτλο «Επάρκεια- καταλληλότητα- δεξιότητες ομάδας έργου» (βλ. ενότητα 4.5.2, στο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 247 επόμε./472), καθώς και ενότητα με τίτλο «Τρόπος συνεργασίας των στελεχών της ομάδας έργου με την Αναθέτουσα Αρχή» (βλ. ενότητα 4.5.7.2, στο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 276 επόμε./472). Από τα ως άνω στοιχεία της προσφοράς της συνάγεται επαρκής και ικανοποιητική αντίληψη της παρεμβαίνουσας επί του αντικειμένου του έργου, των σκοπών και των στόχων του, των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και των κινδύνων, καθώς και των τρόπων και μεθόδων αντιμετώπισής τους. Συναφώς, από τα ως άνω συνάγεται ότι αμφότερες οι προσφορές των προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας πληρούν το κριτήριο

1.1, καθότι εξέθεσαν ότι αντιλήφθηκαν το αντικείμενο του έργου, τους σκοπούς και τους στόχους του, τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και τους κινδύνους και τους τρόπους αντιμετώπισής τους, ορθά δε η αναθέτουσα αρχή απέδωσε σε αμφότερες τη βαθμολογία 100, αβάσιμα δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έπρεπε να λάβει υψηλότερο βαθμό, διότι ουδόλως προκύπτει ότι, συγκριτικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, υπερτερεί ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, με το Α Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, που ενεκρίθη με την προσβαλλομένη, κρίθηκε για το Κριτήριο 1.1.2. «Απόδοση – Προσβασιμότητα – Ευχρηστία» ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι *«Στην Τεχνική του Προσφορά ο ανάδοχος παρουσιάζει αναλυτικά (Κεφάλαιο 1.2.1) τις γενικές αρχές σχεδιασμού και τις τεχνολογίες που προτείνει να χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των απαιτήσεων των εφαρμογών και λογισμικών. Ο υποψήφιος προσφέρει μια τεκμηριωμένη και ολοκληρωμένη πρόταση σχετικά με την προσβασιμότητα και ευχρηστία των εφαρμογών, με χρήση ανοιχτών προτύπων και διεθνώς καθιερωμένων τεχνολογιών. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου και βαθμολογείται με 105 στο κριτήριο αυτό.»*, ως προς δε την προσφορά της προσφεύγουσας, κρίθηκε ότι *«Στην Τεχνική του Προσφορά ο ανάδοχος παρουσιάζει αναλυτικά (Κεφάλαιο 2) τις γενικές αρχές σχεδιασμού και τις τεχνολογίες που προτείνει να χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των απαιτήσεων των εφαρμογών και λογισμικών. Ο υποψήφιος προσφέρει μια ολοκληρωμένη πρόταση σχετικά με την προσβασιμότητα και ευχρηστία των εφαρμογών. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του κριτηρίου και βαθμολογείται με 100 στο κριτήριο αυτό.»*. Η προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, αβάσιμα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν παρουσιάζει αναλυτικά την προτεινόμενη αρχιτεκτονική και το πώς αυτή θα υλοποιηθεί στις υποδομές του g-cloud, τούτο διότι, πέραν των αναφερόμενων στο κεφάλαιο 1.2.1 «Απόδοση – Προσβασιμότητα – Ευχρηστία» της τεχνικής της προσφοράς, στο κεφάλαιο 3.5 «Υπηρεσίες Φιλοξενίας σε Data Center» περιλαμβάνεται

πλήρης και αναλυτική περιγραφή σχετικά με την προτεινόμενη τεχνολογία και την αξιοποίηση αυτής, ειδικότερα της λειτουργίας του προσφερόμενου συστήματος που θα εγκατασταθεί και θα λειτουργήσει στο g-cloud (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 167 επόμε./472). Εντούτοις, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ειδοποιός διαφορά μεταξύ των δύο προσφορών και το στοιχείο υπεροχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας που εντόπισε η Επιτροπή και αφορά στη «*χρήση ανοιχτών προτύπων και διεθνώς καθιερωμένων τεχνολογιών*» δεν εντοπίζεται μόνο στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά και στην προσφορά της προσφεύγουσας, καθότι αναφέρει στην τεχνική προσφορά της ότι θα χρησιμοποιήσει ανοιχτά πρότυπα (βλ. ενότητες 2.0.4.2, 2.0.4.3, 2.0.4.8, 2.4.2, κ.ά. στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 73, 79, 100/330), εντούτοις, ουδόλως δύναται η συμπερίληψη στην προσφορά της ολοκληρωμένου πλάνου ελέγχων και δοκιμών χρηστικότητας των εφαρμογών κατά την πιλοτική λειτουργία (βλ. κεφάλαιο 3.1 στο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 139 επόμε./472) να προσδώσει επιπλέον βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο, δοθέντος ότι οι υπηρεσίες πιλοτικής λειτουργίας συνιστούν διακριτό κριτήριο αξιολόγησης, υπ' αρ. 3.1, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης. Συνεπώς, από τα ως άνω συνάγεται ότι μη νομίμως η προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ περιελάμβανε τα αυτά στοιχεία που, κατά την κρίση της Επιτροπής, συνιστούν λόγο απόδοσης μεγαλύτερης των 100 βαθμολογίας, δεν βαθμολογήθηκε εξίσου με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ο ισχυρισμός δε αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό που αφορά στη βαθμολογία της προσφεύγουσας για τα κριτήρια 2.1 και 2.2, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε στις ως άνω σκέψεις επί του πρώτου και δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, αντίστοιχα.

Επί του τέταρτου ισχυρισμού που αφορά στο κριτήριο 2.4 «Ανάπτυξη εφαρμογών», με το Α Πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του

διαγωνισμού, που ενεκρίθη με την προσβαλλομένη, κρίθηκε για το εν λόγω Κριτήριο ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι «Ο υποψήφιος παρέχει στην Τεχνική του Προσφορά (Κεφάλαιο 2.5 - 2.15) αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού, των εφαρμογών που καλύπτουν τις λειτουργικές και τεχνικές απαιτήσεις του έργου, καθώς επίσης και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση αυτών. Παρουσιάζει πρωτότυπους εικαστικούς σχεδιασμούς για το ... και Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου και βαθμολογείται με 110 στο κριτήριο αυτό.», ως προς δε την προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε ότι «Ο υποψήφιος παρέχει στην Τεχνική του Προσφορά (Κεφάλαιο 2.5- 2.12) περιγράφει αναλυτικά το προσφερόμενο λογισμικό και τις εφαρμογές, που καλύπτουν τις λειτουργικές και τεχνικές απαιτήσεις του έργου. Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του κριτηρίου και βαθμολογείται με 100 στο κριτήριο αυτό.». Στο άρ. 2.3.1 για την Ομάδα 2, όπου περιλαμβάνεται το ως άνω Κριτήριο, προβλέπεται ότι «Για κάθε προσφερόμενο Λογισμικό, εφαρμογές και Παραγωγές - Η κάλυψη των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων του Έργου - Η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού και εφαρμογών – παραγωγών - Επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται πέραν των ζητούμενων στην παρούσα, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του Έργου.». Στο δε άρ. 7.2 του Μέρους Α- «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «Η πρόσκληση αφορά στην αξιοποίηση των ψηφιακών μέσων και τη χρήση αναδυόμενων τεχνολογιών για την προστασία, ανάδειξη και προβολή της πολιτιστικής κληρονομιάς του ... και και του Αντικείμενο της δράσης είναι η αξιοποίηση από το ... των πλέον σύγχρονων Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνίας για τη διάσωση και προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς καθώς και για την περαιτέρω ανάδειξη και προβολή της, με την ανάπτυξη καινοτόμου ψηφιακού περιεχομένου, που θα μπορεί να συμβάλλει στον εμπλουτισμό του πολιτιστικού και τουριστικού προϊόντος των παραπάνω Μουσείων. Με

γνώμονα την εξασφάλιση της μέγιστης δυνατής εξωστρέφειας του πολιτιστικού περιεχομένου, στο πλαίσιο της δράσης θα υλοποιηθούν εργασίες ψηφιοποίησης, τεκμηρίωσης και ταξινόμησης καθώς και ανάπτυξης μιας σειράς ψηφιακών παραγωγών και εφαρμογών με χρήση open source λογισμικού και open data περιεχομένου.», στο δε άρ. 7.3 «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» ως προς τις απαιτούμενες εφαρμογές αναφέρονται «...7.3.6 Εικονικές εκθέσεις στις συλλογές του ... 7.3.8 Ψηφιακός διαδραστικός χάρτης... 7.3.9 Ψηφιακό χρονολόγιο... 7.3.10 Ψηφιακός ξεναγός... 7.3.11 Story telling εφαρμογές... 7.3.12 Επαυξημένη πραγματικότητα... 7.3.13 IN SITU εγκατάσταση... 7.3.15 Υπηρεσίες ερμηνείας (συγγραφή σεναρίων, επιμέλεια κειμένων, μεταφράσεις)...». Η προσφεύγουσα με την προσφορά της δηλώνει ότι, ως προς τις εικονικές εκθέσεις, παρουσιάζει την προτεινόμενη εφαρμογή, καθώς και την σχεδίαση και υλοποίηση μετά από σύμφωνη γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής για τις θεματικές και το περιεχόμενο των εκθέσεων, πέντε (5) ψηφιακές εκθέσεις, παρέχοντας τη δυνατότητα η αναθέτουσα αρχή να δημιουργήσει «όσες άλλες εικονικές εκθέσεις επιθυμεί στο μέλλον, αφού θα παραδοθεί ένα πλήρες σύστημα δημιουργίας εκθέσεων εικονικής πραγματικότητας και ελεύθερης κίνησης και διάδρασης (όχι απλά εικονικών ψηφιακών) στην πλατφόρμα ..., που είναι η διαδικτυακή πλατφόρμα που έχει αναπτυχθεί από την ίδια την ... και παρέχεται ως διαδικτυακή υπηρεσία αλλά και ως ξεχωριστή αυτοτελής εγκατάσταση» (βλ. ενότητα 2.6 «Εικονικές εκθέσεις» στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 112 κ. επόμ./330), συνεπώς η προσφεύγουσα βασίμως υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει τη σχετική απαίτηση, ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «Στις προδιαγραφές της διακήρυξης ζητούνταν 360ο φωτογράφιση για να δίδεται η πραγματική αποτύπωση του χώρου και όχι μια ψεύτικη αποτύπωση όπως αυτή που προσφέρει η πλατφόρμα ...» απορρίπτεται ως αόριστος, δοθέντος ότι δεν παρουσιάζει άλλως επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία που να υποστηρίζουν τη βασιμότητά του, αλυσιτελώς δε προβάλλει ότι «διακήρυξη δεν ζητά εικονική πραγματικότητα αλλά την αποτύπωση του πραγματικού

χώρου», διότι στη Διακήρυξη ρητά ορίζεται ότι «Για τη Β΄ φάση του κτηρίου η εικονική περιήγηση θα γίνει επί της 360ο πανοραμικής λήψης του υφιστάμενου χώρου» (άρ. 7.3.6), προς συμμόρφωση δε της απαίτησης αυτής, ρητά η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Για τη Β΄ φάση του κτηρίου η εικονική περιήγηση θα γίνει επί της 360ο πανοραμικής λήψης του υφιστάμενου χώρου, όπως καθορίζεται σχετικά στην διακήρυξη.» (βλ. ενότητα 2.7 «Εικονικές εκθέσεις» στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 122/330). Συναφώς, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει τη σχετική απαίτηση, καθώς, μεταξύ άλλων, δηλώνει για τη συγκεκριμένη απαίτηση, ότι «Εκτός των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης, για το διαδραστικό ψηφιακό δίδυμο του χώρου, θα παρέχεται η δυνατότητα πρόσβασης σε αυτό από φορητές συσκευές και μέσα από VR γυαλιά, ενώ εφόσον η αναθέτουσα αρχή το επιθυμεί, το ψηφιακό δίδυμο, θα ενσωματωθεί και στα google maps, αυξάνοντας έτσι την δυνατότητα επικοινωνίας και προβολής» (βλ. ενότητα 2.7 «Εικονικές εκθέσεις» στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 122-123/330). Ως προς τον διαδραστικό χάρτη, βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπερκαλύπτει τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης που ορίζει ότι «Η συλλογή που θα τεκμηριωθεί και θα ψηφιοποιηθεί στο έργο θα μπορεί να αποτυπωθεί με γεωγραφικές συντεταγμένες πάνω σε χάρτη έτσι ώστε να μπορεί κάποιος να δει και τη φυσική του θέση.» (άρ. 7.3.8) διότι, επιπλέον αυτών, θα παρέχει «• Δυνατότητα προβολής του διαδραστικού χάρτη με χρήση Virtual Reality Headset. Ο διαδραστικός χάρτης θα υποστηρίζει προβολή και διάδραση μέσω γνωστών VR συσκευών (Google Carboard, VR Box, MetaQuest, κ.α) • Ομαλή μετάβαση μεταξύ των πανοραμικών φωτογραφιών – εκθεσιακών ενοτήτων. Η μετάβαση χρησιμοποιεί 3d εφέ κατά την κίνηση από ένα χώρο σε άλλο (στην περίπτωση που υπάρχει φυσική σύνδεση μεταξύ τους) ώστε ο χρήστης να αισθάνεται ότι κινείται μεταξύ των χώρων.» (βλ. ενότητα 2.8 «Ψηφιακός διαδραστικός χάρτης» στο αρχείο με

τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 124/330). Συναφώς, βασίμως υποστηρίζει ότι, ως προς την απαίτηση περί του Ψηφιακού χρονολογίου της Διακήρυξης (άρ. 7.3.9) *«Μέσα μία χρονογραμμή ο τελικός χρήστης θα μπορεί να δει τα επιλεγμένα αντικείμενα της συλλογής βάση της χρονολογίας τους»*, η προσφεύγουσα επιπλέον προσφέρει *«τη δυνατότητα εμφάνισης των γεγονότων σε τρισδιάστατη διαδραστική απεικόνιση χρονολογίου στην οποία θα αποτυπώνεται η ιστορία του χώρου και της Συλλογής αξιοποιώντας και αναδεικνύοντας ψηφιακά τεκμήρια του αρχείου του με τη χρήση της τεχνολογίας WebGL (Web Graphics Library).»* και *«επιλογή να δει μόνο τα “highlights”, δημιουργώντας μία προδιαγεγραμμένη και σύντομη πορεία για όποιον το επιθυμεί»* (βλ. ενότητα 2.9 «Ψηφιακό χρονολόγιο» στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 125/330), στην απαίτηση του άρ. 7.3.10 «Ψηφιακός ξεναγός» της Διακήρυξης που αναφέρεται ότι *«Η φυσική ξενάγηση είναι μια γραμμική εμπειρία, κατά την οποία ο επισκέπτης παραμένει σχετικά παθητικός. Με την εφαρμογή που θα αναπτυχθεί, η επίσκεψη στο ... καθώς και στα μνημεία αποκτά ενδιαφέρων καθώς δίνει στον επισκέπτη εργαλεία που κάνουν την ξενάγηση πιο ελκυστική. Τα εργαλεία αυτά είναι: • δυνατότητα να κινηθεί ανάλογο τον χρόνο που διαθέτει και να δει τα σημαντικότερα εκθέματα • σε επιλεγμένα αντικείμενα να υπάρχει επαυξημένη πραγματικότητα • να δημιουργήσει μια λίστα με τα αγαπημένα του • να παίρνει πληροφορίες για θεματικές ενότητες»*, βάσιμα δε υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δηλώνεται ότι επιπλέον των απαιτήσεων της διακήρυξης η εφαρμογή θα παρέχει και υποσύστημα διαχείρισης του περιεχομένου που θα παρέχεται μέσω της εφαρμογής προς τους δημιουργούς/επιμελητές των ξεναγήσεων (βλ. 2.10.1.1 στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 128/330). Ως προς το περιεχόμενο των άρ. 7.3.11 «Story telling εφαρμογές», 7.3.12

«Επαυξημένη πραγματικότητα» και 7.3.13 «IN SITU εγκατάσταση» η προσφορά της προσφεύγουσας καλύπτει τις εκεί οριζόμενες απαιτήσεις, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της (βλ. ενότητες 2.11, 2.12, 2.13, αντίστοιχα, στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 130-135/330). Ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα ως προς τις εφαρμογές 2.6 «Εικονικές εκθέσεις στις συλλογές του ...», «2.7. Εικονική Περιήγηση», «2.8. Ψηφιακός Διαδραστικός Χάρτης», «2.9. Ψηφιακό Χρονολόγιο» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 122-129/472), βάσιμα η προσφεύγουσα εντοπίζει ότι η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε περιγραφή πλήρωσης των οικείων απαιτήσεων της Διακήρυξης, χωρίς εντούτοις να αναφέρει συγκεκριμένο σημείο που οδηγεί στην υπερκάλυψη αυτών, ουδόλως δε με την παρέμβασή της αντικρούει τον εν λόγω ισχυρισμό. Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα έκρινε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας «*Παρουσιάζει πρωτότυπους εικαστικούς σχεδιασμούς για το ... και*», δοθέντος ότι ούτε από την εφαρμογή 2.10. «Ψηφιακός ξεναγός» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 129 επόμεν. /472) προκύπτει η παρουσίαση πρωτότυπων εικαστικών σχεδιασμών. Ως προς τις εφαρμογές 2.11. «Story telling Εφαρμογές» και 2.12. «Επαυξημένη Πραγματικότητα», όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, περιλαμβάνεται συνοπτική και γενική περιγραφή αυτών (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 136- 148/472), ενώ για τις εφαρμογές 2.13. «IN SITU Εγκατάσταση» και 2.14 «Ερμηνευτικά μέσα στην έκθεση», όπως ομοίως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, παρουσιάζει όμοιο τεχνολογικό εξοπλισμό με την ίδια (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 149-154/472) και για το στοιχείο 2.15 «Υπηρεσίες ερμηνείας» η παρεμβαίνουσα παραθέτει αυτούσια την οικεία απαίτηση του άρθρου 7.3.15 της Διακήρυξης. Επομένως, βάσει όλων των ανωτέρω, συνάγεται ότι η προσφεύγουσα βάσιμα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή έχει εσφαλμένα βαθμολογήσει με χαμηλότερη βαθμολογία από τη βαθμολογία που απέδωσε στην παρεμβαίνουσα,

δοθέντος ότι, κατά τα ως άνω, υπερκαλύπτει εν πολλοίς τις οικείες απαιτήσεις που συνιστούν το επίμαχο κριτήριο, άρα ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός.

Επί του πέμπτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στη βαθμολόγηση των κριτηρίων της Ομάδας 3, 4 και 5, με τον οποίο, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή δεν αναγνώρισε επιπλέον στοιχεία που συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά της και όχι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή με ειδικό και σαφή τρόπο αιτιολόγησε την απονομή των σχετικών βαθμολογιών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, με ειδικές επισημάνσεις επί επιμέρους στοιχείων της προσφοράς τους, που κατά την ανέλεγκτη τεχνική και αξιολογική της κρίση και βαθμολογική ευχέρεια, ιδίως δε για τα κριτήρια τα οποία βαθμολόγησε με βαθμό άνω των 100, καθώς ενείχαν αξιόλογο στοιχείο που δικαιολογούσε, πέραν της απλής κάλυψης των απαιτούμενων, άνω του 100 βαθμολόγηση, χωρίς να υποχρεούται άλλωστε να παραθέσει κάθε επιμέρους στοιχείο όλων των προσφορών στη σχετική αιτιολογία ούτε το γεγονός πως η προσφεύγουσα, ως επικαλείται, περιλαμβάνει στην προσφορά της ορισμένα θετικά στοιχεία που δεν καταγράφηκαν στη βαθμολογική αιτιολογία σημαίνει πως δεν ελήφθησαν υπόψη, ούτε το γεγονός πως αυτά περιλαμβάνονταν σημαίνει πως δεσμευόταν το όργανο αξιολόγησης, που κρίνει την προσφορά συνολικά ως προς το αντικείμενο του κριτηρίου αξιολόγησης, ελλείψει και εκ της διακήρυξης δέσμευση απονομής συγκεκριμένων βαθμών ανά συγκεκριμένο στοιχείο της προσφοράς, να απονείμει συγκεκριμένους ή περισσότερους των 100, βαθμούς (βλ. ΔΕφΑθηνών, Α496/2022, σκ. 14). Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και*

προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα», στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... η) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,...». Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό, στο άρ. 7.12 «Προδιαγραφές διεπαφής χρήσης» του Μέρους Α- «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι ορίζεται ότι «...Στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα πρέπει να κατατεθεί από τους υποψηφίους ικανό δείγμα προηγούμενων σχετικών εργασιών γραφιστικού σχεδιασμού (Demo) καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις (mock-up) για το σχεδιασμό επιλεγμένων βασικών ιστοσελίδων του κόμβου.». Η παρεμβαίνουσα παραθέτει στην τεχνική προσφορά της στην ενότητα «1.1.3. Η εμπειρία του Αναδόχου σε αντίστοιχα έργα» τρία έργα που έχει αναλάβει και αφορούν σε εμπειρία σχετική με τα ζητούμενα της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 8-9 /472), αναφέροντας τις εργασίες που υλοποίησε κατά την εκτέλεση αυτών. Εντούτοις, ουδόλως προκύπτει από την προσφορά της ότι έχει προσκομίσει το σχετικό demo, ούτε παραπέμπει σε κάποια ιστοσελίδα, αβάσιμα δε η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τα συγκεκριμένα έργα παρουσιάζει «ζωντανά στο διαδίκτυο μαζί με την λειτουργικότητά τους», δοθέντος ότι ουδόλως τούτο αναφέρεται στο οικείο πεδίο της τεχνικής προσφοράς της. Δηλαδή, βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε με την προσφορά της ικανό δείγμα προηγούμενων σχετικών εργασιών γραφιστικού σχεδιασμού (demo),

διότι, όπως εξάλλου προκύπτει από τον ορισμό της λέξης «demo» αυτή αναφέρεται στην επίδειξη προϊόντος ή τεχνικής και όχι στην απλή παράθεση των εκτελεσθεισών συμβάσεων σχετικών με το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης, δοθέντος ότι δεν περιέλαβε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της τα ρητά από το ως άνω άρθρο του Παραρτήματος Ι ικανού δείγματος προηγούμενων σχετικών εργασιών γραφιστικού σχεδιασμού (demo), ουδόλως δε θα ηδύνατο η θεραπεία της εν λόγω πλημμέλειας το πρώτον μετά από κλήση της παρεμβαίνουσας προς διευκρίνιση, κατ' άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό, στο άρ. 7.5 «Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης» του Μέρους Α- «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει στην Προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την ομάδα έργου που θα διαθέσει για τη διοίκηση και υλοποίηση του Έργου, το γνωστικό αντικείμενο που θα καλύψουν ο Υπεύθυνος και η Ομάδα Έργου, καθώς και το χρόνο απασχόλησής τους ανά Φάση του Έργου. Τυχόν αλλαγή του προσωπικού θα τελεί υπό την έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής μετά από σχετική εισήγηση της Επιτροπής Παραλαβής (ΕΠΠΕ) και οι σχετικές αποφάσεις θα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της συναφθείσας σύμβασης....»*. Στον δε πίνακα του πεδίου «Ζητούμενες ποσότητες» του Μέρους Α- «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης απαιτούνται οι εξής ανθρωπομήνες: για τον τίτλο με Α/Α «Τεκμηρίωση του ψηφιοποιημένου υλικού» 20 , για τον τίτλο με Α/Α 1.8 «Συγγραφή και συλλογή περιεχομένου για εφαρμογές του έργου» 10, για τον τίτλο με Α/Α 1.9 «Πλατφόρμα Τεκμηρίωσης» 22, για τον τίτλο με Α/Α 1.10 «Εισαγωγή και μετάπτωση δεδομένων στην πλατφόρμα τεκμηρίωσης» 6, για τον τίτλο με Α/Α 1.11 «Ανάπτυξη δικτυακού κόμβου» 11, για τον τίτλο με Α/Α 1.12 «Μετάπτωση περιεχομένου από παλαιό δικτυακό κόμβο» 5, για τον τίτλο με Α/Α 1.15 «Ανάπτυξη εφαρμογής για τα ερμηνευτικά μέσα» 8, για τον

τίτλο με Α/Α 1.16 «Ανάπτυξη εφαρμογής Εικονικής Περιήγησης στους χώρους του ...» 10, για τον τίτλο με Α/Α 1.17 «Ανάπτυξη εφαρμογής Εικονική προβολής στη συλλογή» 11, για τον τίτλο με Α/Α 1.18 «Ανάπτυξη εφαρμογής Ψηφιακός διαδραστικός χάρτης» 7, για τον τίτλο με Α/Α 1.19 «Ανάπτυξη εφαρμογής Ψηφιακό χρονολόγιο» 8, για τον τίτλο με Α/Α 1.20 «Δημιουργία App για έξυπνες συσκευές iOS Ψηφιακού Ξεναγού (κινητού και tablet)» 14, για τον τίτλο με Α/Α 1.21 «Δημιουργία App για έξυπνες συσκευές android Ψηφιακού Ξεναγού (κινητού και tablet)» 14, για τον τίτλο με Α/Α 1.22 «Δημιουργία περιεχομένου για Επαυξημένη Πραγματικότητα» 10, για τον τίτλο με Α/Α 1.23 «Μετάφραση στα αγγλικά» 8, για τον τίτλο με 1.26 «Πιλοτική Λειτουργία» 5, ήτοι σύνολο 169 ανθρωπομήνες. Όπως η προσφεύγουσα εντόπισε, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, η περιλαμβανόμενη ομάδα εργασίας στην τεχνική προσφορά της, όπως αυτή αποτυπώνεται στον πίνακα που περιλαμβάνεται στην ενότητα «4.5.8. Γνωστικό Αντικείμενο και Χρόνος Απασχόλησης ανά Φάση του Έργου» της τεχνικής προσφοράς της (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 283-287), καλύπτει μόνον 146 εκ των ως άνω 169 ανθρωπομηνών, στους οποίους δεν προσμετρώνται οι 50 ανθρωποώρες εκπαίδευσης, οι οποίοι έχουν αποτυπωθεί σε διαφορετικό σημείο της προσφοράς της (βλ. ενότητα 3.3 «Εκπαίδευση Προσωπικού», αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 159-160/472). Εντούτοις, όπως ομοίως η προσφεύγουσα εντόπισε, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, όπως αυτός έχει εξίσου συμπεριληφθεί στην προσφορά της, αποτυπώνονται εν συνόλω 169 ανθρωπομήνες (βλ. πίνακες «Εφαρμογές-Παραγωγές» και «Υπηρεσίες» πλην της εκπαίδευσης στην ενότητα «5. Πίνακες Προσφερόμενων Ποσοτήτων, χωρίς τιμές», αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 294-295/472). Αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι δεν υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ των δύο ως άνω πινάκων, όπου αποτυπώνονται διαφορετικές ποσότητες ανθρωπομηνών γιατί αποτυπώνονται διαφορετικά μεγέθη, διότι, σύμφωνα με τη ρητή απαίτηση του άρ. 7.5 «Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης» του Μέρους Α- «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, είχε υποχρέωση

όπως υποβάλει ολοκληρωμένη πρόταση περί, μεταξύ άλλων, της ομάδας έργου, συμπεριλαμβανομένου και του χρόνου απασχόλησης των μελών αυτής στο έργο. Αλυσιτελώς δε η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στις απαιτήσεις του άρ. 2.2.6 περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπου περιλαμβάνεται η απαίτηση περί κατάλληλης ομάδας έργου, διότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της κατά το σκέλος που η δηλωθείσα ομάδα έργου δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει, ως προβλέπεται από το ως άνω άρ. 7.5, τους απαιτούμενους από τη Διακήρυξη ανθρωπομήνες, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Επιπλέον, αόριστα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι *«εφόσον στην παράγραφο 2.2.6 δεν περιλαμβάνονται κατ'ελάχιστον στην ομάδα έργου οι ρόλοι του σκηνοθέτη, διευθυντή φωτογραφίας, μοντέρ, γραφίστας, 3D animator, οπερατέρ, βοηθού οπερατέρ, ηχολήπτη, φωτιστή και ηλεκτρολόγου, και εμείς δεν συμπεριλάβαμε τα εν λόγω πρόσωπα στα βασικά στελέχη που δηλώσαμε στην προσφορά μας, χωρίς όμως να σημαίνει ότι θα χρησιμοποιήσουμε αυτά ως επιπλέον στελέχη της ομάδας έργου μας»*, διότι υποστηρίζει ότι στην ομάδα έργου θα συμμετάσχουν μόνον οι αναφερόμενοι στον πίνακα που περιλαμβάνεται στην ενότητα «4.5.8. Γνωστικό Αντικείμενο και Χρόνος Απασχόλησης ανά Φάση του Έργου» της τεχνικής προσφοράς της (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 283-287), καθώς ρητά αναφέρει στην προσφορά της, μεταξύ άλλων ότι *«Κύριο μέλημα της εταιρείας μας για την ορθή υλοποίηση και ολοκλήρωση του έργου είναι ο σχεδιασμός της κατάλληλης οργανωτικής δομής του Έργου, δηλαδή οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες των μελών της ομάδας Έργου. Η δομή αυτή είναι ειδικά σχεδιασμένη για τη Διαχείριση του Έργου και τη συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στην παρούσα προκήρυξη και διαρκεί μέχρι την επιτυχή ολοκλήρωσή του.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 249/472). Δηλαδή ουδόλως θα ήταν δυνατό να συναχθεί ότι, πέραν της δηλωθείσας ομάδας έργου, για την εκπόνηση του υπό ανάθεση έργου, θα χρησιμοποιηθούν επιπλέον εργαζόμενοι, τούτο δε προκύπτει και από τη σαφή διάρθρωση που η παρεμβαίνουσα περιλαμβάνει στην προσφορά της, ήτοι ότι *«Η ομάδα έργου διαρθρώνεται ως εξής: 1. Ομάδα διοίκησης έργου, η οποία αποτελείται από την Υπεύθυνη Έργου και τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου.*

2. Ομάδα υλοποίησης του έργου, η οποία επιλέχθηκε βάσει των ιδιαίτερων απαιτήσεων του προκηρυσσόμενου έργου προκειμένου να υλοποιηθούν με επιτυχία οι ομάδες ενεργειών.» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 249/472), συνεπώς, ουδέν περιθώριο καταλείπεται περί χρησιμοποίησης έτερων, εκτός των περιλαμβανόμενων στις ως άνω ομάδες, προσώπων για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται ακυρωτέα, σύμφωνα με τα άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 για το λόγο ότι δεν απέδειξε ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ειδικότερα τους απαιτούμενους ανθρωπομήνες, ουδόλως δε χωρεί διευκρίνιση επί της ως άνω πλημμέλειας της προσφοράς της, κατ' άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016, διότι τούτο θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Δοθέντος ότι η αποδοχή του εν λόγω ισχυρισμού παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέλκει η εξέταση του επιμέρους ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί των τυπικών προσόντων των μελών της Ομάδας Έργου (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

Επί του τρίτου ισχυρισμού, στο Παράρτημα IV- «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» της Διακήρυξης παρατίθεται πίνακας με τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς και προβλέπεται, υπό στοιχείο 5 «*Πίνακες Προσφερόμενων Ποσοτήτων, χωρίς τιμές Η εμφάνιση τιμής/ τιμών στον εν λόγω πίνακα αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς*», στο δε Παράρτημα V «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς», παρατίθεται πίνακας, μεταξύ άλλων, και για το «Έτοιμο Λογισμικό». Όπως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει σχετικά, δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της τα προσφερόμενα έτοιμα λογισμικά, ο δε σχετικός πίνακας υπεβλήθη χωρίς στοιχεία (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», σελ. 293/472). Εντούτοις, δοθέντος ότι αφενός η παρεμβαίνουσα περιγράφει τα προσφερόμενα λογισμικά αναλυτικά στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, αφετέρου ουδόλως η αναφορά αυτών στον ως άνω πίνακα ασκεί οιαδήποτε επιρροή, άλλως καθορίζει, το προσφερόμενο κόστος, η ως άνω

έλλειψη θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο διευκρίνισης κατ' άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016. Τούτο διότι ουδόλως η ως άνω διευκρίνιση θα οδηγούσε σε μη επιτρεπτή εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς, καθώς τα λογισμικά αυτά περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά, η δε μη αναφορά αυτών στον πίνακα προσφερόμενων ποσοτήτων χωρίς τιμές δεν δύναται να οδηγήσει άνευ ετέρου σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εξ αυτού του λόγου. Επομένως, ο τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

Επί του τέταρτου ισχυρισμού, σύμφωνα με το άρ. 7.3.1 του Μέρους Α- «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «7.3.1 Φωτογράφιση, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση υλικού Θα πραγματοποιηθεί με τις πλέον πιο σύγχρονες προδιαγραφές η ψηφιοποίηση των ακόλουθων τεκμηρίων που βρίσκονται στην οικία ... • Φωτογράφιση 500 εικόνων • Φωτογράφιση 1.000 αντικειμένων με τουλάχιστον 3 φωτογραφίες ανά αντικείμενων • Ψηφιοποίηση 100 βιβλίων Το παραγόμενο ψηφιακό φωτογραφικό αρχείο θα πρέπει να συναντά και να καλύπτει πλήρως τις παρακάτω προδιαγραφές σε 2 επίπεδα 1ο: Προδιαγραφές ψηφιακής πληροφορίας 2ο: Προδιαγραφές οπτικής καταγραφής Για το 1ο επίπεδο τα αρχεία θα πρέπει να είναι: ... • Σε ανάλυση μεγαλύτερη των 80 megarixels • Σε διάταξη 11100 × 8200 pixels,... ». Η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της έχει δηλώσει ότι «β) Φωτογράφιση Θα πραγματοποιηθεί η φωτογράφιση σε υψηλής ανάλυσης ψηφιακές εικόνες οι οποίες η εταιρεία μας υπερκαλύπτει τις παραπάνω απαιτήσεις καθώς θα κάνει χρήση της ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής medium format ... με χαρακτηριστικά ... • Ανάλυση 100 megarixels • 11600 × 8700 pixels» (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 59/472), εντούτοις η παρεμβαίνουσα παραθέτει πίνακα «με τις ελάχιστες απαιτήσεις σε ανάλυση και χρωματικό βάθος για το ψηφιακό υποκατάστατο και τις αντίστοιχες δεσμεύσεις από την Εταιρεία.» (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 203/472), όπως ορθά εντοπίζει η προσφεύγουσα, στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΨΗΦΙΟΠΟΙΗΣΗΣ», με το οποίο δεσμεύεται

για ελάχιστη ανάλυση έως 5.000 pixels στην μεγαλύτερη διάσταση. Παρόλο που τα ποιοτικά αυτά χαρακτηριστικά με τη συγκεκριμένη ανάλυση αφορούν στη διαδικασία ψηφιοποίησης, εντούτοις η ίδια η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι *«Για τα αντικείμενα, η ψηφιοποίηση θα γίνει κυρίως με τη μέθοδο της ψηφιακής φωτογράφισης, όπως προαναφέρθηκε»* (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 199/472), συνεπώς, το παραγόμενο αρχείο θα είναι ψηφιακό φωτογραφικό αρχείο το οποίο, σύμφωνα με το άρ. 7.3.1, θα πρέπει να πληροί τις εκεί αναφερόμενες απαιτήσεις. Δηλαδή, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η Επιτροπή όφειλε να κρίνει πως η παρεμβαίνουσα προσφέρει μη σύμφωνη με την οικεία απαίτηση της Διακήρυξης προσφορά, καθώς, κατά τα ανωτέρω, προσφέρει διάσταση 5.000 pixels, δηλαδή διάταξη 5.000 x 5.000 pixels, άρα ανάλυση 25 megapixels, ήτοι ουδόλως πληροί τις απαιτήσεις περί ανάλυσης μεγαλύτερης των 80 megapixels και διάταξης 11100 x 8200 pixels. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

Επί του πέμπτου ισχυρισμού, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης *«Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.... Β.4 ... 1. Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως η εμπειρία και οι επαγγελματικές ικανότητες που απαιτούνται στα πλαίσια της παρούσας προκήρυξης. Τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών πρέπει να συνταχθούν σύμφωνα με τη μορφή του υποδείγματος που παρατίθεται στο Παράρτημα ΙΙΙ. 2. Υπεύθυνη δήλωση κάθε ενός από τα μέλη της Ομάδας Έργου αναφορικά με την εγκυρότητα όσων αναγράφονται στο υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα. 3. Υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών.»*, στο δε άρ.

2.4.2.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille, β) είτε των άρθρων 15 και 2790 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. ... Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστούς φάκελο-ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι: ... γ) ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 ή δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβειά τους, ...». Εν προκειμένω, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, με την προσφορά της η τελευταία προσκόμισε υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της ομάδας έργου υπογεγραμμένες χειρόγραφα, τις οποίες ενέταξε σε ένα ενιαίο αρχείο μορφής .pdf, το οποίο υπογράφει με ψηφιακή υπογραφή ο νόμιμος εκπρόσωπός της (βλ. αρχείο με τίτλο «14. ΥΔ ΟΕ»). Όπως ρητά στο αρ. 2.2.9.2 ορίζεται, τα εκεί προβλεπόμενα δικαιολογητικά, συμπεριλαμβανομένων των ως άνω

υπεύθυνων δηλώσεων, γίνεται με την προσκόμιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, κατ' άρ. 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Δηλαδή, εκ περισσού η παρεμβαίνουσα προσκόμισε αυτά στο παρόν στάδιο. Συναφώς, ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από εκείνη με το από 19.08.2022 μήνυμά της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις, ουδόλως σημαίνει ότι παραβιάστηκε η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όπως υπολαμβάνει, δοθέντος ότι το ως άνω άρ. 2.2.9.2 ρητά της παρέχει το δικαίωμα όπως αναζητήσει σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, την υποβολή όλων ή ορισμένων δικαιολογητικών, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ως προς τον επιμέρους ισχυρισμό που αφορά στην κ. Αικατερίνη ..., στο προσκομισθέν βιογραφικό δηλώνεται για τον τίτλο πτυχίου «Πολιτικές Επιστήμες και Δημόσια Διοίκηση» ως ημερομηνία απόκτησης πτυχίου «09/2008 – 09/2014» (βλ. αρχείο με τίτλο «13. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΜΕΛΩΝ», σελ. 128/219), εντούτοις, όπως ορθά εντοπίζει η προσφεύγουσα, η ως άνω στο ίδιο βιογραφικό σημείωμα αναφέρει ότι απασχολείται στην παρεμβαίνουσα ως εξωτερικός συνεργάτης προ της κτήσης του ως άνω πτυχίου, ήτοι έχει τεθεί η περίοδος «05/2010 – 05/2021» (βλ. αρχείο με τίτλο «13. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΜΕΛΩΝ», σελ. 129/219). Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά της άνευ ετέρου, αλλά όφειλε όπως την καλέσει, κατ' άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016, να προβεί σε συμπληρωματικές διευκρινίσεις ως προς την δηλωθείσα δεκαετή απασχόληση της ως άνω, στην οποία περιλαμβάνεται χρονικό διάστημα κατά τον οποίο δεν είχε εισέτι λάβει το πτυχίο της, ήτοι προ τον 9ο του 2014. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

22. Επειδή, ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο κριτήριο 2.3 «Δημιουργία Νέου Ιστοτόπου- τεχνολογίες υλοποίησης», σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, για την οικεία Ομάδα 2 προβλέπεται ότι «Για κάθε προσφερόμενο

Λογισμικό, εφαρμογές και Παραγωγές - Η κάλυψη των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων του Έργου- Η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού και εφαρμογών – παραγωγών - Επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται πέραν των ζητούμενων στην παρούσα, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του Έργου.», στο δε άρ. 2.3.2 ορίζεται ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.». Επί του κριτηρίου αυτού η προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το Α Πρακτικό που ενεκρίθη με την προσβαλλομένη, κρίθηκε ότι «Ο υποψήφιος παρέχει στην Τεχνική του Προσφορά (Κεφάλαιο 2.4) αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή για τη δημιουργία του διαδικτυακού κόμβου του σύμφωνα με την διακήρυξη, για την προβολή και την παρουσίαση του περιεχομένου και των εφαρμογών που θα παραχθούν στο πλαίσιο του έργου. Παράλληλα, ο ανάδοχος στο πλαίσιο του έργου πέρα από τις απαιτήσεις του τεύχους προτίθεται να αναβαθμίσει και τον δικτυακό κόμβο του ... και Με βάση τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου και βαθμολογείται με 130 στο κριτήριο αυτό.». Στο κεφάλαιο 2.4 «Αναβάθμιση δικτυακού κόμβου» της προσφορά της παρεμβαίνουσας αναλύεται ειδικότερα η πρότασή της (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 97 επόμεν. / 427), στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι, παρόλο που τούτο δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη, θα αναβαθμίσει και τον δικτυακό κόμβο της αναθέτουσας αρχής. Ορθά η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του οικείου κριτηρίου για το λόγο αυτό. Τούτο διότι, όπως ο σκοπός και οι στόχοι του έργου προσδιορίζονται από το άρ. 7.2 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αντικείμενο της δράσης είναι η αξιοποίηση από την αναθέτουσα αρχή των πλέον σύγχρονων Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνίας για τη διάσωση και προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς καθώς και για την περαιτέρω ανάδειξη και προβολή της, με την ανάπτυξη καινοτόμου ψηφιακού περιεχομένου, που θα μπορεί να

συμβάλει στον εμπλουτισμό του πολιτιστικού και τουριστικού προϊόντος της αναθέτουσας αρχής και του, ρητά δε αναφέρεται ότι γνώμονας είναι η μέγιστη δυνατή εξωστρέφεια του πολιτιστικού περιεχομένου. Αυτό συνέχεται άμεσα με την επιπλέον υπηρεσία που η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι παρέχει, δοθέντος ότι, όπως αιτιολογεί σχετικά στην προσφορά της, *«Θα ανανεωθεί ο εικαστικός σχεδιασμός του και θα βασιστεί σε σύγχρονες τεχνολογίες και μεθόδους ώστε να συμβαδίζει με τις τεχνολογικές κι εικαστικές τάσεις του σήμερα. Ένας ακόμη λόγος που κάνει την ανάγκη αναβάθμισης επιτακτική είναι ότι αυτή τη στιγμή η προβολή του ιστοτόπου από κινητές συσκευές είναι τρομερά δύσχρηστη έως αδύνατη.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 97 / 427). Η δε επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αοριστία, ήτοι ότι δεν αναφέρεται σε ποιον κόμβο θα πραγματοποιηθεί η ως άνω αναβάθμιση, απορρίπτεται ως αβάσιμη, δοθέντος ότι τούτο θα ηδύνατο να διευκρινιστεί, εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε, κατ' άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν περιλαμβάνει στους πίνακες οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές την προσφερόμενη πρόσθετη υπηρεσία, δοθέντος ότι αυτή αναφέρεται και αναλύεται στην τεχνική προσφορά της, η αναθέτουσα αρχή ομοίως θα ηδύνατο να προβεί σε κλήση της παρεμβαίνουσας κατ' άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016, προς συμπλήρωση των σχετικών πινάκων χωρίς τιμές. Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επί του δεύτερου ισχυρισμού του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, με τον οποίο βάλλει κατά της αιτιολογίας της απόδοσης μεγαλύτερης σταθμισμένης βαθμολογίας για τα κριτήρια 2.2, 2.4 και 5.2 στην παρεμβαίνουσα, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπεριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής

από το Ελεγκτικό Συνέδριο -το οποίο, ωστόσο, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις της επιτροπής διαγωνισμού, περιοριζόμενο στον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης- όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (Ε.Σ. VI Τμ. 1764/2019, ΣτΕ 4343/2015). Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή δεν παρέθεσε απλώς την αποδοθείσα βαθμολογία, αλλά ρητώς και σαφώς σε ένα έκαστο των ως άνω κριτηρίων, αιτιολόγησε ποιο στοιχείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας υπερείχε έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας. Δηλαδή, η αποδοθείσα βαθμολογία της παρεμβαίνουσας για τα ως άνω κριτήρια συνοδευόταν από αιτιολόγηση, εξειδίκευσε δε με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς της ως προς έκαστο των κριτηρίων, που αποτελούν σημεία συγκριτικής υπεροχής έναντι της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση. Επομένως, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

23. Επειδή, δοθείσης της αποδοχής, κατά τα ανωτέρω, λόγων και ισχυρισμών της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσβαλλομένη καθίσταται σε κάθε περίπτωση ακυρωτέα κατά τα αντίστοιχα κεφάλαιά της, προς τούτο δε παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έκτου λόγου αυτής που αφορά στη νομιμότητα της σύνθεσης του συλλογικού οργάνου της Επιτροπής.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 08.11.2022 και εκδόθηκε στις 28.11.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ