

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και
Βικτωρία Πισμίρη Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση, η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ.
2027/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που εκδόθηκε επί της
ΑΚ142/24-01-2022 αίτησης αναστολής-ακύρωσης, την από 15.11.2021 με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ . 2150/17-11-2021 Προδικαστική
Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η
«προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται
νόμιμα, κατά της (...) (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα και κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...
...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει που εδρεύει στο ...,
οδός ..., αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά του οικονομικού
φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που
εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα..

Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών
αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ *«προκειμένου να ασκήσει την
επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της»*.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος
ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις
δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για
κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για
τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με την
παρ. 12 του άρθρου 372 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«[....] 12. Με μέριμνα*

του Προέδρου της, η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να συμμορφώνεται δια των αρμοδίων οργάνων της, με τις δικαστικές αποφάσεις που λαμβάνονται δυνάμει του παρόντος, με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η συμμόρφωση συντελείται υποχρεωτικά εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το Δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη. Υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων τους έχουν και οι αναθέτουσες αρχές εντός της ίδιας προθεσμίας».

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Φ.831/5808 Σ.1365/4-11-21 (ΑΔΑ:Ω8Τ66-Θ98) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτή κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών, των εταιρειών και και αναδείχθηκε η πρώτη παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχος. Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

3. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.650 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 15/11/2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με το οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 930.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. .../2021 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Καθαρισμός Χώρων–Υαλοπινάκων- ... (...)», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.153.200,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 6.07.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων

της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 7.07.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

6.Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ίδιου νόμου.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 5-11-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας, ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των παρεμβαινουσών και των λοιπών συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων που προηγούνται αυτής στη σειρά κατάταξης, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, ειδικά ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, δέον όπως επισημανθεί ότι η προσβαλλόμενη έχει ακυρωθεί ως προς την αποδοχή της προσφοράς της με την υπ' αριθμ.

35/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ. Ωστόσο, δοθέντος ότι έχει ασκηθεί από την ίδια η με αρ. ΑΚ 129/21-01-2022 αίτηση ακυρώσεως κατά της ως άνω απόφασης ΕΑΔΗΣΥ, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα και, ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα διατηρεί το έννομο συμφέρον της να προβάλει έτερους λόγους κατά της προσφοράς της.

9. Επειδή στις 16.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 23-11-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 7043/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 16-11-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς στην υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκεται η απόρριψη της προσφοράς της για έτερο λόγο από αυτόν για τον οποίο έκρινε η υπ' αρ. 35/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ, κατά τα αναφερόμενα υπό σκ.8.

11. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 25-11-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 7116/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 16-11-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

12. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2848/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου και την υπ' αριθμ. 3122/2021 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αρ. 2208/2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 2027/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 30-11-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

14. Επειδή η προσφεύγουσα στις 3.12.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

16. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν επτά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με την προσβαλλόμενη, μεταξύ άλλων, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και των παρεμβαινουσών, η προσφεύγουσα κατατάχθηκε στην πέμπτη θέση σε σειρά κατάταξης, η στην τέταρτη θέση, η στην τρίτη θέση, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατατάχθηκε στη δεύτερη θέση στη σειρά μειοδοσίας και η πρώτη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή και στη συνέχεια οριστική ανάδοχος. Με την υπ'αριθμ. 35/2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ η προσβαλλόμενη κρίθηκε ακυρωτέα ως προς το ότι έκανε αποδεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας της οποίας η προσφορά κρίθηκε ακυρωτέα για έτερο από τον προβαλλόμενο εν προκειμένω λόγο, η οποία δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα δοθέντος ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η ως άνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ δεν έχει μεν ακυρωθεί αλλά έχει προσβληθεί δικαστικώς και εκκρεμεί η έκδοση της δικαστικής απόφασης.

17. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι: α) η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των δώρων Χριστουγέννων,

Πάσχα και του επιδόματος αδείας, β) η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του επιδόματος αδείας γ) η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του επιδόματος αδείας και δ) η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του επιδόματος αδείας και επιπλέον διότι ότι έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της στους τομείς του εργατικού δικαίου και ότι έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”), ωστόσο, τα στοιχεία που προσκόμισε δεν είναι επαρκώς τεκμηριωμένα και τα όποια επανορθωτικά μέτρα που λήφθηκαν είναι ανεπαρκή και αναποτελεσματικά και η εταιρία παραμένει αναξιόπιστη και δια ταύτα κακώς έγινε δεκτή η συμμετοχή της.

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι ως προς τις προσφορές όλων των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών ότι, πλην του ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα, ότι προσκόμισε επιπλέον αναλυτικό πίνακα υπολογισμού των προσαυξήσεων (ανά ώρα εργασίας) δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, του επιδόματος αδείας και του κόστους αντικατάστασης αδείας που χρησιμοποίησε στην προσφορά της κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος, όλες οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες δήλωσαν υπευθύνως ότι έλαβαν γνώση των όρων της Διακήρυξης και ότι τους αποδέχονται, ότι η προσφορά τους δεν συνιστά ανεπίτρεπτα και αδικαιολόγητα υπερβολικά χαμηλή προσφορά, δοθέντος ότι δεν προκύπτει μεγάλη διαφοροποίηση στις κατατιθέμενες οικονομικές προσφορές για τις πάσης φύσεως αποδοχές και ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν προβλέπεται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού των επιμέρους προσαυξήσεων των αποδοχών, ενώ η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει τους λόγους για τους οποίους οι υπολογισμοί τους είναι εσφαλμένοι. Ειδικότερα ως προς την, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι αποκλεισμός οικονομικού φορέα από την εν γένει συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (οριζόντιος αποκλεισμός) επέρχεται, κατά το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, είτε κατόπιν έκδοσης δικαστικής απόφασης κατά την έννοια των παρ. 7 και 10 του Άρθρου 73 του Ν.4412/16, είτε κατόπιν έκδοσης ΚΥΑ κατά τα διαλαμβανόμενα στο Άρθρο 74 του ίδιου νόμου και όχι

με μόνη απόφαση διοικητικής αρχής, με την οποία απορρίπτεται η συμμετοχή οικονομικού φορέα σε συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία λόγω συνδρομής κάποιων από τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 73 του Ν.4412/16. Περαιτέρω, κατά την αναθέτουσα αρχή υπάρχει η δυνατότητα αίτησης από τον οικονομικό φορέα να δηλώσει τα τυχόν επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει ώστε να εκδοθεί απόφαση για την επάρκειά τους ή μη μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 του ν. 4412/16 και δοθέντος ότι δεν είναι πρώτος μειοδότης, δεν απαιτείται στον παρόντα χρόνο η εκκίνηση αυτής της διαδικασίας. Εξάλλου, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της Εισηγήτριας, η αναθέτουσα αρχή απάντησε αυτολεξεί τα κάτωθι: «α. Στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν προβλέπεται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού των επιμέρους προσαυξήσεων των αποδοχών. Αντιθέτως, προβλέπεται η υλοποίηση συγκεκριμένου προγράμματος καθαριότητας, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος “Ι” της διακήρυξης με αριθμό εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, ως φυσική παρουσία, καθώς και η αναγωγή αυτού σε αριθμό εργαζομένων πλήρους απασχόλησης (οκτάωρη απασχόληση), ήτοι 93,93 άτομα.

β. Οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές του διαγωνισμού και οι κατατεθείσες προσφυγές αξιολογήθηκαν αρμοδίως σύμφωνα με τις προβλέψεις της διακήρυξης του διαγωνισμού.

γ. Οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί της από 15 Νοε 21 Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα “... ..” αναγράφονται στη Φ.831/6308/Σ.1513/29 Νοε 21/ΔΑΥ/Γ3/3. Ειδικότερα σημειώνονται τα αναγραφόμενα στις παραγράφους 3.β.(1), 3.β.(2), 3.β.(3) και 3.β.(4) που αφορούν στις επιμέρους προσαυξήσεις των αποδοχών».

19. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα παραθέτει τους δικούς της υπολογισμούς, όσον αφορά τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, χωρίς ουδόλως να αναφέρει για ποιον λόγο τα ποσά αυτά είναι ορθά και χωρίς να προσάπτει κανέναν λανθασμένο επιμέρους υπολογισμό στα ποσά που αναφέρει η ίδια, ούτε προσδιορίζει ποιο είναι το συνολικό ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν το λάθος που όλως αορίστως της καταλογίζει είναι τόσο

ουσιώδεις, ώστε να καθιστά την προσφορά της κατώτερη του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους και συνεπώς απορριπτέα. Σε κάθε περίπτωση, ως διατείνεται η πρώτη παρεμβαίνουσα, οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στη συγκεκριμένη σύμβαση για 6 μήνες, αποτελούν πάγιους εργαζόμενους που απασχολούνται σε αυτή καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, και άρα θα λάβουν καταρχήν στο ακέραιο το δώρο Πάσχα και Χριστουγέννων και προβαίνει στους δικούς της υπολογισμούς προκειμένου να αιτιολογήσει την προσφορά της.

20. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα παραθέτει σειρά αριθμητικών πράξεων υπολογισμού, κατ' αυτήν, του επιδόματος αδείας, χωρίς να αμφισβητεί ειδικώς τον τρόπο υπολογισμού που έχει κάνει και να καταδεικνύει το εσφαλμένο και χωρίς να προβεί με συγκεκριμένη αναφορά στην πλημμέλεια της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, της οποίας ζητά την ακύρωση. Ως επισημαίνει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα παραθέτει τους δικούς της υπολογισμούς, όσον αφορά τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του επιδόματος αδείας, χωρίς ουδόλως να αναφέρει για ποιον λόγο τα ποσά αυτά είναι ορθά και χωρίς να προσάπτει κανέναν λανθασμένο επιμέρους υπολογισμό στα ποσά που αναφέρει η ίδια. Επιπλέον, κατά τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής είναι και αβάσιμος διότι δεν λαμβάνει υπόψη της ότι η ίδια απασχολεί σταθερό προσωπικό και υπολογίζει το ποσοστό του επιδόματος αδείας στο διάστημα που αντιστοιχεί στην εξάμηνη διάρκεια της επίμαχης σύμβασης και όχι για όλο το έτος.

21. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι, ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή σφάλει στην εκτίμηση της ότι περιορίζεται στον ισχυρισμό ότι το υπολογισθέν ποσό είναι ανεπαρκές, αλλά αντιθέτως αναγράφει και αναλύει λεπτομερώς τους λόγους για τους οποίους τα υπολογισθέντα ποσά για τα Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, καθώς και για το επίδομα αδείας είναι εσφαλμένα. Ομοίως, και ως προς τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή σφάλει στην εκτίμηση της, ότι περιορίζεται στον ισχυρισμό ότι το υπολογισθέν ποσό είναι υπολειπόμενο του ελάχιστου εργατικού κόστους, αλλά αντιθέτως

αναγράφει και αναλύει λεπτομερώς τους λόγους για τους οποίους τα υπολογισθέντα ποσά του επιδόματος αδείας είναι εσφαλμένα, ως πράττει και για τους λοιπούς συμμετέχοντες. Ως προς την εταιρεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αδικαιολόγητα η αναθέτουσα αρχή δεν έπραξε το ίδιο με τα όσα αποφασίστηκαν σε προηγούμενο διαγωνισμό παρόλο που τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ είναι ακριβώς τα ίδια.

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. *Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]*».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. *Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.* 2. *Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης,[...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]*».

24. Επειδή στο άρθρο 73 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. *Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:[...] α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, [...]* στ) *εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο*

προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις.[...] 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων.

Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής.

Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση.

8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η

αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 [...]».

25. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

26. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι:

«1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούνται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.
- στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...].»

29. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η μίσθωση συνεργείου για τον καθαρισμό των Χώρων και Υαλοπινάκων των ... – ... – ΚΑΙ – ..., ως το

Παράρτημα «I» της παρούσας συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ενός εκατομμυρίου εκατόν πενήντα τριών χιλιάδων διακοσίων ευρώ (1.153.200,00€) συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και ΦΠΑ 24% ήτοι 930.000,00€ άνευ ΦΠΑ για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών, σύμφωνα με τον κάτωθι πίνακα: [...]Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ...-....

Η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα.

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε έξι (6) μήνες από υπογραφής της [...]2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/20166, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ιδίως εάν σε βάρος του έχουν επιβληθεί, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους, καθώς και (i) εάν έχει κηρυχθεί έκπτωτος, κατ` εφαρμογή της παραγράφου 7 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή (ii) εάν σε βάρος του έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ` εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α` 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς [...] (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο

προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις.[....] 2.2.3.5. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.3, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.6. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/201610.

2.2.3.7. Οικονομικός φορέας, σε βάρος του οποίου έχει επιβληθεί η κύρωση του οριζόντιου αποκλεισμού σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και για το χρονικό διάστημα που αυτή ορίζει, αποκλείεται από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης.[....] 2.4.4.2 Για την κατάθεση της

προβλεπόμενης οικονομικής προσφοράς μέσω του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το τίμημα της προσφοράς κάθε υποψήφιου αναδόχου θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή για την παροχή της υπηρεσίας καθαριότητας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος «I» της παρούσας. Στο προβλεπόμενο πεδίο της οικονομικής προσφοράς του διαγωνισμού στο Σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ) θα αναγραφεί η προσφερόμενη τιμή που αντιστοιχεί στη συνολική μηνιαία δαπάνη για τις ζητούμενες υπηρεσίες καθαριότητας σε Ευρώ (€) με ανάλυση μέχρι και δύο δεκαδικά ψηφία. Στην τιμή θα περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα ΦΠΑ για την παρεχόμενη υπηρεσία στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη. Ο ΦΠΑ βαρύνει την Υπηρεσία. Οι ανωτέρω τιμές θα χρησιμοποιηθούν για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού και την κατάταξη των μειοδοτών βάσει του κριτηρίου κατακύρωσης του παρόντος διαγωνισμού.

2.4.4.3 Παράλληλα, σε ξεχωριστά έγγραφα, σε μορφή αρχείου .pdf, τα οποία θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα και τα οποία θα επισυναφθούν ως επιπλέον δικαιολογητικά εντός του (υπο)φακέλου της οικονομικής προσφοράς, θα αναλυθεί το ανωτέρω κόστος σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος «III» της διακήρυξης. Διευκρινίζεται ότι είναι υποχρεωτική η υποβολή ξεχωριστού αρχείου .pdf, με την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς για κάθε υπόδειγμα του Παραρτήματος «III» της διακήρυξης. Για την ορθή συμπλήρωση των στοιχείων των Πινάκων «Α» και «Β» Παραρτήματος «III» της διακήρυξης επισημαίνονται τα κάτωθι :

2.4.4.3.1 Συμπληρώνονται χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους και σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία.

2.4.4.3.2 Μικρότερος προσφερόμενος αριθμός εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στην τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος «I», επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. Στο Παράρτημα «I» μεταξύ άλλων αναφέρεται και ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, ως φυσική παρουσία καθώς και η αναγωγή αυτού σε αριθμό εργαζομένων πλήρους απασχόλησης (οκτάωρη απασχόληση) -ήτοι 93,93 άτομα- βάσει της οποίας θα υπολογισθούν τα απαιτούμενα σχετικά πεδία.

2.4.4.3.3 Για τον υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο λαμβάνονται υπόψη τα άτομα ως φυσική παρουσία.

2.4.4.3.4 Για τον υπολογισμό των εργοδοτικών (ασφαλιστικών) εισφορών λαμβάνονται υπόψη οι κατά περίπτωση συντελεστές στους οποίους υπάγονται οι εργαζόμενοι.

2.4.4.3.5 Οι προσφέροντες, υποχρεούνται κατά τη συμπλήρωση των στοιχείων με Α/Α 3, 4 και 5 του Πίνακα «Β» του εντύπου οικονομικής προσφοράς να υπολογίζουν, για κάθε ένα από αυτά, εύλογο ποσό, έτσι ώστε το άθροισμα αυτών να αντιστοιχεί σε εύλογο ποσοστό της προϋπολογισθείσας αξίας.[...] Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται στην κατάθεση προσφοράς για το σύνολο των χώρων που περιγράφονται στο Παράρτημα «Ι» της διακήρυξης.

Οι προσφερόμενες τιμές που δεν καλύπτουν το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισης του προσωπικού των ζητούμενων υπηρεσιών ως ανωτέρω, βάσει της ισχύουσας Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, [...] η) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, [...] ».

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 21.../1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553,

σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη ..., της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

.... Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

38. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα την τήρηση των κείμενων διατάξεων, της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, δημιουργεί ζητήματα ως προς την εφαρμογή διατάξεων αναγκαστικού δικαίου και της προστασίας των εργαζομένων αλλά και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. σχετικά ΕΑ ΣΤΕ 134/2011, 1100/2010, 873/2010, 628/2010, 58/2009, 1344/2008, 840/2008, 791/2008, 1172/2008, 1090/2006, 4058/2001, 805/2001), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ως προς ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής και ασφάλισης του απασχολούμενου προσωπικού.

39. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

40. Επειδή, σχετικά με τους λόγους της υπό εξέταση προσφυγής που αφορούν σε εσφαλμένο υπολογισμό, για την πρώτη παρεμβαίνουσα, των δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα και επιδόματος αδείας και για τους λοιπούς συνδιαγωνιζόμενους, για το επίδομα αδείας, η προσφεύγουσα προβαίνει σε δικούς της υπολογισμούς από τους οποίους συμπεραίνει ότι τα υπολογισθέντα ποσά στις προσφορές των άλλων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών υπολείπονται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους χωρίς ουδόλως να αναφέρει για ποιο λόγο ο δικός της τρόπος υπολογισμού είναι ορθός ή για ποιο λόγο ο τρόπος υπολογισμού των άλλων οικονομικών φορέων εσφαλμένος. Επίσης, ουδόλως αναφέρεται ειδικώς στην πλημμέλεια των υπολογισμών τους ή ποια είναι η τυχόν απόκλιση από την εργατική νομοθεσία στην οποία υπέπεσαν οι ως άνω οικονομικοί φορείς κατά τη σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού των επιμέρους προσαυξήσεων των αποδοχών, ενώ παράλληλα, αναφέρει ότι δεν είναι συγκεκριμένο το χρονικό διάστημα κατά το οποίο θα απασχοληθούν οι

εργαζόμενοι, και ειδικώς για την πρώτη παρεμβαίνουσα, παραδέχεται ότι δεν είναι ευκρινές το πώς έχει υπολογισθεί το επίδομα αδείας (ο αριθμός των αναλογούντων ημερομισθίων) του οποίου τη νομιμότητα, ωστόσο, αμφισβητεί (βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 272/2008).

41. Επειδή, ως έχει νομολογιακά κριθεί, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να προβεί σε δικούς της υπολογισμούς όσον αφορά το νόμιμο εργατικό κόστος και τα δώρα και τα επιδόματα, εφόσον με την προσφυγή δεν προβάλλονται συγκεκριμένες πλημμέλειες στον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους στις προσφορές των έτερων οικονομικών φορέων και δεν απαιτείται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού του από τη Διακήρυξη (ΔΕφΘες 212/2021 και 303/2022).

42. Επειδή, βασίμως υποστηρίζουν η πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής κατά των οικονομικών τους προσφορών τυγχάνουν απορριπτέοι πρωτίστως ως αόριστοι, απορριπτομένων των ισχυρισμών τους ως προς το βάσιμο αυτών, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων. Ομοίως, ως αορίστως προβαλλόμενοι τυγχάνουν οι λόγοι της προσφυγής για τον εσφαλμένο υπολογισμό του επιδόματος αδείας και ως προς τις εταιρείες και ..., σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

43. Επειδή, σχετικά με τον λόγο της υπό εξέταση προσφυγής που αφορά στα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ και στα επανορθωτικά μέτρα της εταιρείας, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η εταιρεία έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της στους τομείς του εργατικού δικαίου, αναφέροντας και όλες τις ποινικές ρήτρες που της έχουν επιβληθεί αλλά και τα επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει. Με την προσβαλλόμενη, η αναθέτουσα αρχή διαφοροποιήθηκε από τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού διότι έκρινε ότι η απόφαση της αρμόδιας Επιτροπής περί μη επάρκειας των διορθωτικών μέτρων της εν λόγω εταιρείας στο πλαίσιο έτερου διαγωνισμού δεν είναι οριζόντιος καίτοι τα δηλωθέντα πραγματικά περιστατικά και επανορθωτικά μέτρα είναι ίδια, διότι αυτός επέρχεται, κατά το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, είτε κατόπιν έκδοσης δικαστικής απόφασης κατά την έννοια των παρ. 7 και 10 του άρθρου 73 του

N.4412/16, είτε κατόπιν έκδοσης ΚΥΑ κατά τα διαλαμβανόμενα στο Άρθρο 74 του ίδιου νόμου.

44. Επειδή, ως έχει κριθεί, σε περίπτωση που στο πρόσωπο οικονομικού φορέα συντρέχει δυνητικός λόγος αποκλεισμού, παρέχεται η δυνατότητα να επικαλεστεί ότι έχει λάβει επαρκή επανορθωτικά μέτρα, τα οποία τεκμηριώνουν την αξιοπιστία τους. Αντιστοίχως δε, προβλέπεται η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει τα εν λόγω μέτρα και, στην περίπτωση που αυτά κριθούν επαρκή, μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 8, 9 ν. 4412/2016 (αποτελούσα όργανο της Κρατικής Διοίκησης), να μην αποκλείσει τον οικονομικό φορέα για αυτόν και μόνο τον λόγο (πρβλ ΔΕΦΑΘ 28/2021, σκ.11).

45. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι ο αποκλεισμός του εν λόγω οικονομικού φορέα δεν είναι οριζόντιος δυνάμει της απόφασης της αρμόδιας Επιτροπής περί μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων στο πλαίσιο έτερης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί της ότι υπάρχει η δυνατότητα αίτησης από τον οικονομικό φορέα να δηλώσει τα τυχόν επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει ώστε να εκδοθεί απόφαση για την επάρκειά τους ή μη μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του Άρθρου 73 του ν. 4412/16 και ότι δεν υφίσταται λόγος για την εκκίνηση της διαδικασίας αυτής αφ'ης στιγμής ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν είναι πρώτος στη σειρά μειοδότης, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, στο πλαίσιο αξιολόγησης της προσφοράς της εταιρείας να λάβει υπόψη της τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ της πραγματικά περιστατικά και, εφόσον συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού, να εκτιμήσει τα δηλωθέντα επανορθωτικά μέτρα και να αποστείλει σχέδιο απόφασης περί διαπίστωσης της επάρκειας ή μη των ληφθέντων από τον οικονομικό φορέα επανορθωτικών μέτρων, συνοδευόμενο από όλα τα σχετικά στοιχεία, στην αρμόδια Επιτροπή του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 για την έκδοση σύμφωνης γνώμης προτού αποφανθεί περί του εάν η προσφορά του είναι αποδεκτή ή όχι. Εν προκειμένω, δύναται να διαπιστωθεί αντικειμενικώς ότι η επιβολή είκοσι προστίμων κατά την εκτέλεση συμβάσεων από τον εν λόγω οικονομικό φορέα συνιστά τουλάχιστον επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια,

ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι είναι ελάσσονες ώστε να μη συνιστούν σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Ως εκ τούτου, κατόπιν της ως άνω διαπίστωσης και δοθέντος ότι ο αποκλεισμός του οικονομικού φορέα δεν είναι αυτόματος αλλά πρέπει προηγουμένως να αξιολογηθεί η επάρκεια ή μη των επανορθωτικών μέτρων που επικαλείται, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποστείλει τον φάκελο της υπόθεσης στην Επιτροπή που δεν αποτελεί όργανο της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής η οποία διαπιστώνει αρμοδίως την επάρκεια ή μη των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει οικονομικός φορέας, ο οποίος συμμετέχει στο διαγωνισμό και εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις, που συνιστούν λόγο αποκλεισμού του από το διαγωνισμό. Η μη τήρηση της ως άνω διαδικασίας και η αποδοχή της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα από την αναθέτουσα αρχή κατά την κρίση της, συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου και επιφέρει την ακυρότητα της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αυτό. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο διαδικασία.

46. Επειδή η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

48. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

49. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

50. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 47, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. Φ.831/5808 Σ.1365/4-11-21 (ΑΔΑ:Ω8Τ66-Θ98) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στη σκέψη 45.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων πενήντα ευρώ (4.650€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ