

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^Ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 03.10.2022 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1380/10.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ..» και το διακριτικό τίτλο «... ..» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «... ..» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρείας «...» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του αποσπάσματος Πρακτικού από την Έκτακτη Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., με αριθμό 36/22-09-2022, και της υπ' αριθμό απόφασης 302/22-9-2022 (εφ' εξής οι «προσβαλλόμενες»), ΘΕΜΑ 1ο: Έγκριση 1ου και 2ου Πρακτικού του ανοικτού δημοσίου ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων .../20-6-2022 (ΕΣΗΔΗΣ ...), για τις υπηρεσίες Καθαριότητας για το και το ..., καθώς και κάθε συναφούς διοικητικής πράξης.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει ότι έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού €754,04, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη άνευ Φ.Π.Α. αξία της σύμβασης, ήτοι €150.806,44.

2. Επειδή με την με αρ. πρωτ. .../20-06-2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας προκηρύχθηκε Δημόσιος Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων για την υπηρεσία «Καθαριότητα» για ένα (1) έτος, με δικαίωμα προαίρεσης του φορέα μείωσης της χρονικής διάρκειας της προτεινομένης παροχής υπηρεσιών κατά 20% (περίπου 2 μήνες), όλων των εσωτερικών χώρων και επιφανειών των κτιρίων του (...), προϋπολογισμού 187.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρίστηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.06.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν επτά (7) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η 1^η παρεμβαίνουσα «...», η 2^η παρεμβαίνουσα «... ...», και οι εταιρείες «...», «...», «...» και «...». Με το Πρακτικό Νο 1/30-08-2022, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, με το Πρακτικό Νο 02/22-09-2022, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των οικονομικών προσφορών της προσφεύγουσας, καθώς και των εταιρειών «...», «...», «...», «...» και «...». Τα ανωτέρω Πρακτικά εγκρίθηκαν με τις προσβαλλόμενες. Κατά των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας Αρχής στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωσή τους για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

4. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθ' όσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.9.2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.10.2022 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας του άρθ. 361 αρ. 1 περ. α' ήταν η 02.10.2022, ημέρα Κυριακή και άρα εξαιρετέα), ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τη προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα είχε συμμετάσχει στον εν θέματι διαγωνισμό και θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι μη νομίμως, κατά τους ισχυρισμούς της, κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά της. Περαιτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται καταρχήν κατά των λοιπών εταιρειών, αφού η ζημία της ερείδεται στην τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την προσφυγή στις 12.10.2022 στους

συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

8. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 20.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 20.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την από 17.10.2022 παρέμβασή της.

9. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή δεν κοινοποίησε τις απόψεις της σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή.

10. Επειδή, με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επικαλούμενη πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, καθώς σε αυτήν αναφέρεται ότι: *«Η εταιρεία, η οποία κατατάσσεται ως έβδομη (7η) στον ανωτέρω πίνακα, έχει υποβάλει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, την οικονομική προσφορά καθώς και τον τρόπο μέθοδο υπολογισμού-προσδιορισμού των τιμών. Η επιτροπή απορρίπτει την προσφορά της διότι στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς οι υπολογισμοί γίνονται για το χρονικό διάστημα από 01-09-2022 έναντι του ορθού 01-10-2022 (βάση των διευκρινίσεων του Γρ. Προμηθειών στο ΕΣΗΔΗΣ που αναρτήθηκαν στις 04-07-2022) και κατά συνέπεια να υπάρχει διαφορά στο κόστος των εργοδοτικών εισφορών όπως η ίδια εταιρεία δηλώνει στην προσφορά της»*.

11. Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτουν τα εξής: Στην οικονομική της προσφορά η προσφεύγουσα δηλώνει ότι ο υπολογισμός του κόστους των εργοδοτικών εισφορών έγινε από την 01.09.2022 (βλ. ψηφιακό αρχείο «Οικονομική Προσφορά», όπου εμπεριέχεται το αρχείο «... ..pdf», σελ. 5 αυτού). Περαιτέρω, στο υπ' αριθ. πρωτ. 4898/01.07.2022 έγγραφο

διευκρινίσεων (το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες) της αναθέτουσας αναφέρεται ότι: «Α) λόγω του ότι δεν μπορεί να προσδιοριστεί με ακρίβεια η έναρξη του έργου, η σύνταξη της οικονομικής σας προσφοράς (ασφαλιστικές εισφορές) θα γίνει σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.» (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΕ ΕΡΩΤΗΜΑ» με ημερομηνία 01.07.2022). Περαιτέρω, στο έγγραφο με τίτλο «ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ Π/Υ» με ημερομηνία 04-07-2022, το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «Σας ενημερώνουμε ότι με το ν 4950/2022 ΦΕΚ/128/Α/2-7-2022, παρατάθηκαν οι συμβάσεις ΣΟΧ για τα νοσοκομεία έως 30-09-2022. Το δικαίωμα προαίρεσης που είχε ενεργοποιήσει ο Φορέας μας, προκειμένου να προβεί σε απευθείας ανάθεση για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για δύο (2) μήνες, παύει να ισχύει και η χρονική διάρκεια του έργου καθώς και η χρηματική αξία επανέρχεται στα αρχικά, ήτοι ένα (1) έτος και προϋπολογισμός 187.000,00€ με ΦΠΑ». Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε ερώτημα προς την αναθέτουσα, μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ την 22.09.2022, ως προς το ποιο είναι το έγγραφο των διευκρινίσεων, στο οποίο ορίζεται ότι η ημέρα έναρξης του έργου θα είναι η 1^η Οκτωβρίου 2022, καθώς και το ακριβές σημείο, στο οποίο αναφέρεται ότι ο υπολογισμός του εργατικού κόστους θα πρέπει να γίνει από 1η Οκτωβρίου 2022 (βλ. «Μήνυμα» στο πεδίο «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 22.09.2022). Σε απάντηση του ως άνω ερωτήματος η αναθέτουσα απάντησε στις 22.09.2022 στην προσφεύγουσα επί λέξει ότι (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟ ΑΠΟ 22-09-2022 ΕΡΩΤΗΜΑ»): «...1. Το έγγραφο στο οποίο γίνεται αναφορά...έχει τίτλο «Χρονική Διάρκεια Π/Υ...2. Στο προαναφερθέν έγγραφο δεν αναφέρεται πως η ημέρα έναρξης του έργου θα είναι η 1^η Οκτωβρίου, αλλά ότι έχει δοθεί παράταση στις συμβάσεις ΣΟΧ για τα Νοσοκομεία έως τις 30-09-2022...». Εν προκειμένω, στο επίμαχο έγγραφο «ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ Π/Υ» δεν αναφέρεται ότι η ημέρα έναρξης του έργου θα είναι η 01.10.2022, αλλά εναργώς αναφέρεται ότι έχει δοθεί παράταση στις συμβάσεις ΣΟΧ για τα Νοσοκομεία έως τις 30-09-2022. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι υπήρξε ασάφεια ως προς την ημέρα έναρξης του έργου και το ακριβές σημείο, από το οποίο θα εκκινήσει ο υπολογισμός του εργατικού κόστους, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

12. Επειδή, με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επικαλούμενη πλημμέλεια και αντιφατικότητα της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, καθώς σε αυτήν αναφέρεται και ότι: «...λόγος απόρριψης των ανωτέρω εταιρειών είναι η μη τήρηση του όρου της διακήρυξης στη σελίδα 65, που αναφέρεται στην επαρκή και σαφή ανάλυση, με συνέπεια να μη κατανοούμε τον τρόπο και την μέθοδο υπολογισμού -προσδιορισμού των μοναδικών τιμών στις οικονομικές προσφορές τους για να γίνει ο έλεγχος της τήρησης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, όπως ρητά ζητούσε η διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού», ενώ στο Πρακτικό 2 της Επιτροπής του διαγωνισμού αναφέρεται ότι: «Η εταιρεία, η οποία κατατάσσεται ως έβδομη (7η) στον ανωτέρω πίνακα, έχει υποβάλει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, την οικονομική προσφορά καθώς και τον τρόπο μέθοδο υπολογισμού-προσδιορισμού των τιμών.»

13. Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στην προσβαλλόμενη αναφέρεται ξεχωριστή αιτιολογία για εκάστη εταιρεία. Συγκεκριμένα, για τις εταιρείες «... ..», «...» «...», «...», «...» αναφέρεται ξεχωριστά για κάθε μία, ότι δεν ανελύετο επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος και η μέθοδος υπολογισμού των τιμών των πεδίων που προκύπτουν από την οικονομική τους προσφορά, προκειμένου να διευκολύνεται ο έλεγχος της τήρησης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Περαιτέρω, στην τελευταία σελίδα της προσβαλλόμενης, αναφέρεται και συμπερασματικά ότι: «...λόγος απόρριψης των ανωτέρω εταιρειών είναι η μη τήρηση του όρου της διακήρυξης στη σελίδα 65, ... για να γίνει ο έλεγχος της τήρησης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, όπως ρητά ζητούσε η διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού». Είναι σαφές, ότι το συγκεκριμένο συμπέρασμα αφορά στις προαναφερόμενες εταιρείες και όχι στην προσφεύγουσα, για την οποία υπήρχε διακριτή αιτιολογία στην προσβαλλόμενη, ότι: «...Η επιτροπή απορρίπτει την προσφορά της διότι στην ανάλυση της Οικονομικής Προσφοράς οι υπολογισμοί γίνονται για το χρονικό διάστημα από 01-09-2022 έναντι του

ορθού 01-10-2022...», και το οποίο δεν τελεί σε αντίθεση με την αιτιολογία του Πρακτικού 2, που αναφέρει η προσφεύγουσα. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

14. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα βάλλει αφ' ενός κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και αφ' ετέρου κατά των προσφορών των εταιρειών «... ...», «...» «...», «...», «...» για επιπρόσθετους λόγους αποκλεισμού, που δεν αναφέρονται στην προσβαλλόμενη.

15. Επειδή, ως προς το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής και δη ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Πρώτον, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της δεν περιέλαβε ανάλυση για το κόστος εξοπλισμού και το διοικητικό κόστος, είναι απορριπτέοι. Και τούτο, διότι από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι εκείνη υπέβαλε τεκμηριωτικά έγγραφα, όσον αφορά στο διοικητικό κόστος και στο κόστος εξοπλισμού. Αναλυτικότερα, η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε με την προσφορά της (α/α 287005) συμφωνητικό συντήρησης εργαλείων και μηχανημάτων, καθώς και πιστωτικά τιμολόγια για αναλώσιμα και εξοπλισμό (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όπου εμπεριέχονται τα ψηφιακά αρχεία «3.2 ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΡΟΛΕΪ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ.pdf», «3.3 ΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ.pdf» και «3.3 ΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ.pdf»). Περαιτέρω, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της κατέθεσε και συμφωνητικό τεχνικού ασφαλείας και συμφωνητικό ιατρού εργασίας (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όπου εμπεριέχονται τα ψηφιακά αρχεία «23.1 ΣΥΜΒΑΣΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ.pdf» και «23.2 ΣΥΜΒΑΣΗ ΓΙΑΤΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.pdf»). Δεύτερον, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι για το τμήμα των εργοδοτικών κρατήσεων, που περιλαμβάνεται στα λοιπά έξοδα, δεν παρουσιάζεται κανένας τρόπος υπολογισμού, λεκτέα τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της (βλ. ψηφιακό αρχείο «3.1 ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΤΩΤΑΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ.pdf») στο πεδίο «ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΙΚΑ ΕΡΓΟΔΟΤΟΥ» προσδιορίζει τα επί μέρους στοιχεία

που ελήφθησαν υπ' όψη για το καθ' ένα από τα κόστη αυτά και αναλύει τον τρόπο, με τον οποίο υπολογίσθηκε η τιμή, που δηλώθηκε στο συγκεκριμένο πεδίο, παραπέμποντας στο πεδίο «Λοιπά έξοδα», όπου αναφέρεται ότι: «...ΚΑΙ Η ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΑΥΞΗΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΓΙΑ ΤΟ 2023 (1400€ από 01/01/2023 και μετά) (υπενθυμίζουμε ότι έως 31/12/2022 οι εργοδοτικές εισφορές είναι 24,44% και από 01/01/2023 επανέρχονται σε 26,23%, μιας και η μείωση των εργοδοτικών εισφορών κατά την κατάθεση των προσφορών ισχύει έως 31/12/2022)». Περαιτέρω, στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς η εν λόγω παρεμβαίνουσα (βλ. ψηφιακό αρχείο «2. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΡΘΡΟΥ 68») δηλώνει το ποσό των 10.3671,17€ ετησίως για πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές ή 8.639,26€ ανά μηνά, άρα οι εργοδοτικές εισφορές είναι: $8.639,26 \times 24,44\% = 2.111,44\text{€}$ μηνιαίως για τους 3 μήνες του 2022, με βάση τα ποσοστά κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, και $8.639,26 \times 26,23\% = 2.266,08\text{€}$ για τους 9 μήνες του 2023. Η μηνιαία διαφορά των εισφορών υπολογισμένων με ποσοστό 26,23% σε σχέση με τις εισφορές υπολογισμένες με ποσοστό 24,44%, προκύπτει ως εξής: $2.266,08\text{€} - 2.111,44\text{€} = 154,64\text{€} \times 9 \text{ μήνες} = 1.391,76\text{€}$. Επομένως, η εν λόγω εταιρεία υπολόγισε, αναλύοντας μηνιαίως το ποσό των 1.400,00€ για την αύξηση των επίμαχων εισφορών, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τρίτον, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για τις επίμαχες κρατήσεις, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας, οι οποίες κοινοποιήθηκαν σε όλους τους συμμετέχοντες και ως εκ τούτου εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αφού δεν αμφισβητήθηκαν δια προδικαστικής προσφυγής (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΝΕΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ» με ημερομηνία 13.06.2022), οι κρατήσεις της παραγράφου 5.1.2 σελίδας 46, διαμορφώνονται για την ΕΑΔΗΣΥ 0,1%. Περαιτέρω, με το άρθρο 7 του ν. 4912/2022 το άρθρο 350 του ν. 4412/2016 αντικαταστάθηκε ως εξής: «...3. Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αρχής, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,1% επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στον παρόντα νόμο και στον ν. 4413/2016 (Α' 148), αξίας άνω των χιλίων (1.000) ευρώ, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης της χρηματοδότησης, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην κοινή υπουργική απόφαση του πέμπτου εδαφίου...». Επομένως, η πρώτη παρεμβαίνουσα, σε συμμόρφωση με τις

διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής, αντί για την κράτηση ύψους 0,06% υπέρ της ΑΕΠΠ και την κράτηση ύψους 0,07% υπέρ ΕΑΔΗΣΥ, υπολόγισε την κράτηση ύψους 0,1% υπέρ ΕΑΔΗΣΥ που εισήχθη με τον Ν. 4912/2022, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της εν λόγω παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέταρτον, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δηλώνει 8 εργαζομένους έναντι του ορθού 10, ως απαιτείται από τη Διακήρυξη, λεκτέα είναι τα εξής: Στις σελ. 60 και 61 της Διακήρυξης παρατίθενται τα ωράρια απασχόλησης των εργαζομένων: Για ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ: 07:00-15:00(2 ΑΤΟΜΑ), 08:00-16:00 (1 ΑΤΟΜΟ), 15:00-23:00 (1 ΑΤΟΜΟ), 12:00- 20:00 (1 ΑΤΟΜΟ), 23:00-07:00 (1 ΑΤΟΜΟ) και για ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ ΚΑΙ ΑΡΓΙΕΣ: 7:00-15:00, 15:00-23:00, 23:00-07:00. Επομένως στη Διακήρυξη προβλέπονται συγκεκριμένες βάρδιες-ωράρια απασχόλησης, χωρίς να ορίζεται ότι θα πρέπει υποχρεωτικά να απασχολούνται 10 εργαζόμενοι, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί του αριθμού 10. Περαιτέρω, η πρώτη παρεμβαίνουσα δήλωσε στην οικονομική προσφορά της 8 άτομα με φυσική παρουσία, τα οποία καλύπτουν τις βάρδιες και τις ώρες απασχόλησης, που ορίζει η Διακήρυξη, δηλαδή 6 βάρδιες 8ωρης απασχόλησης για καθημερινή εργασία, 3 βάρδιες 8ωρης απασχόλησης σαββατοκύριακο και αργίες, 1 βάρδια 8ωρης απασχόλησης για κάλυψη γενικής καθαριότητας και μια βάρδια 2ωρης καθαριότητας κάθε δεύτερο Σάββατο. Επί του ανωτέρω υπολογισμού βάρδιας, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, με τους οποίους να αμφισβητεί τον επίμαχο υπολογισμό ως προς τις βάρδιες. Άλλωστε, ο προσφεύγων ήταν αυτός που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής του, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για τη στήριξη των αιτιάσεών του, αντίθετη δε ερμηνεία καταλήγει σε απαράδεκτη μεταβολή του βάρους απόδειξης εις βάρος του καθ' ου και χωρίς δυνατότητα, δεδομένης της προβολής δι' υπομνήματος, εκ μέρους του αντίκρουσης (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Πέμπτον, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι η εν λόγω παρεμβαίνουσα απαραδέκτως υπολόγισε τμήμα των εισφορών στα λοιπά έξοδα, λεκτέα είναι τα εξής: Οι οικείοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι καθώς καμμία διάταξη της Διακήρυξης δεν

απαγόρευε ρητά να συμπεριληφθεί μέρος των εισφορών στο πεδίο «Λοιπά έξοδα», κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της πρώτης παρεμβαίνουσας. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι το ποσό των εργοδοτικών εισφορών, που έχει δηλωθεί από την πρώτη παρεμβαίνουσα, δεν αρκεί για να καλύψει τις συνολικές εργοδοτικές εισφορές, είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, καθώς η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ούτε συγκεκριμένους αριθμητικούς υπολογισμούς, με τους οποίους να επικαλείται πλημμέλεια ως προς την επίμαχη ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας. Κατόπιν αυτών, το σκέλος αυτό του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

16. Επειδή, το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, ως προς τις εταιρείες «... ...», «... ...» «...», «...», «...», είναι απορριπτέο, καθώς οι σχετικοί ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά των διαγωνιζόμενων αυτών, είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για την προσφεύγουσα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μιας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι δε διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι οι οικονομικοί φορείς «... ...», «... ...» «...», «...» δεν αμφισβήτησαν τον αποκλεισμό τους δια προδικαστικής προσφυγής, οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς των συγκεκριμένων οικονομικών φορέων για έτερους, επιπροσθέτως των αναφερομένων στην προσβαλλόμενη, λόγους, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (1606/2021 ΑΕΠΠ), ενώ η προδικαστική προσφυγή της «...» με

ΓΑΚ 1376/2022 απορρίφθηκε δυνάμει της υπ' αριθμό 1703/2022 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Συνεπώς, το σκέλος αυτό του δεύτερου λόγου της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση και να απορριφθεί η δεύτερη παρέμβαση ως άνευ αντικειμένου, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται ως προς την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας λόγω της έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, ως εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη.

18. Επειδή, κατόπιν των προαναφερθέντων, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε την 1 Δεκεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ