Αριθμός απόφασης: 1713/2022

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 14η Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ε. Σβολοπούλου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Σ. Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1431/11.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία … (…), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του … (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία …, όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθ. …/…/29-09-2022 απόφαση του …, που ελήφθη στα πλαίσια του ηλεκτρονικού, επαναληπτικού, ανοικτού διαγωνισμού, διεθνούς συμμετοχής, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με σφραγισμένες προσφορές σε ευρώ για την Ι) «Προμήθεια … … …», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ 1.826.612,90 χωρίς ΦΠΑ και ΙΙ) για την «Προμήθεια … … …», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας τριακοσίων τριάντα τεσσάρων χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ 334.400,00 (συμπεριλαμβανομένων νομίμων κρατήσεων, τελών ταξινόμησης και ΦΠΑ), συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης δύο εκατομμυρίων πεντακοσίων ενενήντα εννέα χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ 2.599.400,00 (συμπεριλαμβανομένων νομίμων κρατήσεων, τελών ταξινόμησης και ΦΠΑ) (ΚΗΜΔΗΣ .../4-1-2021, ΕΣΗΔΗΣ ... και ημερομηνία αποστολής για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ 30-12-2020). Η ακύρωση της προσβαλλόμενης

απόφασης ζητείται κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της μόνης συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας εταιρείας ... για το είδος Ι της προμήθειας.

Η παρεμβαίνουσα αιτείται την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 9.133,10 ευρώ, υπολογιζόμενο με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για την οποία ασκείται η προσφυγή ήτοι σχετικά με το διακριτό είδος Ι της προμήθειας, δεδομένου ότι σύμφωνα με τους όρους 1.3 και 2.4.1 της διακήρυξης *Προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των ειδών, είτε τμηματικά για οποιοδήποτε είδος* (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό …, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «*δεσμευμένο*», και το από 10-10-2022 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς).

2. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ κατά χρόνο, και καθ΄ ύλην λόγω προυπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου αποστολής για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ, εμπροθέσμως προσηκόντως και μετ’ εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε την 10-10-2022 η υπό κρίση προσφυγή, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής *επικοινωνία*), εντός της νόμιμης δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας -νομίμως παρατεινομένης μέχρι την πρώτη εργάσιμη ημέρα- , λαμβανομένου υπ΄ όψιν ότι ι) η προσβαλλόμενη απόφαση που είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης περάτωσης σταδίου αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 29-9-2022 μέσω της *επικοινωνίας*, β)

η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Περαιτέρω την 11-10-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση μέσω της *επικοινωνίας* της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα, η οποία εμπροθέσμως, προσηκόντως και με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της, άσκησε παρέμβαση την 20-10-2022 εντός της 10ήμερης αποκλειστικής νόμιμης προθεσμίας, με ανάρτηση στην *επικοινωνία*. Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε εμπροθέσμως και προσηκόντως στην προσφεύγουσα από την αναθέτουσα αρχή την 21-10-2022, μέσω της *επικοινωνίας* σύμφωνα με τα άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α), 362 παρ. 3 εδ. δεύτερο του ν. 4412/2016. Την 27-10-2022 εμπροθέσμως και προσηκόντως η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της *επικοινωνίας*, το υπ΄ αριθ. πρωτ. 2832.3/76772/2022/27-10-2022 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (β) 362 παρ. 1 εδ. δεύτερο του ν. 4412/2016. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 2044/2022 Πράξης της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής-κλήση περί απόψεων επί χορήγησης προσωρινών μέτρων.

3. Επειδή στον διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορά επτά οικονομικοί φορείς εκ των οποίων οι δύο απορρίφθηκαν, κατόπιν δε άσκησης προδικαστικής προσφυγής από την ήδη προσφεύγουσα, την έκδοση της με αριθ. 1108/2021 απόφασης ΑΕΠΠ, την εκατέρωθεν άσκηση ενδίκων μέσων -αιτήσεων αναστολής και αίτησης ακύρωσης-, την έκδοση των με αριθ. Ν119/2021, Ν120/2021 και ΑΚ276/2022 απορριπτικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές

της προσφεύγουσας με βαθμολογία 109,152 και της ...-... …. με βαθμολογία 119,6.

4. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά της τεχνικής προσφοράς της μόνης συνδιαγωνιζόμενης και προτασσόμενης κατά την βαθμολογία παρεμβαίνουσας ...-... …. αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την πλησσόμενη προσφορά, επί τω τέλει αποκλεισμού της συνδιαγωνιζόμενης προτασσόμενης εταιρείας και συνέχισης του διαγωνισμού με την συμμετοχή μόνης της προσφεύγουσας.

5. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «*1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης ….»*

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « *1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων …. προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης …. περιέχουν ιδίως: …. ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης …ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, ….καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης … ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς… κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),…»*

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «*Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)*»: «*1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν*

τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών …. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ...»

8. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα VIII του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ*» ορίζεται ότι «*Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως : 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα : α) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών …: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος… όπως τα επίπεδα ποιότητας, της επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις …. και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης …*»

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « *Οι συμβάσεις ανατίθενται …. εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης … και στα έγγραφα της σύμβασης…*»

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «*1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της*

προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 …»

11. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «*Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά*» ορίζεται ότι «*…4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης*.»

12. Επειδή στο άρθ. 100 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο « *Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών*» ορίζεται ότι « *1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση… 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία … όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης… β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης….. 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.*»

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπ ει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής,

οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac ...strucrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

14. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; *ΔιΔικ*, τ. 24, 2012, σελ 546, 547), πολλώ, δε,

μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

15. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pippo Pizzo,* C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

16. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος*, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων,* Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

17. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac ...struction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

18. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το

κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

19. Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται ότι « …. *Υπό προμήθεια είδος: i) «Προμήθεια … … …»… 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης Αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι : i) η προμήθεια … … ... τύπου ... …[ονομαζόμενο εφ' εξής … … ... (...)], κατάλληλα διασκευασμένα … … τύπου ... (...), που θα φέρουν … ... (..., .. … και ... ... …) και λοιπό εξοπλισμό, τα οποία θα ολοκληρώνονται σε ένα ενιαίο πληροφοριακό σύστημα διοίκησης και ελέγχου για κάθε .... Η ... θα χρησιμοποιηθεί με σκοπό την επισταμένη θαλάσσια επιτήρηση καθώς και για την κάλυψη συγκεκριμένων τομέων που δεν δύναται να επιτηρηθούν με τα υπάρχοντα μέσα .... Η ενσωμάτωση αισθητήρων ..., … και λοιπού εξοπλισμού, θα συμμορφώνεται με τη στρατηγική του … … ... και … ..… 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α' της Διακήρυξης, είτε για το σύνολο των ειδών, είτε τμηματικά για οποιοδήποτε είδος (για το σύνολο της ποσότητας έκαστου είδους), όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στους Πίνακες των υπό προμήθεια ειδών της διακήρυξης και στο Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της διακήρυξης…. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα…. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και*

συγκεκριμένα στα άρθρα 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), … 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2… β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, … η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης… Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	*ΑΠΑΙΤΗΣΗ*	*ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ*
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ….		
1.2. ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ …		
1.2.12. Θα εγκατασταθεί αυτόνομο σύστημα Κλιματισμού στο διαμέρισμα των χειριστών με δυνατότητα ψύξης και θέρμανσης σε κάθε ... σύμφωνα με παράγραφο 13.24	*ΝΑΙ*	
1.2.13. Θα εγκατασταθεί αυτόνομο σύστημα κλιματισμού στο διαμέρισμα του εξοπλισμού με δυνατότητα ψύξης σε κάθε ... σύμφωνα με παράγραφο 13.24. Ο κλιματισμός θα πρέπει να υπερκαλύπτει το θερμικό αποτύπωμα του εξοπλισμού.	*ΝΑΙ*	
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 13. ΟΧΗΜΑ ΕΚΑΣΤΗΣ ……		
13.10.Θα διαθέτει σύστημα εξαερισμού και κλιματισμό (αφορά τον εργοστασιακό εξοπλισμό του οχήματος)….	*ΝΑΙ*	
13.24.Αυτόνομος κλιματισμός στο χώρο των σταθμών εργασίας των χειριστών και στο χώρο του εξοπλισμού, ανεξάρτητος από τον εργοστασιακό κλιματισμό του οχήματος .	*ΝΑΙ*	
13.25.Ο κλιματισμός θα επιτυγχάνεται με χρήση κλιματιστικών μονάδων (ψύξη και θέρμανση για το διαμέρισμα των χειριστών και ψύξης για το διαμέρισμα του εξοπλισμού) κατάλληλων για εγκατάσταση σε όχημα με το μικρότερο δυνατό ίχνος.	*ΝΑΙ*	
13.26.Ρύθμιση επιθυμητής θερμοκρασίας από τον χώρο των χειριστών… »	*ΝΑΙ*	

Η παραπάνω προδιαγραφή 13.24 διευκρινίστηκε περαιτέρω από την αναθέτουσα αρχή την 23-2-2021 ως εξής « *Ερώτημα α/α 08 … Α) Με την λέξη «αυτόνομος» εννοείτε ο κλιματισμός να είναι ελεγχόμενος και ρυθμιζόμενος αυτόνομα στον χώρο των χειριστών ? Ή απαιτείται ξεχωριστή ολοκληρωμένη κλιματιστική μονάδα για τον χώρο των χειριστών ? Β) Με το «και» εννοείτε μια κλιματιστική μονάδα να κλιματίζει και τα δύο διαμερίσματα? Ή μία κλιματιστική μονάδα για τον χώρο των χειριστών και άλλη μια ξεχωριστή για τον χώρο του εξοπλισμού? Γ) Αν τα κανάλια παροχέτευσης αέρα είναι ειδικά σχεδιασμένα και χωρισμένα σα ζώνες από τον κατασκευαστή του οχήματος, με δυνατότητα χωριστών ρυθμίσεων για τον χώρο του οδηγού και ξεχωριστών για τον χώρο των χειριστών, θα ήταν αποδεκτό η μόνη πρόσθετη και με μελέτη τοποθετημένη κλιματιστική μονάδα να αφορά μόνο τον χώρο του εξοπλισμού ώστε να εξοικονομηθεί χώρος και βάρος ? Διευκρίνηση σε Ερώτημα (α/α 08) Α) Ως προς το σκέλος Α του ερωτήματος διευκρινίζεται ότι σχετικές τυγχάνουν οι παράγραφοι 13.25 και 13.26 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Β) Ως προς το Σκέλος Β του ερωτήματος διευκρινίζεται ότι σχετική τυγχάνει η περιγραφή της παρ. 13.25 και 13.26 των Τεχνικών Προδιαγραφών ασχέτως αν θα επιτυγχάνεται με ένα ή περισσότερα κλιματιστικά Γ) Ως προς το Σκέλος Γ του ερωτήματος διευκρινίζεται ότι η απαίτηση για τον αυτόνομο κλιματισμό των διαφορετικών διαμερισμάτων αφορά στην θέρμανση ή ψύξη, κατά περίπτωση, άνευ της λειτουργίας του οχήματος..* »

20. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 1.12, 1.2.13,13.10,13.24-26 της διακήρυξης, τα άρθ. 18 και 54 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται πως δεν αποδεικνύεται από τα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ότι εκπληρώνει την τεχνική προδιαγραφή περί *Αυτόνομου κλιματισμού στο χώρο των σταθμών εργασίας των χειριστών και στο χώρο του εξοπλισμού, ανεξάρτητου από τον εργοστασιακό κλιματισμό του οχήματος*, διότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ι) « *δεν αναφέρεται πουθενά η λύση του προσφερόμενου κλιματισμού : πιο συγκεκριμένα, μάρκα, τύπος, απόδοση και τεχνικά χαρακτηριστικά*» ιι) «*δεν τεκμαίρεται από κανένα σημείο από την τεχνική προσφορά* ότι ο προσφερόμενος κλιματισμός *είναι ανεξάρτητος από τον εργοστασιακό κλιματισμό του οχήματος… δεν βρήκαμε στα κατατεθειμένα*

τεχνικά φυλλάδια, κάποιο τεχνικό φυλλάδιο ή έστω κάποια αναφορά που να αφορά στον κλιματισμό… Δεν αποδεικνύεται αν ο κλιματισμός είναι πράγματι ανεξάρτητος από την τεχνική προσφορά, δεν υπάρχει τεχνικό φυλλάδιο και δεν υπάρχουν καθόλου τεχνικά στοιχεία σύγκρισης ποιότητας και προδιαγραφών, παρά μόνο η κατανάλωση του στον πίνακα καταναλώσεων και αυτό δεν προκύπτει ξεκάθαρα ..»

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη ι) τις τεχνικές προδιαγραφές 1.2.12, 1.2.13, 13.10, 13.24, 13.25, 13.26, την διευκρίνηση του όρου 13.25, ιι) την περιγραφή του προσφερόμενου οχήματος στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με την οποία « *οι δύο καμπίνες κλιματίζονται ξεχωριστά χρησιμοποιώντας μεμονωμένες μονάδες κλιματισμού επί πλέον του αυτόματου κλιματισμού του οχήματος (ΤΕΟΟ, σελ. 17-18) … Η καμπίνα των χειριστών είναι εξοπλισμένη με σύστημα κλιματισμού, θέρμανσης και εξαερισμού … Το πίσω ή τεχνικό μέρος του οχήματος περιλαμβάνει … μονάδα κλιματισμού που ψύχει τον εξοπλισμό (ΤΕ00 σελ. 2)… Το σύστημα κλιματισμού, θέρμανσης και εξαερισμού (Πίνακας ελέγχου).. και απεικονίζεται ο Πίνακας Ελέγχου του εν λόγω συστήματος (ΤΕ00 σελ. 27). Περαιτέρω σχετική αναφορά για την λειτουργία των συστημάτων γίνεται και στο κεφάλαιο «Σύστημα κλιματισμού, θέρμανσης και εξαερισμού» (ΤΕ00, σελ. 33). Επίσης γίνεται αναφορά σε Air conditioning, Autonomous Heater και Ventilation των οποίων οι καταναλώσεις υπολογίζονται στον Πίνακα Κατανάλωσης Ενέργειας (ΤΕ11 σελ. 1). Τέλος, σχετικά με τις προδιαγραφές 13.24-13.26 αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης «Συμφωνούμε, συμμορφωνόμαστε και καλύπτουμε την απαίτηση» και γίνεται παραπομπή στο ΤΕ00 Technical Proposal V3 15MAR2021 GR SIGNED.pdf* » ιιι) και το από 26-1-2022 μη αμφισβητούμενο έγγραφο της παρεμβαίνουσας με το οποίο χορήγησε διευκρινήσεις επί της προσφοράς της, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής την 4-1-2022 όπου ανέφερε ότι «*Μαζί με την τυπική μονάδα κλιματισμού που αποτελεί μέρος του εξοπλισμού του οχήματος ...-... θα υπάρχει μία πρόσθετη ανεξάρτητη μονάδα κλιματισμού τοποθετημένη στον τεχνικό χώρο που θα ψύχει του χειριστές και τα τεχνικά διαμερίσματα. Η θερμοκρασία αυτής της μονάδας ΑC θα ελέγχεται από το*

διαμέρισμα του χειριστή. Η μονάδα κλιματισμού είναι … … … . Η κατανάλωση ενέργειας της είναι 4,2 A X 230 Vac = 966 W όπως περιγράφεται στον « Power consumption table» Πίνακας Κατανάλωσης Ενέργειας. »

22. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ορθά έγινε δεκτή η προσφορά της, αναφερόμενη επίσης στην από 26-1-2022 διευκρίνηση της προσφοράς της, στην δήλωσή της του τύπου του προσφερόμενου κλιματιστικού, στην δηλωθείσα κατανάλωση ενέργειας, στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε, στο γεγονός ότι η ίδια ως « *κατασκευαστής (integrator) λύσεων κινητής ... (mobile surveillance solution)* είναι σε θέση να *σχεδιάζει και κατασκευάζει τον εξοπλισμό του προσφερόμενου οχήματος ενώ έχει τη δυνατότητα να επεμβαίνει και στο προσφερόμενο όχημα της … Στο προσκομιζόμενο έγγραφο - φυλλάδιο το οποίο χορηγήσαμε στην επιτροπή αξιολόγησης σχετικά με την Ανάλυση Ηλεκτρικού Φορτίου (Electrical load analysis) εξηγούνται και αναλύονται όλα τα δεδομένα σχετικά με την παροχή ρεύματος, και την ευκρίνεια σχετικά με τον εναλλάκτη…Ο εξοπλισμός τρίτου κατασκευαστή αγοράζεται από προμηθευτές και στη συνέχεια εγκαθίσταται στο όχημα.* »

23. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα, ως απαιτείται από την διακήρυξη ι) υπέβαλε συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης όπου στην επίμαχη προδιαγραφή 1.2.12 απάντησε «*Συμφωνούμε, συμμορφωνόμαστε και καλύπτουμε την απαίτηση. Σε κάθε ... είναι εγκατεστημένο αυτόνομο σύστημα κλιματισμού στο διαμέρισμα των χειριστών με δυνατότητα ψύξης και θέρμανσης*» και παρέπεμψε για την απόδειξη της συμμόρφωσης στο αρχείο της προσφοράς της *TE00 Technical Proposal V3 15MAR2021 GR SIGNED.pdf σελ. 18,32,33* ιι) Στην επίμαχη προδιαγραφή 1.2.13 απάντησε «*Συμφωνούμε, συμμορφωνόμαστε και καλύπτουμε την απαίτηση. Σε κάθε ... είναι εγκατεστημένο αυτόνομο σύστημα κλιματισμού στο διαμέρισμα του εξοπλισμού με δυνατότητα ψύξης. Η μονάδα κλιματισμού είναι επαρκής και υπερκαλύπτει το θερμικό αποτύπωμα του εξοπλισμού όταν αυτός βρίσκεται σε πλήρες φορτίο και συνθήκες λειτουργίας*» και παρέπεμψε για την απόδειξη της συμμόρφωσης στο αυτό ως άνω αρχείο σελ. 32, 33, ιιι) Στην επίμαχη προδιαγραφή 13.10 απάντησε «*Συμφωνούμε, συμμορφωνόμαστε και καλύπτουμε την απαίτηση. Παρακαλούμε ανατρέξτε*

στις παραπομπές» και παρέπεμψε για την απόδειξη της συμμόρφωσης στο αυτό ως άνω αρχείο, καθώς και στο αρχείο με τον τίτλο *... ... ... … brochure March 2020 final.pdf*. Σημειώνεται ότι ευλόγως η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε στο τεχνικό φυλλάδιο του οχήματος καθόσον η συγκεκριμένη απαίτηση αφορά στο σύστημα εξαερισμού κλιματισμού του εργοστασιακού εξοπλισμού του οχήματος ιν) Στις επίμαχες προδιαγραφές 13.24, 13.24, 13.26 απάντησε «*Συμφωνούμε, συμμορφωνόμαστε και καλύπτουμε την απαίτηση*» και παρέπεμψε για την απόδειξη της συμμόρφωσης στα αυτά ως άνω αρχεία, ν) Περαιτέρω όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, στο προσκομιζόμενο με την προσφορά αρχείο *… Technical Proposal V3 15MAR2021 GR SIGNED.pdf* στις σελ. 17, 18, 2, 27 για τον πίνακα ελέγχου του συστήματος κλιματισμού θέρμανσης και εξαερισμού, σελ. 33, αλλά ακόμη και στις σελ. 31, 11, 14 γίνεται αναφορά και περιγραφή τεχνικών δυνατοτήτων και χαρακτηριστικών των αυτόνομων κλιματιστικών (καλούμενες στην προσφορά και *μεμονωμένες μονάδες κλιματισμού επί πλέον του συστήματος κλιματισμού του οχήματος*, *ξεχωριστές μονάδες κλιματισμού*) νι) Επί πλέον, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα στο διευκρινιστικό υπόμνημα που κατέθεσε την 26-1-2022 κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς χορήγηση διευκρινήσεων δήλωσε και πάλι ότι το επίμαχο *κλιματιστικό που θα ψύχει τον χώρο των χειριστών και των τεχνικών διαμερισμάτων* (δηλ. του εξοπλισμού) προσφέρονται *επιπρόσθετα και ανεξάρτητα από την τυπική μονάδα κλιματισμού που φέρει το όχημα ... ...* δηλώνοντας επίσης και την μάρκα και τον τύπο καθώς και την κατανάλωση ενέργειας, παρά τα αντίθετα που αναφέρει η προσφεύγουσα. Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση των ως άνω διευκρινήσεων της παρεμβαίνουσας καταθέτοντας μάλιστα την 21-2-2022 μέσω της *επικοινωνίας* Υπόμνημα με αιτιάσεις της κατά των διευκρινήσεων της παρεμβαίνουσας παρόμοιες με τις αιτιάσεις της υπό εξέταση προσφυγής. Συνεπώς παρά τα αντίθετα που αναφέρονται στον πρώτο λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα απέδειξε με τα παραπάνω αναφερόμενα έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς της ότι επί πλέον του προσφερόμενου εργοστασιακού συστήματος κλιματισμού του οχήματος, προσφέρεται και έτερο κλιματιστικό, επιπρόσθετα ανεξάρτητα και μεμονωμένα, σύμφωνα με τις

απαιτήσεις και τους όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι έπρεπε να κατατεθεί και *τεχνικό φυλλάδιο* και *τεχνικά στοιχεία σύγκρισης ποιότητας και προδιαγραφών* για το επιπρόσθετο κλιματιστικό, και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, καθόσον τα στοιχεία αυτά ούτε προβλέπονται ούτε απαιτούνται από την διακήρυξη, και ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης που να απαιτεί κατάθεση τέτοιων στοιχείων. Συνεπώς και δεδομένου ότι δεν απαιτείται στη διακήρυξη η προσκόμιση *τεχνικών φυλλαδίων και τεχνικών στοιχείων ποιότητας και προδιαγραφών* δεν χωρεί αποκλεισμός της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επειδή δεν τα προσκόμισε, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής, δεδομένου ότι από τα στοιχεία της προσφοράς προκύπτει -ως απαιτεί η διακήρυξη- ότι προσφέρονται κλιματιστικά ανεξάρτητα του εργοστασιακού κλιματιστικού του οχήματος. Όπως γίνεται δεκτό σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣτΕ 39/2017, 5022/2012 ΔΕφΠατρ 39/2017). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54, ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011), και σε κάθε περίπτωση δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για

έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή επειδή δεν προσκομίστηκαν δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010). Συνεπώς και δεδομένου ότι δεν απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης η προσκόμιση *τεχνικών φυλλαδίων και τεχνικών στοιχείων ποιότητας και προδιαγραφών* των κλιματιστικών και παρά τις αντίθετες παραδοχές της προσφυγής ορθά -ως προς τούτο- έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής. Για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής ως αβάσιμος.

24. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «*… Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ*

ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 10. ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ ΙΣΧΥΟΣ

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	*ΑΠΑΙΤΗΣΗ*	*ΑΠΑΝΤΗΣΗ*	*ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ*
10.6. Εξασφάλιση παροχής ισχύος του συστήματος (μόνο των λειτουργιών που σχετίζονται άμεσα με την ορθή αισθητηριακή λειτουργία, χωρίς στον υπολογισμό να λαμβάνονται υπόψη τα συστήματα αυτόνομου κλιματισμού του διαμερίσματος των χειριστών και του διαμερίσματος εξοπλισμού) με αυτονομία του σε πλήρη φόρτο τουλάχιστο οκτώ(08) ώρες. Περισσότερες των 8 ωρών θα αξιολογούνται θετικά με βήμα 4 ωρών και σύμφωνα με τον Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης. Επισημαίνεται, ότι η χρήση του κλιματιστικού οδηγού -συνοδηγού δεν υπολογίζεται στο χρόνο αυτονομίας της	*ΝΑΙ – ΒΑΘΜΟΛΟ-ΛΟΓΟΥΜΕΝΟ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ*		
10.7. Για τον ανωτέρω σκοπό ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει μαζί με την τεχνική προσφορά του, Μελέτη Συνολικής Κατανάλωσης Ηλεκτρικής Ενέργειας του συστήματος καθώς και να αναφέρει τον αριθμό προσφερόμενων μπαταριών τροφοδοσίας. Η μελέτη να είναι πλήρης, σαφής και κατανοητή.	*ΝΑΙ-ΝΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ/ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ*		
10.8. Να κατατεθούν με την τεχνική προσφορά οι Αναλυτικοί υπολογισμοί που έγιναν για την κατανάλωση ενέργειας ανά συσκευή, καθώς επίσης και οι παραδοχές ή άλλοι παράγοντες που ελήφθησαν υπόψη. Η μελέτη θα συμπεριλαμβάνει και παράρτημα με την συνολική κατανάλωση ενέργειας της ... σε πλήρη λειτουργία του συνόλου του εξοπλισμού	*ΝΑΙ*		

και κλιματισμού … »

25. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 10.6-10.8 της διακήρυξης, ισχυρίζεται πως δεν αποδεικνύεται από τα έγγραφα της προσφοράς της ...-... …. ότι εκπληρώνει τις τεχνικές προδιαγραφές περί εξασφάλισης παροχής ισχύος του συστήματος και ιδία των συστημάτων αυτόνομου κλιματισμού του διαμερίσματος των χειριστών και του διαμερίσματος εξοπλισμού. Και τούτα διότι κατά την προσφυγή «*για να ευσταθεί ένα κύκλωμα 24VDC, όμοιο με αυτό της απαίτησης της διακήρυξης, χρησιμοποιούμε δύο μπαταρίες 12V DC. Εν προκειμένω, η ... – ... … αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει μπαταρίες 12V DC 200Ah έκαστη . Συνεπώς μπορούν να έχουν είτε 400Ah σε 12VDC είτε 200Ah σε 24VDC. Επομένως, η παραδοχή του υπολογισμού για 400Ah είναι εντελώς λανθασμένη με αποτέλεσμα, αυτό το γεγονός του λάθος υπολογισμού εξ' υπαρχής, να έχει συμπαρασύρει και τους τελικούς υπολογισμούς και να είναι όλοι λανθασμένοι!!... Επιπλέον, στο πλαίσιο του συστήματος ενέργειας/ μπαταρίες, στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας και συγκεκριμένα όσον αφορά στον εναλλάκτη, αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της (σελίδα 31) ότι γίνεται φόρτιση του συστήματος των δύο μπαταριών 200Ah από τον εναλλάκτη του οχήματος. Παρ' όλα αυτά δεν αναφέρει σε κανένα σημείο την απόδοση του εναλλάκτη, ως θα έπρεπε και αν μπορεί να υποστηρίξει αποτελεσματικά το σύστημα ενέργειας μπαταρίας που θα ακολουθήσει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία. Δεν τεκμηριώνεται ο τρόπος φόρτισης και το ύψος του φορτίου ενέργειας που αποδίδει. Επίσης, δηλώνεται μετασκευαστής μία εταιρία η οποία, εξ΄όσων φαίνεται από το προσκομιζόμενα έγγραφα της συνδιαγωνιζόμενης δεν έχει σχέση με την κατασκευή ή διασκευή οχημάτων και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι μπορεί να προσφέρει εξειδικευμένο service, ως απαιτείται για να πληρούται το εν λόγω κριτήριο της τεχνικής επάρκειας που ζητείται από τη διακήρυξη. Τέλος, η παρούσα μελέτη ενέργειας απαιτούνταν από το κείμενο της διακήρυξης να είναι υπογεγραμμένη από ηλεκτρολόγο, αφού τα ζητήματα αυτά άπτονται ειδικής δεξιοτεχνίας και ..., ενέργεια που δεν έχει πληρωθεί.* »

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη τους όρους 10.6, 10.7, 10.8 του Παραρτήματος Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης,

αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και ιδία ότι «*στο τεχνικό φυλλάδιο …-… Supply System ...asheet 25_6 Volt 200Ah lithium, όπου σημαίνονται οι προσφερόμενες μπαταρίες LFP Smart 25,6/200με τα εξής χαρακτηριστικά Nominal voltage 25,6V Nominal capacity @ 25°C* 200Ah και επομένως οι προσφερόμενες μπαταρίες δεν είναι 12V όπως αναφέρει ο προσφεύγων. Σχετικός επίσης τυγχάνει και ο υπολογισμός παροχής ισχύος (ΤΕ 11 σελ. 1-2) … αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης Συμφωνούμε συμμορφωνόμαστε και καλύπτουμε την απαίτηση και γίνεται παραπομπή στα TE00 Technical Proposal V3 15MAR2021 GR SIGNED.pdf TE12 Power Supply System ...asheet 25_6 Volt 200Ah lithium iron phosphate batteries Smart EN.pdf TE12 Power Supply System ...asheet BMV 700 series EN.pdf . Στις προδιαγραφές 10.6-10.8 αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης Συμφωνούμε συμμορφωνόμαστε και καλύπτουμε την απαίτηση. Ανατρέξτε στον υπολογισμό και γίνεται παραπομπή στο ΤΕ11 POWER CONSUMPTION _table_f_Stane Plaskan.pdf…*» Σχετικά με τα αναφερόμενα στην προσφυγή περί του εναλλάκτη, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τις τεχνικές προδιαγραφές 10.3, 10.4 και αναφέρει ότι *«έχει αξιολογηθεί η πλήρης συμμόρφωση»*. Σχετικά με τα αναφερόμενα στην προσφυγή περί δήλωσης μετασκευαστή στην επίμαχη προσφορά αναφέρει ότι «*δεν υφίστανται επί του Παραρτήματος Α΄ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της … διακήρυξης οι όροι «μετασκευαστή» ή το «κριτήριο της τεχνικής επάρκειας» όπως αυτά αναφέρονται στην προσφυγή. Ομοίως ο όρος «εξειδικευμένο service» δεν υφίσταται … Οι σχετικές απαιτήσεις περί συντήρησης αναφέρονται στο κεφάλαιο 17 «Εγγύηση-Τεχνική Υποστήριξη» του Παραρτήματος Α΄ … και έχει αξιολογηθεί η πλήρης συμμόρφωση.»* Σχετικά με τα αναφερόμενα στην προσφυγή περί της υπογραφής της μελέτης ενέργειας από ηλεκτρολόγο, η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη τις τεχνικές προδιαγραφές 10.7 και 10.8 αναφέρει ότι «*δεν υφίσταται στο κείμενο των τεχνικών προδιαγραφών ειδική απαίτηση για υπογραφή της μελέτης από ηλεκτρολόγο*. »

27 Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «… *ο ίδιος ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας μας …, ο οποίος υπογράφει το σχετικό έγγραφο, είναι πτυχιούχος ηλεκτρολόγος μηχανικός και η επίσημη επαγγελματική του ιδιότητα είναι «ηλεκτρολόγος – μηχανικός» ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της ότι*

δήθεν η τεχνική προσφορά δεν είναι υπογεγραμμένη από ηλεκτρολόγο είναι απορριπτέος…. Από την τεχνική προσφορά της εταιρίας προκύπτει ότι η εταιρία μας προσφέρει σε κάθε όχημα 2 μπαταρίες x 200 αμπερόρια x 24v η κάθε μια και τα όσα αναφέρονται περί 12v είναι αυθαίρετα και υποθετικά δεδομένα της προσφεύγουσας, τα οποία είναι και ανεπίδεκτα τεχνικής και νομικής εκτιμήσεως και οδηγούν σε εσφαλμένους υπολογισμούς. Η υπόθεση της προσφεύγουσας δεν έχει λάβει υπόψη τα δεδομένα του προσκομιζόμενου φυλλαδίου μας και είναι ένα υποθετικό σενάριο…. Σχετικά δε με τους ισχυρισμούς ως προς τον εναλλάκτη και τη φόρτιση του συστήματος των δύο μπαταριών θα πρέπει να τονίσουμε ότι σύμφωνα με την προσφορά μας η ... ... Srpinter προσφέρει δύο διαφορετικούς τύπους εναλλάκτη, ο πρώτος είναι ένας 14V 250A και ο δεύτερος είναι 14V 280A, και οι δύο είναι αρκετά δυνατοί για να καλύψουν τη φόρτιση της μπαταρίας. »

28. Επειδή σύμφωνα με την από 9-11-22 έκθεση του κ. Ε. Ιατρού, ειδικού επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ επί των αιτιάσεων της προσφυγής περί της εξασφάλισης παροχής ισχύος του συστήματος « … *ο ως άνω προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν φαίνεται να ευσταθεί, καθώς από την εξέταση του φακέλου τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «…-... ….», ειδικότερα δε από την εξέταση του υποβληθέντος φύλλου υπολογισμών TE11 POWER CONSUMPTION_table_f_... …, στο οποίο αποτυπώνεται η απαιτούμενη κατά τον όρο 10.7 της οικείας διακήρυξης Μελέτη Συνολικής Κατανάλωσης Ηλεκτρικής Ενέργειας του προσφερόμενου συστήματος της εν λόγω εταιρείας, στο πλαίσιο της οποίας αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «Κάθε όχημα θα έχει δύο μπαταρίες, καθεμία με ονομαστική χωρητικότητα μπαταρίας 200 Ah. Αυτό σημαίνει ότι η ονομαστική χωρητικότητα συνολικά της μπαταρίας θα είναι 400 Ah (200 Ah + 200 Ah = 400 Ah). Η κατανάλωση με ονομαστική ισχύ 24Vdc από την μπαταρία μπαταρίας [400] Ah είναι: Αναμενόμενη χρησιμοποιημένη χωρητικότητα σε 8 ώρες = [27,7] A x 8h = [221,6] Ah. Υπόλοιπο Ah = Ονομαστική χωρητικότητα [400] Ah - [221,6] Ah = [178,4] Ah. Για 12 ώρες λειτουργίας 12 ώρες x [27,7] A = [332,4] Ah. Υπόλοιπο Ah = Ονομαστική χωρητικότητα [400] Ah - [332,4] Ah = [67,6] Ah. Τα συστήματα επεξεργασίας αέρα έχουν επιλεκτική χρήση: Ο θερμαντήρας αέρα και ο κλιματισμός δεν χρησιμοποιούνται ταυτόχρονα. Ο τηλεσκοπικός ιστός χρησιμοποιείται μόνο*

στιγμιαία (90 δευτερόλεπτα) για την εξαγωγή / απόσυρση της … ….», δεν προκύπτει ζήτημα περί λανθασμένης παραδοχής της ως άνω υποβληθείσας μελέτης όσον αφορά στον υπολογισμό κατανάλωσης ενέργειας επί τη βάση της συνολικής ονομαστικής χωρητικότητας μπαταριών των 400 Ah ανά όχημα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία «...-... ...» ανά όχημα σύστημα των δύο (2) μπαταριών, έκαστη των οποίων δηλώνεται ως έχουσα τάση 24Vdc και ονομαστική χωρητικότητα 200 Ah, δύναται τεχνικά να εξασφαλίσει το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα των 400 Ah (=200Ah+200Ah) ως προς τη συνολική ονομαστική χωρητικότητα της συστοιχίας των μπαταριών αυτών και συγκεκριμένα εφόσον αυτές τοποθετηθούν σε παράλληλη συνδεσμολογία, στοιχείο το οποίο ρητώς εδήλωσε η εταιρεία «...-... ….» στο έγγραφο υπό τον τίτλο Ανάλυση Ηλεκτρικού Φορτίου (βλ. σελ. 4 αυτού όπου ρητώς αναφέρεται ότι «Batteries are in parallel connection and total capacity is 400Ah»), το οποίο υπέβαλε προς την αναθέτουσα αρχή με το από 26.1.2022 υποβληθέν μέσω Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ. υπόμνημά της προς απάντηση σχετικού υπομνήματος της προσφεύγουσας κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών. Συνεπώς, ενόψει των προεκτεθέντων, διαφαίνεται βασίμως ότι το κατά τα ως άνω πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής δεν ευσταθεί. » Συνεπώς ο εξεταζόμενος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, οι ισχυρισμοί των οποίων κρίνονται βάσιμοι. Περαιτέρω, καθόσον αφορά στις αιτιάσεις της προσφυγής περί του εναλλάκτη, η παρεμβαίνουσα αβασίμως ισχυρίζεται ότι « *η ... ... … προσφέρει δύο διαφορετικούς τύπους εναλλάκτη, ο πρώτος είναι ένας 14V 250A και ο δεύτερος είναι 14V 280A*», δεδομένου ότι από το προσκομιζόμενο φυλλάδιο με τον τίτλο ... ...-... … brochure March 2020 final, ελλείπει η σελ. 56 σχετικά με τους εναλλάκτες (alternators). Η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει έτερο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της με αναφορές στον εναλλάκτη, ενώ ούτε και η αναθέτουσα αρχή αναφέρει οτιδήποτε συγκεκριμένο σχετικά με τον εξεταζόμενο ισχυρισμό της προσφυγής. Ωστόσο όμως, στις επικαλούμενες στην προσφυγή τεχνικές προδιαγραφές 10.6 έως 10.8, τις οποίες η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν αποδείχθηκε ότι εκπληρώνει η παρεμβαίνουσα, δεν αναφέρεται οτιδήποτε περί εναλλάκτη και απόδοσης

αυτού. Ειδικότερα στις επικαλούμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν τίθενται συγκεκριμένες απαιτήσεις ούτε περί τεχνικών *αποδόσεων του εναλλάκτη*, ούτε περί προσκόμισης οποιουδήποτε στοιχείου σχετικά με τον *εναλλάκτη*, ούτε απαιτείται τεκμηρίωση του «*τρόπου φόρτισης και του ύψους του φορτίου ενέργειας που αποδίδει»* όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εν προκειμένω δεν προκύπτει η εκπλήρωση των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών 10.6 έως 10.8 καθόσον δεν τίθενται απαιτήσεις σχετικά με τον εναλλάκτη. Περαιτέρω, σχετικά με τις αιτιάσεις της προσφυγής περί του μετασκευαστή και της δυνατότητας παροχής εξειδικευμένου service, σύμφωνα με την έκθεση του ειδικού επιστήμονα ΕΑΔΗΣΥ «.. *οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν φαίνεται να ευσταθούν, καθώς, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της ως εταιρείας «...-... ….» (βλ. σχετικό υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών καθώς επίσης και φύλλο ΤΕ00-1 ΔΗΛΩΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΤΗΤΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ της εν λόγω προσφοράς) και όπως ισχυρίζεται και η ίδια ως άνω εταιρεία στην από 20.10.2022 παρέμβασή της κατά της υπό κρίση προσφυγής, η κατά τον όρο 17.1 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της οικείας διακήρυξης απαιτούμενη εγγύηση λειτουργίας προμήθειας – τεχνικής υποστήριξης τριών ετών για τα προσφερόμενα είδη - περιλαμβάνουσα, μεταξύ άλλων, τον έλεγχο των εν λόγω ειδών, τη συντήρηση (εργασίες) αυτών, την επισκευή (εργασίες) αυτών, την αναβάθμιση αυτών και την αντικατάσταση σε υλικά και αναλώσιμα πλην γραφικών ειδών - δηλώνεται κατά το φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφορά ότι παρέχεται (και μάλιστα υπερκαλυμένη κατά έξι μήνες) από την ίδια την εν λόγω εταιρεία, η οποία διαφαίνεται βασίμως ότι διαθέτει εμπειρία και τεχνική ικανότητα στην κατασκευή συστημάτων και εξοπλισμού διαχείρισης - παρακολούθησης παρόμοιου με τα/τον προς προμήθεια, όπως προκύπτει αφενός από τα παραδείγματα συστημάτων, τα οποία έχει σχεδιάσει και κατασκευάσει, παρατιθέμενα υπό σελ. 3 –11 του φυλλαδίου ΤΕ00 Technical Proposal V3 15MAR2021 GR SIGNED περί της παρουσίασης της προσφερόμενης τεχνικής λύσης της κατά τον υπόψη διαγωνισμό, αφετέρου από τα υποβληθέντα εντός της προσφοράς της πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και 27001:2013 σχετικά με τη διασφάλιση ποιότητας συστήματος διαχείρισης*

για την κατασκευή εξοπλισμού ηλεκτροπτικής, μέτρησης και επικοινωνίας και άλλων ηλεκτρονικών συσκευών με συστήματα τεχνικής ασφάλειας και άμυνας, τα οποία η συγκεκριμένη εταιρεία κατέχει. Συνεπώς, ενόψει των προεκτεθέντων, και ανεξαρτήτως το γεγονότος ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του κεφ. 17 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της οικείας διακήρυξης περί απαίτησης παροχής εγγύησης λειτουργίας προμήθειας – τεχνικής υποστήριξης των προς προμήθεια ειδών δεν φαίνεται να καθιερώνουν στο πρόσωπο των προσφερόντων κριτήριο τεχνικής επάρκειας αυτών και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού τους από τη συμμετοχή τους στον υπόψη διαγωνισμό, όπως φαίνεται να υπονοεί κατά τα ανωτέρω η προσφεύγουσα, σχετικό με το ότι ο δηλούμενος στην τεχνική προσφορά μετασκευαστής των προσφερομένων οχημάτων πρέπει να είναι ικανός να παρέχει ο ίδιος το εξειδικευμένο service των προς προμήθεια οχημάτων κατά την προσφερόμενη περίοδο εγγύησης λειτουργίας προμήθειας – τεχνικής υποστήριξής τους, διαφαίνεται βασίμως ότι το κατά τα ως άνω τρίτο σκέλος του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής δεν ευσταθεί. » Συνεπώς ο εξεταζόμενος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος δεδομένου ότι ι) ουδεμία παράβαση των επικαλούμενων τεχνικών προδιαγραφών 10-6 έως 10.8 της διακήρυξης δύναται να υποστηριχθεί, αφού οι εν λόγω προδιαγραφές ουδέν αναφέρουν περί «*εξειδικευμένου service ή μετασκευαστή*», παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ιι) όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή πουθενά στην διακήρυξη δεν απαντάται η έννοια του *εξειδικευμένου service ή μετασκευαστή* και ασφαλώς πολύ λιγότερο δεν τίθενται σχετικές προδιαγραφές, ιιι) η προσφεύγουσα δεν επικαλείται πάντως οποιαδήποτε παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών 17 επ. *Εγγύηση – Τεχνική Υποστήριξη*, σχετικά με την συντήρηση/επισκευές του εξοπλισμού και ιν) σε κάθε περίπτωση ούτε στις τεχνικές προδιαγραφές 17 επ. ούτε αλλού στην διακήρυξη τίθενται συγκεκριμένες απαιτήσεις σχετικά με το πρόσωπο που αναλαμβάνει «*τον έλεγχο τη συντήρηση (εργασίες), την επισκευή (εργασίες), την αναβάθμιση, την αντικατάσταση σε υλικά και αναλώσιμα»* (προδιαγραφή 17.1) του εξοπλισμού μετά την παράδοση του και κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας του. Περαιτέρω, σχετικά με τις αιτιάσεις της προσφυγής περί της υπογραφής της μελέτης ενέργειας από ηλεκτρολόγο,

σύμφωνα με την έκθεση του ειδικού επιστήμονα ΕΑΔΗΣΥ «… *ανεξαρτήτως του προβαλλόμενου ισχυρισμού της εταιρείας «...-... ...», τόσο στο από 26.1.2022 ως άνω υπόμνημά της προς την αναθέτουσα αρχή όσο και στην από 20.10.2022 παρέμβασή της κατά της υπό κρίση προσφυγής, περί του ότι ο νόμιμος εκπρόσωπός της, … …, ο οποίος υπογράφει το φύλλο υπολογισμών TE11 POWER …_table_f_... της τεχνικής της προσφοράς, είναι πτυχιούχος ηλεκτρολόγος μηχανικός κατά την επίσημη επαγγελματική του ιδιότητα, γεγονός που δεν τεκμηριώνεται με βάση το υποβληθέν δικαιολογητικό συμμετοχής ΔΙΚ 20Β ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ της ως άνω εταιρείας, όπου η επαγγελματική ιδιότητα του συγκεκριμένου προσώπου αναγράφεται ως «engineer» (μηχανικός), διαπιστώνεται ότι ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν φαίνεται να ευσταθεί, καθώς από τους όρους της οικείας διακήρυξης δεν καθιερώνεται ρητή και σαφής απαίτηση, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς των προσφερόντων κατά τον υπόψη διαγωνισμό, όπως υποβάλουν την κατά τον όρο 10.7 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της οικείας διακήρυξης απαιτούμενη «Μελέτη Συνολικής Κατανάλωσης Ηλεκτρικής Ενέργειας του συστήματος» υπογεγραμμένη από ηλεκτρολόγο / ηλεκτρολόγο μηχανικό, ούτως ώστε η προσφορά της εταιρείας «...-... ….» να είναι απορριπτέα ένεκα του γεγονότος και μόνο ότι το ως άνω φύλλο υπολογισμών, το οποίο αποτελεί τη σχετική ως άνω υποβληθείσα μελέτη της, δεν εμφαίνεται ως υπογεγραμμένο από ηλεκτρολόγο / ηλεκτρολόγο μηχανικό (πρβλ. και αρχή της αυστηρής τυπικότητας των όρων της διακήρυξης διαγωνισμού ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, βάσει της οποίας οι όροι της οικείας διακήρυξης δεσμεύουν τόσο τους συμμετέχοντες στην οικεία διαδικασία οικονομικούς φορείς όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει - καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας - να τους τηρεί στο πλαίσιο των γενικών αρχών του ενωσιακού δικαίου δημοσίων συμβάσεων, ερμηνεύοντάς τους στενά και εφαρμόζοντάς τους αυστηρά εις τρόπον ώστε να μην προβαίνει σε αποκλεισμό προσφέροντος που παραβιάζει όρο της διακήρυξης ο οποίος δεν σημαίνεται ρητώς και σαφώς ότι η παραβίασή του συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς του).* ..» Συνεπώς, όπως βάσιμα αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος

διότι ι) ουδεμία παράβαση των επικαλούμενων τεχνικών προδιαγραφών 10-6 έως 10.8 της διακήρυξης δύναται να υποστηριχθεί, καθόσον δεν περιέχεται ουδεμία μνεία ότι απαιτείται να υπογράφεται από ηλεκτρολόγο η επίμαχη μελέτη της, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ιι) η προσφεύγουσα δεν επικαλείται πάντως παράβαση οποιασδήποτε άλλης συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής και ιιι) και πάντως δεν απαιτείται στην διακήρυξη η υπογραφή της επίμαχης μελέτης ή άλλου στοιχείου της προσφοράς από ηλεκτρολόγο. Συνεπώς για όλους τους παραπάνω λόγους πρέπει να απορριφθεί ο λόγος 2ος της προσφυγής, καθόσον ούτε μπορεί να αποκλεισθεί προσφορά για λόγους μη προβλεπόμενους στην διακήρυξη (σκέψεις 13-18).

29. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι *… Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ*

ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 13. ΟΧΗΜΑ ΕΚΑΣΤΗΣ ...

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	*ΑΠΑΙΤΗΣΗ*	*ΑΠΑΝΤΗΣΗ*	*ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ*
13.3 Κάθε όχημα θα διαθέτει τρία διαμερίσματα (καμπίνες) ως ακολούθως: καμπίνα οδηγού/συνοδηγού, καμπίνα εξοπλισμού και καμπίνα τουλάχιστον δύο (02) χειριστών με δυνατότητα ασφαλούς και άνετης μεταφοράς αυτών . Η καμπίνα χειριστών να διαθέτει αντιολισθητικό δάπεδο.	*ΝΑΙ*		
13.51 Κάθε σταθμός εργασίας εντός των ... θα διαθέτει μία (01) περιστρεφόμενη συρόμενη θέση εργασίας (κάθισμα) χειριστή με μηχανισμό ακινητοποίησης. Διευκρινίζεται ότι κάθε ... θα διαθέτει δύο (02) θέσεις εργασίας.	*ΝΑΙ*		
13.52 Το κάθισμα στελέχους να είναι βαρέως τύπου, να έχει υψηλή πλάτη, μπράτσα καθίσματος και προσκέφαλο. Να φέρει τελική επένδυση από ταπετσαρία υφάσματος σκούρου χρώματος (μαύρου, ανθρακί, μπλε, κλπ). Να παρέχει υποστήριξη στους μηρούς και την οσφυϊκή χώρα με επαρκές βάθος και ύψος και να διαθέτει ζώνη ασφαλείας –πρόσδεσης τουλάχιστον δύο σημείων	*ΝΑΙ*		

30. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 13.3, 13.51 και 13.52, της διακήρυξης, ισχυρίζεται πως δεν αποδεικνύεται από τα έγγραφα της προσφοράς της ...-... …. ότι εκπληρώνει τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές διότι κατά την προσφυγή «*προκύπτει ότι τα καθίσματα των χειριστών θα έχουν την δυνατότητα και*

χρήση μεταφοράς των χειριστών , θα είναι δηλαδή κατηγορίας Μ1 ή Μ2 βάση της οδηγίας 2007/46 ή της νεότερης της … δεν αναφέρει τον τύπο καθίσματος που προσφέρει, αν ενδείκνυται για την σωστή χρήση και αν είναι κατάλληλα. Αρκείται απλώς σε μία περιγραφή απλή και ασαφής.»

31. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, επικαλούμενη τις αυτές ως άνω τεχνικές προδιαγραφές 13.3, 13.51 και 13.52, αναφέρει ότι δεν υφίσταται επί των τεχνικών προδιαγραφών συγκεκριμένος όρος περί κατηγορίας Μ1, Μ2, ότι η παρεμβαίνουσα περιέγραψε τα προσφερόμενα καθίσματα στην προσφορά της (αρχείο ΤΕ00, σελ. 32), ότι στο φύλλο της συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι καλύπτει την προδιαγραφή με περιγραφή προσφερόμενου καθίσματος αυτολεξι όπως η περιγραφή (το κείμενο) της τεχνικής προδιαγραφής 13.51 και 13.52, παραπέμποντας στο αρχείο της προσφοράς της με τον τίτλο ΤΕ00 Technical Proposal V3 15MAR2021 GR, ότι στην από 26-1-2022 διευκρίνηση της παρεμβαίνουσας επί της προσφοράς της κατόπιν σχετικής κλήσης της αναθέτουσας αρχής δήλωσε ότι «*Τα προσφερόμενα καθίσματα από την ... – ... είναι το Jany 805 με ανάκλιση, ζώνη ασφαλείας 3 σημείων, υποβραχιόνιο αριστερά και δεξιά, ρυθμιζόμενο μαξιλάρι καθίσματος για πλάτη – οσφυϊκή υποστήριξη, ρύθμιση ύψους, ρύθμιση περιστροφής, δυνατότητα ρύθμισης ενώ κάθεστε στο κάθισμα . όπως φαίνεται και στη σελ.32 της υποβληθείσης τεχνικής περιγραφης του συστήματος «...-... κινητό σύστημα παρακολούθησης»*, ότι στην από 3-2-2022 διευκρίνηση επί της προσφοράς της που χορήγησε η παρεμβαίνουσα -με συνημμένα έγγραφα- κατόπιν κλήσης της αναθέτουσας αρχής δήλωσε και πάλι ότι προσφέρει καθίσματα JANY 805 και προσκόμισε εγχειρίδιο χρήσης αυτών όπου αναφέρονται οι πιστοποιήσεις των καθισμάτων σύμφωνα με την οδηγία 2007/46/ΕC κατά τα πρότυπα ECE R14, ECE R16, ECER17, ECE R21, και συνεπώς ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της. Στα αυτά ως άνω στοιχεία της προσφοράς αναφέρεται και η παρεμβαίνουσα υποστηρίζοντας επίσης ότι ορθά έγινε δεκτή η προσφορά της.

32. Επειδή ο τρίτος λόγος της προσφυγής παρίσταται αόριστος απαράδεκτος και απορριπτέος επειδή στηρίζεται στον αναπόδεικτο ισχυρισμό ότι από τις επικαλούμενες τεχνικές προδιαγραφές 13.3, 13.51, 13.52 προκύπτει ότι τα επίμαχα καθίσματα θα είναι κατηγορίας Μ1 ή Μ2 βάσει της

οδηγίας 2007/46 ή νεότερης. Όμως αφ΄ ενός μεν ουδεμία αναφορά σε καθίσματα κατηγορίας Μ1 ή Μ2 ή στην οδηγία 2007/46 ανευρίσκεται στις επικαλούμενες τεχνικές προδιαγραφές -ούτε εν γένει στην διακήρυξη-. Αφ΄ ετέρου δε ούτε αναφέρεται στη προσφυγή τίνι τρόπω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές -τυχόν- εννοούν, σημαίνουν, παραπέμπουν και πάντως απαιτούν καθίσματα κατηγορίας Μ1 ή Μ2 κατά την οδηγία 2007/46. Περαιτέρω ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος καθόσον ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας στο ΕΣΗΔΗΣ, και όπως βασίμως αναφέρεται στην σκέψη 31, η παρεμβαίνουσα, στην τεχνική της προσφορά ι) συμπλήρωσε προσηκόντως το Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε, ιι) προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο με την περιγραφή των επίμαχων καθισμάτων, και ακολούθως, με τις χορηγηθείσες διευκρινήσεις της -που δεν αμφισβητούνται- ιιι) δήλωσε τον τύπο του καθίσματος που προσφέρει και ιν) επί πλέον μάλιστα σύμφωνα με τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια απέδειξε επίσης ότι συμμορφώνονται με την οδηγία 2007/46 -παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις αρχές νομιμότητας, τυπικότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής, και διαφάνειας, ως εκτενώς αναφέρεται στην σελ. 15 επ. που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά. Συνεπώς, και δεδομένου ότι δεν απαιτείται από τους επικαλούμενους όρους της διακήρυξης τα επίμαχα καθίσματα να είναι τύπου Μ1 ή Μ2 και να συμμορφώνονται με την οδηγία 2007/ 47, δεν χωρεί αποκλεισμός της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό, ενώ περαιτέρω μάλιστα προκύπτει από την τεχνική προσφορά της ότι δήλωσε ρητώς και σαφώς τον τύπο των καθισμάτων που προσφέρει καθώς και ότι συμμορφώνονται με την άνω οδηγία, επομένως πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και περαιτέρω αβάσιμος ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

33. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι *… Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ*

ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7. ΨΗΦΙΑΚΗ ΜΑΓΝΗΤΙΚΗ

ΠΥΞΙΔΑ ΕΚΑΣΤΗΣ …	*ΑΠΑΙΤΗΣΗ*	*ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ*
7.1. Ακρίβεια κατά τον υπολογισμό της θέσης		*<= 2°*

7.2. Να είναι ολοκληρωμένη στο σύστημα Αισθητήρων	*ΝΑΙ*
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 8. ΠΑΓΚΟΣΜΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ (GPS) ΕΚΑΣΤΗΣ ...	
8.1. Ακρίβεια κατά τον υπολογισμό της γεωγραφικής θέσης	*<= 5m*
8.3. Να είναι ολοκληρωμένο στο σύστημα Αισθητήρων	*ΝΑΙ*
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 13. ΟΧΗΜΑ ΕΚΑΣΤΗΣ ...	
13.44 Θα διαθέτει σύστημα περιμετρικής ασφάλειας του οχήματος 360 ο μέσω κεκαλυμμένου κλειστού κυκλώματος έγχρωμων καμερών υψηλής ανάλυσης, ως κάτωθι: *- Ανάλυση ≥ 1080 p (FHD)* *– Μεγέθυνσης (zoom) ≥ 18 x .* *- Συνθήκες πολύ χαμηλού φωτισμού περιβάλλοντος έως ένα (1) LUX* *- Θα διαθέτουν … .* *- Θα παρέχεται η δυνατότητα ελέγχου και τηλεχειρισμού όλων των καμερών (κατεύθυνση, εστίαση, μεγέθυνση κ.λπ.) από τους σταθμούς εργασίας, μέσω ειδικού λογισμικού. Να υποστηρίζει λειτουργίες ανίχνευσης κίνησης και ηχητικής/οπτικής ειδοποίησης, καταγραφής εικόνας/βίντεο μέσω του δικτυακού καταγραφικού συστήματος εικόνας και δεδομένων.*	*ΝΑΙ-ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ*
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 16. Σύστημα Διοίκησης και Ελέγχου (… &.....) εκάστης ...	
16.14 Ένα (01) Έγχρωμο πολυμηχάνημα τεχνολογίας λέιζερ, συμπαγούς κατασκευής για έκαστο όχημα, το οποίο θα τοποθετηθεί επί της ... και θα περιλαμβάνει: *- Έγχρωμο εκτυπωτή τεχνολογίας λέιζερ, μέγεθος χαρτιού Α4, ελάχιστης ανάλυσης 1200Χ600dpi* *- Ταχύτητα ασπρόμαυρης εκτύπωσης ≥ 18 σελίδες ανά λεπτό.* *- Ταχύτητα έγχρωμης εκτύπωσης ≥ 4 σελίδες ανά λεπτό* *- Τροφοδότη χαρτιού ≥ 50 φύλλων* *- Σαρωτή με ελάχιστη ανάλυση 1200Χ1200dpi και αυτόματο τροφοδότη χαρτιού (ADF)Δυνατότητα συνδεσιμότητας με Wi -Fi, Ethernet, USB*	*ΝΑΙ-ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ*

16.15 Εξωτερικός σκληρός δίσκος USB 3.0 με χωρητικότητα τουλάχιστον 2 TB.	*ΝΑΙ-ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ*
16.22 Για την κρυπτασφάλεια της επικοινωνίας των χειριστών με την περιφερειακή ή κεντρική Υπηρεσία θα παρασχεθούν τουλάχιστον πέντε (05) φορητές συσκευές κρυπτογραφημένης επικοινωνίας (κρυπτογράφηση τουλάχιστον … bit), για το σύνολο των .... Να κατατεθεί βεβαίωση υποστήριξης κρυπτογράφησης από τον επίσημο κατασκευαστή (hardwareή software) με την παράδοση. Τυχόν έξοδα λειτουργικότητας και σύνδεσης για το χρονικό διάστημα της εγγυημένης λειτουργίας θα βαρύνουν τον ανάδοχο.	*ΝΑΙ >=5*

Σύμφωνα με τις διευκρινήσεις που χορήγησε η αναθέτουσα αρχή επί των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, και δεν αμφισβητούνται «*Επί της παρ.13.44 των Τεχνικών Προδιαγραφών, διευκρινίζεται ότι το σύστημα αφορά την απαίτηση της παρ.1.2.17. Η παράγραφος 13.44 των Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρει λεπτομερή τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος. Η επιπλέον κρυφή ... θα χρησιμοποιείται για την επίβλεψη της ορθής λειτουργίας των ηλεκτροοπτικών συστημάτων…* »

34. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 7.1, 7.2, 8.1, 8.3, 13.44, 16.14, 16.15, 16.22 της διακήρυξης, και τα άρθ. 92 έως 100 και 102 έως 104 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται πως έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας επειδή σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές περί μαγνητικής πυξίδας, περί GPS, πνευματικού ιστού, εξωτερικού σκληρού δίσκου USB 3.0, περί φορητών συσκευών κρυπτογραφημένης επικοινωνίας (κρυπτογράφηση τουλάχιστον AES256 bit), περί εκτυπωτή τεχνολογίας λέιζερ, ελάχιστης ανάλυσης 1200Χ600dpi και περί κλειστού κυκλώματος καμερών, -κατά περίπτωση- είτε δεν δήλωσε ποιο ακριβώς είδος προσφέρεται είτε το προσφερόμενο δεν πληροί τις τεθείσες ως άνω τεχνικές προδιαγραφές. Και τούτα διότι σύμφωνα με την προσφυγή: «.. *δεν προκύπτει ότι υπάρχει κανένας αισθητήρας μαγνητικής πυξίδας στο φυλλάδιο που δίνεται η παραπομπή. Αν παρ΄ όλα αυτά η αναφορά της γίνεται για τον αισθητήρα AHRS-TH unit, θα πρέπει να αποσαφηνιστεί πως αυτή είναι μονάδα υπολογισμού heading με δύο κεραίες GPS και σε ΚΑΜΙΑ περίπτωση δεν είναι*

μαγνητική πυξίδα. Επίσης ΔΕΝ είναι ολοκληρωμένη στο σύστημα!... Ούτε εν προκειμένω προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εταιρίας ότι προσφέρεται ολοκληρωμένος ο αισθητήρας στο σύστημα… Από την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ελλείπουν οι προδιαγραφές που θα πρέπει να πληροί ο πνευματικός ιστός. Δεν υπάρχει ούτε τεχνικό φυλλάδιο, ούτε μοντέλο ιστού, ούτε φυσικά και οποιοδήποτε τεχνικό στοιχείο για τον ιστό που είναι από τα κυριότερα στοιχεία του συστήματος. Μάλιστα στο προσκομιζόμενο ΤΕ00, σελ. 29, γίνεται επανάληψη των ζητούμενων προδιαγραφών. Δεν προσφέρεται επί της ουσίας το απαιτούμενο υλικό!!... δεν αναφέρει ποιος εξωτερικός σκληρός δίσκος προσφέρεται, δεν κάνει καμία συγκεκριμένη μνεία επ' αυτού, ενώ αντίστοιχα … δεν αναφέρει ποιες συσκευές κρυπτασφάλειας προσφέρονται, ούτε υπάρχει κάποια σχετική παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο…. ζητείται ανάλυση σάρωσης 1200Χ600dpi, προσφέρεται πολυμηχάνημα το οποίο έχει δυνατότητα resolution 600Χ600dpi…. ζητείται κεκαλυμμένο σύστημα κλειστού κυκλώματος. Στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ωστόσο είναι προφανές ότι οι ... θα τοποθετηθούν εξωτερικά του οχήματος και θα γίνονται αντιληπτές από τον καθένα που βλέπει το ...!!. »

35. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, επικαλούμενη τις αυτές ως άνω τεχνικές προδιαγραφές 7.1, 7.2, 8.1, 8.3, 13.44, 16.14, 16.15, 16.22, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε προσηκόντως ως απαιτείται το Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε, παρέπεμψε σε συγκεκριμένα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε με την προσφορά της (ΤΕ00 σελ. 16, ΤΕ08 σελ. 9, 29, ΤΕ08 MS new ..... MS HD800 A850 Blade LDC010 VPUST.pdf, ΤΕ00 Technical Proposal V3 15MAR2021 FG SIGNED.pdf, Σ.25, 26, ΤΕ03 ... DS-2CD2143GO-I.pdf, ΤΕ13), χορήγησε διευκρινήσεις επί της προσφοράς της την 26-1-2022 με λεπτομερή αναφορά-περιγραφή επί της συμμόρφωσης των προσφερομένων ειδών με τις άνω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, από τα οποία προκύπτει ότι ορθά κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά.

36. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «.. *Σχετικά με .. σημεία 7.1 και 7.2 των τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με τον μαγνητικό αισθητήρα - πυξίδα θα πρέπει να διευκρινίσουμε αρχικά ότι και οι δύο προσφερόμενες*

πυξίδες είναι εξ ορισμού ψηφιακές. Ενώ η μαγνητική πυξίδα βασίζεται στο μαγνητικό πεδίο της Γης, η προσφερόμενη πυξίδα … υπολογίζει την κατεύθυνση με βάση δύο θέσεις υψηλής ακρίβειας. Η ψηφιακή μαγνητική πυξίδα επηρεάζεται σε μεγάλο βαθμό από όλα τα μαλακά και σκληρά σίδερα (μέταλλα) που βρίσκονται κοντά της και ως εκ τούτου δεν είναι μια ιδιαίτερα καλή επιλογή για μια εφαρμογή οχήματος. Επίσης, η ακρίβεια ενός τέτοιου αισθητήρα είναι πολύ χαμηλότερη από την πυξίδα ... που υπάρχει στην προσφορά μας. Όπως έχουμε ήδη εξηγήσει με το από 26/1/2022 υπόμνημα μας προς την Αναθέτουσα Αρχή η πυξίδα ..., που προσφέρουμε, εκτός από τον δέκτη ... διπλού καναλιού ενσωματώνει την τελευταία λέξη της τεχνολογίας … IMU που σημαίνει ότι υπάρχει επίσης μια μαγνητική πυξίδα 3 αξόνων στο εσωτερικό της. Το σύστημα IMU λειτουργεί ως βοηθητικός αισθητήρας. Η ακρίβεια επιτυγχάνεται με το διάνυσμα γραμμής βάσης που προέρχεται από δύο θέσεις, για την επίτευξη υψηλού ρυθμού ενημέρωσης η επικεφαλίδα υποβοηθείται από έναν μαγνητικό αισθητήρα και γυροσκόπια όλο το μέρος της μονάδας IMU. Αυτή η μονάδα περιλαμβάνει επίσης αντιστάθμιση κύλισης υψηλών τόνων, η οποία είναι επίσης πολύ κακή με την τυπική ψηφιακή μαγνητική πυξίδα. Εν κατακλείδι, με την προσφερόμενη μονάδα μας αποκτάται και μια ψηφιακή μαγνητική πυξίδα και μια πραγματική μονάδα κατεύθυνσης με υψηλή ακρίβεια ! Η μονάδα ... θα ενσωματωθεί στο πάνω μέρος του συστήματος πολλαπλών αισθητήρων, στην οροφή που είναι τοποθετημένη στο πάνω μέρος του συστήματος πολλαπλών αισθητήρων, επομένως είναι ενσωματωμένη μέσα ή πάνω από το σύστημα πολλαπλών αισθητήρων. Όταν ο ιστός επεκτείνεται, όταν το Pan/Tilt περιστρέφεται η οροφή και οι κεραίες μετακινούνται μαζί του. Τα ανωτέρω προκύπτουν και από τα προσκομιζόμενη φυλλάδια που συνοδεύουν την τεχνική προσφορά μας. Ως προς τους αναληθείς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για τον πνευματικό ιστό, θα πρέπει να τονίσουμε ότι ως προς το κεφάλαιο 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης («ηλεκτρικά υποβοηθούμενος ή πνευματικός ή υδραυλικός πτυσσόμενος ιστός») υπάρχει πλήρης τεχνική περιγραφή του ιστού στο κύριο φυλλάδιο του ... και συγκεκριμένα στη σελίδα 29 του φυλλαδίου. Υπάρχει μόνο ένα τυπικό φυλλάδιο για όλων των τύπων τους ιστούς που προμηθεύουμε. Είναι δεδομένο ότι τα ένθετα (εσωτερικά) και τα

εκτεταμένα ύψη του ιστού κατασκευάζονται κατά παραγγελία, σε συνέχεια της ανάθεσης και όταν είναι γνωστές οι ακριβείς μετρήσεις και τα σημεία στήριξης στο όχημα. Όλοι οι ιστοί που προσφέρουμε λειτουργούν με τον ίδιο τρόπο, είναι κατασκευασμένοι με το ίδιο υλικό και έχουν τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο και συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του κεφαλαίου 12 της Διακήρυξης. Ως προς το σημείο 16.22 θα πρέπει να τονίσουμε ότι αν η προσφεύγουσα είχε μελετήσει την τεχνική προσφορά μας θα είχε διαπιστώσει ότι η κρυπτογραφημένη συσκευή επικοινωνίας είναι ενσωματωμένη μέσα στον προσφερόμενο δρομολογητή (είναι δρομολογητής VPN), προφέρει δύο δυνατότητες χρήσης, …; … Και τα δύο έχουν κρυπτογράφηση …. Είναι το τυπικό πρωτόκολλο ενσωματωμένο σχεδόν σε όλους τους δρομολογητές. Ως προς το σημείο 16.14, ο προσφερόμενος από την εταιρία μας εκτυπωτής έχει ανάλυση οπτικής σάρωσης έως και 600 x 600 dpi, και παρέχει και τη βελτιωμένη ανάλυση σάρωσης είναι 9600 x 9600 dpi, πράγμα που σημαίνει ότι ο εκτυπωτής μας συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στο σημείο 16.14. .. Στην απαίτηση του κριτηρίου 13.44 η εταιρία μας προσφέρει ένα καλυπτόμενο κλειστό κύκλωμα καμερών. Οι … …. θα εγκατασταθούν με κρυφό τρόπο, ώστε να μην είναι εμφανείς σε κάποιον που βλέπει το βαν όπως ρητά δηλώνεται από την εταιρία μας στο φύλλο συμμόρφωσης. Όπως έχουμε ήδη δηλώσει το εν λόγω σύστημα κατασκευάζεται κατά παραγγελία και η εταιρία μας έχει κατασκευάσει παρόμοια συστήματα στο παρελθόν όπως αυτό αποδεικνύεται και από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια που συνοδεύουν τη τεχνική προσφορά μας. Τέλος ως προς το σημείο 16.15 των τεχνικών προδιαγραφών («εξωτερικός σκληρός δίσκος USB 3.0 με χωρητικότητα τουλάχιστον 2TB») το οποίο η προσφεύγουσα αναφέρει στην επικεφαλίδα ότι δήθεν η προσφορά μας δεν πληροί τα τεχνικά κριτήρια της Διακήρυξης, αλλά ουδέν συγκεκριμένο ισχυρισμό αναφέρει στο κείμενο της προσφυγής, θα πρέπει να τονίσουμε ότι ο εξωτερικός σκληρός δίσκος που προσφέρεται είναι ο … … … της … ήτοι αντίστοιχος των απαιτούμενων προδιαγραφών ή και καλύτερος. ..»

37. Επειδή σύμφωνα με την από 9-11-22 έκθεση του ειδικού επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ επί του εξεταζόμενου τέταρτου λόγου της προσφυγής «

Ειδικότερα, όσον αφορά στο υπό στοιχείο (α) σκέλος του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής περί του ότι η προσφερόμενη από την εταιρεία «...-... ….» ψηφιακή μαγνητική πυξίδα δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας «δεν προκύπτει ότι υπάρχει κανένας αισθητήρας μαγνητικής πυξίδας στο φυλλάδιο που δίνεται η παραπομπή. Αν παρ΄όλα αυτά η αναφορά της γίνεται για τον αισθητήρα … unit, θα πρέπει να αποσαφηνιστεί πως αυτή είναι μονάδα υπολογισμού heading με δύο κεραίες GPS και σε ΚΑΜΙΑ περίπτωση δεν είναι μαγνητική πυξίδα. Επίσης ΔΕΝ είναι ολοκληρωμένη στο σύστημα!». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τους τεχνικές προδιαγραφές 7.1 και 7.2 του κεφαλαίου 7 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της οικείας διακήρυξης ζητείται όπως οι προσφέροντες για έκαστη ...[1] προσφέρουν ψηφιακή μαγνητική πυξίδα πληρούσα τις εξής τεχνικές προδιαγραφές: «7.1. Ακρίβεια κατά τον υπολογισμό της θέσης: ≤ 2°» και «7.2. Να είναι ολοκληρωμένη στο σύστημα αισθητήρων». Συναφώς, η εταιρεία «...-... ….» συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά - και συγκεκριμένα στη λίστα εξοπλισμού της ηλεκτρο-οπτικής κεφαλής του συστήματος παρακολούθησης εκάστης προσφερόμενης ... – τον όρο «ψηφιακή μαγνητική πυξίδα» (βλ. υπό σελ. 16 του υποβληθέντος φυλλαδίου TE00 Technical Proposal V3 15MAR2021 GR SIGNED περί της παρουσίασης της προσφερόμενης τεχνικής λύσης της εν λόγω εταιρείας), καθώς επίσης εδήλωσε ότι συμμορφώνεται και καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση περί ψηφιακής μαγνητικής πυξίδας εκάστης ... παρέχοντας «τον τύπο ..... …», σύμφωνα με τα σχετικώς διαλαμβανόμενα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών της τεχνικής της προσφοράς. Περαιτέρω, από την εξέταση της τεχνικής περιγραφής της προσφερόμενης μονάδας …, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υποβληθέν στην αγγλική γλώσσα φυλλάδιο TE08 MS new ..... … … της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας (βλ. ειδικότερα: «… unit is a high performance true geographical headings unit. It provides position, true heading and two Euler angles (pitch, roll). …»), καθώς επίσης και από την εξέταση των σχετικώς προβαλλομένων στο από 26.1.2022 υποβληθέν μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σχετικό υπόμνημά της προς

[1] ήτοι Κινητική Μονάδα Επιτήρησης: πρόκειται για όρο με τον οποίο περιγράφεται στην οικεία διακήρυξη έκαστο εκ των τριών προς προμήθεια οχημάτων ως ολοκληρωμένο σύστημα.

την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, βλ. ειδικότερα: «ενώ η μαγνητική πυξίδα βασίζεται στο μαγνητικό πεδίο της Γης, η προσφερόμενη πυξίδα ... υπολογίζει την κατεύθυνση με βάση δύο θέσεις υψηλής ακρίβειας. Η ψηφιακή μαγνητική πυξίδα επηρεάζεται σε μεγάλο βαθμό από όλα τα μαλακά και σκληρά σίδερα (μέταλλα) που βρίσκονται κοντά της και ως εκ τούτου δεν είναι μια ιδιαίτερα καλή επιλογή για μια εφαρμογή οχήματος. Επίσης, η ακρίβεια ενός τέτοιου αισθητήρα είναι πολύ χαμηλότερη από την πυξίδα ... που υπάρχει στην προσφορά μας. Όπως έχουμε ήδη εξηγήσει με το από 26/1/2022 υπόμνημα μας προς την Αναθέτουσα Αρχή η πυξίδα ..., που προσφέρουμε, εκτός από τον δέκτη ... διπλού καναλιού ενσωματώνει την τελευταία λέξη της τεχνολογίας … IMU που σημαίνει ότι υπάρχει επίσης μια μαγνητική πυξίδα 3 αξόνων στο εσωτερικό της. Το σύστημα IMU λειτουργεί ως βοηθητικός αισθητήρας. Η ακρίβεια επιτυγχάνεται με το διάνυσμα γραμμής βάσης που προέρχεται από δύο θέσεις, για την επίτευξη υψηλού ρυθμού ενημέρωσης η επικεφαλίδα υποβοηθείται από έναν μαγνητικό αισθητήρα και γυροσκόπια όλο το μέρος της μονάδας IMU. Αυτή η μονάδα περιλαμβάνει επίσης αντιστάθμιση κύλισης υψηλών τόνων, η οποία είναι επίσης πολύ κακή με την τυπική ψηφιακή μαγνητική πυξίδα. Εν κατακλείδι, με την προσφερόμενη μονάδα μας αποκτάται και μια ψηφιακή μαγνητική πυξίδα και μια πραγματική μονάδα κατεύθυνσης με υψηλή ακρίβεια», τα οποία η εν λόγω εταιρεία επαναλαμβάνει και στην από 20.10.2022 παρέμβασή της κατά της υπό κρίση προσφυγής, διαφαίνεται βασίμως ότι η προσφερόμενη μονάδα … της πλησσόμενης τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας αποτελεί, καταρχήν, ψηφιακή μονάδα καθορισμού γεωγραφικής κατεύθυνσης μέσω GPS, γεγονός που σαφώς συνάγεται και από το γεγονός ότι η εταιρεία «...-... ….» δήλωσε υπό κεφ. 8 του φύλλου συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών της τεχνικής της προσφοράς ότι καλύπτει την απαίτηση περί παγκοσμίου συστήματος γεωγραφικού προσδιορισμού GPS εκάστης ... διά της ίδιας μονάδας τύπου ..... … του ιδίου ως άνω τεχνικού φυλλαδίου της, πλην όμως η ίδια ως άνω μονάδα δύναται να θεωρηθεί ότι λειτουργεί κατ' ουσίαν ως ψηφιακή μαγνητική πυξίδα, περιλαμβάνουσα «μια μαγνητική πυξίδα 3 αξόνων στο εσωτερικό της … υποβοηθούμενη από έναν μαγνητικό αισθητήρα και γυροσκόπια», παρέχοντας

το ίδιο επιδιωκόμενο τεχνικό αποτέλεσμα της εύρεσης του γεωγραφικού Βορρά όπως μια τυπική μαγνητική πυξίδα, όπως ρητώς αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά της εν λόγω προσφερόμενης από την ως άνω εταιρεία μονάδας κατά το ως άνω υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της πλησσόμενης τεχνικής προσφοράς (βλ. «true north system – positioning»). Τέλος, σύμφωνα με τα σχετικώς διαλαμβανόμενα στο ως άνω από 26.1.2022 υποβληθέν μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σχετικό υπόμνημα της εταιρείας «...-... ….» προς την αναθέτουσα αρχή κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών (βλ. «η μονάδα ... θα ενσωματωθεί στο πάνω μέρος του συστήματος πολλαπλών αισθητήρων, στην οροφή που είναι τοποθετημένη στο πάνω μέρος του συστήματος πολλαπλών αισθητήρων, επομένως είναι ενσωματωμένη μέσα ή πάνω από το σύστημα πολλαπλών αισθητήρων. Όταν ο ιστός επεκτείνεται, όταν το Pan/Tilt περιστρέφεται η οροφή και οι κεραίες μετακινούνται μαζί του»), τα οποία επικαλείται η ίδια ως άνω εταιρεία και στο πλαίσιο της από 20.10.2022 παρέμβασής της κατά της υπό κρίση προσφυγής, διαφαίνεται βασίμως ότι η πυξίδα της πλησσόμενης προσφοράς της ως άνω εταιρείας πληροί την τεχνική προδιαγραφή 7.2 περί του να είναι ολοκληρωμένη στο σύστημα αισθητήρων (εννοείται του συστήματος παρακολούθησης έκαστης ...). Συνεπώς, ενόψει των προεκτεθέντων, διαφαίνεται βασίμως ότι ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής δεν ευσταθεί κατά το υπό στοιχείο (α) σκέλος του. 4.2.2 Περαιτέρω, όσον αφορά στο υπό στοιχείο (β) σκέλος του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής περί του ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία «...-... ….» παγκόσμιο σύστημα γεωγραφικού προσδιορισμού GPS εκάστης ... δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν «προκύπτει … ότι προσφέρεται ολοκληρωμένος ο αισθητήρας στο σύστημα». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο από 26.1.2022 υποβληθέν μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σχετικό υπόμνημα της εταιρείας «...-... d.o.o.» προς την αναθέτουσα αρχή κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών (βλ. «η μονάδα ... θα ενσωματωθεί στο πάνω μέρος του συστήματος πολλαπλών αισθητήρων, στην οροφή που είναι τοποθετημένη στο πάνω μέρος του συστήματος πολλαπλών αισθητήρων, επομένως είναι ενσωματωμένη μέσα ή πάνω από το σύστημα πολλαπλών αισθητήρων. Όταν ο ιστός επεκτείνεται,

όταν το Pan/Tilt περιστρέφεται η οροφή και οι κεραίες μετακινούνται μαζί του»), τα οποία επικαλείται η ίδια ως άνω εταιρεία και στο πλαίσιο της από 20.10.2022 παρέμβασής της κατά της υπό κρίση προσφυγής, διαφαίνεται βασίμως ότι το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία παγκόσμιο σύστημα γεωγραφικού προσδιορισμού GPS εκάστης ... είναι, μεταξύ άλλων, «ολοκληρωμένο στο σύστημα αισθητήρων», σύμφωνα με την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής 8.3 του κεφαλαίου 8 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της οικείας διακήρυξης. Συνεπώς, ενόψει των προεκτεθέντων, διαφαίνεται βασίμως ότι ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής δεν ευσταθεί κατά το υπό στοιχείο (β) σκέλος του. 4.2.3 Όσον αφορά στο υπό στοιχείο (γ) σκέλος του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής περί του ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία «...-... ….» πνευματικός ιστός έκαστης ... δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας «δεν προσφέρεται επί της ουσίας το απαιτούμενο υλικό!!» καθώς «ελλείπουν οι προδιαγραφές που θα πρέπει να πληροί ο πνευματικός ιστός. Δεν υπάρχει ούτε τεχνικό φυλλάδιο, ούτε μοντέλο ιστού, ούτε φυσικά και οποιοδήποτε τεχνικό στοιχείο για τον ιστό που είναι από τα κυριότερα στοιχεία του συστήματος. Μάλιστα στο προσκομιζόμενο TE00, σελ. 29, γίνεται επανάληψη των ζητούμενων προδιαγραφών». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο κεφ. 12 περί «ηλεκτρικά υποβοηθούμενου ή πνευματικού ή υδραυλικού πτυσσόμενου ιστού» του φύλλου συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...-... ….» δηλώνεται ότι προσφέρεται πνευματικός ιστός, ο οποίος πληροί τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές 12.1-12.13 του κεφ. 12 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της οικείας διακήρυξης, προς τούτο δε η εν λόγω εταιρεία παραπέμπει στη σελ. 29 του υποβληθέντος φυλλαδίου TE00 Technical Proposal V3 … GR SIGNED περί της παρουσίασης της προσφερόμενης τεχνικής λύσης της κατά τον υπόψη διαγωνισμό, όπου αποτυπώνεται η τεχνική περιγραφή του «Μηχανισμού ανύψωσης - Τηλεσκοπικού ιστού», στην οποία περιλαμβάνονται κατά αναλυτικό τρόπο τα σχετικά τεχνικά στοιχεία του εν λόγω προσφερόμενου πνευματικού ιστού καθώς επίσης και ενδεικτική εικόνα αυτού. Συνεπώς, ενόψει των προεκτεθέντων, και έχοντας υπόψη τους διαφαινόμενους ως

εύλογα προβαλλόμενους ισχυρισμούς της ως άνω εταιρείας στο πλαίσιο της από 20.10.2022 παρέμβασής της κατά της υπό κρίση προσφυγής, οι οποίοι περιλαμβάνονται και στο από 26.1.2022 υποβληθέν μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σχετικό υπόμνημα της εν λόγω εταιρείας προς την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης προσφορών, περί του ότι α) «υπάρχει μόνο ένα τυπικό φυλλάδιο για όλων των τύπων τους ιστούς που προμηθεύουμε …. Όλοι οι ιστοί που προσφέρουμε λειτουργούν με τον ίδιο τρόπο, είναι κατασκευασμένοι με το ίδιο υλικό και έχουν τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο» και β) «είναι δεδομένο ότι τα ένθετα (εσωτερικά) και τα εκτεταμένα ύψη του ιστού κατασκευάζονται κατά παραγγελία, σε συνέχεια της ανάθεσης και όταν είναι γνωστές οι ακριβείς μετρήσεις και τα σημεία στήριξης στο όχημα», διαφαίνεται βασίμως ότι ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής δεν ευσταθεί κατά το υπό στοιχείο (γ) σκέλος του. 4.2.4 Όσον αφορά στο υπό στοιχείο (δ) σκέλος του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής περί του ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία «…-… ….» εξωτερικός σκληρός δίσκος USB 3.0 χωρητικότητας τουλάχιστον 2TB για έκαστη ... δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας «όσον αφορά στα οριζόμενα στο σημείο 16.15 δεν αναφέρει ποιος εξωτερικός σκληρός δίσκος προσφέρεται, δεν κάνει καμία συγκεκριμένη μνεία επ' αυτού». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα υπό τεχνική προδιαγραφή 16.15 περί «εξωτερικού σκληρού δίσκου USB 3.0 με χωρητικότητα τουλάχιστον 2TB» του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών της τεχνικής προσφοράς της, η ως άνω εταιρεία δηλώνει ότι συμμορφώνεται και καλύπτει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή σημειώνοντας επί της στήλης «απάντηση» του εν λόγω φύλλου, μεταξύ άλλων, ότι προσφέρει «εξωτερική μονάδα σκληρού δίσκου USB 3.0 με Χώρο Δίσκου 2Tb», χωρίς ωστόσο να παραπέμπει επί του εν λόγω φύλλου συμμόρφωσης προς τούτο σε κάποιο έγγραφο / δικαιολογητικό (πχ. τεχνικό φυλλάδιο), ως όφειλε κατά τους όρους της οικείας διακήρυξης, ενώ ούτε και στο υποβληθέν φυλλάδιο TE00 Technical Proposal V3 15MAR2021 GR SIGNED περί της παρουσίασης της προσφερόμενης τεχνικής λύσης της περιλαμβάνεται κάποια αναφορά περί του κατά τα ως άνω προσφερόμενου εξωτερικού σκληρού δίσκου, πλην όμως στο

από 26.1.2022 υποβληθέν μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σχετικό υπόμνημά της προς την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης προσφορών, ομοίως δε και κατά την από 20.10.2022 παρέμβασή της κατά της υπό κρίση προσφυγής, η ως άνω εταιρεία διευκρινίζει ότι «ο εξωτερικός σκληρός δίσκος που προσφέρεται είναι ο … της … ή αντίστοιχος ή καλύτερος». ….4.2.5 Όσον αφορά στο υπό στοιχείο (ε) σκέλος του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής περί του ότι οι προσφερόμενες από την εταιρεία «...-... ….» για το σύνολο των ... φορητές συσκευές κρυπτογραφημένης επικοινωνίας δεν πληρούν τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές για κρυπτογράφηση τουλάχιστον … bit, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας «για τα οριζόμενα στο σημείο 16.22. δεν αναφέρει ποιες συσκευές κρυπτασφάλειας προσφέρονται, ούτε υπάρχει κάποια σχετική παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα υπό τεχνική προδιαγραφή 16.22 του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, η ως άνω εταιρεία δηλώνει, χωρίς να παραπέμπει προς τούτο σε κάποιο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της, ότι συμμορφώνεται και καλύπτει την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή (βλ.: «για την κρυπτασφάλεια της επικοινωνίας των χειριστών με την περιφερειακή ή κεντρική Υπηρεσία θα παρασχεθούν τουλάχιστον πέντε (05) φορητές συσκευές κρυπτογραφημένης επικοινωνίας (κρυπτογράφηση τουλάχιστον AES256 bit), για το σύνολο των .... Να κατατεθεί βεβαίωση υποστήριξης κρυπτογράφησης από τον επίσημο κατασκευαστή (hardwareή software) με την παράδοση. Τυχόν έξοδα λειτουργικότητας και σύνδεσης για το χρονικό διάστημα της εγγυημένης λειτουργίας θα βαρύνουν τον ανάδοχο») του κεφ. 16 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της οικείας διακήρυξης παρέχοντας τουλάχιστον πέντε (5) κινητές συσκευές κρυπτογράφησης τουλάχιστον AES256 bit για όλα τα οχήματα. Περαιτέρω, έχοντας υπόψη τα σχετικώς διαλαμβανόμενα υπό την παράγραφο «Περιγραφή της υλοποίησης VPN (ασφαλής ασύρματη επικοινωνία)» της σελ. 28 του υποβληθέντος φυλλαδίου TE00 Technical Proposal V3 … GR SIGNED περί της παρουσίασης της προσφερόμενης τεχνικής λύσης της, ως διευκρινίσθηκαν σύμφωνα με το από 26.1.2022 υποβληθέν μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σχετικό υπόμνημα της ως άνω εταιρείας προς την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης προσφορών, όπου

σχετικώς αναφέρεται ότι «η κρυπτογραφημένη συσκευή επικοινωνίας είναι ενσωματωμένη μέσα στον προσφερόμενο δρομολογητή (είναι δρομολογητής VPN), προφέρει δύο δυνατότητες χρήσης, …, …. Και τα δύο έχουν κρυπτογράφηση …. Είναι το τυπικό πρωτόκολλο ενσωματωμένο σχεδόν σε όλους τους δρομολογητές», ομοίως δε και σύμφωνα με τα σχετικώς διαλαμβανόμενα στη από 20.10.2022 παρέμβασή της κατά της υπό κρίση προσφυγής, δεν φαίνεται να καταλείπεται αμφιβολία περί του ότι η εταιρεία «...-... ….» έχει αναφέρει στην προσφορά της τις προσφερόμενες φορητές συσκευές κρυπτογραφημένης επικοινωνίας, σύμφωνα με την απαίτηση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής 16.15 της οικείας διακήρυξης…. 4.2.6 Όσον αφορά στο υπό στοιχείο (στ) σκέλος του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής περί του ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία «...-... d.o.o.» εκτυπωτής τεχνολογίας λέιζερ ελάχιστης ανάλυσης 1200Χ600dpi δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας «προσφέρεται πολυμηχάνημα το οποίο έχει δυνατότητα resolution 600Χ600dpi ενώ στο σημείο 16.14, ζητείται ανάλυση σάρωσης 1200Χ600dpi». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα υπό τεχνική προδιαγραφή 16.14 του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, στο πλαίσιο της οποίας (τεχνικής προδιαγραφής) ζητείται όπως για το Σύστημα Διοίκησης και Ελέγχου (Command & ...trol System) εκάστης ... προσφερθεί «Ένα (01) Έγχρωμο πολυμηχάνημα τεχνολογίας λέιζερ, συμπαγούς κατασκευής για έκαστο όχημα, το οποίο θα τοποθετηθεί επί της ... και θα περιλαμβάνει: - Έγχρωμο εκτυπωτή τεχνολογίας λέιζερ, μέγεθος χαρτιού Α4, ελάχιστης ανάλυσης 1200Χ600dpi - Ταχύτητα ασπρόμαυρης εκτύπωσης ≥ 18 σελίδες ανά λεπτό. - Ταχύτητα έγχρωμης εκτύπωσης ≥ 4 σελίδες ανά λεπτό - Τροφοδότη χαρτιού ≥ 50 φύλλων - Σαρωτή με ελάχιστη ανάλυση 1200Χ1200dpi και αυτόματο τροφοδότη χαρτιού (ADF) Δυνατότητα συνδεσιμότητας με Wi-Fi, Ethernet, USB», η ως άνω εταιρεία δηλώνει ότι προσφέρει «έναν έγχρωμο εκτυπωτή λέιζερ πολλαπλών χρήσεων» «με αυτόματο τροφοδότη χαρτιού (ADF)», ο οποίος περιλαμβάνει «έγχρωμο εκτυπωτή λέιζερ Α4 1200Χ1200dpi» και «σαρωτή 1200x1200dpi έως 9600x9600 enhanced», ενώ προς τούτο παραπέμπει στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο TE13 PRINTER i-

SENSYS_X_C1127i_...asheet, όπου στα τεχνικά χαρακτηριστικά του έγχρωμου σαρωτή (colour type scanner) του εν λόγω πολυμηχανήματος αναφέρεται ρητώς ότι διαθέτει ανάλυση σάρωσης («scan resolution»): «Optical: Up to 600 x 600 dpi. Enhanced: Up to 9600 x 9600 dpi», γεγονός που σημαίνει ότι ο σαρωτής του πολυμηχανήματος της προσφοράς της ως άνω εταιρείας υποστηρίζει βελτιωμένη ανάλυση σάρωσης έως 9600 x 9600 dpi και, συνεπώς, καλύπτει τη ζητούμενη ελάχιστη ανάλυση σαρωτή 1200Χ1200dpi κατά την υπόψη τεχνική προδιαγραφή 16.14 της οικείας διακήρυξης (πρβλ. και το σχετικώς προβαλλόμενο ισχυρισμό της εταιρείας «...-... ...» ως προς το ότι «ο προσφερόμενος εκτυπωτής έχει ανάλυση οπτικής σάρωσης έως και 600 x 600 dpi, αλλά υποστηρίζει και βελτιωμένη ανάλυση σάρωσης … 9600 x 9600 dpi, πράγμα που σημαίνει ότι ο εκτυπωτής μας συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στο σημείο 16.14», όπως διατυπώθηκε στο από 26.1.2022 υποβληθέν μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σχετικό υπόμνημά της προς την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης προσφορών, ομοίως δε και σύμφωνα με την από 20.10.2022 παρέμβασή της κατά της υπό κρίση προσφυγής). Συνεπώς, ενόψει των προεκτεθέντων, διαφαίνεται βασίμως ότι ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής δεν ευσταθεί κατά το υπό στοιχείο (στ) σκέλος του. 4.2.7 Τέλος, όσον αφορά στο υπό στοιχείο (ζ) σκέλος του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής περί του ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία «...-... ….» κλειστό κύκλωμα καμερών του οχήματος έκαστης ... δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ «στην απαίτηση του κριτηρίου 13.44, ζητείται κεκαλυμμένο σύστημα κλειστού κυκλώματος. Στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ωστόσο είναι προφανές ότι οι ... θα τοποθετηθούν εξωτερικά του οχήματος και θα γίνονται αντιληπτές από τον καθένα που βλέπει το ...!!». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα υπό τεχνική προδιαγραφή 13.44 του υποβληθέντος φύλλου συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, στο πλαίσιο της οποίας (τεχνικής προδιαγραφής) ζητείται, μεταξύ άλλων, όπως το όχημα εκάστης ... διαθέτει «σύστημα περιμετρικής ασφάλειας του οχήματος 360ο μέσω κεκαλυμμένου κλειστού κυκλώματος έγχρωμων καμερών…», η ως άνω εταιρεία δηλώνει ότι συμμορφώνεται και καλύπτει τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, ενώ

σύμφωνα με τα αναφερόμενα υπό σελ. 25 του υποβληθέντος φυλλαδίου TE00 Technical Proposal … GR SIGNED περί της παρουσίασης της προσφερόμενης τεχνικής λύσης της, στο οποίο παραπέμπει σχετικώς, η εν λόγω εταιρεία αναφέρει τη σύντομη τεχνική περιγραφή του συστήματος περιφερειακής ασφάλειας με ... του οχήματος έκαστης ..., η οποία, ως προς το συγκεκριμένο σημείο του κεκαλυμμένου συστήματος κλειστού κυκλώματος καμερών, συμπληρώθηκε - διευκρινίσθηκε από την εν λόγω εταιρεία, σύμφωνα με τα σχετικώς διαλαμβανόμενα στο από 26.1.2022 υποβληθέν μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σχετικό υπόμνημά της προς την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης προσφορών, ομοίως δε και σύμφωνα με την από 20.10.2022 παρέμβασή της κατά της υπό κρίση προσφυγής, ως εξής: «Στο 13.44 προσφέρεται ένα καλυπτόμενο κλειστό κύκλωμα καμερών. Οι ... ... θα εγκατασταθούν με κρυφό τρόπο, ώστε να μην είναι εμφανείς σε κάποιον που βλέπει το βαν. όπως δηλώνεται ευθαρσώς στο φύλλο συμμόρφωσης». Συνεπώς, ενόψει των προεκτεθέντων, διαφαίνεται βασίμως ότι ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής δεν ευσταθεί κατά το υπό στοιχείο (ζ) σκέλος του. 5. Συμπέρασμα… 5.2 Ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής δεν ευσταθεί. » Συνεπώς ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθόσον αφορά στη μαγνητική πυξίδα, στο GPS, στο πνευματικό ιστό, στον εκτυπωτή τεχνολογίας λέιζερ, ελάχιστης ανάλυσης 1200X600dpi και στο κλειστό κύκλωμα καμερών δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα, ως βάσιμα αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και στην παρέμβαση, προσκόμισε με την προσφορά της και με τις -μη αμφισβητούμενες- χορηγηθείσες κατ΄ άρθ. 102 του ν. 4412/2016 διευκρινήσεις της τις απαιτούμενες συγκεκριμένες δηλώσεις, περιγραφές και τεχνικά φυλλάδια βάσει των οποίων αποδείχθηκε η συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές. Καθόσον δε αφορά στις αιτιάσεις της προσφυγής ότι η παρεμβαίνουσα «*δεν αναφέρει ποιος εξωτερικός σκληρός δίσκος προσφέρεται, δεν κάνει καμία συγκεκριμένη μνεία επ' αυτού, ενώ αντίστοιχα … δεν αναφέρει ποιες συσκευές κρυπτασφάλειας προσφέρονται, ούτε υπάρχει κάποια σχετική παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο*», σημειώνεται ότι ι) στην διακήρυξη δεν απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς η συμπλήρωση της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του

Φύλλου Συμμόρφωσης. Συνεπώς η παράλειψη της παρεμβαίνουσας στα σημεία 16.15 και 16.22 του Φύλλου της Συμμόρφωσης να παραπέμψει σε συγκεκριμένα τεχνικά φυλλάδια/αρχεία/στοιχεία του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου την απόρριψη της προσφοράς της, και ii) παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ως αναφέρεται παραπάνω εκτενώς στην έκθεση του ειδικού επιστήμονος ΕΑΔΗΣΥ έχει δηλωθεί στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι προσφέρεται συγκεκριμένα *ο εξωτερικός σκληρός δίσκος … της …*, απορριπτομένου ως αβασίμου του ισχυρισμού της προσφυγής ότι η παρεμβαίνουσα «*δεν αναφέρει ποιος εξωτερικός σκληρός δίσκος προσφέρεται, δεν κάνει καμία συγκεκριμένη μνεία επ' αυτού»*, και iii) παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ως αναφέρεται παραπάνω εκτενώς στην έκθεση του ειδικού επιστήμονος ΕΑΔΗΣΥ «*δεν φαίνεται να καταλείπεται αμφιβολία περί του ότι η εταιρεία «...-... d.o.o.» έχει αναφέρει στην προσφορά της τις προσφερόμενες φορητές συσκευές κρυπτογραφημένης επικοινωνίας, σύμφωνα με την απαίτηση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής 16.15 της οικείας διακήρυξης»,* απορριπτομένου ως αβασίμου του ισχυρισμού της προσφυγής ότι η παρεμβαίνουσα «*δεν αναφέρει ποιες συσκευές κρυπτασφάλειας προσφέρονται»*. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο τέταρτος λόγος της προσφυγής.

38. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι *… Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ*

ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΘΕΡΜΙΚΗΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ ΕΚΑΣΤΗΣ ...	*ΑΠΑΙΤΗΣΗ*	*ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ*
2.17. Θα συμμορφώνεται με τα πρότυπα CE σύμφωνα με κατάλληλες οδηγίες (directives) (θα φέρει νόμιμα τη σήμανση CE) καθώς και τα πρότυπα MIL -STD —461 F, MIL -STD — 810 Fκαι IP66 ή Ισοδύναμα πρότυπα ή νεότερα όπως αυτά ισχύουν.	*ΝΑΙ-ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ*	
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. ΑΠΟΣΤΑΣΙΟΜΕΤΡΟ LASER (Laser Range Finder)		
4.5. Θα συμμορφώνεται με τα πρότυπα CE σύμφωνα με κατάλληλες οδηγίες (directives) (θα φέρει νόμιμα τη σήμανση CE) καθώς και τα πρότυπα MIL -STD —461 F, MIL -STD — 810 FκαιIP66 ή ισοδύναμα πρότυπα ή νεότερα όπως αυτά ισχύουν .	*ΝΑΙ-ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ*	

...

39. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 2.17 και 4.5 της διακήρυξης, ισχυρίζεται πως δεν αποδεικνύεται από τα έγγραφα της προσφοράς της ...-... …. ότι εκπληρώνει τις τεχνικές προδιαγραφές περί συμμόρφωσης με τα πρότυπα και ιδία με «*τα πρότυπα CE σύμφωνα με κατάλληλες οδηγίες (directives) (θα φέρει νόμιμα τη σήμανση CE) καθώς και τα πρότυπα MIL -STD —461 F, MIL -STD — 810 … ή ισοδύναμα πρότυπα ή νεότερα όπως αυτά ισχύουν». & στο σημείο 4.5 : «Θα συμμορφώνεται με τα πρότυπα CE σύμφωνα με κατάλληλες οδηγίες (directives) (θα φέρει νόμιμα τη σήμανση CE) καθώς και τα πρότυπα MIL -STD —461 F, … ή ισοδύναμα πρότυπα ή νεότερα όπως αυτά ισχύουν»*. Και τούτο διότι κατά την προσφυγή «*Η απάντηση της « ...- ... ….» για την πλήρωση των ανωτέρω κριτηρίων στο σχετικό πεδίο είναι η εξής αντίστοιχα: «……στο στάδιο της παράδοσης θα προσκομίσουμε το κατάλληλο πιστοποιητικό», 2.17 & στο πεδίο για την πλήρωση του κριτηρίου 4.5: «……στο στάδιο της παράδοσης θα προσκομίσουμε το κατάλληλο πιστοποιητικό»*.

40. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι αφ΄ ενός μεν δεν απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης η προσκόμιση στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς πιστοποιητικών CE, ότι η παρεμβαίνουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε δήλωσε στα πεδία των προδιαγραφών «*2.17* και 4.5 *Συμφωνούμε, συμμορφωνόμαστε και υπερκαλύπτουμε την απαίτηση. Συμμορφώνεται με όλα τα υποδεικνυόμενα πρότυπα όπως το CE (φέρει νόμιμα τη σήμανση CE σύμφωνα με τις κατάλληλες οδηγίες (directives), καθώς και με τα πρότυπα MIL STD 461F & MIL STD 810F. Το επίπεδο προστασίας είναι IP67. Στο στάδιο της παράδοσης θα προσκομίσουμε το κατάλληλο πιστοποιητικό»*, και παρέπεμψε στο εξής στοιχείο της προσφοράς της *TE08 MS new ..... MS HD800 A850 Blade LDC010 VPUST.pdf*, και ότι στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς TE08 αναφέρεται μεταξύ άλλων «...-... MULTI SENSOR HD800/A850 System ...figuration ~ *Cooled MWIR Thermal camera CLRT-HD800 ➢ Day/Night camera LRCS-A850 ➢ Pan/Tilt Blade ➢ Laser range finder LDC0/10 ➢ Video processing unit (...) General features(...)CE marked(...) - IP rating of the whole system: IP67(...) Standard compliance: MIL-STD-810F, MIL-HDBK-217-F, MIL-STD-461-F, MIL-STD-1275-D.*» Ότι στην από 26-1-2022 διευκρίνηση της παρεμβαίνουσας επί της

τεχνικής της προσφοράς δήλωσε πως « *Όλα τα προϊόντα της ... – ... συμμορφώνονται με τα πιστοποιητικά, τους κανονισμούς και τα πρότυπα που απαιτούνται στο σημείο 2.17. Τα προϊόντα ... – ... ελέγχονται τακτικά από αναγνωρισμένα ινστιτούτα ή εργαστήρια τρίτων και εκδίδεται πιστοποιητικό όταν ολοκληρωθεί επιτυχώς η δοκιμή λειτουργίας τους. Τα πιστοποιητικά για αυτό το έργο θα εκδοθούν μετά τις δοκιμές και πριν παραδοθεί η τελική λύση στην υπηρεσία, εφόσον η ... – ... κερδίσει τη σύμβαση*» και συνεπώς κατόπιν όλων των ανωτέρω ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά της.

41. Επειδή η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο εξεταζόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί επειδή φέρεται αορίστως διότι δεν προσδιορίζεται στην προσφυγή «*σε ποια κατηγορία του προσφερόμενου εξοπλισμού αναφέρεται*», ότι έχει *«προσκομίσει τα πιστοποιητικά CE MIL STD - 461F, MIL – STD 810F και IP66 ή ισοδύναμα πρότυπα»*, επειδή η ίδια διαθέτει ISO το οποίο και προσκόμισε, επειδή η ίδια δήλωσε ότι θα προσκομίσει την «*έγκριση τύπου* του οχήματος ... ... *διότι το εν λόγω όχημα κατασκευάζεται μόνο για το συγκεκριμένο διαγωνισμό»* επικαλούμενη εν προκειμένω και τον όρο 13.49 της διακήρυξης.

42. Επειδή ο 5^{ος} λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι ι) όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και όπως ρητά αναγράφεται στις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές 2.17 και 4.5 δεν απαιτείται να προσκομιστούν με την προσφορά τα έγγραφα πιστοποίησης κατά τα πρότυπα CE και MIL -STD —461 F, MIL -STD — 810 Fκαι IP66 ή Ισοδύναμα, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ιι) στις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ στην προσφορά ότι ο επίμαχος εξοπλισμός (... ... κα αποστασιόμετρο) συμμορφώνονται με τα εν λόγω πρότυπα και διαθέτουν σχετική πιστοποίηση, ιιι) στην τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα δήλωσε ως απαιτείται προσηκόντως στο φύλλο συμμόρφωσης ότι ο επίμαχος εξοπλισμός εκπληρώνει τις τεχνικές προδιαγραφές με αριθ. 2.17 και 4.5, ως ακριβώς παραθέτει η αναθέτουσα αρχή τις απόψεις της (σκέψη 40), ιν) όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της το τεχνικό φυλλάδιο του επίμαχου εξοπλισμού που φέρει τον τίτλο *TE08 MS new ..... MS HD800 A850 Blade LDC010 VPUST.pdf* και αφορά τόσο στη ... ... (σύστημα ...ς

απεικόνισης) όσο και στο αποστασιόμετρο (αποστασιόμετρο laser), τα οποία αποτελούν ενιαίο τεχνικό σύστημα. Συγκεκριμένα α) στην σελ. 2 του φυλλαδίου με τα γενικά χαρακτηριστικά του συστήματος αναφέρεται ότι ο επίμαχος εξοπλισμός διαθέτει CE, β) στη σελ. 2 αναφέρεται ότι ο επίμαχος εξοπλισμός συμμορφώνεται με τα πρότυπα MIL-STD-810F, MIL-HDBK-217-F, MIL-STD-461-F, MIL-STD-1275-D, τα οποία δεν αμφισβητούνται, γ) στη σελ. 3 αναφέρεται ειδικά ότι η ... ... διαθέτει IP67 και συμμορφώνεται με το πρότυπο MIL810, το οποίο δεν αμφισβητείται δ) στη σελ. 5 αναφέρεται ειδικά ότι η ... ... ημέρας/νυκτός διαθέτει IP67 και συμμορφώνεται με το πρότυπο MIL810, το οποίο δεν αμφισβητείται ε) Το αυτό αναφέρεται και για το επίμαχο αποστασιόμετρο laser (σελ. 8 του τεχνικού φυλλαδίου), στ) Το αυτό αναφέρεται και για τις διατάξεις με τον τίτλο Pan-Tilt Blade, AHRS-TH unit External Video Processing Unit (VPU-ST) του συστήματος (σελ. 7, 9, του τεχνικού φυλλαδίου). Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα απέδειξε με τον τρόπο που απαιτείται σύμφωνα με την διακήρυξη -δηλαδή με την προσήκουσα συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης που κατέθεσε και την προσκόμιση του σχετικού τεχνικού φυλλαδίου- την συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τα επίμαχα πρότυπα, και ορθά κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της, η οποία δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί επειδή η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε στοιχείο μη απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη, δηλαδή τις πιστοποιήσεις κατά τα πρότυπα, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, για τους ίδιους λόγους που εκτενώς παρατίθενται στις σελ. 15-17, 27-28 παραπάνω. Περαιτέρω αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα επικαλείται τις πιστοποιήσεις ISO τις οποίες προσκόμισε, και την πιστοποίηση CE του οχήματος ... ... την οποία θέλει προσκομίσει, καθόσον ο εξεταζόμενος 5^{ος} λόγος της προσφυγής δεν φέρεται επ΄ αυτών, και αβασίμως ισχυρίζεται ότι ο εξεταζόμενος λόγος είναι αόριστος καθόσον σαφώς και ορισμένως η προσφεύγουσα αμφισβητεί -πλην αβασίμως κατά τα ως άνω- την συμμόρφωση της προσφοράς με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές 2.17 και 4.5 αντιστοίχως, οι οποίες αφορούν ειδικά στον συγκεκριμένο εξοπλισμό (συστήματα ...ς απεικόνισης και αποστασιομέτρο).

43. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

44. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση, και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθ. 363 παρ. 5 ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
Δέχεται τη παρέμβαση.
Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε την 14-11-2022 και εκδόθηκε την 5-12-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος	**Η Γραμματέας**
Ε. Σβολοπούλου	**Δ. Κυριαζή**