

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 21η Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Ε. Σβολοπούλου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Σ. Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1591/14.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθ. 370/27-9-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη στα πλαίσια του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ (ΚΗΜΔΗΣ ΑΔΑΜ ..., διαδικτυακή πύλη ΕΣΗΔΗΣ ...), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσό 161.290,32 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ζητείται ως προς το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος του διακριτού τμήματος 1 της προμήθειας με προσφορά 70.725 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, έναντι της δεύτερης καταταγείσας κατά το κριτήριο ανάθεσης αποδεκτής προσφεύγουσας με προσφορά 78.750 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 656,25 ευρώ, με βάση την προυπολογιζόμενη αξία του διακριτού τμήματος 1 της προμήθειας για το οποίο ασκείται η προσφυγή ποσού 131.250 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... , εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη *δεσμευμένο*).

2. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ καθ' ύλην και κατά χρόνο λόγω προυπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπροθέσμως και προσηκόντως ασκήθηκε, την 10-10-2022, η υπό κρίση προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής *επικοινωνία*) εντός της νόμιμης δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι α) η προσβαλλόμενη απόφαση, που είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών - δικαιολογητικών αναδόχου, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 30-9-2022 μέσω της *επικοινωνίας*, β) η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, στην παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και στην παρ. 2 του άρθ. 8 του π.δ.39/2017. Περαιτέρω, την 13-10-2022, η αναθέτουσα αρχή μέσω της *επικοινωνίας* προέβη στην, προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς μεταξύ των οποίων και η κατά της προσφοράς της οποίας στρέφεται. Η αναθέτουσα αρχή δεν κοινοποίησε τις απόψεις της επί της προσφυγής, κατά

παράβαση του άρθρου 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016, επί της οποίας παράλειψης προβλέπονται οι έννομες συνέπειες του άρθρου 365 παρ. 1 τελευταία παρ., παράγραφοι 2 και 3 του ίδιου άρθρου και νόμου. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του π.δ. 39/2017 και κατόπιν της με αριθ. 2266/2022 Πράξης της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής-κλήση περί απόψεων επί χορήγησης προσωρινών μέτρων.

3. Επειδή σύμφωνα με τις αποφάσεις 114/29-03-2022 και 280/05-07-2022 της αναθέτουσας αρχής κατακυρώθηκε το επίμαχο τμήμα 1 της προμήθειας στην ήδη προσφεύγουσα και, κατόπιν άσκησης προδικαστικής προσφυγής από την αποκλεισθείσα του διαγωνισμού, εκδόθηκε η με αριθμό 1287/5-9-2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε δεκτή η προσφυγή και ακυρώθηκαν οι παραπάνω αποφάσεις κατά το μέρος, που απέρριψαν την προσφορά της, με την αιτιολογία ότι η αναθέτουσα αρχή υπείχε «.. υποχρέωση ... να την καλέσει να συμπληρώσει την τεχνική προσφορά της κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, .. ήτοι να προσκομίσει το .. πιστοποιητικό ENEC με ημερομηνία έκδοσης την 16-11-2021 και την αναφερόμενη έκθεση δοκιμής αυτού (test report), σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της προκείμενης Διακήρυξης. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα κατά τα άνω κλήση από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα να προβεί στην τυχόν απόρριψη των σχετικών εγγράφων λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία. .. Κατόπιν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί, να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το μέρος που απέρριψαν την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, χωρίς προηγουμένως να της ζητήσει η αναθέτουσα αρχή να συμπληρώσει την απάντησή της και τα σχετικά δικαιολογητικά ως προς τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα

*αρχή προκειμένου να ασκήσει την εκ του νόμου αρμοδιότητά της..» Κατόπιν τούτου, εκδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την οποία, αφού ελήφθη υπόψιν η 1287/5-9-2022 απόφαση ΕΑΔΗΣΥ και σε συμμόρφωση προς αυτήν, ακυρώθηκαν οι παραπάνω αποφάσεις της, 114/2022 και 280/2022, κατά το μέρος αυτών που απορρίπτεται η προσφορά του οικονομικού φορέα, έγινε αποδεκτή η προσφορά του και αποφασίστηκε η «*σύναψη σύμβασης*» για το επίμαχο τμήμα 1 της προμήθειας με την η οποία είχε υποβάλει την χαμηλότερη αποδεκτή προσφορά. Δηλαδή, κατακυρώθηκε το επίμαχο τμήμα 1 της προμήθειας στην εταιρεία αυτή που αναδείχθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση οριστικός ανάδοχος για το τμήμα 1, εφ' ού φέρεται η προσφυγή. Η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον, στρέφεται κατά της προσφοράς της αμέσως προτασσόμενης αυτής οριστικής αναδόχου και αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την πλησσόμενη προσφορά, επί τω τέλει αποκλεισμού της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου και συνέχισης του διαγωνισμού με την ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής και περαιτέρω οριστικής αναδόχου.*

4. Επειδή εφαρμοστέα εν προκειμένω είναι τα άρθρα 18 παρ. 1, 53 παρ. 1, 2 περ. ια), ιζ), κ), 54 παρ. 1, 3 περ. α), Παράρτημα VIII με τον τίτλο «*ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ*» παρ. 1, 71 παρ. α), 73, 75, 80, 91 παρ. 1 περ. α), β), 94 παρ. 4, 100, 103, 104, 346, 360, 362 παρ. 1, και 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 2.2.3 *Λόγοι αποκλεισμού: Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 2.2.3.1. Όταν υπάρχει σε βάρος του αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για ένα από τα ακόλουθα εγκλήματα: 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών*

κοινωνικής ασφάλισης .. ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. ..

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις : (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/201647 .. (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου... (γ) εάν, .. υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της

παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.... Κριτήρια Επιλογής 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. .. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού... 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, όπως ISO 9001:2015 και 14001:2015 για το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών... 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με 59 : Α) Το Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 Β) Το Σύστημα Διαχείρισης Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001:2015.. 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό

συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο... Τα δικαιολογητικά του παρόντος υποβάλλονται και γίνονται αποδεκτά σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. και 3.2 της παρούσας.... Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω.... Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου .. β) για την παράγραφο 2.2.3.2 .. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε.. ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ. Επιπλέον υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. iii) Για την παράγραφο 2.2.3.2 περίπτωση α', πλέον των ως άνω πιστοποιητικών, υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. γ) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' .. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει

ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. iii) Εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους. ... δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού... ε) για την παράγραφο 2.2.3.9. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περί μη επιβολής σε βάρος του της κύρωσης του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας. Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) ... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.Μ.Η. των ως άνω Επιμελητηρίων. .. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: τα κάτωθι πιστοποιητικά για το εργοστάσιο κατασκευής των φωτιστικών: α) Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 β) Πιστοποιητικό Διαχείρισης Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001:2015 Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα: α) Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 β) Πιστοποιητικό Διαχείρισης Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001:2015 Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, ... Ειδικότερα για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προσκομίζονται: i) για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της στο ΓΕΜΗ82, προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης .. ii) Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των

μεταβολών του νομικού προσώπου γενικό πιστοποιητικό μεταβολών του ΓΕΜΗ, .. 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.5 της παρούσας. Εντός της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το αργότερο έως την τρίτη εργάσιμη ημέρα από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του Διαγωνισμού και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, τα στοιχεία και δικαιολογητικά, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή (ως πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της ως άνω παραγράφου 2.4.2.5. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. ... Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας

αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσοτέρων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.... Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών σύμφωνα με όσα ορίζονται ανωτέρω (παράγραφος 3.1.2.1.) και τη διαβίβασή του στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας. 3.3 Κατακύρωση - σύναψη σύμβασης 3.3.1. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση έγκρισης των πρακτικών των περ. α & β της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016 (περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς)....»

6. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη την κανονιστική φύση των όρων της διακήρυξης, τις αρχές της διαφάνειας, ισότητας, τυπικότητας, τα άρθρα 103 και 100 του ν. 4412/2016, και τους όρους 1.3, 3.2.1, 2.2.9.2, 3.2.1, 3.2.2, 3.1.1 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί επειδή η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης κατακύρωσε το τμήμα 1 στην χωρίς προηγουμένως να την καλέσει να προσκομίσει τα

απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, χωρίς να έχουν κατατεθεί, ελεγχθεί και αξιολογηθεί τα εν λόγω δικαιολογητικά, τα οποία όμως η αναθέτουσα αρχή ζήτησε και εξέτασε τόσο αναφορικά με την ίδια την προσφεύγουσα όσο και αναφορικά με έτερο διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, πριν αποφασίσει την κατακύρωση σε αυτούς ετέρων τμημάτων της προμήθειας.

7. Επειδή, όπως προκύπτει από τα έγγραφα και στοιχεία της διαδικασίας στο ΕΣΗΔΗΣ, ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος καθόσον η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσε την επίμαχη προμήθεια του τμήματος 1 της διακήρυξης, χωρίς προηγουμένως να προσκαλέσει κατ' άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και 3 της διακήρυξης την όπως καταθέσει τα δικαιολογητικά της κατακύρωσης, και χωρίς να έχουν κατατεθεί ούτε αξιολογηθεί τα επίμαχα δικαιολογητικά. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα επειδή, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης και ιδίως κατά παράβαση όλων των διατάξεων που αναφέρονται στις σκέψεις 4 και 5, αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος χωρίς να έχει προηγουμένως αποδειχθεί σύμφωνα με την απαιτούμενη διαδικασία και με την προσκόμιση των απαιτούμενων από την διακήρυξη συγκεκριμένων αποδεικτικών στοιχείων ότι δεν συντρέχει στον πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού του από την διαδικασία και χωρίς να έχει αποδειχθεί ότι εκπληρώνει τα τεθέντα από την διακήρυξη ποιοτικά κριτήρια επιλογής αναδόχου. Για τον λόγο αυτό ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης.

8. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την απόφαση 1287/2022 της ΕΑΔΗΣΥ (σκέψη 3) και τις αρχές της ισότητας και της διαφάνειας, ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε με την απόφαση 1287/2022, δεν κάλεσε σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 την όπως υποβάλει το ελλείπον αλλά απαιτούμενο «πιστοποιητικό *ENEC* με ημερομηνία έκδοσης την 16-11-2021 και την αναφερόμενη έκθεση δοκιμής αυτού (*test report*), σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της προκείμενης Διακήρυξης» όπως

αναφέρεται στην απόφαση ΕΑΔΗΣΥ, αλλά αντ' αυτών πλημμελώς κατακύρωσε με την προσβαλλόμενη απόφαση την επίμαχη προμήθεια και μάλιστα χωρίς να έχει αποδειχθεί η συμμόρφωση της τεχνικής της προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (τεχνικές προδιαγραφές της σελ. 60-61 προδιαγραφή 25 του Πίνακα Α' της διακήρυξης).

9. Επειδή, αφενός μεν οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν κατά δέσμια αρμοδιότητα να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ (άρθ. 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016), αφετέρου δε η ίδια η ΑΕΠΠ δεσμεύεται από τις αποφάσεις της με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος στο οποίο βασίστηκε η εκάστοτε απόφαση (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Εξάλλου, η έννομη προστασία παρέχεται από την ΑΕΠΠ άπαξ και παρέχεται η δυνατότητα δικαστικής προσβολής της ορθότητας των αποφάσεών της, των συναφών προγενέστερων ή μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής νοουμένων ως συμπροσβαλλομένων, ήτοι συμπεριλαμβανομένων και των πράξεων που εκδόθηκαν προς συμμόρφωση στις αποφάσεις αυτές οι οποίες αποτελούν και το νόμιμο έρεισμά τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 239/2011). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής αποφάσεως της ΕΑΔΗΣΥ, υποχρεούται να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς την ακυρωθείσα εκτελεστή πράξη της, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη. Προς το σκοπό αυτόν οφείλει να ανακαλέσει ή τροποποιήσει τις πράξεις, που στηρίζονται στην ακυρωθείσα, και να επαναλάβει τις πράξεις, που κατά το νόμο υποχρεούται να εκδώσει, χωρίς τη νομική πλημμέλεια που διαπιστώθηκε με την ακυρωτική απόφαση, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τη διακήρυξη και το νόμο κατά την έννοια της ακυρωτικής αποφάσεως. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακυρώσεως, δηλαδή από τη φύση και το είδος της ακυρούμενης πράξεως, ή τα νόμιμα στοιχεία που συγκροτούν την παράλειψη,

καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε στο αιτιολογικό της αποφάσεώς της (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ 791/2011, 677/2010 ΟΛ., 1512/2009, 1986/2000, 2854/1985 ΟΛ. ΔΕφΑΘ 3228/2015).

10. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ. Σε περίπτωση που ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή πράξη, η ΕΑΔΗΣΥ δεν έχει την εξουσία να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για την αποκατάσταση της νομιμότητας αλλά την υποχρέωση αυτή έχει η αναθέτουσα αρχή, η οποία, σε περίπτωση που δεν ανασταλεί η ισχύς της απόφασης ΕΑΔΗΣΥ κατόπιν άσκησης των ενδίκων βοηθημάτων του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, οφείλει κατ' αρχήν να συμμορφωθεί με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (ΣΤΕ 204/2019). Η αναθέτουσα αρχή έχει την υποχρέωση όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη την πράξη που ακυρώθηκε, αλλά και να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες για αναμόρφωση της υφιστάμενης νομικής κατάστασης. Έχει, επίσης, κριθεί ότι η απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ δεσμεύει και την ίδια εκτός αν μεταβληθεί το νομικό καθεστώς επί του οποίου βασίσθηκε η εν λόγω απόφαση (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018, ΔΕφΠειρ op.cit). Η ΕΑΔΗΣΥ αυτοδεσμεύεται, δηλαδή, από τις αποφάσεις που η ίδια εκδίδει και δεν δύναται ούτε να επανεξετάσει, ούτε να μεταβάλει την κρίση της σε σχέση με την ίδια υπόθεση πέρα από την ως άνω αναφερθείσα περίπτωση μεταβολής του νομοθετικού πλαισίου.

11. Επειδή, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής συνιστά τυπικά απόφαση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με την υπ' αριθ. 1287/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, δεδομένου ότι ελήφθη σε συνέχεια και -ως μνημονεύεται ρητώς στο σώμα αυτής- αποτελεί « *Συμμόρφωση με την αριθ. 1287/2022 Απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων-1^ο Κλιμάκιο* » (βλ. σελ. 8 της προσβαλλόμενης, και τις σελ. 3, 4 παρ. 1, σελ. 7 παρ. 3.γ) με το Πρακτικό 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού που συνιστά την αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης απόφασης). Παρά ταύτα όμως, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα, δεν

προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας στο ΕΣΗΔΗΣ ότι η αναθέτουσα αρχή επί της ουσίας πράγματι συμμορφώθηκε με την παραπάνω απόφαση ΕΑΔΗΣΥ, ως όφειλε. Ειδικότερα, δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την όπως υποβάλει το ελλείπον αλλά απαιτούμενο «πιστοποιητικό *ENEC* με ημερομηνία έκδοσης την 16-11-2021 και την αναφερόμενη έκθεση δοκιμής αυτού (*test report*), σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της προκείμενης Διακήρυξης» ως αναφέρεται στην απόφαση ΕΑΔΗΣΥ, ούτε τα επίμαχα αυτά δικαιολογητικά ανευρίσκονται αναρτημένα στα έγγραφα της διαδικασίας. Αλλά αντ' αυτών και κατά πλημμελή συμμόρφωση με την απόφαση ΕΑΔΗΣΥ, η αναθέτουσα αρχή κατακύρωσε το επίμαχο τμήμα 1 της προμήθειας στην, πράγμα το οποίο ούτε τέθηκε ούτε εξετάστηκε ούτε αναφέρεται στην απόφαση ΕΑΔΗΣΥ, η οποία ουδέν διαλαμβάνει περί κατακύρωσης της προμήθειας, ενώ συγχρόνως ουδόλως προκύπτει η συμμόρφωση με τις συγκεκριμένες σαφείς και ρητές διατάξεις της απόφασης ΕΑΔΗΣΥ. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία παρά τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν δεν συνιστά ορθή σύννομη και παραδεκτή απόφαση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με την 1287/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση λόγω πλημμελούς συμμόρφωσης με την 1287/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ.

13. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της τεχνικής προσφοράς της, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά ενώ, -κατά την προσφυγή- έπρεπε να απορριφθεί. Γίνεται μνεία ότι ο εξεταζόμενος τρίτος λόγος παραδεκτά προβάλλεται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, καθόσον κατά το προγενέστερο στάδιο -εφ' ού και η απόφαση 1287/2022 της ΕΑΔΗΣΥ- ι) η προσφορά της είχε απορριφθεί για άλλο λόγο και δεν χωρούσε παραδεκτή άσκηση προσφυγής από την ήδη προσφεύγουσα με αίτημα την ακύρωση για τον παραπάνω διαφορετικό λόγο, και ιι) η ήδη προσφεύγουσα είχε παρέμβει στην διαδικασία εξέτασης της προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ - εφ' ής και η απόφαση 1287/2022 της

ΕΑΔΗΣΥ- με τις αυτές αιτιάσεις όπως στον τρίτο λόγο της προσφυγής (βλ. σελ. 18-20 της απόφασης 1287/2022), οπότε και απορρίφθηκαν ως απαράδεκτοι διότι «...η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και ως εκ τούτου δεν μπορούν με την παρέμβαση να προβληθούν λόγοι ακύρωσης των προσβαλλόμενων αποφάσεων...» (σελ. 24 της απόφασης 1287/2022 ΕΑΔΗΣΥ). Συνεπώς, ήδη με την υπό κρίση προσφυγή παραδεκτώς φέρεται ο τρίτος λόγος της προσφυγής που στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της Ειδικότερα, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε την προσφορά της επειδή «.. τα προσφερόμενα από τον εν λόγω φορέα φωτιστικά φέρουν τις ακόλουθες ονομασίες και κωδικούς προϊόντος: (α) LED SMD ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΟΔΙΚΟΥ με κωδικό προϊόντος ... και (β) LED SMD ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΟΔΙΚΟΥ με κωδικό προϊόντος Η δε υποβληθείσα στην αναθέτουσα αρχή εγγύηση καλής λειτουργίας των προσφερόμενων προϊόντων αφορά τα ανωτέρω φωτιστικά με κωδικούς ... και ... (βλ. σελ. 24 επ. των Δικαιολογητικών Συμμετοχής του φορέα, υπ' αριθ. 5 Συνημμένο Έγγραφο). Ωστόσο, το σύνολο των υποβληθέντων με την τεχνική προσφορά του φορέα «... ..» πιστοποιητικών, αλλά και η από 18.7.2022 δήλωση συμμόρφωσης, .. αφορούν τα φωτιστικά κατασκευής της εταιρίας με την επωνυμία «...» με έδρα το, η οποία είναι και η κάτοχος των σχετικών πιστοποιητικών και τα οποία φαίνεται, ότι κατασκευάζονται -εν όλω ή εν μέρει στα εργοστάσια της εταιρίας «...», με έδρα την πόλη Ningbo της Κίνας. Τα εν λόγω φωτιστικά φέρουν κωδικούς μεταξύ άλλων, EL SL και EL-GL, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνονται και οι κωδικοί EL-SL68(S)-60 και EL-SL68(M)-120 ... ο φορέας «... ..» έχει συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά την από 20.12.2021 Υπεύθυνη δήλωσή του, στην οποία αναφέρει ότι οι κωδικοί ... και ..., τους οποίους αναγράφει στα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων φωτιστικών έκδοσης του ιδίου, αντιστοιχίζουν με τους κωδικούς EL-SL68(S)-60 και EL-SL68(M)-120 της εταιρίας Όμως η έρευνα των εν λόγω κωδικών φωτιστικών στα εμπορικά φυλλάδια των ως άνω αλλοδαπών εταιριών, τα οποία είναι αναρτημένα στο διαδίκτυο οδηγεί σε αποτελέσματα, που ανατρέπουν τα

αναφερόμενα στην ως άνω από 20.12.2021 υπεύθυνη δήλωση. Ειδικότερα, η διαδικτυακή έρευνα των ως άνω κωδικών (EL-SL68(S)-60 και EL-SL68(M)-120) οδηγεί στην ιστοσελίδα της εταιρίας «...», η οποία φαίνεται, ότι εμπορεύεται τα εν λόγω φωτιστικά. Αναλυτικά στοιχεία για το φωτιστικά με κωδικούς ... και ... μπορούν να ανευρεθούν εδώ: <https://www.....> Από την έρευνα της σχετικής ιστοσελίδας προκύπτει, ότι οι ως άνω κωδικοί αποτελούν υποκατηγορίες της κατηγορίας προϊόντων με κωδικό EL-SL68 της εταιρίας «...», εκ των οποίων ο πρώτος κωδικός (EL-SL68(S)-60) αφορά φωτιστικό δρόμου μικρού μεγέθους (Small) και ισχύος 60Watt ενώ ο δεύτερος κωδικός αφορά φωτιστικό δρόμου μεσαίου μεγέθους (Medium) και ισχύος 120Watt. Αντιπαραβάλλοντας τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών, που αναγράφονται στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια με κωδικούς ... και ... του φορέα «... ...» και των φωτιστικών με κωδικούς ... και ..., επί των οποίων έχουν εκδοθεί τα προσκομιζόμενα από τον εν λόγω φορέα πιστοποιητικά, διαπιστώνει κανείς, ότι τα φωτιστικά δεν είναι όμοια... Ως προς το ως άνω ζήτημα της προσκόμισης πιστοποιητικών από την εταιρία «... ...», τα οποία έχουν εκδοθεί για φωτιστικά άλλα από τα προσφερόμενα, με έννομη συνέπεια η τεχνική προσφορά του ως άνω υποψήφιου οικονομικού φορέα να καθίσταται απορριπτέα ως απαράδεκτη... θα έπρεπε να έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά, τα οποία να έχουν εκδοθεί για τα προϊόντα, που περιγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια εκδόσεως της ίδιας με κωδικούς ... και ... και όχι για τα προϊόντα της εταιρίας «...»...

14. Επειδή ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος και αναπόδεικτος και περαιτέρω αβάσιμος δεδομένου ότι 1) η προσφεύγουσα δεν επικαλείται καμία διάταξη νόμου, όρο της διακήρυξης ή άλλη κανονιστική διάταξη από τα οποία να προκύπτει η υποχρέωση -επί ποινή αποκλεισμού- της προσφερόουσας να προσφέρει είδη που οι κωδικοί τους να συμπίπτουν με τους κωδικούς που εμφανίζονται στην ιστοσελίδα του παραγωγού. Και αντιστρόφως, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται καμία διάταξη νόμου ή κανονισμού από τις οποίες να προκύπτει η υποχρέωση του παραγωγού να ενημερώνει συνεχώς τα στοιχεία -και δη τους κωδικούς των προϊόντων- της ιστοσελίδας του, ώστε να συμπίπτουν απαραίτητα με τα

στοιχεία των κυκλοφορούντων εμπορικών του καταλόγων και τεχνικών φυλλαδίων. Για τον λόγο αυτό ι) αορίστως και περαιτέρω αβασίμως τίθεται εν αμφιβόλω από την προσφεύγουσα η ταυτότητα των προσφερομένων ειδών με τον ισχυρισμό ότι οι κωδικοί τους στην προσφορά συμπίπτουν με κωδικούς διαφορετικών ειδών τα οποία εμφανίζονται στην ιστοσελίδα του παραγωγού και ιι) η προσφεύγουσα αορίστως ισχυρίζεται ότι προσκομίστηκαν με την επίμαχη προσφορά *«πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί για φωτιστικά άλλα από τα προσφερόμενα»*. Ειδικότερα, στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται πλήθος πιστοποιητικών και πιστοποιήσεων (βλ. σελ. 60 επ. της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές Πίνακα Α΄ με αριθ. 25, 26, 27, 29, 30), η δε τεχνική προσφορά περιέχεται σε ηλεκτρονικό αρχείο με 509 σελίδες με τεχνικά στοιχεία, πιστοποιήσεις, πιστοποιητικά και τεχνικά φυλλάδια. Ωστόσο όμως η προσφεύγουσα αορίστως ισχυρίζεται ότι δεν προσκομίζονται τα ορθά πιστοποιητικά καθόσον ούτε διευκρινίζει ποια ακριβώς πιστοποιητικά και πιστοποιήσεις της επίμαχης τεχνικής προσφοράς δεν είναι τα -κατ' αυτήν- ορθά, ούτε ποιος συγκεκριμένα όρος ή/και τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης δεν εκπληρώνεται με την προσκόμιση των αμφισβητούμενων -αορίστως άλλως τε- πιστοποιητικών και πιστοποιήσεων. Συγχρόνως δε, μόνη η αμφισβήτηση των εμπορικών κωδικών αριθμών των προσφερομένων ειδών σε σύγκριση με τους εμπορικούς κωδικούς της ιστοσελίδας του παραγωγού δεν εξαρκεί ώστε να θέσει εν αμφιβόλω προσκομισθείσες πιστοποιήσεις και πιστοποιητικά. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής προκύπτει αόριστος, και αναπόδεικτος και πρέπει να απορριφθεί, χωρίς ωστόσο τούτο να διαφοροποιεί το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραμένει ακυρωτέα κατ' αποδοχή του πρώτου και του δεύτερου λόγου της προσφυγής.

15. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η προσφορά της και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος του

τμήματος 1 της προμήθειας, και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθ. 370/27-9-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος του τμήματος 1 της προμήθειας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε την 9 Δεκεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ε. Σβολοπούλου

Η Γραμματέας
Δ. Κυριαζή