

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 21<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Ε. Σβολοπούλου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Σ. Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1450/19.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ..., νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία ... (... ..), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο αναθέτων φορέας).

Και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ... και το διακριτικό τίτλο «... ..», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθ. 4512/2022 απόφαση κατακύρωσης στην παρεμβαίνουσα του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των στάσεων και χώρων δικτύου ... της ... για ένα μήνα με δικαίωμα παράτασης μέχρι ένα επί πλέον μήνα (ΚΗΜΔΗΣ .../8-3-2022, ΕΣΗΔΗΣ ...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς υπολογισμό της αξίας της παράτασης 27.440 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, και συμπεριλαμβανομένης της αξίας της παράτασης 54.880 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ζητείται κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προφορά της μόνης συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας ..., η οποία και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της σύμβασης, έχοντας υποβάλει

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

την χαμηλότερη προσφορά (ποσού 22.035,70 ευρώ) έναντι της υψηλότερης προσφοράς της προσφεύγουσας (ποσού 22.762,82 ευρώ) η οποία κρίθηκε επίσης αποδεκτή.

Η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και συνεπώς τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το ελάχιστο νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ, με βάση την προϋπολογιζόμενη αξία της σύμβασης ποσού 27.440 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενο ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, προσκομιζόμενο αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς από 13-10-2022, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη δεσμευμένο σύμφωνα με το από 20-10-2022 υπηρεσιακό ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμόδιου υπαλλήλου της ΕΑΔΗΣΥ).

2. Επειδή η διαγωνιστική διαδικασία του αναθέτοντος φορέα εμπίπτει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με το άρθ. 345, σε συνδυασμό με τα άρθ. 1 παρ. 1, 2, άρθ. 224 παρ. 1, 2, άρθ. 231 παρ. 1 του ν. 4412/2016, διεπόμενη από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ (άρθ. 222 έως 328) του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ο επίδικος διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία ... .. που ιδρύθηκε κατόπιν απορροφήσεως των εταιρειών ... .. και ... .. από την ... .., και μετονομασία της τελευταίας, κατά τις διατάξεις του ν. 3920/2011, δυνάμει της 28737/2637/106-2011 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (Β` 1454/17-6-2011). Η ... .. υπάγεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 3920/2011, στον ν. 3429/2005 περί Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών και έχει ως κύρια

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

αρμοδιότητα την εκτέλεση δημοσίου συγκοινωνιακού έργου μέσα στα όρια της ... .. με μέσα σταθερής τροχιάς. Η ... .. από την 1/1/2018 αποτελεί θυγατρική της ..., η οποία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό, οι μετοχές της οποίας ανήκουν στο σύνολό τους στο Ελληνικό Δημόσιο (βλ. άρθρα 184 παρ. 1, 185 παρ. 1, 187 παρ. 1, 197 παρ. 1 Παράρτημα Δ του ν.4389/2016 Α` 94). Επομένως, η ... .. αποτελεί αναθέτοντα φορέα στον τομέα των μεταφορών, κατά την έννοια των άρθρων 224 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 και 2 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ (ΕΕ L 94) (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 43/2019, πρβλ. ΕΑ 133/2019), όπως, άλλωστε, είχε κριθεί και υπό την ισχύ της οδηγίας 2004/17/ΕΕ (βλ. ΣΤΕ Ε.Α.220-226/2013, 108/2014, 386/2015, 10/2017, και πρόσφατα ad hoc ΔΕφΑθ 420/2021). Η δε υπό κρίση διαδικασία έχει ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των στάσεων, κοινόχρηστων χώρων και χώρων προσωπικού (αναπαυτήρια, εκδοτήρια, w.c., κλ) σε όλο το δίκτυο του .... Την απομάκρυνση χρωματικών παραστάσεων (graffiti) από τους ανωτέρω χώρους (βλ. Παράρτημα III Τεχνικές Προδιαγραφές άρθ. ΤΠ-1 της διακήρυξης σελ. 87), οι οποίες τελούν σε άμεση σχέση με την εκτέλεση του συγκοινωνιακού έργου που έχει ανατεθεί στον εν λόγω αναθέτοντα φορέα (ΣΤΕ Ε.Α, 19/2020, 20/2013, 224/2012).

3. Επειδή η διαγωνιστική διαδικασία του αναθέτοντος φορέα εμπίπτει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τα άρθ. 345, 328 παρ. 1, άρθ. 2 παρ. 29, 48, άρθ. 236 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, περιλαμβανομένης της παράτασης, χωρίς ΦΠΑ υπερβαίνει το κρίσιμο ποσόν των 30.000 ευρώ. Γίνεται μνεία ότι ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (8-3-2022), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθ. 134 ν. 4782/2021, με το οποίο διευρύνθηκε η αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ, με έναρξη ισχύος από την 1-3-2022, σύμφωνα με το άρθ. 57 παρ. 1 περ. ε' του ν. 4825/2021 (βλ. ΑΕΠΠ Α552/2021, Α7/2022 Μονομελές, Έγγραφο με αριθ. 1533/16-3-2022 της ΕΑΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ 6ΗΕΥΟΞΤΒ-Χ0Τ).

4. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ καθ' ύλην και κατά χρόνο, λόγω εκτιμώμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ,

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

εμπροθέσμως, προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε - σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017- με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 14-10-2022- η υπό κρίση προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 4-10-2022 μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών-δικαιολογητικών αναδόχου. Περαιτέρω, την 20-10-2022 ο αναθέτων φορέας προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017, κοινοποίηση μέσω της *επικοινωνίας* της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα, η οποία εμπροθέσμως, προσηκόντως και με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της, άσκησε παρέμβαση με ανάρτηση στην *επικοινωνία* την 31-10-2022 εντός της 10ήμερης αποκλειστικής νόμιμης προθεσμίας, νομίμως παρατεινομένης μέχρι την πρώτη εργάσιμη ημέρα. Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε εμπροθέσμως και προσηκόντως στην προσφεύγουσα από τον αναθέτοντα φορέα την 31-10-2022 μέσω της *επικοινωνίας* σύμφωνα με τα άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α), 362 παρ. 3 εδ. δεύτερο του ν. 4412/2016. Ακολούθως, την 3-11-2022 ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε τις απόψεις του επί της προσφυγής, εκπροθέσμως και απαραδέκτως, καθ' υπέρβαση της νόμιμης 15ήμερης αποκλειστικής προθεσμίας από την άσκηση της προσφυγής την 14-10-2022 (άρθ. 365 παρ. 1 περ. β) και παρ. 8 του ν. 4412/2016). Για το λόγο αυτό οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα δεν εξετάζονται στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του Δου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 2083/2022 Πράξης της Προέδρου του Δου Κλιμακίου, περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής- κλήση περί απόψεων επί χορήγησης προσωρινών μέτρων.

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

5. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, με σκοπό την ακύρωση της προσφοράς της μόνης συνδιαγωνιζόμενης αναδόχου, επί τω τέλει όπως συνεχιστεί ο διαγωνισμός με την συμμετοχή μόνης της αποδεκτής προσφεύγουσας και της κατακυρωθεί η προμήθεια.

6. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «.. 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των στάσεων και χώρων δικτύου ... της .... (...-...) Ο Ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για: • Τον καθαρισμό των στάσεων, κοινόχρηστων χώρων και χώρων προσωπικού (αναπαυτήριο, εκδοτήρια, ανελκυστήρες και κλιμακοστάσια, w.c., κλ) σε όλο το τμήμα του δικτύου ... , το οποίο περιλαμβάνει 60 στάσεις. Την απομάκρυνση χρωματικών παραστάσεων (graffiti) από τους ανωτέρω χώρους.... Η διάρκεια της σύμβασης, που θα υπογραφεί μεταξύ της ... και του Αναδόχου θα είναι για διάστημα ενός (1) μήνα. Η έναρξη ισχύος της σύμβασης θα καθοριστεί με την υπογραφή του σχετικού συμφωνητικού παροχής υπηρεσιών. Δικαίωμα παράτασης της Σύμβασης.. Η ... δικαιούται να παρατείνει μονομερώς την άνω διάρκεια ισχύος της σύμβασης μέχρι ένα (1) επιπλέον μήνα. Σε περίπτωση παράτασης της σύμβασης για ένα επιπλέον μήνα θα ισχύουν οι ίδιοι όροι και τιμές με την αρχική διάρκεια »

7. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής επικαλούμενη το άρθ. 4 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 15 του άρθρου 3 του ν. 4504/1966, το άρθ. 6 του ν. 3144/2003, το άρθ. 1 του ν. 3302/2004, την επίσημη ιστοσελίδα του ... .. Εργαζομένων και Ανέργων ... (βλ. <https://www.....gr/uplds/File/34.jpg> ), στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της ... .., ισχυριζόμενη ότι έπρεπε να απορριφθεί λόγω εσφαλμένου και παράνομου υπολογισμού του κόστους αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια κατά το 1<sup>ο</sup> ημερολογιακό έτος απασχόλησης των εργαζομένων (σελ. 9-18 της προσφυγής). Κατά την προσφυγή το κόστος ανέρχεται σε δύο ημερομίσθια το μήνα, όμως η ανάδοχος το υπολόγισε σε 1,6 ημερομίσθια, θέτοντας μάλιστα ως βάση υπολογισμού το κατώτατο ωρομίσθιο και όχι το τακτικώς καταβαλλόμενο ημερομίσθιο το οποίο περιλαμβάνει και την αναλογία δώρων και επιδόματος

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

αδείας. Η προσφεύγουσα παραθέτει στην προσφυγή κατάσχεση αριθμητικών υπολογισμών των -κατ' αυτήν ελαχίστων νομίμων- κονδυλίων κόστους αντικατάστασης (με υπολογισμό χρονικής διάρκειας της αδείας, κονδύλια ημερομισθίου και ωρομισθίου), αναφέροντας τις κατ' αυτήν πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς και ίδια ότι: «... η εταιρεία «... .. L.T.D.» για τον υπολογισμό του κόστους αντικατάστασης προβαίνει στον κατωτέρω υπολογισμό, ...  $1,6 \text{ ημερομίσθια} \times \text{ωρομίσθιο} / 260 \text{ ημέρες} = \text{κόστος αντικατάστασης... προβαίνει στα εξής σφάλματα κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας:} \gg \text{Πρώτον το κόστος αντικατάστασης που υπολογίζει για χρονικό διάστημα ενός (1) μήνα ανέρχεται παρανόμως σε 1,6 ημερομίσθια. Εντούτοις, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία οι αντικαταστάτες των εργαζομένων αμείβονται με δύο ημερομίσθια ανά μήνα. Επομένως η ως άνω εταιρεία όφειλε να υπολογίσει κόστος αντικατάστασης ανερχόμενο σε 2 ημερομίσθια και ΟΧΙ σε 1,6 όπως παρανόμως υπολογίζει.} \gg \text{Δεύτερον η ως άνω εταιρεία υπολογίζει το κόστος αντικατάστασης επί τη βάση του ωρομισθίου και όχι επί τη βάση του τακτικώς καταβαλλόμενου ημερομισθίου. Δηλαδή κατ' ουσίαν υπολογίζει 1,6 ωρομίσθια, ήτοι υπολογίζει κόστος αντικατάστασης ποσού } 1,6 \times 4,44 \text{ € ωρομίσθιο} = 7,10 \text{ € και ΟΧΙ } 1,6 \times 34,81 \text{ € (τακτικώς καταβαλλόμενο ημερομίσθιο)} = 55,66 \text{ €}. \text{ Επομένως, η εν λόγω εταιρεία όφειλε να υπολογίσει το κόστος αντικατάστασης επί του μικτού ΗΜΕΡΟμισθίου και ΟΧΙ επί του κατώτατου ΩΡΟμισθίου, γεγονός που ουδόλως πράττει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της..} \gg \text{ Η προσφεύγουσα δεν αναφέρει συγκεκριμένα το ποσόν στο οποίο θα ανερχόταν εν συνόλω η πλησσομένη οικονομική προσφορά, και το συγκεκριμένο κονδύλιο κόστους αντικατάστασης εάν είχε χωρήσει ο ορθός - κατά την προσφεύγουσα- υπολογισμός.}$

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής (σελ. 18-28 της προσφυγής), επικαλούμενη το άρθ. 3 του ΑΝ 539/1945, νομολογία των Δικαστηρίων, το άρθ. 1 της Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. 19040/7-12-1981 *Χορήγηση επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα στους μισθωτούς όλης της χώρας που απασχολούνται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου*, το άρθ. 3 περ. 16 του ν. 4504/1966, το άρθ. 4 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 15 του άρθ. 3 του Ν. 4504/1966 και το άρθ. 1 του

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

ν. 3302/2004 *Ρύθμιση ετήσιας άδειας εργαζομένων και άλλες διατάξεις*, στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της ... .., ισχυριζόμενη ότι έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν έλαβε υπόψιν το σύνολο των αποδοχών των εργαζομένων της για τον υπολογισμό του κόστους αντικατάστασης, αλλά αντίθετα παρανόμως λαμβάνει ως βάση του υπολογισμού του μόνον το ελάχιστο βασικό -άνευ προσαυξήσεων- νόμιμο ωρομίσθιο, διότι μη νόμιμα οι αντικαταστάτες των εργαζομένων της σε κανονική άδεια δεν θα λάβουν δώρο Χριστουγέννων και Πάσχα ούτε επίδομα αδειάς και έτσι δεν τα λαμβάνει υπ' όψιν για τον υπολογισμό του κόστους αντικατάστασης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ακόμη και εάν ήθελε τυχόν κριθεί ότι νόμιμα η ανάδοχος έθεσε ως βάση των υπολογισμών της το ωρομίσθιο, όμως και πάλι -κατά την προσφυγή- *«..παραβιάζεται η εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, καθόσον ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΛΗΦΘΕΙ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΑΥΤΟΥ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΔΩΡΩΝ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ ΚΑΙ ΠΑΣΧΑ ΚΑΙ ΤΟΥ ΕΠΙΔΟΜΑΤΟΣ ΑΔΕΙΑΣ, τα οποία όφειλε να λάβει υπόψη της η ως άνω εταιρεία κατά την εξαγωγή του κόστους αντικατάστασης, δεδομένου ότι οι αποδοχές και το επίδομα αδειάς υπολογίζονται επί των «συνήθων αποδοχών (άρθρο 3 Α.Ν. 539/1945), η έννοια των οποίων είναι ταυτόσημη με τις τακτικές αποδοχές που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό των επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα.... τα δηλωθέντα ... ποσά ... αντιστοιχούν ΜΟΝΟΝ σε εργαζόμενο ο οποίος παρανόμως ΔΕΝ θα λάβει επίδομα αδειάς και Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, τα όποια σύμφωνα με το νόμο δικαιούται να λάβει..»* Η προσφεύγουσα παραθέτει στην προσφυγή αριθμητικούς υπολογισμούς του -κατ' αυτήν ελαχίστου νομίμου- τακτικού ωρομισθίου (ποσού 5,22 ευρώ), συγκρίνοντάς το με το αντίστοιχο κονδύλιο της πλησσομένης οικονομικής προσφοράς (4,44 ευρώ), αναφέροντας τις κατ' αυτήν πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς δηλ. το κονδύλιο που υπολείπεται του νόμιμου ελάχιστου, αναφέροντας ότι *το συνολικό κόστος αντικατάστασης που υπολογίζει η ως άνω εταιρεία, υπολείπεται του ελάχιστους κατά ποσό τουλάχιστον 2,34 € (0,78 € X 3).*

Επειδή η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής (σελ. 28-39 της προσφυγής), επικαλούμενη τα άρθ. 3, 4 παρ. 1 και 5 του Α.Ν. 539/1945, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 15 του άρθρου 3 του ν. 4504/1966, το άρθ. 1 του ν. 3302/2004, στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

προσφοράς της ... ..., ισχυριζόμενη ότι έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη υπολογισμού του κόστους αντικαταστατών των αντικαταστατών διότι : «... δεν υπολόγισε κανένα ποσό για άδεια αντικαταστάτη... ΔΕΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕ την αναλογία αποδοχών αδειάς των αντικαταστατών εργαζομένων που θα απασχολήσει και ως εκ τούτου κατ' αυτόν τον τρόπο δηλώνει ότι ΔΕΝ ΘΑ ΛΑΒΟΥΝ άδεια οι εργαζόμενοι της που θα αντικαταστήσουν το «μόνιμο» προσωπικό του υπό ανάθεση έργου... Στους πίνακες ανάλυσης της οικονομικής της προσφοράς στις σελίδες 1,2 και 3 του αρχείου «ΑΝΑΛΥΣΗ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ\_ΑΠΡΙΛΙΟΣ\_sign», η εταιρεία «... ..», δηλώνει και πράττει τους κατωτέρω υπολογισμούς: Αναλογία Αντικατάστασης Αδειάς : Αποζημίωση Αδειάς 1,6 ημερομίσθια  $\times 4,44 = 7,10$  ( δεν υπόκειται σε εισφορές ). Σύνολο :  $7,10 / 260 = 0,27 \text{ €}$  Επομένως η ως άνω εταιρεία υπολογίζει ΜΟΝΟ το κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια, δηλαδή ΜΟΝΟ το ποσό το οποίο θα κληθεί να καταβάλλει στους εργαζόμενους, οι οποίοι αντικαθιστούν τους ευρισκόμενους σε νόμιμη κανονική άδεια εργαζομένους, κατά το χρόνο της άδειας των τελευταίων (το οποίο σε κάθε περίπτωση υπολογίζει εσφαλμένα και παράνομα, σύμφωνα με τις αμέσως δύο προηγούμενες αιτιάσεις της παρούσας). Πλην όμως ΠΑΡΑΛΕΙΠΕΙ ΠΑΡΑΝΟΜΩΣ ΝΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕΙ ΚΑΙ ΔΕΝ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ το κόστος της άδειας των αντικαταστατών, δηλαδή δεν υπολογίζει το ποσό το οποίο θα κληθεί να καταβάλλει στους εργαζόμενους, οι οποίοι θα κληθούν να αντικαταστήσουν τους αντικαταστάτες, κατά το χρόνο άδειας των τελευταίων, δεδομένου ότι ΟΛΟΙ οι εργαζόμενοι της (συμπεριλαμβανομένων των αντικαταστατών), δικαιούνται της νόμιμης αδειάς τους. Δηλαδή με αυτόν των τρόπο συνομολογεί ότι ΔΕΝ θα χορηγήσει τη νόμιμη άδεια στους αντικαταστάτες που θα απασχολήσει, κατά πλήρη παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Δηλαδή η εταιρεία «... ..», ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι έχει υπολογίσει ορθά το κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια (γεγονός το οποίο ρητά αρνούμαστε σύμφωνα με τα ανωτέρω), έπρεπε να προβεί στους κατωτέρω υπολογισμούς, για κάθε έναν εκ των πινάκων ανάλυσης της οικονομικής της προσφοράς: Αναλογία Αντικατάστασης Αδειάς : Αποζημίωση Αδειάς 1,6 ημερομίσθια  $\times 4,44 = 7,10$  ( δεν υπόκειται σε εισφορές ). Σύνολο :  $7,10 / 260 = 0,27 \text{ €}$  38 Αναλογία Άδειας Αντικαταστατών: Αναλογία

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

αντικατάστασης αδείας 0,27 € / 12 0,0225 € Συνολικό Αναλογία Κόστους Αντικατάστασης: Αναλογία αντικατάστασης αδείας 0,27 € + Αναλογία άδειας αντικαταστατών 0,0225 € 0,2925 € γεγονός το οποίο ουδόλως έπραξε επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της. Δηλαδή η συνολική αναλογία του κόστους αντικατάστασης που θα έπρεπε να έχει υπολογίσει και για τους τρεις πίνακες ανάλυσης της οικονομικής της προσφοράς ανέρχεται σε 0,8775€ (0,2925 € X 3), ενώ η ίδια υπολογίζει 0,81 € (0,27 € X 3). Δηλαδή η συνολική αναλογία του κόστους αντικατάστασης που υπολογίζει ΥΠΟΛΕΙΠΕΤΑΙ της νόμιμης κατά ποσό 0,0675 € (0,8775 € - 0,81€), καθιστώντας την προσφορά της εκτός από παράνομη και ζημιογόνο .... η οικονομική της προσφορά καθίσταται εκτός από παράνομη και ζημιογόνος, δεδομένου η υπολογιζόμενη από εκείνη αναλογία του κόστους αντικατάστασης, υπολείπεται της ελάχιστης νόμιμης κατά ποσό τουλάχιστον 0,0675 €, χωρίς να συνυπολογίζονται όλα τα παραπάνω αναφερόμενα επιπλέον σφάλματα.»

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη το άρθ. 6 του ν. 3144/2003 και το άρθ. 1 του ν. 3302/2004 αναφέρει ότι είναι αβάσιμοι οι εξεταζόμενοι λόγοι της προσφυγής επειδή στην προσφορά της δεν υπολόγισε κόστος αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια, διότι η επίμαχη σύμβαση «...έχει χρονική διάρκεια έναν (1) μήνα και συνεπώς οι εργαζόμενοι θα απασχοληθούν με σύμβαση ορισμένου χρόνου για έναν μήνα και θα λάβουν κατά τη λήξη της σύμβασής τους την αποζημίωση μη ληφθείσης αδείας και το επίδομα αδείας τα οποία έχω υπολογίσει στην προσφορά μου, όπως προκύπτει από την ανάλυση ελάχιστου εργατικού κόστους που έχω επισυνάψει στην προσφορά μου (βλ. Ηλ. Αρχείο: «ΑΝΑΛΥΣΗ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ\_ ΑΠΡΙΛΙΟΣ\_sign.pdf»).. Συνεπώς δεδομένου ότι δεν θα απασχοληθούν αντικαταστάτες στο εν λόγω έργο, παντελώς αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι όφειλα να υπολογίσω στην προσφορά μου νόμιμα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, επίδομα αδείας και κόστος αδείας για τους αντικαταστάτες. »

9. Επειδή, οι εξεταζόμενοι λόγοι της προσφυγής βασίζονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση και εσφαλμένες παραδοχές της προσφεύγουσας 1) ότι οι εργαζόμενοι στην εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης μηνιαίας διάρκειας όχι μόνον δικαιούνται να λάβουν υποχρεωτικά κανονική άδεια δύο ημερών

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

κατά την διάρκεια αυτού τούτου του ενός μήνα, που διαρκεί η εκτέλεση της σύμβασης, αλλά και ii) ότι θα απασχοληθούν στην εκτέλεση της σύμβασης αντικαταστάτες των εργαζομένων που θα βρίσκονται σε νόμιμη άδεια, καθώς ακόμη και iii) ότι θα απασχοληθούν και αντικαταστάτες των αντικαταστατών που θα βρίσκονται σε νόμιμη άδεια (βλ. τρίτος λόγος της προσφυγής). Όμως, όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα, δεδομένης της διάρκειας της σύμβασης ενός μηνός και απασχόλησης εργαζομένων με ορισμένη διάρκεια σύμβασης εργασίας ενός μηνός δεν τίθεται ζήτημα αποχώρησης αυτών των εργαζομένων σε κανονική άδεια κατά την διάρκεια του ενός αυτού μήνα που θα διαρκέσει η εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρ. 6 του ν. 3144/2003 (ΦΕΚ-111Α') όπως τροποποιημένο ισχύει ορίζεται ότι: « Ο εργαζόμενος δικαιούται κατά τον πρώτο χρόνο εργασίας του σε συγκεκριμένο εργοδότη να λάβει από την έναρξη της απασχόλησής του ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές, που προβλέπεται κατά τις κείμενες διατάξεις ότι δικαιούται μετά από συνεχή απασχόληση τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών σύμφωνα με το άρθρο 2 του α.ν. 539/1945, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 1346/1983 και όπως εκάστοτε ισχύει, κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας, που έχει συμπληρώσει στον ίδιο εργοδότη. Η ετήσια κανονική άδεια, η οποία θα χορηγείται σύμφωνα με τη διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου, καθώς και το επίδομα αδείας, διέπονται κατά τα λοιπά από τις οικείες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας», στο δε άρθρο 1 του ν. 3302/2004 «Ρύθμιση ετήσιας άδειας εργαζομένων και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α' 267) «Ετήσια άδεια με αποδοχές» ορίζεται ότι « 1. Η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του Α.Ν. 539/1945, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3227/2004, αντικαθίσταται ως εξής: «1α. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση 12 μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια 24 εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα 5νθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας 20 εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας,

## **Αριθμός απόφασης:1750/2022**

β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του 1ου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. Κατά το δεύτερο ημερολογιακό έτος, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με αποδοχές, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησης του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης α'. Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά μία (1) εργάσιμη ημέρα για κάθε έτος απασχόλησης επιπλέον του πρώτου μέχρι τις είκοσι έξι (26) εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις είκοσι δύο (22) εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας. Για καθένα από τα επόμενα ημερολογιακά έτη, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει από την 1η Ιανουαρίου εκάστου έτους, την κανονική ετήσια άδεια με αποδοχές, η οποία υπολογίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο. Η ετήσια άδεια με αποδοχές, καθώς και το επίδομα αδειας, εκτός από τις διατάξεις του νόμου αυτού διέπονται και από τις λοιπές συναφείς διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.» Συνεπώς η άδεια των εργαζομένων σύμφωνα με τον νόμο δεν λαμβάνεται υποχρεωτικά κάθε ένα έκαστο μήνα, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά σύμφωνα με τις παραπάνω λεπτομερώς παρατεθείσες διατάξεις. Επιπλέον, σε περίπτωση που η σύμβαση εργασίας λήξει με οποιονδήποτε τρόπο (απόλυση, παραίτηση, λήξη σύμβασης ορισμένου χρόνου), και ο εργαζόμενος δεν είχε πάρει την κανονική του άδεια που του οφείλεται, τότε δικαιούται τις αποδοχές τις οποίες θα έπαιρνε αν του είχε χορηγηθεί η άδεια (άρθρο 1 παρ. 3 του Ν. 1346/1983), αποζημίωση άδειας και επίδομα αδειας, αναλόγως προς τον χρόνο υπηρεσίας. Συνεπώς, παρά τις εσφαλμένες παραδοχές της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δεν υποχρεούται εκ του νόμου να χορηγήσει κανονική άδεια κατά την διάρκεια του ενός μηνός, που διαρκεί η εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, στους εργαζομένους της με σύμβαση ορισμένου χρόνου ενός μηνός που θα απασχολήσει και συνεπώς δεν τίθεται θέμα αντικατάστασης αυτών και συνακόλουθα υπολογισμού στην οικονομική προσφορά εργατικού κόστους αντικαταστατών. Για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθούν οι εξεταζόμενοι λόγοι της προσφυγής ως αβάσιμοι και επί εσφαλμένης προϋπόθεσης στηριζόμενοι.

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

10. Επειδή στην διακήρυξη ορίζεται ότι «.. 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης.. Ο Ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος για: • Τον καθαρισμό των στάσεων, κοινόχρηστων χώρων και χώρων προσωπικού (αναπαυτήριο, εκδοτήρια, ανελκυστήρες και κλιμακοστάσια, w.c., κλ) σε όλο το τμήμα του δικτύου ... , το περιλαμβάνει 60 στάσεις. Την απομάκρυνση χρωματικών παραστάσεων (graffiti) από τους ανωτέρω χώρους. Τα προγράμματα καθαρισμού περιλαμβάνουν εργασίες καθαρισμού για την εξασφάλιση της συνεχούς διατήρησης του απαιτούμενου επιπέδου καθαριότητας όπως περιγράφεται στο Παράρτημα III– ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ... 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση .. τα οριζόμενα στο Παράρτημα I της διακήρυξης ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I –Οικονομική Προσφορά .. Ο αριθμός των ωρών του τιμολογίου προσφοράς αναφέρεται σε μηνιαία διάρκεια άρα και ο πίνακας ανάλυσης τιμολογίου προσφοράς ΣΤ5 θα συμπληρωθεί με τιμές μηνιαίες... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ...

### ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ

Α/Α	ΘΕΣΗ	ΩΡΑΡΙΟ
1	Επίπεδο Ε1	Δευτέρα - Κυριακή 06:00–14:00 14:00-22:00
	Άτομα	5 2
		Κατανομή προσωπικού επιπέδου Ε1: 1 άτομο επόπτης πρωινή βάρδια: 2 συνεργεία των 2 ατόμων απογευματινή βάρδια: 1 συνεργείο των 2 ατόμων
2	Επίπεδο Ε2	Δευτέρα - Παρασκευή 06:00–14:00 ή 14.00-22.00
	Άτομα	3

2

Επίπεδο E3

Δευτέρα - Παρασκευή

23:00–05.00

Άτομα

6

Κατανομή προσωπικού επιπέδου

E3:: 2 συνεργεία των 3

ατόμων ...»

11. Εφαρμοστέα νομοθεσία είναι τα άρθρ. 18 παρ. 1, 2, 4 περ. α), 5, άρθρ. 53 παρ. 1, 2 περ. ε), ιε), ιζ), ιη), άρθρ. 71 παρ. α), άρθρ. 91 παρ. 1 περ. α), β), του ν. 4412/2016, το άρθρ. 68 του ν. 3863/2010.

12. Επειδή η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη την τεχνική προδιαγραφή ΤΔ-262/21 (σελ. 78-8-) και τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της ... ..., ισχυριζόμενη ότι έπρεπε να απορριφθεί διότι υπολόγισε λιγότερα άτομα (δηλ. 16 άτομα) από τα απαιτούμενα για την εκτέλεση της σύμβασης (δηλ. 16,16 άτομα), παραβιάζοντας έτσι τις τεχνικές προδιαγραφές και το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να υποβάλει χαμηλότερη οικονομική προσφορά κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι: «... σύμφωνα με το ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ... ΚΑΙ ΧΩΡΩΝ ... ... ΤΗΣ ... ... ..(ΤΔ-262/21) (σελ. 78-80 της διακήρυξης), το οποίο οφείλουν να συμπληρώσουν οικονομικοί φορείς και με τις απαιτήσεις του οποίου οφείλουν να εναρμονίσουν την οικονομική τους προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, δίνονται οι παρακάτω απαιτούμενες μηνιαίες ώρες απασχόλησης: ΕΠΙΠΕΔΟ E1 (ΣΤ1) ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΣΑΒΒΑΤΟ) : 1.420 ώρες ΚΥΡΙΑΚΕΣ – ΑΡΓΙΕΣ : 285 ώρες ΕΠΙΠΕΔΟ E2 (ΣΤ2) ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ) : 384 ώρες ΕΠΙΠΕΔΟ E3 (ΣΤ3) ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ) : 720 ώρες Συνολικές μηνιαίες ώρες : 1.420 + 285 + 384 + 720 = 2.809 Επομένως, με βάση τα ανωτέρω προκύπτουν τα κατωτέρω ελάχιστα απαιτούμενα άτομα πλήρους απασχόλησης για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου, τα οποία άπαντες οι συμμετέχοντες όφειλαν να λάβουν υπόψη κατά την κατάρτιση της οικονομικής τους προσφοράς και να θέσουν ως βάση υπολογισμού του εργατικού κόστους του υπό κρίση έργου: 2.809 συνολικά

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

απαιτούμενες μηνιαίες ώρες  $\times$  12 μήνες / 52,14 εβδομάδες ανά έτος / 40 ώρες πλήρους απασχόλησης ανά εβδομάδα ανά άτομο = 16,16 άτομα πλήρους οκτάωρης απασχόλησης ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός εργαζομένων για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου. »

13. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι « Οι συνολικές ώρες της σύμβασης ανέρχονται σε 2809 τον μήνα, όπως άλλωστε αναλυτικά εκθέτει και συνομολογεί και η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της (βλ. σελ. 40 της προσφυγής). Οι εργαζόμενοι με πενθήμερη θωρη εργασία εργάζονται 22 ημέρες τον μήνα. Συνεπώς 2809 ώρες/22 ημέρες = περίπου με 128 ώρες την ημέρα (127,68 ώρες), 128 ώρες /8 ώρες εργασία ανά άτομο =16 άτομα όπως ορθώς έχω υπολογίσει στην προσφορά μου».

14. Επειδή ούτε στην διακήρυξη ούτε στον νόμο προβλέπεται ότι ο προσφέρων οφείλει επί ποινή αποκλεισμού της οικονομικής του προσφοράς να καταστρώσει την οικονομική του προσφορά με συγκεκριμένη μεθοδολογία υπολογισμού. Αλλά αντίθετα, ως έχει κριθεί, η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ. 2/2014, ΔΕφΤρίπ 3/2016), εφόσον ασφαλώς η οικονομική προσφορά δεν υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Εν προκειμένω, ρητώς στην διακήρυξη ορίζεται ότι «..Ο αριθμός των ωρών του τιμολογίου προσφοράς αναφέρεται σε μηνιαία διάρκεια...» Συνεπώς δεν βρίσκει έρεισμα στην διακήρυξη η υποχρεωτική αναγωγή των απαιτούμενων εργατωρών της μηνιαίας σύμβασης πρώτα σε ετήσια βάση, εν συνεχεία σε εβδομαδιαία βάση ανά έτος και εν συνεχεία η διαίρεση των ωρών αυτών σε εβδομαδιαία βάση ανά άτομο, απορριπτομένου του ισχυρισμού ότι είναι υποχρεωτικός ο ως άνω υπολογισμός (αναγωγές) εφ' ού στηρίζεται ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής. Ειδικότερα εφόσον στη διακήρυξη ορίζεται ότι ο αριθμός των ωρών του τιμολογίου προσφοράς αναφέρεται σε μηνιαία διάρκεια, η φερόμενη υποχρεωτική αναγωγή των

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

απαιτούμενων συνολικά ωρών εργασίας σε ετήσια βάση και εν συνεχεία σε μηνιαία είναι απορριπτικά επειδή προσθέτει μη προβλεπόμενο στην διακήρυξη όρο περί του τρόπου υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς και δη του απαιτούμενου προσωπικού ως μιάς των βασικών συνιστωσών της διαμόρφωσης της προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, έκαστος προσφέρων δύναται κατά την κρίση του να διαμορφώσει παραδεκτά την οικονομική του προσφορά είτε επί τη βάσει αναγωγών (ετήσιας μηνιαίας εβδομαδιαίας), ως παρατίθεται στην προσφυγή, είτε επί τη βάσει υπολογισμού του απαιτούμενου προσωπικού απ' ευθείας σε μηνιαία βάση άνευ αναγωγών, ως παραδεκτά υπολόγισε η παρεμβαίνουσα. Για τον λόγο αυτό, ορθά η προσβαλλόμενη αποδέχθηκε την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία ορθά ως αναφέρει στην παρέμβαση υπολόγισε σε μηνιαία βάση τον αριθμό των απαιτούμενων ανθρωποωρών και κατά συνέπεια τον αριθμό των εργαζομένων που θέλουν εργασθεί επί ένα μήνα για την εκτέλεση της σύμβασης διάρκειας ενός μηνός. Αλλά και περαιτέρω, στην διακήρυξη ρητά προβλέπεται ότι ο αριθμός των εργαζομένων ανέρχεται σε (τουλάχιστον) 16, και όχι σε 16,16 όπως αβάσιμα -εξ άλλου- ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα (σκέψη 10) η διακήρυξη απαιτεί (κατ' ελάχιστον) 2 συνεργεία X 2 άτομα + 1 επόπτη + 1 συνεργείο X 2 άτομα + 3 άτομα + 2 συνεργεία X 3 άτομα = 16 άτομα , απορριπτομένων και για τον λόγο αυτό των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι απαιτούνται τουλάχιστον 16,16 άτομα. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτικός ως αβάσιμος.

15. Επειδή στην διακήρυξη προβλέπεται ότι « 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση .. τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης ... Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπερ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπερ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού 20% εισφορά υπερ ΟΓΑ, ήτοι 0,6%.... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι –Οικονομική Προσφορά... ΥΨΟΣ ΝΟΜΙΜΩΝ

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ(ΥΚ) (ΥΚ) = ΣΤ 5x ΥΚ% 0,1547 %..»

16. Εφαρμοστέα νομοθεσία είναι τα άρθρ. 18 παρ. 1, 2, 4 περ. α), 5, άρθρ. 53 παρ. 1, 2 περ. ε), ιε), ιζ), ιη), άρθρ. 71 παρ. α), άρθρ. 91 παρ. 1 περ. α), β), του ν. 4412/2016, το άρθρ. 68 του ν. 3863/2010, το άρθρ. 34 του ν. 4144/2013, η υπ' αριθ. 63/2013 εγκύκλιος του ΙΚΑ (αριθ. πρωτ. Ε20/3/24-10-2013), η υπ' αριθ. 391505/2022 εγκύκλιος του ΕΦΚΑ (ΑΔΑ: 6ΙΣΔ46ΜΑΠΣ-ΘΔ3),

17. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, επικαλούμενη τους όρους 1.3, 6.2.1 της διακήρυξης περί της διάρκειας της σύμβασης, το άρθρ. 89 περίπτωση Γ΄ του ν. 3996/2011 και την ΥΑ υπ'αριθμ. 23411/2131/30-12-2011, στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της ... ..., ισχυριζόμενη ότι έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν υπολόγισε αναλογία εργοδοτικών εισφορών υπέρ του ειδικού λογαριασμού παιδικών κατασκηνώσεων και τούτο κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «... .. L.T.D.», ...υπολογίζει αναλογική επιβάρυνση για όλα τα κονδύλια του εργατικού της κόστους (Δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα, Επιδόματος Αδείας) εκτός από την αναλογική επιβάρυνση του κόστους για την εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων... δεδομένου ότι η εν λόγω διακήρυξη δεν καθορίζει συγκεκριμένο χρονικό διάστημα έναρξης και λήξης του υπό κρίση έργου, δηλαδή η έναρξη και η λήξη αυτού μπορεί να λάβει χώρα οποτεδήποτε, καταλαμβάνοντας οποιονδήποτε μήνα του έτους (συμπεριλαμβανομένου και του μηνός Αυγούστου), όλοι οι συμμετέχοντες (συμπεριλαμβανομένης της μειοδότης εταιρείας), όφειλαν να υπολογίσουν την οικονομική τους προσφορά επί τη βάση ενός μέσου έτους, υπολογίζοντας μία αναλογική επιβάρυνση κάθε επιμέρους κονδυλίου του εργατικού κόστους στον ένα μήνα αρχικής διάρκειας της σύμβασης, (Δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα, Επιδόματος Αδείας), συμπεριλαμβανομένης και της αναλογικής επιβάρυνσης του κόστους για την εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων. ... το ποσό του οποίου ανέρχεται και υπολογίζεται ως ακολούθως: (16 άτομα που υπολογίζει και δηλώνει στην οικονομική της

## Αριθμός απόφασης:1750/2022

προσφορά Χ 20 ευρώ εισφορά υπερ ΕΛΠΚ κατ'άτομο) / 12 μήνες = 26,67 € μηνιαίως. »

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι σύμφωνα με τον νόμο « η επίμαχη εισφορά επιβάλλεται «ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου» και για «όσους εργαζόμενους απασχολήθηκαν με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου και μισθοδοτήθηκαν κατά το μήνα Αύγουστο», ώστε καμία αμφιβολία να μην δημιουργείται πως το ποσό της συγκεκριμένης εισφοράς είναι σταθερό, καταβάλλεται άπαξ ανά εργαζόμενο που απασχολείται κατά το μήνα Αύγουστο, χωρίς την οποιαδήποτε προσαύξηση ανάλογα με την τυχόν απασχόληση σε νυκτερινό ωράριο ή Κυριακές και αργίες. Συνεπώς, το ποσό της εισφοράς δεν οφείλεται σε περίπτωση, κατά την οποία οι εργαζόμενοι απασχοληθούν σε άλλα χρονικά διαστήματα εντός του έτους, που δεν περιλαμβάνουν το μήνα Αύγουστο (ΑΕΠΠ απόφαση 704/2018, σκ. 14) Δεδομένου ότι στην προκείμενη διακήρυξη υποβλήθηκε προσφορά για έναν μόνο μήνα (βλ. παρ. 1.3 της διακήρυξης) και άρα όχι για ένα έτος -που θα περιελάμβανε σίγουρα και τον μήνα Αύγουστο- ενώ δεν προσδιορίζεται ποιον μήνα του έτους θα παρασχεθούν οι σχετικές υπηρεσίες (βλ. με αριθ. πρωτ. 4425/05.04.2022 τεύχος διευκρινήσεων της Αναθέτουσας Αρχής) ορθώς δεν υπολόγισα το εν λόγω κόστος στην προσφορά μου, και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί και ο σχετικός λόγος προσφυγής.»

18. Επειδή ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης στηριζόμενος, επειδή η προσφεύγουσα εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι η επίμαχη εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ (Ενιαίου Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) οφείλεται και καταβάλλεται για κάθε ένα εργαζόμενο, που τυχόν απασχολήθηκε για οποιοδήποτε χρονικό διάστημα εντός εκάστου έτους, και δη αναλογικά κατά τον χρόνο της απασχόλησής του. Όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα, η επίμαχη εισφορά υπολογίζεται και καταβάλλεται μόνο σε σχέση με όσους εργαζόμενους μισθοδοτούνται το μήνα Αύγουστο, ανεξαρτήτως του χρόνου (των μηνών) απασχόλησης εντός του έτους, και πάντως δεν καταβάλλεται για όσους εργαζόμενους απασχολήθηκαν μεν εντός του έτους, αλλά δεν απασχολούνται πλέον στον συγκεκριμένο εργοδότη τον μήνα Αύγουστο του

## **Αριθμός απόφασης:1750/2022**

έτους αυτού (βλ. την υπ' αριθ. 63/2013 εγκύκλιο του ΙΚΑ: «..η εν λόγω εργοδοτική εισφορά αφορά όσους εργαζόμενους απασχολήθηκαν με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου και μισθοδοτήθηκαν κατά το μήνα Αύγουστο, ανεξάρτητα από τη διάρκεια της ημερήσιας ή μηνιαίας απασχόλησής τους»). Επομένως ορθά η παρεμβαίνουσα δεν υπολόγισε την επίμαχη εισφορά στην οικονομική της προσφορά δεδομένου ότι δεν προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης ότι η μηνιαίας διάρκειας σύμβαση θέλει εκτελεσθεί εντός του μήνα Αυγούστου, οπότε και τότε μόνον θα όφειλε να καταβληθεί η επίμαχη εισφορά σε σχέση με τους εργαζόμενους στην εκτέλεση των υπηρεσιών της σύμβασης. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής ως αβάσιμος.

19. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

20. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθ. 363 παρ. 5 ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ39/2017), και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε την 21-11-2022 και εκδόθηκε την 12-12-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Ε. Σβολοπούλου**

**Η Γραμματέας**  
**Δ. Κυριαζή**