

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 6 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ΄ Ακυρωτικό) με αριθμό 540/2022, την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 26/11/2021 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2205/29-11-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., Λεωφ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά της ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και

-Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

1.Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 48069/16-11-2021 και της ενσωματωθείσας σε αυτή απόφαση του ίδιου ανωτέρω οργάνου με αριθμό 44409/25-10-2021, κατά το μέρος τους, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και της κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το Τμήμα της σύμβασης για τις Μονάδες Υγείας του Νομού ..., καθώς επίσης και κατά το μέρος τους που η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας στα Τμήματα των Νομών ..., ..., ..., ... και

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

2. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε παράβολο ποσού 5.880,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...), το οποίο, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου,

εξακολουθούσε μέχρι και την εξέταση της κρινόμενης προδικαστικής από το παρόν Κλιμάκιο να είναι δεσμευμένο. Το καταβληθέν παράβολο υπερβαίνει κατά 2.037,00 ευρώ το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 3.843,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 768.437,94 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης. Επομένως, το υπερβάλλον ποσό 2.037,00 ευρώ που καταβλήθηκε από την προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν, ανεξάρτητα από την έκβαση της προσφυγής.

3. Με Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2021 προκηρύχθηκε η διενέργεια διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών ... αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής για ένα έτος, με δικαίωμα προαίρεσης για παράταση ενός επιπλέον έτους. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 1.536.875,88 ευρώ συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης χωρίς ΦΠΑ.

4. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, οι ενδιαφερόμενοι μπορούσαν να υποβάλουν προσφορές για τις Υγειονομικές Μονάδες όλων των νομών ή για τις Υγειονομικές Μονάδες ορισμένων νομών, πλην όμως, οι προσφορές έπρεπε να καλύπτουν το σύνολο των υγειονομικών μονάδων (Κέντρα Υγείας ΤΟΜΥ και Περιφερειακά Ιατρεία) κάθε νομού, για δε τον νομό ... η προσφορά έπρεπε να υποβληθεί χωριστά για τις Υγειονομικές Μονάδες και χωριστά για τις δομές της Κεντρικής Υπηρεσίας. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ορίστηκε δε με τη Διακήρυξη ότι η σύγκριση των προσφορών γίνεται ανά Νομό και όχι ανά Υγειονομική Μονάδα.

5. Προκήρυξη της σύμβασης στάλθηκε με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 2/7/2021, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 5/7/2021 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

6. Στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 44409/25-10-2021 επικυρώθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με αριθμό πρωτ. 44071/21-10-2021, έγινε δεκτή αφενός η

προσφορά της προσφεύγουσας για τα Τμήματα του διαγωνισμού που αφορούν στους Νομούς ..., ..., ..., ... και ... και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού για τα Τμήματα αυτά, αφετέρου έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα του διαγωνισμού που αφορά στον Νομό ... και αναδείχθηκε η τελευταία προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού για το Τμήμα αυτό.

7. Με την προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 48069/16-11-2021, αφού επικυρώθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με αριθ. πρωτ. 47799/15-11-2021 σχετικά με την αποσφράγιση και των έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στις προαναφερθείσες προσωρινές αναδόχου για τα αντίστοιχα Τμήματα της σύμβασης.

8. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης, στην οποία ενσωματώθηκε η απόφαση ανάδειξης προσωρινών αναδόχων, η αιτούσα άσκησε την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 26/11/2021 για την οποία δεν εκδόθηκε απόφαση από την ΕΑΔΗΣΥ εντός της νόμιμης προθεσμίας, με αποτέλεσμα τη σιωπηρή απόρριψή της.

9. Το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης (Γ' Ακυρωτικό Τμήμα), ενώπιον του οποίου άσκησε αίτηση ακύρωσης η προσφεύγουσα, ακύρωσε τη σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής με την απόφασή του με αριθμό 201/2022 και ανέπεμψε την υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ για νόμιμη κρίση.

10. Η ΕΑΔΗΣΥ με την απόφασή της με αριθμό Σ875/2022 απέρριψε την προδικαστική προσφυγή ως απαράδεκτη, διότι, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, στις 26/11/2021, οπότε ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΕΑΔΗΣΥ, δεν υφίστατο τεχνική αδυναμία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ για ολόκληρη την ημέρα, η δε εκ των υστέρων ανάρτηση της προσφυγής στις 29/11/2021 ήταν εκπρόθεσμη.

11. Κατά της ανωτέρω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ η προσφεύγουσα άσκησε νέα αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, το οποίο, με την απόφασή του με αριθμό 540/2022, έκρινε ότι η προδικαστική προσφυγή είχε ασκηθεί εμπρόθεσμα, ακύρωσε την προαναφερθείσα απόφαση της Αρχής και ανέπεμψε την υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ για νέα νόμιμη

κρίση. Σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου εξετάζεται η προδικαστική προσφυγή από το παρόν Κλιμάκιο.

12. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον, επικαλούμενη βλάβη από τη μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς της, αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως οριστικής αναδόχου της σύμβασης για το Τμήμα του Νομού Επίσης, με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας από τα Τμήματα, στα οποία έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος η ίδια, αλλά δεν έχει αποκλειστεί η δεύτερη (Νομοί ..., ..., ... και ...).

13. Χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλει η προσφεύγουσα πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, όσον αφορά στο Τμήμα του Νομού ..., από το οποίο η παρεμβαίνουσα έχει αποκλειστεί οριστικά, καθόσον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά των αποφάσεων απόρριψης της προσφοράς της με την αιτιολογία ότι οι προτεινόμενες ώρες υπολείπονταν από τις απαιτούμενες στη Διακήρυξη για το Τμήμα του

14. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 29/11/2021 και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα τις απόψεις της επ' αυτής στις 13/12/2021.

15. Η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση στις 9/12/2021 νόμιμα, εμπρόθεσμα και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι απόρριψης της προσφοράς της.

16. Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νόμιμα έγινε δεκτή και αναδείχθηκε η τελευταία ανάδοχος για το Τμήμα του διαγωνισμού που αφορά την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας για τις Μονάδες Υγείας του Νομού ..., καθώς επίσης και για τα λοιπά Τμήματα για τα οποία η ίδια (η προσφεύγουσα) αναδείχθηκε ανάδοχος. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τόσο στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας όσο και στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα ..., στις ικανότητες του οποίου στηρίχτηκε η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης (χρηματοοικονομική και οικονομική επάρκεια) συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 περ. στ' και θ' της Διακήρυξης.

17. Συγκεκριμένα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αμφότερες η παρεμβαίνουσα και η ... έχουν υποπέσει, σύμφωνα με τις δηλώσεις τους στα κατατεθέντα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας ΕΕΕΣ, σε παραβάσεις, οι οποίες, ενόψει του σταθερού και επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα τους, συνιστούν σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης ή, άλλως, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα.

18. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που προκύπτουν από τις δηλώσεις της παρεμβαίνουσας και της τρίτης εταιρείας στα αντίστοιχα ΕΕΕΣ δεν εξετάστηκε από την αναθέτουσα αρχή, καθώς επίσης και ότι δηλωθέντα επανορθωτικά μέτρα έχουν περιγραφεί στα ΕΕΕΣ κατά τρόπο αόριστο και αναπόδεικτο, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να είναι ακυρωτέα λόγω της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να αποφανθεί αιτιολογημένα ως προς τους πιο πάνω δηλωθέντες λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας και της τρίτης

19. Τέλος, και σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να λάβει τη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 ν. 4412/2016 και στη συνέχεια να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων, πράγμα που παρέλειψε εξ ολοκλήρου καθιστώντας την προσβαλλόμενη ακυρωτέα και για τον λόγο αυτό.

20. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα ανωτέρω ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε τη προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι, αφού διέγνωσε τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού και εξέτασε εάν η παρεμβαίνουσα έχει λάβει επαρκή μέτρα αυτοκάθαρσης, έκρινε ότι η τελευταία προαπέδειξε σαφώς τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε, και ως εκ τούτου, δεν υπήρχε λόγος αποκλεισμού. Ισχυρίζεται, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή ότι κατά την εκτίμησή της τήρησε την αρχή της αναλογικότητας που επέβαλε να μην αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα από τον διαγωνισμό ενόψει του επουσιώδους χαρακτήρα των παραβάσεων που δήλωσε. Η αναθέτουσα αρχή δεν παραθέτει με τις απόψεις της τους λόγους για τους οποίους δεν διαπίστωσε την συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα (...), στις ικανότητες του οποίου βασίζεται η παρεμβαίνουσα.

21. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι δήλωσε στο ΕΕΕΣ της όλα τα απαιτούμενα πραγματικά περιστατικά, καθώς επίσης και τα μέτρα αυτοκάθαρσης και τις διορθωτικές ενέργειες στις οποίες έχει προβεί, ώστε να συμμορφώνεται πλέον πλήρως με τις επιβαλλόμενες από την εργατική νομοθεσία υποχρεώσεις της. Όσον αφορά στους λόγους αποκλεισμού, η παρεμβαίνουσα προβάλλει αντιφατικούς ισχυρισμούς αφενός, ότι δεν υπάγεται σε κανέναν από τους λόγους αποκλεισμού και αφετέρου, ότι εμπίπτει μεν σε μία από τις επίμαχες καταστάσεις, αλλά έχει λάβει επαρκή μέτρα αυτοκάθαρσης για την απόδειξη της αξιοπιστίας της.

22. Τέλος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, όσον αφορά τη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, ότι, ακόμη και εάν συντρέχουν τέτοιοι, η προσφορά της δεν πρέπει να αποκλειστεί, αλλά να κληθεί να αντικαταστήσει τον τρίτο.

23. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει σχετικά με τα τιθέμενα με την προδικαστική προσφυγή ζητήματα τα εξής: «2.2.8.1. *Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. ... Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου. ... 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον*

συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ιδίως εάν σε βάρος του έχουν επιβληθεί, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. καθώς και αα) εάν έχει κηρυχθεί έκπτωτος, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 7 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) εάν σε βάρος του έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ' εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α` 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς. ... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ... (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του . Εάν στις ως άνω περιπτώσεις

(α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός. ... 2.2.3.6. Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις. 2.2.3.7. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση. 2.2.3.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. ... 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των

παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1». Αντίστοιχα, στο αναρτηθέν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόδειγμα ΕΕΕΣ, στο οποίο παραπέμπει η Διακήρυξη (Παράρτημα II) περιέχονται τα ερωτήματα για τη διακρίβωση της συνδρομής ή μη των λόγων αποκλεισμού των προπαρατεθεισών διατάξεων της Διακήρυξης.

24. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, δήλωσε ότι για την πλήρωση των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης και κατ' επέκταση, για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό θα στηριχθεί στις ικανότητες της Επιπρόσθετα, στα υποβληθέντα με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς ΕΕΕΣ της ίδιας της παρεμβαίνουσας και του τρίτου οικονομικού φορέα δόθηκε καταφατική απάντηση στο ερώτημα εάν «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου» - το οποίο περιλαμβάνεται στο Μέρος III «Λόγοι αποκλεισμού» - Ενότητα Γ «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα».

25. Συγκεκριμένα, στο ΕΕΕΣ της η παρεμβαίνουσα ανέφερε ότι της έχουν επιβληθεί δύο (2) πρόστιμα για παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας υψηλής και πολύ υψηλής σοβαρότητας με ημερομηνίες 2/10/2018 και 7/12/2018. Επιπροσθέτως, δήλωσε ότι κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων της έχουν επιβληθεί ποινικές ρήτρες, παραθέτει δε τις σχετικές αποφάσεις των αναθετουσών αρχών εκ των οποίων δεκατέσσερις (14) έχουν εκδοθεί εντός της τελευταίας τριετίας (9/8/2018-9/8/2021) πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (βλ. στο από 9/8/2021 ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας την απάντηση στα ερωτήματα περί παραβίασης εργατικής νομοθεσίας, όπου δηλώνονται τα εξής: «Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2717

και από 18/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (... - 1ου ... - ... - ... - 140 ... - ...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2722/Σ.608 και από 18/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 12 Μονάδων Περιοχής ... (... - 1ου ... - ... - ... - 140 ... - ...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2907/Σ.664 και από 29/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (... - 1ου ... - ... - ... - 140 ... - ...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και ΣΕΠΗΠ - ΔΑΚ), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και από 27/7/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (... - 1ου ... - ... - ... - 140 ... - ...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.5266/Σ.1263 και από 22/10/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (... - 1ου ... - ... - ... - 140 ... - ...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.749/Σ.137 και από 18/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (... - 1ου ... - ... - ... - 140 ... - ...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.1219/Σ.249 και από 19/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (... - 1ου ... - ... - ... - 140 ... - ...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.1728/Σ.379 και από 15/04/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (... - 1ου ... - ... - ... - 140 ... - ...), • Το με ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 49/05-12-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 21α, β: • Το με ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 10: • Το με ΑΔΑ: ... ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 15ο 16ο, 12ο . • Το με ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 52/20-12-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 11ο • με ΑΔΑ: ... Πρωτ.:2832.1/82969/2020 και από 10/12/2020 απόφαση έγκρισης

τμηματικών προσωρινών παραλαβών του Υπουργείου ... • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. 3320/310964 και από 5.11.2020 ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... Απόφαση της παραπάνω Αναθέτουσας με ΘΕΜΑ 20»).

27. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα παραθέτει τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε για την αποκατάσταση της φερεγγυότητας και της αξιοπιστίας της. Ταυτόσημη απάντηση έδωσε η παρεμβαίνουσα και στο ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν «έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση», δηλώνοντας και στην περίπτωση αυτή τα ληφθέντα επανορθωτικά μέτρα.

28. Εξάλλου, και ο τρίτος οικονομικός φορέας, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης, ήτοι η ..., απάντησε θετικά στο πεδίο του ΕΕΕΣ σχετικά με την παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα, η ... δήλωσε ότι της έχουν επιβληθεί δύο πρόστιμα ΣΕΠΕ με ημερομηνίες 19/11/2018 και 4/4/2019. Επιπρόσθετα, δήλωσε ότι κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων της έχουν επιβληθεί ποινικές ρήτρες, παραθέτει δε τις σχετικές αποφάσεις των αναθετουσών αρχών εκ των οποίων εννέα (9) έχουν εκδοθεί εντός της τελευταίας τριετίας (9/8/2018-9/8/2021) πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (βλ. στο από 9/8/2021 ΕΕΕΣ της ... την απάντηση στα ερωτήματα περί παραβίασης εργατικής νομοθεσίας, όπου δηλώνονται τα εξής: «*Η με αριθμ 24/03-10-2018 (θέμα 11ο) απόφαση ΔΣ του ... • Η με αριθμ 20/27-11-2019 (θέμα 8ο) απόφαση ΔΣ του ... • Η με αριθμ 11/25-06-2020 (θέμα 1ο) απόφαση ΔΣ του ... για την οποία έχει ασκηθεί η από 12/11/2020 και με αριθμ καταθ. ΠΡ 6838/2020 προσφυγή η οποία δεν έχει ακόμα προσδιορισθεί. Η με αριθμ 11/25-06-2020 (θέμα 2ο) απόφαση ΔΣ του ... για την οποία έχει ασκηθεί η από 12/11/2020 και με αριθμ καταθ. ΠΡ 6839/2020 προσφυγή η οποία δεν έχει ακόμα προσδιορισθεί. Η με αριθμ 11/25-06- 2020 (θέμα 3ο) απόφαση ΔΣ του ... για την οποία έχει ασκηθεί η από 12/11/2020 και με αριθμ καταθ. ΠΡ 6842/2020 προσφυγή η οποία δεν έχει ακόμα προσδιορισθεί. Η με αριθμ πρωτ 8041/6/145/2-νστ´ 13-09- 2018 απόφαση του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ... • Η με αριθμ πρωτ 8041/6/145/2-ρλε´ 03-12-2018 απόφαση του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ... • Η με αριθμ πρωτ*

8041/6/145/2-ρπε΄ 27-02- 2019 απόφαση του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ... • Η με αριθμ πρωτ 8041/6/145/2-λστ΄ 21-03-2019 απόφαση του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ...»).

29. Περαιτέρω, η ... παραθέτει τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε για την αποκατάσταση της φερεγγυότητας και της αξιοπιστίας της. Ταυτόσημη απάντηση έδωσε η ... και στο ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν «έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση», δηλώνοντας και στην περίπτωση αυτή τα ληφθέντα επανορθωτικά μέτρα.

30. Επειδή, με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ανήγαγε τους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ΄ και θ΄ του ν. 4412/2016 σε υποχρεωτικούς, υπό την έννοια ότι, εφόσον τους ενέταξε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων τους και να αποκλείσει οικονομικό φορέα στο πρόσωπο του οποίου διαπιστώνεται η συνδρομή τους (βλ. ΔΕφΑθ 681/2022, σκ. 8, ΔΕφ Θεσ/νίκης 359/2022, σκ. 6, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 204/2019, σκ. 15).

31. Για την προαπόδειξη της μη συνδρομής των οικείων λόγων αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ. Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που ενδεχομένως εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 204/2019, 40/2019 κ.α.). Έτσι, αντικείμενο των οικείων ερωτημάτων του ΕΕΕΣ δεν είναι η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού, αλλά η περιγραφή τυχόν υφιστάμενου πραγματικού γεγονότος, εξαιτίας του οποίου ενδέχεται, πληρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων της Διακήρυξης και του νόμου, να στοιχειοθετείται ο οικείος λόγος αποκλεισμού (πρβλ. ΔΕφΑθ 370/2022, σκ. 11).

32. Επειδή, περαιτέρω, από τον συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων των άρθρων 2.2.3.4, 2.2.3.7 και 2.2.3.8 προκύπτει, ότι, σε

περίπτωση που στο πρόσωπο οικονομικού φορέα συντρέχει ο προβλεπόμενος στην παρ. 2.2.3.4.στ' της Διακήρυξης λόγος αποκλεισμού, παρέχεται η δυνατότητα σε αυτόν, τηρουμένων των προϋποθέσεων της Διακήρυξης και του νόμου, να επικαλεστεί τη λήψη επανορθωτικών μέτρων, τα οποία τεκμηριώνουν την αξιοπιστία του, ώστε να μην αποκλειστεί τελικά από τον διαγωνισμό. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, και ενόψει της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να εξακριβώνει τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και στο πρόσωπο τυχόν τρίτου φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος, το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση που ο λόγος αποκλεισμού συντρέχει στο πρόσωπο του τρίτου (βλ. ΔΕΦΑΘ 429/2021, σκ. 11).

33. Αντίστοιχα, από τις ανωτέρω διατάξεις προβλέπεται η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει τα επικαλούμενα από τον διαγωνιζόμενο και τον τρίτο μέτρα αυτοκάθαρσης και στην περίπτωση που αυτά κριθούν επαρκή, μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 ν. 4412/2016, να μην αποκλείσει τον οικονομικό φορέα (βλ. ΔΕΦΑΘ 429/2021, σκ. 11).

34. Ενόψει των ανωτέρω, στην προκείμενη περίπτωση η αναθέτουσα μη νόμιμα αξιολόγησε τη συνδρομή ή μη στο πρόσωπο του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4.στ' της Διακήρυξης, στον οποίο και μόνο αναφέρεται με τις απόψεις της, και την επάρκεια των σχετικών μέτρων αυτοκάθαρσης, παραλείποντας τη διαβίβαση του φακέλου της υπόθεσης στην Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 9 ν. 4412/2016 για την παροχή σύμφωνης γνώμης.

35. Ειδικότερα, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, κατ' αρχάς η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να αποφανθεί αιτιολογημένα σχετικά με τη συνδρομή ή μη του λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας και της τρίτης δανείζουσας χρηματοοικονομική και οικονομική επάρκεια ..., καθόσον ούτε στην προσβαλλόμενη, ούτε στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής παρατίθεται αιτιολογία σχετικά με την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών που δηλώθηκαν στα ΕΕΕΣ των ανωτέρω οικονομικών φορέων στον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού. Και ναι μεν από τις δηλώσεις στα ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας και της ... δεν προκύπτει ενδεχόμενο συνδρομής του υποχρεωτικού λόγου αποκλεισμού του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, ο

οποίος έχει ενσωματωθεί στον όρο 2.2.3.4.α' της προκείμενης Διακήρυξης, διότι καθένας από τους οικονομικούς φορείς δήλωσε την επιβολή μόνο δύο προστίμων ΣΕΠΕ, αλλά στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί συμβατικών παραβάσεων στο πλαίσιο εκτέλεσης προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες οδήγησαν στην επιβολή κυρώσεων, αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς έχουν δηλώσει ότι τους έχουν επιβληθεί ποινικές ρήτρες παραθέτοντας πληθώρα σχετικών διοικητικών πράξεων αναθετουσών αρχών.

36. Ενόψει των ανωτέρω απαντήσεων της προσφεύγουσας και της ... στα αντίστοιχα ΕΕΕΣ που υπεβλήθησαν με την προσφορά της πρώτης, η αναθέτουσα αρχή είχε υποχρέωση να αξιολογήσει τα δηλωθέντα πραγματικά περιστατικά και να εξακριβώσει τη συνδρομή ή μη του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4.στ' της Διακήρυξης, παραλείποντας δε να προβεί στον έλεγχο αυτό δεν αιτιολόγησε νόμιμα την απόφαση αποδοχής της παρεμβαίνουσας, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

37. Αντίθετα, είναι απορριπτέος ο επικουρικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να εξεταστεί η υπαγωγή των ανωτέρω περιστατικών και στον λόγο αποκλεισμού του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, διότι οι επιβληθείσες ποινές λόγω παράβασης συμβατικών υποχρεώσεων (καταγγελίες, ποινικές ρήτρες, εκπτώσεις επί της συμβατικής αμοιβής κ.λπ.) δεν υπάγονται άνευ ετέρου στην έννοια του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, αλλά συνιστούν, υπό προϋποθέσεις, σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στο πλαίσιο προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, η οποία συνιστά τον αυτοτελή λόγο αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4.στ' της Διακήρυξης (πρβλ. ΔΕφΑθ 998/2022, σκ. 9 *in fine*).

38. Βάσιμα, όμως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα σε κάθε περίπτωση, διότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να αποφανθεί αιτιολογημένα και επί των δηλωθέντων από την παρεμβαίνουσα και την ... μέτρων αυτοκάθαρσης, μετά από σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 ν. 4412/2016, στην οποία δεν προκύπτει να έχει διαβιβαστεί ο φάκελος προς έκδοση γνωμοδότησης.

39. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι, εφόσον διαπιστωνόταν από την αναθέτουσα αρχή βάσει των δηλώσεων του τρίτου οικονομικού φορέα ... στο ΕΕΕΣ ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό τους, αυτή θα έπρεπε να κληθεί να τον αντικαταστήσει είναι απορριπτέος, διότι, όπως

προαναφέρθηκε, και στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν καλέσει την παρεμβαίνουσα για αντικατάσταση, να αποφανθεί αιτιολογημένα, μετά από σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 ν. 4412/2016, αφενός περί της συνδρομής ή μη λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο του τρίτου και αφετέρου για την επάρκεια των επικαλούμενων από αυτόν μέτρων αυτοκάθαρσης.

40. Κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της συνδρομής στο πρόσωπο τόσο της παρεμβαίνουσας όσο και της ... του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4.στ' της Διακήρυξης και της επάρκειας των επικαλούμενων επανορθωτικών μέτρων, μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 ν. 4412/2016, και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να ασκήσει τις νόμιμες αρμοδιότητές της. Τέλος, η πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν από την προσφεύγουσα παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ