

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 6 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 2/11/2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1536/4-11-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 403/2022 και με θέμα «Έγκριση 1ου πρακτικού με τίτλο – ...», κατά το μέρος της με το οποίο αποκλείστηκε η προσφεύγουσα από τον διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών για την «...», καθώς επίσης και κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή στον διαγωνισμό η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο κατ' άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου:

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. .../28-6-2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών για την «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση

την βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και με εκτιμώμενη αξία 50.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 1η/7/2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό α/α

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η Με το 1^ο Πρακτικό της με ημερομηνία 2/8/2022 η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού αποσφράγισε και αξιολόγησε τους φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω πλημμελειών των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της ... με βαθμό 116,50.

4. Με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, επικυρώθηκε το πιο πάνω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, αποκλείστηκε η προσφεύγουσα και έγινε δεκτή η ... στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους διά του ΕΣΗΔΗΣ στις 24/10/2022.

5. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού.

6. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, επικαλούμενη βλάβη από τον μη νόμιμο, κατά τους ισχυρισμούς της, αποκλεισμό της ίδιας από τον διαγωνισμό και την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

7. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «Επικοινωνίας» στις 4/11/2022 και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα τις απόψεις της επ' αυτής στις 18/11/2022. Κατόπιν αυτού, νόμιμα και εμπρόθεσμα υποβλήθηκε και το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας στις 23/11/2022.

8. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποκλείστηκε η

προσφορά της από τον διαγωνισμό για τον λόγο ότι, ενώ στηρίχτηκε στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, απάντησε αρνητικά στο ερώτημα της Ενότητας Δ' του Μέρους II του ΕΕΕΣ εάν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας.

9. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν είχε υποχρέωση να απαντήσει θετικά στο ανωτέρω ερώτημα, διότι οι οικονομικοί φορείς που θα εκτελέσουν τμήμα της σύμβασης υπεργολαβικά είναι αυτοί στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τους οποίους δήλωσε, ως όφειλε κατά τους ισχυρισμούς της, στην Ενότητα Γ' του Μέρους II του ΕΕΕΣ, όπου παρέχονται οι πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων.

10. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει τα εξής σε συνάφεια με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής: «2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία. 2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει

έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου. Δύνανται, επίσης, να στηρίζονται και στις ικανότητες του/ των υπεργολάβων, στους οποίους προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση τμήματος/ τμημάτων της υπό ανάθεσης σύμβασης. 2.2.8.2. Υπεργολαβία. Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3. ... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

11. Περαιτέρω, στο Μέρος ΙΙ του αναρτημένου στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόδειγμα ΕΕΕΣ, στο οποίο παραπέμπει το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, περιλαμβάνεται αφενός ερώτημα για την παροχή πληροφοριών σχετικά με τρίτους οικονομικούς φορείς, στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται οι διαγωνιζόμενοι (υπό Γ') και ερώτημα για την υπεργολαβική

ανάθεση τμήματος του έργου σε φορείς, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζονται οι διαγωνιζόμενοι (υπό Δ').

12. Από τη γραμματική διατύπωση των προπαρατεθεισών διατάξεων της Διακήρυξης και των ερωτημάτων του ΕΕΕΣ προκύπτει ότι στη μεν περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στην ικανότητα τρίτων για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης οφείλουν να συμπληρώσουν τα πεδία της Ενότητας Γ' του Μέρους II τους ΕΕΕΣ, στη δε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς προτίθενται να αναθέσουν τμήμα της σύμβασης σε υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζονται οφείλουν να συμπληρώσουν τα πεδία της Ενότητας Δ' του Μέρους II του ΕΕΕΣ. Αυτό επιβεβαιώνεται από την Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ με αριθμό 23/2018, στην οποία αναφέρεται ότι *«το ως άνω πεδίο συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβαση στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ' Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ' και όχι την παρούσα (Δ)»*.

13. Από τα στοιχεία του φακέλου, και ιδίως από την επισκόπηση του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ προκύπτει ότι αυτή απάντησε θετικά στο ερώτημα της Ενότητας Γ' του Μέρους II, δηλώνοντας ότι στηρίζεται στην ικανότητα των οικονομικών φορέων ..., ... και ..., και αρνητικά στο ερώτημα της Ενότητας Δ' του Μέρους II δηλώνοντας δεν προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται.

14. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο λόγος αποκλεισμού της λόγω μη συμπλήρωσης των πεδίων της Ενότητας Δ' του Μέρους II του ΕΕΕΣ είναι μη νόμιμος, διότι από κανένα στοιχείο της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι αυτή προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης σε οικονομικό φορέα, στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δεν είχε υποχρέωση να απαντήσει θετικά στο επίμαχο ερώτημα του ΕΕΕΣ.

15. Απορριπτέος δε είναι και ο προβαλλόμενος με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ισχυρισμός ότι η προσφεύγουσα όφειλε, σε κάθε

περίπτωση, να έχει συμπληρώσει στο ΕΕΕΣ το ποσοστό της σύμβασης που θα εκτελέσει υπεργολαβικά ο τρίτος οικονομικός φορέας, στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, διότι στο ΕΕΕΣ δεν περιέχεται τέτοιο πεδίο. Και ναι μεν οι υπεύθυνες δηλώσεις των τρίτων, στις οποίες αναφέρονται τα αντίστοιχα ποσοστά της σύμβασης που αυτοί θα εκτελέσουν υπεργολαβικά δεν μπορούν να αναπληρώσουν τυχόν ελλείπουσα δήλωση του διαγωνιζόμενου, όπως αβάνιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά, στην προκείμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, διαμορφώνοντας το υποχρεωτικής χρήσης υπόδειγμα του ΕΕΕΣ που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν συμπεριέλαβε το Μέρος IV, και συγκεκριμένα την Ενότητα Γ' περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, στην οποία κατά κανόνα ζητείται η δήλωση του ποσοστού της σύμβασης που θα ανατεθεί υπεργολαβικά.

16. Κατ' αποτέλεσμα, από το περιεχόμενο του υποδείγματος του ΕΕΕΣ δεν προέκυπτε υποχρέωση αναφοράς του ποσοστού της υπό ανάθεση υπεργολαβίας και, επομένως, δεν μπορεί να θεμελιωθεί λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας στο γεγονός ότι δεν ανέφερε το επίμαχο ποσοστό στο ΕΕΕΣ της (ΔΕφ Πειρ 121/2021, σκ. 13). Επομένως, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

17. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποκλείστηκε η προσφορά της από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι η προσφορά οθόνης του σταθμού πληροφόρησης 55" δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, αφενός διότι είναι μεγαλύτερο από το απαιτούμενο μέγεθος των 32" και αφετέρου, διότι δεν επιτρέπει τη χρήση από ΑΜΕΑ. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη απαιτεί την τοποθέτηση οθόνης τουλάχιστον 23", χωρίς να περιέχει ανώτατο όριο διαστάσεων και ότι στη Διακήρυξη δεν περιέχονται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ως προς το σημείο τοποθέτησης της οθόνης και απαίτηση να είναι η οθόνη εύχρηστη από ΑΜΕΑ.

18. Η Διακήρυξη απαιτεί σχετικά με τον σταθμό πληροφόρησης (INFOKIOSK), μεταξύ άλλων, και τα εξής: «*Μεταλλικός κλωβός, οθόνη touch screen τουλάχιστον 32", με αντιχαρακτική προστασία, LED Technology 5. Προδιαγραφές για ΑΜΕΑ κατ' ελάχιστον: εύκολη ρύθμιση σε κατάλληλο ύψος για άτομα σε αναπηρικό καρότσι, βοηθητικό ηχητικό σήμα*». Όπως βάσιμα

υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές προκύπτουν μόνο ελάχιστες διαστάσεις της οθόνης αφής, ήτοι τουλάχιστον 32", όχι, όμως, και μέγιστες. Επομένως, η προσφερθείσα από την προσφεύγουσα οθόνη 55" πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός κατά το σκέλος του αυτό.

19. Ωστόσο, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για τον επιπρόσθετο λόγο ότι «*η εγκατάσταση infokiosk δαπέδου 55" δεν επιτρέπει τη χρήση από ΑΜΕΑ*». Ως προς τη συγκεκριμένη αιτιολογική βάση αποκλεισμού η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εάν η αναθέτουσα αρχή ήθελε η οθόνη να είναι εύχρηστη από χρήστες ΑΜΕΑ, τότε όφειλε η ίδια να προσδιορίσει αναλόγως την τεχνική προδιαγραφή.

20. Ο προκείμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος, διότι από τον προπαρατεθέντα όρο της Διακήρυξης προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έχει αναφερθεί σε απαιτήσεις προσβασιμότητας για ΑΜΕΑ και συγκεκριμένα στην απαίτηση για εύκολη ρύθμιση της οθόνης, σε κατάλληλο ύψος, ώστε να είναι εύχρηστη για άτομα σε αναπηρικό αμαξίδιο. Επομένως, η Διακήρυξη περιέχει απαιτήσεις σχετικά με την δυνατότητα χρήσης της οθόνης από άτομα με αναπηρία, οι οποίες συνδέονται με τη δυνατότητα ρύθμισης της οθόνης αφής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Δεδομένου δε ότι η προσφεύγουσα περιορίζεται στον ανωτέρω ισχυρισμό, χωρίς να προβάλλει ότι το προσφερόμενο από την ίδια είδος πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και είναι εύχρηστο από άτομα με αναπηρία, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατά το σκέλος του αυτό.

21. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου της «...» είναι αποκλειστέα, διότι, παρά το γεγονός ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων για την κάλυψη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σχετικά με τη σύνθεση και τα προσόντα της ομάδας έργου, στην προσφορά του περιέχεται δήλωση ότι οι τρίτοι οικονομικοί φορείς θα εκτελέσουν υπεργολαβικά κάποιο μέρος της σύμβασης

και στο ποσοστό που αντιστοιχεί στο μέρος που θα εκτελέσει καθένας από αυτούς.

22. Ενόψει των γενομένων δεκτών ανωτέρω (βλ. σκέψεις 13-16), ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως προβαλλόμενος απαράδεκτα, χωρίς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, η οποία, επίσης, δεν έχει προσκομίσει δήλωση, ούτε στο ΕΕΕΣ, ούτε στην τεχνική προσφορά της σχετικά με το ποσοστό της σύμβασης που θα εκτελέσουν υπερβολικά οι τρίτοι οικονομικοί φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της Διακήρυξης.

23. Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της «...» πρέπει να απορριφθεί, διότι ορισμένα άτομα δηλώνονται με περισσότερες από μία ιδιότητες, με αποτέλεσμα η ομάδα έργου του ανωτέρω οικονομικού φορέα να μην αποτελείται από τον ελάχιστο απαιτούμενο από τη Διακήρυξη αριθμό των επτά (7) συνολικά ατόμων.

24. Η Διακήρυξη ορίζει στο Παράρτημα Ι (σελ. 60) τα εξής: «Ο ανάδοχος θα πρέπει να συστήσει ομάδα έργου η οποία θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστο: Συντονιστή (Υπεύθυνο) Έργου: ▪ Πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (ΑΕΙ) Οικονομικής Σχολής, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου: ▪ Πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (ΑΕΙ), Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας: ▪ Πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (ΑΕΙ) Πολυτεχνικής Σχολής. Μέλη Ομάδας Έργου: Ικανή σε αριθμό και προσόντα Ομάδα Έργου για την υλοποίηση του έργου (τουλάχιστον 4 μέλη) ▪ 1 μέλος με Πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης Φιλολογικής – Φιλοσοφικής κατεύθυνσης με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στις Τέχνες, Γλωσσολογία, Κείμενα – Συγγραφή Κειμένων ▪ 1 μέλος - Άριστη γνώση αγγλικής γλώσσας (επίπεδο Γ2) – Συγγραφή Κειμένων στα Αγγλικά ▪ 1 μέλος με Πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης στη Φωτογραφία / Κινηματογράφο, υπεύθυνος για τις φωτογραφίες, πολυμέσα και τους χάρτες ▪ 1 μέλος με Πτυχίο πανεπιστημιακής εκπαίδευσης (ΑΕΙ) Πολυτεχνικής Σχολής με εξειδίκευση σε ψηφιακές εφαρμογές».

25. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης περιέχονται οι απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τη

σύνθεση της διατιθέμενης από τους διαγωνιζόμενους ομάδας έργου, οι οποίες συνίστανται αφενός στον ελάχιστο αριθμό επτά (7) ατόμων, ήτοι ενός συντονιστή, ενός αναπληρωτή υπεύθυνου έργου, ενός υπεύθυνου διασφάλισης ποιότητας και τεσσάρων (4) μελών και αφετέρου στην απαίτηση να διαθέτει καθένα από τα απαιτούμενα μέλη της ομάδας έργου συγκεκριμένες οριζόμενες στον ίδιο όρο της Διακήρυξης ιδιότητες.

26. Από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης προκύπτει ότι ο ελάχιστος αριθμός των μελών της ομάδας έργου συνδέεται με τις απαιτούμενες ιδιότητες, δηλαδή η αναθέτουσα αρχή απέβλεψε στη διάθεση ομάδας έργου τόσων ατόμων όσες και οι οριζόμενες θέσεις/ιδιότητες, για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Συνακόλουθα, δεν επιτρέπεται, βάσει του επίμαχου όρου της Διακήρυξης, ένα άτομο να καταλαμβάνει περισσότερες θέσεις στην ομάδα έργου, διότι αυτό θα είχε ως συνέπεια να περιορίζεται ο ελάχιστος απαιτούμενος από τη Διακήρυξη αριθμός των ατόμων που συγκροτούν την ομάδα έργου.

27. Στην προκείμενη περίπτωση, η ομάδα έργου της «...», όπως αυτή περιγράφεται στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΦΟΡΑ» (σελ. 8 επ.), ο ... καταλαμβάνει τόσο τη θέση του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου, όσο και του μέλους της ομάδας έργου με εξειδίκευση στις ψηφιακές εφαρμογές και η ... δηλώνεται ως Υπεύθυνη Έργου και ταυτόχρονα ως το μέλος που θα αναλάβει τη συγγραφή κειμένων στα αγγλικά. Ενόψει των γενομένων δεκτών στην ανωτέρω σκέψη, η ομάδα έργου της ... δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και, επομένως, ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το μέλος της ομάδας έργου ... δεν πληροί τις απαιτήσεις της θέσης της ομάδας έργου, για την οποία δηλώνεται, αφενός διότι δεν διαθέτει πτυχίο Φιλολογίας, αλλά πτυχίο Ιστορίας Αρχαιολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του ΕΚΠΑ και αφετέρου, διότι δεν διαθέτει μεταπτυχιακό στη Γλωσσολογία και Συγγραφή Κειμένων, αλλά στην Ιστορία της Τέχνης.

29. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι για τη θέση της ομάδας έργου, για την οποία δηλώνεται η ..., σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της ..., απαιτείται η κατοχή πτυχίου Φιλολογικής – Φιλοσοφικής κατεύθυνσης, στην οποία εμπίπτει το πτυχίο Ιστορίας –

Αρχαιολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του ΕΚΠΑ. Επιπρόσθετα, απαιτείται μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών διαζευκτικά στις Τέχνες, στη Γλωσσολογία ή στο αντικείμενο της συγγραφής κειμένων, το δε ανωτέρω μέλος της ομάδας έργου της ... διαθέτει μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στην Ιστορία της Τέχνης του Πανεπιστημίου PARIS 1/PANTHÉON-SORBONNE. Επομένως, το εν λόγω μέλος της ομάδας έργου της ... πληροί τις απαιτήσεις της οικείας θέσης και, άρα, ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

30. Με τον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο προσφερόμενος από τη «...» σταθμός πληροφόρησης δεν πληροί τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, διότι, ναι μεν από τα στοιχεία της προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη ανάλυση 1920x1080, αλλά από την ιστοσελίδα του κατασκευαστή προκύπτει ότι το συγκεκριμένο προϊόν διαθέτει μέγιστη ανάλυση 1366x768. Η Διακήρυξη απαιτεί ο υπό προμήθεια σταθμός πληροφόρησης (INFOKIOSK) να διαθέτει ανάλυση τουλάχιστον 1920x1080.

31. Όπως προκύπτει όμως από τον φάκελο, η ... έχει προσκομίσει προς τεκμηρίωση της απαίτησης αυτής της Διακήρυξης, το αρχείο «10. Infokiosk 32.pdf», στο οποίο αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα σταθμός πληροφόρησης Infokiosk 32" normal floor standing, ... της εταιρείας ... έχει την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη ανάλυση 1920x1080.

32. Στον ιστότοπο, όμως, του κατασκευαστή, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αναφέρεται ως μέγιστη ανάλυση του συγκεκριμένου προϊόντος 1366x768, ενώ στο πεδίο «Παραμετροποίηση» (customization) αναφέρεται ότι μπορούν να παραμετροποιηθούν το χρώμα, η διάσταση, το λογότυπο, το σχέδιο και τα εξαρτήματα, όχι, όμως, και η ανάλυση. Ως εκ τούτου, το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Τα δε προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή, η οποία διαβιβάζει με τις απόψεις της έγγραφο του ανωτέρω προσφέροντος δεν μπορούν να γίνουν δεκτά, διότι οι ισχυρισμοί και τα στοιχεία του οικονομικού φορέα που τυχόν θίγεται από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής μπορούν να προβληθούν μόνο με την άσκηση παρέμβασης, την οποία η ... παρέλειψε να

ασκήσει. Κατόπιν των ανωτέρω, ο έκτος και τελευταίος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ