

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1785/01-12-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» που αποτελείται από: 1. Τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., και εκπροσωπείται νόμιμα και 2. Τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., και εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει, κατά δήλωσή της, ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (...) (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), με έδρα ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), με έδρα ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 227/17.11.2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθώς και των διαγωνιζομένων «...» και «...».

Με τις παρεμβάσεις τους η πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκουν την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 30-11-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ... για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 3.950.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την με την υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ ... διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για το έργο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων Δημοτικού Διαμερίσματος», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 4.898.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η ... ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι, εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης
Αριθμός απόφασης: 34 / 2020 3 ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος

της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 28-02-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 28.02.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό 88190.

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30-11-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την 18.11.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή την 1η-12-2020 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 2096/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 11.12.2020 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2242/2020 παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

10. Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Ι.Θεμελή και Μ. Κανάβα η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 11.12.2020 και ώρα 19.00.47 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2252/2020 παρέμβασή της, η οποία όμως ασκήθηκε πέραν της προβλεπόμενης από τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 3 και 365 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας που εκκινεί από την κοινοποίηση σε αυτήν της προσφυγής την 1.12.2020 και λήγει την 11.12.2020 και ώρα 19.00.00μμ. Ειδικότερα, ως έχει νομολογιακώς κριθεί, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017 ούτε στη διακήρυξη ορίζεται το ακριβές χρονικό σημείο λήξης εντός της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας υποβολής της προδικαστικής προσφυγής, εφαρμοστέα, δυνάμει της διατάξεως της παρ. 7 του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2960/1999, Α' 45), είναι η διάταξη του άρθρου 242 του Αστικού Κώδικα, η οποία ορίζει ότι *«Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη»* Η διάταξη αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παρ. 12 της κυρωθείσης, με το άρθρο πρώτο του ν. 1157/1981 (Α' 126), από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 299), το οποίο, ειδικώς ως προς τις προθεσμίες που τάσσονται από το νόμο ή τα δικαστήρια, όρισε ότι αυτές λήγουν την 7η μ.μ. ώρα της τελευταίας ημέρας, και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας.(βλ. ΣτΕ ΕΑ 279/2019, 27/2017). Συνεπώς, δοθέντος ότι για την παρέμβαση εφαρμόζονται αναλογικώς οι διατάξεις για την προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη παρέμβαση ασκήθηκε εκπροθέσμως και τυχγάνει απορριπτέα ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

Επειδή, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου και Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις

11.12.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (δοθέντος ότι αφενός μεν οι ως άνω επικαλούμενες διατάξεις δεν θα εδύνατο να λαμβάνουν υπόψη τα δευτερόλεπτα τα οποία εμφανίζονται μόνο σε περίπτωση ηλεκτρονικής υποβολής και αφετέρου ως μονάδα μέτρησης του χρόνου, το δευτερόλεπτο δεν δύναται να αποτελέσει ασφαλές κριτήριο για το δικονομικό εμπρόθεσμο καθώς ενδέχεται να εμπίπτει στα όρια σφάλματος του συστήματος), την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2252/2020 παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της.

11. Επειδή στις 17-12-2020 ο αναθέτων φορέας απέστειλε τις απόψεις του στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της αναφέρει ότι: «[...] 1. Το άρθρο 365§1 του Ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: [...] Από την άνω διάταξη προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διαβιβάσει στην ΑΕΠΠ, και το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής, τις απόψεις της επ' αυτής. Απόψεις που διαβιβάζονται στην ΑΕΠΠ μετά την πάροδο της άνω 10ήμερης προθεσμίας είναι εκπρόθεσμες και δεν λαμβάνονται υπόψη.

Εν προκειμένω και οι τρεις προδικαστικές προσφυγές κατατέθηκαν ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η μεν πρώτη στις 28.11.2020 και οι άλλες δύο, μεταξύ των οποίων και η προσφυγή της ένωσής μας, στις 30.11.2020.

Η προθεσμία των δέκα (10) ημερών εντός της οποίας η ... όφειλε να διαβιβάσει τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ παρήλθε στις 10.12.2020. Όπως δε προκύπτει οι απόψεις του αναθέτοντα φορέα υπεβλήθησαν στην Αρχή Σας με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6181/17.12.2020 έγγραφο.

Συνεπώς οι απόψεις της ... υπεβλήθησαν εκπροθέσμως και δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη από το κλιμάκιό Σας.

2. Μολονότι οι εκπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της ... δεν παράγουν έννομες συνέπειες εν τούτοις επειδή είναι κοινές και για τις τρεις (3)

προδικαστικές προσφυγές δεν είναι δυνατόν να μην σχολιάσουμε το προδήλως αβάσιμο και αόριστο περιεχόμενό τους [...]». Ωστόσο, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς η επικαλούμενη υπέρβαση της δεκαήμερης προθεσμίας στην κατάθεση απόψεων εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα ουδόλως είχαν επιρροή στην άσκηση από την ίδια των δικονομικών της δικαιωμάτων για την εξασφάλιση αντιμωλίας δοθέντος ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως το υπόμνημά της στην παρούσα διαδικασία το οποίο λαμβάνεται υπόψη σύμφωνα με τα κατωτέρω αναλυθέντα από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Ως εκ τούτου, ομοίως λαμβάνονται υπόψη και οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα.

Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Ι. Θεμελή και Μ. Κανάβα στις 31-12-2020 ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού συμπληρωματικές απόψεις οι οποίες γίνονται τυπικά δεκτές από το αποφασίζον Κλιμάκιο, καθώς ουδόλως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου αλλά ούτε και η προσφεύγουσα προβάλλει ότι αδυνατούσε να προβεί σε αντίκρουση τους εμπροθέσμως, σύμφωνα με τον νόμο. Επισημαίνεται σε κάθε περίπτωση ότι οι από 31.12.2020 συμπληρωματικές απόψεις της αναθετουσας αρχής ουδόλως προσθέτουν οιονδήποτε ισχυρισμό επί της προσφυγής ούτε συμπληρώνουν επί της ουσίας καθ' οιονδήποτε τρόπο τις ήδη υποβληθείσες απόψεις. Σημειωτέον ότι με το με αριθμ. πρωτ. 5973/9.12.2020 έγγραφό του ο αναθέτων φορέας αιτήθηκε την 9.12.2020 προς την Πρόεδρο του Κλιμακίου κ. Ε. Αψοκάρδου τη χορήγηση παράτασης της προθεσμίας υποβολής απόψεων επί του οποίου αιτήματος δεν προκύπτει από το στοιχεία του φακέλου ότι η Πρόεδρος του 6^{ου} Κλιμακίου απάντησε εγγράφως.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου και Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, το από 31.12.2020 και με αριθμ. πρωτ. 6460 έγγραφο απάντησης, μεταξύ άλλων, στο υπόμνημα της προσφεύγουσας του αναθέτοντος φορέα δεν λαμβάνεται υπόψη καθώς η αναθέτουσα αρχή έχει μόνο τη δυνατότητα υποβολής συμπληρωματικών απόψεων δέκα ημέρες πριν από την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, κατά τα προβλεπόμενα

στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και δεν δύναται να αντικρούει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως αυτοί προβάλλονται με Υπόμνημα.

12. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 31.12.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 8.01.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Περαιτέρω, απαραδέκτως στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα ερείδεται στο περιεχόμενο της προσφυγής που έχει ασκήσει η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατά της προσφοράς της προκειμένου να προβάλλει τους ισχυρισμούς της καθώς στο υπόμνημα αντικρούονται, κατά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα και αναλύονται ισχυρισμοί στο πλαίσιο εξέτασης της εν θέματι προσφυγής οι οποίοι έχουν ήδη προβληθεί.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, και οι «...» και «... –», υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. ..., ..., ..., ... και ... συστήματος προσφορές τους αντίστοιχα.

Με το υπ' αριθμ. 1/9.11.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού,

αφού ήλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων διαπίστωσε ότι ήταν πλήρη και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εισηγήθηκε την ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας, η οποία κατατάχτηκε πρώτη σε σειρά μειοδοσίας, ως προσωρινής αναδόχου, ενώ έπονται σε σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι οποίες κατατάχτηκαν δεύτερη και τρίτη σε σειρά μειοδοσίας αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

15. Επειδή κατά την πλειοψηφούσα γνώμη των Μελών Ι. Θεμελή και Μ. Κανάβα, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχτηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, και εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή της πρώτης παρεμβαίνουσας στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και έχει καταταγεί στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας μετά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας .

Ωστόσο επισημαίνεται ότι κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και δη ως προς το μέρος που έκανε αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της πρώτης παρεμβαίνουσας έχει ασκηθεί η με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1781/1.12.2020 προδικαστική προσφυγή της εδώ δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία κρίθηκε δεκτή από το Κλιμάκιο. Συνεπώς, η προσφυγή ασκείται κατ' αρχήν άνευ εννόμου συμφέροντος κατά της προσφοράς της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας, επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ήδη κριθεί ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας την οποία όμως έπρεπε να είχε απορρίψει καθ' ολοκληρίαν. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα έχει καταστεί ήδη τρίτη ως προς τον διαγωνισμό και επομένως ελλείπει κατά τον χρόνο εξέτασης της πρώτης προσφυγής και κατά τον χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης το έννομο συμφέρον της προς αμφισβήτηση της

προσφοράς της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας, ενώ σε κάθε περίπτωση πάντως η αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (ΑΕΠΠ 827, 828 /2020 και ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Ειδικότερα, ως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 408/2018), η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣτΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 765/2020 Εισηγ. Ε. Αφοκάρδου). Αντιστρόφως, σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος, δεν χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και η νόμιμη εξέταση από την ΑΕΠΠ λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, και εν προκειμένω των παρεμβαίνόντων διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, ως έχει παγίως κριθεί, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου

διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλει ότι η προσφορά εκείνου έγινε αποδεκτή παρόλο που παρουσίαζε τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την δική του (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004, 344/2017 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 213/2014, 263/2014, 1083/2014, 986/2013 (ΑΣΦ), 265/2013 (ΑΣΦ) κα, βλ. Φ. Αρναούτογλου Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 100). Στην περίπτωση αυτή, η αιτίαση του ίσου μέτρου κρίσης προβάλλεται λυσιτελώς μόνον προς απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου και όχι προς αποδοχή για λόγους ίσης μεταχείρισης και της δικής του απορριφθείσας προσφοράς. Ωστόσο εν προκειμένω, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεδομένου ότι οι αιτιάσεις της προσφυγής κατά των προσφορών των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων δεν συσχετίζονται με την αιτιολογική βάση της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας στα πλαίσια κρίσης της προσφυγής. Συνεπώς εν προκειμένω δεν συντρέχει περίπτωση ενιαίου μέτρου κρίσης, δεδομένου ότι προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε αποκλειστέα από τον διαγωνισμό εξ αιτίας πλημμέλειας όλως διαφορετικής σε σχέση με τις αιτιάσεις της κατά των προσφορών των παρεμβαινόντων. Εξ άλλου, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι οι πλησσόμενες προσφορές παρουσιάζουν τις ίδιες ακριβώς αποκλίσεις και πλημμέλειες με την προσφορά της προσφεύγουσας, σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς μη συντρέχουσας εν προκειμένω περίπτωσης ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που αποδέχθηκε τις προσφορές των παρεμβαινόντων, καθόσον έχει ήδη κριθεί ότι ορθά σύννομα και παραδεκτά αποκλείσθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 106/2018 και ΑΕΠΠ 506-507/2020, 729-730/2020, 1508-1509/2020).

Επειδή ανεξαρτήτως των προαναφερθέντων προσφάτως έχει επίσης κριθεί ως -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης αποκλεισμού όλων των προσφορών και ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την

εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα). Όμως εν προκειμένω δεν συντρέχει έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, ως μη οριστικά αποκλεισθείσας τρίτης, όπως αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης που αποδέχτηκε τις προσφορές των παρεμβαινόντων, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα: i) Δεν επικαλείται έννομο συμφέρον ως μη οριστικώς αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, όπως στραφεί κατά των αποδεκτών προσφορών των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων ii) Δεν σκοπεύει στην επιδίωξη ματαίωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον δεν προβάλλει με την προσφυγή ούτε σχετικούς ισχυρισμούς ή λόγους αλλά ιδία ούτε σχετικό αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και ματαίωσης του διαγωνισμού, και iii) Δεν ιστορεί προσδοκία ούτε πρόθεσή της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, iv) Αλλά αντίθετα ρητώς και σαφώς εμμένει προσδοκά και αιτείται την συνέχιση του διαγωνισμού με την αποδοχή μόνης της δικής της προσφοράς, τον αποκλεισμό των προσφορών των παρεμβαινόντων και την ανάδειξής της ως μόνης αναδόχου του συνόλου του διαγωνισμού. Συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε κατά την νομολογία του ΔΕΕ ότι με το έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος τρίτου, θα μπορούσε να εξετασθεί επί της ουσίας η προσφυγή ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς των παρεμβαινόντων. Επομένως, και κατά τούτο, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη η προσφυγή ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

Περαιτέρω, και ανεξαρτήτως των προεκτεθέντων, η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς του τρίτου στην σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενου και δεύτερου παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...». Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον λόγοι, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 4307/2011, ΕΑ ΣΤΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Περαιτέρω, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Εν προκειμένω, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της τρίτης σε σειρά μειοδοσίας και δεύτερης εδώ παρεμβαίνουσας, η προσφευγούσα, δεν έχει ούτε ενδέχεται να έχει ζημία που μπορεί να έχει σχέση με την ανάθεση της συγκεκριμένης υπό εξέταση σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 επ. του Ν. 4412/2016,. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκείται και για το λόγο αυτό απαράδεκτως ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου και Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και προτασσόμενης σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά, έχει γίνει σχετικά δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με

αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012). Κατόπιν δε της νομολογίας περί του μη οριστικώς αποκλεισθέντος η οποία, εν τοις πράγμασι, δεν αναγνωρίζει διαπλαστική ενέργεια στις αποφάσεις της ΑΕΠΠ επί διαφορετικών προσφυγών που έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, τηρουμένης αυτής μόνο στο πλαίσιο εξέτασης της αυτής προσφυγής, δικονομικά, το έννομο συμφέρον των προσφευγόντων στην αυτή διαγωνιστική διαδικασία δεν εξαρτάται από την εξέταση και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί των προσφυγών τους δεδομένου ότι η οριστική κρίση ανήκει στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια. Ως εκ τούτου, ως έχει κριθεί, αφενός μεν η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οιοδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα με έκδοση απόφαση επί αίτησης ακύρωσης, αφετέρου δε βασικό κριτήριο για τη στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του (ΔΕΦΑθ 294/2020, σκ. 7). Επομένως, η εξέταση της προσφυγής της προσφεύγουσας επιτρέπει, για λόγους οικονομίας και αποτελεσματικότητας της διαδικασίας, τον έλεγχο κατά το διοικητικό στάδιο της νομιμότητας της συμμετοχής και έτερων οικονομικών φορέων των οποίων οι προσφορές καίτοι έχουν γίνει αποδεκτές, αμφισβητούνται, εκκαθαρίζοντας, περαιτέρω, το πραγματικό και νομικό μέρος της υπό εξέταση προσφυγής, ήτοι κινείται προς την κατεύθυνση της ενίσχυσης της έννομης προστασίας κατά το στάδιο της ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Ως εκ τούτου, η παραδοχή της διαπλαστικής ενέργειας της απόφασης ΑΕΠΠ στην περίπτωση αποδοχής της απόρριψης προσφοράς διαγωνιζόμενου ώστε να εξεταστούν οι αιτιάσεις της αυτής προσφυγής που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερων συνδιαγωνιζομένων με βάση το ενιαίο μέτρο κρίσης, τοποθετείται ακριβώς στην ίδια-και όχι στην αντίθετη-αντιμετώπιση. Σε αντίθετη περίπτωση, με βάση το τυχαίο γεγονός της χρονικής προτεραιότητας εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών από την ΑΕΠΠ οι οικονομικοί φορείς θα στερούνταν του δικαιώματος έγκαιρης και

αποτελεσματικής έννομης προστασίας δοθέντος ότι λόγω της κρατούσας νομολογίας περί του μη οριστικώς αποκλεισθέντος (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΔΕΦΑΘ 95/2020), ανεξαρτήτως της αποδοχής ή της απόρριψης της έτερης προσφυγής από την ΑΕΠΠ με απόφασή της, το διατακτικό αυτής ενδέχεται να ανατραπεί δικαστικώς. Ως εκ τούτου, η προσφυγή της προσφεύγουσας ασκείται σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της σειράς εξέτασής της από την ΑΕΠΠ και του διατακτικού της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της έτερης προσφυγής, σε κάθε περίπτωση, παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της (πρβλ. ΑΕΠΠ 457/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου, 92-92/2021, σκ. 13, 45/2021, σκ. 14, 1305-1306/2020, σκ. 40, 827-828/2020 σκ.59, ΑΕΠΠ 506-507/2020, σκ.12, 729-730/2020, σκ. 13 μειοψ. Ε. Αψοκάρδου). Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον το έννομο συμφέρον πρέπει να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (ΑΕΠΠ827, 828 /2020 και ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔ/Κ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔ/Κ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002Λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7), ακόμα και υπό την εκδοχή της χρονικής προτεραιότητας, η υπό εξέταση προσφυγή συζητήθηκε από το αποφασίζον Κλιμάκιο πριν από την εξέταση της υπ'αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1781/1.12.2020, ήτοι στις 11.00 πμ, ως προκύπτει από την υπ'αριθμ. 2096/2020 Πράξη (υπό σκέψη 8), ενώ η ΓΑΚ 1781 συζητήθηκε στις 13.00μμ της ίδιας ημέρας, ήτοι πριν καταστεί, κατά την αντίληψη της πλειοψηφούσας γνώμης, τρίτη η προσφεύγουσα.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ως δεύτερη στη σειρά μειοδότρια έχει έννομο συμφέρον ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις και σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και τρίτης στη σειρά μειοδοσίας, καθώς τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσας με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1781/1-12-2020 από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η προσφεύγουσα έχει αποδεκτή προσφορά και καταταχθεί στη δεύτερη θέση, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας ενώ τυχόν ευδοκίμηση της υπό κρίση προσφυγής κατά του προσωρινού αναδόχου θα είχε ως άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη

της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Σύμφωνα δε με τα ως άνω διαλαμβανόμενα σχετικά με τη νομολογία περί του μη οριστικώς αποκλεισθέντος (ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΔΕφΑθ 95/2020), ανεξαρτήτως της αποδοχής ή της απόρριψης των ως άνω προσφυγών από την ΑΕΠΠ με τις αποφάσεις της και δοθέντος ότι οι τελευταίες ενδέχεται να ανατραπούν δικαστικώς, η προσφεύγουσα έχει σε κάθε περίπτωση έννομο συμφέρον να ασκήσει προσφυγή κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθώς η προσβαλλόμενη με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή της ενέχει κίνδυνο να της προκαλέσει ζημία ενόψει των εκκρεμών προσφυγών δίχως να είναι απαραίτητη η επίκληση της ματαίωσης του εν θέματι διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκείται παραδεκτώς και κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ανεξαρτήτως της σειράς εξέτασής της από την ΑΕΠΠ και πρέπει να κριθεί στην ουσία της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1573/2019, 170/2019, ΔΕφΘεσ, Ν149/2020, ΔΕφΑθ. 276/2019 και βλ. ΑΕΠΠ 457/2020). Περαιτέρω, ως προς τους λόγους της προσφυγής που αφορούν την αποδοχή της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑθ 276/2019). Ως εκ τούτου, δοθέντος και του ότι οι εταιρείες «...» και «... –» που έπονται της προσφεύγουσας στη σειρά κατάταξης, δεν έχουν ασκήσει προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της, η προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών τους.

16. Επειδή και σε συνέχεια των ως διαλαμβανομένων, κατά μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου και Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] 1. Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΔΕφΠειρ 253/2018,

599/2017 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης ως ειδικότερες και αφορώσες το συγκεκριμένο διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 1502/2003, ΣτΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑΘ 2277/2014, ΔΕφΑΘ ΕΑ 895/2012). Η παράβαση των ανωτέρω διατάξεων οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

Η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Επιπλέον με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού -είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός -κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011). Ειδικότερα για την υποχρέωση διαφάνειας επισημαίνεται ότι έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, σκ. 25, C-599/10, σκ. 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, σκ. 27).

Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣτΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ

1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

Εν προκειμένω το άρθρο 15 της διακήρυξης με τίτλο «Εγγύηση συμμετοχής» ορίζει ότι οι διαγωνιζόμενοι για το παραδεκτό της προσφοράς οφείλουν να καταθέσουν [...] . Περαιτέρω το άρθρο 24§§1 και 2 της διακήρυξης ορίζει ότι: [....]

Το άρθρο 3.5. της διακήρυξης ορίζει εκτός των άλλων τα εξής: [....]

Από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, συνάγεται ότι έκαστος διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας είναι υποχρεωμένος επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει με την προσφορά του το ΤΕΥΔ και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει μόνο για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.) που φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή.

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 302 παρ 3 του Ν. 4412/2016, στην οποία παραπέμπει το άρθρο 15.1. της σχετικής διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι δικαιούνται να προσκομίσουν εγγυητικές επιστολές εκδόσεως ΤΜΕΔΕ (που διαδέχθηκε το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ, το οποίο αναφέρεται στην εν λόγω διάταξη). Όπως άλλωστε προκύπτει από σχετική ανακοίνωση του ΤΜΕΔΕ, αναρτημένη στην ιστοσελίδα του, το υπόψη Ταμείο εκδίδει αποκλειστικά και μόνο ψηφιακά υπογεγραμμένες ηλεκτρονικές εγγυητικές επιστολές. Στην περίπτωση των ηλεκτρονικών εγγυητικών επιστολών δεν υφίσταται έντυπο «πρωτότυπο» (με την καθιερωμένη - συνήθη έννοια), παρά μόνο ηλεκτρονικό αρχείο .pdf με προηγμένη – εγκεκριμένη ψηφιακή υπογραφή (πρβλ. τις υπ' αριθ 540/2018 και 140/2020. σκέψεις 46-50 και ακόμη σκέψεις 52 και 56, αποφάσεις της ΑΕΠΠ).

Στο άρθρο 12 παρ 1.2. της υπ' αριθ. της ΚΥΑ 117384/2017 (ΦΕΚ Β' 3821/31.10.2017), στην οποία παραπέμπει, ρητώς, το άρθρο 7.1. της σχετικής διακήρυξης, ορίζεται ότι [...]

Κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 4013/2011 εκδόθηκε και η υπ' αριθ. 127/2017 απόφαση της ΕΑΑΔΗΣΥ (ΦΕΚ Β' 4534/21-12-2017), το άρθρο 3.5.β. της οποίας προβλέπει τα ακόλουθα: «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω: α) ... β) Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή».

Στην παρούσα περίπτωση η διαγωνιζόμενη εταιρία «...» με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της δεν υπέβαλε ψηφιακά υπογεγραμμένη ηλεκτρονική εγγυητική επιστολή. Συγκεκριμένα υπέβαλε την υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή εκδόσεως του ΤΜΕΔΕ.

Η άνω υποβληθείσα εγγυητική ήταν σαρωμένη (σκαναρισμένη) από την αρχικώς εκδοθείσα ηλεκτρονική εγγυητική επιστολή που εξέδωσε το ΤΜΕΔΕ και δεν έφερε προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.

Η υποβολή σκαναρισμένης εγγυητικής επιστολής δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και του νόμου και ο διαγωνιζόμενος που την υπέβαλε αποκλείεται της συνέχειας του διαγωνισμού για παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου.

Τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά από την ΑΕΠΠ που με την υπ' αριθμ. 140/2020 απόφασή της δέχθηκε κατά λέξη τα εξής:

«55. Επειδή η ψηφιακή υπογραφή καθιστά έγκυρη την ηλεκτρονική κατάθεση πρωτότυπου εγγράφου, με υπογραφή που ισοδυναμεί με την ιδιόχειρη, ή και αντίστροφα, η κατάθεση πρωτότυπου ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου καθιστά δυνατή τον έλεγχο εγκυρότητας της ηλεκτρονικής υπογραφής, εξ ου και ρητά ορίζεται τόσο στο αναλυτικά εκτεθέν στην παρούσα νομικό πλαίσιο όσο και στους όρους της διακήρυξης ότι εφόσον

η εγγυητική επιστολή είναι ηλεκτρονικής έκδοσης δεν υφίσταται υποχρέωση προσκόμισής της σε έντυπη μορφή. Αντίθετα, η ψηφιοποιημένη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας.

56. Επειδή, εν προκειμένω και σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει ηλεκτρονικά επεξεργασμένο έγγραφο μέσω σκαναρίσματος, ήτοι εν τοις πράγμασι αντίγραφο της εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ και όχι την πρωτότυπη ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητική επιστολή επί της οποίας είναι δυνατός ο έλεγχος της εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής μέσω της διαλειτουργικότητας, η οποία πράγματι θα εξαιρούνταν από την υποχρέωση προσκόμισης πρωτοτύπου. Ως εκ τούτου, η παρεμβαίνουσα όφειλε εντός τριών εργασίμων ημερών να προσκομίσει πρωτότυπη εγγυητική επιστολή σε έντυπη μορφή από το ΤΜΕΔΕ, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα να μην δύναται να θεωρηθεί ως παραδεκτή η υποβολή της επίμαχης εγγυητικής επιστολής ως μη πρωτότυπης. Δέον όπως σημειωθεί ότι, εν προκειμένω, δεν θα μπορούσε να υποβληθεί παραδεκτώς ούτε η εκτύπωση της ως άνω εγγυητικής επιστολής καθώς δεν θα συνιστούσε επίσης πρωτότυπο αλλά αντίγραφο αυτής. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα καθώς και της παρεμβαίνουσας περί εγκυρότητας της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς η εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής δεν επηρεάζει την παραδεκτή ή μη υποβολή εγγυητικής επιστολής και, ειδικότερα, δεν δύναται να την θεραπεύσει δεδομένου ότι ο έλεγχος εγκυρότητας του εγγράφου πραγματοποιείται αφού διαπιστωθεί η παραδεκτή υποβολή του. Εξάλλου, η εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής δεν αίρει το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας εξακολουθεί να μην έχει στην κατοχή του εγγυητική επιστολή της παρεμβαίνουσας σε πρωτότυπη μορφή και αυτή να βρίσκεται στην κατοχή της παρεμβαίνουσας. Ομοίως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι οι ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητικές επιστολές δεν υφίσταται υποχρέωση να φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή εφόσον αφαιρέθηκε η οικεία φράση από το πρότυπο Διακήρυξης της ΕΑΑΔΗΣΥ, προβάλλεται αλυσιτελώς αφενός μεν διότι δεν αίρεται η υποχρέωση υποβολής πρωτότυπης

εγγυητικής επιστολής την οποία θα έχει στην κατοχή της ο αναθέτων φορέας μέχρι αυτή να επιστραφεί ή να καταπέσει και αφετέρου διότι η ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητικές επιστολές από το ΤΜΕΔΕ φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ως προκύπτει από το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα έγγραφο.»

Εν όψει των ανωτέρω η προσβαλλόμενη 227/2020 απόφαση του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ Δήμου Κώ που δέχθηκε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρίας «...» ήταν σύμφωνα με την διακήρυξη έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί. [...]

3.2. Ελλείψεις στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» που οδηγούν μονοσήμαντα στην απόρριψή της.

3.2.1. Στο άρθρο 10.3 «Κτιριακά έργα» του τεύχους Δημοπράτησης «3» - Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων ορίζονται εκτός των άλλων τα εξής: [...]

Στο Νέο Οικοδομικό Κανονισμό και στον Κώδικα Βασικής Πολεοδομίας νομοθεσίας στο άρθρο 162§5 προβλέπεται ότι οι αποστάσεις του κτιρίου από τα όρια του οικοπέδου ορίζονται σε 15 τουλάχιστον μέτρα.

Στην τεχνική προσφορά της η εταιρία «...» χαρακτηρίζει κτίριο Ελέγχου το κτίριο Διοίκησης που είναι αυτούσιο κτίριο διοίκησης και δεν συνδυάζεται με άλλα κτίρια εξυπηρέτησης των εγκαταστάσεων, όπως αποδεικνύεται από το σχέδιο 2. 0245 Α 810 (4. Αρχιτεκτονικά σχέδια). Συνεπώς κατά τις κείμενες διατάξεις δόμησης θα έπρεπε να απέχει 15,0m από τα όρια του γηπέδου. Αντ' αυτού, όπως αποδεικνύεται από το σύνολο των σχεδίων γενικών διατάξεων (ενδεικτικά αναφέρεται το σχέδιο 2. 0245 Α 100) το κτίριο απέχει περί τα 3,0m από τα βόρεια όρια του γηπέδου.

Κατά συνέπεια, στον Πίνακα Συμμόρφωσης και ειδικότερα στον Υποπίνακα «Έλεγχος συμφωνίας μελέτης προσφοράς βάσει Τεύχους 3...και Τεύχους 6..», στη γραμμή «Κτιριακά έργα» αντιστοιχεί η απάντηση «ΟΧΙ», δηλαδή έλλειψη συμφωνίας με Τ.3 παρ.10.3 λόγω μη εναρμονισμού με τις διατάξεις του ΝΟΚ και της Πολεοδομικής νομοθεσίας.

3.2.2. Στο άρθρο 5 «Έργα Προσαγωγής Λυμάτων» του Τεύχους Δημοπράτησης «3», Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, ορίζονται εκτός των άλλων τα εξής:[...]

Στην προσφορά του άνω διαγωνιζόμενου, στα έργα προσαγωγής

περιλαμβάνεται ρυθμιζόμενος υπερχειλιστής για την εκτροπή της υπερβάλλουσας παροχής (βλ.σχέδιο 2 0245 Μ Αντλιοστάσιο ΚΕ Προσαγωγής). Η απουσία σχετικών υδραυλικών υπολογισμών δεν διασφαλίζει ότι η προσφερόμενη διάταξη καλύπτει την απαίτηση της παρ. 5 του Τεύχους 3 για την με κατάλληλο τρόπο υπερχείλιση της υπερβάλλουσας παροχής και την διοχέτευσή της κατάντη.

Περαιτέρω, στον Πίνακα Συμμόρφωσης και ειδικότερα στον Υποπίνακα «Έλεγχος συμφωνίας μελέτης προσφοράς βάσει Τεύχους 3...και Τεύχους 6..», στη γραμμή «Έργα Προσαγωγής» αντιστοιχεί η απάντηση «ΟΧΙ», δηλαδή έλλειψη συμφωνίας με Τ.3 παρ.5.

3.2.3. Στο τεύχος Δημοπράτησης «4» κανονισμός μελετών στο Τμήμα 3 Η/Μ Εξοπλισμός – Μέρος 3.1. πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού ορίζονται εκτός των άλλων τα εξής:[...]

Από την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» προκύπτει ότι:

Το Τμήμα 3 της μελέτης προσφοράς, και συγκεκριμένα το Μέρος 3.1, δεν είναι διαρθρωμένο κατά τα ζητούμενα στον Κανονισμό Μελετών του έργου. Απουσιάζουν παντελώς οι πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών, η υποβολή των οποίων προβλέπεται ρητά στον Κανονισμό Μελετών και που πρέπει να προηγούνται των τεχνικών φυλλαδίων για όλους τους κύριους εξοπλισμούς, όπως ρητά αναφέρεται στον Κανονισμό Μελετών του έργου (σελ.5):

Κατά συνέπεια, στον Πίνακα Συμμόρφωσης και ειδικότερα στον Υποπίνακα 1 «Έλεγχος πληρότητας μελέτης προσφοράς βάσει Τεύχους 4, παρ.Α», σε όλες τις γραμμές που αφορούν το Τμήμα 3 – Μέρος 3.1 αντιστοιχεί η απάντηση «ΟΧΙ» και η προσφορά της άνω εταιρίας είναι απορριπτέα και για τον άνω λόγο.

3.2.4. Τόσο στο κεφάλαιο 5 Τεχνική Περιγραφή του Τμήματος 1 όσο και στα σχετικά σχέδια γενικών διατάξεων του Τμήματος 2, τα προσφερόμενα από τον διαγωνιζόμενο δίκτυα υποδομής, περιγράφονται και παρουσιάζονται υποτυπωδώς. Απουσιάζουν δηλαδή στοιχεία που αφορούν στις διαμέτρους των αγωγών των δικτύων, διαστάσεις καναλιών, υψόμετρα, κατά μήκος κλίσεις κλπ.

Συγκεκριμένα,

- ☐ στο δίκτυο στραγγιδίων δεν σημειώνονται οι κατά μήκος κλίσεις του

δικτύου ή/και τα υψόμετρα πυθμένα αγωγών και φρεατίων

□ στα δίκτυα ύδρευσης, βιομηχανικού νερού και πυρόσβεσης δεν δίνεται πληροφορία για τις διαμέτρους των αγωγών

□ στα έργα αποχέτευσης ομβρίων δεν δίνεται πληροφορία για τις διαστάσεις των καναλιών, τις κλίσεις ή/και τα υψόμετρα αυτών.

Κατά συνέπεια, στον Πίνακα Συμμόρφωσης και ειδικότερα στον Υποπίνακα 1 «Έλεγχος πληρότητας μελέτης προσφοράς βάσει Τεύχους 4, παρ.Α», στη γραμμή «Κεφ. 5 Τεχνική Περιγραφή Βοηθητικών Έργων» και στη γραμμή 1 «Γενικές διατάξεις - Οριζοντιογραφίες» αντιστοιχούν οι απαντήσεις «ΟΧΙ», δηλαδή έλλειψη πληρότητας στα Κεφ.5 - Τμήμα 1 Τεχνικές Εκθέσεις – Υπολογισμοί και στο Τμήμα 2 Σχέδια και η προσφορά είναι απορριπτέα.

3.2.5. Η μηκοτομή του αγωγού προσαγωγής που παρουσιάζεται στο σχέδιο 2 0245 Δ 100 του Τμήματος 2 της μελέτης προσφοράς του διαγωνιζόμενου είναι ελλιπής. Στο μήκος των 1120m περίπου του αγωγού δεν αποτυπώνεται κανένα φρεάτιο αεροεξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης, διατάξεις οι οποίες είναι αναγκαίες για την σωστή λειτουργία του αγωγού.

Κατά συνέπεια, στον Πίνακα Συμμόρφωσης και ειδικότερα στον Υποπίνακα 1 «Έλεγχος πληρότητας μελέτης προσφοράς βάσει Τεύχους 4, παρ.Α», στη γραμμή 2 «Διαγράμματα - Μηκοτομές» αντιστοιχεί η απάντηση «ΟΧΙ», δηλαδή έλλειψη πληρότητας στο Τμήμα 2 Σχέδια και η προσφορά της άνω εταιρίας είναι απορριπτέα και για το λόγο αυτό [...].».

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]Α. «...»

1.Τ'αναφερόμενα στην προσφυγή περί μη υποβολής πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής του ΤΣΜΕΔΕ εντός 3 ημερών σε έντυπη μορφή θεωρούμε ότι δεν ισχύει επειδή η εγγυητική εκδίδεται ηλεκτρονικά από το ΤΣΜΕΔΕ και όχι από κάποια τράπεζα [...]

Β. «...»

1. Τα αναφερόμενα στο σημείο 3.2.1 περί μη τήρησης του ΓΟΚ καθότι από το σχέδιο γενικής διάταξης, το κτίριο διοίκησης (σχέδιο 2.0245 Α810 αρχιτεκτονικά σχέδια) απέχει περί τα 3 m από τα όρια του οικοπέδου και όχι 15m, είναι αβάσιμα γιατί επιτρέπεται παρέκκλιση από την ΓΟΚ ,ιδιαίτερα για

κατασκευές που αφορούν έργα υδατικών πόρων του ευρύτερου δημόσιου τομέα .

2. Τα αναφερόμενα στο σημείο 3.2.2. της προσφυγής περί μη συμμόρφωσης με το τεύχος 3 παρ.5 και τεύχος 6 δεν έχουν βάση καθότι σ'αυτή τη φάση η μελέτη της εταιρείας «...» προβλέπει ρυθμιζόμενο υπερχειλιστή για την εκτροπή της υπερβάλλουσας παροχής(βλ.σχέδιο ...) λεπτομερέστερος υπολογισμός θα γίνει στην μελέτη εφαρμογής.

3. Τα αναφερόμενα στο σημείο 3.2.3. της προσφυγής δεν έχουν βάση καθότι και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού υπάρχουν και τα τεχνικά του φυλλάδια.

4. Τα αναφερόμενα στο σημείο 3.2.4. της προσφυγής δεν έχουν βάση. Υπάρχουν διάμετροι αγωγών όπου είναι απαραίτητο, π.χ. το δίκτυο στραγγιδίων είναι Φ200, επίσης δεν είναι αναγκαίο να δοθεί σ'αυτή τη φάση κλίση του δικτύου στραγγιδίων ή διατομές καναλιών ομβρίων αυτά θα δοθούν στην μελέτη εφαρμογής.

5. Τα αναφερόμενα στο σημείο 3.2.5. της προσφυγής δεν έχουν βάση. Φρεάτια αεραεξαγωγών και δικλίδων εκκένωσης φρεάτια όπου είναι αναγκαίο, θα προβλεφθούν και θα παρουσιαστούν στη μελέτη εφαρμογής [...].».

18. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] Είναι προφανές ότι η ... με τις απόψεις που κατέθεσε ερμηνεύει κατά το δοκούν τα τεύχη δημοπράτησης υιοθετώντας αυθαίρετες ερμηνείες αυτών χωρίς να τεκμηριώνει στο ελάχιστο έστω και μία από αυτές. Και προχωρά σε αυθαίρετες ερμηνείες χωρίς να απευθυνθεί στους μελετητές του έργου και να ζητήσει τη γνώμη τους επί των τεχνικών θεμάτων που τέθηκαν με τις προδικαστικές προσφυγές, μολονότι αυτοί είχαν συντάξει τη μελέτη και τα τεύχη δημοπράτησης του επίμαχου διαγωνισμού.

Αποτέλεσμα των αυθαιρεσιών του αναθέτοντα φορέα είναι να απορρίπτει όλες τις αιτιάσεις κατά της προσφοράς της εταιρίας «...» την οποία και θεωρεί ως μόνη παραδεκτή προσφορά, και να θεωρεί βάσιμες σχεδόν στο σύνολό τους τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων απ' όπου και αν προβάλλονται αυτές.

Αποτέλεσμα της εσφαλμένης ερμηνείας των τευχών δημοπράτησης και της άκριτης υιοθέτησης των απόψεων της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...» είναι να προτείνει τον αποκλεισμό όλων των λοιπών διαγωνιζομένων πλην της άνω εταιρίας «...».

3. Γνωρίζουμε ότι κατ' άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 με το παρόν υπόμνημά μας μπορούμε να αντικρούσουμε τις απόψεις του αναθέτοντα φορέα που αφορούν μόνο την προδικαστική προσφυγή της ένωσής μας. Και τούτο διότι κατά των αιτιάσεων των λοιπών διαγωνιζομένων κατά της προσφοράς μας δικαιούμεθα να υποβάλλουμε παρεμβάσεις τις οποίες και έχουμε νομοτύπως και εμπροθέσμως υποβάλλει και στο περιεχόμενο των οποίων και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας είχαμε ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «...» γιατί στον αγωγό προσαγωγής δεν αποτυπώνονταν κανένα φρεάτιο αεραεξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης (σημείο 3.2.5., σελίδα 27 της προσφυγής μας).

Στις απόψεις της επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής μας η ... αναφέρει κατά λέξη τα εξής: [...] Από την άνω απάντηση της ... προκύπτει με σαφήνεια ότι για την πληρότητα των μελετών προσφοράς είναι αναγκαία η ύπαρξη φρεατίων αεραεξαγωγών και φρεατίων δικλείδων εκκένωσης. Περαιτέρω από την απάντηση του αναθέτοντα φορέα προκύπτει ότι η εταιρία «...» στην μελέτη προσφοράς που υπέβαλε δεν προέβλεψε φρεάτια αεραεξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης.

Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι ο αναθέτων φορέας αναγνωρίζει α) την αναγκαιότητα ύπαρξης φρεατίων αεραεξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης και β) την έλλειψη φρεατίων αεραεξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης στην μελέτη προσφοράς της εταιρίας «...» όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να αναγνωρίσει το βάσιμο της αιτίας μας και να απορρίψει την προσφορά της άνω εταιρίας. Και τούτο διότι, όπως αναφέρουμε και στην υπό κρίση προσφυγή μας, από τα τεύχη δημοπράτησης (τεύχος 4 - Κανονισμός Μελετών) και την διάταξη του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016 που διέπει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία προκύπτει ότι στην περίπτωση που κάποιο από τα ελάχιστα υποβαλλόμενα απαιτούμενα στοιχεία και

έγγραφα δεν πληροί ή απολίνει από τις ορισθείσες στα τεύχη δημοπράτησης απαιτήσεις είναι υποχρεωτικός ο αποκλεισμός του προσφέροντος.

Εν όψει των ανωτέρω είναι απορριπτός και ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι τα φρεάτια αεραξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης θα παρουσιαστούν στην μελέτη εφαρμογής.

2. Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας και ειδικότερα με τους λόγους 3.1.9., 3.2.1., 3.3.4 και 3.4.3 είχαμε ζητήσει την απόρριψη των τεχνικών προσφορών όλων των λοιπών διαγωνιζόμενων λόγω μη τήρησης των απαιτήσεων του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού στις κτιριακές εγκαταστάσεις που πρότειναν με τις προσφορές τους.

Ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του ζητά την απόρριψη των συγκεκριμένων λόγων της προσφοράς μας ισχυριζόμενος κατά λέξη τα εξής: [...] Από τις άνω απαντήσεις του αναθέτοντα φορέα αποδεικνύεται πλήρως ότι οι τεχνικές προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων παραβίαζαν τις απαιτήσεις του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (ΝΟΚ) και του άρθρου 10.3.1 του Τεύχους Δημοπράτησης 3 - Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, δεδομένου ότι στις προσφορές τους το κτίριο διοίκησης το τοποθετούν σε απόσταση μικρότερη των 15Μ από τα όρια του οικοπέδου, όπως αναγνωρίζει και ο αναθέτων φορέας.

Μολονότι η ..., ως αναθέτων φορέας, αναγνωρίζει την παραβίαση των απαιτήσεων του Ν.Ο.Κ. στις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων αντί ως όφειλε να προτείνει την αποδοχή των συγκεκριμένων λόγων της προσφυγής μας ζητά την απόρριψή τους ισχυριζόμενη α) ότι σε τέτοια έργα επιτρέπονται παρεκκλίσεις και β) ότι τα υποβληθέντα σχέδια μπορούν να τροποποιηθούν με τη μελέτη εφαρμογής.

Ο ισχυρισμός αυτός ως προς το πρώτο σκέλος του είναι απορριπτός ως αορίστως προβαλλόμενος δεδομένου ότι ο αναθέτων φορέας επικαλείται δήθεν δυνατότητα παρεκκλίσεων από την οικοδομική νομοθεσία χωρίς να αναφέρει ποια διάταξη και ποίου νόμου προβλέπει τη δυνατότητα παρεκκλίσεων. Ως προς το δεύτερο σκέλος του ο ισχυρισμός του αναθέτοντα φορέα είναι απορριπτός ως αβάσιμος διότι ερείδεται σε εσφαλμένη νομική αφετηρία δοθέντος ότι, όπως ανωτέρω αναφέραμε και όπως αναφέρουμε στην προδικαστική προσφυγή μας προσφορά η οποία αποκκλίνει από τις ελάχιστες

απαιτούμενες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές εκπόνησης των μελετών, όπως αποτυπώνονται στα συμβατικά τεύχη δημοπράτησης, είναι απορριπτέα και δεν είναι δυνατό να υποστηριχθεί βασίμως ότι ο συμμετέχων υποψήφιος που παρόλες τις ουσιώδεις αποκλίσεις της προσφοράς του από τα τεύχη δημοπράτησης, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος θα κατασκευάσει το έργο άρτια και έντεχνα, όχι με την εφαρμογή της μελέτης της προσφοράς του, αλλά τα νομίμως απαιτούμενα καθ' υπόδειξη του αναθέτοντα φορέα, διότι έτσι καταστρατηγείται όχι μόνο το πνεύμα των διατάξεων του εφαρμοζόμενου νομοθετικού πλαισίου, αλλά το σύνολο των διεπουσών το ρυθμιστικό πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων αρχών (τυπικότητας, ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας κλπ.) [...].».

19. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] 1. Επί του πρώτου (άνευ διακριτού τίτλου) λόγου προσφυγής, που αναφέρεται στην υφ' ημών υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής, εκδόσεως ΤΜΕΔΕ

1.1. Με τη διάταξη του άρθρου 367 παρ. 1 ορίζεται ρητώς ότι [...] Συναφώς, εξάλλου, με την πρόσφατη προσθήκη της παρ. 5 στο άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 (δυνάμει του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019) ορίζεται ότι: [...] Απολύτως σύμφυτη με τις ως άνω διατάξεις τυγχάνει και η διοικητική νομολογία της Αρχής Σας, σύμφωνα με την οποία η ΑΕΠΠ δεσμεύεται μόνο από τους ισχυρισμούς και αιτήματα που προβάλλει με την προσφυγή του ο οικονομικός φορέας και δεν μπορεί να αποφασίσει αυτεπάγγελα για περισσότερα ή διαφορετικά θέματα από αυτά που τίθενται με την προσφυγή. Οποιαδήποτε, δε, υπέρβαση των ορίων της ενδικοφανούς προσφυγής από την ΑΕΠΠ, ως διοικητικό όργανο, συνεπάγεται υπέρβαση των ορίων της αρμοδιότητάς της (οράτε Κουλουμπίνη – Μάζο – Κίτσο: «Δημόσιες συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και εφαρμογή», έκδ. 2019, σελ. 512,513).

Έτσι, χαρακτηριστικά επισημαίνεται με την ΑΕΠΠ 673/2018 (σκ. 21) ότι «...η εξεταστική αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εκτείνεται στον έλεγχο της ουσιαστικής βασιμότητας των αιτιάσεων (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017) που προβάλλονται από κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει έννομο συμφέρον να διεκδικήσει

την παροχή έννομης προστασίας ενώπιόν της (άρθρα 345 επ. Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟΥ IV και 3 επ. Π.Δ. 39/2017. Δηλαδή στο πλαίσιο του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της προδικαστικής προσφυγής, λόγοι ακύρωσης που δεν έχουν προβληθεί από το θιγόμενο οικονομικό φορέα ενώπιον της ΑΕΠΠ δε δύνανται να τύχουν, γενικώς, ενόψει του τεκμηρίου νομιμότητας, ως εννοιολογικού χαρακτηριστικού των διοικητικών πράξεων, ... ειδικώς δε ενόψει ρητής διάταξης (άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 με αναφορά «...των προβαλλόμενων...»), αυτεπάγγελτης εξέτασης από το κρίνον Κλιμάκιο ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η υποβληθείσα από αυτόν προσφυγή του...».

Ακόμη, δηλαδή και εάν το Κλιμάκιο, κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, διαγνώσει ότι ο ο καθ' ου η προσφυγή έπρεπε να είχε απορριφθεί για λόγο ακύρωσης, ο οποίος όμως δεν προβλήθηκε από τον προσφεύγοντα, τότε το Κλιμάκιο δεν μπορεί να προβεί σε αυτεπάγγελτο έλεγχο και να διατάξει το διαγωνιστικό αποκλεισμό του καθ' ου. (οράτε Κουλουμπίνη – Μάζο – Κίτσο: «Δημόσιες συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και εφαρμογή», έκδ. 2019, σελ. 512,513, σελ. 513).

1.2. Στο πλαίσιο του πρώτου λόγου προσφυγής της, αφού παραθέτει τις – κατά την άποψή της κρίσιμες – προβλέψεις του νόμου και της Διακήρυξης, εν συνεχεία, κατά την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών της νυν κρινόμενης περίπτωσης σε αυτές, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι η εταιρεία μας θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από το Διαγωνισμό, με το εξής σκεπτικό (παρατίθεται αυτολεξεί η διατύπωση των ισχυρισμών): [...]

Η μοναδική, δηλαδή, αιτίαση, την οποία προσάπτει η προσφεύγουσα στην Προσφορά μας έγκειται στο γεγονός ότι η υφ' ημών προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ υποβλήθηκε «σκαναρισμένη», δηλαδή η - αν και εμφανώς απεικονιζόμενη στο σώμα αυτής- ψηφιακή υπογραφή του εκδότη της δεν παρείχε τη δυνατότητα της «διαλειτουργικής» επαλήθευσής της, γεγονός, το οποίο, δήθεν, επάγεται τον αποκλεισμό μας και μάλιστα, κατά τη σαφή αιτίαση της προσφεύγουσας, αρκεί η διαπίστωση του ως άνω πραγματικού γεγονότος της υποβολής της εγγυητικής επιστολής «σκαναρισμένης», ώστε να επέλθει άνευ ετέρου και αυτοθρόως ο αποκλεισμός του περί ου πρόκειται Διαγωνιζόμενου της

Διακήρυξης, καθώς, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ειδικώς ο ως άνω ηλεκτρονικός μορφότυπος δήθεν απαγορεύεται από τη Διακήρυξη:[....]

Ο παραπάνω ισχυρισμός, ωστόσο, τουλάχιστον έτσι διατυπωμένος, δεν παρέχει νόμιμο και δη αυτοτελές έρεισμα αποκλεισμού μας από το Διαγωνισμό, για τους εξής επάλληλους λόγους:

1.3. Προεισαγωγικώς, σκόπιμο είναι όπως παρατεθούν όλες οι κανονιστικές προβλέψεις της Διακήρυξης του ένδικου Διαγωνισμού, οι οποίες ρητώς προδιαγράφουν τις, κατά περίπτωση, αναγκαίες (τυπικές και ουσιαστικές) διατυπώσεις των υποβαλλόμενων εγγράφων και δικαιολογητικών:[....]

Όπως, λοιπόν, προκύπτει από μία απλή ανάγνωση του ειδικότερου περιεχόμενου της Διακήρυξης του νυν επίδικου Διαγωνισμού, κατά τη σαφή βούληση του κανονιστικού νομοθέτη, η χρήση εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής αναφέρεται ΡΗΤΩΣ σε όλα τα στοιχεία του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς, εφόσον, όμως, εφόσον πρόκειται για έγγραφα τα οποία υπογράφονται από τον ίδιο το Διαγωνιζόμενο, καθώς μόνο γι' αυτά προβλέπεται ΡΗΤΩΣ, ως υποχρεωτική, η ως άνω διατύπωση. Εξάλλου, ειδικά σε ό,τι αφορά το περιεχόμενο, τη μορφή και τον τρόπο υποβολής της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ΡΗΤΩΣ επιτρέπεται η υποβολή εγγυητικών επιστολών «...ηλεκτρονικής έκδοσης...» (άρ. 3.5. περ. β'), χωρίς ΡΗΤΟ ειδικότερο προσδιορισμό ή περιορισμό, ως προς τον επιλεγόμενο – πάντως ηλεκτρονικό – μορφότυπο των ως άνω εγγράφων, και, πάντως, χωρίς ΡΗΤΗ απαγόρευση περί υποβολής τους «σκαναρισμένων» και δη ως αυτοτελούς λόγου απόρριψης της Προσφοράς.

Περαιτέρω, εξάλλου, η Διακήρυξη αφιερώνει δύο (2) ειδικά άρθρα, αναφορικά με το περιεχόμενο και τον τρόπο υποβολής των εγγυητικών επιστολών, χωρίς, ομοίως, να εντοπίζεται πουθενά η πρόβλεψη ότι αποτελεί αυτοτελή λόγο αποκλεισμού η τυχόν υποβολή της ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής, σκαναρισμένης: [....]

Τούτων δοθέντων, λοιπόν, δεν παρέχει νόμιμο έρεισμα αποκλεισμού της εταιρείας μας ο - ΕΤΣΙ ΔΙΑΤΥΠΩΜΕΝΟΣ - ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ΜΟΝΟ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ της «...υποβολής σκαναρισμένης εγγυητικής επιστολής δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και του νόμου και

ο διαγωνιζόμενος που την υπέβαλε αποκλείεται της συνέχειας του διαγωνισμού...», καθώς, ειδικώς ως προς το μορφότυπο της ηλεκτρονικώς εκδοθείσας εγγυητικής επιστολής ουδεμία ρητή απαγόρευση περί «ψηφιοποίησης» (σκαναρίσματος) αυτής περιέχεται στη Διακήρυξη, ώστε να επιβάλλεται ΑΥΤΟΘΡΟΩΣ ΚΑΙ ΑΝΕΥ ΕΤΕΡΟΥ, εκ του λόγου αυτού και μόνο, ο αποκλεισμός του Διαγωνιζόμενου.

Είναι, βέβαια, διάφορο το ζήτημα εάν εκ της ως άνω (πάντως μη απαγορευμένης, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα προλεχθέντα) υποβολής της εγγυητικής επιστολής «ψηφιοποιημένης» εγγυητικής επιστολής, τίθεται θέμα παραβίασης άλλης διαγωνιστικής υποχρέωσης του Διαγωνιζόμενου, ήτοι της υποχρέωσής του να προβεί, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, στην υποβολή της εγγυητικής επιστολής σε πρωτότυπη μορφή.

Πράγματι, από μία απλή ανάγνωση της Απόφασης 140/2020 της Αρχής Σας, την οποία επικαλείται και η ίδια η προσφεύγουσα (για την ακρίβεια αντιγράφει αυτούσιο ένα απόσπασμα αυτής, χωρίς καμία διασύνδεση των εκεί κριθέντων πραγματικών περιστατικών με τη νυν κρινόμενη διαγωνιστική συμπεριφορά της εταιρείας μας), δεν αποτέλεσε αυτοτελή η αιτία αποκλεισμού της απλώς και μόνο το γεγονός ότι η (εκεί παρεμβαίνουσα) διαγωνιζόμενη προσκόμισε «σκαναρισμένη» την εγγυητική επιστολή ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ, (αφού, ομοίως, ούτε η Διακήρυξη του εκεί επίμαχου Διαγωνισμού διελάμβανε κάποια ρητή προς τούτο απαγόρευση), αλλά η - εξαιτίας του ως άνω επιλεγέντος, πάντως μη αυτοτελώς απαγορευμένου, ηλεκτρονικού μορφοτύπου- παράλειψη τήρησης άλλης διαγωνιστικής της υποχρέωσης και δη της υποβολής του πρωτότυπου της εγγυητικής επιστολής, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών:

«...σκ.56. Επειδή, εν προκειμένω και σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει ηλεκτρονικά επεξεργασμένο έγγραφο μέσω σκαναρίσματος, ήτοι εν τοις πράγμασι αντίγραφο της εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ και όχι την πρωτότυπη ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητική επιστολή επί της οποίας είναι δυνατός ο έλεγχος της εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής μέσω της διαλειτουργικότητας, η οποία πράγματι θα εξαιρούνταν από την υποχρέωση προσκόμισης πρωτοτύπου. Ως εκ τούτου, η παρεμβαίνουσα όφειλε εντός

τριών εργασίμων ημερών να προσκομίσει πρωτότυπη εγγυητική επιστολή σε έντυπη μορφή από το ΤΜΕΔΕ, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα...».

Έκρινε, δηλαδή, η Αρχή Σας αποκλειστέα την εκεί παρεμβαίνουσα όχι εξαιτίας αυτού καθ' αυτό του γεγονότος ότι η (πάντως αδιαμφισβήτητα «ηλεκτρονικής έκδοσης») υποβληθείσα εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ ήταν «σκαναρισμένη», αλλά επειδή ο ως άνω επιλεγείς μορφότυπός της είχε ως συνέπεια την καθίδρυση παραβίαση ΑΛΛΗΣ υποχρέωσής της και δη της, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών υποβολής της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής.

Διέλαβε, μάλιστα, την ως άνω κρίση η Αρχή Σας ουχί αυτεπαγγέλτως, αλλά επειδή σχετικός ισχυρισμός είχε ΡΗΤΩΣ προβληθεί, ως αυτοτελής λόγος αποκλεισμού της περί ης επρόκειτο διαγωνιζόμενης και μάλιστα επικουρικώς, υπό την αίρεση απόρριψης του (επίσης προβληθέντος και μάλιστα, ως βασικού) ισχυρισμού της ότι αποτελεί αιτία αποκλεισμού μόνο το γεγονός υποβολής «σκαναρισμένης» εγγυητικής επιστολής του ΤΜΕΔΕ.

Ειδικότερα, η ακριβής διάρθρωση και διατύπωση των ισχυρισμών της εκεί προσφεύγουσας είχε ως εξής (σελ. 11,12,13):

«Υπό τα δεδομένα αυτά η προσφορά του ως άνω διαγωνιζόμενου ήταν διττά πλημμελής και αποκλειστέα για τους εξής λόγους:

Α) Επειδή η εγγυητική επιστολή που προσκομίσθηκε του ΤΜΕΔΕ ήταν πλημμελής και μη νόμιμη – έγκυρη αφού, ενώ το ίδιο το ΤΜΕΔΕ βεβαιώνει (βλέπε συνημμένη στην παρούσα εκτύπωση της ιστοσελίδας του) ότι εκδίδει αποκλειστικά ηλεκτρονικές εγγυητικές επιστολές που φέρουν προηγμένη ψηφιακή – ηλεκτρονική υπογραφή, η εγγυητική επιστολή που υπέβαλε η ... δεν έφερε τέτοια (κατά τα ήδη ανωτέρω αναφερθέντα) και κατά συνέπεια δεν ήταν έγκυρη ως ηλεκτρονική εγγυητική επιστολή εκδοθείσα από το ΤΜΕΔΕ....Επομένως δεν τίθεται καν ζήτημα προσκόμισής της εντός τριών εργασίμων ημερών όπως συμβαίνει με τις λοιπές συνήθεις (μη ηλεκτρονικές) εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, αλλά επεβάλλετο ο άμεσος αποκλεισμός της οικείας προσφοράς από την αναθέτουσα αρχή, κάτι που παρανόμως δεν συνέβη με την προσβαλλόμενη...

... Σε κάθε περίπτωση και επικουρικώς, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι πάντως καταρχήν υπεβλήθη η ως άνω εγγυητική επιστολή, και πάλι, εφόσον

δεν έφερε ηλεκτρονική υπογραφή δεν συνιστούσε εγγυητική επιστολή συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης και ως εκ τούτου όφειλε ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει το πρωτότυπο αυτής εντός τριών εργασίμων ημερών στην αναθέτουσα αρχή, όπως ορίζει ρητώς το άρθρο 3.5 β για τις συνήθεις (μη ηλεκτρονικές) εγγυητικές επιστολές συμμετοχής. Όμως, ο αναδειχθείς ως προσωρινός ανάδοχος ... παρέλειψε να πράξει τούτο. Κατά συνέπεια η προσφορά του έπρεπε σε κάθε περίπτωση να αποκλεισθεί...».

Η Αρχή Σας, λοιπόν (όπως συνάγεται από τη σκ. 56) απέρριψε τον κύριο (υπό «Α'») λόγο προσφυγής, περί αυτόθρου αποκλεισμού λόγω απαγορευμένου μορφότυπου της επιστολής («σκαναρίσματος»), και έκανε δεκτό ΜΟΝΟ τον επικουρικό λόγο της προσφεύγουσας (και άρα απέρριψε τον βασικό ισχυρισμό), κρίνασα ότι αποκλειστέα τυγχάνει η διαγωνιζόμενη, επειδή παρέλειψε να υποβάλει, εντός τριών ημερών, την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή:

«...η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει ηλεκτρονικά επεξεργασμένο έγγραφο μέσω σκαναρίσματος ... Ως εκ τούτου, η παρεμβαίνουσα όφειλε εντός τριών εργασίμων ημερών να προσκομίσει πρωτότυπη εγγυητική επιστολή σε έντυπη μορφή από το ΤΜΕΔΕ, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα...».

Με δεδομένο, λοιπόν, ότι, ως προαναφέρθηκε, η ΑΕΠΠ δεσμεύεται και εξετάζει μόνο τους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, που προβάλλονται στο «εισαγωγικό» δικόγραφο της προσφυγής, δεν μπορεί να εξετάσει αυτεπαγγέλτως εάν η εταιρεία μας υπέβαλε ή όχι, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών το πρωτότυπο της εγγυητικής επιστολής, αφού η προσφεύγουσα ΠΟΥΘΕΝΑ δεν προβάλλει τοιαύτη αιτίαση με την προσφυγή της, παρά μόνο περιορίζεται στη – εν πάση περιπτώσει μη γενόμενη δεκτή με την ΑΕΠΠ 140/2020, ως αυτοτελή λόγο αποκλεισμού – αιτίαση ότι: [...]

Ως εκ τούτου, απορριπτέος τυγχάνει ο – έτσι προβαλλόμενος – πρώτος λόγος προσφυγής, καθώς το γεγονός, καθ' εαυτό, ότι η εταιρεία μας υπέβαλε «σκαναρισμένη» την – πάντως πανθομολογουμένως ηλεκτρονικής έκδοσης - εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν απαγορεύεται από τη Διακήρυξη και άρα δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει αυτοτελή λόγο αυτόθρου αποκλεισμού μας.

1.4. Όλως επικουρικώς και εφόσον ήθελε θεωρηθεί ότι η Αρχή Σας δύναται να εξετάσει αυτεπαγγέλτως την τυχόν – πάντως μη προβληθείσα από την προσφεύγουσα – παράλειψη τήρησης, εκ μέρους μας, άλλης διαγωνιστικής μας υποχρέωσης και δη της υποβολής «πρωτότυπης» εγγυητικής επιστολής, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών της Προσφοράς μας, λεκτέα τα ακόλουθα:

Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη και κατά συνέπεια, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18,19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (Ασφ.). Ενόψει των ίδιων αρχών, εξάλλου, δεν επιτρέπεται αποκλεισμός οικονομικού φορέα λόγω μη τηρήσεως από αυτόν υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pirro Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404*, σκέψη 51), επιπλέον δε δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Σε κάθε περίπτωση, οι όροι της διακήρυξης περί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς έναντι των όρων αυτής περί της αξιολόγησης της συμμόρφωσής της με τις τεχνικές προδιαγραφές, προκαλούν ασάφεια και αμφισημία. Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Και τούτο, διότι κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συστατικής εκδοχής και υπό την προϋπόθεση ότι είναι σαφείς και χωρίς αμφισημίες, ενώ έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται όρος

τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε να συνάγεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 491, 796 / 2018 κ.α.).

Εξάλλου, όπως ρητώς προβλέπεται στη σκ. 47 της ΑΕΠΠ 140/2020, με την Απόφαση του ΔΕΕ Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016 (σκέψη 51) κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά, ενδεχομένως, από την – έστω εύλογη – «ερμηνεία» της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Περαιτέρω, ειδικώς αναφορικά με το θέμα της «ψηφιακής υπογραφής» των ηλεκτρονικώς διακινούμενων εγγράφων, έχει κριθεί *ad hoc* με την (όπως πρόσφατη) υπ' αριθμ. 1415/2020 ΑΕΠΠ (σκ. 3) ότι δεν αποτελεί αυτονόητη και μονοσήμαντα ερμηνευτικώς συναγόμενη υποχρέωση των Διαγωνιζομένων να εξοπλίζουν το σύνολο των ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενων δικαιολογητικών τους με ψηφιακή υπογραφή, εκ μόνου του λόγου ότι αυτά διακινούνται «ηλεκτρονικώς» με το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ, ιδίως, μάλιστα, όταν από τις ειδικότερες προβλέψεις της Διακήρυξης δημιουργείται η εύλογη πεποίθηση περί του αντιθέτου.

Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή, δεν παρέχεται νόμιμο έρεισμα αποκλεισμού του καλόπιστου Διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΑΕΠΠ 273/2018), τούτο, δε, ισχύει ΚΑΤΑ ΜΕΙΖΟΝΑ ΛΟΓΟ, όταν ο κανονιστικός νομοθέτης προβαίνει σε «αναπροσαρμογές – απαλοιφές» κρίσιμων προβλέψεων των γενικών νομοθετικών ή κανονιστικών διατάξεων, εκ των οποίων δύναται καλοπίστως να δημιουργηθεί η εύλογη πεποίθηση στους Διαγωνιζόμενους ότι η αληθής του βούληση ήταν να μην ισχύουν αυτές, κατ' εξαίρεση, στο πλαίσιο του συγκεκριμένου Διαγωνισμού, ακόμη και εάν η σκοπιμότητα της ως άνω απάλειψης υπόκειται σε – έστω βάσιμη - κριτική.

Έτσι, με την ως άνω ΑΕΠΠ 1415/2020 (στο πλαίσιο του οποίου εξετάστηκε το εάν η υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής καταλαμβάνει ειδικώς και τις «υπεύθυνες δηλώσεις» που υποβάλλονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης) κρίθηκε ότι «...η υποχρέωση υποβολής εγγράφων με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή προβλέπεται στους όρους 3 και 3.5. – 3.7. περί υποβολής προσφοράς ... ενώ μάλιστα η αναφερόμενη καταρχήν σε «υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος τεύχους» υποσημείωση 116 έχει διαγραφεί στη σελίδα 41 της Διακήρυξης, δημιουργώντας άρα εύλογη πεποίθηση στους καλοπίστους Διαγωνιζόμενους ότι δεν απαιτείται, παρά μόνον ... όπου ρητά τέθηκε οικεία απαίτηση και όχι σε κάθε εν γένει έγγραφο...».

Ομοίως, λοιπόν, στο πλαίσιο του εδώ επίμαχου Διαγωνισμού, κατά τα λεπτομερώς εκτεθέντα ανωτέρω (υπό 1.3. της παρούσας) εκεί όπου ο κανονιστικός νομοθέτης ήθελε τον εξοπλισμό δικαιολογητικών και εγγράφων με ψηφιακή υπογραφή, το όρισε ρητώς.

Ειδικά, μάλιστα, αναφορικά με τις εγγυητικές επιστολές «ηλεκτρονικής έκδοσης» προέβη σε μία λίαν κρίσιμη αναπροσαρμογή – απάλειψη επί της οικείας – γενικώς ισχύουσας - κανονιστικής διάταξης. Ειδικότερα, η υπ' αριθμ. 127/2017 Απόφαση της ΕΑΔΔΗΣΥ ορίζει, πράγματι, ότι, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών που περιλαμβάνονται στους Φακέλους Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς – Μελέτης, προσκομίζεται σε έντυπη μορφή η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, με εξαίρεση τις «...εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. τις εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή.».

Πλην όμως, ο κανονιστικός νομοθέτης του νυν ένδικου Διαγωνισμού επέλεξε (για λόγους, η σκοπιμότητα των οποίων δεν δύναται να εξεταστεί παρεμπιπτόντως από την Αρχή Σας) να απαλείψει την ως άνω πρόβλεψη, περί ψηφιακής υπογραφής, ώστε, η διατύπωση του (κατά τα άλλα πανομοιότυπου με την 127/2017 Απόφαση της ΕΑΔΔΗΣΥ) άρθρου 3.5 περ. β' περιορίζεται ΜΟΝΟ στη γενική δυνατότητα υποβολής εγγυητικών επιστολών «ηλεκτρονικής έκδοσης»: [...]

Κατά συνέπεια, ενόψει της ως άνω ειδικής κανονιστικής πρόβλεψης η εταιρεία μας (όπως άλλωστε και τουλάχιστον ένας ακόμη συνδιαγωνιζόμενος, ήτοι η ΕΝΩΣΗ «...») καλοπίστως θεώρησε ότι αρκεί απλώς η εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ να είναι «ηλεκτρονικής έκδοσης», χωρίς να ενδιαφέρει εάν η (πανθομολογουμένως απεικονιζόμενη επί της υπ' αριθμ. . . . εγγυητικής επιστολής που υπέβαλε) ψηφιακή υπογραφή έχει ενεργή τη διαλειτουργικότητα αυτής ή όχι.

Πολλώ, δε μάλλον, όταν ρητώς προβλεπόταν από τη Διακήρυξη ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να επικοινωνήσει – και πράγματι το έπραξε – απευθείας με το ΤΜΕΔΕ και να διασφαλίσει με ιδιαίτερο έγγραφο – βεβαίωση (οράτε σελ. 3 του Πρακτικού) το κύρος της ως άνω – ΕΞΑΤΟΜΙΚΕΥΜΕΝΗΣ ΕΙΔΙΚΩΣ ΜΕ ΜΟΝΑΔΙΚΟ ΚΩΔΙΚΟ «QR code» - εγγυητικής επιστολής μας και άρα τη δυνατότητά της να ασκήσει τα εξ αυτής δικαιώματά της, σε περίπτωση συνδρομής νόμιμου λόγου κατάπτωσης της. 1.5. Τέλος, έτι επικουρικότερα και προκειμένου να μην καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία ότι (παρά το διαλειτουργικώς «μη επαληθεύσιμο» αυτής), πάντως η υφ' ημών υποβληθείσα εγγυητική επιστολή μας ήταν απολύτως όμοιο αντίγραφο του «πρωτότυπου» (δηλαδή διαλειτουργικώς προσβάσιμου) ψηφιακώς υπογεγραμμένου αντίστοιχου εγγράφου (όπως άλλωστε ρητώς επιτρέπεται με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014), λεκτέα τα ακόλουθα:

Καταρχάς, διευκρινίζεται ότι ο λόγος, για τον οποίο το επίμαχο έγγραφο υποβλήθηκε «ψηφιοποιημένο» συνίσταται στον αμιγώς τεχνικό λόγο ότι, με βάση τη προεγκατεστημένη παραμετροποίηση του προγράμματος του Η/Υ, εκ του οποίου «φορτώθηκε» το έγγραφο, γίνεται πρώτα «ψηφιοποίηση» αυτού και μάλιστα αυτοματοποιημένη και στη συνέχεια «σώζεται» («save as»), ως τέτοιο (ψηφιοποιημένο) στο σκληρό δίσκο του υπολογιστή, ομοίως, δε, με την ως άνω μορφοποίηση «ανέβηκε», εν συνεχεία, στον ηλεκτρονικό ιστότοπο του Διαγωνισμού (αντί να γίνει απευθείας «download» το αρχείο).

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί από την Αρχή Σας (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 182/2017, 278/2018), ο σκοπός της διαλειτουργικότητας δεν είναι άλλος, παρά να μπορεί οιοσδήποτε να προβεί στον έλεγχο της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, δηλαδή να διερευνήσει τις «ιδιότητες

υπογραφής», το όνομα και τα στοιχεία του «υπογράφοντος», αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, μέχρι τότε ισχύει και αν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά.

Κρίσιμο, δηλαδή, εξεταστέο, κατά τον ως άνω «διαλειτουργικό» έλεγχο, γεγονός, είναι αφενός μεν εάν ο υπογράφων το επίμαχο έγγραφο διαθέτει πραγματικά έγκυρη ψηφιακή υπογραφή και αφετέρου εάν το έγγραφο αυτό έχει αλλοιωθεί μετά τη θέση της υπογραφής.

Περαιτέρω, έχει κριθεί *ad hoc* (ΑΕΠΠ 139/2018, σκ. 15) ότι θα ήταν αφόρητη τυπολατρία και εναντίον της αρχής ανοίγματος του ανταγωνισμού, να συνιστά λόγο αποκλεισμού, όχι το εάν πράγματι έχει τεθεί ψηφιακή υπογραφή επί ενός εγγράφου, αλλά το εάν είναι τεχνικά ορατή η ύπαρξη αυτής, όταν, εν πάση περιπτώσει, δύναται να ελεγχθεί, μέσω της διαλειτουργικότητας, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ και μάλιστα, το πρώτον, κατά την ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασίας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, με την αρωγή σχετικού ειδικού Επιστήμονα, η αρχήθεν ύπαρξη έγκυρης, κατά τα ως άνω, ψηφιακής υπογραφής.

Εξάλλου, με την ίδια ως άνω Απόφαση της ΑΕΠΠ (σκ.16) κρίθηκε ότι:

«...τα περιεχόμενα στην προσφορά (.....) ηλεκτρονικά έγγραφα που υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Α/Α συστήματος 50711) ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία, ΤΕΥΔ, Τεχνική προσφορά και Οικονομική Προσφορά, το επιληφθέν για την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, αυτεπαγγέλτως, συνεπικουρούμενο από ειδικό επιστήμονα της Αρχής, διαπίστωσε ότι δεν έχουν επ' αυτών ορατή την απεικόνιση της ψηφιακής υπογραφής (του σχηματισμού αυτής), για αυτό και οι εκτυπώσεις αυτών, που εστάλησαν σε φυσική μορφή στον προσφεύγοντα δεν εμφανίζουν κανέναν ορατό σχηματισμό ψηφιακής υπογραφής, είναι ορατό όμως στην ηλεκτρονική τους μορφή ότι έχουν ηλεκτρονική υπογραφή και μέσω της διαλειτουργικότητας ... διαπίστωσε ότι έχουν ψηφιακά υπογραφεί από τον παρεμβαίνοντα, με έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, το πιστοποιητικό της οποίας έχει χορηγήσει σε αυτόν φορέας πιστοποιημένος από την ΕΕ με ισχύ έως την

15-11-2022 ... και δεν έχουν τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά...».

Συναφώς, κρίθηκε με την ΑΕΠΠ 1415/2020 (σκ. 3) ότι:

«...η παρεμβαίνουσα άλλωστε αποδεικνύει (σ.σ. δηλαδή προσκομίζει τα επίμαχα ψηφιακώς υπογεγραμμένα έγγραφα, με την παρέμβασή της) ότι οι 3 παραπάνω υπεύθυνες υποβληθείσες ηλεκτρονικά υπεύθυνες δηλώσεις συνιστούν απολύτως όμοια αντίγραφα των πρωτοτύπων υπογεγραμμένων με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σχετικών υπεύθυνων δηλώσεων, οι οποίες, δια της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής πιστοποιούν και ακριβή ώρα σύνταξης εκάστη, η οποία ταυτίζεται πλήρως με τα αναγραφόμενα και έως και τον αναφερόμενο χρόνο σύνταξης στις παραπάνω ηλεκτρονικώς εξαρχής υποβληθείσες και άρα, οι πρώτες είχαν συνταχθεί άλλωστε ήδη πριν την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως ηλεκτρονικά πρωτότυπα, οι δε υποβληθείσες συνιστούσαν ακριβή αντίγραφα αυτών και κατ' αποτέλεσμα δεν τίθεται ούτε ζήτημα τυχόν ψευδούς παράστασης υπογραφής...».

Ήδη, λοιπόν, παραδεκτώς προσκομίζουμε κι επικαλούμεθα την ίδια ακριβώς, κατά περιεχόμενο, με την υποβληθείσα υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή, εκδόσεως του ΤΜΕΔΕ, με τον ίδιο μοναδικό κωδικό «QR CODE» και την ίδια ακριβώς απεικόνιση ψηφιακής υπογραφής, τεθείσα την ίδια ημέρα και ώρα (και μάλιστα με ακρίβεια δευτερολέπτου: «Date: 2020.04.28 09:42:34 EEST»), διαλειτουργικώς προσβάσιμη (Συνημμένο 1).

Εάν, δηλαδή, η Αρχή Σας διενεργήσει έλεγχο διαλειτουργικότητας επί του ως άνω αρχείου (το οποίο έχει εξαχθεί από την ίδια ηλεκτρονική «μήτρα» από την οποία εξήχθη και το αναρτηθέν στον ιστότοπο του Διαγωνισμού), ήτοι εάν «πατήσει» (κάνει «κλικ» με το «ποντίκι») πάνω στην σχετική ένδειξη είναι σε θέση να επισκοπήσει όλα τα αναγκαία στοιχεία ταυτοποίησης του υπογράφοντος (ιδιότητες υπογραφής, εγκυρότητα χρονοσήμανσης, χρόνος ισχύος κλπ.).

Ως εκ τούτου, σε κάθε περίπτωση, αποδεικνύουμε παραδεκτώς, κατά την ενώπιόν Σας διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής ότι η ηλεκτρονικώς υποβληθείσα με την Προσφορά μας εγγυητική επιστολή αποτελούσε αποδεδειγμένα ακριβές αντίγραφο της ήδη προσκομιζόμενης,

ενώπιόν Σας, «διαλειτουργικώς προσβάσιμης», χωρίς να έχει χωρήσει καμία τροποποίηση ή αλλοίωσή της, μετά την υπογραφή της και μέχρι σήμερα.

Θα πρέπει, λοιπόν, να θεωρηθεί αποδεδειγμένο το κρίσιμο γεγονός της ύπαρξης έγκυρης ψηφιακής υπογραφής και άρα και της γνησιότητας της ΑΡΧΗΘΕΝ τεθείσας υπογραφής και της μη αλλοίωσης του περιεχομένου του ως εγγράφου που «ανέβηκε» στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, ανεξαρτήτως εάν, για αμιγώς τεχνικό λόγο, δεν ήταν εφικτή η εφαρμογή της διαλειτουργικότητας, αφού, εν πάση περιπτώσει, αποδεικνύουμε, ενώπιόν Σας, την απόλυτη ταυτότητα μεταξύ των δύο εγγράφων και τη μη μηδέποτε επελθούσα αλλοίωση ή τροποποίησή τους, μέχρι και σήμερα.

Ως εκ τούτου, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η προσφεύγουσα είχε ισχυριστεί (αν και, επαναλαμβάνουμε, δεν το ισχυρίστηκε) ότι αποτελεί λόγο αποκλεισμού μας η δήθεν «παράλειψή» μας να προβούμε, εντός 3 εργάσιμων ημερών, σε υποβολή «πρωτότυπης» εγγυητικής επιστολής, θα ήταν, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος ο ως άνω ισχυρισμός της, αφού, εν πάση περιπτώσει, αποδεδειγμένα προσκομίσαμε ηλεκτρονικώς εκδοθέν ακριβές αντίγραφο της ψηφιακώς υπογεγραμμένης εγγυητικής επιστολής και άρα δεν είχαμε τέτοια υποχρέωση περί υποβολής «πρωτοτύπου» [...].».

20. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] II. Επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής της ένωσης ...» ΠΡΩΤΟΝ. Επί του πρώτου λόγου της επίμαχης προσφυγής περί δήθεν παράλειψης του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας

1. Με τον πρώτο λόγο της επίμαχης προσφυγής η προσφεύγουσα ένωση επιχειρεί να θεμελιώσει δήθεν πλημμέλεια της προσφοράς μας ενόψει της παραγράφου 10.3 της Τ.Σ.Υ. που ορίζει πως οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (ΝΟΚ).

Ώστόσο, η προσφεύγουσα παρότι επικαλείται την Τ.Σ.Υ. που θεσπίζει υποχρέωση εφαρμογής του Ν.Ο.Κ., επιχειρεί να θεμελιώσει την δήθεν πλημμέλεια της προσφοράς μας στις διατάξεις του Κώδικα Βασική Πολεοδομικής Νομοθεσίας.

Σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη ωστόσο «οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις του ΝΟΚ». Δεδομένου δε ότι μόνο

οι όροι του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεσμεύουν την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους, συνάγεται ότι τυχόν παράβαση του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας δεν μπορεί να οδηγήσει στην ποινή του αποκλεισμού υποβληθείσας προσφοράς.

Συνεπώς, η προσφεύγουσα δια του πρώτου λόγου της επίμαχης προσφυγής επιχειρεί να τροποποιήσει απαράδεκτως το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

2. Πέραν τούτου και σε κάθε περίπτωση, ήτοι ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι δήθεν παραδεκτώς αμφισβητείται η συμμόρφωση της προσφοράς μας με τον Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας, επισημαίνονται τα εξής:

Στο άρθρο 162 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας (ΦΕΚ 580/Δ/27-7-1999) με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΔΟΜΗΣΗΣ», ορίζεται μεταξύ άλλων, στην δωδέκατη παράγραφο, ότι «12. Οι όροι και περιορισμοί δόμησης που καθορίζονται με τις προηγούμενες παραγράφους εφαρμόζονται εφόσον στα επόμενα άρθρα δεν ορίζεται διαφορετικά για κάθε κατηγορία κτιρίων».

Περαιτέρω, στο άρθρο 168 του αυτού νομοθετήματος με τίτλο «Κτίρια κοινής ωφέλειας (ΔΕΗ, ΟΤΕ, Έργα Υδρευσης κτλ.)» ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι είναι επιτρεπτές οι εξής παρεκκλίσεις για την κατασκευή των αναγκαίων έργων ύδρευσης (δεξαμενές-αντλιοστάσια), αποχέτευσης πόλεων και οικισμών και για τις εγκαταστάσεις βιολογικού καθαρισμού λυμάτων, για εγκαταστάσεις διυλιστηρίων ύδατος, καθώς και για κτίρια εξυπηρέτησης γενικά των εγκαταστάσεων αυτών και του προσωπικού (παρ. 4): « α) την Αρτιότητα του γηπέδου η επιφάνεια του οποίου δεν επιτρέπεται να είναι μικρότερη των πεντακοσίων (500) τ.μ.

β) τις αποστάσεις από τα όρια του γηπέδου , που δεν επιτρέπεται να είναι μικρότερες από δύο και μισό (2,50) μέτρα.

γ) το ποσοστό κάλυψης, που δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50%) της επιφάνειας του γηπέδου, το ύψος και το συντελεστή δόμησης του γηπέδου, που δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το ένα και δύο δέκατα (1,2) και το συντελεστή κατ' όγκο εκμετάλλευσης που δεν μπορεί να υπερβαίνει το 5.»

Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι οι διατάξεις που επικαλέστηκε εν προκειμένω η προσφεύγουσα, ως γενικότερες, δεν εφαρμόζονται υπό καμία εκδοχή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

Τούτο διότι οι διατάξεις του άρθρου 168 του ως άνω νομοθετήματος που θεσπίζουν επιτρεπόμενες παρεκκλίσεις κατισχύουν ως ειδικότερες, λόγω της φύσης του αντικειμένου του έργου.

Ως εκ τούτου, στην προσφορά μας καθ' όλα σύννομα και ορθά ορίσθηκε η απόσταση του επίμαχου - αναγκαίου για τις ΕΕΛ και για το προσωπικό- κτιρίου από το γήπεδο .

Επισημαίνεται δε ότι η προσφεύγουσα, παρότι αποφεύγει να επικαλεστεί το άρθρο 168 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας, τεχνηέντως υποστηρίζει πως το επίμαχο κτίριο δεν εξυπηρετεί δήθεν τις εγκαταστάσεις της ΕΕΛ. Πλην όμως, το κτίριο Ελέγχου- Λειτουργίας (άλλως κτίριο Διοίκησης) εξυπηρετεί, σύμφωνα με το άρθρο 10.3.2. της Τ.Σ.Υ., τόσο τις εγκαταστάσεις της ΕΕΛ, όσο και το προσωπικό της.

Υπενθυμίζεται άλλωστε, ότι η παράγραφος 4 του άρθρου 168 της ως άνω νομοθεσίας επιτρέπει τις παρεκκλίσεις τόσο για τα κτίρια που εξυπηρετούν τις ΕΕΛ, όσο και για τα κτίρια που εξυπηρετούν το προσωπικό της.

3. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, και όλως επικουρικά επισημαίνεται ότι, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776). Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε, σύμφωνα με το άρθρο 10.3 της ΤΣΥ που παραπέμπει αποκλειστικά στον ΝΟΚ, να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας τυχόν παραβίαση του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας. Ως εκ τούτου, σε καμία περίπτωση δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς μας (ΔΕφΑθ 238/2020: «Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να

συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους», πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011)», βλ. και ΔΕφΠειρ 56/2019 κ.α.).

4. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικά, επισημαίνεται ότι ο επίμαχος λόγος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Τούτο διότι και η ίδια η προσφεύγουσα ένωση, όπως προκύπτει από το τμήμα 2.1 της προσφοράς της (σχέδια με αρ. 101.1, 101.2, 102.1, 102.2., 103, 104, 105.1) δεν εφαρμόζει τους γενικούς όρους που τίθενται στο άρθρο 162 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας. Συνεπώς, τυχόν αποδοχή του επίμαχου λόγου σε βάρος μας, θα οδηγήσει και σε αποκλεισμό της δικής της προσφοράς.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ. Επί του δεύτερου λόγου της επίμαχης προσφυγής περί δήθεν παράλειψης υποβολής υδραυλικών υπολογισμών

Με τον δεύτερο λόγο της επίμαχης προσφυγής προβάλλεται ότι δήθεν δεν έχουμε συμπεριλάβει υδραυλικούς υπολογισμούς σχετικά με τον τρόπο υπερχειλίσης για την εκτροπή της υπερβάλλουσας παροχής.

Πλην όμως ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται παντελώς αβασίμως. Ειδικότερα, στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας μας και συγκεκριμένα στο υποβληθέν «Τμήμα 1.Τεχνικές Εκθέσεις -Υπολογισμοί», που παρατίθενται στο «Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί Υπολογισμοί» (σελ.76 για την Β' Φάση και σελ.133 για την Α' Φάση), παρατίθενται οι υδραυλικοί υπολογισμοί, που αφορούν στον εν λόγω υπερχειλιστή για την εκτροπή της υπερβάλλουσας παροχής, ώστε αποδεικνύεται παραχρήμα η αναλήθεια του προβαλλόμενου σε βάρος μας ισχυρισμού.

Στις δε σελίδες 73-75 (για την Β' Φάση) και 130-132 (για την Α' Φάση) του 3ου κεφαλαίου «Υδραυλικοί Υπολογισμοί» (και σε αντίθεση με την προσφορά της προσφεύγουσας, στην οποία δεν παρατίθεται καμία αναφορά σχετικά με το φρεάτιο προσαγωγής-εκτροπής λυμάτων, και με την ροή έως τον υγρό θάλαμο εγκατάστασης των αντλιών στο αντλιοστάσιο ΚΕ- ήτοι καμία αναφορά στον εν λόγω υπερχειλιστή-) παρατίθενται και οι υπόλοιποι υδραυλικοί υπολογισμοί, που αιτιολογούν πλήρως τις στάθμες υγρών και δομικών στοιχείων, που σχετίζονται με το φρεάτιο προσαγωγής - εκτροπής των λυμάτων, καθώς και με το αντλιοστάσιο ΚΕ.

Συνεπώς, ως προκύπτει παραχρήμα από το περιεχόμενο της προσφοράς μας, σύννομα και ορθά συμπληρώθηκε ο πίνακα συμμόρφωσης, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

ΤΡΙΤΟΝ. Επί του τρίτου λόγου της επίμαχης προσφυγής περί δήθεν παράβασης του ΚΜΕ και δήθεν παράλειψης υποβολής πινάκων τεχνικών χαρακτηριστικών

Με τον τρίτο λόγο της επίμαχης προσφυγής, η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι στη προσφορά μας δεν έχουμε συμπεριλάβει δήθεν «πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών» για τον εξοπλισμό μας. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει επί λέξει ότι από την προσφορά της εταιρίας μας «Απουσιάζουν παντελώς οι πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών». Η πλημμέλεια δηλαδή που μας προσάπτει αφορά στην δήθεν μη υποβολή πινάκων τεχνικών χαρακτηριστικών. Ενόψει τούτου υποστηρίζει ότι δήθεν κακώς συμπληρώθηκε ΝΑΙ από την Επιτροπή Διαγωνισμού στον «ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ : Βάσει Τεύχους 4 "ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ" (Τ.4), παρ. Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Επί των ανωτέρω ισχυρισμών επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Στον Κανονισμό Μελετών Έργου «ΤΜΗΜΑ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» ορίζονται τα εξής:

«Το τμήμα αυτός της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα περιέχει ακριβείς και σαφείς πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που περιλαμβάνεται στη προσφορά των διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται ότι οι δια-γωνιζόμενοι θα περιλάβουν στην προσφορά τους ένα μόνο τύπο και κατασκευαστή για κάθε τμήμα εξοπλισμού. Δεν θα γίνουν δεκτές εναλλακτικές προτάσεις όσον αφορά τον εξοπλισμό. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου», ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς.

Ενδεχόμενες ασάφειες ή υποεκτιμήσεις μεγεθών ή παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών θα ληφθούν υπόψη στον έλεγχο συμμόρφωσης. .. ΜΕΡΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υπο-κεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους.

...ΜΕΡΟΣ 3.2: ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ...»

Σε απόλυτη συμμόρφωση με τα ανωτέρω η εταιρία μας συνέταξε την προσφορά της, από το περιεχόμενο της οποίας προκύπτει ότι, το «ΜΕΡΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» χωρίζεται σε κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο.

Πιο συγκεκριμένα, στην αρχή κάθε κεφαλαίου για κάθε Φυσικό Μέρος του έργου παρατίθεται Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό, που πρόκειται να εγκατασταθεί. Στη συνέχεια, τα κεφάλαια (1.0.0.Έργα προσαγωγής, 2.0.0.Προεπεξεργασία, κλπ.) χωρίζονται σε αντίστοιχα υπο-κεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα - εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους (π.χ. 1.0.1 Αυτόματος αργόστροφος αλεστής λυμάτων..., 1.0.2...κλπ.).

Τα ανωτέρω προκύπτουν παραχρήμα από την προσφορά μας, σύμφωνα με την οποία, για κάθε υποκεφάλαιο, που αντιστοιχεί σε κάθε μηχάνημα-εξοπλισμό εκάστου Φυσικού Μέρους έχουν υποβληθεί τα ακόλουθα:

(1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών (βλ. υποβληθέν αρχείο Μέρος 3.1. Πληρ.Εξοπλισμού_signed)

(2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του

(3) Τεχνικό φυλλάδιο

(4) Λοιπά τεχνικά στοιχεία, ήτοι πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001, λίστα έργων με εγκατεστημένο το εν λόγω μηχάνημα (reference list) κλπ.

Ενόψει τούτου προκύπτει ότι παντελώς πεπλανημένως προβάλλεται από την προσφεύγουσα η δήθεν μη υποβολή «Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών» και η δήθεν εσφαλμένη κρίση της Ε.Δ. σχετικά με την πληρότητα της προσφοράς μας.

Τούτο διότι από την προσφορά μας προκύπτει παραχρήμα πως ΔΕΝ απουσιάζουν οι πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών. Στη πραγματικότητα δηλαδή, οι επίμαχοι πίνακες έχουν υποβληθεί για κάθε επιμέρους προσφερόμενο μηχάνημα (κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό) κάθε φυσικού μέρους στο «ΜΕΡΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» (βλ' υποβληθέν αρχείο Μέρος 3.1. Πληρ.Εξοπλισμού_signed).

Η εταιρία μας δηλαδή υπέβαλε για κάθε ένα μηχάνημα του εξοπλισμού 'Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών', στον οποίο παρατίθενται όλα εκείνα τα χαρακτηριστικά (π.χ κατασκευαστής, τύπος, βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά), που το καθιστούν μονοσήμαντα προσδιορισμένο. Ενόψει της αδιαμφισβήτητης πληρότητας της προσφοράς μας κανένας λόγος αποκλεισμού δεν θεμελιώνεται σε βάρος της.

Ενδεικτικά δε (χωρίς ωστόσο τούτο να αναιρεί το γεγονός πως το βάρος απόδειξης φέρει η προσφεύγουσα, η οποία εν προκειμένω παντελώς αναπόδεικτα βάλλει κατά της προσφοράς μας) αναφέρουμε ότι για το μηχάνημα «1.0.1 Αυτόματος αργόστροφος αλεστής λυμάτων», έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά μας «πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών» στην σελ. 15 του αρχείου «Μέρος 3.1. Πληρ.Εξοπλισμού_signed».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ότι ορθώς συμπληρώθηκε ο πίνακας συμμόρφωσης κατά τον «έλεγχο πληρότητας», δεδομένου ότι ΔΕΝ απουσιάζει κανένα αρχείο από την προσφορά μας που να καθιστά δήθεν ελλιπή την μελέτη μας, ως υποστηρίζει αναληθώς η προσφεύγουσα.

Ωστε παντελώς αναπόδεικτα, αβάσιμα και αόριστα προβάλλονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν μη πληρότητας της προσφοράς μας, οι οποίοι θα πρέπει να απορριφθούν.

ΤΕΤΑΡΤΟΝ. Επί του τέταρτου λόγου της επίμαχης προσφυγής περί δήθεν ελλείψεων σχετικά με τα δίκτυα υποδομής

1. Με τον τέταρτο λόγο της επίμαχης προσφυγής, η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει

ότι δήθεν τα προσφερόμενα δίκτυα υποδομής «περιγράφονται και παρουσιάζονται υποτυπωδώς». Ο ανωτέρω ισχυρισμός της επίμαχης προσφυγής προβάλλεται παντελώς απαράδεκτα και αβάσιμα.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η εταιρία μας δήθεν μη νομίμως δεν συμπεριέλαβε στην τεχνική περιγραφή βοηθητικών έργων και στα σχετικά σχέδια συγκεκριμένα επιπρόσθετα στοιχεία για τα δίκτυα υποδομής, τα οποία και απαριθμεί. Η συμπερίληψη ωστόσο των επίμαχων στοιχείων στην τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων και στα αντίστοιχα σχέδια ΔΕΝ αποτελεί υποχρέωση που έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Ωστε η προσφεύγουσα δια του τέταρτου λόγου της επίμαχης προσφυγής επιχειρεί να τροποποιήσει απαράδεκτως το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού!

2. Πιο συγκεκριμένα, στον Κανονισμού Μελετών Έργου (ΚΜΕ)-ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α, ορίζεται ρητώς ότι:

«1. ΓΕΝΙΚΑ

Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς των διαγωνιζομένων....».

Ειδικώς, για την τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων ορίζεται ότι:

«2. ΤΜΗΜΑ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ

Το Τμήμα αυτό θα περιλαμβάνει τα παρακάτω Κεφάλαια:...

(5) Κεφάλαιο 5: Τεχνική περιγραφή βοηθητικών έργων

Στο κεφάλαιο αυτό θα συνταχθεί η τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων και των οικοδομικών εργασιών. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά περιλαμβάνονται:

☐ Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (έργα οδοποιίας, αποχέτευση ομβρίων, έργα πρασίνου κτλ.) της ΕΕΛ.

☐ Δίκτυο στραγγιδίων, πόσιμου νερού, βιομηχανικού νερού και πυρόσβεσης της ΕΕΛ.

☐ Οικοδομικές εργασίες.

Στο στάδιο της τεχνικής μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή υπολογισμών των βοηθητικών έργων και των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των κτιριακών έργων, οι οποίες θα εκπονηθούν από τον ανάδοχο κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής....»

Περαιτέρω, για τα σχετικά σχέδια ορίζεται ότι:

«3. ΤΜΗΜΑ 2 : ΣΧΕΔΙΑ

Με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν κατ' ελάχιστο τα σχέδια που καθορίζονται στη συνέχεια.

(1) Γενικές διατάξεις - Οριζοντιογραφίες:

Θα υποβληθούν τα σχέδια Γενικής Διάταξης της ΕΕΛ σε κατάλληλες κλίμακες με τις κατασκευαζόμενες μονάδες και τις μελλοντικές μονάδες, στις οποίες θα παρουσιάζονται:

- ☐ Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (δενδροφύτευση, πεζοδρομήσεις κτλ.) με τα τελικά υψό-μετρα του διαμορφωμένου χώρου
- ☐ Δίκτυα σωληνώσεων λυμάτων, ιλύος και στραγγιδίων
- ☐ Βοηθητικά δίκτυα (δίκτυα πόσιμου, βιομηχανικού νερού κτλ.)
- ☐ Έργα οδοποιίας και αποχέτευση ομβρίων
- ☐ Έργα διανομής ενέργειας, στους οποίους θα φαίνονται οι ηλεκτρικοί πίνακες

Επίσης θα υποβληθεί Οριζοντιογραφία των έργων προσαγωγής».

3. Ενόψει των ανωτέρω διατυπώσεων του ΚΜΕ προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια πως η υποχρέωση των οικονομικών φορέων εξαντλείται στην υποβολή τεχνικής περιγραφής των βοηθητικών έργων και γενικών διατάξεων-οριζοντιογραφιών των αναφερόμενων δικτύων.

Επιπλέον προκύπτει ότι όπου η αναθέτουσα αρχή επέλεξε την απεικόνιση-παράθεση επιπλέον δεδομένων και στοιχείων, το όρισε ρητά, ως προκύπτει από την απαίτηση υποβολής οριζοντιογραφίας για τα έργα διανομής ενέργειας, για τα οποία όρισε τα στοιχεία που θα πρέπει να «φαίνονται» («Έργα διανομής ενέργειας, στους οποίους θα φαίνονται οι ηλεκτρικοί πίνακες»).

Έτσι, εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να φαίνονται-παρουσιάζονται στο δίκτυο στραγγιδίων, στο δίκτυο ύδρευσης-βιομηχανικού νερού και πυρόσβεσης, και στα έργα αποχέτευσης ομβρίων, συγκεκριμένα δεδομένα, θα το όριζε ρητά, ως άλλωστε το ορίζει για τις οριζοντιογραφίες των έργων διανομής ενέργειας.

4. Υπό το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο ωστόσο, καμία επιπρόσθετη απαίτηση δεν τίθεται όσον αφορά στο δίκτυο στραγγιδίων, στο δίκτυο ύδρευσης-βιομηχανικού νερού και πυρόσβεσης, και στα έργα αποχέτευσης ομβρίων.

Αντιθέτως μάλιστα, ρητώς ορίζεται για την τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων πως «Στο στάδιο της τεχνικής μελέτης προσφοράς ΔΕΝ απαιτείται η υποβολή υπολογισμών των βοηθητικών έργων».

Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται απαραδέκτως, διότι δεν απορρέουν από τα συμβατικά τεύχη, αλλά αντιθέτως εισάγονται εκ μέρους της το πρώτον με την προσφυγή της με σκοπό να τροποποιήσουν απαραδέκτως το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, και αβασίμως, διότι η τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων και οι οριζοντιογραφίες που υποβάλλαμε συμφωνούν απόλυτα με τα συμβατικά τεύχη, ώστε είναι πλήρεις, με αποτέλεσμα κανένας λόγος αποκλεισμού της προσφοράς μας να μη θεμελιώνεται.

5. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, και όλως επικουρικά επισημαίνεται ότι, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. Θ', σελ. 776). Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε, σύμφωνα τα ανωτέρω, να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας το γεγονός ότι δεν συμπεριλάβαμε στην τεχνική περιγραφή μας και στα σχετικά σχέδια στοιχεία που δεν απαιτήθηκαν ρητώς. Ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς μας (ΔΕφΑθ 238/2020: «Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους», πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011)», βλ. και ΔΕφΠειρ 56/2019 κ.α.).

ΠΕΜΠΤΟΝ. Επί του πέμπτου λόγου της επίμαχης προσφυγής περί δήθεν ελλείψεων στην μηκοτομή του αγωγού προσαγωγής

1. Με τον πέμπτο λόγο της επίμαχης προσφυγής, η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι είναι δήθεν ελλιπής η μηκοτομή του αγωγού προσαγωγής, ως αποτυπώνεται στο σχέδιο 2 0245 Δ 100 της προσφοράς

μας. Ο ανωτέρω ισχυρισμός της επίμαχης προσφυγής προβάλλεται παντελώς απαράδεκτα και αβάσιμα.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η εταιρία μας δήθεν μη νομίμως δεν αποτύπωσε στην μηκοτομή του αγωγού προσαγωγής ΚΑΙ τα φρεάτια αεροεξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης (τα οποία μάλιστα ούτε η ίδια η προσφεύγουσα αποτύπωσε στο σχέδιο της μηκοτομής με αρ. 201.1 σε κάθε απαιτούμενη θέση και σε συγκεκριμένα υψόμετρα, με συγκεκριμένο βάθος).

Η συμπερίληψη ωστόσο των επίμαχων στοιχείων στην μηκοτομή του αγωγού προσαγωγής ΔΕΝ αποτελεί υποχρέωση που έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Ωστε η προσφεύγουσα δια του πέμπτου λόγου της επίμαχης προσφυγής επιχειρεί να τροποποιήσει απαράδεκτως το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

2. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου (ΚΜΕ)- ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α:

«1. ΓΕΝΙΚΑ

Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς των διαγωνιζομένων.....

2. ΤΜΗΜΑ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ

3. ΤΜΗΜΑ 2 : ΣΧΕΔΙΑ

Με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν κατ' ελάχιστο τα σχέδια που καθορίζονται στη συνέχεια.(1).....

(2)Διαγράμματα - Μηκοτομές:

☐ Μηκοτομές αγωγών των έργων προσαγωγής

☐ Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων της ΕΕΛ, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών.....».

3. Βάσει των ανωτέρω διατυπώσεων του ΚΜΕ προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια πως η υποχρέωση των οικονομικών φορέων εξαντλείται στην υποβολή μηκοτομής των αγωγών των έργων προσαγωγής, στην οποία δεν απαιτείται να σημειώνεται τίποτα επιπρόσθετο.

Άλλωστε, όπου η αναθέτουσα αρχή επέλεξε την απεικόνιση επιπλέον δεδομένων και στοιχείων, το όρισε ρητά, ως προκύπτει από την απαίτηση υποβολής υδραυλικής μηκοτομής, για την οποία όρισε τα επιπρόσθετα στοιχεία που θα πρέπει να σημειώνονται.

Συνεπώς, αν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να σημειώνονται τα φρεάτια αεροεξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης στην μηκοτομή του αγωγού προσαγωγής θα το όριζε ρητά, ως άλλωστε το ορίζει για την υδραυλική μηκοτομή.

4. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται απαραδέκτως, διότι δεν απορρέουν από τα συμβατικά τεύχη, αλλά αντιθέτως εισάγονται εκ μέρους της το πρώτον με την προσφυγή της με σκοπό να τροποποιήσουν απαραδέκτως το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, και αβασίμως, διότι η μηκοτομή που υποβάλαμε ήταν απολύτως ορθή, ικανοποιώντας τις απαιτήσεις του ΚΜΕ, ώστε κανένας λόγος αποκλεισμού δεν θεμελιώνεται σε βάρος της προσφοράς μας.

5. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, και όπως επικουρικά επισημαίνεται ότι, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776). Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε, σύμφωνα τα ανωτέρω, να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας το γεγονός ότι δεν συμπεριλάβαμε στην επίμαχη μηκοτομή στοιχεία που δεν απαιτήθηκαν ρητώς. Ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς μας (ΔΕΦΑΘ 238/2020: «Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους», πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011)», βλ. και ΔΕΦΠειρ 56/2019 κ.α.) [...].

21. Επειδή το άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις

και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 258 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των παραγράφων 8 και 11 όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338), ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών, εκτελούνται μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου. Τα εργαλεία και οι συσκευές που χρησιμοποιούνται για τις επικοινωνίες μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, δεν δημιουργούν διακρίσεις, είναι γενικώς διαθέσιμα και διαλειτουργικά με τις γενικά χρησιμοποιούμενες ΤΠΕ, και δεν περιορίζουν την πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης [.....] Όσον αφορά στις επικοινωνίες για τις οποίες δεν χρησιμοποιούνται ηλεκτρονικά μέσα επικοινωνίας, σύμφωνα με το τρίτο εδάφιο, η επικοινωνία γίνεται με το ταχυδρομείο ή με άλλο κατάλληλο μέσο ή με συνδυασμό ταχυδρομικών ή άλλων καταλλήλων μέσων και ηλεκτρονικών μέσων [...] 3. Σε κάθε επικοινωνία, ανταλλαγή και αποθήκευση πληροφοριών, οι αναθέτοντες φορείς μεριμνούν για τη διαφύλαξη της ακεραιότητας των δεδομένων και του απορρήτου των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής. Εξετάζουν το περιεχόμενο των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής μόνο μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής τους [.....] 6. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) Τις απαιτήσεις Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Β' του παρόντος νόμου και β) Τους κανόνες του παρόντος άρθρου και του άρθρου 259. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την με αριθμ. ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 Απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και β) στο π.δ. 25/2014. 7.

Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται στις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. 8. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων καθορίζονται οι τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες του παρόντος άρθρου κατά την ανάθεση και εκτέλεση των συμβάσεων έργων, μελετών και τεχνικών υπηρεσιών σχετικά με: α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και γ) τον καθορισμό και την εφαρμογή μέτρων εκπαίδευσης των χρηστών, μέσω σχετικών προγραμμάτων και σεμιναρίων εκπαίδευσης και επιμόρφωσης ή της σύνταξης κωδίκων πρακτικής. 9. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και των συναρμόδιων Υπουργών καθορίζονται οι τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες του παρόντος άρθρου κατά την ανάθεση και εκτέλεση των συμβάσεων σχετικά με τη διαλειτουργική σύνδεση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. με την Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων της Αρχής και τα πληροφοριακά συστήματα των αναθετουσών αρχών και των πάσης φύσεως φορέων του δημόσιου τομέα, όπως το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το Μητρώο Δεσμεύσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, τα σχετικά Μητρώα του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΜΕΚ, ΜΕΕΠ, κ.λπ.), του Προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ του ν. 3861/2010 (Α'112), όσον αφορά στοιχεία και έγγραφα των δημοσίων συμβάσεων που

αφορούν στη διαφάνεια και καταχωρίζονται υποχρεωτικά στο ΚΗΜΔΗΣ, με το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα παρακολούθησης συγχρηματοδοτούμενων έργων, και με κάθε άλλο πληροφοριακό σύστημα που κρίνεται απαραίτητο για την παρακολούθηση των δημοσίων συμβάσεων για ελεγκτικούς, δημοσιονομικούς, στατιστικούς και λοιπούς σκοπούς των φορολογικών ασφαλιστικών, δικαστικών και εισαγγελικών αρχών, καθώς και με τα πληροφοριακά συστήματα της Ένωσης και άλλων κρατών-μελών [...]

12. Στις συμβάσεις της παρ. 7 εφαρμόζεται αναλογικά η παρ. 6 του άρθρου 36».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 259 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. είναι ανάλογο προς τους κινδύνους. 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει να τηρούνται τα ακόλουθα:

α) οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους,

β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτοντες φορείς αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

αα) Οι αναθέτοντες φορείς πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής, και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφοτύπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού

εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ).

Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στον αναθέτοντα φορέα να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό.

Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή.

ββ) Σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτοντες φορείς δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες.

Για τα έγγραφα που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης και υπογράφονται από αρμόδια αρχή κράτους - μέλους ή άλλο φορέα έκδοσης, η αρμόδια αρχή ή φορέας έκδοσης μπορεί να καθορίζει τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της απόφασης 2011/130/ΕΕ. Επίσης θέτει σε εφαρμογή τα μέτρα που είναι αναγκαία ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστεί τεχνικά τους μορφοτύπους αυτούς, συμπεριλαμβάνοντας στο σχετικό έγγραφο τις πληροφορίες που απαιτούνται για την επεξεργασία της υπογραφής. Τα έγγραφα αυτά περιλαμβάνουν στην ηλεκτρονική υπογραφή ή στον φορέα του ηλεκτρονικού εγγράφου πληροφορίες σχετικά με τις υφιστάμενες δυνατότητες επικύρωσης που επιτρέπουν την επικύρωση της παραλαμβανόμενης ηλεκτρονικής υπογραφής σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για τα άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα.

3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της με αριθμ. ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η

παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., με κρυπτογραφημένο τρόπο και επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στον αναθέτοντα φορέα ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως ανωτέρω περιγράφεται [...] 5. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται στις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. 6. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παράγραφο 10 του άρθρου 258».

24. Επειδή το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...] ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] κγ) ειδικά για τις συμβάσεις έργων: κγα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, κγβ) το σύστημα υποβολής προσφορών,[...] κδ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338)».

25. Επειδή το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη

διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε

εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

26. Επειδή το άρθρο 302 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων:

α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε Ευρώ και δεν μπορεί να υπερβαίνει το δυο τοις εκατό (2%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συνυπολογιζομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση.

Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/ων.

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση.

Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει πριν τη λήξη τους τη διάρκεια

ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής [...] 3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση δικαιούχο.

4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) τον αναθέτοντα φορέα προς τον οποίο απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: (i) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και (ii) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης/πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) (μόνο στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής) τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.

5. Ο αναθέτων φορέας επικοινωνεί με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί η πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο οικονομικός φορέας αποκλείεται από το διαγωνισμό και υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα [...].».

27. Επειδή το άρθρο 310 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα

στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

28. Επειδή το άρθρο 315 ορίζει τα ακόλουθα : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

30. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

31. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

32. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 2 του Ν.4250/2014 προβλέπεται ότι: «2.Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ιδίου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: [...] β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α.

Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που

εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο.

Οι υπηρεσίες και οι φορείς στους οποίους κατατίθενται φωτοαντίγραφα, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούνται να διενεργούν δειγματοληπτικό έλεγχο προκειμένου να εξακριβώσουν την ακρίβεια των στοιχείων που αναγράφονται σε αυτά, σε τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%) των φωτοαντιγράφων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο τρίμηνο, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή των φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Τα αποτελέσματα αυτού του ελέγχου εν συνεχεία κοινοποιούνται στην καθ ύλην αρμόδια οργανική μονάδα του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. [.....] δ. Η απαίτηση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, όταν προβλέπεται ρητά από την κείμενη νομοθεσία, καταργείται με την παρέλευση τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Εντός του προαναφερόμενου χρονικού διαστήματος, με απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και του κάθε φορά αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, η διατήρηση της απαίτησης υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων σε διαδικασίες, εφόσον το επιβάλλουν εξαιρετικοί λόγοι, που αναφέρονται ρητώς σε αυτήν.»

33. Επειδή κατά το άρθρο 2 του π.δ. 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), «νοούνται ως: 1. 'ηλεκτρονική υπογραφή': δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι

συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. 'προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή' ή 'ψηφιακή υπογραφή': ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. 'υπογράφων': φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. 'δεδομένα δημιουργίας υπογραφής': μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. 'διάταξη δημιουργίας υπογραφής' ... 6. 'ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής' ... 7. 'δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής': δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8. 'διάταξη επαλήθευσης υπογραφής' ... 9. 'πιστοποιητικό': ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. 'αναγνωρισμένο πιστοποιητικό': πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος Ι και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. 'πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης': φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. 'προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής' ... 13. 'έθελοντική διαπίστευση' ...». Στο άρθρο 3 του δ/τος αυτού ορίζονται τα εξής: «1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο. 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό της ως

αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου».

34. Επειδή σύμφωνα με τον Κώδικα βασικής πολεοδομικής νομοθεσίας (ΦΕΚ Δ 580/27-7-1999) ορίζεται ότι: «[...] Άρθρο 162 Γενικοί όροι και περιορισμοί δόμησης [...] 5. Οι αποστάσεις του κτιρίου ορίζονται ως εξής : α) από τα όρια του γηπέδου : δέκα πέντε (15) μέτρα τουλάχιστον.[...] 12. Οι όροι και περιορισμοί δόμησης που καθορίζονται με τις προηγούμενες παραγράφους εφαρμόζονται εφόσον στα επόμενα άρθρα δεν ορίζεται διαφορετικά για κάθε κατηγορία κτιρίων [...] άρθρο 168 Κτίρια κοινής ωφέλειας (ΔΕΗ, ΟΤΕ, Εργα Υδρευσης κτλ.) [...] 3. Επιτρέπεται η κατασκευή των αναγκαίων έργων ύδρευσης (δεξαμενές-αντλιοστάσια) και αποχέτευσης πόλεων και οικισμών κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 162 που εγκρίνεται με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων μετά από γνώμη του αρμόδιου φορέα και του ΚΣΧΟΠ.

Η παρέκκλιση χορηγείται για τα παρακάτω:

α) την Αρτιότητα του γηπέδου η επιφάνεια του οποίου δεν επιτρέπεται να είναι μικρότερη των πεντακοσίων (500) τ.μ.

β) τις αποστάσεις από τα όρια του γηπέδου , που δεν επιτρέπεται να είναι μικρότερες από δύο και μισό (2,50) μέτρα.

γ) το ποσοστό κάλυψης, που δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50%) της επιφάνειας του γηπέδου, το ύψος και το συντελεστή δόμησης του γηπέδου, που δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το ένα και δύο δέκατα (1,2) και το συντελεστή κατ' όγκο εκμετάλλευσης που δεν μπορεί να υπερβαίνει το 5.

4. Η παρέκκλιση της προηγούμενης παραγράφου χορηγείται και για εγκαταστάσεις βιολογικού καθαρισμού λυμάτων, για εγκαταστάσεις διυλιστηρίων ύδατος, καθώς και για κτίρια εξυπηρέτησης γενικά των εγκαταστάσεων αυτών και του προσωπικού [...].».

35.Επειδή σύμφωνα με την ΚΥΑ με αρ. 117384/26-10-2017 (ΦΕΚ Β'3821) «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων

(Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» προβλέπεται ότι: Άρθρο 8 Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων 1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του υποσυστήματος κατά περίπτωση, με :

α. Την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης ή της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής.

β. Την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

γ. Την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς», της εκάστοτε διαδικασίας σύναψης σύμβασης και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα, ο οποίος περιλαμβάνει κατά περίπτωση τους (υπό)φακέλους :

i. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».

ii. «Τεχνική Προσφορά».

iii. «Οικονομική Προσφορά».

δ. Την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών/Αίτησης Συμμετοχής» της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών.

ε. Την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Υποβολής Δικαιολογητικών/Αίτησης Συμμετοχής» της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα.

2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του υποσυστήματος.

Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και

λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη.

3. Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν μέσω του υποσυστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.

4. Οι Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς, τα Γνωμοδοτικά Όργανα και οι Εποπτικοί και Ελεγκτικοί Μηχανισμοί υποβάλλουν και αναρτούν μέσω του υποσυστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, τα άρθρα 3 και 5 της αριθμ. ΥΑΠ/Φ. 40.4/3/1031 Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο (ΦΕΚ Β 1317/2012) και τις διατάξεις της παρούσας.[...] Άρθρο 10 Σχεδιασμός ηλεκτρονικών διαγωνισμών και προσκλήσεων υποβολής δικαιολογητικών/αιτήσεων συμμετοχής Το υποσύστημα υποστηρίζει ηλεκτρονικά τις διαδικασίες σχεδιασμού των διαγωνισμών δημοσίων συμβάσεων όπως αυτές ορίζονται στην παρ. 3 του άρθρου 1 της παρούσης.

Μέσω του υποσυστήματος ιδίως:

1. Πιστοποιημένοι χρήστες του Φορέα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης: [...]γ. Δύνανται να προβαίνουν στην χρήση προτύπων ή υποδειγμάτων που έχουν καταχωρηθεί από το Διαχειριστή του υποσυστήματος. [...] Άρθρο 12 Υποβολή Προσφορών/Αιτήσεων συμμετοχής

1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών/Αιτήσεων Συμμετοχής.

1.1. Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν την προσφορά/αίτηση συμμετοχής, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαδικασία σύναψης σύμβασης και μέχρι τη σύναψη αυτής μέσω του υποσυστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης.

1.2 Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν την προσφορά ή την αίτηση συμμετοχής τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται, κατά περίπτωση, ως εξής:

(α) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα.

(γ) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα [.....]

Ο χρήστης - Οικονομικός Φορέας υποβάλλει, κατά περίπτωση σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις τους ανωτέρω(υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8.

1.2.1.1 Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον Οικονομικό Φορέα στην Αναθέτουσα Αρχή/Αναθέτων Φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς/αίτησης συμμετοχής τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι υποχρεωτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, και κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης, ενδεικτικά, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (*Apostille*).

1.2.1.2 Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, τα ΦΕΚ και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων [...]

1.2.4. Στη συνέχεια, ο Οικονομικός Φορέας παράγει, κατά περίπτωση, από το υποσύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία («εκτυπώσεις») των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και της Οικονομικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της παρούσης και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον Οικονομικό Φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το υποσύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα, κατά περίπτωση, παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο υποσύστημα.

Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το υποσύστημα ενημερώνει τον Οικονομικό Φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του Οικονομικού Φορέα προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης.

1.2.4.1 Εφόσον τα δικαιολογητικά συμμετοχής, η τεχνική προσφορά και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του υποσυστήματος, ο Οικονομικός Φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης.

1.2.4.2 Από το υποσύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς η οποία αποστέλλεται στον Οικονομικό Φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.[...]».

36. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη

2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν.4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα

α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),

β) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας

γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας

δ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης

στ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος,

ζ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,

η) το τιμολόγιο δημοπράτησης,

θ) Κανονισμός Μελετών Έργου

ι) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεστικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου

ια) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων

ιβ) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών,

ιγ) το τεύχος τεχνικής

ιδ) η τεχνική μελέτη

ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω [...]3.5 Ο χρήστης – οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω: α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της παρούσας, τα δε στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά- Μελέτη» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.3 της παρούσας.

Τα στοιχεία αμφότερων των (υπο)φακέλων υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α.

β) Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.)[...] 4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού[...]ε) Ακολουθώντας, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη, Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες. στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό. ζ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, πριν την ολοκλήρωση της σύνταξης του πρακτικού της, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό, υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα και κινείται διαδικασία πειθαρχικής δίωξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των

άρθρων 82 και επόμενα του ν.3669/2008 [...]Άρθρο 9: Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης της τεχνικής και οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ’αρ. 117384/26 10 2017 Κ.Υ.Α.

Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται [...] Άρθρο 15: Εγγύηση συμμετοχής

15.1 Για την συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τους όρους της παρ. 1 α) του άρθρου 302 του ν. 4412/2016, εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που ανέρχεται στο ποσό των 79.000,00 ευρώ

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση

15.2 Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, κατ’ ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία:

- α) την ημερομηνία έκδοσης,
- β) τον εκδότη,
- γ) τον κύριο του έργου (.... ΔΗΜΟΥ προς τον οποίο απευθύνονται,
- δ) τον αριθμό της εγγύησης,
- ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση,

στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης),

ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και

της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου,

η) τα στοιχεία της διακήρυξης (αριθμός, έτος, τίτλος έργου) και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών,

θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης,

ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται :

15.3 Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 30-3-2021 άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.

15.4 Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής και στις περιπτώσεις του άρθρου 4.2 της παρούσας. Η ένσταση του αναδόχου κατά της αποφάσεως δεν αναστέλλει την είσπραξη του ποσού της εγγυήσεως.

15.5 Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 302 του ν. 4412/2016 2016 [...]. Άρθρο 17Α: Έκδοση εγγυητικών

17.A.1 . Οι εγγυητικές επιστολές των άρθρων 15, 16 και 17 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/2016 (Α'13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο

παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα [...]

Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς

24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους:

(α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

(β) υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά Μελέτη»

(γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά»

σύμφωνα με τα κατωτέρω:

24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:

-α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

-β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.

24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ της παρούσας Διακήρυξης και το Τμήμα Α του Κανονισμού Μελετών Έργου (ΚΜΕ) [...]

24.5 Στην περίπτωση που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την αποστολή της προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε.) [...]

Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων [...]

5. ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΑΓΩΓΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ [...] Σε κατάλληλη θέση της διαδρομής του ΚΑΑ θα προβλεφθούν τα έργα διασύνδεσης, καθώς και εκτροπής της υπερβάλλουσας παροχής σε περίπτωση ισχυρών βροχοπτώσεων (π.χ. με την κατασκευή ενός ή περισσότερων κατάλληλων φρεατίων επί της διαδρομής του ΚΑΑ). Τα έργα αυτά θα μελετηθούν από τους διαγωνιζόμενους με κριτήριο, το σύνολο της παροχής του ΚΑΑ σε ξηρά περίοδο να τροφοδοτείται στο αντλιοστάσιο ΚΕ, ενώ σε περίπτωση έντονων βροχοπτώσεων η υπερβάλλουσα παροχή να υπερχειλίζει με κατάλληλο τρόπο και να διοχετεύεται στο κατάντη τμήμα του υφιστάμενου ΚΑΑ Επιπλέον θα

γίνουν κατάλληλες προβλέψεις έτσι ώστε σε περιόδους παρατεταμένης και έντονης βροχόπτωσης να είναι δυνατή η αυτόματη απομόνωση της τροφοδοσίας του αντλιοστασίου ΚΕ. Για την επίτευξη του στόχου αυτού προτείνεται να εγκατασταθεί ηλεκτροκίνητο θυρόφραγμα απομόνωσης σε κατάλληλη θέση της τροφοδοσίας του αντλιοστασίου ΚΕ, το οποίο σε περίπτωση πολύ υψηλής στάθμης στο φρεάτιο διασύνδεσης, να κλείνει αυτόματα ώστε να μην τροφοδοτείται το αντλιοστάσιο συνεχώς με αυξημένες πλημμυρικές παροχές και χαμηλές συγκεντρώσεις ρυπαντικών φορτίων. Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να προτείνουν και άλλο ενδεδειγμένο τρόπο [...]

10.3 Κτιριακά έργα

10.3.1 Γενικά

Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (ΝΟΚ) και τις παρούσες προδιαγραφές και υπόκεινται στην έγκριση του Αρμόδιου Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής [...] Τεύχος 4. Κανονισμός Μελετών Έργου [...]. 2. ΤΜΗΜΑ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ [...] Κεφάλαιο 5: Τεχνική περιγραφή βοηθητικών έργων

Στο κεφάλαιο αυτό θα συνταχθεί η τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων και των οικοδομικών εργασιών. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά περιλαμβάνονται:

- ☐ Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (έργα οδοποιίας, αποχέτευση ομβρίων, έργα πρασίνου κτλ.) της ΕΕΛ.
- ☐ Δίκτυο στραγγιδίων, πόσιμου νερού, βιομηχανικού νερού και πυρόσβεσης της ΕΕΛ.
- ☐ Οικοδομικές εργασίες.

Στο στάδιο της τεχνικής μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή υπολογισμών των βοηθητικών έργων και των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των κτιριακών έργων, οι οποίες θα εκπονηθούν από τον ανάδοχο κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής. [...] 3. ΤΜΗΜΑ 2 : ΣΧΕΔΙΑ

Με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν κατ'ελάχιστο τα σχέδια που καθορίζονται στη συνέχεια.

(1) Γενικές διατάξεις - Οριζοντιογραφίες:

Θα υποβληθούν τα σχέδια Γενικής Διάταξης της ΕΕΛ σε κατάλληλες κλίμακες με τις κατασκευαζόμενες μονάδες και τις μελλοντικές μονάδες, στις οποίες θα παρουσιάζονται:

- ☐ Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (δενδροφύτευση, πεζοδρομήσεις κτλ.) με τα τελικά υψόμετρα του διαμορφωμένου χώρου
- ☐ Δίκτυα σωληνώσεων λυμάτων, ιλύος και στραγγιδίων
- ☐ Βοηθητικά δίκτυα (δίκτυα πόσιμου, βιομηχανικού νερού κτλ.)
- ☐ Έργα οδοποιίας και αποχέτευση ομβρίων
- ☐ Έργα διανομής ενέργειας, στους οποίους θα φαίνονται οι ηλεκτρικοί πίνακες

Επίσης θα υποβληθεί Οριζοντιογραφία των έργων προσαγωγής. (2)
Διαγράμματα - Μηκοτομές:

- ☐ Μηκοτομές αγωγών των έργων προσαγωγής
- ☐ Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων της ΕΕΛ, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών
- ☐ Διάγραμμα ροής με τα κύρια χαρακτηριστικά όλων των μονάδων επεξεργασίας της ΕΕΛ
- ☐ Λειτουργικά διαγράμματα (process and instrumentation diagrams), στα οποία θα φαίνονται όλες οι διασυνδέσεις, ο βασικός εξοπλισμός, καθώς επίσης και τα όργανα μέτρησης και ελέγχου [...]

ΤΜΗΜΑ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ [...] 4.1 ΜΕΡΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

Το Μέρος αυτό θα χωριστεί σε κεφάλαια κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί στα Φυσικά Μέρη του έργου, όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο.

Στην αρχή κάθε κεφαλαίου και για κάθε Φυσικό Μέρος, θα υπάρχει Πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί. Στη συνέχεια τα κεφάλαια θα χωρίζονται σε αντίστοιχα υποκεφάλαια, με συνεχή αρίθμηση, κάθε ένα από τα οποία θα αφορά συγκεκριμένο μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους. Η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό του Φυσικού Μέρους θα είναι η παρακάτω:

(1) Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών.

(2) Συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και της λειτουργίας του

(3) Τεχνικό φυλλάδιο

Σχετικά επισημαίνονται τα παρακάτω:

i. Τα τεχνικά φυλλάδια (brochures) επιθυμητό είναι να είναι στην Ελληνική γλώσσα, αλλά μπορεί να είναι στη γλώσσα που εκδίδονται, κατά προτίμηση στην Αγγλική.

ii. Σε περίπτωση που τα τεχνικά φυλλάδια περιέχουν και άλλους τύπους εκτός του προσφερόμενου τότε ο προσφερόμενος τύπος θα επισημαίνεται κατάλληλα.

iii. Στα Τεχνικά φυλλάδια δεν επιτρέπονται πρόσθετα στοιχεία ή διορθώσεις, χωρίς την συγκατάθεση του κατασκευαστή.

iv. Για τον βοηθητικό εξοπλισμό των θυροφραγμάτων και των συσκευών των υδραυλικών δικτύων (δικλείδες, αντεπίστροφα, εξαρμωτικά, εξαεριστικά κτλ.) θα υποβληθεί, σε ανεξάρτητο κεφάλαιο, Πίνακας στον οποίο θα περιλαμβάνεται ο προμηθευτής, ο τύπος, η ποσότητα και τα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού αυτού (π.χ. διαστάσεις, υλικά κατασκευής) ανά επιμέρους φυσικό μέρος του έργου.

v. Για τον εργαστηριακό εξοπλισμό θα υποβληθεί σε ανεξάρτητο κεφάλαιο Πίνακας στον οποίο θα περιλαμβάνεται ο προμηθευτής, η ποσότητα και ο τύπος (μοντέλο) του εργαστηριακού εξοπλισμού.

vi. Επισημαίνεται ότι δεν θα συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά η παράθεση φυλλαδίων και λοιπών τεχνικών στοιχείων για τον παρακάτω δευτερεύοντα εξοπλισμό:

- εξοπλισμός κτιριακών έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού κτλ.)

- εξοπλισμός φωτισμού (εξωτερικός και εσωτερικός φωτισμός),

- εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων,

- εξοπλισμός συνεργείου,

- κάδοι αποκομιδής παραπροϊόντων (άμμου, εσχαρισμάτων),

- ανυψωτικός εξοπλισμός,

- όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα (πιεσόμετρα, πρεσοστάτες, οριοδιακόπτες θερμοστάτες, διακόπτες στάθμης),

- εξοπλισμός ενεργητικής πυρασφάλειας[...].».

37. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

38. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

39. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25

και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

40. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

41. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*,

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

42. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

43. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

44. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

45. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013,

Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπορευμάτων στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή

δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

46. Επειδή έχει κριθεί (βλ. Ελ. Συν 1739/2016 Μείζων Σύνθεση) ότι: α) ως «ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται ένα σύνολο δεδομένων σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας, ενώ ως «ψηφιακή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται εκείνη που συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα και είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του, έχει δημιουργηθεί με μέσα που ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται, με τρόπο ώστε να μπορεί να εντοπισθεί επακόλουθη αλλοίωση των δεδομένων, β) για τη δημιουργία ψηφιακής υπογραφής απαιτείται ο υπογράφων να κατέχει διατεταγμένο υλικό ή λογισμικό που χρησιμοποιείται για την εφαρμογή των «δεδομένων δημιουργίας της υπογραφής», για την επαλήθευση των οποίων απαιτείται η χρήση των «δεδομένων επαλήθευσης υπογραφής» (κώδικες ή δημόσια κρυπτογραφικά κλειδιά) και η έκδοση ηλεκτρονικής βεβαίωσης, ήτοι ψηφιακού πιστοποιητικού που συνδέει μονοσήμαντα τα «δεδομένα επαλήθευσης μιας υπογραφής» (ή δημόσιο κλειδί) με ένα συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο και επιβεβαιώνει την ταυτότητα του, εξασφαλίζει τη γνησιότητα του υπογραφόμενου κατ' αυτόν τον τρόπο εγγράφου, την ακεραιότητα του, την εμπιστευτικότητα και τη μη αποποίηση της ευθύνης του υπογράφοντος, γ) η ψηφιακή υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, ήτοι ηλεκτρονική βεβαίωση που εκδίδεται από «πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης» και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής, ήτοι από διάταξη που διασφαλίζει, αφενός ότι τα

δεδομένα δημιουργίας υπογραφής που χρησιμοποιήθηκαν είναι κατ' ουσίαν μοναδικά και απόρρητα και δεν μπορούν με εύλογη βεβαιότητα να αντληθούν από αλλού, ενώ προστατεύονται αποτελεσματικά από το νομίμως υπογράφοντα κατά της χρησιμοποίησης τους από τρίτους και αφετέρου ότι η υπογραφή προστατεύεται από πλαστογραφία με τα μέσα της σύγχρονης τεχνολογίας, επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής, τόσο κατά το ουσιαστικό όσο και κατά το δικονομικό δίκαιο, ενώ συνιστά μέθοδο απόδειξης της γνησιότητας του ηλεκτρονικού εγγράφου. Επομένως, τα ηλεκτρονικά έγγραφα που φέρουν ασφαλή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εξομοιώνονται, από πλευράς έννομων συνεπειών, πλήρως, με τα ιδιοχείρως υπογεγραμμένα έγγραφα και αναπτύσσουν αυξημένη αποδεικτική δύναμη (άρθρο 445 ΚΠολΔ) και, εφόσον η γνησιότητα του περιεχομένου τους δεν αμφισβητείται, αποτελούν πλήρη απόδειξη ότι η δήλωση που περιέχουν προέρχεται από τον ψηφιακώς υπογράφοντα δ) τα πιστοποιητικά δημιουργίας ψηφιακής υπογραφής που έχουν εκδοθεί από φορέα παροχής υπηρεσιών πιστοποίησης εγκατεστημένο σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στους καλυπτόμενους από τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ηλεκτρονική υπογραφή τομείς, συνεπάγονται τις ίδιες έννομες συνέπειες με τις αντίστοιχες υπηρεσίες πιστοποίησης, που παρέχονται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, τα δε προϊόντα ψηφιακής υπογραφής, τα οποία συνάδουν με την κείμενη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συνεπάγονται τις ίδιες έννομες συνέπειες με τα αντίστοιχα προϊόντα ψηφιακής υπογραφής, τα οποία προέρχονται από την Ελλάδα, ε) ηλεκτρονικό έγγραφο είναι το σύνολο των δεδομένων, τα οποία, αφού εγγραφούν στο μαγνητικό δίσκο ενός Η/Υ, αποτυπώνονται στη συνέχεια, κατά τρόπο αναγνώσιμο από τον άνθρωπο, στην οθόνη του Η/Υ ή εκτυπώνονται στον προσαρτημένο εκτυπωτή (print - out) και αποτελούν απεικόνιση της εγγραφής που έχει καταχωρηθεί στη μαγνητική επιφάνεια του σκληρού δίσκου του Η/Υ. Συνεπώς, έγγραφα που εκδίδονται ηλεκτρονικά, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής (ψηφιακής) υπογραφής που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, έχουν δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και έχουν ισχύ πρωτοτύπου με

την έκδοση τους και μόνο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε επικύρωση τους.

47. Επειδή σκοπός των οικείων διατάξεων είναι η ταύτιση συγκεκριμένου προσώπου με συγκεκριμένο υποβληθέν έγγραφο και το περιεχόμενό του σε δεδομένη χρονική στιγμή και η εξασφάλιση του συνδέσμου της ψηφιακής υπογραφής με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί *«κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων»*.

48. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

49. Επειδή από το σύνολο της κείμενης νομοθεσίας καθίσταται σαφές ότι η ψηφιακή υπογραφή στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων στοχεύει στην αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής, παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ενώ συνιστά *sine qua non* προϋπόθεση παραδεκτής υποβολής του εγγράφου ως ηλεκτρονικού, ήτοι του οποίου η υπογραφή παράγεται (εξ ολοκλήρου ή απλώς αποτυπώνεται) με τη βοήθεια της ηλεκτρονικής τεχνολογίας, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής.

50. Επειδή, από τις οικείες διατάξεις και δη από τα άρθρα 36, 37, 258 και 259 του Ν. 4412/2016 και τις κατ' εξουσιοδότηση εκδοθείσες Υπουργικές Αποφάσεις, προκύπτει ότι η ψηφιακή υπογραφή εξυπηρετεί την ανάγκη ταυτοποίησης του υπογράφοντος κατά συγκεκριμένη χρονική στιγμή,

επομένως, προκύπτει ευχερώς ότι διαφοροποιείται ο χρόνος υπογραφής με τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

51. Επειδή ψηφιοποίηση ονομάζεται η διαδικασία μετατροπής στοιχείων όπως έγγραφου, κείμενου, εικόνας, αντικείμενου ή σήματος από αναλογική σε ψηφιακή μορφή για την εισαγωγή τους στον υπολογιστή, ώστε να μπορέσουν να αποθηκευτούν και να γίνουν αντικείμενο επεξεργασίας από τον χρήστη. Οι δε συσκευές που χρησιμοποιούνται για την ψηφιοποίηση είναι οι ψηφιακές φωτογραφικές μηχανές και οι σαρωτές (scanner).

52. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη αποφάσεις της ΑΕΠΠ αποσπάσματα των οποίων παραθέτει αυτούσια, υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν υπέβαλε ψηφιακά υπογεγραμμένη ηλεκτρονική εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ αλλά σαρωμένη (σκαναρισμένη) από την αρχικώς εκδοθείσα ηλεκτρονική εγγυητική επιστολή που εξέδωσε το ΤΜΕΔΕ και δεν έφερε προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι τα αναφερόμενα στην προσφυγή περί μη υποβολής πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής του ΤΣΜΕΔΕ εντός 3 ημερών σε έντυπη μορφή δεν ισχύουν επειδή η εγγυητική επιστολή εκδίδεται ηλεκτρονικά από το ΤΣΜΕΔΕ και όχι από κάποια τράπεζα.

Προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι κατατέθηκαν μετά την πάροδο της δεκαήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής και, ως εκ τούτου, δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη. Σε κάθε περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, έχουν προδήλως αβάσιμο και αόριστο περιεχόμενο.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι δοθέντος ότι η ΑΕΠΠ αποφαινεται επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών και ότι η μοναδική αιτίαση που προσάπτει η προσφεύγουσα στην ίδια είναι ότι υπέβαλε σκαναρισμένη εγγυητική επιστολή δεν παρέχεται νόμιμο έρεισμα του αποκλεισμού της διότι, κατά το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, η υποχρέωση

υποβολής εγγράφου με ηλεκτρονική υπογραφή αφορά σε έγγραφα που έχουν παραχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης, καθώς βούληση του κανονιστικού νομοθέτη είναι η χρήση ηλεκτρονικής υπογραφής μόνο για έγγραφα τα οποία υπογράφονται από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο. Κατά την πρώτη παρεμβαίνουσα, το περιεχόμενο, η μορφή και ο τρόπος υποβολής της εγγυητικής επιστολής ρητώς επιτρέπει την υποβολή εγγυητικών επιστολών ηλεκτρονικής έκδοσης χωρίς ρητή απαγόρευση υποβολής τους σκαναρισμένων, ως αυτοτελούς λόγου απόρριψης της προσφοράς. Επομένως, δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της λόγω υποβολής σκαναρισμένης εγγυητικής επιστολής. Είναι διάφορο το ζήτημα, ως διατείνεται η πρώτη παρεμβαίνουσα, της μη υποβολής της ψηφιοποιημένης εγγυητικής επιστολής σε έντυπη μορφή εντός τριών ημερών σε πρωτότυπη μορφή και ότι στην απόφαση της ΑΕΠΠ που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν αποτέλεσε αυτοτελή αιτία αποκλεισμού η υποβολή σκαναρισμένης εγγυητικής επιστολής αλλά η εξαιτίας του ως άνω επιλεγέντος μη αυτοτελώς απαγορευμένου ηλεκτρονικού μορφότυπου παράλειψη υποβολής του πρωτοτύπου εντός τριών ημερών, ισχυρισμός που είχε προβληθεί ως λόγος αποκλεισμού σε αντίθεση με την εν θέματι περίπτωση. Επικουρικώς η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η εν λόγω παράλειψη οφείλεται στο ότι καλοπίστως θεώρησε, όπως και έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, ότι κατόπιν της διαγραφής της φράσης περί ψηφιακής υπογραφής των εγγυήσεων ηλεκτρονικής έκδοσης από την απόφαση 127/2017 της ΕΑΑΔΗΣΥ, δεν ισχύει η υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής για την εν λόγω εγγυητική επιστολή και ότι αρκεί να είναι ηλεκτρονικής έκδοσης χωρίς να ενδιαφέρει η ενεργή διαλειτουργικότητα, όταν η ίδια η Διακήρυξη αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επικοινωνήσει με το ΤΜΕΔΕ και να διαπιστώσει το κύρος της και, άρα, τη δυνατότητά της να ασκήσει τα δικαιώματά της σε περίπτωση κατάπτωσής της. Περαιτέρω, η πρώτη παρεμβαίνουσα διευκρινίζει ότι η υποβολή ψηφιοποιημένης εγγυητικής επιστολής οφείλεται σε αμιγώς τεχνικό λόγο, ήτοι της παραμετροποίησης του προγράμματος του Η/Υ που «φορτώθηκε» το έγγραφο όπου γίνεται πρώτα ψηφιοποίηση και κατόπιν αποθήκευση αυτού. Εξάλλου, σκοπός της

διαλειτουργικότητας είναι ο έλεγχος της εγκυρότητας της υπογραφής και το αν το έγγραφο έχει αλλοιωθεί μετά τη θέση της υπογραφής και προς απόδειξη των ισχυρισμών της περί υποβολής ακριβούς αντιγράφου έγκυρης ψηφιακής υπογραφής και γνησιότητας αυτής προσκομίζει και επικαλείται την ίδια ακριβώς με την υποβληθείσα εγγυητική επιστολή διαλειτουργικώς προσβάσιμη.

53. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 3.5 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν τους υποφάκελους με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» και «Τεχνική Προσφορά Μελέτη», ενώ υπό α) προβλέπεται ότι τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2, ήτοι το ΕΕΕΣ και η εγγύηση συμμετοχής, τα οποία εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α., ενώ υπό β) προβλέπεται ότι εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, υποχρέωση που δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.). Εξάλλου, στο άρθρο 15 .4 προβλέπεται η περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής ενώ στο άρθρο 15.5 αναφέρονται ρητώς οι περιπτώσεις επιστροφής της στους οικονομικούς φορείς. Εξάλλου, στο άρθρο 17.Α.1 προβλέπεται ότι οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις και ότι μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων. Στο δε άρθρο 12 παρ. 1.2.1.2. της υπ' αριθ. της ΚΥΑ 117384/2017 που περιλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' άρθρον 7 της Διακήρυξης, ορίζεται ότι δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική

υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από τον Ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων. Επομένως, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις της Διακήρυξης η ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητική επιστολή εξαιρείται από τα έγγραφα που πρέπει να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) εργασίμων ημερών. Ωστόσο, δοθέντος ότι τα ηλεκτρονικής έκδοσης έγγραφα διακινούνται ηλεκτρονικά ως πρωτότυπα έγγραφα, η εξαίρεση αυτή ουδόλως διαφοροποιεί την παραδεκτή υποβολή των εγγυητικών επιστολών, είτε σε έντυπη είτε σε ηλεκτρονική μορφή, με την υποβολή τους στο πρωτότυπο, προκειμένου να καταστεί δυνατό να επιτελέσουν τη λειτουργία τους. Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης θα οδηγούσε στο παράδοξο ο αναθέτων φορέας να μην έχει στην κατοχή της πρωτότυπες ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητικές επιστολές προς επιστροφή ή κατάπτωση, ως ρητώς προβλέπει η Διακήρυξη, παρά μόνο απλά αντίγραφα. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4250/2014 που περιλαμβάνεται ρητώς στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προβλέπεται η δυνατότητα διατήρησης της απαίτησης υποβολής εγγράφων στο πρωτότυπο. Εξάλλου, σύμφωνα με την ΚΥΑ με αρ. 117384, που επίσης κατά ρητή αναφορά περιλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αναφέρεται ρητώς ότι μεταξύ των στοιχείων και δικαιολογητικών της ηλεκτρονικής προσφοράς/αίτησης συμμετοχής τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014, είναι υποχρεωτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

54. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της σκαναρισμένη την υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή εκδόσεως του ΤΜΕΔΕ στην οποία απεικονίζεται ψηφιακή υπογραφή. Επίσης, ο αναθέτων φορέας έχει επαληθεύσει την εγκυρότητα της ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής, ως ακριβώς αναφέρει η προσβαλλόμενη με την με Α/Α 59742/7-5-2020 Βεβαίωση ΤΜΕΔΕ.

55. Επειδή σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις ένα ηλεκτρονικό έγγραφο φέρει ψηφιακή υπογραφή, όταν κατά άνοιγμα του εγγράφου στην οθόνη ενός

ηλεκτρονικού μέσου, ανοίγει και η δυνατότητα, μέσω της διαλειτουργικότητας είτε της ορατής απεικόνισης της ψηφιακής υπογραφής (του σχηματισμού αυτής) επί του εγγράφου είτε του ίδιου του ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου, οιοσδήποτε να προβεί στον έλεγχο της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, δηλαδή να διερευνήσει τις «ιδιότητες υπογραφής», το όνομα και τα στοιχεία του «υπογράφοντος», αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, μέχρι τότε ισχύει και αν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά. Εφόσον, κατά τον έλεγχο αυτό, διαπιστωθεί ότι στο έγγραφο έχει τεθεί προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, το έγγραφο θεωρείται νομίμως υπογεγραμμένο, έχει δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το έγγραφο που φέρει ιδιόχειρη υπογραφή και έχει ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση του και μόνο.

56. Επειδή η ψηφιακή υπογραφή καθιστά έγκυρη την ηλεκτρονική κατάθεση πρωτότυπου εγγράφου, με υπογραφή που ισοδυναμεί με την ιδιόχειρη, ή και αντίστροφα, η κατάθεση πρωτοτύπου ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου καθιστά δυνατή τον έλεγχο εγκυρότητας της ηλεκτρονικής υπογραφής, εξ ου και ρητά ορίζεται τόσο στο αναλυτικά εκτεθέν στην παρούσα νομικό πλαίσιο όσο και στους όρους της διακήρυξης ότι εφόσον η εγγυητική επιστολή είναι ηλεκτρονικής έκδοσης δεν υφίσταται υποχρέωση προσκόμισής της σε έντυπη μορφή. Αντίθετα, η ψηφιοποιημένη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας.

57. Επειδή, εν προκειμένω και σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει ηλεκτρονικά επεξεργασμένο έγγραφο μέσω σκαναρίσματος, ήτοι εν τοις πράγμασι αντίγραφο της εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ και όχι την πρωτότυπη ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητική επιστολή επί της οποίας είναι δυνατός ο έλεγχος της εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής μέσω της διαλειτουργικότητας, η οποία πράγματι θα εξαιρούνταν από την υποχρέωση

προσκόμισης πρωτοτύπου. Ως εκ τούτου, η πρώτη παρεμβαίνουσα όφειλε εντός τριών εργάσιμων ημερών να προσκομίσει πρωτότυπη εγγυητική επιστολή σε έντυπη μορφή από το ΤΜΕΔΕ, με αποτέλεσμα να μην δύναται να θεωρηθεί ως παραδεκτή η υποβολή της επίμαχης εγγυητικής επιστολής ως μη πρωτότυπης. Δέον όπως σημειωθεί ότι, εν προκειμένω, δεν θα μπορούσε να υποβληθεί παραδεκτώς ούτε η εκτύπωση της ως άνω εγγυητικής επιστολής καθώς δεν θα συνιστούσε επίσης πρωτότυπο αλλά αντίγραφο αυτής (βλ. *ad hoc* απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 140/2020, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Αβασίμως υποστηρίζει δε η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα προβάλλει μόνο ως ισχυρισμό την απόρριψη της προσφοράς της λόγω υποβολής σκαναρισμένης εγγυητικής επιστολής που δεν αποτελεί αυτοτελή λόγο αποκλεισμού και όχι τη μη υποβολή αυτής εντός τριών εργάσιμων ημερών στο πρωτότυπο, καθώς στην προσφυγή της η προσφεύγουσα παραθέτει αυτούσιες τις σκέψεις 55-56 της υπ' αριθμ. 140/2020 απόφασης ΑΕΠΠ στην οποία ρητώς αναφέρεται στην υποχρέωση υποβολής του πρωτοτύπου σκαναρισμένης εγγυητικής επιστολής ηλεκτρονικής έκδοσης ΤΜΕΔΕ η οποία έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά σε απλό αντίγραφο, ως εν προκειμένω, και ρητώς αναφέρεται σ'αυτήν προκειμένου να στηρίξει το αίτημα της προσφυγής της. Επίσης, γίνεται ρητή αναφορά (σελ. 8-9 της υπό κρίση προσφυγής) στο θεσμικό πλαίσιο κατά το οποίο δεν υφίσταται έντυπο πρωτότυπο στις ηλεκτρονικές εγγυητικές επιστολές καθώς και το ότι δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα στοιχεία και δικαιολογητικά που φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σε αντιπαραβολή με την προσκόμιση από την πρώτη παρεμβαίνουσα σκαναρισμένης εγγυητικής επιστολής. Ως εκ τούτου, καθ'ερμηνείαν του περιεχομένου της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει τη μη παραδεκτή υποβολή εγγυητικής επιστολής συνδέοντας τη μη υποχρέωση προσκόμισης του πρωτοτύπου της εγγυητικής επιστολής στην περίπτωση ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητικής επιστολής με τη μη υποβολή με την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εγγυητικής επιστολής ψηφιακά υπογεγραμμένης, ήτοι, εν τοις πράγμασι, με την υποχρέωση της πρώτης παρεμβαίνουσας να υποβάλει πρωτότυπη εγγυητική επιστολή σε

έντυπη μορφή εφόσον δεν την έχει υποβάλει ηλεκτρονικά στο πρωτότυπό της, ως προβλέπουν οι όροι της Διακήρυξης.

58. Επειδή οι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας περί εγκυρότητας της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς η εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής δεν επηρεάζει την παραδεκτή ή μη υποβολή εγγυητικής επιστολής και, ειδικότερα, δεν δύναται να την θεραπεύσει δεδομένου ότι ο έλεγχος εγκυρότητας του εγγράφου πραγματοποιείται αφού διαπιστωθεί η παραδεκτή υποβολή του. Εξάλλου, η εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής δεν αίρει το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας εξακολουθεί να μην έχει στην κατοχή του εγγυητική επιστολή της πρώτης παρεμβαίνουσας σε πρωτότυπη μορφή και αυτή να βρίσκεται στην κατοχή της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ομοίως, οι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι οι ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητικές επιστολές δεν υφίσταται υποχρέωση να φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή εφόσον αφαιρέθηκε η οικεία φράση από το πρότυπο Διακήρυξης της ΕΑΑΔΗΣΥ, προβάλλεται αλυσιτελώς αφενός μεν διότι δεν αίρεται η υποχρέωση υποβολής πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής την οποία θα έχει στην κατοχή της ο αναθέτων φορέας μέχρι αυτή να επιστραφεί ή να καταπέσει και αφετέρου διότι η ηλεκτρονικής έκδοσης εγγυητικές επιστολές από το ΤΜΕΔΕ φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Για τον ίδιο λόγο απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι υπέβαλε για τεχνικούς λόγους σκαναρισμένη εγγυητική επιστολή και ότι και έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε την εγγυητική επιστολή της με τον ίδιο τρόπο. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα ότι η υποβολή πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής εντός τριών ημερών δεν αφορά τις εγγυητικές επιστολές του ΤΜΕΔΕ δοθέντος ότι αυτές εκδίδονται ηλεκτρονικά, ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά πρωτότυπη εγγυητική επιστολή που φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και όχι σκαναρισμένη, ήτοι, κατά τα ως άνω, αντίγραφο αυτής.

59. Επειδή οι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι η αναφορά στον όρο της Διακήρυξης σχετικά με το ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης αφορά στην υποχρέωση μη υποβολής της πρωτότυπης εγγυητικής σε έντυπη μορφή εντός τριών ημερών

από την ηλεκτρονική υποβολή της και όχι στο εάν αυτή θα φέρει ηλεκτρονική υπογραφή τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι καθώς, εξ ορισμού, οι εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή και η υποχρέωση προσκόμισης του πρωτοτύπου συνδέεται ακριβώς με το γεγονός ότι εγγυητική επιστολή που δεν διαθέτει ηλεκτρονική υπογραφή δεν δύναται να υποβληθεί με την ηλεκτρονική υποβολή στην προσφορά στο πρωτότυπο. Κατά τα ως άνω αναλυθέντα, η *ratio* του όρου της Διακήρυξης που εξαιρεί τις εγγυητικές επιστολές ηλεκτρονικής έκδοσης, οι οποίες φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, από την υποχρέωση προσκόμισής τους εντός τριών ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς είναι ότι με την ηλεκτρονική υποβολή τους είναι δυνατή η προσκόμιση του πρωτοτύπου της εγγυητικής επιστολής. Εξάλλου, ο μέσος επιμελής διαγωνιζόμενος οφείλει να γνωρίζει ότι δεν είναι εφικτή η άσκηση των δικαιωμάτων του αναθέτοντος φορέα σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής χωρίς αυτός να έχει στην κατοχή του το πρωτότυπο αυτής και το οποίο εξακολουθεί να βρίσκεται στην κατοχή του διαγωνιζόμενου.

60. Επειδή απαραδέκτως η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκομίζει το πρώτον στην ΑΕΠΠ την εγγυητική επιστολή ηλεκτρονικής έκδοσης του ΤΜΕΔΕ διαλειτουργικώς προσβάσιμη προκειμένου να διαπιστωθούν η γνησιότητα και η εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής, καθώς η ΑΕΠΠ δεν δύναται να διατυπώσει κρίση ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων της Διακήρυξης στηριζόμενη σε δικαιολογητικά και έγγραφα που υποβάλλονται υποχρεωτικά με την προσφορά, τα οποία δεν είχαν ήδη υποβληθεί με τον τύπο και το περιεχόμενο με τα οποία τα αξιολόγησε ο αναθέτων φορέας, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα (βλ. ΣτΕ 827/2019, σκ. 28 και αποφάσεις 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1480/2020, σκ. 42, 1423/2020, σκ.39 και 1342/2020, σκ. 42, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Εξάλλου, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι τούτο θα ήταν εφικτό, τούτο δεν αίρει το γεγονός ότι στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει εγγυητική επιστολή στο πρωτότυπό της. Επομένως, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της

πρώτης παρεμβαίνουσας και, συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

61. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, η αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας σχετικά με την υποχρέωση υποβολής πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής σχετικά με την προσφορά της και, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

62.Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα υπό σκέψη 15, η προσφεύγουσα προβάλλει παραδεκτώς λόγους κατά της προσφοράς της τρίτης σε σειρά κατάταξης και δεύτερης παρεμβαίνουσας, οι οποίοι πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ στον Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας προβλέπεται ότι οι αποστάσεις του κτιρίου από τα όρια του οικοπέδου ορίζονται σε 15 τουλάχιστον μέτρα, από την τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι το κτίριο Διοίκησης στο σχέδιο 2.(0245 Α 100) απέχει περί τα τρία μέτρα από τα βόρεια όρια του γηπέδου. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, στον Πίνακα Συμμόρφωσης, στην αντίστοιχη απάντηση, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έπρεπε να έχει απαντήσει ΟΧΙ, δηλαδή έλλειψη συμφωνίας με τα ως άνω.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι επιτρέπεται παρέκκλιση από την ΝΟΚ, ιδιαίτερα για κατασκευές που αφορούν έργα υδατικών πόρων του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αορίστως επικαλείται τη δυνατότητα παρεκκλίσεων χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένη διάταξη.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα παρότι επικαλείται την ΤΣΥ που θεσπίζει υποχρέωση εφαρμογής του ΝΟΚ, επιχειρεί να θεμελιώσει την δήθεν πλημμέλεια της προσφοράς της στις διατάξεις του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής

Νομοθεσίας, ώστε ακόμα και αν ήθελε κριθεί βάσιμος ο ισχυρισμός να η δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της. Αλλά και υπό αυτή την εκδοχή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω διατάξεις προβλέπουν παρεκκλίσεις στις οποίες εμπίπτει η εν θέματι περίπτωση και, ως εκ τούτου, καθ' όλα σύννομα και ορθά ορίσθηκε η απόσταση του επίμαχου - αναγκαίου για τις ΕΕΛ και για το προσωπικό- κτιρίου από το γήπεδο στην προσφορά της.

63. Επειδή στο Τεύχος Δημοπράτησης 3, 10.3 Κτιριακά έργα, 10.3.1 Γενικά, προβλέπεται ότι όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (ΝΟΚ) και τις παρούσες προδιαγραφές και υπόκεινται στην έγκριση του Αρμόδιου Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής. Περαιτέρω, στην παρ. 5 του άρθρου 162 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας προβλέπεται ότι οι αποστάσεις του κτιρίου από τα όρια του γηπέδου πρέπει να είναι δέκα πέντε (15) μέτρα τουλάχιστον, ενώ στην παρ. 12 προβλέπεται ότι οι όροι και περιορισμοί δόμησης εφαρμόζονται εφόσον στα επόμενα άρθρα δεν ορίζεται διαφορετικά για κάθε κατηγορία κτιρίων. Στο δε άρθρο 168 παρ. 4 ορίζεται ότι οι παρεκκλίσεις της παραγράφου 3, μεταξύ των οποίων και οι αποστάσεις από τα όρια του γηπέδου, που δεν επιτρέπεται να είναι μικρότερες από δύο και μισό (2,50) μέτρα, χορηγείται και για εγκαταστάσεις βιολογικού καθαρισμού λυμάτων, για εγκαταστάσεις διυλιστηρίων ύδατος, καθώς και για κτίρια εξυπηρέτησης γενικά των εγκαταστάσεων αυτών και του προσωπικού.

64. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, από το σχέδιο γενικής διάταξης της δεύτερης παρεμβαίνουσας, το κτίριο διοίκησης (σχέδιο 2.0245 Α810 αρχιτεκτονικά σχέδια) απέχει περί τα 3m από τα βόρεια όρια του οικοπέδου και όχι 15m.

65. Επειδή, κατ'αρχήν, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι σύμφωνα με το επικαλούμενο εδάφιο του Τεύχους Δημοπράτησης 3 όπου ρητώς προβλέπεται η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του ΝΟΚ και, παράλληλα, η επίκληση των διατάξεων του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας, ήτοι έτερου νομοθετήματος, προκειμένου να κριθεί η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως μη συμμορφούμενη με αυτές τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς και αληθείς υποτιθέμενοι, δεν αφορούν

στις ρητώς προβλεπόμενες διατάξεις στις οποίες αναφέρεται το Τεύχος Δημοπράτησης, ήτοι του ΝΟΚ, ως βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

66. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι και ως αβάσιμοι καθώς η παρέκκλιση η οποία παρατηρείται στην προσφορά της είναι επιτρεπτή κατά τις ως άνω επικαλούμενες διατάξεις καθώς, εν προκειμένω, το επίμαχο κτίριο τόσο τις εγκαταστάσεις της ΕΕΛ, όσο και το προσωπικό της κατά το άρθρο 10.3.2. Ειδικότερα, ως αναφέρεται στο έγγραφο Επιστημονικής Συνδρομής των Μελών ΕΕΠ της ΑΕΠΠ, κκ. Ελένη Χούλη και Ηλία Χατζηλιά *«η παρέκκλιση αυτή επιτρέπεται από τον νόμο ώστε να είναι δυνατή η αξιοποίηση μεγαλύτερου μέρους του οικοπέδου για τα κτίρια κοινής ωφελείας υπέρ του δημοσίου συμφέροντος»*. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

67. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, παρά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5 του Τεύχους 3, στα έργα προσαγωγής περιλαμβάνεται ρυθμιζόμενος υπερχειλιστής για την εκτροπή της υπερβάλλουσας παροχής και η απουσία σχετικών υδραυλικών υπολογισμών δεν διασφαλίζει ότι η προσφερόμενη διάταξη καλύπτει τις ως άνω απαιτήσεις για την με κατάλληλο τρόπο υπερχείλιση της υπερβάλλουσας παροχής και τη διοχέτευσή της κατάντη. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, στον Πίνακα Συμμόρφωσης της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, στη γραμμή «Έργα προσαγωγής», η απάντηση είναι ΟΧΙ, δηλαδή, έλλειψη συμφωνίας.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι σ' αυτή τη φάση η μελέτη προβλέπει ρυθμιζόμενο υπερχειλιστή για την εκτροπή της υπερβάλλουσας παροχής και ότι λεπτομερέστερος υπολογισμός θα γίνει στην μελέτη εφαρμογής.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της παρατίθενται οι υδραυλικοί υπολογισμοί, που αφορούν στον εν λόγω υπερχειλιστή για την εκτροπή της υπερβάλλουσας παροχής καθώς και οι υπόλοιποι υδραυλικοί υπολογισμοί, που αιτιολογούν πλήρως τις

στάθμες υγρών και δομικών στοιχείων, που σχετίζονται με το φρεάτιο προσαγωγής - εκτροπής των λυμάτων, καθώς και με το αντλιοστάσιο ΚΕ.

68. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 του Τεύχους 3 προβλέπεται ότι «Σε κατάλληλη θέση της διαδρομής του ΚΑΑ θα προβλεφθούν τα έργα διασύνδεσης, καθώς και εκτροπής της υπερβάλλουσας παροχής σε περίπτωση ισχυρών βροχοπτώσεων (π.χ. με την κατασκευή ενός ή περισσότερων κατάλληλων φρεατίων επί της διαδρομής του ΚΑΑ). Τα έργα αυτά θα μελετηθούν από τους διαγωνιζόμενους με κριτήριο, το σύνολο της παροχής του ΚΑΑ σε ξηρά περίοδο να τροφοδοτείται στο αντλιοστάσιο ΚΕ, ενώ σε περίπτωση έντονων βροχοπτώσεων η υπερβάλλουσα παροχή να υπερχειλίζει με κατάλληλο τρόπο και να διοχετεύεται στο κατάντη τμήμα του υφιστάμενου ΚΑΑ Επιπλέον θα γίνουν κατάλληλες προβλέψεις έτσι ώστε σε περιόδους παρατεταμένης και έντονης βροχόπτωσης να είναι δυνατή η αυτόματη απομόνωση της τροφοδοσίας του αντλιοστασίου ΚΕ. Για την επίτευξη του στόχου αυτού προτείνεται να εγκατασταθεί ηλεκτροκίνητο θυρόφραγμα απομόνωσης σε κατάλληλη θέση της τροφοδοσίας του αντλιοστασίου ΚΕ, το οποίο σε περίπτωση πολύ υψηλής στάθμης στο φρεάτιο διασύνδεσης, να κλείνει αυτόματα ώστε να μην τροφοδοτείται το αντλιοστάσιο συνεχώς με αυξημένες πλημμυρικές παροχές και χαμηλές συγκεντρώσεις ρυπαντικών φορτίων. Οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να προτείνουν και άλλο ενδεδειγμένο τρόπο».

69.Επειδή, κατόπιν μελέτης των στοιχείων της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και όλων των κρίσιμων εγγράφων του φακέλου από τα ορισθέντα προς τούτο Μέλη Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΑΕΠΠ, Δρ. Ε. Χούλη Πολιτικό Μηχανικό ΕΜΠ και Δρ. Η. Χατζηλιά Μηχανολόγο Μηχανικό ΕΜΠ, στο έγγραφο επιστημονικής συνδρομής αναφέρεται ότι: «Πράγματι μετά από έλεγχο των σχεδίων της προσφοράς και του Τμήματος 1: Τεχνικές εκθέσεις Υπολογισμοί. Κεφάλαιο 3 Υδραυλικοί υπολογισμοί, προκύπτει ότι στις σελίδες 73-76 (Β Φάση) και 130-133 (Α Φάση) έχουν γίνει αναλυτικοί υδραυλικοί υπολογισμοί για την λειτουργία του υπερχειλιστή για 4 διαφορετικά σενάρια. Επιπλέον στο Κεφάλαιο 2 Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή σελ.3/61 αναφέρεται ότι «Επιπλέον, σε περίοδο παρατεταμένης και έντονης βροχόπτωσης είναι δυνατή η αυτόματη απομόνωση της τροφοδοσίας του

αντλιοστασίου ΚΕ μέσω του προσφερόμενου ηλεκτροκίνητου θυροφράγματος απομόνωσης, το οποίο σε περίπτωση πολύ υψηλής στάθμης στο φρεάτιο προσαγωγής, κλείνει αυτόματα ώστε να μην τροφοδοτείται το αντλιοστάσιο συνεχώς με αυξημένες πλημμυρικές παροχές και χαμηλές συγκεντρώσεις ρυπαντικών φορτίων». Ως εκ τούτου, βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι προσφέρει τον ζητούμενο εξοπλισμό και παρουσιάζει όλους τους απαραίτητους υδραυλικούς υπολογισμούς στην προσφορά της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

70. Επειδή στον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ στο Τεύχος 4, Κανονισμός Μελετών, στο Τμήμα 3 Η/Μ Εξοπλισμός, προβλέπεται συγκεκριμένη διάρθρωση, στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας απουσιάζουν παντελώς οι πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών που πρέπει να προηγούνται των τεχνικών φυλλαδίων για όλους τους κύριους εξοπλισμούς. Ως εκ τούτου, στον Πίνακα Συμμόρφωσης η δεύτερη παρεμβαίνουσα έπρεπε στις γραμμές που αφορούν στο ως άνω Μέρος να απαντήσει ΟΧΙ.

Περαιτέρω, στις απόψεις του ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι στην τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας υπάρχουν και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού και τα τεχνικά του φυλλάδια.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν απουσιάζουν από την προσφορά της οι πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών και έχουν υποβληθεί για κάθε επιμέρους προσφερόμενο μηχάνημα (κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό) κάθε φυσικού μέρους. Ειδικότερα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι υπέβαλε για κάθε ένα μηχάνημα του εξοπλισμού 'Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών', στον οποίο παρατίθενται όλα εκείνα τα χαρακτηριστικά (π.χ κατασκευαστής, τύπος, βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά), που το καθιστούν μονοσήμαντα προσδιορισμένο.

71. Επειδή στο Τεύχος 4, Κανονισμός Μελετών, στο Τμήμα 3 Η/Μ Εξοπλισμός, Μέρος 3.1 προβλέπονται τα κεφάλαια που θα αντιστοιχούν στα φυσικά μέρη του έργου όπως αυτά ορίζονται στο Τιμολόγιο καθώς και η διάρθρωση κάθε υποκεφαλαίου για κάθε μηχάνημα ή εξοπλισμό του φυσικού

μέρους σύμφωνα με την οποία περιλαμβάνεται και Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών. Υπό νί επισημαίνεται δε ότι δεν θα συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά η παράθεση φυλλαδίων και λοιπών τεχνικών στοιχείων για τον παρακάτω δευτερεύοντα εξοπλισμό:

- εξοπλισμός κτιριακών έργων (κλιματισμός, θέρμανση, συστήματα εξαερισμού κτλ.)
- εξοπλισμός φωτισμού (εξωτερικός και εσωτερικός φωτισμός),
- εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων,
- εξοπλισμός συνεργείου,
- κάδοι αποκομιδής παραπροϊόντων (άμμου, εσχαρισμάτων),
- ανυψωτικός εξοπλισμός,
- όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα (πιεσόμετρα, πρεσοστάτες, οριοδιακόπτες θερμοστάτες, διακόπτες στάθμης),
- εξοπλισμός ενεργητικής πυρασφάλειας.

72. Επειδή, κατόπιν μελέτης των στοιχείων της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και όλων των κρίσιμων εγγράφων του φακέλου από τα ορισθέντα προς τούτο Μέλη Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΑΕΠΠ, όπως αναφέρεται στο έγγραφο επιστημονικής συνδρομής των Μελών ΕΕΠ κκ. Ελένη Χούλη και Ηλία Χατζηλιά: «*Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», πράγματι υπάρχουν ελλείψεις σε ορισμένα τμήματα της προσφοράς αυτής, τα οποία όμως ανήκουν στην κατηγορία (νί) του Τεύχους Δημοπράτησης 4 (Κανονισμός Μελετών Έργου), Μέρος Α (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ), Κεφάλαιο 4 (ΤΜΗΜΑ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ), παρ. 4.1 (ΜΕΡΟΣ 3.1: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ)* σελ. 5, ως δευτερεύων εξοπλισμός.

Ειδικότερα, αναλύουμε τα δέκα παρακάτω στοιχεία δευτερεύοντος εξοπλισμού. Πρώτον, αναφέρουμε ότι στην σελ. 28 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «*Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf*», Τμήμα 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Μέρος 3.1 (πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), δεν υπάρχουν φυλλάδιο και λοιπά τεχνικά στοιχεία για το στοιχείο εξοπλισμού: «*1.0.12 Σύστημα ανύψωσης (γερανογέφυρα) όλου του εξοπλισμού του αντλιοστασίου προσαγωγής των λυμάτων στην ΕΕΛ, για συντήρηση ή επισκευή τους*». Το

στοιχείο 1.0.12 αποτελεί σαφώς δευτερεύοντα εξοπλισμό (ανυψωτικός εξοπλισμός). Δεύτερον, στην σελ. 31 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf», Τμήμα 3 (H/M Εξοπλισμός), Μέρος 3.1 (πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), δεν υπάρχουν φυλλάδιο και λοιπά τεχνικά στοιχεία για το στοιχείο εξοπλισμού: «1.0.15 Αισθητήριο στάθμης αγωγιμότητας για την ρύθμιση λειτουργίας του ηλεκτροκίνητου θυροφράγματος στο φρεάτιο προσαγωγής-εκτροπής».

Το στοιχείο 1.0.15 αποτελεί σαφώς δευτερεύοντα εξοπλισμό (όργανα που δεν μεταδίδουν αναλογικό σήμα (πιεσόμετρα, πρεσοστάτες, οριοδιακόπτες θερμοστάτες, διακόπτες στάθμης)). Τρίτον, αναφέρουμε ότι στην σελ. 42 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf», Τμήμα 3 (H/M Εξοπλισμός), Μέρος 3.1 (πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), δεν υπάρχουν φυλλάδιο και λοιπά τεχνικά στοιχεία για το στοιχείο εξοπλισμού: «2.0.6 Σύστημα ανύψωσης (μονοράγα) του εξοπλισμού, για συντήρηση ή επισκευή τους». Το στοιχείο 2.0.6 αποτελεί σαφώς δευτερεύοντα εξοπλισμό (ανυψωτικός εξοπλισμός). Τέταρτον, αναφέρουμε ότι στην σελ. 72 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf», Τμήμα 3 (H/M Εξοπλισμός), Μέρος 3.1 (πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), δεν υπάρχουν φυλλάδιο και λοιπά τεχνικά στοιχεία για το στοιχείο εξοπλισμού: «3.6.3 Σύστημα ανύψωσης (μονοράγα) των φυσητήρων αερισμού». Το στοιχείο 3.6.3 αποτελεί σαφώς δευτερεύοντα εξοπλισμό (ανυψωτικός εξοπλισμός). Πέμπτον, αναφέρουμε ότι στην σελ. 82 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf», Τμήμα 3 (H/M Εξοπλισμός), Μέρος 3.1 (πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), δεν υπάρχουν φυλλάδιο και λοιπά τεχνικά στοιχεία για το στοιχείο εξοπλισμού: «3.6.13 Συστήματα ανύψωσης (μονοράγες) των αντλιών ανακυκλοφορίας ανάμικτου υγρού, για συντήρηση ή επισκευή τους». Το στοιχείο 3.6.13 αποτελεί σαφώς δευτερεύοντα εξοπλισμό (ανυψωτικός εξοπλισμός). Έκτον, αναφέρουμε ότι στην σελ. 107 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf»,

Τμήμα 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Μέρος 3.1 (πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), δεν υπάρχουν φυλλάδιο και λοιπά τεχνικά στοιχεία για το στοιχείο εξοπλισμού: «4.2.3 Σύστημα ανύψωσης (μονοράγα) των αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος και απαγωγής περίσσειας ιλύος, για συντήρηση ή επισκευή τους». Το στοιχείο 4.2.3 αποτελεί σαφώς δευτερεύοντα εξοπλισμό (ανυψωτικός εξοπλισμός). Έβδομον, αναφέρουμε ότι στην σελ. 158 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf», Τμήμα 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Μέρος 3.1 (πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), δεν υπάρχουν φυλλάδιο και λοιπά τεχνικά στοιχεία για το στοιχείο εξοπλισμού: «7.0.2 Πεδίο άφιξης με περιστροφικό αποζεύκτη φορτίου, γειωτή, χωρητικούς διακόπτες, καταμεριστές τάσεως με λυχνίες αίγλης και αλεξικέραυνα γραμμής». Το στοιχείο 7.0.2 αποτελεί σαφώς δευτερεύοντα εξοπλισμό (εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων). Ογδοον, αναφέρουμε ότι στην σελ. 159 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf», Τμήμα 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Μέρος 3.1 (πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), δεν υπάρχουν φυλλάδιο και λοιπά τεχνικά στοιχεία για το στοιχείο εξοπλισμού: «7.0.3 Πεδίο αναχώρησης με περιστροφικό αποζεύκτη φορτίου, γειωτή, χωρητικούς διακόπτες, καταμεριστές τάσεως με λυχνίες αίγλης και ασφάλειες διακοπής ισχύος κλπ». Το στοιχείο 7.0.3 αποτελεί σαφώς δευτερεύοντα εξοπλισμό (εξοπλισμός ηλεκτρικών πινάκων). Ένατον, αναφέρουμε ότι στην σελ. 189 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf», Τμήμα 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Μέρος 3.1 (πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), δεν υπάρχουν φυλλάδιο και λοιπά τεχνικά στοιχεία για το στοιχείο εξοπλισμού: «8.0.14 Σύστημα ανύψωσης (ικρίωμα) των υποβρύχιων αντλιών στραγγιδίων για συντήρηση ή επισκευή». Το στοιχείο 8.0.14 αποτελεί σαφώς δευτερεύοντα εξοπλισμό (ανυψωτικός εξοπλισμός). Δέκατον, αναφέρουμε ότι στην σελ. 205 της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf», Τμήμα 3 (Η/Μ Εξοπλισμός), Μέρος 3.1 (πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), δεν υπάρχουν φυλλάδιο και λοιπά τεχνικά στοιχεία για το στοιχείο εξοπλισμού: «8.0.30

Τηλεφωνικό δίκτυο της εγκατάστασης». Το στοιχείο 8.0.30 αποτελεί σαφώς δευτερεύοντα εξοπλισμό (εξοπλισμός κτιριακών έργων)».

73. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, όλες οι διαπιστωθείσες ελλείψεις στην τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εμπίπτουν στις ρητές εξαιρέσεις της περίπτωσης νι του δευτερεύοντα εξοπλισμού για τον οποίο προβλέπεται ότι δεν θα συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά η παράθεση φυλλαδίων και λοιπών τεχνικών στοιχείων. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι από την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας απουσιάζουν παντελώς οι Πίνακες Τεχνικών Χαρακτηριστικών τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, ενώ βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι δεν απουσιάζουν στοιχεία από την προσφορά της που να την καθιστούν ελλιπή δοθέντος ότι ρητώς προβλέπεται η μη συμπερίληψη τεχνικών στοιχείων για τον δευτερεύοντα εξοπλισμό. Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

74. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρά τα προβλεπόμενα στο Τεύχος 4, σχετικά με την τεχνική περιγραφή του Τμήματος 1 όσο και τα σχετικά σχέδια των διατάξεων του Τμήματος 2, τα προσφερόμενα από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα δίκτυα υποδομής παρουσιάζονται υποτυπωδώς και απουσιάζουν στοιχεία ώστε στον Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οικεία Γραμμή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έπρεπε να απαντήσει ΟΧΙ, δηλαδή έλλειψη πληρότητας.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι υπάρχουν διάμετροι όπου είναι απαραίτητο και ότι δεν είναι αναγκαίο να δοθεί σε αυτή τη φάση κλίση του δικτύου στραγγιδίων ή διατομές καναλιών ομβρίων αλλά στη φάση της μελέτης εφαρμογής.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η συμπερίληψη των επίμαχων στοιχείων στην τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων και στα αντίστοιχα σχέδια δεν αποτελεί υποχρέωση που έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ότι από τον Κανονισμό Μελετών προκύπτει ότι η υποχρέωση των οικονομικών φορέων εξαντλείται στην υποβολή τεχνικής περιγραφής των βοηθητικών έργων και γενικών διατάξεων- οριζοντιογραφιών των αναφερόμενων δικτύων. Κατά την

παρεμβαίνουσα, όπου ο αναθέτων φορέας επέλεξε την απεικόνιση-παράθεση επιπλέον δεδομένων και στοιχείων, το όρισε ρητά, ως προκύπτει από την απαίτηση υποβολής οριζοντιογραφίας για τα έργα διανομής ενέργειας, για τα οποία όρισε τα στοιχεία που θα πρέπει να «φαίνονται», αλλά αντίθετα ρητώς ορίζεται ότι στο στάδιο της τεχνικής μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή υπολογισμών.

75. Επειδή σύμφωνα με το Τεύχος 4, Κανονισμός Μελετών, στο Κεφάλαιο 5 σχετικά με την τεχνική περιγραφή των βοηθητικών έργων προβλέπεται ρητώς ότι στο στάδιο της τεχνικής μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή υπολογισμών των βοηθητικών έργων και των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων των κτιριακών έργων, οι οποίες θα εκπονηθούν από τον ανάδοχο κατά το στάδιο της μελέτης εφαρμογής, ενώ στο Τμήμα 2 αναφέρεται ότι στα σχέδια θα παρουσιάζονται, μεταξύ άλλων, δίκτυα σωληνώσεων λυμάτων, ιλύος και στραγγιδίων, βοηθητικά δίκτυα (δίκτυα πόσιμου, βιομηχανικού νερού κτλ.) και έργα οδοποιίας και αποχέτευση ομβρίων, χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένα δεδομένα.

76. Επειδή, κατόπιν μελέτης των στοιχείων της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και όλων των κρίσιμων εγγράφων του φακέλου από τα ορισθέντα προς τούτο Μέλη Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΑΕΠΠ, στο έγγραφο επιστημονικής συνδρομής των Μελών ΕΕΠ κκ. Ελένη Χούλη και Ηλία Χατζηλιά αναφέρεται ότι: *«Μετά από έλεγχο των τευχών δημοπράτησης καθώς και της Τεχνικής Προσφοράς της Παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι τα δίκτυα υποδομής περιγράφονται επαρκώς τόσο στην τεχνική έκθεση όσο και στα αντίστοιχα σχέδια, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών Έργου. Οι πληροφορίες οι οποίες δεν αναφέρονται από την Παρεμβαίνουσα δεν αλλάζουν ουσιωδώς τον σχεδιασμό του έργου ούτε το κόστος της προσφοράς της και μπορούν να οριστικοποιηθούν στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής».*

77. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι ελλιπής λόγω μη αναφοράς διαστάσεων στα δίκτυα υποδομής δοθέντος ότι δεν απαιτούνταν ρητώς από τον Κανονισμό Μελετών κατά το παρόν

στάδιο και, ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

78. Επειδή σύμφωνα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η μηκοτομή του αγωγού προσαγωγής της μελέτης προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι ελλιπής καθώς δεν αποτυπώνεται κανένα φρεάτιο αεροεξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης που είναι αναγκαία για τη σωστή λειτουργία του αγωγού και, ως εκ τούτου, στον Πίνακα Συμμόρφωσης, στη Γραμμή «Διαγράμματα-Μηκοτομές» αντιστοιχεί η απάντηση ΟΧΙ, δηλαδή έλλειψη πληρότητας.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι όπου είναι αναγκαίο, φρεάτια αεραεξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης θα προβλεφθούν και θα παρουσιαστούν στη μελέτη εφαρμογής.

Προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της αναφέρει ότι από την απάντησή του προκύπτει με σαφήνεια ότι για την πληρότητα των μελετών προσφοράς είναι αναγκαία η ύπαρξη φρεατίων αεραεξαγωγών και φρεατίων δικλείδων εκκένωσης και ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην μελέτη προσφοράς που υπέβαλε δεν προέβλεψε φρεάτια αεραεξαγωγών και δικλείδων εκκένωσης. Επομένως, όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της διότι στην περίπτωση που κάποιο από τα ελάχιστα υποβαλλόμενα απαιτούμενα στοιχεία και έγγραφα δεν πληροί ή αποκλίνει από τις ορισθείσες στα τεύχη δημοπράτησης απαιτήσεις είναι υποχρεωτικός ο αποκλεισμός του προσφέροντος.

Εξάλλου, στην παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι συμπερίληψη ωστόσο των επίμαχων στοιχείων στην μηκοτομή του αγωγού προσαγωγής δεν αποτελεί υποχρέωση που έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Κατά τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια πως η υποχρέωση των οικονομικών φορέων εξαντλείται στην υποβολή μηκοτομής των αγωγών των έργων προσαγωγής, στην οποία δεν απαιτείται να σημειώνεται τίποτα επιπρόσθετο και ότι όπου ο αναθέτων φορέας επέλεξε την απεικόνιση επιπλέον δεδομένων και στοιχείων, το όρισε ρητά, ως προκύπτει από την απαίτηση υποβολής υδραυλικής

μηκοτομής, για την οποία όρισε τα επιπρόσθετα στοιχεία που θα πρέπει να σημειώνονται, ως άλλωστε ορίζεται για την υδραυλική μηκοτομή.

79. Επειδή σύμφωνα με το Τεύχος 4 Κανονισμός Μελετών, στο Κεφάλαιο 2 «Διαγράμματα-Μηκοτομές» του Τμήματος 2, προβλέπεται ότι θα περιλαμβάνονται Μηκοτομές αγωγών των έργων προσαγωγής, Υδραυλική μηκοτομή της γραμμής λυμάτων της ΕΕΛ, στην οποία θα σημειώνονται οι στάθμες υγρού για όλες τις φάσεις λειτουργίας, καθώς επίσης και οι στάθμες των δομικών κατασκευών, Διάγραμμα ροής με τα κύρια χαρακτηριστικά όλων των μονάδων επεξεργασίας της ΕΕΛ, Λειτουργικά διαγράμματα (process and instrumentation diagrams), στα οποία θα φαίνονται όλες οι διασυνδέσεις, ο βασικός εξοπλισμός, καθώς επίσης και τα όργανα μέτρησης και ελέγχου.

80. Επειδή, κατόπιν μελέτης των στοιχείων της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και όλων των κρίσιμων εγγράφων του φακέλου από τα ορισθέντα προς τούτο Μέλη Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΑΕΠΠ, στο έγγραφο επιστημονικής συνδρομής των Μελών ΕΕΠ κκ. Ελένη Χούλη και Ηλία Χατζηλιά αναφέρεται ότι: *«Κατόπιν εξέτασης του Κανονισμού Μελετών και της προσφοράς της Παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή πληροί τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί στον εν λόγω διαγωνισμό όσον αφορά το επίμαχο Σχέδιο-Μηκοτομή. Επιπλέον στην Αναλυτική Τεχνική Προσφορά της Παρεμβαίνουσας γίνεται πλήρης περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού σελ. 4/61 «Στον κεντρικό καταθλιπτικό αγωγό μεταφοράς των λυμάτων στην ΕΕΛ προβλέπεται κατάλληλη αντιπληγματική προστασία μέσω βαλβίδων τετραπλής ενέργειας. Επίσης, προβλέπεται η εγκατάσταση βανών εκκένωσης στα χαμηλότερα σημεία του καταθλιπτικού αγωγού μεταφοράς λυμάτων.»».*

81. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η μελέτη προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τα απαιτούμενα από το Τεύχος 4 καθώς δεν απαιτείται η αποτύπωση φρεατίων αεροεξαγωγών και δικλίδων εκκένωσης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

83. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 15, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει κατά πλειοψηφία να απορριφθεί

84. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης η εξέταση των παρεμβάσεων καθίσταται άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣτΕ», *ΕφημΔΔ* 2015, τ. 2, σελ. 256-257), και παρέλκει η συζήτησή τους, δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται επί της ουσίας λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής.

85. Επειδή κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου και Εισηγήτριας Ε. Αψοκάρδου, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που κάνει αποδεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί και η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

86. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 83, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Ιανουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**