

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 25 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1482/21.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ...', αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...- ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί στο σύνολό της η υπ' αρ. .../2022 Διακήρυξη (εφεξής η «προσβαλλομένη»), άλλως οι προδιαγραφές που αναφέρονται στην προσφυγή, για τα Τμήματα 3, 4 και 5, για τους αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, έχει καταβληθεί ποσό παραβόλου 2.993,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») που υπερκαλύπτει κατά 873,31 € το νόμιμο παράβολο ποσού 2.119,69€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων 3, 4 και 5 της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προδικαστική

Αριθμός απόφασης : 1768/2022

προσφυγή, όπως στο άρ. 1.3 της Διακήρυξης ορίζεται, ήτοι επί συνολικού ποσού (Κατηγορία 1 – Προμήθεια των ειδών: 1.3 150.000+ 1.4 188.000+ 1.5 61.000 και Κατηγορία 2: Συνολική υπηρεσία συντήρησης για την ανωτέρω προμήθεια: 2.3 9.375,00+ 2.4 11.750+ 2.5 3.812,50) 423.937,50€, χωρίς ΦΠΑ και χωρίς τον υπολογισμό του δικαιώματος προαίρεσης. Το επιπλέον ως άνω ποσό παραβόλου πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα από την τύχη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλομένη Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων μικτής σύμβασης για προμήθεια και παροχή υπηρεσίας συντήρησης των ειδών του ΥΠΟΕΡΓΟ 4 «Εξοπλισμός Αίθουσας ...» της Πράξης «Προμήθεια και εγκατάσταση ... εξοπλισμού για τις ανάγκες του «...- ...» με κωδικό ΟΠΣ ... με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναφέρονται στο άρ. 2.3.1 αυτής, οι δε προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των ειδών / τμήμα, κατ' άρ. 2.4.1. Η ως άνω Διακήρυξη εστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 23.09.2022, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 30.09.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου τα επίμαχα τμήματα 3: ... Εξοπλισμός (... αίθουσα ...), 4: Σύστημα ... Διαχείρισης (... Αίθουσα ...) και 5: Σύστημα Ανάρτησης Εξοπλισμού και ... Λυχνίες (... αίθουσα ...) έλαβαν συστημικούς α/α ..., ... και ..., αντίστοιχα.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.10.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο

Αριθμός απόφασης : 1768/2022

του διαγωνισμού των επίμαχων τμημάτων, η δε προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 30.09.2022 στο ΚΗΜΔΗΣ, η δε προσφεύγουσα δηλώνει στην προσφυγή της ότι έλαβε πλήρη και πραγματική γνώση αυτής στις 12.10.2022, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα και την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή στις 24.10.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2105/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 31.10.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α831/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και ανέστειλε την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα επίμαχα Τμήματα 3, 4 και 5 έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 04.11.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 30955/04.11.2022 απόψεις της.

9. Επειδή η προσφεύγουσα στις 09.11.2022 κοινοποίησε εμπρόθεσμα το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με το οποίο, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην Διακήρυξη, προκύπτουν από αποσπασματική γνώση των τεχνολογικών απαιτήσεων και λύσεων, ότι κατά τη διατύπωση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής γίνεται επιλεκτική και αποσπασματική αναφορά σε λίγες μόνο παρατηρήσεις της προσφυγής της, ότι αγνοείται το μεγαλύτερο μέρος των παρατηρήσεών της επί των

προδιαγραφών για πάρα πολλά εκ των προδιαγραφομένων ειδών, ότι αποδεικνύεται σαφώς ότι δεν διασφαλίζεται το «δυνατόν ποιοτικότερο αποτέλεσμα», ότι οι προδιαγραφές συγκεκριμένων ειδών παραπέμπουν σε συγκεκριμένα μοντέλα συγκεκριμένου κατασκευαστή που κατ' επέκταση περιορίζουν την συμμετοχή σε όλη την έκταση των ζητούμενων ειδών, και ότι η προβαλλόμενη ως επιτακτική ανάγκη ολοκλήρωσης του διαγωνισμού δεν διασφαλίζει το δημόσιο συμφέρον της επένδυσης.

10. Επειδή, η επίμαχη Διακήρυξη έχει ως αντικείμενο την προμήθεια των ειδών 1) ΦΟΡΗΤΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ C-ARM (ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΙΘΟΥΣΑ ...), 2) ΑΝΑΙΣΘΗΣΙΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ (ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΙΘΟΥΣΑ ...), 3) ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΙΘΟΥΣΑ ...), 4) ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΙΘΟΥΣΑ ...), 5) ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΝΑΡΗΣΤΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΛΥΧΝΙΕΣ (ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΙΘΟΥΣΑ ...) και 6) ... ΤΡΑΠΕΖΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ... (...), την παροχή υπηρεσιών πλήρους συντήρησης και επισκευής του ανωτέρω εξοπλισμού για το 1ο έτος μετά την λήξη εγγύησης καλής λειτουργίας και τα δικαιώματα προαίρεσης για παροχή υπηρεσιών πλήρους συντήρησης και επισκευής του ανωτέρω εξοπλισμού μετά τη λήξη της εγγύησης καλής λειτουργίας και του 1ου έτους παροχής υπηρεσιών πλήρους συντήρησης από τον ανάδοχο και έως τη συμπλήρωση δεκαετίας από την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού, όπως στο Μέρος Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι της προσβαλλομένης ορίζεται.

11. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε

συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, *Δημήτριο Γ. Ράικο*, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές).

12. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας και προτίθεται να συμμετάσχει στον ανωτέρω αναφερόμενο διαγωνισμό για τα Τμήματα 3, 4, 5 και στις κατηγορίες 1, 2, 3, καθόσον, σύμφωνα με την Διακήρυξη, είναι υποχρεωτική η συμμετοχή και στις τρεις κατηγορίες του Διαγωνισμού, υποστηρίζει δε ότι για τα τμήματα που θέλει να υποβάλει συμμετοχή, έχουν τεθεί συγκεκριμένοι όροι και τεχνικές προδιαγραφές που περιορίζουν τον υγιή ανταγωνισμό, ευνοούν συγκεκριμένα ιατρικά μηχανήματα ή προϊόντα και ως εκ τούτου δυσχεραίνουν την συμμετοχή της, ειδικότερα αναφέρει πως στην προσβαλλομένη περιέχονται προδιαγραφές οι οποίες δεν έχουν ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, δεν τεκμηριώνεται από επιστημονικής πλευράς η αναγκαιότητά τους, είναι ασαφείς και ως εκ τούτου, εμποδίζουν τον υγιή ανταγωνισμό. Βάλλει δε κατά όρων της προσβαλλομένης, οι οποίοι υποστηρίζει ότι θέτουν περιοριστικούς όρους που δημιουργούν αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό, ευνοώντας συγκεκριμένα προϊόντα και συγκεκριμένους κατασκευαστικούς οίκους έναντι αυτών της προσφεύγουσας και δεν είναι συνήθεις, δεν έχουν ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητά τους, είναι ασαφείς, υποστηρίζοντας ότι θίγονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και της απαγόρευσης των διακρίσεων και σε συνδυασμό μεταξύ τους και αποκλείουν την υποβολή τεχνικά αποδεκτής προσφοράς εκ μέρους της.

13. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο Τμήμα 3 «... ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (ΨΗΦΙΑΚΗ ΑΙΘΟΥΣΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟΥ)» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι αναρτημένες προδιαγραφές περιγράφουν ένα μίγμα αποσπασματικών

λύσεων, ασύνδετων μεταξύ τους, περιορισμένων δυνατοτήτων και πως τα προτεινόμενα δεν συνεργάζονται μεταξύ τους και πως προσπαθούν να καλύψουν την αδυναμία να παρασχεθούν ολοκληρωμένες λύσεις σύγχρονων συστημάτων υπερυψηλής ευκρίνειας με απεικόνιση 4K σε 2D και 3D, με ταυτόχρονη δυνατότητα φθορίζουσας απεικόνισης εγγύς υπέρυθρου με χρήση σκιαγραφικών (NIR-ICG) σε ανάλυση 4K 2D και 3D, ισχυριζόμενη ότι οι χρήσεις καθενός περιορίζονται από τα ελλειμματικά χαρακτηριστικά των επιμέρους τμημάτων, και οι χειρουργοί θα πρέπει ή να αυτοπεριοριστούν ως προς τις δυνατότητες, ή να εναλλάσσουν τα συστήματα εν μέσω των διαφορετικών φάσεων της επέμβασης. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι από τις παρατηρήσεις της προσφεύγουσας δεν αποδεικνύεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές είναι αποσπασματικές λύσεις με ελλειμματικά χαρακτηριστικά που θα περιορίσουν τις δυνατότητες των χειρουργών και πως δεν προβάλλει σε τι συνίσταται η βλάβη της και με ποιο ακριβώς τρόπο δυσχεραίνεται η συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αφορούν σε ένα πλήρες σύστημα 4K που θα συνδεθεί σε ολοκληρωμένο σύστημα ψηφιακής διαχείρισης εικόνας, που έχει σχεδιαστεί, υποστηρίζει δε ότι η τεχνολογία ICG θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί ευρύτατα σε όλες τις χειρουργικές αίθουσες, τόσο σε λαπαροσκοπικές, όσο και σε ανοικτές επεμβάσεις, οπότε είναι αναγκαίο για τον κάθε χειρουργό και δεν θα δεσμευτεί μόνο στα χειρουργεία της ψηφιακής αίθουσας, έχοντας υπόψη ότι η απεικόνιση με υπέρυθρο φθορισμό μέσω της ινδοκυανίνης κρατάει λίγα λεπτά της ώρας, προσθέτοντας ευελιξία και μεγαλύτερη αξιοποίηση του εξοπλισμού σε όλες τις χειρουργικές αίθουσες και πως για τις τεχνικές προδιαγραφές στηρίχθηκε στη μελέτη που δημοσιεύθηκε στο Journal of Biomedical Optics (Review of fluorescence guided surgery systems: identification of key performance capabilities beyond indocyanine green imaging), κατά την οποία προσδίδεται ιδιαίτερη ευκρίνεια και αποτελεσματικότητα, ακόμη, υποστηρίζει ότι τα μηχανήματα ενέργειας (διαθερμία, APC μονάδα πλάσματος αργού) είναι απαραίτητα για την κάλυψη των χειρουργικών αναγκών και πως όπου είναι αναγκαίο η διασφάλιση των χρηστών και των ασθενών καλύπτεται από τα αναφερόμενα Ευρωπαϊκά πρότυπα. Ειδικότερα, ως προς το επιμέρους τμήμα Α «... ΚΑΙ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν γίνεται αναφορά στο σύνολο των

προδιαγραφών του για δυνατότητα χρήσης σε εφαρμογές εφαρμογές φθορίζουσας απεικόνισης εγγύς υπερέυθρου (NIR-ICG), συνεργασίας με εύκαμπτα ή άκαμπτα βίντεο ενδοσκοπία και απεικόνισης σε 3D και πως, συνεπώς, οι δυνατότητες του εξοπλισμού είναι περιορισμένες και απαγορευτικές ως προς τις χρήσεις του. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η προδιαγραφόμενη κεφαλή κάμερας δεν διαθέτει δυνατότητα εφαρμογών NIR-ICG, ότι η προδιαγραφή δυνατότητας «μείωσης του καπνού» από την κάμερα είναι προφανώς λανθασμένη, αφού η κάμερα είναι αδύνατον να απάγει τον καπνό που δημιουργείται από την χρήση της διαθερμίας, ότι τα προδιαγραφόμενα χαρακτηριστικά περί «ψηφιακών ευκολιών» όπως ρύθμιση κορεσμού χρώματος, ρύθμιση παραθύρου και λόγο θέασης» υποδηλώνουν χαμηλής ποιότητας εξοπλισμό, περιορισμένων δυνατοτήτων και χαρακτηριστικών, που απαιτεί επανειλημμένες διορθωτικές επεμβάσεις από τον χρήστη, ότι η λεπτομερής προδιαγραφή συγκεκριμένων εξόδων εικόνας, σε συγκεκριμένους αριθμούς, παραπέμπει στον συγκεκριμένο κατασκευαστή και σε συγκεκριμένο μοντέλο και πως η απαίτηση για πολλαπλές συνδέσεις μεταφοράς της εικόνας 4K καθιστά δυσκολότερη και ακριβότερη την ενσωμάτωση του προδιαγραφόμενου επεξεργαστή, σε σύστημα ψηφιακής ολοκλήρωσης και διαχείρισης χειρουργικής αίθουσας, καθώς απαιτεί αναγκαστικά ακριβότερες λύσεις περισσότερων και πολλαπλών μετατροπών (με πιθανή εισαγωγή καθυστέρησης) για τη μεταφορά της εικόνας, ή διαχείριση εικόνας, αναγκαστικά, χαμηλότερης ανάλυσης, συναφώς, υποστηρίζει ότι δεν γίνεται καμία αναφορά στην κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας του βιντεοεπεξεργαστή (π.χ. BF, CF) ούτε της κεφαλής και πως, συνεπώς, είναι αμφίβολο το εύρος των εφαρμογών που δύνανται να χρησιμοποιηθούν, συμπαρασύροντας και περιορίζοντας ταυτόχρονα το σύνολο του εξοπλισμού. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας για το επιμέρους αυτό τμήμα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι προδιαγραφές του βιντεοεπεξεργαστή για απεικόνιση 3D, χρήση με ICG κ.ο.κ. αναφέρονται στο είδος Η και πως, αναφορικά με τη διασύνδεση, ζητήθηκαν πολλαπλές συνδέσεις μεταφοράς εικόνας για την απρόσκοπτη συνεργασία των αναδόχων. Επί του επιμέρους τμήματος Β «ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΑ» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο προδιαγραφόμενος σχεδιασμός τριπλού σωλήνα αποτελεί χαρακτηριστικό πεπαλαιωμένης τεχνολογίας κατασκευής ενδοσκοπίων με απλούς φακούς,

και όχι ραβδόμορφους που είναι το χαρακτηριστικό όλων των ποιοτικών κατασκευών και πως ο τριπλός σωλήνας υποδηλώνει επίσης μείωση της εναπομείνουσας διαμέτρου για τους φακούς, δηλαδή επιβάλλει τη χρήση φακών μικρότερης διαμέτρου, τα χαρακτηριστικά δε αυτά η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υποβαθμίζουν σημαντικά τα χαρακτηριστικά των ενδοσκοπίων και πως δεν προδιαγράφονται ενδοσκοπία για χρήση σε εφαρμογές φθορίζουσας απεικόνισης εγγύς υπερύθρου (NIR-ICG), γεγονός που αποδεικνύει τον περιορισμό και την έλλειψη δυνατοτήτων του προδιαγραφόμενου εξοπλισμού. Επί των ισχυρισμών αυτών η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι προδιαγραφές ενδοσκοπίων με χρήση ICG αναφέρονται στο είδος Ι. Ως προς το επιμέρους τμήμα Γ «ΠΗΓΗ ΨΥΧΡΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν γίνεται αναφορά σε δυνατότητα χρήσης της πηγής σε εφαρμογές φθορίζουσας απεικόνισης εγγύς υπερύθρου (NIR-ICG), γεγονός που αποδεικνύει και πάλι τον περιορισμό και την έλλειψη δυνατοτήτων του προδιαγραφόμενου εξοπλισμού και πως δεν γίνεται αναφορά στην κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας (π.χ. BF, CF), συνεπώς ότι είναι αμφίβολο το εύρος των εφαρμογών που δύνανται να χρησιμοποιηθούν, συμπαρασύροντας και περιορίζοντας ταυτόχρονα το σύνολο του εξοπλισμού. Επί των ισχυρισμών αυτών η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι προδιαγραφές ενδοσκοπίων με χρήση ICG αναφέρονται στο είδος Ι. Επί του επιμέρους τμήματος Ε «ΣΥΣΚΕΥΗ ΠΝΕΥΜΟΠΕΡΙΤΟΝΑΙΟΥ (INSUFFLATOR)» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προδιαγραφή των 3 προφίλ λειτουργίας (για παχύσαρκους, παιδιατρικούς ασθενείς καθώς και ενδοσκοπική Παρασκευή φλεβών) παραπέμπει σε συγκεκριμένο κατασκευαστή και πως καμία αναφορά δε γίνεται στην κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας (π.χ. BF, CF), άρα είναι αμφίβολο το εύρος των εφαρμογών που δύνανται να χρησιμοποιηθούν, συμπαρασύροντας και περιορίζοντας ταυτόχρονα το σύνολο του εξοπλισμού. Η αναθέτουσα αρχή επί των ως άνω αναφέρει ότι οι προδιαγραφές ζητούν τουλάχιστον δύο (2) προφίλ ρυθμίσεων το οποίο διαθέτει και η προσφεύγουσα, όπως ανέφερε στα σχόλιά της στη διαβούλευση. Επί του επιμέρους τμήματος Ζ «ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΒΙΝΤΕΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗΣ ΣΥΝΟΔΕΥΟΜΕΝΟΣ ΜΕ ΚΕΦΑΛΗ ΚΑΜΕΡΑΣ, ΕΞΩΣΚΟΠΙΟ ΚΑΙ ΒΡΑΧΙΟΝΑ (FULLHIGHDEFIITION) (ΓΙΑ ΜΕΤΡΗΣΗ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ICG)» η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι

προδιαγραφές του βιντεοεπεξεργαστή του τμήματος αυτού προσπαθούν να καλύψουν την αδυναμία χρήσης σε εφαρμογές NIR-ICG του άλλου βιντεοεπεξεργαστή του τμήματος Α., με μειωμένα πλέον χαρακτηριστικά απεικόνισης (fullHD εδώ αντί 4K στο Α), και πως, σε οποιαδήποτε εφαρμογή φθορίζουσας απεικόνισης NIR-ICG, ο χειρουργός αναγκαστικά, είτε θα στερηθεί της καλύτερης απεικόνισης (4K), είτε θα πρέπει να εναλλάσσει το σύστημα ενδιάμεσα, ότι το προδιαγραφόμενο εξωσκόπιο ανοικτής χειρουργικής, παραπέμπει σε μοντέλο συγκεκριμένου κατασκευαστή και πως η απαίτηση για χρήση laser για την διέγερση της φθορίζουσας ουσίας, όπως προκύπτει από το επιμέρους τμήμα Θ απαιτεί από τους παρευρισκόμενους στην αίθουσα (νοσηλεύτες και χειρουργούς) τη χρήση ειδικού εξοπλισμού ασφαλείας, ήτοι πρόσθετων, ειδικών προστατευτικών γυαλιών για την προστασία των οφθαλμών. Επί των ισχυρισμών αυτών η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η χρήση εξωσκοπίου για την ανοικτή χειρουργική είναι επιβεβλημένη ώστε να χρησιμοποιείται η φθορίζουσα ουσία ICG με την τεχνολογία IR και στις υπάρχουσες χειρουργικές τεχνικές και πως αναφορικά με τις προδιαγραφές, στηρίχθηκε στη μελέτη που δημοσιεύθηκε στο Journal of Biomedical Optics (Review of fluorescence guided surgery systems: identification of key performance capabilities beyond indocyanine green imaging). Επί του επιμέρους τμήματος Θ «ΠΗΓΗ LASER», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προδιαγραφόμενη πηγή Laser που προβλέπεται για την χρήση NIR-ICG σε ανοικτές επεμβάσεις αφορά σε συστήματα που χρησιμοποιούν πεπαλαιωμένης τεχνολογίας τρόπο διέγερσης της φθορίζουσας ουσίας (οι σύγχρονες πηγές φωτισμού για NIR-ICG δεν απαιτούν χρήση Laser) και πως για την χρήση πηγών Laser (είτε σε ανοικτές, είτε σε ελάχιστα επεμβατικές ενδοσκοπικές επεμβάσεις) απαιτείται από τους παρευρισκόμενους στην αίθουσα (νοσηλεύτες και χειρουργούς) η χρήση ειδικού εξοπλισμού ασφαλείας, ήτοι πρόσθετων, ειδικών προστατευτικών γυαλιών για την προστασία των οφθαλμών, και πως ζητείται κι άλλη (δηλαδή συνολικά και τρίτη) πηγή κατάλληλη για χρήση ICG σε ενδοσκοπικές επεμβάσεις, τεχνολογίας XENON (και πάλι πεπαλαιωμένης). Επί των ως άνω ισχυρισμών η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η τεχνολογία φθορίζουσας απεικόνισης (Fluoresence Imaging) βασίζεται στην εκπομπή φωτός με μήκος κύματος στο υπέρυθρο με μήκος κύματος 805nm (IR infrated larer) και πως

τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα περνούν από απαραίτητους ελέγχους και δικλείδες ασφαλείας τόσο για χρήστες όσο και για ασθενείς, αναφέροντας ότι κατάλληλος εξοπλισμός προστασίας χρειάζεται σε πολλές ιατρικές πράξεις και όχι μόνο εν προκειμένω, όπως κατά την ακτινοσκόπηση των ασθενών με ακτινοβολία. Επί του επιμέρους τμήματος Κ «ΜΟΝΟΠΟΛΙΚΕΣ ΚΑΙ ΔΙΠΟΛΙΚΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΕΓΑΡΜΟΓΕΣ ΣΥΝΤΗΞΗΣ ΙΣΤΟΥ ΚΑΙ ΣΤΕΓΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΑΓΓΕΙΩΝ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΜΙΚΗ ΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗ ΑΓΓΕΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΚΕΥΗ ...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προδιαγραφές του τμήματος αυτού, με όλες τις λεπτομερείς αναφορές και συγκεκριμένη ορολογία, παραπέμπουν σε σύστημα συγκεκριμένου κατασκευαστή, και περιγράφουν χρήσεις τις οποίες καθιστά μάλλον απαγορευτικές ο υπόλοιπος ενδοσκοπικός εξοπλισμός και πως δεν γίνεται αναφορά στην κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας τη συσκευής, αντιθέτως προβλέπεται «υπόδειγμα δήλωσης αποζημίωσης ... σε περίπτωση εγκαύματος ασθενή», σαν αυτό να θεωρείται προβλεπόμενο να συμβεί, οπότε απαιτείται εκ προοιμίου η σχετική ανάληψη υποχρέωσης αποζημίωσης. Η αναθέτουσα αρχή επ' αυτού υποστηρίζει ότι στα σχόλια της διαβούλευσης η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε προτεινόμενες προδιαγραφές για το εν λόγω είδος και πως η διασφάλιση των χρηστών και των ασθενών καλύπτεται από τα αναφερόμενα Ευρωπαϊκά πρότυπα. Για το επιμέρους τμήμα Λ «ΣΥΣΚΕΥΗ ...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι προδιαγραφές του τμήματος αυτού, με όλες τις λεπτομερείς αναφορές και ορολογία, παραπέμπουν σε σύστημα συγκεκριμένου κατασκευαστή, και περιγράφουν χρήσεις τις οποίες καθιστά μάλλον απαγορευτικές ο υπόλοιπος ενδοσκοπικός εξοπλισμός και πως δεν γίνεται αναφορά στην κλάση ηλεκτρικής ασφάλειας τη συσκευής. Επ' αυτού η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι στα σχόλια της διαβούλευσης η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε προτεινόμενες προδιαγραφές για το εν λόγω είδος.

14. Επειδή με τον δεύτερο λόγο που αφορά στο Τμήμα 4 «ΣΥΣΤΗΜΑ ... ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (... ΑΙΘΟΥΣΑ ...)» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι αναρτημένες προδιαγραφές περιγράφουν πολύ συνοπτικά μια γενική ιδέα για τις δυνατότητες ενός συστήματος ψηφιακής διαχείρισης και ολοκλήρωσης της αίθουσας ..., με γενικές, συνοπτικές περιγραφές περί της λήψης και διανομής

εικόνας, ότι δεν αναφέρεται και δεν προδιαγράφεται η ελάχιστη ανάλυση της εικόνας που οφείλει να δύναται να διαχειρίζεται το σύστημα, ότι δεν προδιαγράφεται σαφώς αλλά απλώς αναφέρεται η δυνατότητα δρομολόγησης και διαχείρισης ήχου (για την επικοινωνία με σημεία εκτός της χειρουργικής αίθουσας, συμμετοχή σε εκπαιδευτικά σεμινάρια, συμμετοχή σε συνέδρια, κλπ), ότι δεν προδιαγράφεται σαφώς αλλά απλώς αναφέρεται η δυνατότητα αποστολής οπτικοακουστικών σημάτων σε άλλους χώρους του ..., ούτε περιγράφεται σαφώς ο τρόπος ηχητικής, και γενικότερης επικοινωνίας με σημεία εκτός της χειρουργικής αίθουσας και ότι δεν γίνεται καμία αναφορά για το βαθμό ενσωμάτωσης και διαχείρισης-χειρισμού του ενδοσκοπικού-... εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί στην αίθουσα (πέραν της λήψης της εικόνας), ισχυριζόμενη ότι η προδιαγραφόμενη λύση δεν αποτελεί ολοκληρωμένη προσέγγιση, ούτε από την πλευρά της δρομολόγησης εικόνας, ούτε από την πλευρά της επικοινωνίας, ούτε από την γενικότερη διαχείριση. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι, ως προς τη δομή της δρομολόγησης, αποκλείει εκ προοιμίου οποιαδήποτε άλλη υλοποίηση, πλην της πλέον πολύπλοκης τεχνολογίας "...", πιθανόν λόγω έλλειψης επιλογών από κάποιον (ή κάποιους) κατασκευαστή (ή κατασκευαστές), επιπλέον δε υποστηρίζει ότι στο σύστημα ψηφιοποίησης, δεν προβλέπεται η ελάχιστη απαιτούμενη ανάλυση που αυτό δύναται να διαχειριστεί. Αναφέρεται μόνο γενικόλογα η δυνατότητα σύνδεσης με «... πύργο 4K (2D ή 3D), όπως και σε άλλα συστήματα-πηγές εικόνας (αυτά μπορεί να παρέχουν εξόδους διαφορετικών αναλύσεων (είτε HD, ή fullHD, ή 4K, ή ακόμα και ...) και πως για τον Ειδικό Χειρουργικό Εντοιχισμένο Σταθμό Εργασίας – ... δεν γίνεται λεπτομερής αναφορά στον τρόπο διαχείρισης-δρομολόγησης της εικόνας ώστε να καταστεί σαφής η εργονομία και ευκολία του χειρισμού από το προσωπικό, δεν γίνεται λεπτομερής αναφορά στις δυνατότητες καταγραφής εικόνων και βίντεο, ούτε στην συμμόρφωση με τα πρότυπα ασφαλείας προσωπικών δεδομένων (GDPR), δεν γίνεται καμία αναφορά περί επικοινωνίας εκτός της αίθουσας (πιθανόν δεν ενσωματώνεται στην προτεινόμενη διαμόρφωση της αίθουσας, ούτε το λογισμικό, ούτε το υλικό, όπως ηχείο-μικρόφωνο κλπ.), ότι στο λογισμικό (Γ2) δεν γίνεται αναφορά σε προβλέψεις κυβερνοασφάλειας και προστασίας δεδομένων και πως, για την προβλεπόμενη κάμερα, αυτή αναφέρεται ως «κάμερα θέασης του χειρουργικού πεδίου». Συνεπώς, υποστηρίζει ότι, βάσει

της πληθώρας των άλλοτε περιοριστικών και άλλοτε ασαφών προδιαγραφών, της πληθώρας των απροσδιόριστων χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων του εξοπλισμού, δεν είναι δυνατή η επιμέρους, είτε η επιλεκτική τροποποίησή τους ώστε να θεραπευθούν όλες οι αδυναμίες και πως πρέπει οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές να ακυρωθούν. Επί του ισχυρισμού που αφορά στην τεχνολογία AV over IP (Audiovisuals over IP), η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι κατέληξε σε αυτήν βασιζόμενη αφενός στα πλεονεκτήματα που προσφέρει έναντι άλλων λύσεων όσον αφορά στη δρομολόγηση, διαχείριση και μετάδοση των οπτικοακουστικών σημάτων , αφετέρου στη δυνατότητα επεκτασιμότητας του Συστήματος, αναφέρει δε επίσης ότι αυτό ζητείται με στόχο την εύκολη μελλοντική ενσωμάτωση καινούριου ... εξοπλισμού και ελήφθησαν σοβαρά υπόψη case studies σε διεθνές επίπεδο. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στο σύστημα ψηφιοποίησης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι προβλεπόμενες αναλύσεις τις οποίες θα πρέπει να δύναται να διαχειριστεί το εν λόγω σύστημα τέθηκαν λαμβάνοντας υπόψη τον ήδη υπάρχοντα εξοπλισμό του ... και κρίνονται ως ελάχιστες απαιτήσεις, για τον δε ισχυρισμό επί του Ειδικού Χειρουργικού Εντοιχισμένου Σταθμού Εργασίας – ... αναφέρει ότι η λεπτομερής απαίτηση του τρόπο διαχείρισης- δρομολόγησης θα έθετε περιορισμό στην υλοποίηση του εκάστοτε κατασκευαστικού οίκου, επιπλέον ότι, βάσει των προδιαγραφών B5, Γ1, Δ1 η αναθέτουσα αρχή επιθυμεί την καταγραφή και αρχειοθέτηση του οπτικοακουστικού υλικού, ο δε τρόπος με τον οποίο καλύπτει το σύστημα κάθε υποψηφίου τις εν λόγω ανάγκες θα αξιολογηθεί μέσω των Τεχνικών προδιαγραφών και των εγχειριδίων χειρισμού. Επί του ισχυρισμού που αφορά στην επικοινωνία εντός της αίθουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι απαιτήσεις του συστήματος τέθηκαν βάσει της ιεραρχίας των αναγκών της χειρουργικής αίθουσας και πως οιαδήποτε επιπλέον προσφερόμενη δυνατότητα θα ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση. Ως προς τον ισχυρισμό για τις προβλέψεις κυβερνοασφάλειας και προστασίας δεδομένων, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι προμηθευτές οφείλουν να καταθέσουν όλα τα πρωτόκολλα ασφαλείας που πληροί το σύστημά τους, σύμφωνα με την παρ. Δ3 της σελ. 90, για τη δε κάμερα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο σκοπός της ζητούμενης κάμερας είναι η θέαση του χειρουργικού πεδίου και πως τα τεχνικά χαρακτηριστικά της και η

τοποθέτησή της σε αυτόνομο βραχίονα στόχο έχουν να ενισχύσουν και να προσφέρουν λεπτομερή και αποτελεσματική θέαση του χειρουργικού πεδίου. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τις παρατηρήσεις της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι αποτελούν αιτία δυσχέρειας συμμετοχής της και πως το σύνολο των παρατηρήσεων αφορούν στον τρόπο διατύπωσης των απαιτήσεων χωρίς να αναφέρονται σε συγκεκριμένα τεχνικά ή ποιοτικά χαρακτηριστικά που να περιορίζουν τον υγιή ανταγωνισμό ή να ευνοούν συγκεκριμένα ιατρικά μηχανήματα ή προϊόντα.

15. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στο Τμήμα 5 «ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ... ΛΥΧΝΙΕΣ (... ΑΙΘΟΥΣΑ ...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι αναρτημένες προδιαγραφές περιλαμβάνουν τμήματα με ασαφή χρήση (π.χ. στήλη ανάρτησης αναισθησιολόγου με δυνατότητα ανάρτησης 270kg) χωρίς να αναφέρουν την προβλεπόμενη χρήση (εν προκειμένω την πιθανή ανάρτηση αναισθησιολογικού μηχανήματος, εφόσον ζητείται τόσο μεγάλο βάρος) άρα η τυχόν εγκατάσταση πιθανόν να μη μπορεί να χρησιμοποιηθεί, αν δεν είναι γνωστό τι θα αναρτηθεί, ή να περιορίζει την μελλοντική προμήθεια αναισθησιολογικού συστήματος από συγκεκριμένο κατασκευαστή. Ειδικότερα, ως προς τα επιμέρους τμήματα Α και Β, η προσφεύγουσα προτείνει την απεμπλοκή της ανάρτησης των μόνιτορ από το σημείο ανάρτησης των προβολέων και τη συμπερίληψη δυνατότητας αλλαγής της θερμοκρασίας χρώματος των χειρουργικών προβολέων, επιπλέον δε υποστηρίζει ότι η αναφορά σε σύστημα ακτίνων laser ως οδηγό του προβολέα, σε σύστημα χειρολαβών αφής για τη μετακίνηση των στηλών ανάρτησης συσκευών και αναισθησιολόγου και σε σύστημα «έγχρωμου» χαμηλού φωτισμού είναι ορολογία και χαρακτηριστικό συγκεκριμένου κατασκευαστή. Ακόμη, προτείνει την πρόβλεψη της δυνατότητας τοποθέτησης της κάμερας χειρουργικού πεδίου στο κέντρο ενός εκ των δυο προβολέων, την πρόβλεψη ασύρματης μετάδοσης της εικόνας της κάμερας του χειρουργικού πεδίου και την πρόβλεψη με καλύτερη βαθμολογία της δυνατότητας ενσωμάτωσης του χειρισμού των προβολέων και των λειτουργιών της κάμερας χειρουργικού πεδίου, σε σύστημα ψηφιακής διαχείρισης-χειρισμού χειρουργικής αίθουσας. Η αναθέτουσα αρχή με τις

απόψεις της υποστηρίζει ότι η απαίτηση για τοποθέτηση επιπλέον ανεξάρτητων σημείων ανάρτησης για την τοποθέτηση ως μόνιτορ δεν φέρει κάποιο πλεονέκτημα ως προς το εύρος της κίνησης, ότι η απαίτηση να συμπεριληφθεί η δυνατότητα ρύθμισης της θερμοκρασίας χρώματος στους χειρουργικούς προβολείς δεν αποτελεί χαρακτηριστικό που να μην επιτρέπει στην προσφεύγουσα να μην υποβάλει προσφορά, ότι η δυνατότητα σε σύστημα ακτίνων laser υπάρχει τουλάχιστον σε δύο κατασκευαστικούς οίκους, η δε δυνατότητα σε σύστημα χειρολαβών αφής καθώς και σε σύστημα «έγχρωμου» χαμηλού φωτισμού σε τουλάχιστον τρεις κατασκευαστικούς οίκους, ότι η απαίτηση να προβλεφθεί δυνατότητα τοποθέτησης της κάμερας χειρουργικού πεδίου στο κέντρο ενός εκ των προβολέων δεν εμποδίζει να υποβάλει προσφορά, το αυτό δε αναφέρει για την απαίτηση περί μετάδοσης ασύρματης μετάδοσης της εικόνας της κάμερας του χειρουργικού πεδίου και για την πρόβλεψη με καλύτερη βαθμολογία της δυνατότητας ενσωμάτωσης του χειρισμού των προβολέων και των λειτουργιών της κάμερας χειρουργικού πεδίου σε σύστημα ψηφιακής διαχείρισης- χειρισμού χειρουργικής αίθουσας. Ακολούθως, για το επιμέρους τμήμα Γ «ΣΤΗΛΗ ...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, όπως προεκτέθηκε, η προδιαγραφή χειρολαβών αφής παραπέμπει σε συγκεκριμένο κατασκευαστή, επαναλαμβάνει δε τη γενική παρατήρηση περί ασάφειας του προς ανάρτηση αναισθησιολογικού συστήματος. Επί των ως άνω η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η προδιαγραφή χειρολαβών αφής υπάρχει τουλάχιστον σε τρεις κατασκευαστικούς οίκους και πως η δυνατότητα ανάρτησης του αναισθησιολογικού μηχανήματος σε στήλη αποτελεί χαρακτηριστικό που διαθέτουν τουλάχιστον τρεις κατασκευαστικοί οίκοι. Επί του επιμέρους τμήματος Δ «ΣΤΗΛΗ ...», η προσφεύγουσα εκ νέου αναφέρεται στην προδιαγραφή χειρολαβών αφής και το γεγονός ότι παραπέμπει σε συγκεκριμένο κατασκευαστή, προτείνει να συμπεριληφθεί με απόδοση καλύτερης βαθμολογίας, η δυνατότητα ενσωμάτωσης χαμηλού ενδοσκοπικού φωτισμού και στην στήλη αυτή, επιπλέον δε υποστηρίζει ότι οι προδιαγραφόμενες διαστάσεις των ραφιών είναι περιορισμένες και δεν επιτρέπουν την τοποθέτηση περισσότερων συσκευών. Επί των ισχυρισμών αυτών η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προδιαγραφή χειρολαβών αφής υπάρχει τουλάχιστον σε τρεις κατασκευαστικούς οίκους, ότι η απαίτηση

συμπερίληψης με απόδοση καλύτερης βαθμολογίας η δυνατότητα ενσωμάτωσης χαμηλού ενδοσκοπικού φωτισμού δεν εμποδίζει την προσφεύγουσα να υποβάλει προσφορά και πως οι προδιαγραφόμενες διαστάσεις αναλογικά και με το σύνολο των ραφιών υπερκαλύπτουν τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής.

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης τους, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της άποψης της τήρησης του εγγώριου και ενωσιακού δικαίου και, περαιτέρω, της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 9/2015, 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

17. Επειδή, προς εξασφάλιση της ισότιμης πρόσβασης των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και, προκειμένου οι δημόσιες συμβάσεις να είναι ανοιχτές στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων

προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ 365/2007, ΕΑ ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη, με ιδιαίτερη σοβαρότητα, την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα αρχή παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και, ούτως, η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

18. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την Διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δε χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θέσπισης επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 434/2008).

19. Επειδή, η θέσπιση απαιτήσεων τεχνικών προδιαγραφών, έχει ως σκοπό να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της προκηρυσσόμενης σύμβασης. Συνεπώς, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις οικείες διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της.

20. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης πρέπει να κατονομάζεται ο

οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009). Περαιτέρω, ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής των απαιτήσεων της διακήρυξης και ιδία το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα μιας εταιρείας δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι απαιτήσεις είναι «φωτογραφικές» (ΔΕφΘεσσαλονίκης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 1024-25/2010).

21. Επειδή, επί του συνόλου των προβαλλόμενων με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή λόγων, από το σύνολο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ουδόλως καθίσταται σαφής ο λόγος για τον οποίο δεν δύναται να υποβάλει τεχνικά αποδεκτή προσφορά, μη καθιστώντας σαφές εάν είναι σε θέση ή όχι να αποδείξει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της επίμαχης Διακήρυξης τις οποίες προσβάλλει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατά τα ειδικότερα ως άνω εκτεθέντα. Συναφώς, ουδόλως επικαλείται τη βλάβη την οποία υφίσταται, επικαλούμενη ειδικότερα, κατά τα ως άνω κριθέντα, τα συγκεκριμένα, αρκούντως εξειδικευόμενα και τεκμηριωμένα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία που αφορούν στη νομική ή πραγματική κατάστασή της, ως εκ των οποίων αποκλείεται ή καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή της στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 170/2021, 240/2020, 352-53/2018, ΕΑ ΣΤΕ 146-8/2016 Ολομ., ΔΕφΧανίων Α105/2022, σκ. 9, ΔεφΠατρών Α16/2022, σκ. 5). Δηλαδή, η προσφεύγουσα δεν επικαλέστηκε, ούτε και προκύπτει, συγκεκριμένη άμεση βλάβη που υφίσταται από τις προβαλλόμενες πλημμέλειες της Διακήρυξης, εφόσον δεν προσδιόρισε, για τους πληττόμενους όρους, τα συγκεκριμένα πραγματικά εκείνα στοιχεία που χρειάζονται, ώστε να μπορεί να κριθεί εάν οι πλημμέλειες αυτές θα καθιστούσαν ανέφικτη ή, πάντως, ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Μόνο δε η επίκληση του κινδύνου παραβίασης των κανόνων του ανταγωνισμού ή η επιδίωξη διαμόρφωσης ευνοϊκών συνθηκών για τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στη διαγωνιστική διαδικασία, δεν αρκεί για τη στοιχειοθέτηση της συγκεκριμένης βλάβης που απαιτείται, κατά τα ανωτέρω, για την προσβολή των προσβαλλομένων όρων της Διακήρυξης, ακόμη και του υπό επιφύλαξη συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στον διαγωνισμό αυτό (πρβλ. ΣΤΕ 2631/2020, ΕΑ 93/2021, ΔΕφΘεσσαλονίκης

A170/2022, σκ. 10). Επιπλέον, η προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρει εάν πληροί ή όχι τις προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές, αλλά αντίθετα προβαίνει σε σχολιασμό αυτών, υποδεικνύοντας το λόγο θέσπισης διαφορετικών των τεθέντων χαρακτηριστικών, άλλως της εξάλειψης των προσβαλλομένων όρων. Αντίθετα, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί μη συμμετοχής της προσφεύγουσας κατά το στάδιο διαβούλευσης τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, καθώς δεν ασκούν επιρροή ως προς το παραδεκτό ή το βάσιμο των λόγων της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Επομένως, στην υπό κρίση περίπτωση, ήτοι κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής της, χωρίς έννομο συμφέρον, ήτοι απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει κατά της σκοπιμότητας της θέσπισης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών, τούτο δε διότι με το σύνολο των λόγων και των επιμέρους ισχυρισμών της ουδόλως προβάλλει αιτιάσεις που την εμποδίζουν να υποβάλει τεχνικά αποδεκτή προσφορά, κατά τα ανωτέρω, ει μη μόνον βάλλει κατά του σκοπού θέσπισης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών. Εξάλλου, δοθέντος ότι το αντικείμενο της προσβαλλομένης Διακήρυξης αφορά σε ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό, φέροντα ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, απαιτείται να υφίστανται για την εκπλήρωση του σκοπού προμήθειας των αντίστοιχων ειδών, απαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους αφορώντες αποκλειστικά και μόνο στη σκοπιμότητα θέσπισης των τεχνικών προδιαγραφών, χωρίς οιαδήποτε αναφορά περί της προκληθείσας σε αυτήν βλάβης, κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, με την παράθεση των λόγων που καθιστούν αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα όλως αορίστως αναφέρει ότι οι επίμαχες προδιαγραφές ευνοούν συγκεκριμένα προϊόντα και κατασκευαστικούς οίκους καθώς ουδόλως κατονομάζει ποιοι είναι αυτοί και με ποιον τρόπο ευνοούνται. Επιπρόσθετα, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια να διαμορφώσει, εντός του πλαισίου των ρυθμίσεων του άρ. 54 του Ν. 4412/2016, τις τεχνικές προδιαγραφές, η δε καταλληλότητα των κριτηρίων αυτών αξιολογείται σε σχέση με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης, ουδόλως δε η ΕΑΔΗΣΥ δύναται να προβεί σε ουσιαστικό έλεγχο σκοπιμότητας θέσπισης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών (πρβλ. και ΣτΕ 1558/2022, σκ. 20, 21). Συνεπώς, άνευ

Αριθμός απόφασης : 1768/2022

εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η οποία πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, το καταβληθέν παράβολο για το ποσό 2.119,69€ που αντιστοιχεί στο νόμιμο παράβολο να καταπέσει και το υπερβάλλον ποσό ύψους 873,31 € να επιστραφεί, κατά τη σκ. 1.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατά νόμου αναλογούντος ποσού παραβόλου ύψους 2.119,69€ και την επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού (873,31 €) στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25.11.2022 και εκδόθηκε στις 15.12.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ