

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 2 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1570/05.08.2021, του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην, επί της οδού ... αρ. ... (εφεξής προσφεύγων), νομίμως εκπροσωπούμενου, σε συμμόρφωση με την από 1.11.2021 προσωρινή διαταγή του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ στις 24.11.2021, κατόπιν σιωπηρής απόρριψης της.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχής), νομίμως εκπροσωπούμενης και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» που εδρεύει στ.. ..., επί του ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί – τροποποιηθεί μερικά η προσβαλλόμενη με ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ.: ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αρ. ... διακήρυξης, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας «....» και αν έδειξε αυτήν προσωρινή ανάδοχο.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής κατατέθηκε και δεσμεύθηκε το υπ' αριθμ. ..., παράβολο, ποσού 2.139,53€ e-Παράβολο (βλ. έγγραφο δέσμευσης του ως άνω παραβόλου από τη ΓΓΠΣ).

2. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ. ... Διακήρυξης (ΑΔΑΜ ...) Διεθνούς (ημερομηνία αποστολής Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε ,18.01.2021), Ανοιχτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), για την ανάθεση της «Προμήθειας και εγκατάστασης εκθεσιακών προθηκών και συστημάτων φωτισμού για τον εξοπλισμό του χώρου φύλαξης και προβολής κειμηλίων της ...» για τις ανάγκες της πράξης: «Αποκατάσταση ΝΑ τμήματος Α' και Β' υπογείου ... και μετασκευή του σε χώρο προβολής και φύλαξης κειμηλίων», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής και δικαίωμα υποβολής προσφοράς μόνο για το σύνολο της σύμβασης. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 427.906,00 €, με απαλλαγή του ΦΠΑ, σύμφωνα με την Π. 7395/4269/5-11-87 Α.Υ.Ο. (ΦΕΚ 720 Β/18-12-1987).

3. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 26.07.2021. Περαιτέρω, η προσφυγή, κατατέθηκε νομίμως υπογεγραμμένη με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017. Αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, κατά τα παγίως κριθέντα, προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει

το έννομο συμφέρον του για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ο οποίος και κατετάγη 2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, προέβη στις 06.08.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής. Επακολούθως, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 14.08.2021 παρέμβαση του ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ομοίως αποδεκτή η προσφορά του και ευλόγως προσδοκά την ανάθεση της σύμβασης. Αναφορικά με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, απεστάλησαν στην ΑΕΠΠ στις 12.08.2021, ήτοι εμπροθέσμως, τις οποίες κοινοποίησε και στους ενδιαφερομένους.

6. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, καταρχήν νομίμως και παραδεκτως εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 2916/29.11.2021 Πράξης της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, κατόπιν αναπομπής από το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης. Σύμφωνα, δε με τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης»*.

7. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε:

α) Την έγκρισίν του από 24.06.2021 1^{ου} Πρακτικού Αξιολογήσεως Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και του από 09.07.2021 2ου Πρακτικού Αξιολογήσεως Οικονομικών Προσφορών της

Αριθμός απόφασης: Σ1769/2021

Επιτροπής Διαγωνισμού ... του ως άνω διαγωνισμού ...β) Την απόρριψιν της προσφοράς του διαγωνιζομένου με την επωνυμία ...» με αριθμόν ... προσφοράς ..., δια τους λόγους που αναφέρονται εις το 1ον Πρακτικόν Αξιολογήσεως

Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού, γ) Την απόρριψιν της προσφοράς του διαγωνιζομένου με την επωνυμία «...» με αριθμόν προσφοράς ..., δια τους λόγους που αναφέρονται εις το 1ον Πρακτικόν Αξιολογήσεως Διοικητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού,

δ) Την αποδοχήν του κάτωθι πίνακος τελικής κατατάξεως διαγωνιζομένων:
ΣΕΙΡΑ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΦΕΡΟΝΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ
ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

1η 426.369,00 €

2η 427.900,00 €

Ε) Την ανάδειξιν της επιχειρήσεως ως προσωρινού αναδόχου του ως άνω 03.11 διαγωνισμού ..., με αριθμόν προσφοράς 211030, με προσφερόμενην τιμήν τετρακόσιας είκοσι έξι χιλιάδας τριακόσια εξήκοντα εννέα ευρώ (426.369,00 €). Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω πρακτικό «Κατά το στάδιο του ελέγχου του δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκαν τα παρακάτω, για τον κάθε συμμετέχοντα:
1. ... (ΑΡ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ...)

Κατά το στάδιο του ελέγχου διαπιστώθηκε ότι ο ηλεκτρονικός υποφάκελος και ο υπ' αρ. 105/09.03.2021 έντυπος φάκελος περιείχαν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης στοιχεία και υποβλήθηκαν εμπροθέσμως

και νομοτύπως, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.2.5, 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της διακήρυξης. Στη συνέχεια, διαπιστώθηκε η ανάγκη συμπλήρωσης – αποσαφήνισης των πληροφοριών και δικαιολογητικών που αφορούσ

αν στην προσφορά, οι οποίες ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα, με το υπ' αρ. 197/22.04.2021 έγγραφο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., εντός χρονικού διαστήματος δεκαπέντε (15) ημερών, σύμφωνα με το αρ. 102 του Ν.4412/16, όπως ισχύει.

Ο οικονομικός φορέας υπέβαλε εμπρόθεσμα, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., τις σχετικές διευκρινήσεις και συμπληρώσεις, οι οποίες έγιναν αποδεκτές. ... 4. ... (ΑΡ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ...)

Κατά το στάδιο του ελέγχου διαπιστώθηκε ότι ο ηλεκτρονικός υποφάκελος και ο υπ' αρ. 114/12.03.2021 έντυπος φάκελος περιείχαν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης στοιχεία και υποβλήθηκαν εμπροθέσμως και νομοτύπως, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.2.5, 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της διακήρυξης. Στη συνέχεια, διαπιστώθηκε η ανάγκη συμπλήρωσης – αποσαφήνισης των πληροφοριών και δικαιολογητικών που αφορούσαν στην προσφορά, οι οποίες ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα, με το υπ' αρ. 198/22.04.2021 έγγραφο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., εντός χρονικού διαστήματος δεκαπέντε (15) ημερών, σύμφωνα με το αρ. 102 του Ν.4412/16, όπως ισχύει. Ο οικονομικός φορέας υπέβαλε εμπρόθεσμα, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., τις σχετικές διευκρινήσεις και συμπληρώσεις, οι οποίες έγιναν αποδεκτές».

8. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι

«ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Α) ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ & ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ: ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Α.

1. Στους ρητούς κι απαράβατους όρους της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζονται ειδικότερα τα εξής: α) Στο κεφάλαιο Κριτήρια Επιλογής και στα αντίστοιχα άρθρα αυτού, απαιτείται από την με αριθμό .. . Διακήρυξη του κρινόμενου Διαγωνισμού (σελ. 15 και 16 της Διακήρυξης), η πλήρωση των κάτωθι κριτηρίων επιλογής: παρατίθενται τα

άρθρα «2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, «2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και στην παράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (σελ. 24 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Τα

στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο

Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3

του άρθρου 79 του ν. 4412/2016...». «Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στην διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ)...»

δ) Στο άρθρο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (σελ. 16 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομική επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και

επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή του ς αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται...».ε) Τέλος, στο άρθρο 2.4.6

«Λόγοι απόρριψης προσφορών» και ισχυρίζεται
1. Σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο και τις διατάξεις, που διέπουν τον κρινόμενο Διαγωνισμό, όπως αυτές ίσχυαν κατά τον χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης αυτού, ήτοι την 19/01/2021 (και όχι όπως αντικαταστάθηκαν με τον ν. 4782/2021, όπως εσφαλμένα εκλαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή - βλ. την πολύ πρόσφατη *ad hoc* με αριθμό 82/2021 απόφαση του

Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς και ενδεικτικά με αριθμό 1160/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. – 2ο Κλιμάκιο σκέψη 9, σελ. 11), ισχύουν ειδικότερα τα εξής: παραθέτει τα άρθρα 78,79,91,102,104 και 18 ν.4412/2016 και τον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας, ο οποίος είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος (βλ. άρθρο 2 του εν λόγω Κανονισμού) και ισχυρίζεται

«Επομένως, από το σύνολο των ανωτέρω δεν γεννάται αμφιβολία ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί υποχρεωτική προαπόδειξη και ότι κατά την συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. ο οικονομικός φορέας πρέπει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή καθόσον είναι δυνατόν να αποκλείεται

οικονομικός φορέας ή να υπόκειται σε δίωξη εάν κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, προβεί σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή όταν αποκρύπτει πληροφορίες ή όταν δεν δύναται να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Τα ανωτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ. στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της

διακήρυξης καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς (ΔΕφΚομ Ν49/2018 σκ. 12. ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκέψη 11). 3. Κατά πάγια Νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Διοικητικών Δικαστηρίων, η εκ των υστέρων συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον Διαγωνισμό, ξεφεύγει του πεδίου εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού παραβιάζει την ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης και τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, οι οποίες διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία και κλονίζει

την αρχή της ασφάλειας του δικαίου και της ενιαίας ερμηνείας και εφαρμογής του. Επίσης, ότι η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα να μην κατοχυρώνεται από το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 και την ενωσιακή νομολογία, ως μέσο προώθησης του ανταγωνισμού και της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, πλην όμως δεν αίρει την υποχρέωση προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, τήρησης των αναγκαίων διατυπώσεων, οι οποίες ομοίως εξάλλου απορρέουν από την

παραπάνω διάταξη νόμου και την νομολογία, ως και την υποχρέωση νόμιμης προσκόμισης κάθε κατά τον νόμο και την διακήρυξη απαιτούμενου για τη ν παραδεκτή επίκληση αυτή, δικαιολογητικού (ενδεικτικά: ΣτΕ ΕΑ 284, 37 3, 405, 409, 410, 411, 415/2013, Διοικ.Εφ. Αθηνών Ν136/2018, Διοικ.Εφ. Θεσ/νίκης 166/2018, Διοικ.Εφ. Αθηνών Τμ. ΙΒ΄ 30/2019). 4. Εξάλλου

, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, που εφαρμόζεται στους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση των διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. ρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-

197). Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το

αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επίσης, η ίδια αρχή αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 37 69/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). 5. Τόσο το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όσο και τα Ελληνικά Δικαστήρια αλλά

και οι αποφάσεις της Αρχής Σας, χρησιμοποιούν κατά την αξιολογική κρίση τους την έννοια **«του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά**

επιμελούς και καλόπιστου συμμετέχοντα». Ειδικότερα, γίνεται δεκτό ότ
ι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος

διαγωνιζόμενος, με βάση την συγκεκριμένη συμπεριφορά που επέδειξε στην συγκεκριμένη περίπτωση, αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε την δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-

538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-

375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). 6. Ενδεικτικά αναφερόμαστε: α) στην ad hoc με αριθμό 1270/2019 απόφαση της Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π. - 1ο Κλιμάκιο, σκέψη 3, σελ. 11 και 12), όπου γίνεται επί λέξει δεκτό ότι: «...Επιπλέον, ... η υποβολή πλημμελώς ή μη υπογεγραμμένου ΕΕΕΣ από αυτόν, ... αποτελούν ουσιώδεις ελλείψεις της προσφοράς που δεν επιδέχονται κατ'άρ.102 Ν. 4412/2016 συμπλήρωσης και διόρθωσης, καθώς σε αντίθετη περίπτωση θα γινόταν, απαραδέκτως, αποδεκτή ... η το πρώτον εν γένει υποβολή ΕΕΕΣ, από τον τρίτο οικονομικό φορέα ... παρότι δια των διευκρινίσεων, κατ'άρ. 102 παρ. 2-4 Ν. 4412/2016 είναι δυνατή μόνο η αποσαφήνιση, επεξήγηση ή διόρθωση όλως προδήλως τυπικών σφαλμάτων επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων και όχι η το πρώτον υποβολή, εξ αρχής απαιτούμενου εγγράφου και δικαιολογητικού», καθώς και πλούσια αναφορά στα όσα σχετικά γίνονται δεκτά από την δικαστηριακή και διοικητική νομολογία, β) στην με αριθμό 536/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (Κλιμάκιο 7^ο ιδίως σκέψεις 29 και 30 σελ. 34, 35 και 36 αυτής), γ) στην με αριθμό 586/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ (Κλιμάκιο 3^ο σκέψη 23, σελ. 30 και 31), όπου γίνεται επί λέξει δεκτό ότι: «...Όπως αναφέρεται και στην απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης υπ'αριθμ. 166/2018, ... από τη φύση του το ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους

δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στη νομοικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα, μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα ... Σύμφωνα όμως με την ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων δεν πρέπει να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, που αποτελεί το ΕΕΕΣ. ...», δ) στην υπ' αριθ. 690/2018 απόφαση αυτής (Α.Ε.Π.Π. –

3ο Κλιμάκιο, σκέψη 20), με την οποία γίνεται δεκτό ότι: «... από τον συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 73 και του άρθρου 79 η πλημμελής συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς...». Επίσης, ε) στις με αριθμούς 487/2019 και 520/2019 αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. (7ο Κλιμάκιο), σκέψεις 23 και 33, αντίστοιχα αυτών, στις οποίες, μεταξύ άλλων, χαρακτηριστικά ορίζονται τα εξής:

«33. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., σκέψη 36, ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C336/12, Manova, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., σκέψη 40 ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασαφείας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεσ

η C- 131/2016, Archus and Gama . ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λ.π., σκέψη 40 . ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C 336/12, Manova, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34)», ε) στην με αριθμό 251/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (5ο Κλιμάκιο) σκ. 21, όπου γίνονται δεκτά τ α εξής: «Επίσης, η επίμαχη έλλειψη συμπλήρωσης του ****. δεν μπορεί να θεωρηθεί de minimis πλημμέλεια δυνάμενη να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς, κατά τα προαναφερθέντα, μια αίτηση παροχής διευκρινήσεων δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η παροχή ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης και τούτο ανεξαρτήτως αν τα οικεία στοιχεία υφίσταντο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, εν προκειμένω, δε, η διόρθωση των υποβληθέντων θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο των προσφορών», και στ) στην με αριθμό 1160/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (2ο Κλιμάκιο) σκέψη 9, σχετικά με τον χρόνο ισχύος του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπου επί λέξει γίνεται δεκτό ότι: «... κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 –

ως αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της προκήρυξης του υπό εξέταση διαγωνισμού - ...» (βλ. σελ. 11 αυτής).

Β. 1. α) Η εταιρεία «...», υπέβαλε ηλεκτρονικά την 08/03/2021 με την με αριθμό 211030 Προσφορά της ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 08/03/2021 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), που αφορά την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία. Στο πεδίο αυτού του Ε.Ε.Ε.Σ. «Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής» (σελίδα 10 αυτού), η διαγωνιζόμενη εταιρεία συμπεριέλαβε μόνο την ενότητα α: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητες α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση:

Ναι», ενώ δεν συμπεριέλαβε τις λοιπές ενότητες, που αφορούν τα κατ'

ιδίαν Κριτήρια Επιλογής: Α: Καταλληλότητα, Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως απαιτείται από τους ανωτέρω σαφείς και ρητούς όρους της Διακήρυξης, που θέτουν αυτά ως κριτήρια επιλογής. β) Επίσης, η εταιρεία «...»

υπέβαλε με την ανωτέρω Προσφορά της ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 07/03/2021 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), της εταιρείας «...» στην οποία δηλώνει ότι στηρίζεται η διαγωνιζόμενη εταιρεία. Πλην όμως, επίσης στο πεδίο αυτού του Ε.Ε.Ε.Σ. «Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής» (σελίδα 10 αυτού), η εταιρεία αυτή –

τρίτος φορέας, συμπεριέλαβε μόνο την ενότητα α: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητες α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση: Ναι», ενώ

δεν συμπεριέλαβε τις λοιπές ενότητες, που αφορούν τα κατ' ιδίαν Κριτήρια Επιλογής: Α: Καταλληλότητα, Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρ

ρκεια, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Επίσης, στο ίδιο Ε.Ε.Ε.Σ. (σελίδα 3 αυτού), η εταιρεία «...» στην παράγραφο Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ «Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά», η εταιρεία αυτή απαντάει: «Η ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΑΡΕΧΕΙ ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ “...” Η ΟΠΟΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», ενώ σε κανένα σημείο του Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου φορά δεν ορίζεται εάν παρέχεται στήριξη στην διαγωνιζόμενη εταιρεία για όλα ή για ορισμένα από τα κριτήρια επιλογής, που έχουν τεθεί από την Διακήρυξη. Τόσο η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», όσο και ο τρίτος φορέας «... συμπλήρωσαν τα ανωτέρω Ε.Ε.Ε.Σ. ακολουθώντας το επισυναπτόμενο στην Διακήρυξη Παράρτημα ΙΙΙ, στο οποίο πράγματι έχουν παραληφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή όλες οι ανωτέρω ενότητες των Κριτηρίων Επιλογής και έχει διατηρηθεί μόνο η ενότητα α, με την Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Πλην όμως, με τα ανωτέρω Ε.Ε.Ε.Σ. και με το ανωτέρω περιεχόμενο αυτών, η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» δεν απέδειξε την υποβληθείσα Προσφορά της προαποδεικτικά, ως όφειλε, ότι πληροί τα Κριτήρια Επιλογής που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή με τους ρητούς, σαφείς και απaráβατους όρους της Διακήρυξης. Επίσης, η Προσφορά της είναι παντελώς αόριστη και συνεπώς απaráδεκτη και απορριπτέα, αφού, αν και επικαλείται την στήριξη της εταιρείας «...» ως τρίτου φορέα, σε κανένα σημείο των παραπάνω Ε.Ε.Ε.Σ. δεν ορίζεται εάν παρέχεται στήριξη για όλα ή για ορισμένα από τα κριτήρια επιλογής. Ειδικά για τα κριτήρια: α) της παραγράφου 2.2.4 Καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, και β) της παραγράφου 2.2.5 Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΚΑΝΕΝΑ ΑΛΛΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ η πλήρωση των κριτηρίων αυτών, αφού δεν προσκομίζεται από την διαγωνιζόμενη εταιρεία: α) Βεβαίωση Επιμελητηρίου για την απόδειξη της άσκησης συναφούς επαγγελματικής δραστηριότητας, και β) Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας Τράπεζας. Οι ανωτέρω πλημμέλειες του Ε.Ε.Ε.Σ. της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...» και του Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «...», καθιστούν την Προσφορά της εταιρείας «...» αόριστη και τελούσα σε ουσιώδη έλλειψη, η οποία συνιστά έλλειψη

Αριθμός απόφασης: Σ1769/2021

αθεράπευτη κατά το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι αφορά το Ε.Ε.Ε.Σ. , το οποίο, ως ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που δίνει την δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να ελέγξει την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, δεν μπορεί να διορθωθεί εκ των υστέρων, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω. Συνακόλουθα η εταιρεία «....» δεν απέδειξε με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής της εάν πληροί τα κριτήρια επιλογής, γεγονός που καθιστά την Προσφορά της αόριστη, απαράδεκτη και απορριπτή και η Επιτροπή του Διαγωνισμού είχε δέσμια υποχρέωση και δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει

την Προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας «.....Το με Αριθ. Πρωτ. 198/22.04.2021 Αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής προς την εταιρεία αυτή να συμπληρώσει «...στα ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV, τα κριτήρια επιλογής, σύμφωνα με το

επισυναπτόμενο υπόδειγμα, καθώς εκ παραδρομής, η προκαταρκτική απόδειξη των εν λόγω κριτηρίων δεν είχε συμπεριληφθεί, στο Παράρτημα II I», όπως αναφέρεται και στο ως άνω 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της Επιτροπής του «Διαγωνισμού, σύμφωνα, κατά την Αναθέτουσα,

με «το αρ. 102 του Ν.4412/16, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 και ισχύει», είναι μη νόμιμο. Όπως αναφέραμε ήδη και ανωτέρω, κατ' αρχήν το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 εφαρμόζεται ως αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της προκήρυξης του υπό εξέταση διαγωνισμού, ήτοι την 19/01/2021, συνεπώς ξεφεύγει του πεδίου εφαρμογής του άρθρου αυτού και παραβιάζει την ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης και τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας και κλονίζει την αρχή της ασφάλειας του δικαίου και της ενιαίας ερμηνείας και εφαρμογής του, οι οποίες διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία, καθιστώντας τη προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παράνομη και ακυρωτέα. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και η κάμψη της αρχής της τυπικότητας, η οποία επήλθε με την αντικατάσταση του

άρθρου 102 του ν. 4412/2016 από το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί την για πρώτη φορά επίκληση στοιχείων

και πληροφοριών με την εκ νέου υποβολή των Ε.Ε.Ε.Σ., η οποία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής των πληροφοριών αυτών, η παροχή των οποίων ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης και τούτο ανεξαρτήτως αν τα οικεία στοιχεία υφίσταντο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, εν προκειμένω, δε, η διόρθωση των υποβληθέντων Ε.Ε.Ε.Σ. έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιωδών εγγράφων κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς και παραβιάζει την αρχή της ισότητας και της διαφάνειας. Η συμμόρφωση της διαγωνιζόμενης εταιρείας στο ανωτέρω αίτημα της Επιτροπής του Διαγωνισμού με την εκ νέου υποβολή των Ε.Ε.Ε.Σ., τα οποία φέρουν ημερομηνία 07/05/2021, ήτοι μεταγενέστερη

της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς (08/03/2021) και η αποδοχή αυτών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, παραβιάζουν κατάφορα όλες τις αμέσως ανωτέρω αναφερόμενες αρχές, αφού ουσιαστικά αποτελούν απαράδεκτη συμπλήρωση, τροποποίηση και διόρθωση της

αρχικής προσφοράς της, περιελθούσα έτσι σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή θέση έναντι των λοιπών υποψηφίων (βλ. ενδεικτικά με αριθμό 245, 246/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Κλιμάκιο 2ο

, σκέψη 70). 2. Περαιτέρω έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των

άρθρων 79 παρ. 2 και 4 και 91 παρ. 1 περ. α και β του ν. 4412/2016 ερμηνευομένων ενόψει και της αρχής της τυπικότητας και των αρχών της ισότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης δημόσιων συμβάσεων, ιδρύεται, αυτοτελής, ήτοι μη συνδεόμενος με την εν τοις πράγμασι μη πλήρωση οικείου κριτηρίου, λόγος απόρριψης της προσφοράς (βλ. ΔΕφΘΕσ 31/2020 σκ. 13). Ο δε μέσος επιμελής και καλόπιστος υποψήφιος ευχερώς δύναται να κατανοήσει ότι όταν το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο πρέπει να περιέχει ειδικά προς τούτο πεδία, που συνεχονται με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και θα πρέπει αυτά να συμπληρωθούν, δεν δύναται να αφήσει αυτά ασυμπλήρωτα κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, υπερακοντίζοντας ωστόσο τους

Αριθμός απόφασης: Σ1769/2021

σαφέστατους όρους της Διακήρυξης και επιβαρύνοντας άνευ λόγου τη διαδικασία κατά παράβαση και των οικείων όρων περί προαπόδειξης δοθέντος ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά τον έλεγχο του Ε.Ε.Ε.Σ. δεν θα μπορούσε να σχηματίσει άποψη εάν πληρούται ή μη η οικεία προϋπόθεση - εν προκειμένω όλα τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής. Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω ως προς το

περιεχόμενο του Ε.Ε.Ε.Σ. και τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του. ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΟΥΜΕ ότι ο κρινόμενος Διαγωνισμός είναι ο τρίτος στην σειρά Διαγωνισμός που διενεργείται από την ... ως Αναθέτουσα Αρχή, ουσιαστικά με το ίδιο φυσικό αντικείμενο, με τους ίδιους όρους και ακολουθώντας την ίδια διαγωνιστική διαδικασία, με την μόνη διαφορά ότι αφορούν διαφορετικές ..., και ειδικότερα: 1.- Στις 29/05/2020 διενεργήθηκε, δυνάμει της με αριθμό Τεύχους Διακήρυξης ... Διεθνής Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός για την: «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών, μεταλλικών επίπλων, ειδικών προθηκών και ειδικών φωτιστικών για την επίπλωση και εξοπλισμό του Νέου Σκευοφυλακίου-Βιβλιοθήκης της ...» για τις ανάγκες της πράξης: «Επίπλωση και εξοπλισμός του Νέου Σκευοφυλακίου-Βιβλιοθήκης της ...», και 2.- Στις 16/06/2020 διενεργήθηκε, δυνάμει της με αριθμό Τεύχους Διακήρυξης ... Διεθνής, Δημόσιος, Ανοικτός Διαγωνισμός για την: «Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων, προθηκών και συστημάτων φωτισμού για τον εξοπλισμό του Σκευοφυλακίου, της Βιβλιοθήκης, του Εικονοφυλακίου και του ...» για τις ανάγκες της πράξης: «Εξοπλισμός Σκευοφυλακίου, Βιβλιοθήκης, Εικονοφυλακίου και ...». Και

Αριθμός απόφασης: Σ1769/2021

στους δύο ανωτέρω Διαγωνισμούς η ίδια Αναθέτουσα Αρχή έθεσε τα ίδια κριτήρια επιλογής που έθεσε και στον κρινόμενο Διαγωνισμό, τα οποία συμπεριέλαβε στα αντίστοιχα Ε.Ε.Ε.Σ., που κλήθηκαν να συμπληρώσουν

οι ενδιαφερόμενοι να συμμετάσχουν οικονομικού φορείς και η εδώ διαγωνιζόμενη εταιρεία «....» συμμετείχε και στους δύο ανωτέρω Διαγωνισμούς επικαλούμενη επίσης την στήριξη ως τρίτου φορέα της εταιρείας «...». Η εταιρεία «....» αν και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος με την με ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ.: ... απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για το ΤΜΗΜΑ 1 του Διαγωνισμού της ... και με την με ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ.: Φ.2 /40/ΠΑ 6957/15-28.07.2020 απόφασης της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής για το ΤΜΗΜΑ 2 του Διαγωνισμού της ..., στην συνέχεια, δυνάμει των με αριθμούς 1232,1233,1234/2020 και 1235,1236/2020 του 3ου Κλιμακίου

της Αρχής Σας, αποκλείστηκε και από τους δύο ανωτέρω Διαγωνισμούς. Και κατά των δυο ανωτέρω αποφάσεων της Αρχής Σας ασκήθηκαν ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης Αιτήσεις Αναστολής από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρείας ...» ενώ η εταιρεία «....» άσκησε στο ίδιο Δικαστήριο Αίτηση Αναστολής μόνο κατά της με αριθμό 1232,1233,1234/2020 απόφασης, από την οποία στη συνέχεια παραιτήθηκε. Επί των ανωτέρω δύο Αιτήσεων Αναστολής εκδόθηκαν οι με αριθμούς 177/2020 και 179/2020, αντίστοιχα, αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με τις οποίες, μεταξύ άλλων, κρίθηκε ότι στα Ε.Ε.Ε.Σ. που συμπληρώσαμε οι διαγωνιζόμενοι και ειδικά για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, οφείλαμε να αναφέρουμε τα συγκεκριμένα στοιχεία του εγγράφου της Τράπεζας για την βεβαίωση της απαιτούμενης Πιστοληπτικής Ικανότητας και ότι δεν αρκεί η απλή αναφορά ότι διαθέτουμε αυτή.

Σύμφωνα με το ανωτέρω ιστορικό καθίσταται σαφές ότι η εταιρεία «...» ως ευλόγως και ιδιαίτερα ενημερωμένη υποψήφια, που επιθυμεί να διεκδικήσει την ανάληψη της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης και η οποία έχει ήδη συμμετάσχει σε δύο προηγούμενους, ουσιαστικά ίδιους Διαγωνισμούς της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής και γνωρίζοντας όλη την ανωτέρω εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας των διαγωνισμών αυτών, όφειλε ν

α συμπληρώσει το Ε.Ε.Ε.Σ., διαμορφώνοντάς το σύμφωνα με τους όρους του ένδικου διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΦΠατρ ΕΑ 11/2020, ΑΕΠΠ 931/2020, 55 3/2020, 835/2018) και όφειλε να αντιληφθεί την υποχρέωση συμπλήρωσής του, ώστε να προκύπτει από αυτό ότι πληροί τις τιθέμενες από την Διακήρυξη ελάχιστες απαιτήσεις. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει λόγος για ασάφεια των όρων της Διακήρυξης ως προς την απαίτηση της προκαταρκτικής απόδειξης των κριτηρίων επιλογής, μη δυνάμενη να ερμηνευθεί εις βάρος επιμελούς προσφέροντος, αφού η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «....» γνώριζε την υποχρέωσή της, αλλά και τις ειδικότερες προϋποθέσεις που είχαν τεθεί για την προκαταρκτική απόδειξη των τιθέμενων κριτηρίων, τις οποίες αγνόησε και παρέλειψε, συνεπώς δεν μπορεί να τύχει της αντιμετώπισης του μέσου επιμελούς και καλόπιστου διαγωνιζόμενου.

Η συγκεκριμένη δε παράλειψη αυτής, δεν μπορεί να καλυφθεί νόμιμα στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, γιατί δεν πρόκειται για επουσιώδη παράλειψη ή παραδρομή, όπως εσφαλμένα και μη νόμιμα επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά για μη τήρηση της προβλεπόμενης από τη Διακήρυξη προκαταρκτικής απόδειξης περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (ΑΕΠΠ 931/2020). Εξάλλου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι ορθά κλήθηκε ο εν λόγω οικονομικός φορέας προς παροχή

διευκρινίσεων, η άρση της παράλειψης συμπλήρωσης του κριτηρίων επιλογής έγινε με αντικατάσταση των εντύπων Ε.Ε.Ε.Σ. και εκ νέου συμπλήρωσή τους, γεγονός που απαγορεύεται ρητώς, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 102 του ν.4412/2016 (πρβλ ΣτΕ 135/2018, ΔΕφΑθ ΕΑ 248/2020, ΔΕφΧαν ΕΑ 8/2019, ΔΕφΘεσ/νίκης 166/2018). Μάλιστα, ειδικά για το Κριτήριο Επιλογής της Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, το οποίο η εταιρεία «....» ουδόλως απέδειξε με την Προσφορά της, αλλά ούτε και μετά την παροχή διευκρινίσεων, αφού **στο νέο** από 07/05/2021 Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε μετά την σχετική πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής, στην σχετική απαίτηση «Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν» επανέλαβε την γενική και αόριστη δήλωση επί λέξει ότι: «ΔΙΑΘΕΤΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ», χωρίς να αναφέρει καν το απαιτούμενο ποσό, αλλά και κανένα άλλο στοιχείο, που να αποδεικνύει την δήλωσή της αυτή, παρά τα όσα έ

χουν κριθεί μέχρι τώρα με τις ανωτέρω αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, επιδεικνύοντας σε κάθε περίπτωση συμπεριφορά που δεν προσιδιάζει σε επιμελή και καλόπιστο διαγωνιζόμενο. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία «....» είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις κατ' εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης και ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο δεν το έπραξε, αν και με το από 17/02/2021 έγγραφό της προς την Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις για το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015, λόγος για τον οποίο μάλιστα

παρατάθηκε η ημερομηνία υποβολής των προσφορών από την 01/03/2021 για την 08/03/2021, δυνάμει του με Αριθ. Πρωτ.: 87/26.02.2021 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της όφειλε να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «....», ως μη σύμφωνη με τους αντίστοιχους ρητούς όρο της Διακήρυξης και τις αντίστοιχες διατάξεις του ν. 4412/2016, τους οποίους παραβίασε με την Προσφορά της.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ: Α. 1. Στους ρητούς κι απαράβατους όρους της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζονται ειδικότερα τα εξής:

α) Στο άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της με αριθμό Τεύχους 03.11/2021 Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού (σελ. 15 και 16 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Ο οικονομικός φορέας οφείλει να είναι πιστοποιημένος κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015. Το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει να καλύπτει την κατασκευή προθηκών ... Επίσης οφείλει να διαθέτει όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι»

β) Επίσης, στο άρθρο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (σελ. 16 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με

αυτούς... Η εκτέλεση όλων των εργασιών τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ) των επίπλων, καθώς και των προθηκών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα...».

γ) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι –
Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της

Σύμβασης των εγγράφων της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού (σελ. 26 αυτού) ορίζεται επί λέξει ότι: «Πιστοποιητικά Τεχνικής προσφοράς: Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το σχετικό τεύχος της Διακήρυξης και περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και των εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης. Ειδικότερα οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να υποβάλουν με την Προσφορά στους τα εξής Πιστοποιητικά: 1) Πιστοποιητικό μηχανισμών ανοίγματος προθηκών από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ότι μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 200kg και για τουλάχιστον 2.000 ανοίγματα και με μέγιστο άνοιγμα τις 90 μοίρες.

2) Πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης της ασφαλούς ηλεκτρικής εγκατάστασης και αντίστασης, μόνωσης των ηλεκτρικών κυκλωμάτων της σύνθεσης των φωτιστικών, με βάση

εργαστηριακό έλεγχο, με τη χρήση κατάλληλων μετρητικών οργάνων βάσει των προτύπων IEC 60364-6 και HD 384 και πιστοποιητικό ότι η διαφορά θερμοκρασίας στον

εσωτερικό τεχνικό χώρο της προθήκης έναντι της θερμοκρασίας περιβάλλοντος δεν θα ξεπερνά τους 7 βαθμούς C. 3) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για τις ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πύλο ασφάλισης, για τον αριθμό χρήσεων τους, με

τουλάχιστον 10.000 χρήσεις, και την αντοχή τους, με τουλάχιστον 800 κιλά αντοχής σε εφελκυσμό. 4) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για μηδενικές εκπομπές ουσιών ξύλινης κατασκευής από MDF.

5) Πιστοποιητικό ηλεκτρικού μηχανισμού ανύψωσης κρυστάλλων προθήκης, από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, με ανυψωτική ικανότητα (120 κιλών) και αριθμό χρήσης αυτού (1000 χρήσεις). 6) Πιστοποιητικό των Διαγωνιζόμενων με βάση το πρότυπο ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή από Ισότιμο Οργανισμό. Το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει το αντικείμενο της διακήρυξης, ήτοι: την κατασκευή μουσειακών προθηκών και μουσειακών χώρων.

Σημείωση: Σε περίπτωση που χρησιμοποιηθούν υπεργολάβοι, θα πρέπει και αυτοί να είναι πιστοποιημένοι με το ίδιο πρότυπο EN ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 με το ίδιο πεδίο εφαρμογής. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν όλα τα ανωτέρω, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

2. Σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο και τις διατάξεις, που διέπουν τον κρινόμενο Διαγωνισμό, ισχύουν ειδικότερα τα εξής: α) Στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για

την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. ... 4.. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τριστοίχες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να

παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

β) Στο άρθρο 78 παρ. 2 του ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης

και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή».

γ) Στο άρθρο 80 παρ. 5 του ν. 4412/2016 Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών». δ) Αντίστοιχα, στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ Τεχνική

ικανότητα, ορίζεται επί λέξει ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: ...

ια) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται:... ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα». ε) Επίσης, στο άρθρο 91

παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση...».

3. Σύμφωνα με την πάγια Νομολογία τόσο των Δικαστηρίων, όσο και της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιτάσσουν την αυστηρή γραμματική ερμηνεία των σαφών όρων της Διακήρυξης, που στην προκειμένη περίπτωση γίνεται ρητή και σαφής αναφορά

της απαίτησης ο οικονομικός φορέας να διαθέτει όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, σε συνδυασμό με την υποχρέωση να εκτελέσει ο ίδιος ο προσφέρων όλες τις εργασίες τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ).

Β.Όπως αναφέραμε ήδη στον ανωτέρω πρώτο λόγο της παρούσας προσφυγής μας, η εταιρεία «...

για την συμμετοχή της στον παρόντα Διαγωνισμό στηρίζεται στην στήριξη του τρίτου φορέα «....» και η διαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε με την Προσφορά της για την απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων αγαθών δώδεκα (12) Πιστοποιητικά και δύο (2) Βεβαιώσεις. Πλην όμως κανένας από τα έγγραφα αυτά δεν έχει εκδοθεί για την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία, αλλά τα δώδεκα (12) εξ αυτών έχουν εκδοθεί για τον τρίτο φορέα «...», ενώ τα δύο (2) εξ αυτών έχουν εκδοθεί για το νομικό πρόσωπο «...», το οποίο δεν συμμετέχει με κάποια ιδιότητα στον Διαγωνισμό, και ειδικότερα, υπεβλήθησαν τα εξής αρχεία: α) 02.1_Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας προθήκης.pdf, 02.2_ Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας προθήκης κώδωνα.pdf, 02.3_Πιστοποιητικό μηδενικής εκπομπής βλαβερών ουσιών.pdf, 02.4_Πιστοποιητικό ανεπιφύλακτης έκθεσης οργανικών-ανόργανων υλικών.pdf, 02.5_Πιστοποιητικό συντήρησης ευρυμάτων βαφές και στεγανωτικά υλικά.pdf, 02.6_Πιστοποιητικό θερμοκρασιακών διαφορών και στεγανότητας.pdf, 02.7_Πιστοποιητικό ασφαλούς ηλεκτρικής εγκατάστασης.pdf, 02.8_Πιστοποιητικό συστημάτων αφύγρανσης.pdf, 02.9_ Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος μονού άξονα.pdf, 02.12_Πιστοποιητικό ηλεκτρομηχανικής κλειδαριάς.pdf, 02.13_Βεβαίωση ανεπιφύλακτης έκθεσης ...pdf, 02.14_Βεβαίωση ανεπιφύλακτης έκθεσηςpdf, που έχουν εκδοθεί για την εταιρεία «....», και β) 02.10_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος σε

διπλό άξονα.pdf, και 02.11_Πιστοποιητικό ηλεκτρικού μηχανισμού ανύψωσης κώδωνα.pdf, που έχουν εκδοθεί για το νομικό πρόσωπο «...». Πλην όμως, σύμφωνα με την ρητή και σαφή απαίτηση των ως άνω όρων των άρθρων 2.2.7 και 2.2.8 της Διακήρυξης, τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα

Πιστοποιητικά, τα οποία επέλεξε η Αναθέτουσα Αρχή και ως κριτήριο επιλογής για την απόδειξη της ποιότητας των προσφερόμενων αγαθών, όφειλε να τα

διαθέτει η ίδια η διαγωνιζόμενη εταιρεία και όχι ο τρίτος φορέας την στήριξη του οποίου επικαλείται, αφού η στήριξη σε τρίτο φορέα προβλέπεται μόνο για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.6, πολύ δε περισσότερο νομικό πρόσωπο, το οποίο δεν συμμετέχει καν στον Διαγωνισμό. Άλλως και σε κάθε περίπτωση, όπως αναλυτικά θα αναπτύξουμε κατωτέρω στο σχετικό λόγο της προσφυγής μας, που αφορά τη Τεχνική Προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας «....», στα ανωτέρω Πιστοποιητικά, πέραν αυτών που έχουν εκδοθεί για τον τρίτο φορέα «....», περιλαμβάνονται και τα ως άνω δύο (2) Πιστοποιητικά: 02.10_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος σε διπλό άξονα.pdf, και 02.11_Πιστοποιητικό ηλεκτρικού μηχανισμού ανύψωσης κώδωνα.pdf, τα οποία έχουν εκδοθεί για διαφορετικό νομικό πρόσωπο και συγκεκριμένα για την εταιρεία, η οποία δεν συμμετέχει με κάποια ιδιότητα στον κρινόμενο Διαγωνισμό και σε σχέση με την Προσφορά της εταιρείας «....», καθιστώντας αυτή απαράδεκτη και απορριπτή.

Τα ανωτέρω σφάλματα καθιστούν την Προσφορά μη νόμιμη και έπρεπε να αποκλειστεί η εταιρεία «....» από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γεγονός που συνεπάγεται την ακυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Α. 1. Στους ρητούς κι απαράβατους όρους της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζονται ειδικότερα τα εξής:

α) Στο άρθρο 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.2.5 της με αριθμό Τεύχους 03.11/2021 Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού (σελ. 23 της Διακήρυξης), ορίζεται, μεταξύ άλλων, επί λέξει ότι: «... Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε

σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων». β) Στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της ίδιας ως άνω Διακήρυξης (σελ. 27 αυτής), ορίζεται επί λέξει ότι: «Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης

των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται ... με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται ...στις παραγράφους 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), ...της

παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα ...».

2. Σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο και τις διατάξεις, που διέπουν το ν κρινόμενο Διαγωνισμό, ισχύουν ειδικότερα τα εξής:

α) Στο άρθρο 91

παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: «1. Η

αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης

των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η

οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κα

τά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της

προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον

αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση...». β) Επίσης, στο άρθρο

104 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής –

Οψιγενείς μεταβολές», ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι

όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σ

ύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέρον

τος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105». γ) Στο άρθρο 1

(«Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων») παρ. 2 του ν. 4250/2014 (Διοικητικές απλουστεύσεις–

Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα –

Τροποποίηση των διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις»

(ΦΕΚ Α' 74), ορίζεται ότι: «Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 (Α' 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ιδίου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου

προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων

φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο...». δ) Στο άρθρο 43 («Τροποποίηση διατάξεων του ν. 4412/2016 (Α' 147)» παρ. 7 του Ν. 4605/2019 ορίζεται ότι: «Προστίθεται νέα παράγραφος 13 η οποία έχει ως εξής: «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) . Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους». ε) Τέλος, στο άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

3. Ενδεικτικά αναφερόμαστε στα όσα γίνονται δεκτά: α) με την υπ' αριθ.

419/2021 απόφαση της Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε. Π.Π.- 5ο

Κλιμάκιο, σκέψη 24, σελ. 27 και 28), όπου γίνεται επί λέξει δεκτό ότι: «...δεν περιλαμβάνεται στα οριζόμενα στο Ν. 4250/2014, στον οποίο ρητώς η διακήρυξη παραπέμπει ως προς τον έντυπο φάκελο, η περίπτωση της υποβολής απλού αντιγράφου μετά συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης ψηφιακά υπογεγραμμένης, ώστε να θεωρείται ότι αν υποβληθεί ιδιωτικό έγγραφο με αυτόν τον τρόπο στον ηλεκτρονικό φάκελο δεν απαιτείται η υποβολή του στον έντυπο φάκελο. ... οι διαγωνιζόμενοι μπορούν στην ηλεκτρονική τους προσφορά να υποβάλουν ιδιωτικό έγγραφο σε απλό αντίγραφο, εφόσον συνυποβάλουν την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς του, ωστόσο, στην περίπτωση αυτή - δεδομένου ότι το απλό αντίγραφο δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις εγγράφων τα οποία,

Αριθμός απόφασης: Σ1769/2021

σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, οι φορείς υποχρεούνται να α
ποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων –
πρέπει να προσκομίσουν το έγγραφο αυτό σε πρωτότυπη έντυπη μορφ
ή (πρβλ Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 88/2018)». Επίσης, πρβλ. ΣτΕ Β' Τμ. 4045/2015, Δ
.Εφ. Αθηνών 76/2018, Α.Ε.Π.Π. 1384/2019 7ο Κλιμάκιο κ.λ.π. Β. Στην προκ
είμενη περίπτωση η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλλε στις 08/03/2021 με
την ηλεκτρονική υποβολή της Προσφορά της: α) για την απόδειξη της καταλλη
λότητας των προσφερόμενων αγαθών δώδεκα (12) Πιστοποιητικά και μία (1)
1) Βεβαίωση, και β) ένα (1) Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της ίδιας της
διαγωνιζόμενης εταιρείας, ήτοι συνολικά δεκατέσσερα (14) έγγραφα που
έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς, ήτοι δεκατέσσερα (14) ιδιωτικά

έγγραφα, τα οποία δεν φέρουν θεώρηση από οποιαδήποτε δημόσια αρχ
ή και δεν είναι επικυρωμένα από δικηγόρο, και ειδικότερα υπέβαλλε τα εξής

ηλεκτρονικά αρχεία της Προσφοράς της: 1) 02.1_Πιστοποιητικό αεροστεγαν
ότητας προθήκης.pdf, 2) 02.2_Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας προθήκης κ
ώδωνα.pdf, 3) 02.3_Πιστοποιητικό μηδενικής εκπομπής βλαβερών ουσιών.
pdf, 4) 02.4_Πιστοποιητικό ανεπιφύλακτης έκθεσης οργανικών-
ανόργανων υλικών.pdf, 5) 02.5_Πιστοποιητικό συντήρησης ευρυμάτων β
αφές και στεγανωτικά υλικά.pdf, 6) 02.6_Πιστοποιητικό θερμοκρασιακών

διαφορών και στεγανότητας.pdf, 7) 02.7_ Πιστοποιητικό ασφαλούς ηλεκτρι
κής εγκατάστασης.pdf, 8) 02.8_Πιστοποιητικό
συστημάτων αφύγρανσης.pdf, 9) 02.9_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματ
ος μονού άξονα.pdf, 10) 02.10_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος σε
διπλό άξονα.pdf, 11) 02.11_Πιστοποιητικό ηλεκτρικού μηχανισμού
ανύψωσης κώδωνα. pdf, 12) 02.12_Πιστοποιητικό ηλεκτρομηχανικής κλει
δαριάς.pdf, 13) 02.13_Βεβαίωση ανεπιφύλακτης έκθεσηςpdf, και 14) το
αρχείοpdf. Στην συνέχεια και κατόπιν του με Αριθ. Πρωτ. 198/22.
04.2021 Αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής προς την εταιρεία αυτή για τ
ην παροχή διευκρινήσεων, υπέβαλλε εκ νέου στις 07/05/2021 τα κάτω
θι η

λεκτρονικά αρχεία, ήτοι: 1) 02.1_Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας

προθήκης.pdf, 2) 02.2_Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας προθήκης κώδων α.pdf, 3) 02.3_Πιστοποιητικό μηδενικής εκπομπής βλαβερών ουσιών.pdf, 4) 02.5_Πιστοποιητικό συντήρησης ευρυμάτων βαφές και στεγανωτικά υλικά.pdf, 5) 02.8_Πιστοποιητικό συστημάτων αφύγρανσης.pdf, 6) 02.10_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος σε διπλό άξονα.pdf, και 7) 02.11_Πιστοποιητικό ηλεκτρικού μηχανισμού ανύψωσης κώδωνα.pdf, ήτοι τα επτά (7) από τα δεκατέσσερα (14) ως άνω ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία επίσης δεν φέρουν θεώρηση από οποιαδήποτε δημόσια αρχή και δεν είναι επικυρωμένα από δικηγόρο. Από τα ανωτέρω στοιχεία εναργώς αποδεικνύεται ότι η εταιρεία «...» εντός των προβλεπόμενων τριών (3) ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους δεν κατέθεσε σε έντυπη μορφή και στον σφραγισμένο φυσικό φάκελο τα πρωτότυπα των ανωτέρω Πιστοποιητικών και της Βεβαιώσεως ως όφειλε, διότι τα ως άνω αναφερόμενα αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία αυτών των Πιστοποιητικών και της Βεβαιώσεως κατά την ηλεκτρονική υποβολή τους δεν έφεραν θεώρηση από οποιαδήποτε δημόσια αρχή και δεν ήταν επικυρωμένα από δικηγόρο κατά την ηλεκτρονική υποβολή τους, ειδικά τα ως άνω επτά (7) ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία υπεβλήθησαν ηλεκτρονικά με τον ίδιο τρόπο, δηλαδή χωρίς να φέρουν θεώρηση από οποιαδήποτε δημόσια αρχή ή επικύρωση από δικηγόρο, τόσο με την υποβολή της Προσφοράς στις 08/03/2021, όσο και με την υποβολή των συμπληρωματικών στοιχείων την 07/05/2021. Η προσωρινή ανάδοχος όφειλε να υποβάλλει τα ανωτέρω ιδιωτικά έγγραφα, είτε ως επικυρωμένα από δημόσια αρχή ή δικηγόρο αντίγραφα, είτε σε απλή φωτοτυπία εφόσον συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας, η οποία Υπεύθυνη Δήλωση αφορά μόνο τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς και την ακρίβεια των εκεί υποβαλλόμενων ιδιωτικών εγγράφων, και στη συνέχεια, να προσκομίσει τα πρωτότυπα στον έντυπο φάκελο. Η μόνη περίπτωση που μπορεί να αποδεχθεί η Επιτροπή του Διαγωνισμού την υποβολή των ιδιωτικών εγγράφων χωρίς θεώρηση από δημόσια αρχή ή επικύρωση από δικηγόρο, είναι να έχουν προσκομιστεί τα πρωτότυπα εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής. Αυτό δεν υπάρχει περίπτωση να έχει συμβεί στην

προκειμένη περίπτωση, διότι στην συνέχεια και συγκεκριμένα στις 07/05/2021 η συμμετέχουσα εταιρεία «...» υπέβαλλε ηλεκτρονικά εκ νέου τα επτά (7) από τα δεκατέσσερα (14) συνολικά ως άνω ιδιωτικά έγγραφα με τον ίδιο τρόπο, δηλαδή χωρίς να φέρουν θεώρηση από οποιαδήποτε δημόσια αρχή ή επικύρωση από δικηγόρο, γεγονός που αποδεικνύει ότι την ημερομηνία αυτή είχε ακόμη στην κατοχή της τα ως άνω πρωτότυπα έγγραφα, τα οποία σε κάθε περίπτωση όφειλε επίσης να καταθέσει σε έντυπη μορφή, τα οποία ουδέποτε κατέθεσε, αφού από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει η κατάθεση αυτή. Μάλιστα, η υποβολή των συμπληρωματικών αυτών επτά (7) πρωτοτύπων εγγράφων δεν καλύπτεται σε κάθε περίπτωση από την γενική και αόριστη Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλλε η εταιρεία αυτή συμπληρωματικά με το αρχείο Υ.Δ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ_ signed _signed, η οποία φέρει ημερομηνία 01-03-2021 και υπεβλήθη μόνο για τον έλεγχο της ψηφιακής υπογραφής, κατόπιν σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας Αρχής, χωρίς καμία ανανέωση – συμπλήρωση του περιεχομένου της. Εξάλλου, σύμφωνα με τα διδάγματα της

κοινής πείρας και λογικής οι διαγωνιζόμενοι κρατούν στην κατοχή τους τα πρωτότυπα έγγραφα, προκειμένου να συμμετάσχουν και σε άλλους διαγωνισμούς και καταθέτουν επικυρωμένα αντίγραφα αυτών. Συνεπώς, η Επιτροπή του Διαγωνισμού είχε δέσμια υποχρέωση και δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την Προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...», αφού η τυχόν συμπλήρωση της ανωτέρω έλλειψης θα συνιστούσε απαράδεκτη συμπλήρωση, τροποποίηση και διόρθωση της αρχικής προσφοράς της, περιελθούσα έτσι σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή θέση έναντι των λοιπών υποψηφίων και ξεφεύγει του πεδίου εφαρμογής του άρθρου 102, διότι παραβιάζει την ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας και κλονίζει την αρχή της ασφάλειας του δικαίου και της ενιαίας ερμηνείας και εφαρμογής του, οι οποίες διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία, καθιστώντας τη προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επίσης παράνομη και ακυρωτέα. Όλοι οι ως άνω λόγοι καθιστούν την Προσφορά της εταιρείας «

....»απαράδεκτη και την απόφαση της Αναθέτουσα Αρχής άκυρη.

Β) ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: ΤΕΤΑΡΤΟΣ

ΛΟΓΟΣ: Α. 1. Στους ρητούς κι απαράβατους όρους της

Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζονται ειδικότερα τα εξής: α) Σύμφωνα με τον ρητό όρο της με αριθμό Τεύχους Διακήρυξης ... του κρινόμενου Διαγωνισμού, όπως αυτός διατυπώνεται στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά (σελ. 24 της Διακήρυξης): α.- «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών,

με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών - Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV. Οι Πίνακες Προδιαγραφών - Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαράβατους όρους συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Είναι υποχρεωτική η

πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο

που τεκμηριώνει την συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.). ... Μη

συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία

των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. ... Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η συμπληρωμένη Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV μαζί με όλα τα στοιχεία ... θα υποβάλλονται και σε έντυπη μορφή ...».

β.- Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, το οποίο αποτελεί

αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, επαναλαμβάνονται οι αμέσως ανωτέρω όροι και οι απαιτήσεις για τον τρόπο

συμπλήρωσης και περιέχονται οι Πίνακες Προδιαγραφών Συμμόρφωσης, όπου περιγράφονται τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι Τεχνικές Προδιαγραφές, σχετικά με όλα τα υλικά που απαιτούνται για την κατασκευή των τελικών προϊόντων. Οι πίνακες αυτοί περιλαμβάνουν τρεις ειδικότερες στήλες, όπου στην πρώτη στήλη περιγράφονται αναλυτικά οι Τεχνικές προδιαγραφές όλων των υλικών και υποχρεώσεων, στην δεύτερη στήλη περιλαμβάνεται η δεσμευτική ΑΠΑΝΤΗΣΗ, που συμπληρώνεται

με την ένδειξη ΝΑΙ ως ελάχιστη απαίτηση της αναθέτουσας αρχής επί

ποινή αποκλεισμού, στην τρίτη στήλη συμπληρώνεται η ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ του οικονομικού φορέα, υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού.

2. Σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο και τις διατάξεις, που διέπουν τον κρινόμενος Διαγωνισμό, ισχύουν ειδικότερα τα εξής: α) Στο άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά», ορίζεται ότι:

«4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών

και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». β) Στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της

Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρτίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών» 3. Με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως των δημόσιων συμβάσεων (βλ.

ΣτΕ 2889/2011, 4345/2005) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό. Εξάλλου, σύμφωνα με την ίδια αρχή, όταν έχει τεθεί όρος στην Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, είτε ουσιαστικός είτε τυπικός, κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεστεί την παράβασή του και να επιδιώξει του αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (Στε 194/2011). Επίσης, η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και η αρχή της διαφάνειας, που εφαρμόζονται στους δημόσιους διαγωνισμούς, έχουν μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσουν τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-

278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ.

25 και απόφαση SAGELV Slovensko κ.λ.π. C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και σχετική νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Επίσης, οι αρχές αυτές επιβάλλουν την εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο

για όλους τους διαγωνιζόμενους κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου

υ 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των

διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικόφορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του 3. Με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως των δημόσιων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4345/2005) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό. Εξάλλου, σύμφωνα με την ίδια αρχή, όταν έχει τεθεί όρος στην Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, είτε ουσιαστικός είτε τυπικός, κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεστεί την παράβασή του και να επιδιώξει του αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (Στε 194/2011). Επίσης, η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και η αρχή της διαφάνειας, που εφαρμόζονται στους δημόσιους διαγωνισμούς, έχουν μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσουν τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.

C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAGELV Slovensko κ.λ.π. C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και σχετική νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Επίσης, οι αρχές αυτές επιβάλλουν την εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους διαγωνιζόμενους κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολ

όγηση των προσφορών. Ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει

να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή

συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτο διάκριση, να μην επιτρέπει τη μμεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχειεμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑΘ Αν. 350/2013, 545/2014, 446/2015). 5. Ενδεικτικά αναφερόμαστε σε όσα γίνονται δεκτά με την με αριθμό 64/2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (Κλιμάκιο 8ο) και συγκεκριμένα στην σκέψη 13: «Επειδή, κατά γενική αρχή το υ δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, στην περίπτωση από κλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές προβλέπεται αποκλεισμός της τεχνικής προσφοράς [ΣτΕ Ε 1740/2004, 94, 316, 563/2006]. Ουσιώδης θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια,

είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008) [ΣτΕ 61/211 σκέψη 6]. Περαιτέρω, λοιπόν, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, μη επιτρεπόμενης της

συμπλήρωσής τους με την παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με τα άρθρα 102 ... Ν. 4412/2016 ...», και στην συνέχεια στις σκέψεις 21 και 23: ... «αφής στιγμής η διεξάγουσα την ανάθεση του επίμαχου Διαγωνισμού Επιτροπή διέγνωσε, κατά την αξιολόγηση του (υπο) φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» ... διαπίστωσε, ξεκάθαρα και δίχως να της δημιουργηθούν αμφιβολίες, ότι από τη συγκεκριμένη παραπομπή που έκανε στον ως άνω Πίνακα Συμμόρφωσης ... δεν αποδεικνυόταν η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να προβεί στην απόρριψη της Προσφοράς της ...». B. α)

Η διαγωνιζόμενη εταιρεία «....» υπέβαλλε με την Προσφορά της το αρχείο: 06.PAR_IV_TEXN.PROSF_..._EKSOPL_ signed.pdf, το οποίο περιέχει

τους πίνακες συμμόρφωσης, καθώς και τα αρχεία: τεχνική μελέτη ..._signed.pdf, και τεχνική προσφορά ..._signed.pdf.

Στη συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή με το με Αριθ. Πρωτ. 198/22.04.2021 Αίτημά της προς την εταιρεία αυτή, της ζητήθηκε να συμπληρώσει και να αποσαφηνίσει τα παρακάτω σημεία της Τεχνικής Προσφοράς της, και μάλιστα σύμφωνα με «β) Το αρ. 102 του Ν.4412/16, όπως αντικαταστάθηκε με το αρ. 42 του Ν.4782/2021 και ισχύει», και ειδικότερα: 1.

Στην τεχνική προσφορά, στον πίνακα συμμόρφωσης να συμπληρωθούν οι σελίδες στις οποίες υπάρχει η τεκμηρίωση κάθε προδιαγραφής (π.χ. στην ενότητα 6. Φωτισμός) 2. Για την προδιαγραφή 1.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης: Αρχείο 06 Τεχνικά Φυλλάδια, 06.1 Τεχνικά Φυλλάδια και Πιστοποιητικά Υλικών: στη σελίδα 79 δεν έχει καταγραφεί ο σωστός αριθμός της προδιαγραφής. Να αποσαφηνιστεί. Αρχείο 02.8 Πιστοποιητικός συστημάτων αφύγρανσης: Στον πίνακα συμμόρφωσης έχει δηλωθεί ως τεκμηρίωση της προδιαγραφής 1.1, ενώ στο αρχείο δεν υπάρχει υπογράμμιση και καταγραφή του αριθμού της προδιαγραφής. Να συμπληρωθεί. Στο αρχείο 05. Τεχνική Μελέτη, 05.1 Τεχνική έκθεση, στη σελίδα 24, αναγράφεται: «Η στεγανότητα των προθηκών πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές DIN 53 548. Καταθέτουμε πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης» Στο υπ' αρ. 83/24.02.2021 διευκρινιστικό έγγραφο, σε ερώτημα για τη στεγανότητα των προθηκών, δόθηκε η απάντηση: «Εκ παραδρομής

αναφέρθηκε ότι οι προθήκες θα είναι στεγανές κατά DIN 5348. Ζητείται Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για την πλήρη στεγανότητα των προθηκών.» Να αποσαφηνιστεί εάν ισχύει η ανωτέρω δήλωσή σας για τις προδιαγραφές DIN 53548 και να υποβληθεί η σχετική τεκμηρίωση. 3. Για την προδιαγραφή 2.1: Στον Πίνακα Συμμόρφωσης έχουν δηλωθεί ως τεκμηρίωση το αρχείο 05. Τεχνική Μελέτη, 05.1 Τεχνική έκθεση, σελ. 7-8 και το αρχείο 06.1 Τεχνικά Φυλλάδια και Πιστοποιητικά Υλικών, σελ. 45-52. Στο αρχείο 06.1 έχει υπογραμμιστεί και έχει καταγραφεί η προδιαγραφή στη σελίδα 52, η οποία είναι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης του προϊόντος ... (...). Οι υπόλοιπες σελίδες που έχουν δηλωθεί για την προδιαγραφή αφορούν σε MDF Medite ή Medite 3D. Να αποσαφηνιστεί εάν το πιστοποιητικό συμμόρφωσης της σελίδας 52 όπου έχει καταγραφεί η προδιαγραφή, αφορά σε MDF. Στο αρχείο 05.1, στη σελ. 7, έχει δηλωθεί ότι η περιεκτικότητα σε φορμαδεύδη των MDF που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι ίση ή λιγότερη του 0,2mg/100g, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN120. Επίσης, στο αρχείο 06.1, στη σελ. 48, αναγράφεται: «Το προϊόν είναι σύμφωνο με την πιστοποίηση η CARB ATCM 93120 φάση 2 για τα όρια των εκπομπών (συμπληρώσεις και αποσαφηνίσεις από την συμμετέχουσα εταιρεία «....» σύμφωνα με το άρθρο αυτό, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του Ν.4782/2021, το οποίο δεν καταλαμβάνει τον παρόντα Διαγωνισμό. Όπως επίσης αναφέραμε ανωτέρω και σε κάθε περίπτωση, η κάμψη της αρχής της τυπικότητας, η οποία επήλθε με την αντικατάσταση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 από το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογεί την για πρώτη φορά επίκληση στοιχείων και πληροφοριών με την εκ νέου υποβολή του Πίνακα Συμμόρφωσης, η οποία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη συμπλήρωσης – καταγραφής των απαιτούμενων προδιαγραφών και στοιχείων και της παροχής των απαιτούμενων πληροφοριών, η παροχή των οποίων ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς και τούτο ανεξαρτήτως αν τα οικεία στοιχεία υφίσταντο κατά τον κρίσιμο αυτό χρόνο, εν προκειμένω, δε, η συμπλήρωση

ς του
υποβληθέντος Πίνακα Συμμόρφωσης και της Τεχνικής Προσφοράς με τα

στοιχεία, τις προδιαγραφές τεκμηρίωσης και τις λοιπές απαιτούμενες πληροφορίες, έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιαστικών εγγράφων κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς.

Όλες οι αιτούμενες από την Αναθέτουσα Αρχή συμπληρώσεις και διευκρινίσεις με το ανωτέρω έγγραφό της προς την εταιρεία «...», ανεξάρτητα από το γεγονός εάν η εταιρεία αυτή απέδειξε ή όχι ότι πληροί τις σχετικές προδιαγραφές, τα συμπληρωματικά στοιχεία που υπέβαλλε σε συμμόρφωσή της προς το αίτημα αυτό, αφορούν καίρια και ουσιαστικά στοιχεία και πληροφορίες της Τεχνικής Προσφοράς της, οι ελλείψεις, οι ατέλειες, τα σφάλματα και οι αντιφάσεις της οποίας καθιστούν αυτή αόριστη, συνεπώς απαράδεκτη και απορριπτή. Η μεταγενέστερη αντικατάσταση του Πίνακα Συμμόρφωσης ως ουσιαστικού εγγράφου, προκειμένου να συμπληρωθούν οι σοβαρότατες ελλείψεις στην συμπλήρωση αυτού και να αρθεί με τον τρόπο αυτού το απαράδεκτο της Προσφοράς της ήδη προσωρινής αναδόχου εταιρείας, συνιστά ενέργεια μη νόμιμη. Ενδεικτικά αναφερόμαστε: 1) Στην μη νόμιμη συμπλήρωση: α) του Πίνακα Συμμόρφωσης με την καταγραφή των σελίδων στις οποίες υπάρχει η τεκμηρίωση κάθε προδιαγραφής, β) των αρχείων: 02.1_Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας προθήκης.pdf, 02.2_Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας προθήκης κώδωνα.pdf, 02.3_Πιστοποιητικό μηδενικής εκπομπής βλαβερών ουσιών.pdf, 02.5_Πιστοποιητικό συντήρησης ευρυμάτων βαφές και στεγανωτικά υλικά.pdf, 02.8_Πιστοποιητικό συστημάτων αφύγρανσης.pdf, 02.10_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος σε διπλό άξονα.pdf, 02.11_Πιστοποιητικό ηλεκτρικού μηχανισμού ανύψωσης κώδωνα.pdf με την καταγραφή του αριθμού της κάθε προδιαγραφής, γ) των ανυπόγραφων σχεδίων: ΠΡΟΘΗΚΗ ΤΥΠΟΣ Α1-ΣΧΕΔΙΟ 1_signed_signed.PDF, ΠΡΟΘΗΚΗ ΤΥΠΟΣ Α1-ΣΧΕΔΙΟ 2_signed_signed.pdf, ΠΡΟΘΗΚΗ ΤΥΠΟΣ Β1_signed_signed.pdf, ΠΡΟΘΗΚΗ ΤΥΠΟΣ Γ1_signed_signed.PDF, ΠΡΟΘΗΚΗ ΤΥΠΟΣ Δ1_signed_signed.pdf, ΠΡΟΘΗΚΗ ΤΥΠΟΣ Ε1_signed_signed.PDF με τις

υπογραφές του συντάκτη τους, και 2) στην μη νόμιμη αποσαφήνιση (υπεβλήθη συμπληρωματικά το αρχείο: διευκρίνιση 2_signed.pdf): α) των προδιαγραφών για την στεγανότητα των προθηκών, β) της περιεκτικότητας σε φορμαλδεΰδη των MDF που θα χρησιμοποιηθούν, και γ) της ανακλαστικότητας εξωτερικού και εσωτερικού φωτός κατά EN 410-

2011 των κρυστάλλινων μερών των προθηκών, που αποτελούν ιδιαίτερα σημαντικά κεφάλαια του τρόπου και των υλικών κατασκευής των προθηκών και στα οποία η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...» ήταν ελλιπής, αόριστη και αντιφατική. Επισημαίνουμε ότι στο ως άνω συμπληρωματικό αρχείο: «διευκρίνιση 2_signed.pdf», η ίδια η διαγωνιζόμενη εταιρεία

«...» αναφέρει στις αντίστοιχες απαντήσεις της χαρακτηριστικά ότι: 1) «Απάντηση

Στο αρχείο 05 Τεχνική Μελέτη 05.1 τεχνική έκθεση εκ παραδρομής αναφέρουμε ότι η στεγανότητα των προθηκών πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές DIN 53548. Σας έχουμε καταθέσει πιστοποιητικό αρχείο 02.8 από ανεξάρτητο φορέα για την στεγανότητα των προθηκών. και τεχνικά φυλλάδια αρχείο 06.1 σελ. 79-96», πλην όμως η ανωτέρω απάντηση δεν αποσαφηνίζει και πολύ περισσότερο δεν τεκμηριώνει τις ανωτέρω προδιαγραφές, αφού το μεν αρχείο 02.8 αναφέρεται ως Πιστοποιητικό συστημάτων αφύγρανσης, οι δε σελ. 79-

96 του αρχείου 06.1 αναφέρονται στο υλικό αφύγρανσης, που αφορά την ρύθμισης της υγρασίας στο εσωτερικό της προθήκης και όχι την στεγανότητα των προθηκών, όπως ζητείται. 2) «Απάντηση ... Στο αρχείο 05.1 σελ 7 η περιεκτικότητα φορμαλδεΰδη που αναφέρουμε δεν είναι η σωστή. ...», συνομολογώντας ουσιαστικά η ίδια ότι η περιεκτικότητα σε φορμαλδεΰδη που αναφέρει στην Προσφορά της δεν είναι η σωστή, καθιστώντας την προσφορά της απαράδεκτη. Όπως αβίαστα προκύπτει από όλα τα ανωτέρω, η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «...» δεν τεκμηριώνει την συμφωνία των απαιτούμενων προδιαγραφών με τα προσφερόμενα υλικά, όπως ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από

τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, παραβιάζει και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με ρητούς όρους αυτής, είναι μη νόμιμη και παρουσιάζει σοβαρότατες πλημμέλειες, ατέλειες, ελλείψεις, αντιφάσεις και σφάλματα και έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Πλην όμως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εντελώς αόριστα, αυθαίρετα και παράνομα, σε ευθεία αντίθεση με τις απαιτήσεις των ρητών όρων και των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, αναφέρει στο 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ και συγκεκριμένα στις σελίδες 5 και 6 αυτού, επί λέξει ότι: «ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ προς την Αναθέτουσα Αρχή, την ... Την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων: καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές ...».

Από όλα τα ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι η Προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «....» δεν πληροί τους ουσιώδεις και απαράβατους όρους της Διακήρυξης, η οποία έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και να αποκλεισθεί από την διαγωνιστική διαδικασία, ώστε η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει και για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί.

ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Α. 1. Στους ρητούς κι απαράβατους όρους της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, ορίζονται ειδικότερα τα εξής: α) Σύμφωνα με τον ρητό όρο της με αριθμό Τεύχους Διακήρυξης 03.11/2021 του κρινόμενου Διαγωνισμού, όπως αυτός διατυπώνεται στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική ή προσφορά (σελ. 24 της Διακήρυξης): «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ... Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». β) Όπως αναφέραμε ήδη ανωτέρω στον δεύτερο λόγο της παρούσης προσφυγής μας, στο άρθρο 2.2.7 Πρότυπα

διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (σελ. 15 και 16 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Ο οικονομικός φορέας ... Επίσης ο φείλει να διαθέτει όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι». γ) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι –

Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης των εγγράφων της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού (σελ. 26 αυτού) ορίζεται επί λέξει ότι: «Πιστοποιητικά Τεχνικής προσφοράς : Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το σχετικό τεύχος της Διακήρυξης

και περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και των εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης. Ειδικότερα οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να υποβάλουν με την Προσφορά στους τα εξής Πιστοποιητικά: 1) Πιστοποιητικό μηχανισμών ανοίγματος προθηκών από αν εξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ότι μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 200kg και για τουλάχιστον 2.000 ανοίγματα και με μέγιστο άνοιγμα τις 90 μοίρες.

2) Πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης της ασφαλούς ηλεκτρικής εγκατάστασης και αντίστασης, μόνωσης των ηλεκτρικών κυκλωμάτων της σύνθεσης των φωτιστικών με βάση εργαστηριακό έλεγχο, με τη χρήση κατάλληλων μετρητικών οργάνων βάσει των προτύπων IEC 60364-6 και HD 384 και πιστοποιητικό ότι η διαφορά θερμοκρασίας στον

εσωτερικό τεχνικό χώρο της προθήκης έναντι της θερμοκρασίας περιβάλλοντος δεν θα ξεπερνά τους 7 βαθμούς C. 3) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για τις ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, για τον αριθμό χρήσεων τους, με τουλάχιστον 10.000 χρήσεις, και την αντοχή τους, με τουλάχιστον 800 κιλά αντοχής σε εφελκυσμό. 4) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για μηδενικές εκπομπές ουσιών ξύλινης κατασκευής από MDF. 5) Πιστοποιητικό ηλεκτρικού μηχανισμού ανύψωσης κρυστάλλων προθήκης, από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, με ανυψωτική ικανότητα (120κιλών) και αριθμό

χρήσης αυτού (1000 χρήσεις). 6) Πιστοποιητικό των Διαγωνιζόμενων με βάση το πρότυπο ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή από Ισότιμο Οργανισμό. Το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει το αντικείμενο της διακήρυξης, ήτοι: την κατασκευή μουσειακών προθηκών και μουσειακών χώρων. Σημείωση: Σε περίπτωση που χρησιμοποιηθούν υπεργολάβοι, θα πρέπει και αυτοί να είναι πιστοποιημένοι με το ίδιο πρότυπο EN ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 με το ίδιο πεδίο εφαρμογής. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν όλα τα ανωτέρω, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». 2.

Σύμφωνα με το νομικό πλαίσιο και τις διατάξεις, που διέπουν τον κρινόμενο Διαγωνισμό, ισχύουν ειδικότερα τα εξής: α) Στο άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά», ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». β) Στο άρθρο 53 του ν. 4412/2016

«Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», ορίζεται ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)... ». γ) Στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της

Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών». δ) Στην

παράγραφο 1 του άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης» Επαναλαμβάνεται νομολογία επί της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και στη συνέχεια ο προσφεύγων ισχυρίζεται

«6. Ενδεικτικά αναφερόμαστε και πάλι σε όσα γίνονται δεκτά με την με αριθμό 1094/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (Κλιμάκιο 3ο) και συγκεκριμένα στις σκέψεις 21, 22 και 30: «21. Επειδή, από το συνδυασμό των προπαρατεθεισών

διατάξεων επισημαίνονται τα εξής: οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης πραγματοποιούνται κατόπιν σχετικής αίτησης του κατασκευαστή την οποία κρίνει ο κοινοποιημένος, ήτοι ο πιστοποιημένος οργανισμός και εάν πληρούνται οι απαιτούμενες προϋποθέσεις τότε μόνο χορηγεί το σχετικό πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Η διαδικασία κατά την οποία εκδίδεται το σχετικό πιστοποιητικό συμμόρφωσης είναι αυστηρή και ακολουθούνται συγκεκριμένα στάδια, ενώ πουθενά δεν αναφέρεται, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, καμία διαδικασία υποκατάστασης του εν λόγω πιστοποιητικού συμμόρφωσης εκδοθέντος από το πιστοποιημένο φορέα αξιολόγησης από υπεύθυνη

δήλωση ή δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής. ... 30. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της

διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιους διαγωνισμού, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (ΣτΕ 194/2011), νομίμως δεν έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. ... Η ως άνω πλημμέλεια είναι ουσιώδης, το ζητούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το εργοστάσιο παραγωγής των μετρητών που χρησιμοποιούνται στους σταθμούς φόρτισης συνιστά απαραίτητο δικαιολογητικό για την απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του όρου 13.9.2.11.10, προβλέπεται ρητά ως τέτοια στα απαιτούμενα δικαιολογητικά ...». Β. α) Σχετικά με τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα ως άνω πιστοποιητικά των υλικών και του τρόπου κατασκευής των προθηκών, η εταιρεία «....» υπέβαλλε με την Προσφορά της, και τα εξής Πιστοποιητικά:

1) Το αρχείο «02.6_Πιστοποιητικό θερμοκρασιακών διαφορών και στεγανότητας.pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται το με ΑΡ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ: ... και ημερομηνία έκδοσης: 19/03/2015 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ του Φορέα Πιστοποίησης EUROPEAN INSPECTION AND CERTIFICATION COMPANY S.A., στο τέλος του οποίου βεβαιώνεται ότι: «...ΤΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΥΤΟ ΕΚΦΡΑΖΕΙ ΤΑ ΕΥΡΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΚΑΙ ΤΟΠΟ

ΤΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ... ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΑΝΤΙΚΑΘΙΣΤΑ ΚΑΘΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΚΔΟΣΗ». 2) Το αρχείο «02.7_Πιστοποιητικό ασφαλούς ηλεκτρικής εγκατάστασης.pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται το με Κωδικό Έργου:

... και ημερομηνία έκδοσης: 16/12/2014 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΤΕΛΙΚΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ του Φορέα Πιστοποίησης TÜV Rheinland Hellas S.A., στο οποίο, μεταξύ άλλων, βεβαιώνεται ως «διάρκεια έργου: 11 Δεκεμβρίου 2014» και «Τελική επιβεβαίωση ολοκλήρωσης έργου με ανασκόπηση εντύπων στις 15 Δεκεμβρίου 2014», και 3) Το αρχείο «02.9_Πιστοποιητικό μηχανισμού ανοίγματος μονού άξονα.pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται το με ΑΡ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ: ... και ημερομηνία έκδοσης: 08/04/2015 ΠΙΣΤΟΠΟ

ΙΗΤΙΚΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ του Φορέα Πιστοποίησης EUROPEAN INSPECTION AND CERTIFICATION COMPANY S.A., στο τέλος του οποίου επίσης βεβαιώνεται ότι: «...ΤΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΥΤΟ ΕΚΦΡΑΖΕΙ ΤΑ ΕΥΡΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΚΑΙ ΤΟΠΟ ΤΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ... ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΑΝΤΙΚΑΘΙΣΤΑ ΚΑΘΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΚΔΟΣΗ». Τα ανωτέρω Πιστοποιητικά έχουν υποβληθεί για την απόδειξη της στεγανότητας, της ασφαλούς ηλεκτρικής εγκατάστασης και του μηχανισμού ανοίγματος μονού άξονα των προθηκών. Όπως σαφώς προκύπτει από το περιεχόμενό τους, όλα τα ανωτέρω Πιστοποιητικά που υπέβαλλε η εταιρεία «...», δεν έχουν καμία συγκεκριμένη αναφορά σχετικά με τον χρόνο ισχύος τους, φέρουν μόνο ημερομηνία έκδοσης, ήτοι: 19/03/2015, 16/12/2014 και 08/04/2015, αντίστοιχα, επομένως δεν προκύπτει αν τελούν σε ισχύ κατά το κρίσιμο χρόνο υποβολής της Προσφοράς της, γεγονός που τα καθιστά μη αποδεκτά και απορριπτέα. Η ανάγκη παράτασης της ισχύος και της εγκυρότητας των ανωτέρω Πιστοποιητικών επιβεβαιώνεται τόσο από τις ανωτέρω αναφορές, που γίνονται στα ίδια τα πιστοποιητικά για τον χρόνο της βεβαίωσης που παρέχουν και την ανάγκη αντικατάστασή τους, αλλά και από τα υπόλοιπα επικαιροποιημένα πιστοποιητικά αλλά και από το περιεχόμενο των λοιπών Πιστοποιητικών, στα οποία αναφέρεται επί λέξει ότι: «... Οποιοσδήποτε τροποποιήσεις στον Τεχνικό Φάκελο του προϊόντος, θα πρέπει πρώτα να υποβληθούν στην εταιρεία μας, ώστε να διασφαλιστεί η περαιτέρω εγκυρότητα του παρόντος Πιστοποιητικού» (βλ. ενδεικτικά τα αρχεία: 02.1_Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας προθήκης.pdf, 02.2_Πιστοποιητικό αεροστεγανότητας προθήκης κώδωνα.pdf, 02.3_Πιστοποιητικό μηδενικής εκπομπής βλαβερών ουσιών.pdf της Προσφοράς της). Ενδεικτικά, και προκειμένου να γίνει περισσότερο σαφής ισχυρισμός μας, αναφερόμαστε στο Πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015, που η εταιρεία «...» υπέβαλε με την Προσφορά της (αρχείο: ... ISO 9001 ΕΩΣ 28-9/23.pdf της Προσφοράς της), το οποίο έχουν εκδοθεί από τον ανεξάρτητο φορέα Πιστοποίησης ... και στο οποίο βεβαιώνεται τόσο ο χρόνος αρχικής πιστοποίησης, αλλά και ο χρόνος ισχύος – λήξεως του Πιστοποιητικού (βλ. ενδεικτικά με αριθμό 712/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Κλιμάκιο 6ο σκ. 41 και 42). Σε κάθε περίπτωση, στα πλαίσια

του τριετούς κύκλου πιστοποίησης που ισχύει για όλα τα πιστοποιητικά, εάν δεν

ορίζεται συντομότερος χρόνος ανανέωσής τους (βλ. https://www.eurocert.gr/content/Kanonismos_Pistopoiisis_Proiontos/: ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ-

ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΗΣ EUROPEAN INSPECTION AND CERTIFICATION COMPANY S.A.), η εταιρεία «....»

όφειλε να προβεί στη ανανέωση και επικαιροποίηση όλων των επικαλούμενων από αυτή πιστοποιητικών των προθηκών. Κατόπιν των ανωτέρω είναι πρόδηλο ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά, με ημερομηνίες έκδοσης **19/03/2015, 16/12/2014 και 08/04/2015, αντίστοιχα, είναι παρωχημένα και δεν ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή όφειλαν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψουν και για τον λόγο αυτό την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «....».**

β) Επίσης, η εταιρεία «....» δεν προσκόμισε με την Προσφορά της Πιστοποιητικό με βάση το πρότυπο EN ISO 14001:2015 για την ίδια ως διαγωνιζόμενη εταιρεία, παρά μόνο με βάση το πρότυπο EN ISO 9001:2015, αν και απαιτείται ρητά η προσκόμισή του επί ποινή αποκλεισμού. Και μόνο εκ του λόγου αυτού η Προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, αφού δεν πληροί όρο της Διακήρυξης, ο οποίος έχει τεθεί ρητά επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

ΕΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Α. Επίσης, σύμφωνα με την ρητή απαίτηση της Διακήρυξης του παρόντος Διαγωνισμού, προσδιορίζονται και περιγράφονται

συγκεκριμένες προδιαγραφές των Συστημάτων Φωτισμού, όπως αυτές διατυπώνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι –

Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης των εγγράφων της Διακήρυξης και ειδικότερα στα κεφάλαια: «Α. ΦΩΤΙΣΜΟΣ ΧΩΡΩΝ» (σελ. 20 έως 25 της Διακήρυξης) και «Β. ΦΩΤΙΣΜΟΣ ΠΡΟΘΗΚΩΝ» (σελ. 25 και 26 της Διακήρυξης) και αντίστοιχα αποτυπώνονται και στο κεφάλαιο «6. ΦΩΤΙΣΜΟΣ» του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Ειδικότε

ρα προβλέπονται: I. Εφαρμογές φωτισμού με οπτικές ίνες συγκεκριμένων προδιαγραφών (σελ. 20 και 21), II. Εφαρμογές γραμμικού φωτισμού με ταινίες Led και φωτιστικών ράγας spot light Led συγκεκριμένων προδιαγραφών (σελ. 21 έως 25) και γραμμικά φωτιστικά σώματα πλακέτας Led (όχι απλή λεντοταινία) για τον διάχυτο φωτισμό των προθηκών, επίσης συγκεκριμένων προδιαγραφών (σελ. 25 και 26). B. Για την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του Συστημάτων Φωτισμού, η εταιρεία «....» υπέβαλλε με την Προσφορά της τα εξής αρχεία: 1) 06.1. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ- ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΛΙΚΩΝ COMP.pdf 2) 06.2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥpdf, και 3) 06.8. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥpdf, όπου περιέχονται τα τεχνικά φυλλάδια για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών των συστημάτων φωτισμού και 4) 06.PAR_IV_TEXN.PROSF_I..._EK SOPL_signed.pdf, όπου περιλαμβάνεται ο Πίνακας Συμμόρφωσης και το κεφάλαιο «6. ΦΩΤΙΣΜΟΣ». Από την επισκόπηση των ανωτέρω αρχείων της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «....» και σχετικά με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων φωτισμού, προκύπτουν οι εξής αστοχίες, ασάφειες και παραλείψεις: 1) Κατ' αρχήν, με τα αμέσως ανωτέρω αναφερόμενα αρχεία, έχει υποβληθεί από την προσωρινή ανάδοχο ένας πολύ μεγάλος όγκος Τεχνικών Φυλλαδίων, τα οποία αν και αφορούν συστήματα φωτισμού, δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές του κρινόμενου Διαγωνισμού, καθιστώντας και μόνο εκ του λόγου αυτού αόριστη και ασαφή την Προσφορά της. Επίσης, σε κανένα σημείο των υποβληθέντων Τεχνικών Φυλλαδίων δεν έχουν υπογραμμιστεί και συμπληρωθεί τα σημεία στα οποία υπάρχει η τεκμηρίωση κάθε προδιαγραφής και αντίστοιχα δεν έχουν συμπληρωθεί στον πίνακα συμμόρφωσης οι σελίδες στις οποίες υπάρχει η τεκμηρίωση κάθε προδιαγραφής στην ενότητα 6. Φωτισμός, όπως αποδεικνύεται και από το σχετικό αίτημα 1. του με Αριθ. Πρωτ. 198/22.04.2021 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής για την παροχή διευκρινίσεων προς την εταιρεία αυτή. 2) Στο αρχείο 06.2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥpdf, επανειλημμένα υπάρχουν παραπομπές που δεν αντιστοιχούν σε προδιαγραφές που απαιτούνται από τον Δια

γωνισμό και ενδεικτικά αναφέρουμε τις εξής: Σελίδα 19: 1. L1-L3, 1.1 Τεχνικό Φυλλάδιο Φωτισμού χώρου, σελίδα 21: 2. L2-L4-L5-L6-L7-L8-L9-L10-L12, 2.1 Τεχνικό Φυλλάδιο Φωτισμού χώρου, Σελίδα 23: 2. L2-L4-L5-L6-L7-L8-L9-L10-L12, 2.1 Τεχνικό Φυλλάδιο Φωτισμού χώρου, Σελίδα 28: 4. L13, 4.1 Τεχνικό Φυλλάδιο Φωτισμού χώρου, σελίδα 38: 5. L14, 5.1 Τεχνικό Φυλλάδιο Φωτισμού χώρου, σελίδα 46: 6. L15, 6.1 Τεχνικό Φυλλάδιο Φωτισμού χώρου, σελίδα 58: 7. TRACK SYSTEM, 7.1 Τεχνικό Φυλλάδιο Συστήματος Ράγας, σελίδα 95: 8. ΠΕΡΙΜΕΤΡΙΚΟΣ ΚΡΥΦΟΣ ΦΩΤΙΣΜΟΣ ΒΑΘΡΟΥ, 8.1 Τεχνικό Φυλλάδιο, σελίδα 107: 9. ΦΩΤΙΣΜΟΣ ΠΡΟΘΗΚΩΝ, 9.1 ΤΥΠΟΣ 1, σελίδα 110: 9.2 ΤΥΠΟΣ 2, σελίδα 119: 9.3 ΤΥΠΟΣ 3, σελίδα 128: 9.4 ΤΥΠΟΣ 4. 3) Ως προς τις «I. Εφαρμογές

φωτισμού με οπτικές ίνες», σύμφωνα με το ανωτέρω Αρχείο 06.8 και συγκεκριμένα στις σελίδες 2 και 3 αυτού, προσφέρονται από την προσωρινή ανάδοχο δύο (2) διαφορετικές γεννήτριες φωτισμού χωρίς να διευκρινίζεται ποια είναι αυτή που προτείνεται για τον Διαγωνισμό. Επίσης, και για τις 2 γεννήτριες δεν διευκρινίζεται η κατανάλωση της γεννήτριας φωτισμού οπτικών ινών εάν είναι 40W ή 80W, αν και σε κάθε περίπτωση η κατανάλωση αυτή είναι μεγαλύτερη από την προδιαγραφή των 36W, που ζητείται από τον Διαγωνισμό (σελ. 20 του Παραρτήματος I).

Τέλος και οι 2 γεννήτριες διαθέτουν επίπεδο θορύβου 16dB ενώ η αντίστοιχη προδιαγραφή του Διαγωνισμού είναι 0db (σελ. 20 του Παραρτήματος I). 5) Επίσης στο Αρχείο 06.8 και συγκεκριμένα στις σελίδες 4 και 5 αυτού, παρουσιάζονται οι τερματικοί φακοί των οπτικών ινών, χωρίς να προσδιορίζεται ποιος συγκεκριμένα προτείνεται, ώστε να ελεγχθεί εάν ο προτεινόμενος καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές. 6) Ως προς

τις «II. Εφαρμογές γραμμικού φωτισμού με ταινίες Led και φωτιστικών ράγας spot light Led», σύμφωνα με το ανωτέρω Αρχείο 06.2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥpdf και συγκεκριμένα στην σελίδα 3 αυτού, η ταινία LED που προσφέρεται διαθέτει 1590lm/m(σε θερ

μοκρασία χρώματος CCT 3000K) έναντι >1700Lm/m, που απαιτείται από την αντίστοιχη προδιαγραφή του Διαγωνισμού (σελ. 21 Παραρτήματος Ι). 7) Επίσης, στο Αρχείο 06.2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥpdf και συγκεκριμένα στην σελίδα 9 αυτού, παρουσιάζονται οι προβολείς ράγας, οι οποίοι δεν διαθέτουν ενσωματωμένο ροοστάτη, δεν διαθέτουν φακό Fresnel, το εμπρόσθιο σύστημα λεπίδων δεν διαθέτει περιστροφική κίνηση, δεν διαθέτουν ρύθμιση φωτισμού 1-100%, δεν διαθέτουν SDCM=80LUMEN βάσει της απαιτούμενης προδιαγραφής (σελ. 24 του Παραρτήματος Ι). 9) Στο Αρχείο 06.2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥpdf και συγκεκριμένα στην σελίδα 12 αυτού, παρουσιάζεται το προσφερόμενο φωτιστικό «2.6.14 Spot led με εσωτερική κίνηση», το οποίο διαθέτει κατανάλωση 8W η οποία είναι μεγαλύτερη των 6,2 W βάσει της απαιτούμενης προδιαγραφής, διαθέτει μεγαλύτερες διαστάσεις (διατομή Ø110 με διάμετρο κοπής Ø83mm) έναντι Ø67mm βάσει της απαιτούμενης προδιαγραφής, διαθέτει δείκτη χρωματικής απόδοσης CR I 90 έναντι >90 βάσει της απαιτούμενης προδιαγραφής και δεν διαθέτει γωνία δέσμης 24° όπως απαιτείται βάσει της αντίστοιχης προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι (σελ. 24 αυτού). 10) Στο Αρχείο 06.2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥpdf και συγκεκριμένα στις σελίδα 1 και 6 αυτού, παρουσιάζονται δύο (2) προσφερόμενες απλίκες για την «2.6.14 Απλίκας χωνευτή τοίχου», εκ των οποίων, η μεν προσφερόμενη στην σελίδα 1 διαθέτει φωτεινή ροή 2x651lm και γωνία δέσμης 2x25° ενώ οι προδιαγραφές απαιτούν >=2300LUMEN και γωνία δέσμης 2x120°, αντίστοιχα, η δε προσφερόμενη στην σελίδα 6 διαθέτει φωτεινή ροή 2x597lm και όχι την προδιαγραφόμενη >=2300LUMEN (σελ. 24 και 25 του Παραρτήματος Ι). Πλην όμως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, σε πλήρη αντίθεση και παραβλέποντας τις ανωτέρω επισημάνσεις μας, εντελώς αόριστα, αυθαίρετα και παράνομα, σε ευθεία αντίθεση με τις απαιτήσεις των ρητών όρων και των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, έκρινε ότι η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «....» είναι πλήρης και ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Ι της Διακήρυξης. Συνεπώς και για τους παραπάνω λόγους, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, όφειλε να

απορρίπτει την Τεχνική Προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «....», ω
ς
μη
πληρούσα τις ανωτέρω αναφερόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές για τα
Συστήματα Φωτισμού και πρέπει να ακυρωθεί.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «Όσον αφορά στον πρώτο λόγο: Στα συνημμένα του διαγωνισμού, στο ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, είχε επιλεχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή μόνο η ενότητα α: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση:» Αντίστοιχα η δημοσιευμένη διακήρυξη, στην παράγραφο 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής, 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών, αναφέρει ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), **σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III**, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.» Επίσης, η διακήρυξη, στην παράγραφο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής, αναφέρει ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου

XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα III).» Η εταιρεία «....», υπέβαλλε το ΕΕΕΣ συμπληρωμένο, σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη. Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», στην παράγραφο 2.3.1 Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/ και συμπληρώσεων: «Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τον οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.3.1. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία. Κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/ και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/ δικαιολογητικά».

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η επιτροπή διαγωνισμού, ζήτησε από τον

προσφέροντα, με το υπ' αριθ. 198/22.04.2021 έγγραφο της «13. Παρακαλούμε όπως συμπληρώσετε στα ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV, τα κριτήρια επιλογής, σύμφωνα με το επισυναπτόμενο υπόδειγμα, καθώς εκ παραδρομής, η προκαταρκτική απόδειξη των εν λόγω κριτηρίων δεν είχε συμπεριληφθεί, στο Παράρτημα III.». Μαζί με το εν λόγω έγγραφο, συνημμένα, εστάλη στον συμμετέχοντα και ΕΕΕΣ, στο οποίο είχαν προστεθεί, αναλυτικά προς συμπλήρωση, στο Μέρος IV, τα κριτήρια επιλογής. Η εταιρεία «....», υπέβαλε το ΕΕΕΣ σύμφωνα με το υπόδειγμα του υπ' αριθ. 198/22.04.2021 εγγράφου, τόσο για την εταιρεία της όσο και την εταιρεία «...» στην οποία δήλωνε ότι στηρίζεται η διαγωνιζόμενη εταιρεία. Συνεπώς δεν υφίσταται καμία πλημμέλεια, άρα και κανένας λόγος αποκλεισμού. Ενώ όσον αφορά στον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι η εταιρεία «....», έπρεπε να υποβάλλει α) Βεβαίωση Επιμελητηρίου για την απόδειξη της άσκησης συναφούς επαγγελματικής δραστηριότητας, και β) Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας Τράπεζας, η υπ' αριθ. 1235_1236 απόφαση της ΑΕΠΠ, που αφορά παρόμοιο διαγωνισμό της ..., αναφέρει ότι: «32. Επειδή, όσον αφορά το λόγο προσφυγής που προβάλλει η εταιρία «...» κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «....» διότι δεν απέδειξε με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ότι πληροί το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης "Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν:για το ΤΜΗΜΑ 2: "Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και συστημάτων φωτισμού", Πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο περίπου με το 40% του προϋπολογισμού του τμήματος, ήτοι 220.000,00 Στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία "...", στο αντίστοιχο πεδίο περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας διαλαμβάνεται ότι "ΔΙΑΘΕΤΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ". Όμως η δήλωση αυτή δεν αντιβαίνει στις διατάξεις της διακήρυξης, καθόσον, σύμφωνα με τους όρους 2.4.3.1. και 2.4.3.2. που αφορούν στο περιεχόμενο του Φακέλου 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά', δεν απαιτείται η προσκόμιση στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού των σχετικών αποδεικτικών εγγράφων, τα οποία θα προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο και θα ελεγχθούν από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως προκύπτει από

το συνδυασμό των όρων 2.2.Θ.2. και 3.2. της διακήρυξης, και για το οποία ο έλεγχος θα καταλαμβάνει τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και το χρόνο υποβολής τους σε εκείνο το στάδιο. Κατά συνέπεια απορριπτέος ως αβάσιμος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής και δεκτός ο σχετικός ισχυρισμός της ασκηθείσας παρέμβασης.» Η εν λόγω απόφαση έχει εκδοθεί στα πλαίσια Διεθνή, Δημόσιου, Ανοικτού Διαγωνισμού για την: «Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων, προθηκών και συστημάτων φωτισμού για τον εξοπλισμό του Σκευοφυλακίου, της Βιβλιοθήκης, του Εικονοφυλακίου και του Αρχείου της ...» για τις ανάγκες της πράξης: «Εξοπλισμός Σκευοφυλακίου, Βιβλιοθήκης, Εικονοφυλακίου και Αρχείου ...», ο οποίος βρίσκεται σε εξέλιξη από την Συνεπώς, θεωρήθηκε ότι η εταιρεία «....» οποιοδήποτε σχετικό αποδεικτικό έγγραφο θα το προσκομίσει κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε και δεν απαιτείται να προσκομίσει κάποιο επιπλέον έργο σε αυτό το στάδιο.

Όσον αφορά στον δεύτερο λόγο: Από κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας «....» δεν προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι όροι της διακήρυξης, δηλαδή η υποχρέωση της παραγράφου 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, σύμφωνα με την οποία «Η εκτέλεση όλων των εργασιών τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ) των επίπλων, καθώς και των προθηκών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή». Επίσης όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι η εταιρεία «....», όφειλε να διαθέτει τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης Πιστοποιητικά, θεωρήθηκε ότι με την υποβολή αυτών, και αφού δεν αμφισβητείται ότι τα υπέβαλλε, καλύφθηκε η εν λόγω υποχρέωση.

Όσον αφορά στον τρίτο λόγο: Το 1ο πρακτικό του διαγωνισμού, στη σελίδα 3, αναφέρει ότι: «...σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 οι οικονομικοί φορείς είχαν υποχρέωση να αποστείλουν σε έντυπη μορφή σε κλασέρ εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών από την ημέρα υποβολής της προσφοράς, συμπληρωμένη την Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV μαζί με όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.). Οι οικονομικοί φορείς κατέθεσαν στο πρωτόκολλο της Τεχνικής Υπηρεσίας της ...,

λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου, τους παρακάτω φακέλους, οι οποίοι παραδόθηκαν ενσφράγιστοι στην Επιτροπή κατά την έναρξη της διαδικασίας, ως ακολούθως: Α/Α Επωνυμία Αριθμός πρωτοκόλλου 1 ... 2 ... - 3 ... - 4 Ενώ στη σελίδα 5 του πρακτικού, για την προσφορά της εταιρείας «....» αναφέρεται ότι: «Κατά το στάδιο του ελέγχου διαπιστώθηκε ότι ο ηλεκτρονικός υποφάκελος και ο υπ' αρ. 114/12.03.2021 έντυπος φάκελος περιείχαν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης στοιχεία και υποβλήθηκαν εμπροθέσμως και νομοτύπως, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.2.5, 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της διακήρυξης.» Από τα παραπάνω προκύπτει καταρχάς ότι ο φάκελος που υπεβλήθη περιείχε όλα τα προβλεπόμενα από το άρθρο 2.4.3, δηλαδή όλα τα περιεχόμενα του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» υποβλήθηκαν εμπροθέσμως και νομοτύπως. Ο φάκελος που υπεβλήθη εμπρόθεσμα στις 12.03.2021, περιείχε εκτός των άλλων και όλα τα πιστοποιητικά σε έντυπη μορφή. Με το υπ' αριθ. 198/22.04.2021 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας, ζητήθηκε από την εταιρεία «...», να καταγραφούν οι αριθμοί σε ορισμένα αρχεία τα οποία είχαν ήδη υποβληθεί ως αποδεικτικά της τεχνικής προσφοράς και μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και σε έντυπη μορφή με τον με αρ. πρωτ. 114/12.03.2021 φάκελο. Συνεπώς δεν ζητήθηκε, και δεν χρειαζόταν να τα υποβάλλει, σε έντυπη μορφή ξανά.

Όσον αφορά στον τέταρτο λόγο: Η Αναθέτουσα Αρχή έχοντας υπόψη το άρθρο 18 παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) στο οποίο ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....», ενήργησε κατά απόλυτη συμφωνία με αυτό, θέλοντας την συμπλήρωση και την αποσαφήνιση των προσφορών των εν δυνάμει υποψηφίων Αναδόχων οικονομικών φορέων, καλώντας εγγράφως και τους δύο υποψήφιους οικονομικούς φορείς, με τα έγγραφα 197/22-04-2021 και 198/22-04-2021,

προς «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών για τον 03.11 ανοικτό διαγωνισμό, για την «Προμήθεια και εγκατάσταση εκθεσιακών προθηκών και συστημάτων φωτισμού για τον εξοπλισμό του χώρου φύλαξης και προβολής κειμηλίων της ...» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: ...).» Η Αναθέτουσα Αρχή ακολούθησε τις οδηγίες της σχετικής νομοθεσίας -αρ. 102 του Ν. 4412/2016- για διευκρίνιση-συμπλήρωση εγγράφων ή δικαιολογητικών που αφορούσαν σε ασάφειες και επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα. Η διάταξη του αρ. 42 του Ν. 4782/2021 η οποία λήφθηκε υπόψη στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, μόνο ως προς το πνεύμα, και με την οποία επήλθε η τροποποίηση του αρ.102 του Ν.4412/16, δηλώνει την ουσιαστική βούληση του νομοθέτη και ουσιαστικά επιβεβαιώνει την κατεύθυνση της διαδικασίας που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή για την αντικειμενική προσέγγιση όλων των προσφορών των οικονομικών φορέων, πρωτίστως όμως, την προάσπιση του Δημοσίου συμφέροντος. Γενικά, για όσα αναφέρονται στον τέταρτο λόγο, η Αναθέτουσα Αρχή μελετώντας τα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» και «Πίνακας Συμμόρφωσης», κατανόησε πλήρως τα στοιχεία τους και θεώρησε επουσιώδεις τις σχετικές παρατηρήσεις, τις οποίες και ζήτησε με το σχετικό έγγραφο. Η παραπομπή ορίζεται στο Παράρτημα IV ως : «υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς.» Στο φύλλο συμμόρφωσης του διαγωνιζομένου που αφορά στην Τεχνική Προσφορά του όλα τα πεδία είναι συμπληρωμένα ορθώς, η δε πρόταση : «Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.)» αποτελεί νέα πρόταση η οποία δεν αναφέρεται ως ποινή αποκλεισμού αλλά κατ' ουσία στοχεύει στη διευκόλυνση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να απορριφθεί η εν λόγω τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου

Όσον αφορά στον πέμπτο λόγο: Τα πιστοποιητικά που αφορούσαν τις προθήκες ζητήθηκαν καθώς θέλαμε να εξετάσουμε την ικανότητα του προσφέροντα να κατασκευάσει προθήκες σύμφωνα με τις προδιαγραφές.

Πουθενά, επειδή δεν υπάρχει κανένας λόγος, δεν ζητήθηκε από τη διακήρυξη συγκεκριμένος χρόνος ισχύος των πιστοποιητικών. Ούτε στα πιστοποιητικά που κατέθεσε η εταιρεία «....», αναγράφεται πουθενά ο χρόνος λήξης των πιστοποιητικών. Συνεπώς, αφού με την προσκόμιση των πιστοποιητικών διαπιστώθηκε η ικανότητα του κατασκευαστή να κατασκευάσει τις προθήκες σύμφωνα με τις προδιαγραφές, δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού αυτού. Όσον αφορά στο πιστοποιητικό EN ISO 14001:2015 θα θέλαμε να αναφέρουμε τα κάτωθι: Σύμφωνα με τη διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπήρχε η απαίτηση ο οικονομικός φορέας να είναι πιστοποιημένος κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015. Ο οικονομικός φορέας «....» προσκόμισε το απαιτούμενο πιστοποιητικό κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015, σύμφωνα με τη διακήρυξη. Στο παράρτημα Ι, στην Τεχνική Περιγραφή, στην παράγραφο Πιστοποιητικά Τεχνικής προσφοράς, υπήρχε η απαίτηση για πιστοποιητικό των Διαγωνιζόμενων με βάση το πρότυπο ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή από Ισότιμο Οργανισμό. Ο οικονομικός φορέας «....» προσκόμισε πιστοποιητικά κατά τα πρότυπα EN ISO 9001:2015 και το EN ISO 14001:2015 της εταιρείας “...”, η οποία συμμετέχει στο διαγωνισμό ως φορέας του οποίου τις ικανότητες στηρίζεται η εταιρεία «....», όχι ως υπεργολάβος. Συνεπώς καλύπτονται οι απαιτήσεις τόσο της διακήρυξης, όσο και της τεχνικής περιγραφής του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

Όσον αφορά στον έκτο λόγο: Η επιτροπή διαγωνισμού, συγκρίνοντας τις τεχνικές προδιαγραφές, έκρινε εφάμιλλες τις προδιαγραφές που κατατέθηκαν και ως εκ τούτου έγιναν δεκτές. Η επιτροπή διαγωνισμού ενήργησε με γνώμονα την προστασία του δημοσίου συμφέροντος στα πλαίσια της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών και της ελευθερίας του ανταγωνισμού, εστιάζοντας τόσο στον τύπο όσο και στην ουσία της διαγωνιστικής διαδικασίας..»

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι « Β.1. Επί του πρώτου λόγου της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής εισάγεται η αιτίαση της φερόμενης παραβίασης

ουσιώδους όρου της διακήρυξης, λόγω της επικαλούμενης μη προσήκουσας συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ.Ειδικότερα, στο υποβληθέν δικαιολογητικό συμμετοχής συμπεριλάβαμε μόνο την ενότητα «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση: Ναι», ενώ δεν συμπεριλήφθηκαν οι λοιπές ενότητες, που αφορούν τακατ' ιδίαν Κριτήρια Επιλογής: Α: Καταλληλότητα, Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Προς την κατεύθυνση αυτή, εισάγεται ο ισχυρισμός ότι στην κρινόμενη περίπτωση δεν παρίσταται νόμιμη η εφαρμογή του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας επέρχεται η ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς. (παρατίθεται το άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και νομολογία επί της αρχής της ίσης μεταχείρισης) Όπως έχει κριθεί νομολογιακά, η αρχή της ίσης μεταχείρισης που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια και στους όρους που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37). Περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των

εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως, η οποία δεν προκύπτει ρητώς ως τέτοια από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (C 27/15, Pizzo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ.51), στην οποία ρητά παραπέμπει (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 728/2019). Κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του Διοικητικού Δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά καθ' ολοκληρία κανονιστική πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1616/2008 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, οι συμμετέχοντες πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το ρυθμιστικό περιεχόμενο τους, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις του κανονιστικού κειμένου συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της Αναθέτουσας Αρχής, που δεν συνάδουν με τις ανωτέρω επιταγές. Σύμφωνα δε με την παγιωμένη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (τμ. 6ο , 1283/2009) η διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, αλλά και το νομικό πρόσωπο που τον έχει προκηρύξει, το οποίο υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σ' αυτή (Πράξεις VI Τμ. Ε.Σ. 78/2007, 19/2005, 31/2003). Η παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993)....Παρατίθεται το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης «Από την απλή

επισκόπηση του περιεχομένου του αναρτηθέντος από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα ΙΙΙ προτύπου ΕΕΕΣ συνάγεται ότι στο «Μέρος ΙV: Κριτήρια Επιλογής» περιλαμβάνεται μόνο το ερώτημα σχετικά με την πλήρωση όλων των κριτηρίων επιλογής, ενώ παραλείπονται τα πεδία που αφορούν τα κατ' ιδίαν Κριτήρια Επιλογής: Α: Καταλληλότητα, Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Αντίστοιχα, στο ηλεκτρονικό έγγραφο που εξάγεται από τη χρησιμοποίηση του αρχείου xml., το οποίο έχει δημιουργήσει η αναθέτουσα αρχή εμφανίζεται μόνο το ίδιο ως άνω γενικό ερώτημα και δεν εμφανίζονται τα λοιπά ειδικότερα κριτήρια επιλογής. Εν προκειμένω, από την απλή επισκόπηση του ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την εταιρεία μας αλλά και την επιχείρηση «...» διαπιστώνεται αδιαμφισβήτητα ότι ακολουθήθηκε το πρότυπο του εγγράφου που αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, μόνη η υποβολή του εν λόγω δικαιολογητικού συμμετοχής καθιστά προσήκουσα και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης την προσφορά μας, δοθέντος ότι δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω προσκόμισης εγγράφου που δεν απαιτήθηκε ρητώς από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Εκ τούτου παρέπεται ότι η αιτίαση της προσφεύγουσας περί της υποχρέωσης συμπλήρωσης των αναλυτικών πεδίων που αφορούν στα κριτήρια επιλογής, ερειδόμενη σε υποχρέωση του μέσου ενημερωμένου οικονομικού φορέα τυγχάνει μη νόμιμη, δοθέντος ότι ακόμη και υπό το πρίσμα της εν λόγω αρχής δεν εισάγεται υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προβεί σε ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή εκφράστηκε με σαφήνεια, αιτούμενη της δήλωσης μόνο του γενικού ερωτήματος που συμπεριέλαβε στο εν λόγω πεδίο του ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, η μεταγενέστερη πρόσκληση για την χορήγηση διευκρινίσεων επί των κριτηρίων επιλογής που περιλαμβάνονται στην επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωση ουδόλως αναιρεί το γεγονός ότι εξ αρχής η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ήταν προσήκουσα και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, ουδεμία επιρροή επιφέρει η φερόμενη μη νόμιμη εφαρμογή του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι από την αναθέτουσα αρχή ζητήθηκε μόνο η δέσμευση για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, με την απάντηση αποκλειστικά του γενικού ερωτήματος που τίθεται στο εν λόγω πεδίο, με

αποτέλεσμα, σε κάθε περίπτωση, το υπό κρίση δικαιολογητικό συμμετοχής να έχει κατατεθεί προσηκόντως από την εταιρεία μας κατά την υποβολή της προσφοράς. Κατ' επέκταση, η φερόμενη αοριστία που επικαλείται η προσφεύγουσα για την πλήρωση της χρηματοοικονομικής δυνατότητας, όπως δηλώθηκε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δεν επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς, υπό το πρίσμα της ανωτέρω ορθής ερμηνευτικής προσέγγισης, ήτοι ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν απαιτείτο η συμπλήρωση του συγκεκριμένου πεδίου. Πλέον δε τούτου, ο ισχυρισμός περί της αοριστίας της ίδιας ως άνω δήλωσης ίσταται ουσιαστικά αβάσιμος, καθώς τυγχάνει αρκετή η βεβαίωση περί της πλήρωσης της προϋπόθεσης με την κατοχή της τραπεζικής βεβαίωσης, που θεμελιώνει την χρηματοοικονομική επάρκεια, το περιεχόμενο της οποίας θα κριθεί στο πλαίσιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε και θα υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο. Η εν λόγω παραδοχή κρίνεται και στην απόφαση 1235,1236/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ (σκ. 32), η οποία έκρινε *ad hoc* τον ίδιο λόγο ακύρωσης της προσφοράς της εταιρείας μας, στο πλαίσιο του διαγωνισμού για την: «Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων, προθηκών και συστημάτων φωτισμού για τον εξοπλισμό του Σκευοφυλακίου, της Βιβλιοθήκης, του Εικονοφυλακίου και του Αρχείου της ...» για τις ανάγκες της πράξης: «Εξοπλισμός Σκευοφυλακίου, Βιβλιοθήκης, Εικονοφυλακίου και Αρχείου ...», που διενεργήθηκε από την ίδια αναθέτουσα αρχή και εισαγόταν ανάλογη απαίτηση με αυτή που προβλέπεται από το επίμαχο κανονιστικό πλαίσιο. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό κρίση προβαλλόμενος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής ορθώς ερμήνευσε τον νόμο και την διακήρυξη, κρίνοντας ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας. Για τους λόγους αυτούς αιτούμαστε της απόρριψης των αντίθετων ισχυρισμών που διαλαμβάνονται στο περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξεως, καθ' ο μέρος κρίνει ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας και αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

B.2. Επί του δεύτερου λόγου της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής

διαλαμβάνεται ο ισχυρισμός ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά που προβλέπονται από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης δεν έχουν εκδοθεί επ' ονόματι της εταιρείας μας, αλλά αφορούν μόνο στον τρίτο φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Οι εν λόγω αιτιάσεις εκκινούν από εσφαλμένη πραγματική προϋπόθεση, υπό την έννοια ότι τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ανάγονται ταυτόχρονα σε απαραίτητες προϋποθέσεις για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς, όπως καθορίζεται από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσκόμιση μόνο των υπό κρίση εγγράφων που έχουν εκδοθεί για τον τρίτο φορέα, την δάνεια εμπειρία του οποίου επικαλούμαστε νομίμως συνεπάγεται την πλήρωση της ανωτέρω προϋπόθεσης και την πληρότητα της προσφοράς της εταιρείας μας. Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση ορθώς ερμήνευσε τον νόμο και την διακήρυξη, κρίνοντας ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας. Για τους λόγους αυτούς αιτούμαστε της απόρριψης των αντίθετων ισχυρισμών της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξεως, καθ' ο μέρος κρίνει ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας και αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

B.3. Επί του τρίτου λόγου της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής

Η προσφεύγουσα αιτείται της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας, υπό την νομική βάση της φερόμενης παράβασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης, ως προς την υποχρέωση υποβολής επικυρωμένων αντιγράφων των ιδιωτικών εγγράφων που υποβλήθηκαν στην ηλεκτρονική προσφορά. Η θεμελίωση του εν λόγω ισχυρισμού επιδιώκεται να στηριχθεί στον όρο 2.4.2.5. της διακήρυξης, με την οποία ορίζεται η υποχρέωση των οικονομικών φορέων για την προσκόμιση σε έντυπη μορφή των εγγράφων που εκδίδονται από ιδιωτικούς φορείς. Με τη διάταξη του αρ. 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο προβλέπεται ότι «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται

αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.». Η εν λόγω διάταξη προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ.7αε` Ν.4605/2019, ΦΕΚ Α 52/1.4.2019 και άρχισε να ισχύει από 01.04.2019. Από τη ρητή γραμματική διατύπωση συνάγεται ότι η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής για την αποδοχή των ιδιωτικών εγγράφων σε απλή φωτοτυπία, υπό την πρόσθετη προϋπόθεση της υποβολής υπεύθυνης δήλωσης για την ακρίβεια του περιεχομένου τους, χωρίς να διακρίνεται ρητά ότι η εν λόγω ευχέρεια αφορά μόνο στην ηλεκτρονική προσφορά. Συνεπώς, κατά την ορθή γραμματική αλλά και συστηματική ερμηνεία, η προβλεφθείσα δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής καταλαμβάνει και την προσκόμιση των εγγράφων σε έντυπη μορφή, ήτοι είναι δυνατή η αποδοχή τους εφόσον συνυποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια του περιεχομένου τους. Η δε επικαλούμενη υπ' αριθ. 88/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης εκδόθηκε πριν τη δημοσίευση του Ν. 4605/2019 και την έναρξη ισχύος της διάταξης της παρ. 13 του αρ. 80 του Ν. 4412/2016, ως εκ τούτου δε η ενώπιον του Δικαστηρίου υπόθεση εξετάσθηκε υπό την προϊσχύουσα μορφή της ως άνω διάταξης, με αποτέλεσμα η δικανική κρίση να μην ερμηνεύει την νομοθετική ρύθμιση που διέπει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω, στο περιεχόμενο της ηλεκτρονικής προσφοράς υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα ιδιωτικά έγγραφα και η υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια του περιεχομένου τους, γεγονός που ουδόλως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Ακολούθως, εντός της προθεσμίας των τριών εργασίμων ημερών κατατέθηκαν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, τα ίδια ως άνω ιδιωτικά έγγραφα και η ήδη ηλεκτρονικά υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση. Σημειώνεται δε, ότι κατά την χορήγηση των διευκρινίσεων, κατόπιν της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, υποβλήθηκε εκ νέου η υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια των αντιγράφων. Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα έγγραφα σε έντυπη μορφή, σύμφωνα με τη διάταξη του όρου 2.4.2.5 της διακήρυξης και του αρ. 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016, ήτοι υποβλήθηκαν τα ιδιωτικά έγγραφα που αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, τα οποία συνοδεύονταν από την υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια του περιεχομένου τους. Συνεπώς, η αποδοχή της προσφοράς δεν παραβιάζει τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης και της

εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας, για το λόγο δε αυτό αιτούμαστε της απόρριψης του τρίτου λόγου της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξεως, καθ' ο μέρος κρίνει ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας και αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

Επί του 4ου λόγου της υπό εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής εισάγεται ο ισχυρισμός περί παραβάσεως ουσιώδους διάταξης του νόμου και της διακήρυξης, υπό την έποψη ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εφάρμοσε ορθώς τη διάταξη του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα την μη νόμιμη θεραπεία ουσιώδους πλημμέλεια της προσφοράς, αναγόμενη στην προσκόμιση νέων εγγράφων, τα οποία συνεπάγονται την πληρότητα της προσφοράς. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ο υποβληθείς πίνακας συμμόρφωσης, κατόπιν της αποστολής αιτήματος παροχής διευκρινίσεων δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη, με αποτέλεσμα την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε **πρόσκληση για την παροχή διευκρινίσεων και προς την ήδη προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα την τήρηση της υποχρέωσης ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Στο πλαίσιο αυτό, η εν λόγω αιτίαση προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον**, δοθέντος ότι υπό την εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η προσφορά της εταιρείας ... τυγχάνει απορριπτέα. Συνεπώς, οι υπό κρίση αιτιάσεις καθίστανται νόμω και ουσία αβάσιμες, σε κάθε δε περίπτωση δεν δύνανται να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς μας, καθώς τούτο συνεπάγεται την παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Σε κάθε περίπτωση, οι χορηγηθείσες διευκρινίσεις αφορούσαν σε έγγραφα που είχαν ήδη κατατεθεί με την προσφορά, στα οποία είχε ήδη γίνει η τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ δεν υποβλήθηκε οποιοδήποτε ουσιώδες νέο έγγραφο, το οποίο να τροποποιεί την προσφορά. Συνεπώς, οι εν λόγω διευκρινίσεις εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς αφορούν σε επουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς, οι οποίες εμφιλοχώρησαν σε έγγραφα που είχαν ήδη υποβληθεί με την προσφορά. Ενόψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής

προσφυγής τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση ορθώς ερμήνευσε τον νόμο και την διακήρυξη, κρίνοντας ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας. Για τους λόγους αυτούς αιτούμαστε της απόρριψης των αντίθετων ισχυρισμών της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξεως, καθ' ο μέρος κρίνει ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας και αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

Επί του 5ου λόγου της υπό εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Με τον πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής εισάγεται η αιτίαση της φερόμενης πλημμέλειας της προσφοράς της εταιρείας μας, ερειδόμενης στην προσκόμιση τριών πιστοποιητικών και ειδικότερα του από ... και ημερομηνία έκδοσης 19/03/2015 πιστοποιητικού κατασκευής του Φορέα Πιστοποίησης EUROPEAN ISNPECTION AND CERTIFICATION COMPANY S.A., του με ημερομηνία έκδοσης 16/12/2014 πιστοποιητικού τελικής επιθεώρησης έργου του Φορέα Πιστοποίησης TUV Rheinland Hellas S.A. και του με αριθμό ... πιστοποιητικού κατασκευής του Φορέα Πιστοποίησης EUROPEAN ISNPECTION AND CERTIFICATION COMPANY S.A. Επιπλέον εισάγεται ο ισχυρισμός περί μη προσκόμισης πιστοποιητικού με βάση το πρότυπο EN ISO 14001:2015 για την εταιρεία μας ως διαγωνιζόμενη, παρά μόνο με βάση το πρότυπο EN ISO 9001:2015. Τα ως άνω τρία πιστοποιητικά δεν αποτελούν πιστοποιητικά συμμόρφωσης με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, αλλά αφορούν στην απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προθηκών και ειδικότερα των ιδιοτήτων των προθηκών, όπως π.χ. η αεροστεγανότητα τους, που επιβεβαιώνονται από τον Φορέα που εκδίδει τα εν λόγω πιστοποιητικά. Με άλλα λόγια, τα επικαλούμενα έγγραφα δεν αφορούν σε τυποποιημένα προϊόντα, τα οποία φέρουν συγκεκριμένες ιδιότητες, που πιστοποιούνται σύμφωνα με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ή τις δηλώσεις επίδοσης του κατασκευαστή τους και ως εκ τούτου δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των πιστοποιητικών που θα πρέπει να φέρουν συγκεκριμένη διάρκεια ισχύος. Συνεπώς, το πρώτο σκέλος του υπό κρίση λόγου ακύρωσης της προσφοράς ίσταται αβάσιμο καθώς εκκινεί από εσφαλμένη πραγματική βάση, υπολαμβάνοντας εσφαλμένα ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά αφορούν πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ή

δηλώσεις επίδοσης, με αποτέλεσμα να εισάγει το επιχείρημα περί της φερόμενης παράλειψης αναφοράς του χρόνου ισχύος τους.

Αντίστοιχα, αβάσιμος τυγχάνει και ο ισχυρισμός για την παράλειψη προσκόμισης του πιστοποιητικού ISO14001:2015 για την εταιρεία μας, καθώς έχει υποβληθεί προσηκόντως το εν λόγω δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς αφορούν την για τον κατασκευαστή, όπως προβλέπεται ρητώς από τους όρους της διακήρυξης. Σημειώνεται ότι από το αρ. 2.2.7 της διακήρυξης αναφέρεται μόνο ότι «Ο οικονομικός φορέας οφείλει να είναι πιστοποιημένος κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015» χωρίς να αναφέρει για υποχρέωση πιστοποίησης με άλλο πρότυπο ενώ για τα πιστοποιητικά του παραρτήματος I αναφέρεται στην ίδια παράγραφο ότι θα πρέπει να τα διαθέτει και όχι να είναι πιστοποιημένος με αυτά. Επίσης στο παράρτημα I (Πιστοποιητικά τεχνική προσφοράς) δεν αναφέρεται πουθενά η υποχρέωση πιστοποίησης του οικονομικού φορέα σύμφωνα με το πρότυπο EN 14001:2015 αλλά αναφέρεται η υποχρέωση προσκόμισης των διαγωνιζομένων του πιστοποιητικού EN 14001:2015 με περιεχόμενο την «κατασκευή μουσειακών προθηκών και μουσειακών χώρων» το οποίο προσκομίσθηκε μαζί με τα υπόλοιπα πιστοποιητικά της προσφοράς. Σε συνέχεια των παραπάνω είναι προφανές ότι τα ζητούμενα πιστοποιητικά της τεχνικής προσφοράς αφορούν κυρίως στην απόδειξη της καταλληλότητας των προϊόντων και του κατασκευαστή, όπως φαίνεται από το ζητούμενο πεδίο που ζητείται για τα ISO «την κατασκευή μουσειακών προθηκών και μουσειακών χώρων» και αφορούν μόνο τον κατασκευαστή και όχι τον συμμετέχον οικονομικό φορέα. Σε περίπτωση που ζητούνταν το παραπάνω πιστοποιητικό ως απόδειξη της συμμόρφωσης του φορέα μας θα έπρεπε να αναφέρεται ξεκάθαρα στην παρ 2.2.7 της διακήρυξης γεγονός που θα σήμαινε (όπως για το πιστοποιητικό ISO 9001:2015) ότι η πιστοποίηση του ISO 14001 ζητείται τόσο για τον συμμετέχοντα όσο και για την κατασκευάστρια εταιρεία. Τέλος ακόμη και στην διευκρίνηση που έδωσε η Α.Α. για το αρ. 2.2.7 της διακήρυξης αναφέρει ως υποχρέωση πιστοποίησης για την κάλυψη των απαιτήσεων του παραπάνω άρθρου μόνο την προσκόμιση του ISO 9001:2015 και όχι και του ISO 14001:2015 Ενόψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη ορθώς ερμήνευσε και εφάρμοσε τις διατάξεις της διακήρυξης και της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας, κρίνοντας αποδεκτή

την προσφορά της εταιρείας μας. Για το λόγο αυτό αιτούμαστε της απόρριψης των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξεως, καθ' ο μέρος κρίνει ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας και αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

Επί του 6ου λόγου της υπό εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Με τον έκτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται ο ισχυρισμός περί της ασάφειας και της αοριστίας της τεχνικής προσφοράς, λόγω του μεγάλου όγκου των εγγράφων που υποβλήθηκαν από την εταιρεία μας, καθώς και της φερόμενης παράλειψης υπογράμμισης και συμπλήρωσης στα τεχνικά φυλλάδια των σημείων στα οποία υπάρχει η τεκμηρίωση κάθε προδιαγραφής και αντίστοιχα δεν έχουν συμπληρωθεί στον πίνακα συμμόρφωσης οι σελίδες στις οποίες υπάρχει η τεκμηρίωση κάθε προδιαγραφής στην ενότητα 6. Σημειώνεται ότι και η ίδια η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει μόνο για το σύστημα φωτισμού εκτός των πιστοποιητικών που συνοδεύουν την προσφορά της 52 τεχνικά φυλλάδια χωρίς να έχει και η ίδια υπογραμμίσει και συμπληρώσει την τεκμηρίωση της κάθε προδιαγραφής. Ακολούθως, αναφέρονται επιμέρους τα τεχνικά φυλλάδια, στα οποία η προσφεύγουσα εντοπίζει τις φερόμενες πλημμέλειες της προσφοράς. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας αποτυπώνεται και περιγράφεται στο υποβληθέν έγγραφο της τεχνικής προσφοράς του διαγωνισμού, που κατατέθηκε σύμφωνα με το προδιατυπωμένο έγγραφο που ανήρτησε η αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, όπου γίνεται σαφής παραπομπή στα πιστοποιητικά που συνοδεύουν αυτήν, όσο και στα έγγραφα τεχνική μελέτης του κατασκευαστή και στην αναλυτική τεχνική προσφορά (αρχείο με τίτλο τεχνική προσφορά ..._signed) που κατατέθηκε στο διαγωνισμό. Από το έγγραφο της τεχνικής μελέτης του κατασκευαστή, στις σελίδες 33 έως 42 του οποίου γίνεται πλήρης παρουσίαση του συστήματος φωτισμού που θα κατασκευασθεί για το έργο το οποίο είναι σε πλήρη συμφωνία με το παράρτημα Ι. Τα λοιπά τεχνικά φυλλάδια υποβλήθηκαν εκ περισσού, προκειμένου να επιτευχθεί η αναλυτικότερη παρουσίαση των ειδών, χωρίς να εισάγεται σχετική υποχρέωση από τη διακήρυξη. Συνεπώς, ως έχει συναφώς κριθεί, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός της προσφοράς του

διαγωνιζομένου, ερειδόμενου σε έγγραφα και δικαιολογητικά που δεν απαιτούνται από τις κανονιστικές διατάξεις της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού. Εν προκειμένω, τα υπό κρίση τεχνικά φυλλάδια ουδόλως υποβλήθηκαν ως αποδεικτικά έγγραφα αλλά αποσκοπούσαν αποκλειστικά και μόνο στην παρουσίαση των ειδών, χωρίς κατά συνέπεια να καθίσταται υποχρεωτική η υποβολή τους για την πλήρωση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών και ως εκ τούτου η παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία αυτών. Εξάλλου, το σύνολο των απαιτήσεων που εισάγονται ως τεχνικές προδιαγραφές για τον Φωτισμό των Προθηκών περιλαμβάνονται στο έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα στα οποία γίνεται η παραπομπή. Συνεπώς, ουδεμία ασάφεια ή αοριστία της προσφοράς επέρχεται από τα αναφερόμενα στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή τεχνικά φυλλάδια, τα οποία δεν υποβλήθηκαν προς απόδειξη ουσιωδών όρων και κατ' επέκταση δεν δύνανται να αποτελέσουν λόγο αποκλεισμού της προσφοράς. Ειδικότερα, το αρχείο με τίτλο 06.1. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΛΙΚΩΝ COMP.pdf περιλαμβάνει τεχνικά φυλλάδια που αναφέρονται σε ιδιότητες των υλικών, οι οποίες δεν ζητούνται από τον πίνακα της τεχνικής προσφοράς, συνεπώς δεν απαιτείται η υπογράμμιση τους. Αντίστοιχα, το αρχείο με τίτλο 06.2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΦΩΤΙΣΜΟΥ 1 COMP.pdf περιλαμβάνει ενδεικτική απεικόνιση των φωτιστικών που έχουν χρησιμοποιηθεί σε διάφορα έργα της εταιρείας από την οποία λαμβάνουμε δάνεια εμπειρία. Το αρχείο 6.8 χρησιμοποιείται για την απόδειξη των προδιαγραφών 6.1, 6.2, 6.5, 9.1 & 9.2 και **δεν αφορά στην γεννήτρια φωτισμού και τους τερματικούς φακούς των οπτικών ινών, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Για την κάλυψη της ανωτέρω προδιαγραφών έχει κατατεθεί η μελέτη του κατασκευαστή που αναφέρει στο κεφ. 1.Β. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΦΩΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 1.Β.1. ΦΩΤΙΣΜΟΣ ΧΩΡΟΥ, στη σελίδα 33 της** οποίας αναφέρει ότι "Η γεννήτρια φωτισμού LED 36W διαθέτει ενσωματωμένο ροοστάτη, το επίπεδο θορύβου είναι 0db, η θερμοκρασία του χρώματος 3000K." Σημειώνεται ότι για τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές, από τη διακήρυξη δεν ζητείται η παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο. Η περιγραφή της ταινίας LED και του SPOTLIGHT LED γίνεται στις σελίδες 35 και 36 της μελέτης και όχι στο φυλλάδιο 06.08. Επιπλέον, σχετικά με τις τεχνικές

προδιαγραφές των φωτιστικών, εσφαλμένα υπολαμβάνεται η απόδειξη τους μέσω του ανωτέρω του φυλλαδίου 06.2, καθώς η πλήρωση των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών επιτυγχάνεται με την υποβληθείσα μελέτη του κατασκευαστή. Ειδικότερα, στη σελίδα 37 της μελέτης αναφέρεται η περιγραφή του προβολέα με όλα τα ζητούμενα στοιχεία, στη σελίδα 38 του ίδιου εγγράφου περιλαμβάνεται η περιγραφή της απλίκας, στη σελίδα 39 της μελέτης παρουσιάζεται η περιγραφή του Spot led με εσωτερική κίνηση και στη σελίδα 40 της μελέτης παρουσιάζεται η περιγραφή της Απλίκας χωνευτή τοίχου. Ως εκ τούτου, πληρούνται οι απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η δε προσκόμιση των υπό κρίση τεχνικών φυλλαδίων δεν αφορούν στην απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή. Ενόψει των ανωτέρω, οι αντίθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας τυγχάνουν αβάσιμες και για το λόγο αυτό απορριπτέες. Η προσβαλλόμενη απόφαση ορθώς ερμήνευσε και εφάρμοσε τις διατάξεις διακήρυξης και για το λόγο αυτό αιτούμαστε της διατήρησης της ισχύος της, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας και αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

11. Επειδή ο προσφεύγων με το από 17.08.2021 νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημα του ισχυρίζεται « Α. Επί των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής: 1) Σχετικά με τον Πρώτο λόγο της Προσφυγής μας η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι: «Η εταιρεία «...», υπέβαλλε το ΕΕΕΣ συμπληρωμένο, σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη. Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ... Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, ..., σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. ... Σύμφωνα με τα παραπάνω, η επιτροπή διαγωνισμού, ζήτησε από τον προσφέροντα, με το υπ' αριθ. 198/22.04.2021 έγγραφο της «13. Παρακαλούμε όπως συμπληρώσετε στα ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV, τα κριτήρια επιλογής, σύμφωνα με το επισυναπτόμενο υπόδειγμα, καθώς εκ παραδρομής, η προκαταρκτική απόδειξη των εν λόγω

κριτηρίων δεν είχε συμπεριληφθεί, στο Παράρτημα ΙΙΙ.». ... , η υπ' αριθ. 1235_1236 απόφαση 3 της ΑΕΠΠ, που αφορά παρόμοιο διαγωνισμό της ..., έχει εκδοθεί στα πλαίσια Διεθνή, Δημόσιου, Ανοικτού Διαγωνισμού για την: «Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων, προθηκών και συστημάτων φωτισμού για τον εξοπλισμό του Σκευοφυλακίου, της Βιβλιοθήκης, του Εικονοφυλακίου και του Αρχείου της ...», ... ο οποίος βρίσκεται σε εξέλιξη από την Συνεπώς, θεωρήθηκε ότι η εταιρεία «....» οποιοδήποτε σχετικό αποδεικτικό έγγραφο θα το προσκομίσει κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε και δεν απαιτείται να προσκομίσει κάποιο επιπλέον έργο σε αυτό το στάδιο». Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι προσχηματικοί, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν. Ο κρινόμενος Διαγωνισμός είναι ο τρίτος στη σειρά, στον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή επιχειρεί να διασώσει την μη προσήκουσα προσφορά της εταιρείας «....», καταφεύγοντας σε δήθεν «παραδρομές», «το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το αρ. 42 του Ν.4782/2021 και ισχύει» και τώρα «την Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ». Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή, ενώ ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία «...», υπέβαλλε το ΕΕΕΣ συμπληρωμένο, σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη» παραβλέπει το γεγονός ότι η Διακήρυξη είναι αυτή που έχει θέσει τα συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής και η Διακήρυξη είναι αυτή που απαιτεί την προαπόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων που έχει θέσει. Επίσης, όπως αναλυτικά εκθέτουμε στην Προσφυγή μας, η έλλειψη της υποχρεωτικής προαπόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής με την κατατεθείσα Προσφορά από τον διαγωνιζόμενο φορέα, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να συμπληρωθεί με «συμπληρωματικά στοιχεία», κατ' επίκληση της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ και το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, ως αυτό ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, όπως όψιμα επιχειρεί να ανασκευάσει η Αναθέτουσα Αρχή. Η εκ νέου υποβολή των Ε.Ε.Ε.Σ. από την εταιρεία «....», παραβιάζει την ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης και τις αρχές της τυπικότητας, της

ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας και κλονίζουν την αρχή της ασφάλειας του δικαίου και της ενιαίας ερμηνείας και εφαρμογής του, οι οποίες διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία και αποτελούν απαράδεκτη συμπλήρωση, τροποποίηση και διόρθωση της αρχικής προσφοράς της, με αποτέλεσμα να περιέρχεται σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή θέση έναντι των λοιπών υποψηφίων. Τέλος, επισημαίνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, αρκείται να αναφερθεί μόνο στην με αριθμό 1235-1236/2020 απόφαση της Αρχής Σας, που αφορά τον Διαγωνισμό για την ..., ενώ «αγνοεί» και δεν κάνει καμία αναφορά στην με αριθμό 1232,1233,1234/2020 απόφαση της Αρχής Σας, που αφορά τον Διαγωνισμό για την ... και στις δύο δικαστικές αποφάσεις, ήτοι τις με αριθμούς 177 και 179/2020, αντίστοιχα, αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Οι αποφάσεις αυτές του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, όπου παραστάθηκε η Αναθέτουσα Αρχή κατά την συζήτηση των αντίστοιχων Αιτήσεων Αναστολής, αφορούν τους ως άνω δύο ίδιους Διαγωνισμούς για την ... και την ..., που βρίσκονται σε εξέλιξη και από τους οποίους η εταιρεία «....» έχει αποκλειστεί οριστικά. Η ίδια διαγωνιστική διαδικασία σε δύο προηγούμενους διαγωνισμούς, με τα ίδια κριτήρια επιλογής, καταδεικνύει ότι δεν μπορεί να γίνεται λόγος για «παραδρομή» κατά την συμπλήρωση των υποχρεωτικών πεδίων του Ε.Ε.Ε.Σ. και την υποχρεωτική προαπόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής που έχουν τεθεί από την Διακήρυξη του Διαγωνισμού, παρά μόνο για προσπάθεια «απλούστευσης» της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία στην πορεία απεδείχθη ανεπιτυχής. Συνεπώς, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής μας, αφού τα όσα αντιφατικά ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή είναι παντελώς αβάσιμα, μη νόμιμα και συνεπώς απορριπτέα.

2) Ως προς τον Δεύτερο λόγο της προσφυγής μας η Αναθέτουσα, ενώ προβάλλει τον αντιφατικό ισχυρισμό ότι: «Από κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας «....» δεν προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι όροι της διακήρυξης, δηλαδή η υποχρέωση της παραγράφου 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων, σύμφωνα με την οποία «Η εκτέλεση όλων των εργασιών τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ) των επίπλων,

καθώς και των προθηκών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ...», χωρίς να δίνει ουσιαστικά καμία απάντηση στους ισχυρισμούς μας, στην συνέχεια, αρκείται στην διαπίστωση ότι: «όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι η εταιρεία «...», όφειλε να διαθέτει τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης Πιστοποιητικά, θεωρήθηκε ότι με την υποβολή αυτών, και αφού δεν αμφισβητείται ότι τα υπέβαλλε, καλύφθηκε η εν λόγω υποχρέωση», αρνούμενη ουσιαστικά να αναφερθεί στο γεγονός ότι τα **Πιστοποιητικά που ισχυρίζεται ότι υποβλήθηκαν, έχουν εκδοθεί για τον τρίτο φορέα στον οποίο στηρίζεται και όχι για την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία «....», αλλά και για νομικό πρόσωπο («....»), το οποίο δεν συμμετέχει με καμία ιδιότητα στον κρινόμενο Διαγωνισμό!. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής και να γίνει δεκτός και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής μας.**

3) Και για την αντίκρουση του Τρίτου λόγου της προσφυγής μας η Αναθέτουσα δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά στον ισχυρισμό μας ότι τα δεκατέσσερα (14) ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία υπέβαλλε με την Προσφορά της η εταιρεία «....» και τα οποία δεν φέρουν θεώρηση από οποιαδήποτε δημόσια αρχή και δεν είναι επικυρωμένα από δικηγόρο, όφειλε να προσκομίσει σε έντυπη μορφή τα ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ αυτών, παρά αρκείται να αναφέρει γενικά και αόριστα ότι: «ο φάκελος που υπεβλήθη περιείχε όλα τα προβλεπόμενα από το άρθρο 2.4.3, δηλαδή όλα τα περιεχόμενα του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβλήθηκαν εμπροθέσμως και νομοτύπως». Η άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να αναφέρει εάν η εταιρεία «....» προσκόμισε τα ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ, όπως είχε υποχρέωση, ουσιαστικά συνιστά παραδοχή από αυτήν ότι προσκομίστηκαν απλά φωτοαντίγραφα των ιδιωτικών εγγράφων. Αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι ο τρίτος φορέας «....», για τον οποίο έχουν εκδοθεί τα επίμαχα ιδιωτικά έγγραφα, υπέβαλλε ακριβώς τα ίδια Πιστοποιητικά – ιδιωτικά έγγραφα και με τον ίδιο ακριβώς τρόπο, δηλαδή χωρίς να φέρουν θεώρηση από οποιαδήποτε δημόσια αρχή και χωρίς να είναι επικυρωμένα από δικηγόρο, για την συμμετοχή της ίδιας σε επόμενο Διαγωνισμό, ήτοι στο Διαγωνισμό για το

ΥΠΟΕΡΓΟ 3 «Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών Διαχρονικού ...», με Αναθέτουσα Αρχή την ..., ο οποίος διενεργήθηκε την 16/06/2021 και στον οποίο συμμετέχει και η εταιρεία μας. Επομένως, θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής μας. 4) Σχετικά με τον Τέταρτο λόγο της Προσφυγής μας η Αναθέτουσα Αρχή επαναλαμβάνει ακριβώς τους ισχυρισμούς που είχε προβάλει και για την αντίκρουση του αντίστοιχου λόγου της Προσφυγής μας για τον Διαγωνισμό της ..., για τον οποίο εξεδόθη η με αριθμό 1235-1236/2020 απόφαση της Αρχής Σας, με την οποία έγινε δεκτός ο λόγος αυτός. Συγκεκριμένα και πάλι η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι: «...η δε πρόταση: «Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.)» αποτελεί νέα πρόταση η οποία δεν αναφέρεται ως ποινή αποκλεισμού αλλά κατ' ουσία στοχεύει στη διευκόλυνση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να απορριφθεί η εν λόγω τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου.» και παραλείπει να αναφέρει ότι αμέσως μετά την πρόταση αυτή αναφέρεται επί λέξει ότι: «Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται, Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. ...». Όπως αναλυτικά έχουμε εκθέσει στην κρινόμενη προσφυγή μας, όλες οι αιτούμενες από την Αναθέτουσα Αρχή συμπληρώσεις και διευκρινίσεις προς την εταιρεία «....», τα συμπληρωματικά – ουσιαστικά νέα στοιχεία που υπέβαλλε σε συμμόρφωσή της προς το αίτημα αυτό, αφορούν καίρια και ουσιαστικά 8 στοιχεία και πληροφορίες της Τεχνικής Προσφοράς της, οι ελλείψεις, οι ατέλειες, τα σφάλματα και οι αντιφάσεις της οποίας καθιστούν αυτή αόριστη, συνεπώς απαράδεκτη και απορριπτέα. Η μεταγενέστερη αντικατάσταση του Πίνακα Συμμόρφωσης ως ουσιώδους εγγράφου, προκειμένου να συμπληρωθούν οι σοβαρότατες ελλείψεις στην συμπλήρωση αυτού και να αρθεί με τον τρόπο αυτό το απαράδεκτο της Προσφοράς της ήδη προσωρινής αναδόχου εταιρείας, συνιστά ενέργεια μη νόμιμη. Επομένως, θα πρέπει να γίνει δεκτός

και ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής μας.

5) Για την αντίκρουση του Πέμπτου λόγου της Προσφυγής μας η Αναθέτουσα Αρχή, εντελώς αόριστα και αντιφατικά ισχυρίζεται ότι: «Τα πιστοποιητικά που αφορούσαν τις προθήκες ζητήθηκαν καθώς θέλαμε να εξετάσουμε την ικανότητα του προσφέροντα να κατασκευάσει προθήκες σύμφωνα με τις προδιαγραφές. ... αφού με την προσκόμιση των πιστοποιητικών διαπιστώθηκε η ικανότητα του κατασκευαστή να κατασκευάσει τις προθήκες σύμφωνα με τις προδιαγραφές, δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού αυτού» και επίσης ότι: «Ο οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε πιστοποιητικά κατά τα πρότυπα EN ISO 9001:2015 και το EN ISO 14001:2015 της εταιρείας “ ...”, ... Συνεπώς καλύπτονται οι απαιτήσεις τόσο της διακήρυξης, όσο και της τεχνικής περιγραφής του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης». α.- Πλην όμως, και μόνο το γεγονός της προσκόμισης παρωχημένων Πιστοποιητικών, τα οποία έχουν εκδοθεί με βάση δοκιμές που πραγματοποιήθηκαν από τον φορέα έκδοσής τους εδώ και επτά (7) ολόκληρα χρόνια, αναιρεί την τρέχουσα ικανότητα του κατασκευαστή να κατασκευάσει τις προθήκες σύμφωνα με τις ζητούμενες προδιαγραφές. Η ικανότητα αυτή καταδεικνύει την επιβεβλημένη ανάγκη επικαιροποίησης των πιστοποιήσεων με βάση νεότερες δοκιμές και ισχύοντα πρότυπα, όπως οι ίδιοι οι φορείς έκδοσής τους απαιτούν με την σχετική σημείωσή τους επί των πιστοποιητικών αυτών. Μόνο έτσι διαπιστώνεται πράγματι η παρούσα και σε ενεστώτα χρόνο ικανότητα του κατασκευαστή να κατασκευάσει τις προθήκες σύμφωνα με τις ζητούμενες προδιαγραφές. β.- Επίσης, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση του Πιστοποιητικού σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 14001:2015 από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο και όχι από τον τρίτο φορέα, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα.

Συνεπώς, τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή είναι παντελώς αβάσιμα, μη νόμιμα, και συνεπώς απορριπτέα.

6) Τέλος, αναφορικά με τον Έκτο λόγο της Προσφυγής μας, η Αναθέτουσα Αρχή, μη έχοντας να προβάλλει κάποιον ουσιαστικό ισχυρισμό, περιορίζεται να αναφέρει ότι: «Η επιτροπή διαγωνισμού, συγκρίνοντας τις τεχνικές

προδιαγραφές, έκρινε εφάμιλλες τις προδιαγραφές που κατατέθηκαν και ως εκ τούτου έγιναν δεκτές». Ο ισχυρισμός αυτός πέραν του ότι είναι αβάσιμος, είναι παντελώς αόριστος και συνεπώς απορριπτός.

B. Επί των ισχυρισμών της Παρεμβαίνουσας:

1) Προς αποφυγή άσκοπων και κουραστικών επαναλήψεων επισημαίνουμε ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας για την αντίκρουση του Πρώτου λόγου της Προσφυγής μας, βρίσκονται σε απόλυτη συμφωνία με τους αντίστοιχους ισχυρισμούς των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, συνεπώς ισχύουν και εδώ τα όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν. Τονίζουμε μόνο ότι και η παρεμβαίνουσα αρκείται να αναφερθεί μόνο στην με αριθμό 1235-1236/2020 απόφαση της Αρχής Σας, που αφορά τον Διαγωνισμό για την ..., ενώ αποσιωπά και δεν κάνει καμία αναφορά στην με αριθμό 1232,1233,1234/2020 απόφαση της Αρχής Σας, που αφορά τον Διαγωνισμό για την ... και στις δύο δικαστικές αποφάσεις, ήτοι τις με αριθμούς 177 και 179/2020, αντίστοιχα, αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, κατόπιν των οποίων η εταιρεία «...» αποκλείστηκε οριστικά και από τους δύο Διαγωνισμούς. Συνεπώς, απορριπτέοι τυγχάνουν οι αντίθετοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής μας.

2) Ως προς τον Δεύτερο λόγο της Προσφυγής μας, η παρεμβαίνουσα, αν και συνομολογεί ότι: «τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ανάγονται ταυτόχρονα σε απαραίτητες προϋποθέσεις για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς, **όπως καθορίζεται από το Παράρτημα I της διακήρυξης**», δηλαδή ότι τα πιστοποιητικά αυτά αποτελούν ταυτόχρονα κριτήριο επιλογής σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης και προϋπόθεση για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα I αυτής, θεωρεί εσφαλμένα ότι η επίκληση του τρίτου φορέα για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (δάνεια εμπειρίας) καλύπτει και την προσκόμιση των εν λόγω πιστοποιητικών. Πλην όμως σύμφωνα με την ρητή διατύπωση του άρθρου 2.2.8 της Διακήρυξης η επίκληση του τρίτου φορέα αφορά μόνο τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 2.2.5 (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) και 2.2.6

(τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) και δεν αφορά το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης). Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας δεν βρίσκουν έρεισμα ούτε στις διατάξεις της Διακήρυξης ούτε στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πρέπει να απορριφθούν.

3) Η παρεμβαίνουσα, παραποιώντας τους ισχυρισμούς μας, που περιέχονται στον Τρίτο λόγο της Προσφυγής μας, ισχυρίζεται με την παρέμβασή της ότι δήθεν ζητάμε την απόρριψη της Προσφοράς της λόγω μη υποβολής από αυτήν επικυρωμένων αντιγράφων των ιδιωτικών εγγράφων που υποβλήθηκαν στην ηλεκτρονική προσφορά της. Πλην όμως, σύμφωνα με τους σαφέστατους ισχυρισμούς μας, η Προσφορά της εταιρείας «....» θα πρέπει να απορριφθεί διότι δεν προσκόμισε σε έντυπη μορφή τα ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ, που υπέβαλλε ηλεκτρονικά με την προσφορά της χωρίς να φέρουν θεώρηση από δημόσια αρχή ή επικύρωση από δικηγόρο. Σε κάθε περίπτωση η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι πράγματι ουδέποτε προσκόμισε σε έντυπη μορφή τα ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ ιδιωτικά έγγραφα, ως όφειλε. Συνεπώς, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της κρινόμενης Προσφυγής μας.

4) Ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας για την αντίκρουση των Τέταρτου, Πέμπτου και Έκτου λόγου της Προσφυγής μας, προς αποφυγή και πάλι άσκοπων επαναλήψεων, αναφερόμαστε στο όσα ήδη αναπτύξαμε ανωτέρω για την αντίκρουση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και όσα αναλυτικά έχουμε αναφέρει στους αντίστοιχους λόγους της κρινόμενης Προσφυγής μας, οι οποίοι ουδόλως αναιρούνται από τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, αντίθετα, κατά την άποψή μας, επιβεβαιώνονται από αυτούς, συνεπώς παρέλκει ο περαιτέρω σχολιασμός τους.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται :

2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: 1. η Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2. **το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]** 3. **η παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματά της** 4. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν

παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά 5. το σχέδιο της σύμβασης

Κριτήρια Επιλογής

2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. ...

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν Πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο περίπου με το 40% του προϋπολογισμού, ήτοι 170.000,00 €.

Σε περίπτωση ενώσεως προμηθευτών ή κοινοπραξίας, το ελάχιστο όριο πιστοληπτικής ικανότητας αρκεί να ισχύει αθροιστικά για το σύνολο των μελών της ένωσης.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα 2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά τη διάρκεια των δέκα (10) τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παρόμοιες με το φυσικό αντικείμενο της παρούσης διακήρυξης, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 220.000,00 €.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Ο οικονομικός φορέας οφείλει να είναι πιστοποιημένος κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015. Το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει να καλύπτει την κατασκευή προθηκών. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παρούσα προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών.

Επίσης οφείλει να διαθέτει όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. **Η εκτέλεση όλων των εργασιών τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ) των επίπλων, καθώς και των προθηκών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.**

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), **σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III**, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2. 5 και 2.2.6).

B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους.Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

*B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας, εκδοθείσα από νομίμως λειτουργούσα και αναγνωρισμένη Τράπεζα στην Ελλάδα ή στον ενιαίο Ευρωπαϊκό Χώρο ή σε τρίτες χώρες, στην οποία θα βεβαιώνεται ότι το διαθέσιμο πιστοληπτικό όριο του Προσφέροντα για Χρηματοδοτήσεις είναι τουλάχιστον ίσο με τα ποσά που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.5 του τμήματος για το οποίο υποβάλλουν οικονομική προσφορά. Η Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας θα πρέπει να έχει εκδοθεί πρόσφατα, εντός των τελευταίων **30 (τριάντα) ημερών***

πριν από την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Κατάλογο με συνοπτική περιγραφή, στον οποίο αναφέρεται η προμήθεια και εγκατάσταση ειδών συναφών ειδών ανά προκηρυσσόμενο τμήμα, τα οποία παραδόθηκαν κατά το χρονικό διάστημα για το κάθε τμήμα, όπως περιγράφονται στο 2.2.6.1 της παρούσας. Ο σχετικός κατάλογος θα πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το παρακάτω πρότυπο. α/α Πελάτης Σύντομη Περιγραφή έργου Διάρκεια Εκτέλεσης έργου (.../.../... έως .../.../...) Συμβατική αξία Ο κατάλογος θα συνοδεύεται από τις σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και μία ενδεικτική φωτογραφία. Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του δημοσίου τομέα, οι παροχές των σχετικών υπηρεσιών αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση αναθέτουσα αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, με βεβαίωση του αποδέκτη (Υπόδειγμα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII) ή εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται έγγραφο που αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. η υπογραφείσα σύμβαση.

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά (από επίσημα αναγνωρισμένα διεθνή ή ευρωπαϊκά ινστιτούτα) όπως αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.7. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παρούσα προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών.

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με

χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής, με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς.... **Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.**

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»
2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής,...

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα

αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών- Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV. Οι Πίνακες Προδιαγραφών- Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαραίτους όρους συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. **Επομένως, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό του κάθε υλικού (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις ISO κλπ), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.** Η συμπληρωμένη Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV μαζί με όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.), θα υποβάλλεται και σε έντυπη μορφή σε κλασέρ εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών από την ημέρα υποβολής της προσφοράς, με συμπληρωμένο το έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς στην πρώτη σελίδα, και τις αντίστοιχες παραπομπές με τους μοναδιαίους αριθμούς κάθε σελίδας. Το κλασέρ θα είναι μέσα σε σφραγισμένο φάκελο / κούτα στο οποίο θα αναγράφονται τα στοιχεία

του προσφέροντος και ο αριθμός μοναδικός αριθμός που έχει λάβει η προσφορά από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, **καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.**

Περαιτέρω σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ που αφορά στο ΕΕΕΣ, ως είν αι αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού σελ.21 αναγράφονται τα εξής: **Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση: Ναι**

Έτι περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ρητά ορίζεται

Ο Διαγωνιζόμενος φέρει την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων που δηλώνει.

Στη Στήλη «Προδιαγραφή / Είδος Υλικού», περιγράφονται αναλυτικά τα ζητούμενα είδη για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του Διαγωνιζόμενου που έχει τη μορφή ΝΑΙ η οποία θα υποδηλώνει τη συμμόρφωσή του με τις τεχνικές προδιαγραφές, με τα καθορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

Στη στήλη «Παραπομπή τεκμηρίωσης» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στον αντίστοιχο αριθμό μοναδιαίας σελίδας της τεχνικής προσφοράς. Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι

υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Επομένως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό του κάθε υλικού (εγχειρίδια, πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις ISO κλπ), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη.

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000). Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία

δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών Δικαστηρίων).

14. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει

προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή, βάσει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ του πρώην 1 ου Κλιμακίου 775/2018 σκ. 35 και 818/2018 σκ. 39). Ειδικότερα, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016 όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση ουδόλως απαλλάσσεται της υποχρέωσης προσκόμισης των

σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ούτε βέβαια οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν. Περαιτέρω, με τον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας, ο οποίος είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος (βλ. άρθρο 2 του εν λόγω Κανονισμού), ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, τις απαιτούμενες πληροφορίες που απαιτούνται να παράσχουν στο ΕΕΕΣ ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών (βλ. αιτιολογική σκέψη 3 του εν λόγω Κανονισμού) αλλά και ότι «Οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία προμήθειας ή να υπόκεινται σε δίωξη σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΠ ή, γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά» (Βλ. Παράρτημα 1 Οδηγίες του Κανονισμού).

16. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 71 του Ν. 4412/2016, που περιλαμβάνεται στο θεσμικό πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, προβλέπεται ότι, πριν την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να έχει επαληθεύσει ότι η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα, ο οποίος δεν αποκλείεται δυνάμει των άρθρων 73 και 74 του ως άνω νόμου και ο οποίος πληροί τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77. Τα δε δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ/Τ.Ε.Υ.Δ προαποδεικτικώς, αφορούν σε στοιχεία παρελθόντα ή παρόντα και όχι μέλλοντα, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και κατά την σύναψη της

σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105.

17. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Επομένως, οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Ωστόσο, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣτΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα (βλ. μεταξύ άλλων ad hoc 1582/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ Εισ. Χ. Ζαράρη).

18. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, που δεν διαφοροποιείται από το παρόν, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης

Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης και συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31 και 40 (βλ. αποφάσεις του ΔΕΕ της 2.6.2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49• της 6.11.2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46• της 2.5.2019, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22). Συμπληρώσεις ελλειπόντων εγγράφων επιτρέπονται μόνον εφόσον αφορούν στοιχεία τα οποία μπορεί αντικειμενικώς να εξακριβωθεί ότι ανάγονται σε χρόνο προγενέστερο της λήξεως της ορισθείσας προθεσμίας για την υποβολή υποψηφιοτήτων, και όχι όταν αφορούν πληροφορίες των οποίων η υποβολή είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού (βλ. αποφάσεις του ΔΕΕ της 10.11.2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 29• Manova, C-336/12, όπ.αν., σκ. 39). Τέλος, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 10.10.2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκ. 31). Υπό την έννοια των ανωτέρω, η διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του

ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, ΜΑ.Τ.Ι. SUD, C-523/16, ΕΥ:C:2018:122, σκ. 48-49).

20. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Προβάλλει, συνολικά έξι λόγους με επιμέρους ισχυρισμούς όπου, οι τρεις πρώτοι αφορούν κατά κύριο λόγο στα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τρεις τελευταίοι στην τεχνική προσφορά του. Στους δε επιμέρους ισχυρισμούς προβάλλει ότι μη νομίμως κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς συμπλήρωση της προσφοράς του. Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων αρνούνται τους οικείους ισχυρισμούς, ως αναλυτικά αναφέρεται στην παρούσα καθόσον το σύνολο των ισχυρισμών των μερών παρατέθηκε αυτολεξεί (βλ. σκ. 8-11 της παρούσας).

21. Επειδή, ειδικότερα, με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο **προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων προέβη σε πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ του καθόσον στο Μέρος IV που αφορά στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής συμπλήρωσε μόνο το (α), δηλαδή δεν περιέλαβε αναλυτικά τα ειδικότερα κριτήρια ως αναφέρονται στη διακήρυξη ενώ από κανένα άλλο έγγραφο της προσφοράς του δεν (προ) αποδεικνύονται. Ούτε κατέθεσε παράλληλα αποδεικτικά έγγραφα επί τούτων. Τα αυτά ισχυρίζεται και για το ΕΕΕΣ του στηρίζοντος τον ήδη παρεμβαίνοντα αλλά και ότι δεν προκύπτει σε τί συνίσταται η στήριξη, ούτως η προσφορά του καθίσταται αόριστη και τελούσα σε ουσιώδη έλλειψη. Ομοίως, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς συμπλήρωση των ΕΕΕΣ και ότι ακόμη και στην εκ νέου κατάθεση και πάλι το ΕΕΕΣ έχει ουσιώδεις

ελλείψεις καθόσον είναι ελλιπώς συμπληρωμένο στο πεδίο που αφορά την χρηματοοικονομική ικανότητα. Επικαλείται δε, μεταξύ άλλων, αποφάσεις της ΑΕΠΠ που αφορούν διαγωνισμούς της αναθέτουσας αρχής και αποφάσεις του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου επ' αυτών, που έκριναν επί του ζητήματος.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη περιελάμβανε το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη Παράρτημα ΙΙΙ που αφορά στο ΕΕΕΣ, όπου περιείχετο μόνο το πεδίο (α) και όχι ανάλυση αυτών. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της νομίμως κλήθηκε ο ήδη παρεμβαίνων προς συμπλήρωση της προσφοράς του καθόσον η διακήρυξη ήταν ασαφής. Αναφορικά με έτερα έγγραφα όπως τα αποδεικτικά μέσα ισχυρίζονται ότι ορθώς δεν τα κατέθεσε καθόσον κατατίθενται σε μεταγενέστερο στάδιο.

Ο παρεμβαίνων, ισχυρίζεται ότι η αιτίαση της προσφεύγουσας περί της υποχρέωσης συμπλήρωσης των αναλυτικών πεδίων που αφορούν στα κριτήρια επιλογής, ερειδόμενη σε υποχρέωση του μέσου ενημερωμένου οικονομικού φορέα τυγχάνει μη νόμιμη, δοθέντος ότι ακόμη και υπό το πρίσμα της εν λόγω αρχής δεν εισάγεται υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προβεί σε ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή εκφράστηκε με σαφήνεια, αιτούμενη της δήλωσης μόνο του γενικού ερωτήματος που συμπεριέλαβε στο εν λόγω πεδίο του ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η μεταγενέστερη πρόσκληση για την χορήγηση διευκρινίσεων επί των κριτηρίων επιλογής που περιλαμβάνονται στην επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωση ουδόλως αναιρεί το γεγονός ότι εξ αρχής η εκ μέρους του συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ήταν προσήκουσα και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, δοθέντος ότι από την αναθέτουσα αρχή ζητήθηκε μόνο η δέσμευση για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, με την απάντηση αποκλειστικά του γενικού ερωτήματος που τίθεται στο εν λόγω πεδίο, σε κάθε περίπτωση, το υπό κρίση δικαιολογητικό συμμετοχής να έχει κατατεθεί προσηκόντως κατά την υποβολή της προσφοράς. Κατ' επέκταση, η φερόμενη αοριστία που επικαλείται η προσφεύγουσα για την πλήρωση της χρηματοοικονομικής δυνατότητας, όπως δηλώθηκε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δεν επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς, υπό το πρίσμα της ανωτέρω ορθής ερμηνευτικής προσέγγισης, ήτοι ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν απαιτείτο η

συμπλήρωση του συγκεκριμένου πεδίου. Πλέον δε τούτου, ο ισχυρισμός περί της αοριστίας της ίδιας ως άνω δήλωσης ίσταται ουσιαστικά αβάσιμος, καθώς τυγχάνει αρκετή η βεβαίωση περί της πλήρωσης της προϋπόθεσης με την κατοχή της τραπεζικής βεβαίωσης, που θεμελιώνει την χρηματοοικονομική επάρκεια.

22. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει αναμφίβολα ότι έγγραφο της σύμβασης (αρ. 2.1.1 της διακήρυξης) αποτελεί τόσο (περ. 2 του εν λόγω άρθρου) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όσο και η διακήρυξη και τα παραρτήματά της (περ. 3). Το Παράρτημα ΙΙΙ, της διακήρυξης, αφορά στο προσαρμοσμένο από την αναθέτουσα αρχή ΕΕΕΣ το οποίο περιλαμβάνει ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής μόνο τη «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» και ουδόλως αναλυτική παράθεση των επιμέρους κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Επίσης, στη διακήρυξη ορίζεται ρητά ότι «2.2.9.1Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, **προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.» Περαιτέρω, στον Κανονισμό 2016/7 στον οποίο η διακήρυξη ρητά παραπέμπει, ομοίως ορίζεται ρητά (Παράρτημα 2 του Κανονισμού) ότι «Μέρος ΙV : Κριτήρια Επιλογής α. ΓΕΝΙΚΗ ΕΝΔΕΙΞΗ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να συμπληρώσει αυτό το πεδίο μόνο στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έχει δηλώσει στη σχετική**

προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση ότι ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την ενότητα α του μέρους IV, χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του μέρους IV:».

Επομένως, δύναται να υποστηριχθεί ότι υφίσταται πλημμέλεια στους όρους της διακήρυξης, και τούτο διότι (η αναθέτουσα αρχή) καλεί τους προσφέροντες να καταθέσουν συμπληρωμένο το εκ μέρους της προσαρμοσθέν ΕΕΕΣ που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ως Παράρτημα III (βλ. αρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης), αλλά το εν λόγω Παράρτημα δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης καθόσον περιέχει μόνο το πεδίο (α) του Μέρους IV , ήτοι τη γενική ένδειξη ως προς τα τεθέντα από τη διακήρυξη κριτήρια επιλογής και ΟΧΙ ανάλυση αυτών, ΧΩΡΙΣ ΠΑΡΑΛΛΗΛΑ να αναφέρεται στη διακήρυξη ότι είναι επιτρεπτή μόνο η συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου (α).

ΩΣΤΟΣΟ, ως προαναφέρθηκε, η διακήρυξη ρητά παραπέμπει στον Κανονισμό 2016/7 και αυτοτελώς, ο οποίος θέτει προϋποθέσεις για τη συμπλήρωση μόνο της ένδειξης (α) οι οποίες δεν πληρούνται, παράλληλα ομοίως η διακήρυξη παραπέμπει ρητά και στο ΕΕΕΣ αυτοτελώς (αρ. 2.1.1. περ.2), κατά τα ως άνω, το οποίο σε κάθε περίπτωση δύναται οι προσφέροντες να συμπληρώσουν βάσει των όρων της διακήρυξης. Ομοίως ρητά αναφέρει η διακήρυξη ότι το ΕΕΕΣ ***καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7.***

Επομένως, ακόμη και σε αυτή την περίπτωση όπου δύναται καταρχήν να υποστηριχθεί ότι υφίσταται πλημμέλεια της διακήρυξης, χρήζει εξέτασης εάν ο μέσος επιμελής υποψήφιος εδύνατο ή αδυνατούσε, εν τοις πράγμασι, να κατανοήσει την οικεία πλημμέλεια της διακήρυξης και τούτο διότι το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «*Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως*

πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, EleanorSharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκ. 71)».

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι ο ευλόγως ενημερωμένος και κανονικά επιμελής υποψήφιος που επιθυμεί να διεκδικήσει την ανάληψη μιας δημόσιας σύμβασης, εδύνατο να κατανοήσει την ως άνω «πλημμέλεια» της διακήρυξης και τούτο διότι αφενός η διακήρυξη ρητά παραπέμπει στον Κανονισμό 2016/7 περί ΕΕΕΣ, σαφώς και πλειστάκις, αφετέρου το ΕΕΕΣ αποτελεί παράρτημα Κανονισμού εφαρμοσθέντα υποχρεωτικά σε όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες αναθετουσών αρχών άνω των ορίων, στις δε κάτω των ορίων εφαρμόζεται ομοίως επί 5ετίας το ΤΕΥΔ εκπονηθέν κατά το πρότυπο του ΕΕΕΣ, που ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΕΝΤΥΠΑ/ ΠΡΟΤΥΠΑ ΤΕΥΧΗ με δεσμευτική ισχύ, κατά τον επίμαχο δε χρόνο η εκάστοτε αναθέτουσα δεν εδύνατο να προσθέσει πεδία παρά μόνο να αφαιρέσει, ήτοι η έκταση και οι απαιτήσεις του δεν ήταν απεριορίστα αλλά σαφώς ορισμένα και εξάλλου αποτελούσε το μόνο έγγραφο που υποχρεούνταν να καταθέσουν οι προσφέροντες για την προαπόδειξη ουσιωδών απαιτήσεων της εκάστοτε διακήρυξης.

Επίσης, ο ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος γνωρίζει προφανώς ότι η μη ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ αποτελεί λόγο αποκλεισμού και βεβαίως και ο παρεμβαίνων ο οποίος συμμετείχε και σε έτερες προσφάτως διενεργηθείσες και προηγηθείσες διαδικασίες της αναθέτουσας αρχής, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και επί των οποίων ασκήθηκε πλήθος

προδικαστικών προσφυγών, των οποίων έλαβε γνώση, με λόγους που αφορούν και στη (μη) ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ. Ενδεχομένως, δε γι αυτό ισχυρίζεται στην οικεία παρέμβαση του ότι η αναθέτουσα αρχή εκφράστηκε με σαφήνεια, «παραλείποντας» να αντιληφθεί τα ως άνω αναφερόμενα ζητήματα ερμηνεύοντας τα αποσπασματικά. Άλλωστε, ο ίδιος ο Κανονισμός 2016/7 **ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, τις απαιτούμενες πληροφορίες που απαιτούνται να παράσχουν στο ΕΕΕΣ ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών (βλ. αιτιολογική σκέψη 3 του εν λόγω Κανονισμού).** Τέλος, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Συνεπώς, για το σύνολο των ανωτέρω λόγων, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, η δε προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του (βλ. σκ. 13 και 15 της παρούσας) και επακολούθως μη νομίμως κλήθηκε ο παρεμβαίνων προς συμπλήρωση της προσφοράς του με το με αρ. 198/22.04.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που αφορά σε μη επιτρεπτή υποκατάσταση ουσιώδους εγγράφου της προσφοράς που αποτελεί το ΕΕΕΣ (βλ. σκ.19 της παρούσας). Σημειώνεται δε ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι κρίθηκε αναγκαία η κλήση και έτερων προσφερόντων που υπέπεσαν στην ίδια πλημμέλεια.

Περαιτέρω, οι έτεροι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται αλυσιτελώς καθόσον και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να άρουν την ως άνω κρίση. Παρά ταύτα, λεκτέα είναι τα κάτωθι: αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι κατά την ΕΚ νέου κατάθεση του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, εντοπίζονται πλημμέλειες ως προς το πεδίο που αφορά στο κριτήριο περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρ. 2.2.5 της διακήρυξης και τούτο διότι στο ΕΕΕΣ δεν ζητείται απλή επιβεβαίωση της πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, αλλά απαιτείται

περιγραφή των μέτρων που στηρίζουν την απαιτούμενη πιστοληπτική ικανότητα, κατά τα κριθέντα στην απόφαση 179/2020 ΔΕΦΘΕΣ, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, καθόσον σε αντίθεση με τα πραγματικά περιστατικά της παρούσας, ο εκεί οικονομικός φορέας δεν προσδιόρισε ειδικότερα προαποδεικτικά τα αποδεικτικά μέσα στα οποία στηρίζονται οι δηλώσεις του. Εν προκειμένω, ο ήδη παρεμβαίνων ανέφερε ρητά ότι προκύπτουν από τραπεζική βεβαίωση αναγράφοντας «ΔΙΑΘΕΤΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ **ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ**», καθόσον η διακήρυξη (αρ. Β.3) ορίζει ότι σε περίπτωση μη δυνατότητας προσκόμισης Βεβαίωσης Πιστοληπτικής Ικανότητας, εκδοθείσα από νομίμως λειτουργούσα και αναγνωρισμένη Τράπεζα στην Ελλάδα ή στον ενιαίο Ευρωπαϊκό Χώρο ή σε τρίτες χώρες, ο εκάστοτε προσφέρων μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

Έτι περαιτέρω, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός το προσφεύγοντος ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι ασαφής καθόσον δεν αναφέρεται σε αυτήν ως προς ποια κριτήρια παρέχεται στήριξη, και τούτο διότι αφενός δοθείσας της πλημμέλειας του ΕΕΕΣ που αναρτήθηκε ως αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, είχε απαλειφθεί το ΜΕΡΟΣ IV, αφετέρου στο εκ νέου κατατεθέν ΕΕΕΣ που συμπεριλήφθηκε κατά τα ως άνω το ΜΕΡΟΣ IV, ο παρεμβαίνων ρητά αναφέρει ότι η στήριξη αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ενώ παράλληλα εξ αρχής ο παρεμβαίνων δήλωσε τη στήριξη και την επωνυμία του στηρίζοντος, εξάλλου, ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ότι στο αρχικώς προσαρμοσθέν από την αναθέτουσα αρχή ΕΕΕΣ και επακολούθως αρχικώς υποβληθέν ΕΕΕΣ από τον παρεμβαίνοντα υφίστατο σχετικό πεδίο το οποίο έμεινε κενό. Εν πάσει περιπτώσει, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι και για το λόγο ότι ο παρεμβαίνων με την προσφορά του κατέθεσε το από 03.03.2021 ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ με τον στηρίζοντα όπου ξεκάθαρα αναφέρεται ότι *«Παροχή Στήριξης: στο κριτήριο της παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και συγκεκριμένα της παρα. 2.2.6.1».*

Τα ως άνω ισχύουν mutandis mutandis και για τις όμοιες πλημμέλειες που προσάπτει ο προσφεύγων στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ του στηρίζοντος τον παρεμβαίνοντα, οικονομικό φορέα με την επωνυμία

Συνεπώς, ο οικείος λόγος γίνεται δεκτός.

23. Επειδή με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί καθόσον ο τελευταίος κατέθεσε με την προσφορά του για την απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων αγαθών δώδεκα

(12) Πιστοποιητικά και δύο (2) Βεβαιώσεις. Πλην όμως κανένα από τα έγγραφα αυτά δεν έχει εκδοθεί για την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία, αλλά

τα δώδεκα (12) εξ αυτών έχουν εκδοθεί για τον τρίτο φορέα «...», ενώ τα δύο (2) εξ αυτών έχουν εκδοθεί για το νομικό πρόσωπο «....», το οποίο δεν συμμετέχει με κάποια ιδιότητα στον Διαγωνισμό. Επικαλείται τα άρθρα 2.2.7 και 2.2.8 της διακήρυξης.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι όροι της διακήρυξης, δηλαδή η υποχρέωση της παραγράφου 2.2.8 και ότι όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι η εταιρεία «....», όφειλε να διαθέτει τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης Πιστοποιητικά, θεωρήθηκε ότι με την υποβολή αυτών, και αφού δεν αμφισβητείται ότι τα υπέβαλλε, καλύφθηκε η εν λόγω υποχρέωση.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω αιτιάσεις εκκινούν από εσφαλμένη πραγματική προϋπόθεση, υπό την έννοια ότι τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ανάγονται ταυτόχρονα σε απαραίτητες προϋποθέσεις για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς, όπως καθορίζεται από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσκόμιση μόνο των υπό κρίση εγγράφων που έχουν εκδοθεί για τον τρίτο φορέα, την δάνεια εμπειρία του οποίου επικαλείται νομίμως συνεπάγεται την πλήρωση της ανωτέρω προϋπόθεσης και την πληρότητα της προσφοράς του.

Ο προσφεύγων στο οικείο υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί

της αναθέτουσας αρχής είναι αόριστοι, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την ρητή διατύπωση του άρθρου 2.2.8 της Διακήρυξης η επίκληση του τρίτου φορέα αφορά μόνο τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 2.2.5 (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) και 2.2.6 (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) και δεν αφορά το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης)

24. Επειδή, τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 82 του Ν.4412/2016, καταδεικνύουν την τεχνική ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση, η απόδειξη συμμόρφωσης που αφορούν τα εν λόγω πιστοποιητικά συνιστούν στοιχείο που ανήκει στη σφαίρα των κριτηρίων επιλογής, άρα και των δικαιολογητικών και όχι αυτής καθαυτής της τεχνικής προσφοράς (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, σελ. 805-806 και απόφαση ΑΕΠΠ 863/2018).

25. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι *«2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Ο οικονομικός φορέας οφείλει να είναι πιστοποιημένος κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015. ... Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παρούσα προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών. Επίσης οφείλει να διαθέτει όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι. ΜΕ την με αρ. πρωτ.82/24.02.2021 Διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής διευκρινίσθηκε ότι θα γίνονται δεκτές και οι προσφορές οικονομικών φορέων οι οποίοι είναι πιστοποιημένοι κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής την προμήθεια ή την εμπορία προθηκών.*

Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι ορίζεται *«Πιστοποιητικά Τεχνικής προσφοράς: Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το σχετικό τεύχος της Διακήρυξης και περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και των εργασιών*

τοποθέτησης και εγκατάστασης. Ειδικότερα οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να υποβάλουν με την Προσφορά στους τα εξής Πιστοποιητικά:

1) Πιστοποιητικό μηχανισμών ανοίγματος προθηκών από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ότι μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 200kg και για τουλάχιστον 2.000 ανοίγματα και με μέγιστο άνοιγμα τις 90 μοίρες.

2) Πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης της ασφαλούς ηλεκτρικής εγκατάστασης και αντίστασης, μόνωσης των ηλεκτρικών κυκλωμάτων της σύνθεσης των φωτιστικών, με βάση εργαστηριακό έλεγχο, με τη χρήση κατάλληλων μετρητικών οργάνων βάσει των προτύπων IEC 60364-6 και HD 384 και πιστοποιητικό ότι η διαφορά θερμοκρασίας στον εσωτερικό τεχνικό χώρο της προθήκης έναντι της θερμοκρασίας περιβάλλοντος δεν θα ξεπερνά τους 7 βαθμούς C.

3) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για τις ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, για τον αριθμό χρήσεων τους, με τουλάχιστον 10.000 χρήσεις, και την αντοχή τους, με τουλάχιστον 800 κιλά αντοχής σε εφελκυσμό.

4) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, για μηδενικές εκπομπές ουσιών ξύλινης κατασκευής από MDF.

5) Πιστοποιητικό ηλεκτρικού μηχανισμού ανύψωσης κρυστάλλων προθήκης, από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, με ανυψωτική ικανότητα (120κιλών) και αριθμό χρήσης αυτού (1000 χρήσεις).

6) Πιστοποιητικό των Διαγωνιζόμενων με βάση το πρότυπο ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, διαπιστευμένο από τον ΕΣΥΔ ή από Ισότιμο Οργανισμό. Το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησής θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει το αντικείμενο της διακήρυξης, ήτοι: την κατασκευή μουσειακών προθηκών και μουσειακών χώρων. Σημείωση: Σε περίπτωση που χρησιμοποιηθούν υπεργολάβοι, θα πρέπει και αυτοί να είναι πιστοποιημένοι με το ίδιο πρότυπο EN ISO 9001:2015 και EN ISO 14001:2015 με το ίδιο πεδίο εφαρμογής. Προσφορά

στην οποία δεν θα υπάρχουν όλα τα ανωτέρω, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όλοι οι λόγοι αποκλεισμού που αφορούν τους προσφέροντες Οικονομικούς Φορείς, αφορούν και τους υπεργολάβους.

26. Επειδή, τα οικεία πιστοποιητικά τα οποία επικαλείται ο προσφεύγων αφορούν πράγματι στην καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και ουδόλως στον οικονομικό φορέα, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, ως αβάσιμων. Τούτο προκύπτει εναργώς από τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα κατ' άρθρο 2.2.7 όπου ορίζεται ότι «Ο οικονομικός φορέας οφείλει να είναι πιστοποιημένος κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015» ενώ για τα επίμαχα πιστοποιητικά που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι ορίζεται ότι «Επίσης οφείλει να διαθέτει όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι». Στο δε Παράρτημα Ι τα επίμαχα πιστοποιητικά (περ.1-5) αφορούν σε συγκεκριμένες ιδιότητες των προσφερόμενων ειδών και όχι των προσφερόντων «Διαγωνιζομένων». Επομένως, δοθέντος ότι ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ότι στην προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνεται έστω ένα πιστοποιητικό τεθέν επί ποινή αποκλεισμού, οι ισχυρισμοί του κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι, όπως δε βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, δοθέντος ότι δεν αμφισβητείται ότι τα υπέβαλλε, καλύφθηκε η εν λόγω υποχρέωση. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος κρίνεται απορριπτέος. ΕΞΑΛΛΟΥ, το πρότυπο EN ISO 9001:2015, που ζητείται ΣΑΦΩΣ για τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα (αρ. 2.2.7) οφείλει να έχει ως πεδίο την κατασκευή προθηκών ή ως διευκρινίσθηκε με το με αρ. 82/24.02.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής την προμήθεια ή την εμπορία προθηκών. Επομένως, καθίσταται σαφές κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής ότι όταν οι όροι της διακήρυξης αποδέχονται ως πεδίο την προμήθεια και την εμπορία πέραν την κατασκευής, δεν είναι λογικό να απαιτεί ταυτόχρονα ο έμπορος να έχει εκδώσει στο όνομα του τα σχετικά πιστοποιητικά τα οποία άλλωστε συνοδεύουν το προϊόν, ΞΕΚΑΘΑΡΑ, και ενδεχομένως τον κατασκευαστή, γι αυτό αναφέρεται στη διακήρυξη να διαθέτει και όχι να είναι πιστοποιημένος ο οικονομικός φορέας. Ούτε συνιστά συνήθη πρακτική ο εκάστοτε προμηθευτής, διανομέας να πιστοποιεί το προϊόν ανεξάρτητα από τον κατασκευαστή, ούτε απαιτείται από τη διακήρυξη.

Αναφορικά με την περ. 6 του Παραρτήματος Ι θα αναλυθεί στον 5^ο λόγο κατωτέρω.

Συνεπώς ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος.

27. Επειδή ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν κατέθεσε με τον φάκελο της προσφοράς του τα ιδιωτικά έγγραφα σε πρωτότυπα, δοθέντος ότι στον ηλεκτρονικό φάκελο δεν κατέθεσε αυτά επικυρωμένα αρμοδίως είτε από δημόσια αρχή ή από δικηγόρο και συγκεκριμένα αναφέρεται σε 7 από σύνολο 14 πιστοποιητικών. Ισχυρίζεται δε ότι η ΥΔ του παρεμβαίνοντος αφορά μόνο τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς και την ακρίβεια των εκεί υποβαλλόμενων ιδιωτικών εγγράφων, και ότι όφειλε στη συνέχεια, να προσκομίσει τα πρωτότυπα στον έντυπο φάκελο. Επικαλείται και την με αρ. 88/2018 Απόφασή Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «δεν ζητήθηκε, και δεν χρειαζόταν να τα υποβάλλει, σε έντυπη μορφή ξανά», δοθέντος ότι τα υπέβαλλε ηλεκτρονικά με ΥΔ. **Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι «Με τη διάταξη του αρ. 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο προβλέπεται ότι «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α` 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.». Η εν λόγω διάταξη προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ.7αε` Ν.4605/2019, ΦΕΚ Α 52/1.4.2019 και άρχισε να ισχύει από 01.04.2019. Από τη ρητή γραμματική διατύπωση συνάγεται ότι η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής για την αποδοχή των ιδιωτικών εγγράφων σε απλή φωτοτυπία, υπό την πρόσθετη προϋπόθεση της υποβολής υπεύθυνης δήλωσης για την ακρίβεια του περιεχομένου τους, χωρίς να διακρίνεται ρητά ότι η εν λόγω ευχέρεια αφορά μόνο στην ηλεκτρονική προσφορά. Συνεπώς, κατά την ορθή γραμματική αλλά και συστηματική ερμηνεία, η προβλεφθείσα δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής καταλαμβάνει και την προσκόμιση των εγγράφων σε έντυπη μορφή, ήτοι είναι δυνατή η αποδοχή τους εφόσον συνυποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια του περιεχομένου τους η επικαλούμενη υπ' αριθ.

88/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης εκδόθηκε πριν τη δημοσίευση του Ν. 4605/2019 και την έναρξη ισχύος της διάταξης της παρ. 13 του αρ. 80 του Ν. 4412/2016, ως εκ τούτου ενώπιον του Δικαστηρίου υπόθεση εξετάσθηκε υπό την προϋσχύουσα μορφή της ως άνω διάταξης, με αποτέλεσμα η δικανική κρίση να μην ερμηνεύει την νομοθετική ρύθμιση που διέπει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω, στο περιεχόμενο της ηλεκτρονικής προσφοράς υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα ιδιωτικά έγγραφα και η υπεύθυνη δήλωση για την ακρίβεια του περιεχομένου τους, γεγονός που ουδόλως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα».

28. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι κατά την κατάθεση της προσφοράς του ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 01.03.2021 ψηφιακά υπογεγραμμένη ΥΔ όπου δηλώνει υπεύθυνα ότι «Τα υποβαλλόμενα ιδιωτικά έγγραφα είναι ακριβή αντίγραφα από τα πρωτότυπα». ΥΔ με το ίδιο περιεχόμενο ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 07.05.2021 κατέθεσε και για τα έγγραφα που παρείχε με τις οικείες διευκρινήσεις του. Επίσης, ουδείς αμφισβητεί ότι με την κατάθεση της προσφοράς του κατέθεσε 7 ιδιωτικά έγγραφα (πιστοποιητικά) μη επικυρωμένα αρμοδίως είτε από δημόσια αρχή ή από δικηγόρο, σε απλή φωτοτυπία.

29. Επειδή, στο άρθρο 1 «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων» του Ν. 4250/2014 ορίζεται ότι «[...] 2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α.. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους

για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο.[...].».

30. Επειδή, από τα οριζόμενα κατά τα ανωτέρω άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης προκύπτει, ως προς την ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών, ότι γίνονται δεκτά απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Επίσης, στην παράγραφο 2.4.2.5 του άρθρου 2.4.2 της διακήρυξης, ως προς την υποβολή εντύπων εγγράφων της προφοράς, ορίζεται ότι *«εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. [...]»*. Από τις διατάξεις αυτές της παραγράφου 2.4.2.5, προκύπτει ότι πρέπει να προσκομιστούν σε πρωτότυπη έντυπη μορφή όσα έγγραφα δεν προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Σύμφωνα δε με το

παρατιθέμενο στην προηγούμενη σκέψη άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, τα έγγραφα που οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων είναι α) ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο και β) ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ήτοι δεν περιλαμβάνεται στα οριζόμενα στο Ν.4250/2014, στον οποίο ρητώς η διακήρυξη παραπέμπει ως προς τον έντυπο φάκελο, η περίπτωση της υποβολής απλού αντιγράφου μετά συνυποβολής υπεύθυνης δήωσης ψηφιακά υπογεγραμμένης, ώστε να θεωρείται ότι αν υποβληθεί ιδιωτικό έγγραφο με αυτόν τον τρόπο στον ηλεκτρονικό φάκελο δεν απαιτείται η υποβολή του στον έντυπο φάκελο. Από το συνδυασμό δε των προαναφερθεισών στην παρούσα σκέψη διατάξεων της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν στην ηλεκτρονική τους προσφορά να υποβάλουν ιδιωτικό έγγραφο σε απλό αντίγραφο, εφόσον συνυποβάλουν την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς του, ωστόσο, στην περίπτωση αυτή - δεδομένου ότι το απλό αντίγραφο δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις εγγράφων τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων – πρέπει να προσκομίσουν το έγγραφο αυτό σε πρωτότυπη έντυπη μορφή (πρβλ Δ.Εφ.Θεσ/νίκης 88/2018). Εξάλλου και το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης, διακρίνει τα οριζόμενα στο Ν. 4250/2014 από την περίπτωση της υποβολής απλού αντιγράφου με συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης ψηφιακά υπογεγραμμένης («είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη»), την οποία (υποβολή απλού αντιγράφου με συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης ψηφιακά υπογεγραμμένης) επιτρέπει πέραν των οριζόμενων στο Ν. 4250/2014 περιπτώσεων **μόνο για τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς** (ad hoc 419/2021 σκ. 24 και 24), όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας και βάσει των αρ.2.4.6 περ. α και 2.4.2.5.

31. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος βρίθει πλημμελειών καθόσον ο Πίνακας Συμμόρφωσης είχε σοβαρές ελλείψεις, που επιφέρουν κατά τους όρους της διακήρυξης σοβαρότατες πλημμέλειες. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι βάσει της αρχής της ίσης μεταχείρισης κάλεσε αμφοτέρους τους συμμετέχοντες προς παροχή διευκρινήσεων και ότι τα όσα προσάπτει ο προσφεύγων δεν τίθενται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Ο παρεμβαίνων εγείρει ένσταση απαραδέκτου προβολής του οικείου ισχυρισμού καθόσον και η δική του προσφορά έχει ζήτημα ως προς τη Συμπλήρωση του πίνακα Συμμόρφωσης, τέλος ο προσφεύγων με το υπόμνημα του ουδέν αναφέρει επί τούτου.

32. Επειδή, το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος (ΑΕΠΠ 59/2019 και ΕΑ 67/2019).

33. Επειδή, εν προκειμένω, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τόσο τον προσφεύγοντα όσο και τον παρεμβαίνοντα με τα με αρ. 197 και 198/22.04.2021 αντίστοιχα έγγραφα της προς παροχή διευκρινήσεων, συμπληρώσεων και συγκεκριμένα προς υπογράμμιση τεκμηρίωσης των προδιαγραφών του Πίνακα Συμμόρφωσης, καταγραφής των

προδιαγραφών, προς συμπλήρωση σχετικών τεχνικών φυλλαδίων, προς ορθή αντιστοίχιση των προδιαγραφών και αποσαφήνισης σε ποια σε ποια προδιαγραφή αφορά. Επομένως, σε συνέχεια των αναφερθέντων και στην προηγούμενη σκέψη, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ο οικείος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και τούτο διότι δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί προσφορά για τον ίδιο λόγο και έτερη να παραμείνει αποδεκτή.

34. Επειδή με τον 5^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι 3 εκ των κατατεθέντων πιστοποιητικών στην προσφορά του παρεμβαίνοντος εκδοθέντα τα έτη 2014 και 2015 είχαν λήξει καθόσον η διάρκεια τους προβλέπεται 3ετής, ενώ ουδόλως κατέθεσε αυτά επικαιροποιημένα. Ομοίως ισχυρίζεται ότι δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 14001:2015 για τον ίδιο και γι' αυτό πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του προσφεύγοντος.

Η αναθέτουσα αρχή ως προς την 1^η αιτίαση ισχυρίζεται ότι και τα πιστοποιητικά της εταιρείας ... δεν έχουν χρόνο λήξης και ότι δεν ζητείται συγκεκριμένος χρόνος ισχύος από τη διακήρυξη, απλά ήθελε να διαπιστώσει ότι ο εκάστοτε προσφέρων έχει τη συγκεκριμένη ικανότητα.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι τα ως άνω τρία πιστοποιητικά δεν αποτελούν πιστοποιητικά συμμόρφωσης με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, αλλά αφορούν στην απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προθηκών και ειδικότερα των ιδιοτήτων των προθηκών. Με άλλα λόγια, τα επικαλούμενα έγγραφα δεν αφορούν σε τυποποιημένα προϊόντα, τα οποία φέρουν συγκεκριμένες ιδιότητες, που πιστοποιούνται σύμφωνα με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ή τις δηλώσεις επίδοσης του κατασκευαστή τους και ως εκ τούτου δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των πιστοποιητικών που θα πρέπει να φέρουν συγκεκριμένη διάρκεια ισχύος. Αναφορικά με το 2^ο ισχυρισμό ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι τα ζητούμενα πιστοποιητικά της τεχνικής προσφοράς αφορούν κυρίως στην απόδειξη της καταλληλότητας των προϊόντων και του κατασκευαστή, όπως φαίνεται από το ζητούμενο πεδίο που ζητείται για τα ISO «την κατασκευή μουσειακών προθηκών και μουσειακών χώρων» και αφορούν μόνο τον κατασκευαστή και όχι τον συμμετέχον οικονομικό φορέα..

35. Επειδή, αναφορικά με το χρόνο ισχύος των οικείων πιστοποιητικών (βλ. Παράρτημα Ι περ. 1-5), πράγματι δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος στη διακήρυξη, ως δεν αναφέρεται και για τα πιστοποιητικά ΙΣΟ. Εξυπακούεται δε ότι θα πρέπει να είναι σε ισχύ, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής πολλών δε μάλλον κατά το μέσο επιμελή υποψήφιο που δραστηριοποιείται στον οικείο χώρο, άλλωστε στη διακήρυξη ρητά απαιτείται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά με τα οποία θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.

Ειδικότερα, στο Παράρτημα Ι ρητά αναφέρεται ότι «Πιστοποιητικά Τεχνικής προσφοράς: Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το σχετικό τεύχος της Διακήρυξης και περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και των εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης. Ειδικότερα οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να υποβάλουν με την Προσφορά στους τα εξής Πιστοποιητικά: 1) Πιστοποιητικό μηχανισμών ανοίγματος προθηκών από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης, ότι μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 200kg και για τουλάχιστον 2.000 ανοίγματα και με μέγιστο άνοιγμα τις 90 μοίρες. ...Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν όλα τα ανωτέρω, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

Εν προκειμένω, για την κάλυψη της ως άνω απαίτησης ο παρεμβαίνων καταθέτει το με αρ. ... Πιστοποιητικό Κατασκευάσης εκδοθέν από την εταιρεία Πιστοποίησης με την επωνυμία ..., ημερομηνίας 08.04.2015 (επιφύλαξη ως προς τον μήνα έκδοσης καθόσον έχει τεθεί η σφραγίδα και δεν είναι απόλυτα ευδιάκριτο) για λογαριασμό του Κατασκευαστή ... / ... Στο εν λόγω πιστοποιητικό ρητά αναφέρεται ότι «...ΤΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΥΤΟ ΕΚΦΡΑΖΕΙ ΤΑ ΕΥΡΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΚΑΙ ΤΟΠΟ ΤΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ... ΤΟ ΠΑΡΟΝ ΑΝΤΙΚΑΘΙΣΤΑ ΚΑΘΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΚΔΟΣΗ».

Περαιτέρω, στον επίσημο ηλεκτρονικό τόπο της εταιρείας πιστοποίησης των προϊόντων του παρεμβαίνοντος στον οποίο παραπέμπει ο προσφεύγων (...), υφίσταται ο **Κανονισμός πιστοποίησης προϊόντος** με αρ. ..., όπου

ορίζεται ρητά «ΑΡΘΡΟ 7 : ΕΠΑΝΕΛΕΓΧΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΠΣΠ 7.1 Η συχνότητα των επανελέγχων αναγράφεται στο ΠΣΠ. 7.2 Ο επανέλεγχος απαιτεί έλεγχο στην εγκατάσταση. Οι απαιτήσεις για τον επανέλεγχο καθορίζονται στις αντίστοιχες διαδικασίες προϊόντων/ υπηρεσιών της 7.3 Η πιστοποιημένη εταιρία οφείλει να ενημερώσει τη ... **κατά τη διάρκεια ισχύος του Π.Σ.Π. σε περίπτωση αλλαγών οι οποίες μπορεί να επηρεάσουν την ικανότητα της να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Πιστοποίησης.** Τέτοιες αλλαγές μπορεί να είναι οποιαδήποτε αλλαγή στα παραγόμενα προϊόντα, **στις διεργασίες παραγωγής, στον χρησιμοποιούμενο εξοπλισμό κ.ά.** Η ... μετά από την ενημέρωση από της εταιρία αποφασίζει αν θα προβεί σε Επιτόπια Επιθεώρηση ή θα ζητήσει περαιτέρω αναλυτικά στοιχεία από την εταιρία».

Επομένως, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν νοείται Πιστοποιητικό Πιστοποίησης Προϊόντος, διότι και η προθήκη προϊόν αποτελεί, χωρίς να περιλαμβάνει χρόνο ισχύος, ο λόγος δε που δεν περιελάμβαναν αντίστοιχη ένδειξη τα πιστοποιητικά του προσφεύγοντος είναι διότι προφανώς κατά το χρόνο έκδοσης τους 2014 και 2015 δεν υπήρχε τέτοια απαίτηση, τα οικεία δε έγγραφα δεν δύνανται εν προκειμένω να αποτελέσουν νομίμως αποδεικτικό μέσο που ζητά η διακήρυξη, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, ότι ήθελε απλά να διαπιστώσει ότι ο προσφέρων έχει τη συγκεκριμένη ικανότητα, καθόσον ουδόλως αποδεικνύεται. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος τους οποίους και δεν αποδεικνύει, ούτε όμως ισχυρίζεται ότι εξακολουθούν να ισχύουν πολλώ δε μάλλον ότι ουδεμία μεταβολή επήλθε έκτοτε κατά τα ως άνω. Επίσης, απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι και τα πιστοποιητικά του προσφεύγοντος δεν φέρουν χρόνο ισχύος, φέρουν συγκεκριμένα ΕΤΗΣΙΟ και προέρχονται από το φορέα TÜV Austria. Σημειώνεται ότι ο παρεμβαίνων ουδόλως ισχυρίζεται ότι τυχόν διαθέτει επικαιροποιημένα πιστοποιητικά, ενώ παράλληλα κατά τους όρους της διακήρυξης προφανώς προκύπτει ότι αυτά θα πρέπει να είναι επικαιροποιημένα, δοθέντος ότι ζητείται να αφορούν σε ισχύοντα πρότυπα. Συνεπώς, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη απόδειξης πλήρωσης ουσιαστών

απαιτήσεων τεθέντων επί ποινή αποκλεισμού. Τα ανωτέρω ισχύουν *mutandis mutandis* και για τα έτερα 2 πιστοποιητικά που επικαλείται ο προσφεύγων.

Αναφορικά με τον 2^ο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης κατάθεσης εκ μέρους του παρεμβαίνοντος για τον ίδιο, πιστοποιητικού ISO 14001:2015 λέκτέα είναι τα εξής: Το εν λόγω πιστοποιητικό συνίσταται σε διεθνές πρότυπο για την εφαρμογή ενός Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σε οποιονδήποτε οργανισμό, <https://isoexperts.gr/>, και επομένως δεν αφορά αμιγώς τα προς προμήθεια προϊόντα αυτά καθαυτά, σε αντίθεση με τα πιστοποιητικά των υπό στοιχ. 1-5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Περαιτέρω, κατά τους ρητούς όρους της διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση του από τους Διαγωνιζομένους, προφανώς δηλαδή από τους συμμετέχοντες αλλά και από τους υπεργολάβους, ομοίως κατά τη ρητή διατύπωση της διακήρυξης. Ωστόσο, το πεδίο εφαρμογής του επίμαχου πιστοποιητικού αφορά στην κατασκευή μουσειακών προθηκών και μουσειακών χώρων, ενώ στο άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης ρητά προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας», ήτοι δεν απαιτείται να έχει την ιδιότητα του κατασκευαστή και μόνο αλλά μπορεί να είναι και προμηθευτής, ως εν προκειμένω ο παρεμβαίνων. Επομένως, προκύπτει ότι η διακήρυξη έχει ασάφεια μη δυνάμενη να άγει στον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος που εκ των πραγμάτων δεν μπορεί να πιστοποιηθεί στο οικείο πεδίο ήτοι δεν εδύνατο να το κατέχει ο οποίος άλλωστε ουδέποτε δήλωσε ότι είναι κατασκευαστής. Όπως βασίμως ισχυρίζεται δε ο παρεμβαίνων, ακόμη και στην διευκρίνηση που έδωσε η Α.Α. για το αρ. 2.2.7 της διακήρυξης αναφέρει ως υποχρέωση πιστοποίησης για την κάλυψη των απαιτήσεων του παραπάνω άρθρου μόνο την προσκόμιση του *ISO 9001:2015* και όχι και του *ISO 14001:2015* που σαφώς αφορά στον κατασκευαστή. Επομένως, η διακήρυξη είναι ασαφής, μη δυνάμενη να οδηγήσει στον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος εξ αυτού του λόγου. Παρά ταύτα η εξέταση του 1^{ου} ισχυρισμού του 5^{ου} λόγου, επαρκεί αυτοτελώς για την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

36. Επειδή με τον έκτο και τελευταίο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν πληρούνται οι επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ως αναλυτικά εκτίθεται στη σκ. 8 της παρούσας αλλά και ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος βρίθει αοριστίας και ασαφειών. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι έπραξε τα δέοντα, και ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το έγγραφο της τεχνικής μελέτης του κατασκευαστή, είναι σε πλήρη συμφωνία με το παράρτημα Ι. Τα λοιπά τεχνικά φυλλάδια υποβλήθηκαν εκ περισσού, προκειμένου να επιτευχθεί η αναλυτικότερη παρουσίαση των ειδών, χωρίς να εισάγεται σχετική υποχρέωση από τη διακήρυξη και επομένως δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός της προσφοράς του διαγωνιζομένου, ερειδόμενου σε έγγραφα και δικαιολογητικά που δεν απαιτούνται από τις κανονιστικές διατάξεις της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού.

37. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ουδείς εν τοις πράγμασι αμφισβητεί ότι υφίστανται αποκλίσεις των προδιαγραφών με τα τεχνικά φυλλάδια. Σύμφωνα δε με τους όρους της διακήρυξης 2.4.3.2 ρητά ορίζεται ότι **«η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό του κάθε υλικού (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις ISO κλπ), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη.** Ουδόλως δε προβλέπεται ότι επαρκεί προς απόδειξη η οικεία τεχνική μελέτη, η οποία άλλωστε θα βασισθεί σε υφιστάμενα υλικά η συμβατότητα των οποίων θα πρέπει να τεκμηριώνεται κατά την υποβολή της προσφορά με τα ως άνω έγγραφα (βλ. σκ. 17 της παρούσας) παρά μόνο με σαφήνεια προκύπτει το αντίθετο. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και ως αόριστοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας και εξ αυτού του λόγου.

38.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή (βλ. σκ. 23, 30, 35 και 37) και να απορριφθεί η παρέμβαση.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 6.12.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αναστασία Ρουμελιώτη