

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Δεκεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση :
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία
Βύρρα, Μέλη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Για να εξετάσει την από 24.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1492/24.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού
φορέα με την επωνυμία «... ...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά του ... - ... (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...
...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα
αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 193/2022 απόφαση της Οικονομικής
Επιτροπής του ... - ... και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση
προσφυγής.

Αφού άκουσε τον εισηγητή μ
Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί
το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του
Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.285,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό,
..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής
Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με
την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη
αξία της σύμβασης ποσού 657.000.00 ευρώ, άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, ο ... - ..., με την διακήρυξη ανοικτού δημόσιου
ηλεκτρονικού διαγωνισμού που αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε αριθμό
ΑΔΑΜ ... 2022-05-30 προκήρυξε την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης του έργου

με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 657.000,00 €, πλέον ΦΠΑ, και κάλεσε τους οικονομικούς φορείς που πληρούσαν τις τασσόμενες από το νόμο και τη διακήρυξη τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις συμμετοχής να υποβάλουν φάκελλο προσφοράς. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίσθηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) και ως καταληκτικός χρόνος υποβολής των προσφορών η 16.6.2022 (άρθρα 14 και 18 της διακήρυξης). Στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε υπέβαλαν προσφορά επτά διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα. Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των διαγωνιζομένων, ήτοι των υποφακέλλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά», και στη σύνταξη καταλόγου προσφερόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε εάν προσκομίσθηκαν οι πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 3.5 περ.β της διακήρυξης. Στην συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατήρτισε πίνακα μειοδοσίας, τον οποίο και ανήρτησε στον ιστότοπο του διαγωνισμού, κατατάσσοντας στην πρώτη θέση την προσφορά της εταιρείας «... ..» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 34,27%, στην δεύτερη θέση την προσφορά του «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 20,09%, στην τρίτη θέση την προσφορά του ... με ποσοστό έκπτωσης 19,09%, στην τέταρτη θέση την προσφορά της προσφεύγουσας με ποσοστό έκπτωσης 15,27%. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 24.2 της διακήρυξης και έκρινε παραδεκτές τις προσφορές και των έξι διαγωνιζομένων, απορρίπτοντας την προσφορά της ... για τους στο πρακτικό της αναφερόμενους λόγους. Με το αυτό 1^ο πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της ανάδειξης του ..., ως προσωρινού αναδόχου. Η Οικονομική Επιτροπή του ... - ..., στην οποία διαβιβάσθηκε το άνω 1^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την υπ' αριθμ. 145/2022 απόφασή της το ενέκρινε και ανέδειξε τον ... προσωρινό ανάδοχο. Με το υπ' αριθμ. Πρωτ. 8141/2.9.2022 έγγραφο της αναθέτουσας Αρχής κλήθηκε ο προσωρινός ανάδοχος να υποβάλει τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση του άνω εγγράφου. Ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε

εμπροθέσμως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που θεωρούσε ότι απεδείκνυαν, ότι στο πρόσωπό του δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού και ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής, τόσο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών όσο και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το από 15.9.2022 2^ο πρακτικό της, θεώρησε ως πλήρη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή την κατακύρωση της σύμβασης στον Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... – ..., με την υπ' αριθμ. 193/2022 απόφασή της, ενέκρινε το άνω πρακτικό και κατακύρωσε την εκτέλεση του έργου στον ... Αντίγραφο της ως άνω απόφασης κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 14.10.2022.

3. Επειδή, ο εν θέματι διαγωνισμός, εν όψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας Αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.10.2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 24.10.2022, ήτοι σε κάθε περίπτωση εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την αρχική κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017. Περαιτέρω, η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί κατ' αρχάς μετ' εννόμου συμφέροντος το δε έννομο συμφέρον της ερείδεται επί της ζημίας της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή προέβη στις 25.10.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Συνεπώς, εμπροθέσμως ασκήθηκε η από 02/11/2022 οικεία παρέμβαση.

6. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 08.11.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους συμμετέχοντες και στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. το από 08.11.2022 έγγραφο απόψεών της, αναφορικώς με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψή της. Επ' αυτών παραδεκτώς κατατέθηκε το από 14/11/2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας δοθέντος ότι η καταληκτική ημεροχρονολογία κατάθεσης (13/11/2022) ήταν ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή).

7. Επειδή, η επίμαχη διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012).

8. Επειδή, τόσο η αναθέτουσα Αρχή όσο και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται, ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα για έλλειψη έννομου συμφέροντος, καθώς, μ' αυτήν, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του πρώτου μειοδότη και όχι κατά του δεύτερου μειοδότη. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, αντίθετος με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και την επί του ζητήματος νομολογία των Δικαστηρίων, που δέχεται, ότι το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής παρίσταται διευρυμένο σε σχέση με τα γενόμενα δεκτά επί αιτήσεων αναστολής εκτείνεται δε και στις περιπτώσεις εκείνες, που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση του ν. 4412/2016 δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας Αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές, στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (ad hoc ΣΤΕ 900/2022, σκ. 10, ΕΑ ΣΤΕ 145/2019, σκ. 9, Δ.Εφ.Χανίων 1/2021, σκ. 7). Και τούτο, διότι κάθε υποψήφιος, που δεν έχει οριστικά αποκλεισθεί από το διαγωνισμό, μετ' έννομου συμφέροντος βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς προηγούμενου σε σειρά κατάταξης υποψηφίου, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, προκειμένου να βελτιώσει τη σειρά κατάταξής του, καθ' όσον, μέχρι τον έλεγχο και αποδοχή ως έγκυρων

και νομότυπων των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατ' άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, διατηρεί προσδοκία ανάθεσής της λαμβανομένου δε υπ' όψη, ότι οι οποιεσδήποτε αιτιάσεις, ως προς το παραδεκτό των δικαιολογητικών συμμετοχής, πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και δεν μπορούν να προβληθούν παραδεκτώς μεταγενέστερα επ' ευκαιρία πράξεως επόμενου σταδίου του διαγωνισμού (ad hoc ΣτΕ 900/2022, Δ.Εφ.Χαν. 1/2021, Δ.Εφ.Αθ. 249/2020 κ.α.).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται, ότι «Στην παρούσα περίπτωση ο ... στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε παρέλειψε να υποβάλει ασφαλιστική ενημερότητα για έργο που εκτελούσε κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και το οποίο, όπως κατωτέρω θα αναφέρουμε, παρέλειψε να συμπεριλάβει και στην υπεύθυνη δήλωση περί μη ανεκτέλεστου. Ο ... με την από 1.12.2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου 10281/1.12.2021 σύμβαση ανέλαβε από τον Δήμο ... την εκτέλεση του έργου «...», αντί του ποσού των 25.000,00€ και με χρόνο περαίωσης 250 ημέρες. Ωστόσο ο ... δεν υπέβαλε στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ασφαλιστική ενημερότητα για το ανωτέρω έργο με ισχύ κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, παρότι σύμφωνα με την άνω σύμβαση το έργο εκτελείτο από αυτόν κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών. Και όχι μόνο δεν προσκόμισε ασφαλιστική ενημερότητα για το άνω έργο, αλλά απέκρυψε την εκτέλεσή του κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών τόσο στην από 12.9.2022 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 που υπέβαλε, ενώ αναφέρει το έργο «...» που περαιώθηκε στις 21.6.2022, όσο και στον πίνακα υπό εκτέλεση έργων που συνοδεύει την άνω υπεύθυνη δήλωση. Ειδικότερα ενώ το έργο «... ..» εκτελείτο στις 13.6.2022, όταν και ο κ. ... υπέβαλε ηλεκτρονικά την προσφορά του, όπως προκύπτει από την από 23.6.2022 βεβαίωση περαίωσης του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών Πολεοδομίας και Πολιτικής Προστασίας το Δήμο ..., και ο κ. ... όφειλε για το παραδεκτό της προσφοράς του να συμπεριλάβει ως ανεκτέλεστο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών το άνω έργο και να προσκομίσει ασφαλιστική ενημερότητα γι' αυτό κάτι που παρέλειψε να πράξει. Δεν απέδειξε, λοιπόν, ο προσωρινός ανάδοχος με κανέναν τρόπο ότι ήταν ασφαλιστικά ενήμερος για το ως άνω εκτελούμενο έργο, σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 23.2 όρο της διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά του έπρεπε να

απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του, δεδομένου ότι δεν συμπεριέλαβε στα δικαιολογητικά κατακύρωσης την ασφαλιστική ενημερότητα για έργο που αποδεδειγμένα εκτελείτο κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών. Για τον λόγο δε αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί. 2. Παραβίαση του άρθρου 23.5 της διακήρυξης - παράλειψη συμπερίληψης των εκτελούμενων έργων στην υπεύθυνη δήλωση περί ανεκτέλεστου του Στο άρθρο 22.Γ. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει». Περαιτέρω στο άρθρο 23.5. της διακήρυξης που εξειδικεύονται τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος προκειμένου να αποδείξει ότι δεν υπερβαίνει τα ανώτατα όρια ανεκτέλεστου ορίζονται τα εξής: «Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, συνοδευόμενης, ανά περίπτωση, από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου ή με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις». Όπως προκύπτει από τις παραπάνω διατάξεις της διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του επίδικου διαγωνισμού, η μη υπέρβαση των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, αποδεικνύεται για τις μη κατέχουσες ενημερότητα πτυχίου εργοληπτικές επιχειρήσεις με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσής συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό

εκτέλεση έργων και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο. Η διακήρυξη, δηλαδή, επιτάσσει ειδικώς για την περίπτωση αυτή την προσκόμιση από τον προσωρινό ανάδοχο υπεύθυνης δηλώσεως με συγκεκριμένο περιεχόμενο (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 1307/2009 σκέψη 6, ΔΕφΠατρ Ν58/2019). Με δεδομένο, μάλιστα, ότι η κάλυψη των κριτηρίων επιλογής κρίνεται και κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, εφόσον κατά τον χρόνο αυτό ο προσωρινός ανάδοχος είχε ανεκτέλεστο υπόλοιπο έργων, οφείλει κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση με σχετική μνεία και να προσκομίσει πίνακα με το ανεκτέλεστο υπόλοιπο που είχε τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης προκειμένου να αποδείξει τα δηλωθέντα προαποδεικτικώς στο ΕΕΕΣ του ως προς την πλήρωση του κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας (βλ. ΑΕΠΠ 620/2020) και να γνωρίζει η αναθέτουσα αρχή κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης ποια έργα έχει υπό εκτέλεση για τα οποία οφείλει να δηλώσει το ανεκτέλεστο και να προσκομίσει ασφαλιστική ενημερότητα. Ωστόσο, στην προσκομισθείσα από 12.9.2022 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση του κου. περί ανεκτέλεστου δεν γίνεται καμία αναφορά στο έργο «...» που εκτελούσε στο χρόνο υποβολής των προσφορών στο Δηλαδή ο κ. ... ενώ κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών εκτελούσε ήδη την ανωτέρω σύμβαση με τον, δεν δήλωσε την εν λόγω σύμβαση στην από 12.9.2022 υπεύθυνη δήλωσή του για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργασιών της που υπήρχε κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών. Ούτε πολύ περισσότερο υπέβαλε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης πίνακα με το ανεκτέλεστο υπόλοιπό της, στο οποίο να συμπεριλαμβάνεται το ανωτέρω έργο, ως απαιτείται σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 23.5 της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, ο προσωρινός ανάδοχος, κατά παράβαση του υπ' αριθμόν 23.5 όρου της διακήρυξης, παρέλειψε να δηλώσει όλα τα υπό εκτέλεση έργα του στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση, ενώ ταυτόχρονα δεν υπέβαλε πίνακα με το ανεκτέλεστο υπόλοιπο, που να περιλαμβάνει το ανωτέρω έργο. Για τον λόγο δε αυτό η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της προσωρινής αναδόχου. Επισημαίνουμε ότι ο προσωρινός ανάδοχος κ. ... γνώριζε ότι όφειλε να αναφέρει στον πίνακα ανεκτέλεστου και στην υπεύθυνη δήλωση του άρθρου

23.5 το άνω εκτελούμενο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών έργο καθώς συμπεριέλαβε σ' αυτά το έργο «...» που σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωσή του περαιώθηκε στις 21.6.2022, ήτοι πριν το επίμαχο έργο που περαιώθηκε στις 23.6.2022. 3. Η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το άρθρο 22.Α4.ζ της διακήρυξης κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά του υποβολή εκ προθέσεως ανακριβούς και ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης. Στο άρθρο 22.Α.4 της διακήρυξης ορίζονται εκτός των άλλων τα εξής: «22.Α.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, καθώς και του άρθρου 23 της παρούσας». Παγίως γίνεται δεκτό από την νομολογία ότι από τις διατάξεις των άρθρων 22.Α.4.ζ, 23.1 και 23.2 της διακήρυξης συνάγεται ότι ανακριβής ή ψευδής δήλωση διαγωνιζόμενου σχετικά με τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση κριτηρίων επιλογής που τίθενται από τη διακήρυξη έχει αναχθεί από την αναθέτουσα αρχή σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ο οποίος προβλέπεται από την διακήρυξη και συνεπάγεται με τη διαπίστωσή του, την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να θέσει εκτός διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο, η υπεύθυνη δήλωση του οποίου διαπιστώνεται ότι είναι ψευδής ή ανακριβής. Επομένως, από τα αναλυτικά εκτεθέντα ανωτέρω στον 2^ο λόγο της παρούσας, ευχερώς συνάγεται ότι ο διαγωνιζόμενος κ. ... κατά τον χρόνο συμπλήρωσης στις 12.9.2022 και υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 23.5 της διακήρυξης, περί μη υπέρβασης του ανεκτέλεστου ορίου και των υπό εκτέλεση έργων, κι ενώ ήδη γνώριζε ότι εκτελούσε κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών το έργο του και ότι όφειλε να το δηλώσει, όπως δήλωσε το έργο «...» που περαιώθηκε στις 21.6.2022, απέκρυψε δολίως ως εκ της προφανούς γνώσεως του δηλούντος, κατά την σύνταξη της υπεύθυνης δήλωσης το άνω υπό εκτέλεση έργο αποφεύγοντας έτσι να υποβάλει ασφαλιστική ενημερότητα για

το άνω έργο. Ειδικότερα στην από 12.9.2022 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση του κου. ... αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: «13. Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008. 1) «...» 17.197,35 ΕΥΡΩ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ Περαιώση 7805/21.6.2022 2) ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ ΑΠΟ ΠΛΗΜΜΥΡΕΣ ΣΕ ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΤΟΥ ... 128.990,95 ΕΥΡΩ.». Από το περιεχόμενο της άνω υπευθύνου δηλώσεως αποδεικνύεται ότι παραλείπεται να αναφερθεί το έργο του ... που επίσης εκτελούσε κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών. Συνεπώς η προσφορά του ... είναι άνευ ετέρου απορριπτέα από τον διαγωνισμό και για τον άνω αυτοτελή λόγο αποκλεισμού».

9. Επειδή, το άρθρο 22.Α της επίμαχης διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», ορίζει ότι: «Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (αν πρόκειται περί ένωσης οικονομικών φορέων) ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων: 22.Α.2 α) Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης». Περαιτέρω το άρθρο 23.2. της διακήρυξης με τίτλο «Δικαιολογητικά (αποδεικτικά μέσα)» ορίζει ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.4412/16, και στο άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας». Έτι περαιτέρω στο άρθρο 23.3 με τίτλο «Δικαιολογητικά μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22.Α» που εξειδικεύονται τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος προκειμένου να αποδείξει ότι

στο πρόσωπό του δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού και ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής ορίζεται ότι: «Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α, ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: (β) για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στην καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα) και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική ενημερότητα), σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι: β2) πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδεται από τον e-ΕΦΚΑ. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη-μηχανικούς του που στελεχώνουν το πτυχίο της εργοληπτικής επιχείρησης και που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στον e-ΕΦΚΑ (τομέας πρώην ΕΤΑΑ -ΤΜΕΔΕ). Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς υποβάλλουν αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας (κύριας και επικουρικής ασφάλισης) για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Δεν αποτελούν απόδειξη ενημερότητας της προσφέρουσας εταιρίας, αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας των φυσικών προσώπων που στελεχώνουν το πτυχίο της εταιρίας ως εταίροι. Οι αλλοδαποί προσφέροντες (φυσικά και νομικά πρόσωπα), που δεν υποβάλουν τα άνω αποδεικτικά, υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση περί του ότι δεν απασχολούν προσωπικό, για το οποίο υπάρχει υποχρέωση ασφάλισης σε ημεδαπούς ασφαλιστικούς οργανισμούς. Αν απασχολούν τέτοιο προσωπικό, πρέπει να υποβάλλουν σχετικό αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας

εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ». Από τον συνδυασμό των ως άνω αναφερομένων όρων της διακήρυξης προκύπτει, ότι το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενοι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής πρέπει να συντρέχουν και, ως εκ τούτου, κρίνονται σωρευτικά, σε τρία χρονικά σημεία, ήτοι α) κατά την υποβολή της προσφοράς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, έχει καθιερωθεί ο κανόνας της προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, που τίθενται με τους όρους της Διακήρυξης, μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΕΕΕΣ, το οποίο συνιστά υπεύθυνη δήλωση που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, και στην οποία δηλώνουν ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχάς το δικαίωμα συμμετοχής τους στον διαγωνισμό. Σε δεύτερο στάδιο, το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων και οι ως άνω προϋποθέσεις, που συνδέονται με αυτό, κρίνονται κατά το χρονικό σημείο, που η αναθέτουσα Αρχή καλεί τον διαγωνιζόμενο, που κατ' αρχήν ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης, να προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, προκειμένου εκ των εν λόγω εγγράφων ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει στο αυτό στάδιο της διαδικασίας, ότι ικανοποιεί πλήρως όλες τις απαιτήσεις που συνδέονται με την κατοχύρωση του δικαιώματος συμμετοχής του στον διαγωνισμό, στοιχεία τα οποία προαποδεικτικά δήλωσε, ότι πληροί με τη συμπλήρωση και υποβολή του ΕΕΕΣ. Συνεπώς, ειδικά κατά το στάδιο ελέγχου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που διενεργείται έχει διπλό περιεχόμενο, αφ' ενός μεν ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ, ήτοι επαληθεύεται εάν, κατ' αληθή και ορθή δήλωση του διαγωνιζομένου, αυτός πληρούσε την εκάστοτε απορρέουσα από το σχετικό δικαιολογητικό απαίτηση, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αφ' ετέρου δε ελέγχεται εάν, εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών

κατακύρωσης που προσκομίζονται, αποδεικνύεται, και κατά το στάδιο της κατακύρωσης (στάδιο στο οποίο τα εν λόγω δικαιολογητικά προσκομίζονται), η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (ΔΕΦΤριπ. Ν8/2020). Παράλληλα δε, προκύπτει από τους ως άνω όρους της διακήρυξης, ότι για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α., ήτοι της τήρησης, μεταξύ άλλων, των υποχρεώσεων της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, θα πρέπει να προσκομισθεί από τον οικονομικό φορέα ασφαλιστική ενημερότητα τόσο για ίδιο όσο και για κάθε έργο, που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία, και για κάθε στέλεχός του με υποχρέωση ασφάλισης στο ΕΤΑΑ - ΤΜΕΔΕ.

10. Ειδικότερα κατά το ισχύον άρθρο 104 του ν. 4412/2016: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης.». Συνεπώς, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προκύπτει ότι η συνδρομή των κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων ελέγχεται σε τρία χρονικά σημεία, ήτοι στον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, στον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και στον χρόνο εξέτασης της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. Συγκεκριμένα, το άρθρο 104 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, όπως ισχύει κατόπιν της τροποποίησής του με το άρθρο 44 Ν. 4782/2021, ορίζει ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ». Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 44 Ν. 4782/2021, «οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή άλλων αποδεικτικών μέσων για το χρονικό εκείνο σημείο [...] Με τις προτεινόμενες

διατάξεις μειώνεται το διοικητικό βάρος για τους οικονομικούς φορείς κατά τη φάση υποβολής των προσφορών και αποφεύγεται η επιβολή κυρώσεων σε συνεπείς οικονομικούς φορείς που εγκαίρως ενημερώνουν την αναθέτουσα αρχή για μεταβολές που έχουν επέλθει στο πρόσωπό τους.».

11. Επειδή, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει, ότι «Η προσφεύγουσα επικαλείται το έργο «...» αντί του ποσού των 25.000,00 ευρώ που ανέλαβα με την από 1/12/2021 και με αρ. πρωτ. 10281/1.12.2021 σύμβαση από τον, το οποίο κατά τους ισχυρισμούς της εκτελούνταν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μου και συνεπώς θα έπρεπε να περιληφθεί στον σχετικό πίνακα ανεκτέλεστου και να προσκομιστούν τα σχετικά δικαιολογητικά. Εντούτοις, το σύνολο της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας ερείδεται επί της όλως εσφαλμένης παραδοχής ότι το επίμαχο ως άνω έργο εκτελούνταν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μου. Αντίθετα, η εκτέλεση του έργου αυτού είχε ολοκληρωθεί ήδη πριν την υποβολή της προσφοράς μου. Ειδικότερα για το επίμαχο έργο στις 8/6/2022 υπέβαλα για έλεγχο την αναλυτική επιμέτρηση στην τεχνική υπηρεσία του και συγκεκριμένα στον αρμόδιο υπάλληλο της τεχνικής υπηρεσίας κ., ο οποίος μου ζήτησε επίσης στις 10/6/2022 σε τηλεφωνική μας επικοινωνία να του υποβάλω ΥΔ περί αληθείας των επιμετρήσεων, την οποία από 11/6/2022 (βλ. ηλ. υπογραφή ημέρα Σάββατο) ΥΔ απέστειλα μαζί με το ηλεκτρονικό αρχείο των τελικών επιμετρήσεων, τον 1^ο και τελικό λογαριασμό στο με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13/6/2022 . Συνεπεία αυτών μου χορηγήθηκε από το η από 15/06/2022 βεβαίωση περαίωσης εργασιών, η οποία εντούτοις θα έπρεπε να αναφέρει ως ημερομηνία περαίωσης τουλάχιστον την 11/6/2022, οπότε και συντάχθηκε η ως άνω από 11/6/2022 ΥΔ, η οποία και έγινε δεκτή από το Δήμο με την από 15/6/2022 βεβαίωση. Ως εκ τούτου προκύπτει σαφώς ότι στις 13/6/2022, οπότε και υποβλήθηκε η προσφορά μου, το επίμαχο έργο είχε εκτελεστεί στο σύνολό του και δεν υφίστατο ανεκτέλεστο, με αποτέλεσμα να μην υποχρεούμαι να το δηλώσω στα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης περί ανεκτέλεστου. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπογραμμιστεί ότι η προσφεύγουσα επικαλείται μία βεβαίωση περαίωσης του έργου με ημερομηνία (23/6/2022) η οποία εντούτοις δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Επιπλέον, δε, ενόψει των διάφορων περαιώσεων που εκδόθηκαν από το, γεγονός που δημιουργεί εύλογες υποψίες για τον ρόλο που πραγματικά διαδραματίζει, εκδόθηκε η με

αρ. πρωτ. 8526/31-10-2022 Διευκρίνιση του κ. ... που βαφτίζει την από 15/06/2022 βεβαίωσή μας σε έκθεση, αλλά μας αναγνωρίζει ότι δεν μπορούσαμε να το γνωρίζουμε, και ως βεβαίωση χαρακτηρίζει μόνο την από 23/6/2022 βεβαίωση που επικαλείται η εδώ προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, όμως ως προαναφέρθηκε ήδη από τις 11/6/2022 είχε εκδοθεί ΥΔ περί αλήθειας επιμετρήσεων, η οποία απεστάλη στις 13/6/2022 στον αρμόδιο υπάλληλο του ..., και συνεπώς δεν αμφισβητείται ότι στις 13/6/2022 οπότε υποβλήθηκε η προσφορά μου το έργο είχε εκτελεστεί πλήρως και δεν υφίστατο ανεκτέλεστο. Ως εκ τούτου η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη. Ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης 23.2 απηχεί το νέο κανονιστικό περιεχόμενο του άρθρου 104 του ν. 4412/2016, μετά την τροποποίησή του από το ν. 4782/2021.. Επομένως, κατά τη ρητή βούληση του ίδιου του νομοθέτη, όπως αυτή εκφράζεται γνησίως στην αιτιολογική έκθεση, ο νόμος αρκείται πλέον ρητώς για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και της συνδρομής κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς στην υπεύθυνη δήλωσή τους που αποτυπώνεται στο ΕΕΕΣ, χωρίς να απαιτείται πλέον οι διαγωνιζόμενοι να συγκεντρώνουν τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα και να τα διαθέτουν σε ισχύ, σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ. 12 Ν. 4412/2016, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους. Συνεπώς, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μου αρκούσαν οι σχετικές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ μου και δεν απαιτούντο να υποβληθούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής μου, ούτε ασφαλιστικές ενημερότητες των υπό εκτέλεση έργων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ούτε να υποβληθεί ΥΔ περί ανεκτέλεστου και πίνακας ανεκτέλεστου που να αφορά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Ως εκ τούτου ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι το επίμαχο έργο που επικαλείται η προσφεύγουσα ήταν υπό εκτέλεση κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μου, ουδεμία υποχρέωση υπείχα να υποβάλω με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ασφαλιστική ενημερότητα του έργου κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ούτε να υποβάλω ΥΔ περί ανεκτέλεστου και σχετικό πίνακα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια έχουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσής μου αφού δεν απαιτείτο να υποβληθούν δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν τα του χρόνου υποβολής της προσφοράς μου, και αρκούν οι σχετικές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ μου περί

ασφαλιστικής μου ενημερότητας και περί μη υπέρβασης του ανεκτέλεστου. Εξάλλου η προσφεύγουσα δεν επικαλείται αναλήθεια ως προς τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ ούτε αμφισβητεί το ύψος του ανεκτέλεστου τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά αναφέρεται απλά σε τυπικές πλημμέλειες των δικαιολογητικών κατακύρωσης ερειδόμενη ασφαλμένα στο προγενέστερο του ν. 4782/2021 καθεστώτος. Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 4.2 της διακήρυξης: «γ) Αν δεν υποβληθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά ή σε έντυπη μορφή, εφόσον απαιτείται, σύμφωνα με τα ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινίσεις, κατά την έννοια του άρθρου 102 ν. 4412/2016, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.». Ως εκ τούτου ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι αφενός θα έπρεπε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης να υποβληθεί ασφαλιστική ενημερότητα για το επίμαχο έργο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφετέρου ότι θα έπρεπε αυτό να δηλωθεί στην ΥΔ περί ανεκτέλεστου και στον σχετικό πίνακα, τότε τούτο δεν μπορεί να άγει στην απόρριψη της προσφοράς μας, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, αλλά όφειλε ο αναθέτων φορέας να μας καλέσει προς συμπλήρωση σύμφωνα με το ρητό γράμμα του όρου 4.2 της διακήρυξης και του αντίστοιχου άρθρου 103 του ν. 4412/2016. Αναφορικά, δε, με τον τελευταίο λόγο της προδικαστικής προσφυγής περί ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης, θα πρέπει να απορριφθεί καθώς όπως προανέφερα το έργο είχε εκτελεστεί ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μου και σε κάθε περίπτωση αφενός δεν υποχρεούμεν σε υποβολή ΥΔ περί ανεκτέλεστου και σχετικό πίνακα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μου κατά τον όρο 23.2 της διακήρυξης και το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 και αφετέρου τούτο σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό μου αλλά όφειλε η αναθέτουσα αρχή να με καλέσει προς συμπλήρωση κατά τον όρο 4.2 της διακήρυξης και το άρθρο 103 του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση ο επίμαχος λόγος της προδικαστικής αναφέρει αυτολεξεί το περιεχόμενο της από 6/9/2022 (βλ. ηλεκτρονική υπογραφή) ΥΔ που υπέβαλα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι: «13) Το ανεκτέλεστο μέρος των

εργολαβικών συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια που τίθενται στο άρθρο 20 παρ.4 του Ν.3669/08 1) ... 17197,35 ΕΥΡΩ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ. περαίωση 7805/21/6/22, 2) ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ ΑΠΟ ΠΛΗΜΜΥΡΕΣ ΣΕ ΥΠΟΔΟΜΕΣ ΤΟΥ ... 128990,95 ΕΥΡΩ». Και μου προσάπτει ψευδή δήλωση καθώς δεν συμπεριέλαβα στο ως άνω κείμενο το επίμαχο έργο. Εντούτοις, η ανωτέρω δήλωση αναφέρεται στα δύο έργα κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ηλ. υπογραφή ΥΔ 6/9/2022) και όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι όλως αβάσιμος αφού η ανωτέρω δήλωση δεν κάνει καμία αναφορά στον χρόνο υποβολής της προσφοράς και αφορά μονάχα τα δηλωθέντα στις 6/9/2022 (ηλ. υπ. ΥΔ), ήτοι κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το επίμαχο έργο θα έπρεπε να δηλωθεί ως προς την απόδειξη των δηλωθέντων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και όχι των δικαιολογητικών κατακύρωσης».

12. Επειδή, με την απόφαση του ΣτΕ υπ' αριθ. 1939/2022 εκρίθη, ότι «κατά την έννοια των διατάξεων της οδηγίας, το ΕΕΕΣ λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των απαιτούμενων προϋποθέσεων συμμετοχής για τις ανάγκες του σταδίου υποβολής της προσφοράς, προκειμένου να μην υποχρεούνται να προσκομίσουν τα σχετικά αποδεικτικά μέσα όλοι οι διαγωνιζόμενοι. Δεν αποτελεί όμως οριστική απόδειξη συνδρομής των προϋποθέσεων αυτών κατά τον χρόνο συμμετοχής για τον οικονομικό φορέα στον οποίο αποφασίζεται να ανατεθεί η σύμβαση, η υποχρέωση του οποίου να αποδείξει ότι πληροί τις προϋποθέσεις αυτές και κατά τον χρόνο συμμετοχής με τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα παραμένει ακέραια και απλώς μετατίθεται σε επόμενο στάδιο το χρονικό σημείο προσκόμισης αποδεικτικών μέσων αναγόμενων και στον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Η δε πρόβλεψη περί προσκόμισης «ενημερωμένων δικαιολογητικών» από τον οικονομικό φορέα στον οποίο αποφασίστηκε η ανάθεση της σύμβασης προϋποθέτει ότι προσκομίζονται πάντως δικαιολογητικά που καλύπτουν και τον χρόνο συμμετοχής. Μόνο με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση να προβεί στις αναγκαίες επαληθεύσεις για την πλήρωση των προϋποθέσεων στα χρονικά σημεία που πρέπει αυτές να συντρέχουν, και αποτρέπεται ο κίνδυνος καταστρατήγησης της διαδικασίας, με τη συμμετοχή οικονομικών φορέων που δεν πληρούν τα κριτήρια συμμετοχής

και την ανάθεση της σύμβασης σε οικονομικό φορέα που απέκτησε τις προϋποθέσεις σε στάδιο μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς. Διαφορετική ερμηνεία της λειτουργίας του ΕΕΕΣ, όχι μόνο ως μέσου προκαταρκτικής, αλλά και οριστικής απόδειξης ότι οι προϋποθέσεις πληρούνται κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, θα καθιστούσε αδύνατο τον έλεγχο της αλήθειας όσων έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ και την εξακρίβωση ότι μεταγενέστερες μεταβολές που δηλώνονται είναι πράγματι οψιγενείς, θα είχε δε ως παρεπόμενη συνέπεια την πλήρη αποδυνάμωση του συστήματος κυρώσεων λόγω ψευδών δηλώσεων ή απόκρυψης πληροφοριών, αφού θα είναι αδύνατη ή ιδιαίτερος δυσχερής η απόδειξη στοιχειοθέτησης του πραγματικού των σχετικών παραβάσεων. Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει ανά πάσα στιγμή όλα τα δικαιολογητικά πριν από την ανάθεση, επαφιέμενη στην απόλυτη, και δυσχερώς ελέγξιμη εκ μέρους των διαγωνιζομένων, ευχέρειά της, δεν συνιστά αποτελεσματικό μέσο αποτροπής ψευδών δηλώσεων συμμετοχής. Άλλωστε, τυχόν αδυναμία ορισμένων δημοσίων υπηρεσιών να εκδώσουν δικαιολογητικά που ανατρέχουν σε παρελθόντα χρόνο, την οποία πάντως ο επιμελής διαγωνιζόμενος μπορεί να αντιμετωπίσει μεριμνώντας για την έκδοσή τους όταν υποβάλλει την προσφορά, δεν μπορεί να δικαιολογήσει την πρόβλεψη ενός συστήματος απόδειξης που στηρίζεται κατ' ουσίαν στα προκαταρκτικώς δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ από τον οικονομικό φορέα, δεδομένου μάλιστα ότι δεν διασφαλίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή είναι πράγματι σε θέση να προβεί στις απαιτούμενες επαληθεύσεις ώστε να αναθέσει τη σύμβαση σε οικονομικό φορέα που αποδεδειγμένα πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής τόσο κατά τον χρόνο συμμετοχής όσο και κατά τον χρόνο ανάθεσης. Έτι περαιτέρω, το σύστημα απόδειξης θα στερείτο της απαιτούμενης διαφάνειας, διότι άνευ προσκομίσεως από τον υποψήφιο ανάδοχο των δικαιολογητικών που ανάγονται στον χρόνο υποβολής της προσφοράς, οι λοιποί διαγωνιζόμενοι -οι οποίοι δεν έχουν τη δυνατότητα γνώσης πολλών εξ αυτών λόγω νόμιμων περιορισμών- δεν θα έχουν τη δυνατότητα να αμφισβητήσουν αποτελεσματικά την αλήθεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ του υποψηφίου αναδόχου και εντεύθεν τη σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής, και να συμβάλουν έτσι αποτρεπτικά και σε ενδεχόμενο συμπαιγνίας μεταξύ αναθετουσών αρχών και οικονομικών φορέων. Εν όψει των ανωτέρω, η

διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 κατόπιν της τροποποίησής της με τον ν. 4782/2021 -η οποία άλλωστε απλώς επιβεβαίωσε τα ισχύοντα βάσει της προϊσχύουσας ρύθμισης, ότι δηλαδή οι προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται με την υποβολή του ΕΕΕΣ, χωρίς να μεταβάλει το κανονιστικό της περιεχόμενο ή τις κρίσιμες διατάξεις του άρθρου 79 περί ΕΕΕΣ-, ερμηνευόμενη σύμφωνα με τους δεσμευτικούς κανόνες της οδηγίας 2014/24, έχει την έννοια ότι ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να προσκομίζει αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τόσο κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά το χρονικό σημείο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής».

13. Επειδή, εν συνεχεία, από την επισκόπηση του επίμαχου φακέλλου κρίνονται ως προς τους τρεις λόγους της επίμαχης προσφυγής τα κάτωθι: Με την υπ' αριθμ. 1227/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ στην σκέψη 31 εκρίθη, ότι «Επειδή, στον όρο 2.2.8 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής καθώς και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται σε τρία διακριτά στάδια, ήτοι κατά την υποβολή των προσφορών, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Σύμφωνα δε με τους όρους 2.2.3.2.(α),(β) και 2.2.8.2.B1(β) της διακήρυξης, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης προς απόδειξη ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού σχετικά με την αθέτηση υποχρεώσεων αναφορικά με την καταβολή φόρων, μεταξύ άλλων, φορολογική ενημερότητα. Επομένως, εκ των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να υποβάλει φορολογική ενημερότητα που να καλύπτει την ημερομηνία υποβολής προσφορών (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1259/2021,1324/2020), τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Επίσης, δοθέντος ότι το ΕΕΕΣ υποβάλλεται προς τον σκοπό προαπόδειξης και όχι απόδειξης, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι αρκεί η δήλωση στο ΕΕΕΣ περί μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού. Ούτε εξάλλου με την τροποποίηση του άρθρου 104 βάσει του ν. 4782/2021 επήλθε οιαδήποτε μεταβολή ως προς την υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίζει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα προβλεπόμενα από τη

διακήρυξη αποδεικτικά μέσα περί και πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής τα οποία θα καλύπτουν και την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, τουναντίον επιβεβαιώθηκε η ήδη ισχύουσα υποχρέωση προσκόμισης μόνο του ΕΕΕΣ, ως προαποδεικτικού μέσου, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών. Τυχόν δε υιοθέτηση της αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής που υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, αφενός μεν έρχεται σε αντίθεση με τη διάταξη του άρθρου 79 του ν. 4412/2016- το οποίο σημειωτέον επίσης τροποποιήθηκε με το νόμο 4782/2021- στο οποίο ρητώς ορίζεται ότι το ΕΕΕΣ συνιστά προαποδεικτικό και όχι αποδεικτικό μέσο, αφετέρου συνεπάγεται το ανεφάρμοστον της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 3 του ν. 4412/2016 – το οποίο ομοίως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021- σύμφωνα με το οποίο κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης πρέπει να διαπιστωθεί η αλήθεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ, δοθέντος ότι ο εν λόγω έλεγχος καθίσταται αδύνατος αν δεν προσκομιστούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα αποδεικτικά μέσα περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής τα οποία θα καλύπτουν και την ημερομηνία υποβολής των προσφορών (βλ. *ad hoc* Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1213/2022 και 297/2022). Σημειωτέον ότι, σύμφωνα με τον όρο 3.2. της διακήρυξης σε περίπτωση ελλείψεων των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλλει τα ελλείποντα δικαιολογητικά.». Εν όψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας, ότι αρκεί μόνο η υποβολή, από τον διαγωνιζόμενο, του ΕΕΕΣ για την απόδειξη μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Περαιτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι αβασίμως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται, ότι δεν όφειλε να προσκομίσει ασφαλιστική ενημερότητα για το έργο «...», γιατί είχε περαιωθεί από 11.6.2022, ήτοι πριν το χρόνο υποβολής της προσφοράς του (13.6.2022), και ότι η βεβαίωση περαίωσης του άνω έργου του χορηγήθηκε στις 15.6.2022 αναφέρει δε ως χρόνο περαίωσης των εργασιών την 15.6.2022, ήτοι μετά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του (13.6.2022). Τούτο, διότι ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι η βεβαίωση περαίωσης χορηγήθηκε στις 15.6.2022, και όχι στις 23.6.2022 που αναφέρει ο Προϊστάμενος της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, στις 13.6.2022 το

έργο δεν ήταν περαιωμένο και ο παρεμβαίνων όφειλε να το συμπεριλάβει στην υπεύθυνη δήλωση περί ανεκτέλεστου και να προσκομίσει ασφαλιστική ενημερότητα γι' αυτό. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται, ότι το έργο περαιώθηκε στις 11.6.2022 με την υποβολή της υπεύθυνης δήλωσής του περί ακρίβειας των επιμετρήσεων και η βεβαίωση περαίωσης που του χορηγήθηκε όφειλε να αναφέρει ως χρόνο περαίωσης την 11.6.2022. Εν τούτοις, σύμφωνα με τα κρατούντα, η διαδικασία έκδοσης και το περιεχόμενο της βεβαίωσης περαίωσης ρυθμίζονται εξαντλητικά με το άρθρο 168 του Ν. 4412/2016 και δεν προβλέπεται ότι η υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου, περί ορθότητας και ακρίβειας των επιμετρήσεων, υποκαθιστά την βεβαίωση περαίωσης. Η έκδοση της βεβαίωσης περαίωσης προϋποθέτει τον έλεγχο της έντεχνης και σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης εκτέλεσης των εργασιών, κάτι που, προφανώς, δεν μπορεί να διαπιστωθεί με την υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου. Προς αυτή την σκέψη κατατείνει το άρθρο 20§4 του Ν. 3669/2008 στο οποίο και παραπέμπει το άρθρο 22.Γ. της διακήρυξης που ορίζει τα εξής: *«4. Κάθε εργοληπτική επιχείρηση Μ.Ε.ΕΠ. προκειμένου να αναλάβει την εκτέλεση μέρους ή του συνόλου δημοσίου έργου, ως ανάδοχος ή ως μέλος αναδόχου κοινοπραξίας ή ως μέλος κατασκευαστικής κοινοπραξίας ή ως αναγνωρισμένος υπεργολάβος, σύμφωνα με το άρθρο 68 του παρόντος, πρέπει να μην έχει μέσα σε ολόκληρη τη χώρα, πριν από τη συμμετοχή της σε διαγωνισμό, ανεκτέλεστο μέρος εργολαβιών δημοσίων έργων του δημόσιου τομέα, ανώτερο από τα πιο κάτω όρια».* Από την άνω διάταξη προκύπτει, ότι κρίσιμος χρόνος ελέγχου της υπέρβασης ή μη του ανεκτέλεστου ορίου των δημοσίων συμβάσεων, που εκτελεί ο υποψήφιος ανάδοχος, είναι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και συμμετοχής στο διαγωνισμό. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων συνομολογεί, ότι η υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε αφορά μόνο στο χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι στο χρόνο υποβολής της προσφοράς και άρα δεν απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Γ. της διακήρυξης περί μη υπέρβασης του ανεκτέλεστου ορίου δημοσίων συμβάσεων, κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών. Συνελόντι ειπείν, υπό οποιαδήποτε ερμηνευτική εκδοχή, είτε η υπεύθυνη δήλωση του παρεμβαίνοντος αφορά και στο χρόνο υποβολής της προσφοράς και είναι ανακριβής είτε αφορά μόνο στο χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε ότι πληροί το

κριτήριο του άρθρου 22.Γ της διακήρυξης και η προσφορά του είναι απορριπτέα εξ αυτού του λόγου. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται, ότι η υποβληθείσα και υπογραφείσα στις 6.9.2022 υπεύθυνη δήλωσή του αναφέρεται στα έργα του στις 6.9.2022 και όχι στο χρόνο υποβολής των προσφορών χωρίς όμως να αιτιολογεί για ποιο λόγο συμπεριέλαβε σ' αυτήν το έργο «...», το οποίο φέρεται κατά τον ίδιο να περαιώθηκε στις 21.6.2022, και αναφέροντας στον, συνοδεύοντα την υπεύθυνη δήλωση, πίνακα ανεκτέλεστο: «Ανεκτέλεστο 16.6.2022 (κατά τη δημοπρασία) 17.197,35 €». Συνεπώς, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε αφορά μόνο στο χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεν αφορά στο χρόνο υποβολής των προσφορών εμπεριέχει μια πρόδηλη εσωτερική αντίφαση και αλληλοαναιρέση. Η δε από 22/11/2022 βεβαίωση περαίωσης, που αναρτήθηκε την αυτή ημερομηνία από τον παρεμβαίνοντα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν δύναται παραδεκτώς να συνεκτιμηθεί από το παρόν Κλιμάκιο για τους κάτωθι λόγους: Ως παγίως γίνεται δεκτό (ΔΕΦΠειρ 43/2022), σύμφωνα με τον σκοπό τους αλλά και σύμφωνα προς το Σύνταγμα, η γνωστοποίηση και της παρέμβασης στον προσφεύγοντα, όπως και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς και η αντίκρουση αυτών συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η μη τήρηση του οποίου επιφέρει ακυρότητα της επί της προσφυγής απόφασης, ακόμη και αν η ειδική νομοθεσία δεν το προβλέπει ρητώς (πρβλ. και ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 51/2021, 2141/1993, ολομ., 1185/2001). Η προδιαληφθείσα βεβαίωση περαίωσης καθ' ουδένα τρόπο συνιστά στοιχείο της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία προσεβλήθη παραδεκτώς με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ούτε συνακόλουθα στοιχείο της αιτιολογίας αυτής, καθώς ουδόλως θα μπορούσε να ληφθεί προϋούσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά προφανή παραβίαση του θεσμικού πλαισίου που διέπει την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Επίσης, καθ' ουδένα τρόπο προκύπτει, ότι η αναθέτουσα Αρχή τελούσε σε παραμικρή γνώση του εν λόγω εγγράφου κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης ή συνεκτιμήθηκε από αυτήν. Εξ άλλου, τυχόν συνεκτίμηση του εν λόγω διοικητικού εγγράφου, το οποίο παρεμπιπτόντως, δεδομένης της ημερομηνίας, που φέρει, θα μπορούσε κάλλιστα να προσκομισθεί επικαίρως από τον παρεμβαίνοντα, ο

οποίος εν προκειμένω θα έπρεπε να συμπεριφερθεί ως μέσος και επιμελής υποψήφιος, θα ισοδυναμούσε με πλήρη αποστέρηση των δικαιωμάτων της προσφεύγουσας της έννομης και δικαστικής προστασίας, δοθέντος του αιφνιδιασμού αυτής και της αδυναμίας αντίκρουσης του εν λόγω εγγράφου για λόγους, για τους οποίους δεν φέρει ευθύνη. Καταληκτικώς, η αιτιολογική βάση απόρριψης της προσφοράς λόγω υποβολής ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης δεν αίρεται από το γεγονός ότι ο παρεμβαίνων διαθέτει ασφαλιστική ενημερότητα για το έργο του, δοθέντος ότι η προδιαληφθείσα βεβαίωση περαίωσης είναι άμοιρη νομικής επιρροής για την εξέταση της παρούσας προσφυγής για τον πρόσθετο λόγο, ότι είναι ανεπίδεκτη εκτίμησης από το κρίνον Κλιμάκιο για τον λόγο, ότι δεν ετέθη εις γνώσιν αυτού με κάποιον από τους προβλεπόμενους τρόπους του οικείου θεσμικού πλαισίου, ήτοι προσφυγή, απόψεις, παρεμβάσεις και υπομνήματα. Τούτο, διότι η εκπλήρωση των ασφαλιστικών υποχρεώσεων του έργου και η κατοχή ασφαλιστικής ενημερότητας γι' αυτό, ουδόλως συνέχεται με τον θεσπιζόμενο από το άρθρο 22.Α.4.ζ. λόγο απόρριψης της προσφοράς λόγω ψευδούς ή ανακριβούς δήλωσης. Συνεπώς, από την προδιαληφθείσα ανάλυση προκύπτει, ότι ο δεύτερος και τρίτος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

15. Επειδή, σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατ' άρθρο 363 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ